



BIJLAGE 10

Reacties concept ontwerp bestemmingsplan Verdubbeling Tractaatweg

Reacties concept ontwerp bestemmingsplan Verdubbeling Tractaatweg

Het concept ontwerp ontwerp bestemmingsplan 'Verdubbeling Tractaatweg' is op 11 april 2013 toegezonden aan:

1. Provincie Zeeland;
2. Waterschap Scheldestromen;
3. Veiligheidsregio Zeeland;
4. Rijkswaterstaat;
5. ZLTO, afdeling Terneuzen;
6. Zeeuwse Milieufederatie;
7. N.V. Nederlandse Gasunie;
8. Delta N.V.;
9. Zeeland Seaports;
10. ProRail;
11. Natuurbeschermingsvereniging De Steltkluit;
12. Zeebra Gasnetwerk;
13. BV Kanaalkruising Sluiskil;
14. Veilig Verkeer Nederland;
15. Fietzersbond.

Binnen de gestelde termijn, tot 6 mei 2013, zijn er zes overlegreacties ontvangen.

Rijkswaterstaat heeft aangegeven te kunnen instemmen met het bestemmingsplan.

1. ZLTO, afdeling Terneuzen

Opmerkingen:

1. Voor betrokkene is onvoldoende zichtbaar hoe er rekening is gehouden met de eventuele aanleg van parallelwegen, zoals een parallelle route Eversdam-Molenverkorting ter ontlasting van de Graaf Jansdijk bij Westdorpe. Er is een strakke afbakening langs de dubbelbaans Tractaatweg, waarbinnen een parallelweg niet past. Het bestemmingsplan zou zo moeten zijn opgebouwd dat het later aanleggen van parallelwegen geen probleem is. Eén en ander is ook zo besproken tijdens het overleg van 27 maart 2013 op het provinciehuis.
2. Een aantal percelen heeft nu een bestemming Natuur. Dit is veelal in de nabijheid van nu al aanwezige natuur, zoals bij de afritten bij Axel. Betrokkene zou meer duidelijkheid willen over de wijziging van de bestemmingen als gevolg van dit plan, zoals bijvoorbeeld bij de gronden bij de Eversdam, richting de Langeweg. Gevraagd wordt om inzicht te geven in de feitelijke verandering ten opzichte van het huidige bestemmingsplan en welke gevolgen dit heeft voor de omliggende percelen.

Reactie:

1. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet niet in de aanleg van parallelwegen langs de Tractaatweg. Het wordt ook niet opportuun geacht hier in het bestemmingsplan al rekening mee te houden. Er worden dan immers overwegend landbouwgronden, die ook als zodanig in gebruik zijn, bestemd ten behoeve van de aanleg van deze wegen. Allereerst dient een onderzoek plaats te vinden naar de noodzaak voor deze parallelwegen. Van een dergelijke bestemmingswijziging is bovendien de uitvoerbaarheid niet aangetoond. Er is immers sprake van meerdere grondeigenaren met wie tot overeenstemming zou moeten worden gekomen en ook anderszins brengt de aanleg van deze parallelwegen (hoge) kosten met zich mee. Nu er geen enkele zekerheid bestaat over de mogelijke aanleg van deze wegen wensen wij de eigenaren niet te belasten met een bestemming die geen recht doet aan de feitelijke situatie en hen ten aanzien van de bedrijfsuitoefening zou kunnen schaden. Dit klemmt te meer nu ook in de bestaande situatie een afwikkeling van het landbouwverkeer

plaatsvindt zonder gebruik van de Tractaatweg. De beoogde verdubbeling heeft op deze verkeersafwikkeling geen invloed.

2. Voor de beoogde verdubbeling is het noodzakelijk om een bepaalde oppervlakte te reserveren voor natuurcompensatie. Om een zo maximaal mogelijk rendement te behalen met deze compensatie is het niet meer dan logisch deze nieuwe natuur aan te laten sluiten bij de bestaande EHS gebieden. De feitelijke verandering is eenvoudig, het gebruik ten behoeve van de landbouw wordt beëindigd en de aan te kopen gronden worden ingericht ten behoeve van natuurontwikkeling. Deze ontwikkelingsrichting wijkt naar verwachting niet af van de inrichting van het aansluitende natuurgebied. Dit heeft naar verwachting dan ook geen onevenredig nadelige gevolgen voor de naastgelegen agrarische percelen.

2. N.V. Nederlandse Gasunie

Opmerkingen:

1. Binnen het plangebied zijn vier gastransportleidingen gesitueerd, evenals een reduceerstation. Verzocht wordt om over de mogelijke consequenties en eventueel te treffen maatregelen tijdig in overleg te treden met de tracébeheerder. Daarnaast dient te allen tijde een KLIC-melding plaats te vinden om informatie te verkrijgen over de ligging van andere kabels en leidingen.
2. De in artikelen 11.4.1 en 14.4.1 opgenomen afwijkingsbevoegdheid is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarom verzoeken wij het woord "onevenredig" in lid 11.4.1 en 14.4.1 te verwijderen.
3. In de artikelen 11.5.3 en 14.5.3 wordt bepaald dat de in een omgevingsvergunning opgenomen werken slechts toelaatbaar zijn indien zij voldoen aan een tweetal voorwaarden. Deze bepalingen maken het mogelijk om binnen de dubbelbestemmingen, mits het belang van de leiding niet onevenredig wordt geschaad, een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Op basis van de huidige bepalingen wordt nu een afweging gemaakt zonder de Gasunie bij de besluitvorming te betrekken.

Gasunie is van mening dat het bevoegd gezag alleen een zorgvuldige afweging omtrent het niet schaden van de leiding kan maken, indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van Gasunie betreffende de leiding. Zie in dit verband tevens de artikelgewijze toelichting bij artikel 14 Bevb, waarin staat dat uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming de mening van de leidingexploitant betrokken moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Wij verzoeken dan ook om lid 11.5.3 en 14.5.3 aan te vullen met de volgende zinsnede:

- "Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid ..., wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."
4. In artikel 6.2.2 worden regels gesteld terzake de maximale hoogte van de erf- en terreinafscheiding ter plaatse van het reduceerstation. Het huidige hekwerk rondom het terrein van het gasontvangststation voldoet niet aan deze vereisten. Het huidige hekwerk heeft een hoogte van circa 3 meter. Indien u het reduceerstation op deze wijze bestemt, verzoeken wij u om de regels over de bouwhoogte van de erf- en terreinafscheiding aan te passen aan de feitelijke hoogte.

Reactie:

1. Schade aan de aanwezige leidingen in het plangebied als gevolg van de werkzaamheden dient voorkomen te worden. Vanzelfsprekend worden ten behoeve van de uitvoering van de beoogde verdubbeling dan ook passende maatregelen

getroffen, overleg met de betrokken leidingbeheerder en het doen van een KLIC-melding zijn hierbij noodzakelijk. Dit punt zal dan ook onder de aandacht gebracht worden van de initiatiefnemer.

2. Voor deze bestemmingsregels zal worden aangesloten bij het bestemmingsplan Buitengebied dat thans in procedure is. Voor artikel 11 wordt gebruik gemaakt van het artikel Leiding – Gas – 14, waardoor de afwijkingsbevoegdheid als volgt zal luiden;
“Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen beperkt kwetsbare of kwetsbare objecten worden toegelaten.”
Voor de bestemming Leiding – Leidingstrook zal een vergelijkbare formulering worden opgenomen.
3. Ook voor deze bestemmingsregels zal worden aangesloten bij het bestemmingsplan Buitengebied dat thans in voorbereiding is. De belangen van de Gasunie zijn daarbij zoals gevraagd gewaarborgd.
4. Aan artikel 6.2.2. wordt een nieuw sublid c toegevoegd, luidende:
 - a. “c. de bouwhoogte van erfafscheidingen ter plaatse van de aanduiding ‘nutsvoorzieningen’ bedraagt ten hoogste 3 m;”

3. Sluiskiltunnel

Opmerkingen:

1. Het gebied tussen het Spuikreekviaduct en het toekomstig viaduct in de N62 bij Terneuzen is aangemerkt als archeologisch waardevol gebied. In het vigerende bestemmingsplan is een dergelijke aanduiding alleen opgenomen voor een zone rondom het nieuwe viaduct. Voor dit werk is inmiddels een vergunning verleend. Verzocht wordt te bevestigen dat de aanduiding in dit bestemmingsplan geen gevolgen heeft voor de aanleg van de Sluiskiltunnel.
2. Op pagina 55 van de toelichting wordt verwezen naar een verkeersparagraaf 1.2.2. Verzocht wordt aan te geven waar deze paragraaf staat.
3. In de plantoelichting wordt op pagina 61 verwezen naar tabel 9. Verzocht wordt aan te geven waar deze tabel staat.
4. Bijlagen 6 en 7 ontbreken nog in het bijlagenboek.

Reactie

1. De plangrens van de verbeelding op blad 1 wordt aan de noordzijde aangepast aan de plangrenzen van het bestemmingsplan N62 Sluiskiltunnel ter voorkoming van onduidelijkheid als gevolg van een overlap tussen de beide plannen.
2. Dit betreft een onjuiste verwijzing en wordt hersteld.
3. Deze tabel omvat een overzicht van de verwachte verkeersintensiteiten volgens de rekenmethodiek NRM voor het jaar 2030 en wordt in het ontwerpplan opgenomen.
4. Het bijlagenboek zal ten tijde van de ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan van de genoemde bijlagen zijn voorzien.

4. ProRail

Opmerkingen:

1. Momenteel wordt overleg gevoerd tussen ProRail en de provincie Zeeland over de verdubbeling van de Tractaatweg. Onderdeel hiervan is de aansluiting op het onderliggende wegennet binnen de gemeente. ProRail verwacht dat deze aansluiting gevolgen heeft voor de verkeersintensiteiten en daarmee de onveiligheidstoename op diverse overwegen. Als gevolg hiervan wordt verwacht dat de beveiliging van de spoorwegovergangen Industrierweg en Sasdijk aangepast dient te worden. Daarnaast

zal mogelijk veiligheidsreductie worden toegepast op de overweg Koegorsstraat. De aangepaste plannen van de provincie worden afgewacht. Verzocht wordt hiermee rekening te houden in het bestemmingsplan.

Reactie:

1. Dit betreft een uitvoeringsaspect, dat geen onderdeel uitmaakt van de planregeling. Daarnaast is het geen aspect dat een nadere toelichting behoeft in de paragraaf ten aanzien van de externe veiligheid nu er geen gevolgen te verwachten zijn voor het plaatsgebonden of groepsrisico.

5. Provincie Zeeland

Opmerkingen:

1. Het plan kent een dubbelbestemming voor archeologie. Voor alle archeologische verwachtingszones geldt nu een vrijstelling tot 1000 m². In het gemeentelijk archeologiebeleid worden sommige zones, met name in het noordelijk deel van het plangebied, pas vanaf 500 m² vrijgesteld van onderzoek.
2. Een deel van de Batterij Zwartenhoek valt binnen het bestemmingsplan. Hiervoor is geen dubbelbestemming opgenomen, noch zijn er beschermende regels opgenomen.
3. Door het ontbreken van het akoestisch onderzoek was het niet mogelijk een oordeel te vormen over het aspect geluid. Hierover is contact geweest met de ambtelijke dienst.
4. Voor zover de leidingen niet in de leidingenstrook liggen dient op de verbeelding rekening gehouden te worden met een belemmeringenstrook van 5 m. Voor een leiding met een druk tussen de 16 en 40 bar mag dit 4 meter zijn.

Reactie:

1. Ook uit de interne beoordeling is gebleken dat de 2 te hanteren zones niet correct in het concept waren opgenomen. Er wordt een artikel toegevoegd die de bescherming van archeologische waarden vanaf 500m² verstoring regelt. De verbeelding wordt eveneens aangepast.
2. Dit is inderdaad niet correct. De plangrens wordt hier aangepast, zodat buiten het waardevolle terrein wordt gebleven.
3. Over het akoestisch onderzoek heeft inmiddels nader overleg plaatsgevonden. Het onderzoek zal vanzelfsprekend deel uitmaken van het ontwerpbestemmingsplan dat op grond van afdeling 3.4 Awb voor een ieder ter inzage wordt gelegd. De uitkomsten van het overleg vormden geen grond het plan in andere opzichten aan te passen.
4. Bij de betreffende leiding behoort gelet op de maximaal toegestane druk van 80 bar een belemmeringenstrook van 5 meter aan weerszijden van de leiding. De verbeelding zal hierop, waar nodig, worden aangepast. De hartlijn van de leidingen wordt overigens, conform het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied, ook in het ontwerpplan op de verbeelding weergegeven.

6. Waterschap Scheldestromen

Opmerkingen:

1. Neem 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen' op in de bestemmingsomschrijving van de enkelbestemmingen.
2. Vul de regels voor een omgevingsvergunningplichtige activiteit in artikel 17.3.1 lid e aan met 'tenzij dit een maatregel is van de bevoegde waterbeheerder'. Dit voorkomt onnodige procedures.
3. In het tracé liggen afvalwatertransportleidingen in beheer bij het Waterschap. Geadviseerd wordt om deze leiding te voorzien van een bestemming.
4. De compensatie voor toename van de verharding (91.109 m²) wordt gevonden bij het verleggen en graven van nieuw oppervlaktewater. Bij de vergunningverlening (watervergunning) wordt dit aspect meegenomen.

Reactie:

1. Aan het verzoek kan tegemoet worden gekomen. Dit wordt aangepast.
2. Hoewel het Waterschap zelf de archeologische waarden bij een peilbesluit beoordeeld, wordt niet aan het beleid van de gemeente Terneuzen getoetst. Dit is vanuit het belang van de gemeente, het bevoegd gezag op het gebied van archeologie, bezien wel wenselijk. Aan dit verzoek wordt niet tegemoet gekomen. Voor het Waterschap kan geen uitzondering worden gemaakt op de vergunningplicht.
3. Deze leiding ligt wel in de leidingstrook zoals in het concept ontwerpbestemmingsplan in artikel 14 opgenomen. Een afvalwaterleiding is binnen die bestemming opgenomen. Op ons verzoek wordt de hartlijn van alle planologisch relevante leidingen in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Daarmee wordt aan deze opmerking tegemoet gekomen.
4. In het ontwerpbestemmingsplan wordt rekening gehouden met de extra benodigde ruimte voor nieuw oppervlaktewater. De verbeelding (plangrens) wordt daar waar nodig aangepast.