

TERNEUZEN

Bestemmingsplan Terneuzen-Centrum, 1^{ste} herziening (Vlooswijkstraat/Nieuwediepstraat)

Antwoordnota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

Terneuzen
23 april 2014

Inhoud

1. Inleiding

1.1 Procedure

1.2 Leeswijzer

2. Zienswijzen

2.1 Ontvankelijkheid

2.2 Beoordeling

2.3 Gegrond of ongegrond

3. Aanvullend advies Veiligheidsregio Zeeland

3.1 Samenvatting advies

3.2 Beoordeling

Bijlagen:

1. zienswijze per mail 31 maart 2014
2. aanvullende zienswijze per brief 11 april 2014
3. aanvullend advies Veiligheidsregio Zeeland

1. INLEIDING

1.1. Procedure

Bestemmingsplan

De 1^{ste} herziening van het bestemmingsplan Terneuzen-Centrum heeft betrekking op een aanvraag om te komen tot een herinvulling van de panden aan de Vlooswijkstraat 55 en 57 (voormalige slagerij), de Nieuwdiepstraat 32a (voormalige kerk) en het tussen deze gebouwen liggende terrein. Het is de bedoeling dat in de bestaande opstallen (na inpandige verbouwingen) gaan dienen als logiesverblijf voor zo'n 30 arbeidsmigranten. Op het binnenterrein zal een gemeenschappelijke ruimte worden gerealiseerd en parkeren vindt plaats op het eigen terrein.

Het college van burgemeester en wethouders heeft positief besloten op het hiertoe ingediende principeverzoek, omdat zij van oordeel zijn dat het plan leidt tot een gewenste ontwikkeling waarbij dit zeer verpauperde deel van de binnenstad wordt aangepakt.

Vooroverleg- en burgerparticipatie

Het conceptbestemmingsplan is begin 2014 naar de vooroverlegpartners verzonden. Dit zijn: de provincie, het waterschap en de Veiligheidsregio Zeeland. De reacties van de vooroverlegpartners zijn vermeld in het ontwerpbestemmingsplan en ook de manier waarop hiermee is omgegaan is hierin vermeld.

8.2. Overleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro is het concept ontwerp bestemmingsplan "Terneuzen Centrum, eerste herziening" toegezonden aan de volgende instanties:

- Provincie Zeeland;
- Waterschap Scheldestromen;
- Veiligheidsregio Zeeland;

Alle drie de genoemde instanties hebben gereageerd. Het waterschap heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben op dit plan. Met de opmerkingen van de Provincie en de Veiligheidsregio Zeeland is in het nu ter inzage liggende ontwerpplan zoveel als mogelijk rekening gehouden. Zo is er aandacht besteed aan cultuurhistorie. Daarnaast zal er door aanpassingen van de vergunde situatie sprake zijn van een verantwoord Groepsrisico m.b.t. het projectgebied.

In het kader van burgerparticipatie hebben de direct omwonenden van het plangebied begin februari 2014 een brief met informatie ontvangen.

In het kader van burgerparticipatie hebben de direct omwonenden een informatiebrief ontvangen. Hierop zijn twee reacties ingekomen, die betrekking hadden op de vrees voor overlast. Op 3 februari is de wijkraad Binnenstad tijdens de vergadering in kennis gesteld van de plannen. De initiatiefnemer heeft op 3 maart een informatiebijeenkomst voor omwonenden georganiseerd in de Westbeer in Terneuzen.

Ontwerpbestemmingsplan en coördinatieregeling

De initiatiefnemer wil begrijpelijkerwijs zo spoedig mogelijk een aanvang maken met het plan. Dit is gelet op de zeer bouwvallige staat van de panden en het tussenliggende terrein ook zeker gewenst.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 6 maart tot en met 17 april ter gelegen. Tijdens deze terinzagelegging is 1 schriftelijke zienswijzen kenbaar gemaakt. Dit is gebeurd door iemand die ook gereageerd heeft in het kader van burgerparticipatie.

Vermeld moet worden dat ook de Veiligheidsregio Zeeland nog een keer heeft gereageerd op het ontwerp van het bestemmingsplan. Een formele zienswijze werd echter te hard geacht en om die reden is een tweede advies gegeven. Dit advies zal in deze antwoordnota worden behandeld.

Tegelijkertijd met het ontwerp van het bestemmingsplan heeft het ontwerp van de omgevingsvergunning voor dit project ter inzage gelegen. Deze omgevingsvergunning, waarin o.a. de voorwaarden met betrekking tot de bodemverontreiniging en de voorwaarden voor de aanleg van groen worden vermeld zal worden verleend zodra het bestemmingsplan is vastgesteld. Het tegelijkertijd doorlopen van beide procedures valt onder de zogenaamde coördinatieregeling zoals bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening. Nadat op het bestemmingsplan is beslist kan het college of de gemachtigde namens het college de omgevingsvergunning verlenen. Er is in dit geval maar 1 beroepsgang mogelijk.

1.2. Leeswijzer

De opbouw van deze antwoordnota is als volgt.
In hoofdstuk 2 wordt de ingediende zienswijze samengevat en beantwoord.

2. ZIENSWIJZEN

2.1. Ontvankelijkheid

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 1^{ste} herziening Terneuzen-Centrum is binnen de termijn een zienswijze kenbaar gemaakt. Deze zienswijze is ingediend door de heer C. Mahu uit Terneuzen. Deze zienswijze inclusief de aanvulling is tijdig (binnen de termijn) kenbaar gemaakt. Deze zienswijze is dan ook ontvankelijk.

2.2. Beoordeling

De zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1. Gevreesd wordt voor een aantasting van het woon- en leefklimaat door overlast van de toekomstige bewoners (vrees aantasting veiligheid, openbare dronkenschap, lawaai en parkeerproblemen).
2. De huidige locatie is niet geschikt voor huisvesting van personen.
3. Doordat het oude bestemmingsplan komt te vervallen dient ook de overeenkomst te worden herzien. Gevraagd wordt om aankoop van de weg en in de aanvulling op de zienswijze om onteigening.
4. Gevreesd wordt voor planschade als gevolg van uitvoering van dit plan.

Deze zienswijze kan als volgt worden weerlegd:

1. Naar onze mening zal het plan geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van betrokkene veroorzaken. Naar onze mening past de gegeven bestemming Wonen-uitsluitend ten behoeve van wonen in logies voor arbeidsmigranten goed binnen het woongebied. Deze bestemming is naar onze mening beter passend in deze omgeving dan de thans gedeeltelijk aanwezige bestemming ten behoeve van bedrijvigheid. Wat betreft de vrees voor overlast willen wij nog opmerken dat er bij het logiesgebouw een beheerder zal komen te wonen. Parkeren dient plaats te vinden op het eigen terrein, zodat voor parkeeroverlast niet hoeft te worden gevreesd.
2. De panden in de huidige staat zijn inderdaad niet geschikt voor bewoning. Om die reden is er ook een omgevingsvergunning aangevraagd die gecoördineerd wordt met dit herzieningsbestemmingsplan. Nadat uitvoering is gegeven aan de omgevingsvergunning zijn de gebouwen uiteraard geschikt voor bewoning.
3. Het stuk grond dat in eigendom is van de heer Mahu maakt geen onderdeel uit van het plangebied, maar grenst er uiteraard wel gedeeltelijk aan en ook om toegang te krijgen tot het plangebied zal gebruik van dit gedeelte van de weg moeten worden gemaakt. Het bestemmingsplan Terneuzen-Centrum is onherroepelijk. Dus het bestemmingsplan is leidend. Op grond van artikel 4 van de Wegenwet is een weg openbaar als deze door de rechthebbende als openbare weg is bestemd. In dit geval kan worden uitgegaan van een openbare weg. Soms kan in een overeenkomst een bestemming beperkt worden. In dit geval is hier geen sprake van. In de overeenkomst is eveneens een recht van erfdiensbaarheid opgenomen. Dit is dus een minimumgarantie wat de eigenaar in ieder geval moet toelaten op het contract. Pas als het contract een beperking in zou houden dat iets niet is toegestaan, zou er een discrepantie ontstaan tussen een publiekrechtelijke verplichting en een private verplichting. In dit geval is hier geen sprake van. De weg is voor iedereen toegankelijk en niet alleen voor de bewoners.
4. Voor planschade, waarvoor op voorhand geen aanleiding wordt gezien, wordt verwezen naar artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

2.3. Gegronnd of ongegrond

De ingebrachte zienswijze is ongegrond.

3. Aanvullend advies Veiligheidsregio Zeeland

3.1 Samenvatting advies

De Veiligheidsregio Zeeland heeft bij het vooroverleg als reactie gegeven: 'Pas de vergunning van het LPG-tankstation aan of voer hiervoor een correcte QRA'. Hieraan meenden wij te hebben voldaan door aan te geven dat de vergunning voor het LPG tankstation en de QRA worden aangepast. Toen het plan in ontwerp ter inzage is gelegd heeft de VRZ echter nogmaals gereageerd met een tweede advies. Men vond het indienen van een zienswijze iets te ver gaan. In dit tweede advies dat u bijgevoegd aantreft geeft de VRZ aan nogmaals met de gemeente mee te willen denken over de vastlegging van de risico's en de borging van mogelijke maatregelen in het bestemmingsplan. De gemeente heeft vooralsnog twee keuze mogelijkheden:

- het bestemmingsplan mag pas worden vastgesteld op het moment dat de milieuvergunning voor het tankstation is aangepast en dus de genoemde QRA overeen komt met de nieuwe werkelijke situatie;
- of het bestemmingsplan kan worden vastgesteld op basis van een nieuwe QRA waarin de huidige vergunde rechten de basis voor de risicoberekening zijn.

Naast opmerkingen over de vergunnings situatie heeft de VRZ ook opmerkingen omtrent de uitvoer van de bouw van het project. De VRZ geeft aan zich bewust te zijn dat deze punten in de basis niet in het bestemmingsplan kunnen worden opgelost, maar hiervoor moeten oplossingen in andere trajecten worden gevonden. Deze maatregelen zijn:

1. Openingen in de gevel aan de zijde van het LPG-tankstation moeten worden voorkomen.
2. Glasoppervlakken moeten worden voorkomen aan de zijde van het LPG-tankstation, maar omdat dit waarschijnlijk ongewenst is vanuit andere belangen is second best zo klein mogelijke glasoppervlakken gecombineerd met steviger glas.
3. Deuropeningen aan de zijde van het LPG tankstation moeten voorkomen worden.
4. t/m 6 Aanvullende bouwkundige maatregelen moeten worden genomen aan het dak, gevel en constructie. Alles moet steviger worden uitgevoerd zodat personen de druk- en hittebelasting bij een BLEVE kunnen overleven.

Voorts wordt gewezen op een mogelijk toxisch scenario waarbij ramen en deuren gesloten moeten worden en de mechanische ventilatie uitgeschakeld.

3.2 Beoordeling

Naar aanleiding van het tweede advies van de VRZ hebben wij nogmaals de situatie beoordeeld.

Op het gebied van externe veiligheid wordt volledig voldaan aan de harde norm, de plaatsgebonden risicocontour. Ook aan de 'zachte' norm, het groepsrisico wordt voldaan. Daar komt bij dat het bevoegd gezag een zekere beoordelingsvrijheid heeft voor het groepsrisico.

De afstand van het dichtst nabij gelegen punt van de gevel aan de Vlooswijkstraat bedraagt 150,8 meter vanaf het vulpunt, 101,2 meter vanaf de pomp en 107,2 meter vanaf de tank. Het invloedsgebied van het LPG tankstation is 150 meter. Het is echter niet zo dat tussen het projectgebied en het tankstation sprake is van een nagenoeg maagdelijk terrein. Tussen het LPG tankstation en het project dat overigens zal plaatsvinden in reeds bestaande bebouwing ligt een groot blok aan afschermdende bebouwing waaronder een kerkgebouw.

Verder is er door het realiseren van een logiesgebouw voor ongeveer 30 arbeidsmigranten naar ons idee aan te merken als een marginale toename van het aantal personen binnen het gebied. De voormalige gereformeerde kerk werd op zondagen druk bezocht en er waren 3 maal daags diensten waarbij de kerk aan zo'n 100 personen ruimte bood. Daarnaast gaat het hier om een woongebied, waarbij het best zo kan zijn dat er in de woningen grote gezinnen woonachtig mogen zijn. Ook kan op het gebied van het aantal aanwezige personen in dit woongebied niet gesteld worden dat door het realiseren van dit project waarbij sprake is van een toename met zo'n 30 personen dusdanig onevenredig is dat dit als onverantwoord zou moeten worden bestempeld.

De door de VRZ genoemde bouwkundige maatregelen stroken niet met het karakter van het meest nabij het tankstation gelegen pand namelijk de Vlooswijkstraat 55-57a dat een monumentaal karakter heeft. Bovendien ontbreekt er een wettelijk kader om deze eisen te kunnen afdwingen. Wel is het advies van de VRZ kortgesloten met de initiatiefnemer zodat deze kan bezien op welke punten hij eventueel nog enige van de genoemde maatregelen kan treffen.

Met betrekking tot de opmerkingen omtrent de vergunnings situatie en de QRA merken wij op dat de VRZ in het kader van de bestemmingsplanprocedure voor de Kennedylaan dezelfde opmerking heeft gemaakt. De QRA voor de Kennedylaan is inmiddels aangepast en de conclusie hierin is dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico voor geen enkele risicobron wordt overschreden. Voor het nu bij u voorliggende (postzegel)bestemmingsplan maken wij ook gebruik van deze QRA. Wij vinden het namelijk nogal onredelijk ten opzichte van de aanvrager om hem hiervoor kosten te laten maken, terwijl er voor een veel omvangrijker plan al een wordt opgesteld. Het feit dat er inmiddels een aangepaste QRA voorligt en dat wij hiernaar zullen verwijzen in het vast te stellen bestemmingsplan Terneuzen Centrum 1^{ste} herziening is telefonisch kortgesloten met de VRZ.

Nu het bestemmingsplan voor de Kennedylaan op 1 juli 2014 nog niet ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd is bij het bestemmingsplan 1^{ste} herziening Terneuzen-Centrum de bedoelde QRA gevoegd.

Door hetgeen hierboven is vermeld en het feit dat de vergunning voor het LPG tankstation wordt aangepast is het naar onze mening voldoende verantwoord om het bestemmingsplan vast te stellen.

Inge Neyman - Vonck

Van: Kees Mahu [keesmahu@gmail.com]
Verzonden: maandag 31 maart 2014 17:09
Aan: Gemeente Terneuzen
Onderwerp: herziening bestemmingsplan Nieuwediepstraat 32a, tav mw. A .Arens.

Geachte mevrouw, aangezien de oude bestemming komt te vervallen ,komt onze overeenkomst ook aan een herziening toe. Als gebruiker van de garages, maar ook als bewoner ben ik niet blij met deze ontwikkeling. Appart dat deze mensen een totaal verschillende insteek hebben omtrant de normen en waarden. ze komen hier voor een bepaalde tijd.! ook is er geen ruimte voor de te parkeren autos. dat is nu al niet meer zoals het hoort. nu to the point, 200meter oprit, deze gelegenheid lijkt me uitermate geschikt om deze te verkopen. graag hierop zsm een voorstel. moet tenslotte de nodige tijd gebruiken een advocaat ter handje te nemen.

vriendelijke groet, c. mahu. 2e verbindingstr.2 4531 bj
terneuzen. betreffende kavelnr 2537 minus garage.

GEMEENTE TERNEUZEN			
Nr.	Bestemmingsplannen		
class.nr.	hoort bij 200alike. bscpp.		
INGEKOMEN D.D.		31 MAART 2014	
sector	afd.	clust.	ambt
Afdoen voor:		Bevestiging ontvangst:	
Gezien:			

Inge Neyman - Vonck

Van: Gemeente Terneuzen
Aan: Annemarie Arens
Onderwerp: FW: herziening bestemmingsplan Nieuwediepstraat 32a, tav mw. A .Arens.

Hallo Annemarie,

Geregistreerd exemplaar wordt toegevoegd aan zaaknummer 65990.

Met vriendelijke groet,

Inge Neyman-Vonck

Afd. Klantenservice, gemeente Terneuzen

I.Neyman@terneuzen.nl

Tel. 0115-455 563

Van: Kees Mahu [mailto:keesmahu@gmail.com]

Verzonden: maandag 31 maart 2014 17:09

Aan: Gemeente Terneuzen

Onderwerp: herziening bestemmingsplan Nieuwediepstraat 32a, tav mw. A .Arens.

Geachte mevrouw, aangezien de oude bestemming komt te vervallen ,komt onze overeenkomst ook aan een herziening toe. Als gebruiker van de garages, maar ook als bewoner ben ik niet blij met deze ontwikkeling. Appart dat deze mensen een totaal verschillende insteek hebben omtrant de normen en waarden. ze komen hier voor een bepaalde tijd.! ook is er geen ruimte voor de te parkeren autos. dat is nu al niet meer zoals het hoort. nu to the point, 200meter oprit, deze gelegenheid lijkt me uitermate geschikt om deze te verkopen. graag hierop zsm een voorstel. moet tenslotte de nodige tijd gebruiken een advocaat ter handje te nemen.

vriendelijke groet, c. mahu. 2e verbindingstr.2 4531 bj
betreffende kavelnr 2537 minus garage.

terneuzen.

GEMEINSCHAPPELIJKE			
Nr. Organisatie tienswijze bezwaar beroep			
Class. nr. 02e tienswijze			
INGEKOMEN D.D. 14 APR. 2014			
Sector	Th.	clust.	progr.
Alleen voor:	overstijging omvangst.		
Gezien:			

11-4-14. Tenneuzen.

Geeachte Annermarie Arens.

Na overleg met de advocaat het volgende:
De grond opriek is nog niet veel waard.

Wel lijd ik schade in de toekomst door deze ontruïfelingen, plan schade.

Met name in het weekend word het hier een af en aan gerij met bezoekers en die hun bezoekers. Almoegenmarkt kinderter, dagen nacht lantaai. BBQ zuipen enz. De waarde hekelent met de dag met deze mensen in de buurt. Kijft 200 ik hekelmaal willen worden ontruïgend. Want dit word moord en doodslag. In al zeer rap. Kun je zeggen oke eëntje in de kruk.

Dan zal ik me moeten verenigen met de rest licht me. Want niemand ziet dit zitten.

Dus het zal julie als overheid < q gemeente in worst wezen also en dooien vallen wegens achterstalling Onderhoud. Want onder dit mon mag het plan waardevol plaats vinden.

Hymn. Dit word omuïelen! Ik zie de Camera's van Radio en TV. al. Bij over aankomst -stemming wil ik graag de hr B. Baan als adviseur op de gemeentes kooten a.u.B. Graag hoorover u mening.

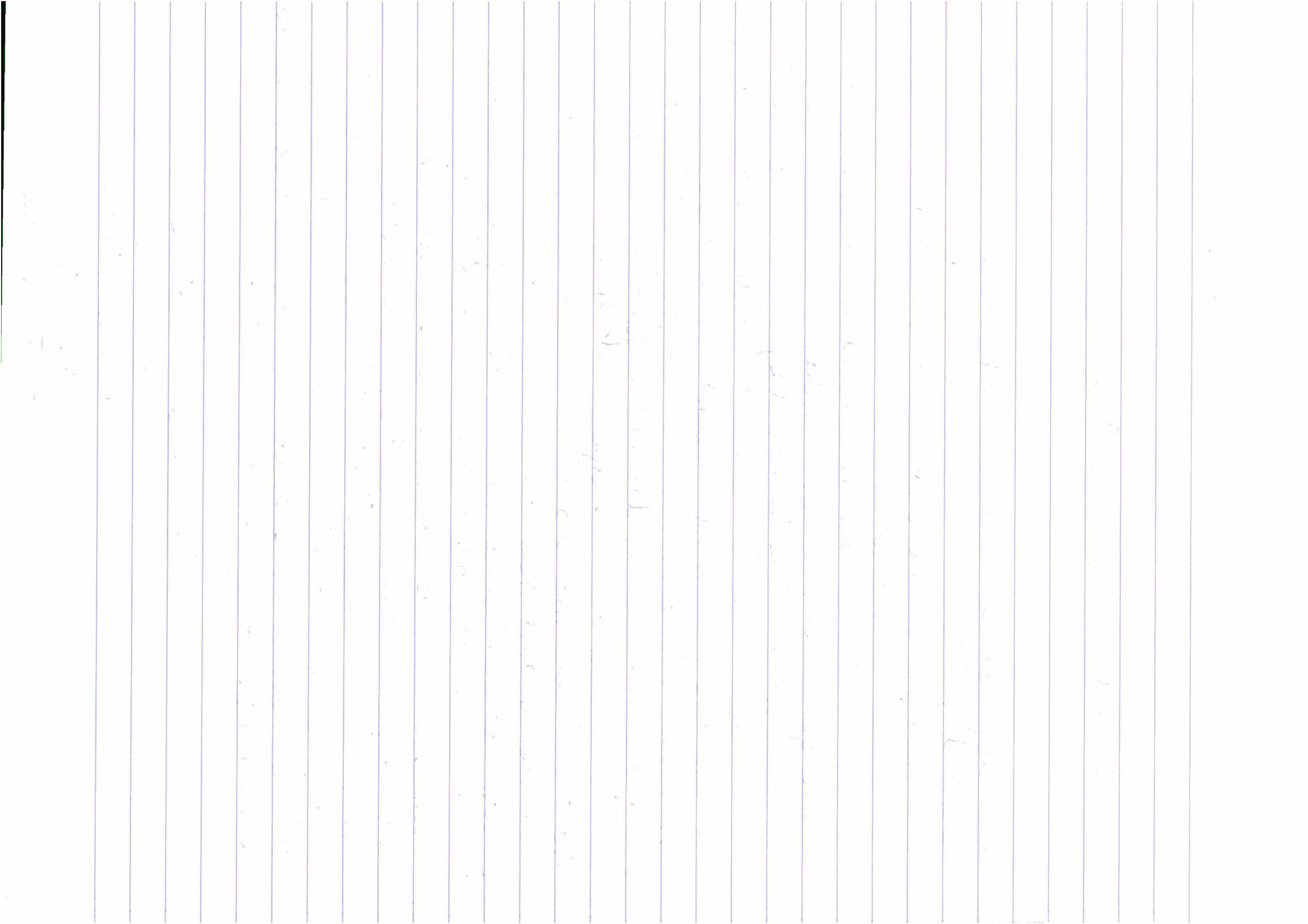
Hoogachtend: ~~Wabbe~~

Kees Maalre

2e Verbindingstr 2

453133

Tenneuzen.



Aan de Gemeente Terneuzen
T. A. v. M. W. Anemarie Arens.

Herzèningoplan in piepsh.

C Malin
2^e Verbindungsraat 2
4531 BJ
Ternenzen.

Van: Westhuis T. [T.Westhuis@VRZeeland.nl]
Verzonden: dinsdag 8 april 2014 17:03
Aan: Annemarie Arens
Onderwerp: Advies Ontwerp bestemmingsplan Vlooswijkstraat Terneuzen

Beste mevr. Arens, beste Annemerie,

5 maart 2014 heeft u de Veiligheidsregio Zeeland verzocht om in het kader van externe veiligheid te adviseren over het ontwerp bestemmingsplan Vlooswijkstraat te Terneuzen. Eerder hebben we een u advies gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan.

Hierbij willen we nogmaals met u meedenken over de vastlegging van de risico's en de borging van mogelijke maatregelen in het bestemmingsplan.

A Advies voor het bestemmingplan

De relevante risicobronnen zijn naar ons inziens:

- Bevi-inrichting emplacement Terneuzen (Bevi);
- Bevi-inrichting LPG Tankstation Kennedylaan (Bevi);
- Westerschelde

Ten behoeve van de verantwoording van het LPG tankstation wordt gebruik gemaakt van de QRA-rapportage "Onderzoek externe veiligheid, plangebied Kennedylaan te Terneuzen, Agel, 6 augustus 2013".

Advies ten aanzien van de QRA:

U heeft ons advies op het voorontwerp bestemmingsplan overgenomen om de milieuvergunning aan te passen en op te nemen dat uitsluitend levering met LPG-tankwagens voorzien van hittewerende bekleding mag plaatsvinden (of andere gelijkwaardige maatregelen) en de doorzet te beperken tot 500 m3. Dit heeft u gedaan door het voornemen op te nemen in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan.

Wij willen aangeven dat u voornamelijk de volgende twee keuzemogelijkheden heeft:

- U neemt dit ruimtelijk besluit pas op het moment dat de milieuvergunning voor het tankstation aangepast is en dus de genoemde QRA overeen komt met de nieuwe werkelijke situatie. Hierbij is de vraag hoe lang de procedure tot wijziging van de milieuvergunning gaat duren.
- Of u neemt dit ruimtelijk besluit op basis van een nieuwe QRA waarin de huidige vergunde rechten de basis voor de risicoberekening zijn (doorzet 1000 m3 en geen hittewerende coating). Mogelijk dat aangesloten kan worden bij de nieuwe QRA voor de Kennedylaan en deze ontwikkeling daaraan toegevoegd kan worden. Hierbij willen we u extra wijzen op onze eerder geadviseerde bouwkundige maatregelen welke wij in onderdeel B herhalen.

Reactie op de regels en toelichting

Ten aanzien van het bestemmingsplan/de verantwoording hebben we de volgende opmerkingen:

- In de verantwoording gaat u niet in op ruimtelijke maatregelen, terwijl juist bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen ruimtelijke maatregelen te nemen zijn.
- De onderdelen zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid in de verantwoording moeten een constatering zijn van de feitelijke situatie aangevuld met de juridisch reeds vastgelegde en dus afdwingbare toekomstige maatregelen. De door u genoemde maatregelen (afsluiting van de mechanische ventilatie, hoge organisatiegraad van werknemers en bezoekers en bekendheid met de risicoscenario's) zijn dus enerzijds niet ruimtelijk relevant en anderzijds is de uitvoering niet geborgd. Deze maatregelen kunnen dus niet betrokken worden in de verantwoording.

B Beheersbaarheid binnen het plangebied

Door u vroegtijdig te adviseren over aspecten als bouwkundige maatregelen, zelfredzaamheid, bluswater en bereikbaarheid kunt u hier vroegtijdig op inspelen. We zijn ons ervan bewust dat onderstaande punten in de basis niet in het ruimtelijke besluit kunnen worden opgelost, maar waarvoor oplossingen in andere trajecten gevonden moeten worden. Zo maken sommige aspecten namelijk pas deel uit van het omgevingsvergunningsproces. Onze ervaring is echter dat, zeker bij grotere ontwikkelingen, de inpasbaarheid van deze maatregelen dan nog wel eens tot problemen kan leiden.

Bouwkundige maatregelen

Door personen in een gebouw beter te beschermen tegen de effecten van een calamiteit kan de zelfredzaamheid vergroot worden. De uitvoering van deze maatregelen is (in principe) niet in het bestemmingsplan te borgen. Het veiligheidsverhogende effect van ruimtelijk kan dus geen onderdeel uitmaken van de verantwoording van het groepsrisico, tenzij de uitvoering juridisch geborgd is. In deze veiligheidsverhogende maatregelen maken we een onderscheid tussen bouwkundige maatregelen tegen een BLEVE-scenario (ten gevolge van het LPG-tankstation) en een toxisch scenario (ten gevolge van de Westerschelde).

Bouwkundige maatregelen Bleve-scenario

De afweging naar het nut en de noodzaak van bouwkundige maatregelen tegen het BLEVE-scenario is afhankelijk van de risicosituatie bij het LPG-tankstation en dus de vergunningssituatie. Bij ongewijzigde vergunning is het groepsrisico erg hoog en moeten serieus maatregelen overwogen worden om de situatie te verantwoorden. Indien de nieuwe milieuvergunning van het LPG-tankstation eerder vastgesteld wordt dan het voorliggende ruimtelijke besluit, is het risicobeeld van het LPG-tankstation beduidend lager en moet ook anders tegen het nut en de noodzaak van bouwkundige maatregelen tegen het BLEVE-scenario aangekeken worden.

Voor maatregelen aan gebouwen (bij het BLEVE scenario) gebruiken we als afwegingskader van de effectiviteit van maatregelen de zwakste schakel benadering (volgorde aflopend in effectiviteit van maatregelen):

1. Openingen in de gevel
2. Glasoppervlakken
3. Deuren
4. Dakvorm
5. Stevigere gevel
6. Stevigere constructie.

Daarbij geldt dat eerst met maatregelen de zwakste schakel aangepakt moet worden, pas daarna is het zinvol maatregelen voor een volgende schakel te nemen.

ad 1) Openingen in de gevel

De eerste maatregel is het voorkomen van openingen in de gevel aan de zijde van het LPG-tankstation.

ad 2) Glasoppervlakken

Bij een explosie bezwijkt het glas door de hitte- en drukgolf en worden de glasscherven met hoge snelheid ruimten ingeblazen met gewonden en doden tot gevolg. De meest veilige oplossing is het voorkomen van glasoppervlakken aan de zijde van het LPG-tankstation, maar dat is waarschijnlijk ongewenst vanuit andere belangen (architectonisch, leefklimaat). Second best zijn zo klein mogelijke glasoppervlakten gecombineerd met steviger glas. Kleinere glasoppervlakken kunnen beter luchtdrukverschillen weerstaan en zullen minder snel bezwijken. Door steviger glas af te dwingen wordt de hitte- en drukbestendig vergroot. Indien beter glas wordt toegepast, moet tevens aandacht besteed worden aan de stevigheid van de kozijnen en de verankering van de kozijnen in de muur.

ad 3) Deuren.

Deuropeningen aan de zijde van het LPG-tankstation moeten voorkomen worden.

ad 4,5,6) Dakvorm, stevigere gevel en stevigere constructie

De gebouwen liggen in de 1e schil van effecten. De druk- en hittebelasting op de gebouwen bij een BLEVE is groot. Om ervoor de zorgen dat personen kunnen overleven, dienen ook aanvullende bouwkundige aanpassingen aan het gebouw gedaan te worden.

Bouwkundige maatregelen toxisch scenario

In geval van een calamiteit waarbij een toxisch gas vrijkomt, kunnen personen in gebouwen goed beschermd worden door het gebouw tijdelijk luchtdicht af te sluiten. Door ramen en deuren te sluiten en de mechanische ventilatie uit te schakelen, kunnen personen gedurende enige tijd, vaak enkele uren, beschermd worden tegen een toxische wolk. Het plangebied ligt binnen het bereik van het WAS-systeem (Waarschuwing- en Alarmeringssysteem), waardoor personen daadwerkelijk gealarmeerd worden.

De te nemen maatregelen zijn eenvoudig: ramen en deuren moeten te sluiten zijn (ook automatische schuifdeuren horen hiertoe), de mechanische ventilatie met een eenvoudige druk op een knop uitschakelbaar zijn, en (indien aanwezig) in het BHV-protocol moet uitgewerkt zijn hoe te handelen in geval van een (dreigende) toxische wolk, namelijk binnen blijven en ramen en deuren sluiten en mechanische ventilatie uitschakelen.

Advies: Wij adviseren u bouwkundige maatregelen te treffen tegen de effecten van het toxische scenario.

Bereikbaarheid en bluswatervoorziening

Ten aanzien van de beheersbaarheid binnen het plangebied achten wij het niet noodzakelijk om hier over te adviseren, omdat ons advies op het voorontwerp zijn overgenomen in de verantwoording.

Toetsing omgevingsvergunning

Uiteraard zal de nieuwe ontwikkeling in het kader van de omgevingsvergunning later nog door de Veiligheidsregio moeten worden beoordeeld op de activiteit 'Bouwen'. Deze beoordeling vindt plaats op andere veiligheidsaspecten zoals brandcompartimentering, vluchtroutes, bluswater, bereikbaarheid en overige brandpreventieve voorzieningen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

Tonia Westhuis-Nagtegaal



T. Westhuis-Nagtegaal, Specialist Externe Veiligheid | Bezoekadres: Oranjeweg 100, 4461 LR Goes | Postbus 8016, 4330 AE Middelburg | Mob: 06-20092412 | Afwezig op maandag | www.vrzeeland.nl

