

TERNEUZEN

Bestemmingsplan

Hoofdweg Noord 38 te Zuiddorpe

Antwoordnota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

INHOUD

1. INLEIDING

- 1.1. Procedure
- 1.2. Leeswijzer

2. ZIENSWIJZEN

- 2.1. Overzicht ingebrachte zienswijzen
- 2.2. Ontvankelijkheid
- 2.3. Gegrond of ongegrond

3. SAMENVATTING EN BEOORDELING ZIENSWIJZEN

4. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

1. INLEIDING

1.1. Procedure

Omgevingsvergunning

Aanleiding

Op het perceel Hoofdweg Noord 38 te Zuiddorpe is het bedrijf Sanrobi gevestigd. Het bedrijf heeft behoefte aan opslagruimte voor apparatuur die voor evenementen en feesten geleverd worden. De eigenaar heeft in het verleden daarom verschillende bouwwerken achter op het perceel geplaatst. Deze bouwwerken zijn zonder vergunning geplaatst. Ze zijn ook niet aan te merken als vergunningsvrije bouwwerken. Volgens het geldende bestemmingsplan 'Koewacht-Overslag-Zuiddorpe' zijn gebouwen en overkappingen niet toegestaan. De gemeente Terneuzen is voornemens medewerking te verlenen aan de legalisering van de bouwwerken door het huidige gebruik positief te bestemmen. De gemeente Terneuzen acht dit mogelijk omdat de bebouwing zodanig op het perceel is gesitueerd dat geen aantasting van het bebouwingslint en het open karakter van het omliggend agrarisch gebied plaatsvindt. In het bestemmingsplan 'Hoofdweg Noord 38 Zuiddorpe' is dit juridisch-planologisch mogelijk gemaakt.

Overlegprocedure

Het concept ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro verzonden naar diverse instanties. De resultaten van deze overlegprocedure zijn vermeld in hoofdstuk 5.2 van de plantoelichting.

Vaststellingsprocedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 25 juli 2013 tot en met 4 september 2013 ter inzage gelegen voor de vaststellingsprocedure (terinzagelegging op grond van artikel 3.8, lid 1, Wro). Tijdens deze terinzagelegging zijn twee zienswijzen kenbaar gemaakt.

1.2. Leeswijzer

De opbouw van deze antwoordnota is als volgt.

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de kenbaar gemaakte zienswijzen en is ingegaan op de ontvankelijkheid en gegrondheid ervan.

In hoofdstuk 3 zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

2. ZIENSWIJZEN

2.1. Overzicht ingebrachte zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan 'Hoofdweg Noord 38 Zuiddorpe' zijn binnen de termijn (25 juli 2013 tot en met 4 september 2013) door de navolgende personen een zienswijze kenbaar gemaakt.

1. H.M.M. Huys, Hoofdweg Noord 32a, 4574 RB Zuiddorpe
2. J.A. Bleijenberg, Hoofdweg Noord 36, 4574 RB Zuiddorpe

2.2. Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn tijdig (binnen de termijn) kenbaar gemaakt. De zienswijzen zijn dan ook ontvankelijk.

2.3. Gegrond of ongegrond

Op basis van de zienswijzen in hoofdstuk 3 wordt het volgende voorgesteld:

- de zienswijze genoemd onder 1. is deels gegrond en deels ongegrond;
- de zienswijze genoemd onder 2. is deels gegrond en deels ongegrond.

3. SAMENVATTING EN BEOORDELING ZIENSWIJZEN

De heer H.M.M. Huys, Hoofdweg Noord 32a, 4574 RB Zuiddorpe

Zienswijze

1. De woning Hoofdweg Noord 32a is ca. 10 jaar geleden aangekocht. In de overweging tot aankoop heeft meegespeeld dat het bestaande bedrijf op het perceel Hoofdweg Noord 38 in het op dat moment geldende bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden had. Hierdoor zou vrij uitzicht bewaard blijven
2. Het bedrijf heeft toch gebouwen en bouwwerken opgericht in strijd met het bestemmingsplan.
3. De gemeente Terneuzen geeft in haar beleid aan dat bedrijven zich primair dienen te vestigen op een bedrijventerrein. Slechts kleinschalige bedrijfsactiviteiten kunnen worden voortgezet op locaties buiten de bedrijventerreinen. Door de verdubbeling van gebouwen en bedrijfsterrein is hier geen sprake meer van een kleinschalig bedrijf.
4. Uitbreiding van het bedrijf met gebouwen en bouwwerken betekent waardevermindering van de woning.
5. Toename van geluidsoverlast door vrachtverkeer van, naar en op het perceel.
6. Ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan wordt opgemerkt:

Plantoelichting

- van aantasting van het bebouwingslint is wel sprake. De uitbreiding is zichtbaar vanaf de openbare weg;
- het plangebied grenst ook aan de adressen Hoofdweg Noord 32a, 34 en 34a;
- in de omschrijving staat een rekenfout; niet loods 1 maar 2 is gesloopt. Hierdoor neemt de bebouwing met 147 m² toe in plaats van 124 m²;
- de overkapping is niet naar achteren en naar binnen geplaatst maar alleen naar binnen. Gevraagd wordt op welke termijn de landschappelijke inpassing gerealiseerd moet worden.
- het vergroten van het bedrijfsterrein en de bebouwing is niet kleinschalig;
- het bebouwingslint en het omliggend agrarisch gebied wordt in tegenstelling tot hetgeen vermeld in de plantoelichting wel aangetast;
- het perceel wordt, in tegenstelling tot hetgeen vermeld in de plantoelichting, wel intensiever bebouwd. Ook wordt het bedrijfsperceel uitgebreid (van agrarisch naar bedrijven);
- ten aanzien van externe veiligheid wordt vermeld dat geen risicovolle activiteiten plaats vinden. Dit is onjuist op het perceel bevindt zich een brandstoftank waaruit jerrycans worden gevuld.

Planregels

- de illegaal geplaatste 'overkapping' betreft geen overkapping maar een gebouw, er is sprake van meerdere wanden;
- op grond van artikel 3.2.1, lid 6, dient de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens 1 meter te bedragen. Hieraan wordt niet voldaan;

- op grond van artikel 9.1 kan het bevoegd gezag eenmalig vergunning verlenen om de inhoud van een bouwwerk met maximaal 10% te vergroten. Het opnemen van deze bevoegdheid is niet toegestaan;

Verbeelding

- op de verbeelding staan de maximale goot- en bouwhoogte aangegeven. De geplaatste overkapping is hoger.

Overwegingen

1. In het destijds geldende bestemmingsplan 'Zuiddorpe' was het perceel Hoofdweg Noord 38 te Zuiddorpe (kadastraal sectie M, nrs. 1142 en 1143) bestemd voor 'Bedrijven'. Binnen dit bestemmingsplan had het hier gevestigde bedrijf op deze percelen nog uitbreidingsmogelijkheden. Tot het bedrijf behoort ook een gedeelte van het perceel kadastraal bekend sectie M, nr. 1145. In het destijds geldende bestemmingsplan 'Zuiddorpe' was dit perceelsgedeelte bestemd voor 'Bedrijven' met de aanduiding 'geen gebouwen toegestaan'. Hoewel gebouwen niet waren toegestaan was het binnen het bestemmingsplan wel toegestaan bouwwerken op dit perceelsgedeelte op te richten. De toegestane hoogte hiervan bedroeg 2 meter en kon met vrijstelling van het college worden verhoogd tot 6 meter. Het perceelsgedeelte mocht dus ook ten tijde van het plan 'Zuiddorpe' bedrijfsmatig worden gebruikt en bebouwd (bouwwerken, geen gebouwen zijnde). Er was onder het destijds geldende bestemmingsplan 'Zuiddorpe' geen garantie dat rust en vrij uitzicht behouden zouden blijven.
Volgens vaste jurisprudentie bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht. Aangezien de te legaliseren bebouwing niet in het verlengde van het perceel Hoofdweg Noord 32a (i.c. ter linkerzijde) wordt gerealiseerd en de afstand tussen het bouwvlak van de woning Hoofdweg Noord 32a en het bouwvlak van het te legaliseren gebouw 25 meter bedraagt, is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van het uitzicht.
2. Op het perceel Hoofdweg Noord 38 zijn in strijd met het destijds geldende bestemmingsplan 'Zuiddorpe' en het nu geldende bestemmingsplan 'Koewacht-Overslag-Zuiddorpe' gebouwen opgericht. Voordat de gemeente overgaat tot handhaving van het bestemmingsplan dient de gemeente te onderzoeken of de illegale situatie gelegaliseerd kan worden. Nu de bebouwing wordt gebruikt als opslag- en stallingsruimte ten behoeve van een bedrijf behorend tot maximaal categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en de bebouwing is geprojecteerd tegen het bestaande bebouwingslint is sprake van een legaliseerbare situatie.
3. In de Structuurvisie 2025 geeft de gemeente Terneuzen aan: 'Naast de bedrijventerreinen komt in de kernen kleinschalige bedrijvigheid voor. Kleinschalige bedrijvigheid en dienstverlening in de kernen wordt vanuit het oogpunt van levendigheid wenselijk geacht, mits zij zich qua maat, schaal, uitstraling, verkeersaantrekkende werking en milieubelasting voegt naar de woonfunctie. Een actieve houding om, binnen de marges van de milieuwetgeving en de sociale dynamiek, kleinschalige bedrijfsactiviteiten (publieksgericht, dienstverlenend of ambachtelijk) toe te laten in de centrumgebieden van de kernen of aan oude linten, wordt voorgestaan'.
Het op het perceel Hoofdweg Noord 38 gevestigde bedrijf Sanrobi licht- en geluidstechniek behoort tot maximaal categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Bedrijven behorend tot categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten worden gelet op bedrijfstype c.q. bedrijfsactiviteiten naar aard en invloed op de omgeving als toelaatbaar binnen een woonomgeving geacht. Het bedrijf voegt zich op eerdergenoemde aspecten naar de woonfunctie.
Van verdubbeling van gebouwen en bedrijfsterrein is geen sprake.

Voor wat betreft de bebouwing(-smogelijkheden) wordt enkel het bestaande bouwblok verruimd. De al bestaande bouwsmogelijkheden uit het huidige bouwvlak worden overgebracht naar het deel van het perceel waarop nu geen bebouwing is toegestaan. De bestaande loods is zo gebouwd dat de diverse bedrijfsbusjes, aanhangwagens etc. alleen maar achter elkaar kunnen staan in plaats van naast elkaar. Hierdoor is het bedrijfsvoeringstechnisch niet gewenst om aan deze loods een uitbreiding te maken. Voor wat betreft het bedrijfsterrein is ook geen sprake van verdubbeling. De door het bedrijf in gebruik zijnde percelen c.q. perceelsgedeelten waren en zijn bestemd voor bedrijfsactiviteiten.

4. Artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat burgemeester en wethouders degene die door een ruimtelijk besluit, waaronder een bestemmingsplan, schade (inkomensderving of waardevermindering onroerende zaak) lijdt of zal lijden, op aanvraag, een tegemoetkoming toekennen indien de schade niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven.

De aanvraag kan worden ingediend binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening bedraagt het tarief voor het in behandeling nemen van een verzoek om planschade € 300,--. Wanneer op de aanvraag geheel of gedeeltelijk positief wordt beslist, wordt dit bedrag terugbetaald.

5. Er is geen sprake van een geluidproducerende inrichting. De bedrijvigheid op het perceel is op basis van de huidige juridische regeling al toegestaan. Het vanuit een oogpunt van bedrijfsvoering anders verdelen van al aanwezige bebouwingsmogelijkheden maakt de bedrijvigheid niet belastender voor de omgeving. De bedrijfsvoering verandert niet. Er wordt voldaan aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat omdat de huidige functie met daarbij behorende bedrijfsactiviteiten, passend binnen maximaal categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, toelaatbaar is binnen een woonomgeving.

6. Plantoelichting

- de bebouwing is aan de achterzijde, en direct aansluitend op, het bestaande bebouwingslint geprojecteerd. Hiermee wordt het bestaande bebouwingslint niet aangetast;
- het plangebied grenst ook aan de percelen Hoofdweg Noord 34 en 34a. Tussen het plangebied en het perceel Hoofdweg Noord 32a is een dreef gelegen;
- in de omschrijving/tabel staat een fout. De omvang van de te legaliseren bebouwing bedraagt 147 m², van deze bebouwing is 14 m² bouwvergunningvrij;
- de bebouwing is naar binnen geplaatst, de landschappelijke inpassing zal na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan gerealiseerd worden;
- de uitbreiding gaat niet verder dan het benutten van de reeds bestaande bouwsmogelijkheden, incl. 10% afwijking van de maatvoering (artikel 31 planregels);
- het gebouw is gerealiseerd op gronden met een bedrijfsbestemming en direct aansluitend op bestaande bebouwing, hiermee wordt het omliggend agrarisch gebied niet aangetast;
- de bestaande bebouwingsmogelijkheden (inclusief 10% afwijking) uit het geldende bestemmingsplan worden overgebracht naar het perceel waarop nu geen bebouwing is toegestaan. Van een intensievere bebouwing is hiermee geen sprake. Van een bestemmingswijziging van agrarisch naar bedrijven is geen sprake. De percelen in gebruik bij het bedrijf zijn al voor deze functie bestemd;
- In artikel 1.32 is opgenomen wat onder risicovolle inrichtingen wordt verstaan. Dit zijn inrichtingen als bedoeld in artikel 2, lid 1, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Dit Besluit is op deze inrichting niet van toepassing. Voor brandstoftanks kleiner of gelijk aan 1.000 liter dieselolie is geen melding op grond van het Activiteitenbesluit vereist.

Planregels

- het geplaatste bouwwerk is omsloten door wanden waardoor inderdaad sprake is van een gebouw;
- artikel 3.2.1, lid 6, bepaalt dat gebouwen en overkappingen in de perceelsgrens worden gebouwd, slechts wanneer hier niet aan voldaan wordt dient de afstand 1 meter vanaf de perceelsgrens te bedragen;
- het opnemen van deze bevoegdheid is wettelijk verplicht. Aangezien deze bevoegdheid met de huidige legalisering al wordt toegepast is het niet wenselijk de bevoegdheid nogmaals toe te passen. Dit is uitdrukkelijk vermeld in de toelichting op het bestemmingsplan, een verdere uitbreiding op deze locatie wordt immers niet meer passend binnen de omgeving geacht;

Verbeelding

- de op de verbeelding aangegeven bouwhoogte wordt aangepast aan de werkelijke bouwhoogte, de hoogte wordt eveneens aangepast in de tabel op blz. 9.

Conclusie

1. De zienswijze is op dit punt ongegrond.
2. De zienswijze is op dit punt ongegrond.
3. De zienswijze is op dit punt ongegrond maar leidt wel tot aanpassing van paragraaf 3.3 van de plantoelichting.
4. De zienswijze is op dit punt ongegrond.
5. De zienswijze is op dit punt ongegrond.
6. Plantoelichting
 - de zienswijze is op dit punt ongegrond;
 - de zienswijze is op dit punt ongegrond maar leidt wel tot aanpassing van paragraaf 1.2 van de plantoelichting;
 - de zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 2.1 van de plantoelichting;
 - de zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 2.3.1 van de plantoelichting;
 - de zienswijze is op dit punt ongegrond;
 - de zienswijze is op dit punt ongegrond;
 - de zienswijze is op dit punt ongegrond;
 - de zienswijze is op dit punt ongegrond;

Planregels

- de zienswijze leidt tot aanpassing van de plantoelichting. Er zijn illegaal bouwwerken (en geen overkapping) geplaatst;
- de zienswijze is op dit punt ongegrond;
- de zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 2.3.1 en 2.3.5 van de plantoelichting;

Verbeelding

- de zienswijze leidt tot aanpassing van de plantoelichting en verbeelding.

De heer J.A. Bleijenberg, Hoofdweg Noord 36, 4574 RB Zuiddorpe

Zienswijze

1. Uitbreiding van het bedrijf met gebouwen en bouwwerken kan alleen worden gelegaliseerd als afmetingen, oppervlakten en hoogtes worden vastgelegd en daar in de toekomst niet meer van wordt afgeweken.
2. Ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan wordt opgemerkt:

Plantoelichting

- van aantasting van het bebouwingslint is wel sprake. De uitbreiding is zichtbaar vanaf de openbare weg;
- het plangebied grenst ook aan de adressen Hoofdweg Noord 32, 34 en 34a;
- in de omschrijving staat een rekenfout; niet loods 1 maar 2 is gesloopt. Hierdoor neemt de bebouwing met 147 m² toe in plaats van 124 m²;
- de overkapping is niet naar achteren en naar binnen geplaatst maar alleen naar binnen. Gevraagd wordt op welke termijn de landschappelijke inpassing gerealiseerd moet worden;
- in de voorgenomen juridische regeling wordt gesproken over het “eng” vast leggen van de huidige oppervlakten, bouwhoogtes etc. Gevraagd wordt of hiermee bedoeld wordt dat alle huidige oppervlakten, bouwhoogtes etc. nooit meer zullen wijzigen;
- zolang de bedrijvigheid kleinschalig blijft is verplaatsing naar een bedrijventerrein niet aan de orde. Gevraagd wordt wanneer dit wel aan de orde is, immers na de legalisatie is verdere uitbreiding op het huidige terrein niet meer mogelijk;
- het bebouwingslint en het omliggend agrarisch gebied wordt in tegenstelling tot hetgeen vermeld in de plantoelichting wel aangetast;
- gevraagd wordt of nagegaan is of de bestaande situatie nog binnen de bestaande Hinderwetvergunning past;

Planregels

- de illegaal geplaatste ‘overkapping’ betreft geen overkapping maar een gebouw, er is sprake van meerdere wanden;
- op grond van artikel 3.2.1, lid 6, dient de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens 1 meter te bedragen. Hieraan wordt niet voldaan;
- op grond van artikel 9.1 kan het bevoegd gezag eenmalig vergunning verlenen om de inhoud van een bouwwerk met maximaal 10% te vergroten. Het opnemen van deze bevoegdheid is niet toegestaan;

Verbeelding

- op de verbeelding staat de maximale goot- en bouwhoogte aangegeven. De geplaatste overkapping is hoger.

Overwegingen

1. De bestaande bouwmogelijkheden uit het bouwblok worden overgebracht naar het deel van het perceel waarop nu geen bebouwing toegestaan is. Hierbij is reeds rekening gehouden met de 10% afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 31.1, onder a, van het bestemmingsplan ‘Koewacht-Overslag-Zuiddorpe’. Verdere uitbreiding van het bedrijf op deze locatie wordt niet passend in de omgeving geacht.
2. Plantoelichting
 - de bebouwing is aan de achterzijde, en direct aansluitend op, het bestaande bebouwingslint geprojecteerd. Hiermee wordt het bestaande bebouwingslint niet aangetast;
 - het plangebied grenst ook aan de percelen Hoofdweg Noord 34 en 34a. Tussen het plangebied en het perceel Hoofdweg Noord 32a is een dreef gelegen;
 - in de omschrijving/tabel staat een fout. De omvang van de te legaliseren bebouwing bedraagt 147 m², van deze bebouwing is 14 m² bouwvergunningvrij;
 - de bebouwing is naar binnen geplaatst, de landschappelijke inpassing zal na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan gerealiseerd worden;
 - de huidige oppervlakten, bouwhoogtes etc. kunnen binnen het bestemmingsplan niet meer vergroot dan wel verhoogd worden;
 - na de legalisatie is verdere uitbreiding op de huidige locatie niet meer passend binnen een bebouwingslint. Vestiging op een bedrijventerrein is aan de orde als de aard van

de bedrijfsactiviteiten niet passend is binnen een woonomgeving (bedrijven uit een hogere categorie dan categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten) of als het bedrijf qua maat, schaal en uitstraling niet meer binnen de kern c.q. een bebouwingslint past;

- het gebouw is gerealiseerd op gronden met een bedrijfsbestemming en direct aansluitend op bestaande bebouwing, hiermee wordt het omliggend agrarisch gebied niet aangetast;
- In artikel 1.32 is opgenomen wat onder risicovolle inrichtingen wordt verstaan. Dit zijn inrichtingen als bedoeld in artikel 2, lid 1, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Dit Besluit is op deze inrichting niet van toepassing. Voor brandstoftanks kleiner of gelijk aan 1.000 liter dieselolie is geen melding op grond van het Activiteitenbesluit vereist.

Planregels

- het geplaatste bouwwerk is omsloten door wanden waardoor inderdaad sprake is van een gebouw;
- artikel 3.2.1, lid 6, bepaalt dat gebouwen en overkappingen in de perceelsgrens worden gebouwd, slechts wanneer hier niet aan voldaan wordt dient de afstand 1 meter vanaf de perceelsgrens te bedragen;
- het opnemen van deze bevoegdheid is wettelijk verplicht. Aangezien deze bevoegdheid met de huidige legalisering al wordt toegepast is het niet wenselijk de bevoegdheid nogmaals toe te passen. Dit is uitdrukkelijk vermeld in de toelichting op het bestemmingsplan, een verdere uitbreiding op deze locatie wordt immers niet meer passend binnen de omgeving geacht;

Verbeelding

- de op de verbeelding aangegeven bouwhoogte wordt aangepast aan de werkelijke bouwhoogte, de hoogte wordt eveneens aangepast in de tabel op blz. 9.

Conclusie

1. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

2. Plantoelichting

- de zienswijze is op dit punt ongegrond;
- de zienswijze is op dit punt ongegrond;
- de zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 2.1 van de plantoelichting;
- de zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 2.3.1 van de plantoelichting;
- de zienswijze is op dit punt ongegrond;
- de zienswijze is op dit punt ongegrond;
- de zienswijze is op dit punt ongegrond;
- de zienswijze is op dit punt ongegrond

Planregels

- de zienswijze leidt tot aanpassing van de plantoelichting. Er zijn illegaal bouwwerken (en geen overkapping) geplaatst;
- de zienswijze is op dit punt ongegrond;
- de zienswijze leidt tot aanpassing van paragraaf 2.3.1 en 2.3.5 van de plantoelichting;

Verbeelding

- de zienswijze leidt tot aanpassing van de plantoelichting en verbeelding.

4. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn de volgende ambtshalve wijzingen aangebracht.

Planregels

--

Verbeelding

- de bouwhoogte van het gebouw voor aanhangers, e.d.(zie gebouw 2 in figuur 2.1 van de plantoelichting en de bijbehorende tabel) is gewijzigd in 3,5 meter.

Toelichting

Op enkele onderdelen is ook de toelichting aangepast:

- paragraaf 1.1. blz. 9 (analoog plan): toegevoegd is de vermelding van de kadastrale percelen
- paragraaf 2.1. blz. 9 (analoog plan): in de tekst boven de tabel is de volgende zin opgenomen ‘ Voor 14 m² hiervan is overigens geen vergunning nodig omdat deze bouwwerken volgens de wet vergunningvrij mogen worden gerealiseerd.
- Paragraaf 2.1 blz. 9 (analoog plan): de in de tabel genoemde bouwwerken zijn vernummerd en de gegevens van het bouwwerk genoemd onder 1 (vernummerd onder 2) zijn daarnaast als volgt gewijzigd:

nr	bebouwing	oppervlakte	hoogte
2	gebouw voor aanhangers e.d.	50 m ²	3,5 meter

Voorts is de optelling aangepast. Deze heeft nu alleen betrekking op de aanwezige gebouwen en bedraagt 147 m².

- Aan paragraaf 2.3.1.blz. 11 9 (analoog plan) is de volgende zinsnede toegevoegd kadastraal perceel sectie M nummer1145 (gedeeltelijk).
- Van paragraaf 2.3.4. is de alinea die begint met: “De overgangsregels zijn voorgeschreven in het Bro.”geschrapt.

De aanpassingen van de toelichting hebben geen juridische betekenis en vormen dan ook geen onderdeel van de gewijzigde vaststelling.