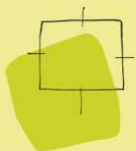


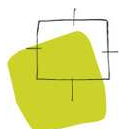
**Advies Natuurwaarden Stadshart
Lexmond**



BügelHajema
Plek voor ideeën

**Advies Natuurwaarden Stadshart
Lexmond**

5 juli 2011
Projectnummer 224.10.00.00.04



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doel van het advies	5
1.3	Plangebied	5
1.4	Opzet van het rapport	6
1.5	Informatie	6
1.6	Beoordeling	6
1.7	Bevindingen	7
2	Plangebied en voorgenomen plannen	9
2.1	Ligging	9
2.2	Huidige situatie	9
2.3	Voorgenomen plannen	11
3	Gebieds-bescherming en effectbepaling	13
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	13
3.2	Structuurvisie - Ecologische Hoofdstructuur	14
3.3	Weidevogelgebied	15
4	Soorten-bescherming en effectbepaling	17
4.1	Vaatplanten	18
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	18
4.3	Zoogdieren - overige	19
4.4	Vogels	20
4.5	Amfibieën	22
4.6	Reptielen	23
4.7	Vissen	23
4.8	Dagvlinders	24
4.9	Libellen	24
4.10	Overige ongewervelden	25
5	Conclusie en consequenties	27
5.1	Beschermde gebieden	27
5.2	Beschermde soorten	27
5.3	Uitvoerbaarheid	27
6	Bronnen	29
6.1	Veldbezoek	29
6.2	Media	29
6.3	Literatuur	29

Bijlagen

Inleiding



1.1

Aanleiding

Het dorpshuis in het hart van Lexmond verhuist naar elders in het dorp. Hierdoor komt een locatie vrij. Goed Wonen Zederik is voornemens om deze locatie te ontwikkelen voor woningbouw. De regels van de vigerende bestemmingsplannen 'Kernen' en 'Kernen 1e herziening' van de gemeente Zederik staan de voorgenomen ontwikkeling van zestien woningen niet toe. Met het opstellen van een nieuw bestemmingsplan conform artikel 3.1 van de Wro wordt de realisatie van de zestien nieuwe woningen met parkeerfaciliteiten mogelijk gemaakt.

De huidige bebouwing zal hiertoe grotendeels worden gesloopt. Een karakteristiek pand in de zuidoosthoek blijft behouden. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

1.2

Doel van het advies

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Nota Ruimte en de provinciale structuurvisie en ruimtelijke verordening. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

1.3

Plangebied

De ligging van het plangebied wordt weergegeven in onderstaand figuur (figuur 1).



Figuur 1. Luchtfoto plangebied

1.4

Opzet van het rapport

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

- beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;
- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- conclusies en consequenties.

1.5

Informatie

De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;
- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

1.6

Beoordeling

Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Het is mogelijk dat het onderzoek aantoont dat aanvullend onderzoek

noodzakelijk is. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.

1.7

Bevindingen

Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

Plangebied en voorgenomen plannen



2.1

Ligging

Het plangebied is gelegen in de kern van het dorp Lexmond, in de gemeente Zederik, kilometerhok 130-441. Lexmond is gelegen op de zuidelijke oever van de Lek in de provincie Zuid-Holland nabij de A27 en Vianen. De noordelijke en oostelijke grens van het plangebied wordt gevormd door het Anna Maria van Schuurmanplein, de Kortenhoevenseweg vormt de zuidelijke grens en de westgrens wordt gevormd door de perceelsgrenzen van de woningen aan de Dorpsstraat. Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van het plangebied.

2.2

Huidige situatie

Het plangebied bestaat uit een dorps huis met een parkeerterreintje, enkele oude huizen met tuin aan de zuidzijde (Kortenhoevenseweg), en een blok van zes woningen met kleine tuintjes aan het A.M. van Schuurmanplein. Tevens staan er enkele schuurtjes. Het plangebied is grotendeels verhard. Dat geldt ook voor veel tuintjes achter de rijtjeswoningen. In de onverharde tuintjes is spaarzaam beplanting aanwezig met hier en daar enkele bomen. In de noordwestelijke hoek van het plangebied is een klein speeltuintje aanwezig.



Woonhuis aan de Kortenhoevenseweg met linde in de voortuin



Zicht op het dorpshuis vanaf de Kortenhoevenseweg



Het dorpshuis

2.3

Voorgenomen plannen

De gemeente is voornemens om het dorpshuis te verplaatsen. De binnen het plangebied aangegeven bebouwing zal daartoe worden gesloopt, behoudens een pand aan de zuidoostzijde. Aan de Kortenhoevenseweg zal een terras/pleintje worden aangelegd en er worden nieuwe woningen gebouwd.

G e b i e d s - b e s c h e r m i n g e n e f f e c t b e p a l i n g



Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998 en de Nota Ruimte. Met betrekking tot de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte uitgewerkt in de provinciale structuurvisie, de ruimtelijke verordening (Visie op Zuid-Holland) en het Natuurbeheerplan Zuid-Holland 2011.

3.1

Natuurbeschermingswet 1998

Inventarisatie

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De dichtstbijzijnde beschermde gebieden zijn de Natura 2000-gebieden Uiterwaarden Lek en de Zouweboezem beide op ruim 1,5 km afstand. Tussen de beschermde gebieden en het plangebied liggen onder meer bebouwing en infrastructuur. Het plangebied heeft daarnaast geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden.

Effecten

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten.

Conclusie

Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is echter aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, om deze visie te bevestigen.

3.2

Structuurvisie - Ecologische Hoofdstructuur

Inventarisatie

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan de Ecologische Hoofdstructuur (zie figuur 2). Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur ligt op ca 300 m ten noorden van het plangebied. Het betreft hier natte uiterwaarden van de Lek: Polder de Een-dracht. Op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan Zuid-Holland 2011 (vastgesteld in 2010) is dit gebied aangegeven als kruiden- en faunarijk grasland. Tussen de EHS-gebieden en het plangebied liggen onder meer bebouwing en infrastructuur. Het plangebied heeft daarnaast geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden.



Figuur 2. Ligging beschermde gebieden in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur (kleur groen) nabij plangebied (roze ster) (Bron: EL&I kaartenmachine)

Effecten

Gezien de ligging van het plangebied ten opzichte van beschermde gebieden, de terreinomstandigheden van het plangebied en het tussenliggende gebied en de aard van de ontwikkelingen zijn geen negatieve effecten op de Ecologische Hoofdstructuur te verwachten.

Conclusie

De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met de Visie op Zuid-Holland. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, om deze visie te bevestigen.

3.3

Weidevogelgebied

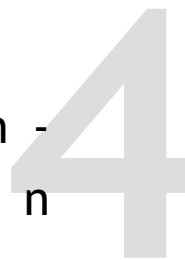
Inventarisatie

Lexmond is verder omgeven door belangrijke weidevogelgebieden (Natuurbeheerplan Zuid-Holland 2011), zowel ten zuiden als ten westen van de kern. Het plangebied grenst er echter niet aan. De dichtstbijzijnde weidevogelgebieden liggen op ca 500 m.

Effecten/conclusie

Aangewezen weidevogelgebieden liggen op ruime afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten op deze gebieden. De activiteit is niet in strijd met het provinciaal beleid op dit punt. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, om deze visie te bevestigen.

Soorten- bescherming en effectbepaling



Wet- en regelgeving

Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

Beschermingsregime

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1).

Bronnen

Geraadpleegde databanken (opgave van Het Natuurloket (1), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

Veldbezoek

Het plangebied is op 30 mei 2011 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1). Het veldbezoek is in een geschikt seizoen uitgevoerd. Gezien de aard van het plangebied en op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen behalve vleermuizen en huismus met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

4.1

Vaatplanten

Inventarisatie

Het plangebied is grotendeels verhard. Plaatselijk is in tuinen vegetatie te vinden, bestaande uit: kort gras, laurierhagen, sierheesters en enkele bomen zoals es, prunus, vlier en linde. Met het oog op de inrichting en het gebruik van het plangebied worden geen beschermde soorten in of direct rond het plangebied verwacht.

Effecten

De geplande werkzaamheden hebben betrekking op de sloop van de huidige bebouwing en het realiseren van woningen en een plein op de vrijgekomen ruimte. Bestaande bomen en planten zullen grotendeels worden vernietigd.

Conclusie

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Er komen geen waardevolle vegetaties dan wel beschermde plantensoorten in het plangebied voor. Er is daarmee geen sprake van een verbodsovertreding en er is geen ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet nodig.

4.2

Zoogdieren - vleermuizen

Inventarisatie

In het uurhok zijn gewone dwergvleermuis en laatvlieger bekend, (4, 10) van het kilometerhok zijn geen waarnemingen bekend. Gezien de terreinomstandigheden mogen ten minste soorten als laatvlieger en gewone dwergvleermuis in of rond het plangebied verwacht worden. Het ontbreken van waarnemingen is waarschijnlijk toe te schrijven aan leemten in onderzoek. Zowel de bebouwing van het dorps huis als diverse woonhuizen in en rond het plangebied zijn in principe geschikt als verblijfplaats voor gewone dwergvleermuis en laatvlieger. De openingen onder de gevelpannen en eindnokvorsten zijn her en der voldoende ruim om toegang te hebben tot achterliggende tussenruimtes. De aanwezige bomen in het plangebied zijn van een gering formaat en hebben geen holtes die als verblijfplaats kunnen fungeren voor boombewonende soorten. Het plangebied is doordat het grotendeels verhard is, weinig van waarde als foerageergebied voor de genoemde soorten.

Effecten

Als gevolg van de sloop van de bebouwing kunnen verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis en laatvlieger verloren gaan. Ook kunnen hierbij enkele exemplaren worden gedood. Door de nieuwbouw kunnen wederom geschikte verblijfplaatsen worden gecreëerd.

Conclusie

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is er een onvoldoende beeld van voorkomende vleermuizen in het gebied als van de mogelijke gebruiksfuncties van dit gebied en de bebouwing. Alle vleermuissoorten, alsmede hun vaste verblijfplaatsen zijn streng beschermd. Als gevolg van de sloop van het de bebouwing kunnen vaste verblijfplaatsen van deze soorten worden vernietigd en verstoord (artikel 11). Ook kunnen hierbij enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). Aanvullend onderzoek is nodig om de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen uit te sluiten, dan wel aan te tonen. Op basis van het vleermuisprotocol¹ dient de bebouwing in de periode april tot oktober vijf maal te worden onderzocht op het gebruik door vleermuizen. Indien verblijfplaatsen van vleermuizen worden aangetroffen wordt beoordeeld of mitigatie mogelijk is. Indien dit mogelijk blijkt dan dient een mitigatieplan te worden opgesteld. Wanneer het mitigatieplan voldoende wordt geacht dan is de voorgenomen ontwikkeling uitvoerbaar.

4.3

Zoogdieren - overige

Inventarisatie

Het plangebied is grotendeels verhard waardoor de waarde voor zoogdieren laag is. Mogelijk verblijven in het plangebied soorten als bosmuis, huismuis en huisspitsmuis. De hierboven genoemde soorten betreffen (behalve de niet beschermde huismuis) alle, licht beschermde soorten die ook uit de bronnen (4, 6, 7) naar voren komen. Andere beschermde soorten die uit de bronnen naar voren komen, worden op basis van de biotoopeisen van deze soorten niet binnen het plangebied verwacht.

¹ 1 GaN, NGB en Zoogdierverseniging, 2010 Vleermuisprotocol versie 5 maart 2010, Gegevensautoriteit Natuur, Netwerk Groene Bureaus en Zoogdierverseniging, www.gegevensautoriteitnatuur.nl, Utrecht



Bosmuis en huismuis

Effecten

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal de bodem worden vergraven, waardoor het leefgebied van de voorkomende soorten verloren gaat en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. Het ligt in de lijn der verwachting dat het plangebied na inrichting wederom een lage waarde voor zoogdieren zal hebben.

Conclusie

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied komen enkele licht beschermde soorten voor. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

4.4

Vogels

Inventarisatie

Het plangebied is door de aanwezigheid van enkele bomen en struiken voor enkele algemene soorten vogels van park- en tuin een geschikt foerageer- en broedgebied. In het plangebied kunnen enkele vogels als merel, houtduif en roodborst tot broeden komen.

Verblijfplaatsen van vogels die gebruikmaken van een vaste verblijfplaats kunnen in en rond het plangebied worden verwacht. De meeste bebouwing in het plangebied heeft voor huismuis vrij toegankelijke pannendaken. Tijdens het veldbezoek zijn in het plangebied 6- 8 paren huismuis aangetroffen, waarvan

het grootste deel met uitgevlogen jongen die in het plangebied werden gevoerd. Het is daarmee zeer waarschijnlijk dat huismus met meerdere paren in het plangebied broedt. De meeste huismussen werden aangetroffen in de bebouwing rond het speeltuintje en rond de zes rijtjeswoningen langs de noordkant van het plangebied. Ook is de gierzwaluw boven het plangebied aangetroffen. Deze soort broedt waarschijnlijk buiten het plangebied in hogere gebouwen, zoals de aangrenzende kerktoren.



Merel

Roodborst

Effecten

Het broed- en foerageergebied van een aantal vogelsoorten zal veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. Indien opnieuw groen wordt aangeplant is de nieuwe situatie ook geschikt voor broedvogels als merel en roodborst. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord. Mogelijk gaan door de sloop van de bebouwing vaste verblijfplaatsen van huismus verloren. Het vernietigen van een vaste verblijfplaats is een verbodsovertreding.

Conclusie

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een onvoldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Ten aanzien van huismus is nader onderzoek nodig. Om uit te sluiten dat huismus in het plangebied broedt, is nader onderzoek nodig. Dit kan worden gecombineerd met het vleermuizenonderzoek. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van jaarrond beschermde nesten van vogels, zoals die van huismus, kan in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen niet worden verleend. Indien verblijfplaatsen van huismus worden aangetroffen dan dient bepaald te worden of mitigatie mogelijk is. Wanneer mitigatie mogelijk is en het op te stellen mitigatieplan voldoende wordt geacht, dan is de voorgenomen ontwikkeling uitvoerbaar.

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat, er met

betrekking tot de overige broedvogels, geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

4.5

Amfibieën

Inventarisatie

In en rond het plangebied is geen oppervlaktewater aangetroffen. De kans op de aanwezigheid van amfibieën is zeer klein. Enkele algemene soorten zoals bruine kikker en gewone pad kunnen zwervend in de tuinen aangetroffen worden. Het plangebied heeft voor amfibieën geen of zeer beperkte waarde, omdat het grotendeels verhard is en het water ontbreekt.



Bruine kikker



Gewone pad

Effecten

Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën niet veel veranderen. In de toekomstige situatie zal het wederom weinig geschikt zijn als leefgebied voor de genoemde soorten. Bij graafwerkzaamheden zullen echter terreindelen worden vergraven, waardoor een enkel zwervend of overwinterend exemplaar kan worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen tijdens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood.

Conclusie

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In het plangebied komen geen of slechts enkele individuen van

licht beschermde soorten voor. Er kunnen tijdens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

4.6

Reptielen

Inventarisatie

Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor reptielen aanwezig; daarnaast komt uit het raadplegen van verschillende bronnen (13, 14) naar voren dat in de ruime omgeving van het plangebied geen waarnemingen van reptielen bekend zijn. Er worden derhalve geen reptielen binnen het plangebied verwacht.

Effecten/conclusie

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op reptielen verwacht.

4.7

Vissen

Inventarisatie

Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor vissen aanwezig. Er worden derhalve geen vissen binnen het plangebied verwacht.

Effecten/conclusie

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vissen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

4.8

Dagvlinders

Inventarisatie

Door het huidige gebruik (relatief veel verharding en gazon) is het plangebied geen hoogwaardig leefgebied voor dagvlinders. Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor beschermde soorten aanwezig; daarnaast komt uit het raadplegen van verschillende bronnen (3, 15) naar voren dat in de ruime omgeving van het plangebied geen waarnemingen van beschermde dagvlinders bekend zijn. In het plangebied komen wel enkele nectar- en waardplanten voor van algemene, niet beschermde soorten zoals atalanta, kleine vos en klein koolwitje.



Atalanta



Klein koolwitje

Effecten/conclusie

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep dagvlinders ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

4.9

Libellen

Inventarisatie

Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor beschermde libellen aanwezig; daarnaast komt uit het raadplegen van verschillende bronnen (2, 11) naar voren dat in de ruime omgeving van het plangebied geen waarnemingen van beschermde libellen bekend zijn. In een aangrenzend uurhok is rivierrombout waargenomen (11). Deze soort is strikt beperkt tot geschikte rivieroeveren. Er worden geen beschermde libellen binnen het plangebied verwacht. In de tuintjes kunnen enkele algemene soorten, slechts zwervend worden aangetroffen zoals bijvoorbeeld gewone oeverlibel en lantaarntje.

Effecten/conclusie

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep libellen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

4.10

Overige ongewervelden

Inventarisatie

Met het oog op de aanwezige biotopen en het voorkomen/de verspreiding in Nederland worden binnen en direct rond het plangebied geen beschermde overige ongewervelde soorten verwacht.

Effecten/conclusie

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep ongewervelden ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

Conclusie en consequenties



5.1

Beschermde gebieden

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 liggen op ruime afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De Ecologische Hoofdstructuur en belangrijke weidevogelgebieden liggen op kortere afstand, maar ook deze gebieden zijn gescheiden van bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de activiteit worden ook op deze gebieden geen negatieve effecten verwacht. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met de Visie op Zuid-Holland.

5.2

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied een beperkte natuurwaarde kent. Desondanks kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen niet worden uitgesloten. De aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten van huismus is zeer waarschijnlijk. Aanvullend onderzoek is nodig om de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en huismussen uit te sluiten, dan wel aan te tonen.

Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden met betrekking tot overige vogelsoorten geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden. Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden belemmeringen kunnen vormen voor de plannen. De

uitvoerbaarheid van het plan hangt af van de resultaten van het aanvullend vleermuisonderzoek en onderzoek naar jaarrond beschermde nesten van huis-mus en de bereidheid van de opdrachtgever met betrekking tot het uitvoeren van eventuele mitigerende maatregelen. Het is aan het bevoegd gezag om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden en een noodzaak tot vergunningen te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek drie jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffing voor de Flora- en faunawet of een procedure waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (o.a. een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plan-gebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

B r o n n e n



6.1

Veldbezoek

Verkenkend veldbezoek

Het plangebied en omgeving is op 30 mei 2011 door de heer drs. A. Brouwer bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een onbewolkte dag met een maximumtemperatuur van 28 °C en een zwakke oostenwind.

6.2

Media

1. www.natuurloket.nl. Het Natuurloket is een onafhankelijke informatie-makelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie en de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF);
2. www.telmee.nl. Invoerportaal van de landelijke Particuliere Gegevens-beherende Organisaties (PGO's), op de site is tevens verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden;
3. www.waarneming.nl. Dit is een website van vrijwilligers, waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld, op de site is verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.
4. www.zoogdierenatlas.nl, Verspreidingsinformatie van zoogdieren in Nederland. Zoogdieratlas.nl is een initiatief van de Zoogdierverseniging. De Zoogdierverseniging werkt per provincie samen met diverse organisaties.

6.3

Literatuur

5. Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding (periode <1980-2003) en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.

6. Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren (verspreidingsperiode 1970-1988), Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992.
7. Twisk, P., A. van Diepenbeek, J.P. Bekker, Veldgids Europese zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Zeist 2010.
8. Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen: Onderzoek naar verspreiding (periode 1986-1993) en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997.
9. Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff bv, Groningen/Houten 2005.
10. Mostert, K. en J. Willemsen, Werkatlas verspreiding zoogdieren in Zuid-Holland (periode 2000-2008), stichting Zoogdierenwerkgroep Zuid-Holland, Delft 2008.
11. Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) (verspreidingsperiode <1950-1997) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
12. Provincie Zuid-Holland, Natuurbeheerplan 2011, Den Haag 2010.
13. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2006 (verspreidingsperiode 1997-2006), RAVON 27, jaargang 9 (3): blz. 48-64.
14. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008 (verspreidingsperiode 1998-2008, RAVON 34, jaargang 11 (4): blz. 61-80.
15. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave Het Natuurloket

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

ZORGPLICHT	Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).
VERBODEN	Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.
BESCHERMDE SOORTEN	Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.
BESCHERMINGSREGIMES	Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voor zover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

TABEL 2

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn:

TABEL 3

- er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn;
- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn;
- er wordt zorgvuldig gehandeld;
- er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.

Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

ACTIVITEITENPLAN

Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar

AFWIJZING

een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.

GEDRAGSCODE Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.

BEOORDELING Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRvS 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.

Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

SAMENSTELLING De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

- UW uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- UWW in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- VN verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- VNW in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- EB ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- BE bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;

- KW kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- GE gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFA-
SE/VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

VERGUNNINGAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende redenen van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitats en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internet-site van het Ministerie van EL&I (gebiedendatabase). De definitieve aanwijzing van alle gebieden zou eind 2010 van kracht moeten zijn. Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan

moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden concept-beheerplannen beschikbaar.

Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990 en een vervolg heeft gekregen in de Nota Ruimte van 2006. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In het Streekplan, het Provinciaal Omgevingsplan en/of de Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecooloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecooloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

Bijlage 2. Opgave van Het Natuurloket (d.d. 03-06-2011)

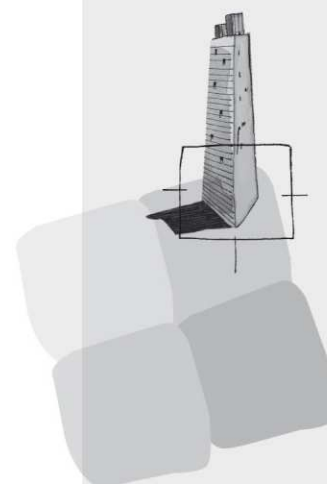
[illegible]

Colofon

Opdrachtgever
Gemeente Zederik

Rapport
De heer drs. A. Brouwer
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
224.10.00.00.04



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Utrechtseweg 7
Postbus 2153
3800 CD Amersfoort
T 033 465 65 45
F 033 461 14 11
E amersfoort@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort