

ONTVANGEN
ZEDERIK

13 DEC 2018

Raad van de gemeente Zederik
Postbus 1
4230 BA MEERKERK

ZAAKNUMMER
Z.

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
12 december 2018	201710288/1/R3	Z.8952/UIT.21903 (t.a.v. mw. M.S.J. Schwarze)

Inlichtingen
A.J. Blom
070-4264346

Onderwerp
Zederik
Bp Herziening Kernen Zederik

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 24 en 31 december gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

N. Lakerveld-van Dorp, wonend te Lexmond, gemeente Zederik,
appellante,

en

de raad van de gemeente Zederik,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 23 oktober 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Herziening Kernen Zederik" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Lakerveld-van Dorp beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Lakerveld-van Dorp en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 november 2018, waar Lakerveld-van Dorp is verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor de kernen van de gemeente Zederik.
2. Lakerveld-van Dorp woont op het perceel Achthoven 3 te Lexmond.
3. Lakerveld-van Dorp betoogt dat de legenda van het bestreden plan onjuist is, omdat de perceelsgrenzen niet kloppen. Daarnaast heeft de raad volgens haar ten onrechte de ontsluiting van fiets- en voetpaden en de ontsluiting van een rotonde op haar grond gesitueerd. Verder voert Lakerveld-van Dorp aan dat de raad ten onrechte in het bestemmingsplan "Buitengebied Zederik" watergangen heeft gedempt, in het bestemmingsplan "Kernen Zederik" ten onrechte watergangen heeft gecreëerd en in het bestemmingsplan "Kernen Zederik" ten onrechte ontsluitingen heeft gecreëerd. Volgens Lakerveld-van Dorp is het bestemmingsplan "Kernen Zederik" uit 2013 nog niet vastgesteld, zijn de perceelsgrenzen in de legenda van dat bestemmingsplan niet juist en zijn de illegale dempingen ten onrechte opgenomen in de legenda van het bestemmingsplan "Kernen Zederik". Tot slot verzoekt Lakerveld-van Dorp haar zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen.
4. De bezwaren van Lakerveld-van Dorp dat de raad ten onrechte watergangen in het bestemmingsplan "Buitengebied Zederik" heeft geschrapt, watergangen heeft gecreëerd in het bestemmingsplan "Kernen Zederik" en dat er onjuistheden staan in de legenda van het bestemmingsplan "Kernen Zederik", kunnen in deze procedure niet aan de orde komen. In deze procedure ligt uitsluitend het bestreden plan ter beoordeling voor.
Het betoog faalt.
5. Ten aanzien van haar stellingen omtrent ontsluitingen, heeft Lakerveld-van Dorp desgevraagd ter zitting toegelicht dat zij vreest dat de raad op grond van een beleidswijziging een ontsluiting vanaf het plangebied over en naast haar perceel kan aanleggen. Anders dan Lakerveld-van Dorp

vreest, is de Afdeling van oordeel dat er niet met een wijzigingsbevoegdheid een ontsluiting kan worden gerealiseerd op de gronden in het plangebied nabij het perceel van Lakerveld-van Dorp. Weliswaar kan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zederik op grond van artikel 48, lid 48.4, van de planregels op de gronden met de bestemming "Groen" en de functieaanduiding "Wro-wijzigingsgebied-2" de bestemming wijzigen in onder andere de bestemming "Verkeer", mits er aan de in de artikel 48, lid 48.4, van de planregels genoemde voorwaarden wordt voldaan. Aan de gronden in het plangebied nabij het perceel van Lakerveld-van Dorp is niet de functieaanduiding "Wro-wijzigingsgebied-2" toegekend.

Het betoog faalt.

6. Lakerveld-van Dorp heeft haar stelling dat de legenda van het plan niet klopt niet nader onderbouwd of geconcretiseerd. Zo heeft Lakerveld-van Dorp in haar beroepschrift noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van deze stelling die Lakerveld-van Dorp ook in haar zienswijze heeft ingenomen in de bij het bestreden plan behorende nota van zienswijzen onjuist zou zijn.

Voor zover Lakerveld-van Dorp daarnaast in het beroepschrift verzoekt de inhoud van haar zienswijze als herhaald en ingelast in het beroepschrift te beschouwen, overweegt de Afdeling dat in de nota van zienswijzen behorende bij het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. Lakerveld-van Dorp heeft in haar beroepschrift noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

Het betoog faalt.

Conclusie

7. Het beroep is ongegrond.
8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. R.J.J.M. Pans, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, griffier.

w.g. Pans
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klein Nulent
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2018

218-867.

Verzonden: 12 december 2018