

Reactie op stukken woningplan Molenpolder Yerseke

Al een tijdje is men bezig met de planontwikkeling van een woning in de Molenpolder te Yerseke. Al eerder is de RUD daarbij om advies gevraagd. Door de ontwikkelaar zijn nieuwe stukken ingediend. Hierna volgt de beoordeling/reactie op deze stukken.

Reactie op akoestische notitie Vliex (Referte: 2020022/No.01 / d.d. 16 april 2021)

Op pagina 1 staat een opsomming van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Wat er staat is juist. Bij een uitbreiding van een bedrijf kan het inderdaad zo zijn dat het (op een gegeven moment) vergunningsplichtig wordt en daarmee verandert ook het toetsingskader.

Vliex start op pagina 2 met overzicht geschiedenis van dit traject. Ik zie hier geen opvallende zaken. Aangegeven wordt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op basis van de vergunde situatie 51 dB(A) bedraagt en daarbij wordt opgemerkt dat voldaan kan worden. In principe is 50 dB(A) de norm uit het Activiteitenbesluit. Nadere bestudering van het eerder opgestelde onderzoek blijkt dat op begane grond voldaan kan worden aan 50 dB(A). Omdat de 51 dB(A) in de dagperiode optreedt, mag volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening getoetst worden op 1,5 meter. Daar bedraagt het niveau 47 dB(A) en dus onder de 50 dB(A) norm. In de avond- en nacht wordt (op 5 meter) wel voldaan aan 50 dB(A).

Door Vliex zijn nu 2 extra situaties doorgerekend waarbij de geluidruimte op het mogelijk nog in te vullen terrein van der Endt-Louwerse. De modelgegevens en berekeningen zijn gecontroleerd en zijn technisch in orde.

In één situatie wordt daarbij een oppervlaktebron ingevuld met een bronhoogte van 5 meter, waarbij de geluidruimte dusdanig wordt opgevuld dat op de bestaande woningen nog net voldaan kan worden aan de normen voor het Activiteitenbesluit. Deze systematiek wordt vaker gebruikt en geeft een goed beeld van de maximaal optredende geluidniveaus. Uiteraard zijn er vele varianten denkbaar, kan en is geen rekening gehouden met afscherming van gebouwen etc. Het is echter onmogelijk alle mogelijke scenario's door te rekenen. Toch kan gesteld worden dat er op deze wijze een worstcase scenario is doorgerekend, waarvan ik verwacht dat de berekende niveaus (58 dB(A)!) niet behaald gaan worden.

Als aanvulling is bovendien ook nog bekeken wat de niveaus op 100 meter en 200 meter bedragen. Hierbij wordt geconcludeerd dat de bedrijfscategorie (op basis van de maximale invulling en huidige bedrijfsvoering) feitelijk hoger is dan een 4.1 categorie bedrijf, maar beter aansluit bij een categorie 4.2 bedrijf. Deze info is nuttig, maar zoals eerder gesteld, omdat er sprake is van een worstcase benadering voegt dit niet direct iets toe, daar de verwachting is dat de geluidniveaus lager uitvallen bij de uitbreiding van het bedrijf. Bovendien geldt dat als een bedrijf geluidtechnisch wellicht niet als categorie 4.1, maar 4.2 te beschouwen is, dit op dit moment niet meer zo relevant is, omdat het terrein al onderdeel uit van de inrichting en het bedrijf daar al is gevestigd en toegestaan. Uiteraard zal in een aanvraag om een vergunning of melding Activiteitenbesluit daar wel rekening mee worden gehouden in de beoordeling van de aangevraagde geluidruimte.

Bij de doorgerekende situatie is door Vliex tevens aangegeven welke maatregelen (wal en/of scherm) kunnen leiden tot acceptabele niveaus op de woning (55 dB(A) etmaalwaarde). Hierbij dient opgemerkt te worden dat op basis van deze (worstcase) berekening niet aan de norm van 50 dB(A) uit het Activiteitenbesluit voldaan kan worden. Omdat de woning echter moet voldoen aan het Bouwbesluit, zal de minimale geluidwering altijd 20 dB(A) minimaal moeten bedragen. In de praktijk is deze geluidwering overigens vaak hoger. Hiermee kan een acceptabel woon- en leefklimaat

binnen gegarandeerd worden (namelijk 35 dB(A) etmaalwaarde). De tuin is dan misschien niet geheel “stil” te noemen. De gemeente Reimerswaal heeft echter geen vastgesteld beleid om dit te verlangen / eisen. Met een wal of scherm is het echter zeer aannemelijk dat achter dat scherm of de wal sprake is van een geluidluwe plek in de tuin.

De tweede berekening gaat uit van een maximale opvulling op basis van de toegestane bedrijfscategorie en richtwaarden die daarbij horen. Deze berekening is eveneens correct uitgevoerd. Deze berekeningen worden ook vaker toegepast, meestal in een bestemmingsplanfase, maar ook zeker bij opvulling van lege percelen in het kader van zonebeheer. Om in het ruimtelijke spoor uit te gaan van een akoestisch maximale invulling is feitelijk wel de juiste methode en daaraan wordt met de berekeningen uitgevoerd door Vliex voldaan. Hierbij bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 54 dB(A) (zonder afscherming). Ook hier kan dus gegarandeerd worden dat er in de woning sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

Wat verder in het onderzoek aangegeven wordt dat niveaus tot 55 dB(A) te regelen zijn via een maatwerkvoorschrift, klopt ook en is hier goed uitlegbaar /te motiveren. Let wel dat een maatwerk ook altijd open staat voor zienswijze, bezwaar en beroep.

Het ligt in de lijn van verwachting dat uiteindelijk de geluidniveaus op de woning tussen de 50 dB(A) en 58 dB(A) zullen bedragen. Bij niveaus hoger dan 55 dB(A) zijn maatregelen in ieder geval noodzakelijk.

Wat niet direct uit de notitie volgt is wie aan zet is als er een geluidwal/scherm moet worden gerealiseerd. Op basis van de bestaande situatie is een geluidwal nu niet noodzakelijk, maar dat zou pas zijn nadat het bedrijf zou gaan uitbreiden. Om discussie, misverstanden en problemen op voorhand uit te sluiten wordt geadviseerd te overwegen in de bestemmingsplanregels een scherm/wal op te nemen, overeenkomstig het akoestisch onderzoek.

Reactie op relevante stukken e-mail advocaat van Vossen d.d. 16 april 2021

Hierna wordt ingegaan op de brief van de advocaat. De delen tekst uit de brief zijn schuin cursief. Tussen door is onze reactie opgenomen.

Geen aanvullende maatregelen noodzakelijk wegens wijziging milieucategorie

Primair zijn wij van mening dat het plaatsen van het bouwvlak van de woning van de heer Boone op een afstand van ca. 71 meter van de perceelgrens van de schelpenmaaldersrij geen beperking van de ontwikkelmogelijkheden van deze zelfde schelpenmaaldersrij betekent. Indien immers nu wordt uitgegaan van de maatgevende woning aan de Molendijk nr. 26 dan zou dit betekenen dat de Schelpenmaaldersrij een brongeluid van 112,30 dB(A) in de dag zou mogen produceren bij een westelijke uitbreiding.

*Een bedrijf in de milieucategorie 4.1 mag echter maximaal op grond van de afstandscriterium een bronvolume van 108 dB(A) produceren. Zie ook de als **bijlage** toegevoegde handreiking zonebeheerplan. Met andere woorden werkt de huidige bestemde milieucategorie van de Schelpenmaaldersrij beperkend op te benutten maximale geluidsruimte.*

Reactie:

Als eerste dient te worden opgemerkt dat de Schelpenmaaldersrij bestemmingsplan technisch al op de locatie is toegestaan. Zoals ook in de reactie op de notitie van Vliex al aangegeven wordt de geschetste systematiek vaak toegepast bij zonebeheer en bestemmingsplannen. Zoals ook aangegeven ligt het in de verwachting dat de geluidproductie ook rond die 54 dB(A) uitkomt zoals berekend bij een maximale opvulling. Mogelijk dus iets hoger, maar dat zal moeten blijken uit een aanvraag/ melding op dat moment. In het kader van het ruimtelijk spoor is uitgaan van de maximale opvulling overigens een juiste methode.

Ten tweede wordt in de brief wordt stellig aangegeven dat het bedrijf niet meer mag produceren dan 108 dB(A). Dat is niet waar. Het bedrijf is namelijk bestemmingsplantechnisch al toegestaan. Nu geldt in principe gewoonweg de van toepassing zijnde regelgeving vanuit het milieuspoor, daar het terrein van de Schelpenmaaldierij bestemmingsplantechnisch niet gewijzigd zal worden. Bij toekomstige aanvragen/meldingen zal het bedrijf altijd aan de milieuregelgeving moeten voldoen en wordt er niet meer gekeken naar geluidruimte gerealiseerd aan milieucategorieën.

Hierbij het verzoek of de gemeente Reimerswaal deze conclusie deelt en aldus t.a.v. van de Schelpenmaaldierij geen belemmeringen meer ziet ter verwezenlijking van het bouwplan van Boone. Boone realiseert zich ook ten aanzien van Verboom nog beperkingen (kunnen) bestaan, maar we willen de problemen graag stuk voor stuk aanpakken.

Reactie:

De situatie Verboom ken ik verder niet. Ondanks dat de brief op basis van stelling dat het bronniveau maximaal 108 dB(A) mag bedragen niet kloppend is, deel ik wel de conclusies van Vliex, dat er mogelijkheden zijn de woning te bouwen, dat eventuele uitbreiding van het bedrijf te ondervangen zijn met maatwerk / maatregelen. Het is en blijft echter aan de gemeente deze keuze uiteindelijk te maken. In die zin hoeft de bedrijfsvoering van Van der Endt niet gehinderd te worden. De uitgevoerde aanvullende berekeningen geven daar, ten opzichte van de bestaande akoestische rapportage, goed inzicht in.

Geluidswal/scherm

Mocht op basis van overtuigende argumenten blijken dat de bevindingen van Vliex onjuist zijn dan nog wil Boone de planvorming doorzetten en is daarbij conform de notitie van Vliex bereid om indien de Schelpenmaaldierij in de toekomst daadwerkelijk tot uitbreiding overgaat een geluidswal en/of scherm te plaatsen conform hetgeen door Vliex beschreven in de bijgevoegde notitie en conform hetgeen noodzakelijk is om te voldoen aan de vigerende geluidsnormen.

Reactie:

Wij twijfelen niet over de bevindingen van Vliex. De berekeningen zijn correct uitgevoerd. De uitgangspunten zijn voldoende toegelicht en correct. Hiermee is (al zijn er natuurlijk oneindig veel varianten denkbaar) de juiste range bepaald in mogelijk optredende geluidsniveaus. In het milieuspoor Als blijkt dat bij een uitbreiding een scherm noodzakelijk is, is normaal gesproken het bedrijf hiervoor aan zet. Er kan in deze fase ook middels bestemmingsplan regels geregeld worden dat de ontwikkelaar van de woning aan zet is dit direct te realiseren. Hiermee is een goed woon- en leefklimaat nu en in de toekomst verzekerd.

Uit de bevindingen van Vliex volgt dat in het 'worse-case-scenario' een geluidswal bij het bouwvlak noodzakelijk is van 30 meter lengte met een tophoek 6,5 meter of een geluidsscherm op dezelfde positie met een hoogte van 6 meter. Alternatief en planologisch wenselijk is het om een geluidswal en/of scherm te plaatsen nabij de perceelgrens van de Schelpenmaaldierij (op grond van de heer Boone). In dat geval is lengte van ca. 68 strekkende meter nodig bij een tophoogte van 7 meter voor een wal en 6,5 meter voor een scherm.

Reactie:

De vormgeving en exacte plaats van het scherm/wal kan nu nog nader bepaald en bekeken worden. Van belang is dat de hetzelfde effect wordt bereikt waarvan in het akoestisch onderzoek van Vliex wordt uitgegaan.

Ik wil nogmaals benadrukken dat voornoemde alleen noodzakelijk is in de situatie dat het toch mogelijk is om een onderneming in milieucategorie 4.1 met bronvermogen van ca. 112 dB(A) te vestigen op het westelijke deel van het perceel van de Schelpenmaaldierij (quod non). Dit is zoals gezegd niet mogelijk.

Aan de gemeente Reimerswaal het verzoek indien het primaire standpunt van ons onjuist zou zijn om dan in te stemmen met het planologisch regelen van de optie tot het plaatsen van een wal en/of scherm.

Reactie:

Zoals eerder vermeld klopt de stelling van de advocaat mij inziens niet over het bronvermogen (dat dit maximaal 108 dB(A) mag bedragen. Zou je dit willen regelen kan dat niet middels deze ontwikkeling, maar zou het bestemmingsplan aangepast moeten worden waar het betreffende perceel van de Schelpmaalterij is gelegen. Het instemmen met de optie voor het plaatsen van een scherm is een betere optie.

Conclusie

Alles overziend kan ik niet anders dan concluderen dat het planologisch mogelijk is om de woning van de heer Boone te realiseren op de voorgenomen locatie dan wel zonder enige maatregel van de zijde van de heer Boone dan wel het opnemen van de optie om wallen en/of schermen op eigen terrein te realiseren.

Reactie:

Op basis van de aanvullende berekeningen is er inderdaad sprake van een situatie waarbij de ontwikkeling, kijkend naar de Schelpmaalterij (vd Endt-Louwerse) mogelijk is. Dit kan op basis van de huidige situatie zonder maatwerk en aanvullende schermen. Echter rekening houdend met mogelijke toekomstige uitbreidingen bij Van der Endt-Louwerse, rekening houden met de maximale invulling van het terrein, moet hiervoor een geluidscherm/wal worden gerealiseerd. Ook zijn er mogelijkheden om hogere geluidsniveaus hier toe te staan middels maatwerk. Maatwerk is pas noodzakelijk bij een eventuele nieuwe aanvraag of melding van Vander Endt-Louwerse. Het scherm/wal kan nu al aangelegd worden en meegenomen worden in het plan van de nieuwe woning.

ALGEHELE CONCLUSIE:

- De akoestische notitie is technisch in orde
- De uitgangspunten zijn akkoord en gebruikelijk bij dit soort onderzoeken
- Het bestaande akoestisch onderzoek met de aanvullingen in de notitie zijn voldoende om geluidtechnisch goede conclusies te trekken
- De optredende geluidsniveaus bij de te ontwikkelen woning bedragen nu (als toetsing plaats vindt conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening) 50 dB(A) etmaalwaarde. Hiermee is er sprake van een goed woon- en leefklimaat en wordt voldaan aan de normen uit het Activiteitenbesluit.
- Ook na toekomstige uitbreidingen van het bedrijf kan er sprake zijn van een acceptabel woon- en leefklimaat, maar wel na het plaatsen van een geluidwal/scherm
- Geadviseerd wordt om een wal/scherm direct verplicht te stellen middels regels in het bestemmingsplan.
- Er zijn mogelijkheden om maatwerk op te stellen, binnen de mogelijkheden van het Activiteitenbesluit, waarbij een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden.