

VORMVRIJE M.E.R-BEOORDELING

-
1. INLEIDING
 2. M.E.R.-BEOORDELING VOOR PROJECTEN ONDER DE DREMPELWAARDE
 3. KENMERKEN VAN HET PROJECT
 4. PLAATS VAN HET PROJECT
 5. KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT
 6. CONCLUSIE
-

1. INLEIDING

De Werfkampen is een woongebied ten zuiden van de kern Rilland. Fase 1 en fase 2 van De Werfkampen zijn al gerealiseerd. De gemeente is voornemens om nu fase 3 van dit woongebied te gaan realiseren. Het woongebied wordt uitgebreid in zuidoostelijke richting. Het voornemen is om op deze locatie maximaal 59 woningen mogelijk te maken. In het geldende bestemmingsplan 'Rilland' heeft het plangebied de bestemming 'Agrarisch'. De voorgenomen ontwikkeling is daarom in strijd met het geldende bestemmingsplan. Een herziening van het bestemmingsplan is noodzakelijk. In het kader van het bestemmingsplan dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. Deze memo bevat de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling voor projecten onder de drempelwaarde.

2. M.E.R.-BEOORDELING VOOR PROJECTEN ONDER DE DREMPELWAARDE

In bijlage D van het Besluit m.e.r. is een groot aantal activiteiten met een drempelwaarde genoemd waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Indien in een bestemmingsplan een ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt die één van de in bijlage D genoemde activiteiten betreft, maar onder de drempelwaarde blijft, is een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde. Op 7 juli 2017 is het Besluit m.e.r. gewijzigd, waarmee voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling enkele procedurele vereisten uit de Wet milieubeheer van toepassing zijn geworden. De gemeente dient op basis van een aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling een besluit te nemen of het opstellen van een milieueffectrapportage benodigd is.

De aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling voor projecten onder de drempelwaarde bestaat uit een integrale toets aan Bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'. De volgende drie hoofdcriteria staan daarbij centraal:

1. Kenmerken van het project.
2. Plaats van het project.
3. Kenmerken van het potentiële effect.

In onderstaande tabel wordt ingegaan op de mogelijke milieueffecten van het project, waarbij getoetst wordt aan de drie hoofdcriteria. De beoordeling vindt integraal en in samenhang plaats. Op die wijze wordt beoordeeld of er mogelijk nadelige milieugevolgen ontstaan door de ontwikkeling van [project].

3. KENMERKEN VAN HET PROJECT

A.	Locatie van het project	Het plangebied is gelegen aan de zuidzijde van Rilland en grenst aan de wijk De Werfkampen. Het plangebied is gelegen op de volgende kadastrale percelen: • RLD00, sectie R, perceelnummer 1588 (47.694 m²) • RLD00, sectie R, perceelnummer 1228 (2.100 m m²) Het plangebied heeft hiermee een oppervlakte van 49.794 m²  <i>Afbeelding 1: Luchtfoto plangebied (bron: PDOK, bewerking Juust)</i>
B.	Omvang van het project (relatie met drempel D lijst)	In bijlage D van het Besluit m.e.r. is onder 11.2 de activiteit 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen' opgenomen met een drempelwaarde van een oppervlakte van 100 hectare of meer, een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer. De ontwikkeling bestaat uit de realisatie van maximaal 59 woningen. De gewenste ontwikkeling is zodanig (aard en omvang) dat er sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject. Echter blijft de activiteit ruim onder de drempelwaarde van het Besluit m.e.r.. Het uitvoeren van een vormvrije m.e.r.-beoordeling volstaat.
C.	Cumulatie met andere projecten	In de directe omgeving zijn geen andere concrete plannen/activiteiten bekend of te verwachten die gezamenlijk met dit project mogelijk tot nadelige effecten kunnen leiden.
D.	Gebruik natuurlijke hulpbronnen	Het criterium 'Gebruik natuurlijke hulpbronnen' is vooral relevant voor industriële activiteiten. Bij meer ruimtelijk georiënteerde projecten, waar hier sprake van is, spelen productieprocessen en dergelijke geen rol. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van de gewenste ontwikkeling zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen. Er is geen sprake van een potentieel effect.
E.	Verontreiniging en hinder	Ten aanzien van verontreiniging en hinder zijn de aspecten verkeer, geluid en luchtkwaliteit van belang. Door de ontwikkeling zal het verkeer toenemen. Dit kan leiden tot (meer) geluidhinder en verslechtering van de luchtkwaliteit. Daarmee is er sprake van een potentieel effect. Wat betreft milieuhinder wordt voldaan aan de wettelijke normen.
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen	Door deze ontwikkeling wordt het risico op ongevallen niet vergroot. Met het planvoornemen worden geen risicovolle inrichtingen mogelijk gemaakt. Binnen en nabij het plangebied zijn geen risicovolle inrichtingen gelegen waarvan de plaatsgebonden risicocontour over het plangebied is gesitueerd.
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid. Effecten die kunnen optreden als gevolg van verkeer,

	geluid, luchtverontreiniging, bodemverontreiniging en water worden onder 5 'Kenmerken van de potentiële effecten' nader beschreven.
--	---

4. PLAATS VAN HET PROJECT

A.	Bestaande grondgebruik	Het plangebied is in de huidige situatie in gebruik als agrarische grond ten behoeve van het telen van gewassen.
B.	Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen van het gebied	De locatie heeft, naast een aantal watergangen grenzend aan het plangebied, geen bijzondere rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen.
C.	Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijnen, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.	Hieronder wordt per thema ingegaan op mogelijke aanwezige waarden in het plangebied: <i>Archeologie</i> Ter plaatse geldt zowel de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2' als de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3'. Bij de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-2' is archeologisch onderzoek nodig wanneer de grond- of graafwerkzaamheden dieper gaan dan de vrijstellingsdiepte (40 cm) beneden het maaiveld en hierbij het te verstoren oppervlak onder de vrijstellingsdiepte groter is dan 250 m². Bij de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-3' is archeologisch onderzoek nodig wanneer de grond- of graafwerkzaamheden dieper gaan dan de vrijstellingsdiepte (40 cm) beneden het maaiveld en hierbij het te verstoren oppervlak onder de vrijstellingsdiepte groter is dan 500 m². De vrijstellingswaarden zullen, vanwege de grondwerkzaamheden m.b.t. de woningen en de wegen, overschreden worden. Archeologisch onderzoek is daarom benodigd. Door Artefact is op 9 juni 2023 een Archeologisch Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek door middel van verkennende boringen uitgevoerd (Bijlage 1 van het bestemmingsplan). Uit het onderzoek blijkt dat er binnen het plangebied enkel nog een middelhoge verwachting geldt op resten uit het finaal-paleolithicum en mesolithicum op het niveau van de Formatie van Boxtel waarvan de intacte top zich bevindt op 5,45 m-mv/4,36 m-NAP. Voor de overige perioden en niveaus geldt een lage verwachting. Op basis van de resultaten van het onderzoek zijn de huidige dubbelbestemmingen behouden, maar de dieptevrijstellingsgrens zijn verruimd naar 5 m-mv. <i>Ecologie</i> Het plangebied wordt goed onderhouden en er wordt geen bestaande beplanting verwijderd. De sloot aan de westzijde van het plangebied zal gedempt worden. Om uit te sluiten dat er geen negatieve effecten ontstaan voor beschermde soorten, wordt een quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd. Uit de quickscan blijkt dat er geen nader onderzoek nodig is. Voor dit plan is voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase de uitstoot van stikstof en de neerslag daarvan op Natura 2000-gebieden berekend (Bijlage 4 van het bestemmingsplan). Uit de berekening blijkt dat het aspect stikstof geen belemmering vormt voor uitvoering van het plan. Het project heeft daarmee geen negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Voor het onderdeel stikstof is geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig, er geldt ook geen 'aanhaakplicht' in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning.

5. KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT

A.	Bereik van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking) en aard van het effect	Het planvoornemen betreft de realisatie van maximaal 59 woningen. De potentiële effecten die als gevolg van de ontwikkeling optreden, zien op de aspecten bodem, verkeer, geluid, luchtkwaliteit en water en zijn lokaal van aard. <i>Bodem</i>
----	---	---

Het plangebied heeft de bestemming 'Agrarisch'. Aangezien er een gevoeliger functie mogelijk gemaakt wordt, is het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek noodzakelijk. ABO Milieuconsult heeft op 31 mei 2023 een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (Bijlage 2 van het bestemmingsplan). Uit het onderzoek blijkt dat tijdens de veldwerkzaamheden geen bijmengingen zijn aangetroffen die te relateren zijn aan de voormalige (gedempte) sloten. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat de watergangen zijn gedempt met gebiedseigen grond. Tevens zijn geen bijmengingen aangetroffen die te relateren zijn aan de voormalige weg. In de grondmengmonsters zijn lichte verontreinigingen aangetoond, maar deze vormen geen belemmering voor de voorgenomen woningbouwontwikkeling. Nader onderzoek is niet aan de orde.

Verkeer

De verkeersgeneratie is berekend op basis van de CROW-publicatie 'Toekomstbestendig parkeren'. Hierbij is uitgegaan van de stedelijkheidsgraad 'weinig stedelijk' en gebiedstype 'rest bebouwde kom'. De verkeersgeneratie, berekend op basis van het indicatieve stedenbouwkundige plan, bedraagt gemiddeld 464 mvt/etmaal. In het worst-case scenario van 59 vrijstaande woningen bedraagt de verkeersgeneratie gemiddeld 484 mvt/etmaal. De nabij gelegen wegen hebben voldoende capaciteit om deze extra verkeersgeneratie af te wikkelen.

Geluid

Het plangebied ligt niet binnen een zone industrielawaai. Het plangebied valt niet binnen de geluidszone van de Valckenisseweg en de A58. Het plangebied is gelegen aan de Krooneend, hier geldt een maximale snelheid van 30 km/uur. Dit soort wegen zijn op basis van de Wgh uitgesloten van akoestisch onderzoek. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet er wel sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat. Gelet op de rustige ligging aan de zuidoostzijde van de kern Rilland (tussen het dorp en de akkergronden) en de beperkte verkeersintensiteiten van omliggende wegen, kan gesteld worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Nader akoestisch onderzoek is niet benodigd.

Luchtkwaliteit

In het voorliggende bestemmingsplan worden nooit meer verkeersbewegingen verwacht dan voor 1.500 nieuwe woningen het geval is. Om die reden wordt geconcludeerd dat de voorgenomen ontwikkeling in dit bestemmingsplan als een ontwikkeling is te beschouwen die NIBM bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit (afbeelding 2). Toetsing aan de normen uit de Wet luchtkwaliteit is dan ook niet benodigd.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2022

Jaar van planrealisatie		2023
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		484
Aandeel vrachtverkeer		10,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,78
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,10
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekenende-mate; geen nader onderzoek nodig		

Afbeelding 2: NIBM tool (bron: www.infomil.nl)

Water

Het planvoornemen leidt tot een toename aan verharding. Deze toename wordt gecompenseerd in de groene bufferzone aan de zuidoostzijde van het plangebied. Dit wordt verder technisch uitgewerkt. Het huishoudelijk afvalwater wordt gescheiden van het hemelwater via het bestaande gemeentelijke rioolstelsel en aangeboden voor zuivering. Het hemelwater dat in de openbare ruimte valt, stroomt oppervlakkig af naar de watergangen en de groenbuffer. Er treden geen

		negatieve effecten op ten aanzien van grondwaterkwaliteit- en kwantiteit, oppervlaktewaterkwaliteit, volksgezondheid en bodemdaling.
B.	Grensoverschrijdend karakter	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake. De potentiële effecten beperken zich tot het plangebied en de directe omgeving van het plangebied.
C.	Intensiteit en complexiteit van het effect	De effecten die als gevolg van het plan optreden, zijn beperkt en niet complex.
D.	Waarschijnlijkheid van het effect	Een toename van verkeer als gevolg van het planvoornemen leidt niet tot relevante milieueffecten. Gelet op de omvang van het plan draagt het project slechts 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit. Het optreden van effecten is minimaal. Er zijn geen significant negatieve effecten te verwachten.
E.	Verwachte aanvang, duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect	Effecten ten aanzien van geluid, luchtkwaliteit, ecologie en verkeer zijn permanent. Er zijn voor dit project geen negatieve effecten met betrekking tot ecologie. Geluideffecten kunnen in theorie verder worden beperkt door nieuwe maatregelen. De effecten op luchtkwaliteit en verkeer zijn niet omkeerbaar. De effecten duren zo lang het projectgebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen.
F.	Cumulatie van effecten met effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten	Cumulatie van effecten kunnen optreden ten aanzien van verkeer, geluid en luchtkwaliteit. Omdat in de omgeving of op locaties die op dezelfde wegen ontsluiten, geen andere ontwikkelingen zijn voorzien, is er geen cumulatie van effecten.
G.	Mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen nagenoeg geen effecten op de omgeving te verwachten. Mitigerende maatregelen zijn niet aan de orde.

6. CONCLUSIE

Uit een integrale beoordeling van de milieueffecten gelet op de aanvraag en de selectiecriteria uit bijlage III m.e.r.-richtlijn (in onderlinge samenhang beschouwd) wordt geconcludeerd dat de ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het opstellen van een milieueffectrapportage (MER) is daardoor niet noodzakelijk.

