



Gemeente Reimerswaal

Zienswijzenrapport

Ontwerpbestemmingsplan
'Buitengebied 2016'

25 oktober 2016

1. Inleiding

Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is op 29 januari 2013 door de gemeenteraad van Reimerswaal vastgesteld. Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor de in het buitengebied voorkomende activiteiten.

De gemeente hanteert vanaf 2014 het principe van een 'Collectief Regieplan Buitengebied', ook wel een 'Veegplan' genoemd. In een veegplan worden plannen van (particuliere) initiatiefnemers gebundeld in één bestemmingsplan. Deze systematiek komt dan jaarlijks terug. Op deze manier kan de gemeente de initiatieven veel efficiënter en dus goedkoper begeleiden.

Op 3 maart 2015 is het bestemmingsplan 'Buitengebied, 2e herziening' vastgesteld. Dit bestemmingsplan voorziet enkele (particuliere) initiatieven van een juridisch-planologische regeling. Het bestemmingsplan 'Buitengebied, 3e herziening' is op 20 oktober 2015 vastgesteld en is naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 11 mei 2016 onherroepelijk geworden.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Buitengebied, 2016' is het derde veegplan voor het buitengebied van de gemeente Reimerswaal. Het voorliggende veegplan voorziet in realisatie van diverse ontwikkelingen in het buitengebied.

In het kader van de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2016' met ingang van donderdag 21 juli 2016 tot en met woensdag 31 augustus 2016 voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen deze periode zijn er 13 zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2016' ingediend. De zienswijzen zijn binnen de termijn ingekomen.

De zienswijzen zijn hierna samengevat en voorzien van een reactie. Bij de beantwoording is aangegeven of, en zo ja op welke wijze, het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze is aangepast.

2. Zienswijzen

2.1 Zienswijze fam. Oudijk, 'Kreekhof', Dwarsweg 9

Samenvatting reactie

Een zienswijze wordt ingediend voor de locaties Dwarsweg 2 en 9 te Rilland. Onderhavig bedrijf betreft een agrarisch bedrijf met melkkoeien, jongvee en schapen dat gebruik maakt van beide locaties.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn in artikel 1.6 begripsbepalingen opgenomen voor agrarische bedrijven. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in grondgebonden en niet grondgebonden bedrijven (artikelen 1.6, onder a7 en onder c1)

De begripsbepaling in artikel 1.6, c.1 inzake intensieve veehouderij is tegenstrijdig met:

- Het ontbreken van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij' op de plankaart voor onderhavig bedrijf zowel op Dwarsweg 2 als Dwarsweg 9;
- De beoogde aanduiding geiten- en schapenbedrijven. Uit overleg met de gemeente blijkt dat deze bedrijven in eerste instantie als grondgebonden bedrijven dienen te worden gezien, temeer omdat onderhavig bedrijf een melkveebedrijf met een schapentak omvat.

Verzocht wordt om de begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' te schrappen aangezien een agrarisch bedrijf als onderhavig bedrijf met daarbij schapen aangemerkt dien te worden als grondgebonden veehouderij. Hiermee wordt bereikt dat bedrijven met schapen gezien worden als grondgebonden bedrijven, mits ze de grondgebondenheid kunnen aantonen, ter deskundige beoordeling. Dit is conform de huidige en gewenste gang van zaken.

Mocht er onverhoopt worden besloten dat de begripsbepaling van artikel 1.6, onder c. 1 niet conform het verzoek wordt aangepast wordt verzocht in het bestemmingsplan expliciet op te nemen dat de agrarische bedrijven aan de Dwarsweg 2 en Dwarsweg 9 te Rilland ook voor wat betreft de schapen een grondgebonden veehouderij betreft.

Reactie

De begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' zal worden aangepast door het woord 'schapenhouderij' te schrappen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.

2.2 Zienswijze J.M.J.M. Goense en M. C. Goense-Kuyper, Sophiaweg 3

Samenvatting reactie

Cliënten zijn het niet eens met de in het plan opgenomen definiëring. Op het adres Sophiaweg 3 is een gemengd bedrijf met akkerbouw en een tak schapenhouderij aanwezig. De schapen worden het grootste deel van het jaar geweid en worden alleen rondom het aflammeren of bij bijzonderheden opgesteld. De tak schapenhouderij vormt daarmee een grondgebonden vorm van veehouderij.

In het voorliggende bestemmingsplan valt dit in artikel 11, onder 1.6, sub a 'grondgebonden bedrijf'. De schapenhouderij kan hier worden geschaard onder de noemer 'ander vee waarvoor de bedrijfsvoering (nagenoeg) geheel afhankelijk is van de agrarisch grond als productiemiddel'.

In artikel 1, onder 1.6, sub c.1 'intensieve veehouderij' wordt de schapenhouderij als niet grondgebonden/intensieve veehouderij wel expliciet genoemd. Dit is verwarrend.

Hoewel het voor cliënten duidelijk is dat dit niet voor hen van toepassing is, is de kans groot dat dat bij anderen voor verwarring kan zorgen. Verzocht wordt de definitie van grondgebonden en niet grondgebonden veehouderij uniformer te formuleren zodat niet langer de indruk kan ontstaan dat alle schapenhouderijen een vorm van intensieve veehouderij betreffen.

Reactie

De begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' zal worden aangepast door het woord 'schapenhouderij' te schrappen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.

2.3 Zienswijze Jonika B.V. en M.B. Nieuwenhuijse B.V., 2^e Vlietweg 26 resp. 32

Samenvatting reactie

Bij brief van 1 maart 2016 en ter raadsvergadering van 5 juli 2016 is namens cliënten een inspraakreactie gegeven bij het voorontwerpbestemmingsplan. De inhoud hiervan kan als herhaald en ingelast beschouwen.

Het bezwaar richt zich tegen de wijziging van het bestemmingsplan voor wat betreft het perceel van de heer Joosse aan de 2^e Vlietweg 30 te Oostdijk. De voornaamste bezwaren zijn:

1. De buitenopslag is ongewenst, want brengt een hygiëne risico met zich mee;
2. Uitbreidingsmogelijkheden van Joossen staan aan uitbreidingsmogelijkheden cliënten in de weg.

Buitenopslag

Raadsleden en de verantwoordelijk wethouden hebben tijdens de genoemde raadsvergadering verzekerd dat overlast niet te verwachten is, omdat alle activiteiten, inclusief de opslag, binnen de bestaande loods moet plaatsvinden.

Artikel 6.5.1, onder a van de regels bepaalt dat buitenopslag van goederen niet is toegestaan. Het is niet duidelijk of daaronder ook de buitenopslag van restproducten en afvalstoffen wordt verstaan. Ook volgt uit deze bepaling niet expliciet dat alle activiteiten binnen de bestaande loods moeten plaatsvinden.

Er wordt vastgesteld dat de regels van het ontwerpbestemmingsplan het opslaan en/of verwerken van agrarische restproducten/afvalstoffen van derden niet toestaan.

Joossen heeft aangegeven dat hij slechts legalisering van het bestaande gebruik wenst. Toch wordt er in het bestemmingsplan de aanduiding 'tevens uienverwerkend bedrijf' opgenomen. Dit maakt gebruik in bredere zin mogelijk dat het bestaande gebruik van de gronden.

Uitbreidingsmogelijkheden

Op grond van artikel 2.2, lid 4 van de Verordening ruimte mag in een bestemmingsplan de uitbreiding van een kleinschalig bedrijventerrein niet worden toegelaten, tenzij in de toelichting aannemelijk wordt gemaakt dat er sprake is van een beperkte afronding waarbij de ruimtelijke kwaliteit aantoonbaar verbetert.

In het Omgevingsplan 2012-2018 staat: 'Kleinschalige terreinen krijgen eenmalig de mogelijkheid voor een beperkte afronding, indien de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse verbetert. Van een beperkte afronding is sprake als de omvang maximaal 20% is van de bestaande oppervlakte van het terrein of maximaal 0,5 ha is.

In het verleden is door de gemeente deze uitbreidingsmogelijkheid aldus uitgelegd dat ieder bedrijf een eenmalige uitbreidingsmogelijkheid van maximaal 20% heeft. Via deze benadering kan echter geen medewerking aan het plan van de heer Joossen worden verleend. Zijn perceel heeft geen bedrijfsbestemming en maakt geen onderdeel uit van het kleinschalig bedrijventerrein.

Als het verlenen van een bestemming 'bedrijven' op het perceel zou moeten worden aangemerkt als een uitbreiding van zijn perceel op nummer 22-24, dan zou hij maximaal 0.28 ha mogen uitbreiden.

In het overleg- en inspraakrapport is daar als volgt op gereageerd:

'Een beperkte afronding wordt volgens de VRPZ gezien als toelaatbaar, waarbij, 20% of maximaal 0,5 ha wordt aangegeven. Het gehele kleinschalige bedrijventerrein beslaat ca. 10,5 ha. Een beperkte uitbreiding betekent in casu derhalve 2,1 ha. De uitbreiding van het kleinschalige bedrijventerrein zit hier met ca. 1,4 ha ruim onder.

Deze redenering zou betekenen dat van de uitbreidingsruimte van 2,1 ha, 1,4 ha wordt uitgegeven aan de heer Joosen voor de nieuwvestiging van een uienverwerkend bedrijf en dat daarmee nog slechts 0,7 ha aan uitbreidingsruimte resteert voor de twee reeds gevestigde uienverwerkende bedrijven

Bovendien wordt afgevraagd of na vaststelling van het bestemmingsplan er sowieso nog een uitbreidingsmogelijkheid resteert. De verordening spreekt immers van een eenmalige uitbreidingsmogelijkheid van 20%.

In de raadsvergadering is duidelijk afgesproken dat de uitbreidingsmogelijkheid van Joossen niet ten koste mag en zal gaan van de uitbreidingsmogelijkheid van cliënten. Dat wordt gewaardeerd, maar uiteindelijk is de Verordening leidend en is de uitleg van deze Verordening niet voorbehouden aan de gemeenteraad. Per brief is derhalve aan GS van de provincie Zeeland gevraagd te bevestigen dat de uitbreiding van Joossen niet ten koste gaat van de uitbreidingsmogelijkheden van cliënten. Een antwoord op deze brief is nog niet ontvangen. Mocht GS de gemeentelijk interpretatie ondersteunen, dan zullen cliënten hun zienswijze heroverwegen.

Reactie

Buitenopslag

Het onderhavige perceel van Joossen heeft exact dezelfde bestemming 'Bedrijf' en de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – uienverwerkend bedrijf' gekregen als indieners van de zienswijze. Kortom deze gronden zullen niet anders gebruikt kunnen worden dan de gronden van indieners zelf. Dit geldt dus ook voor buitenopslag. Het zou overigens vreemd zijn dat de aangrenzende gronden van het perceel Joossen wel een bepaalde buitenopslag bestemd zou krijgen en het perceel Joossen niet, terwijl daar ook geen ruimtelijke argumenten voor zijn om het niet toe te staan. Zeker nu het gaat om exact dezelfde bestemming. Overigens zou het bevreemding wekken, wanneer indieners van de zienswijze tegen buitenopslag op het perceel Joossen zouden zijn, terwijl zijzelf een dergelijke buitenopslag wel op hun perceel zouden kunnen doen plaatsvindt. Dit zou ook in strijd zijn met de beginselen van behoorlijk bestuur, speciaal het gelijkheidsbeginsel.

Uitbreidingsmogelijkheden

In het verleden zijn de mogelijkheden onderzocht om alle drie de bedrijven, Jonika, Joossen en Marbo, gezamenlijk uitbreiding van hun bedrijfsbestemming te geven. Deze uitbreiding zag op de gronden zoals deze zijn opgenomen op het kaartbeeld in figuur 4 van de ruimtelijke onderbouwing 'Buitengebied, gedeelte 2^e Vlietweg 30 te Ostdijk'. Het betreft een 'kleinschalige bedrijventerrein'. Toentertijd werd een eenmalige afronding ook door de provincie Zeeland goed bevonden, ondanks dat deze de '20% uitbreidingsregel' overschrijdde. Deze provinciale toezegging is nog steeds onverkort van kracht. Om Marbo, maar ook Jonika en Joossen in dezen niet te kort te doen bij mogelijk toekomstige uitbreidingswensen, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarin de (bedrijfs)gronden zijn opgenomen. Op deze manier kan elk van de genoemde bedrijven op de door haar gewenste tijd uitbreiding aanvragen, mits uiteraard aan de criteria van de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de regels, alsmede de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.

2.4 Zienswijze Dow Benelux B.V.

Samenvatting reactie

In het plangebied is een DOW-buisleiding aanwezig, welke is bedoeld voor het transport van propyleen en wordt bedreven onder een maximale bedrijfsdruk van 100 bar, en valt daarmee onder het wettelijke regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Er wordt op geattendeerd dat in artikel 30 'Leiding – Gevaarlijke stoffen', onder 30.4.3 'Voorwaarden voor een omgevingsvergunning' het volgende staat:

"De werken en werkzaamheden, zoals in lid 30.4.1 bedoeld, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 30.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

Dit zou betekenen dat het bevoegd gezag een beoordelingsvrijheid heeft. Het Bevb biedt volgens actuele jurisprudentie deze beoordelingsvrijheid niet, zie Raad van State, zaaknummer 201200554/1/R4, 20 juni 2012, rechtsoverweging 2,5,3.

Gelet op het voorgaande wordt verzocht de regel aan de passen en het woord 'onevenredig' te verwijderen.

Reactie

Conform het voorstel zal de regel worden aangepast en het woord 'onevenredig' worden verwijderd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.

2.5 Zienswijze Zeeland Refinery N.V./Total Opslag en Pijpleidingen Nederland N.V.

Samenvatting reactie

In het plangebied zijn 2 ZR-buisleidingen aanwezig, welke is bedoeld voor het transport van ruwe olie en wordt bedreven onder een maximale bedrijfsdruk van 60 bar, en valt daarmee onder het wettelijke regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Er wordt op geattendeerd dat in artikel 32 'Leiding – leidingstrook 1', onder 32.4.3 'Voorwaarden voor een omgevingsvergunning' het volgende staat:

"De werken en werkzaamheden, zoals in lid 32.4.1 bedoeld, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 32.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

Er wordt op geattendeerd dat in artikel 28 'Leiding – buisleidingenstraat', onder 28.5.3 'Voorwaarden voor een omgevingsvergunning' het volgende staat:

"De werken en werkzaamheden, zoals in lid 28.5.1 bedoeld, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 28.5.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

Dit zou betekenen dat het bevoegd gezag een beoordelingsvrijheid heeft. Het Bevb biedt volgens actuele jurisprudentie deze beoordelingsvrijheid niet, zie Raad van State, zaaknummer 201200554/1/R4, 20 juni 2012, rechtsoverweging 2,5,3.

Gelet op het voorgaande wordt verzocht de regel aan de passen en het woord 'onevenredig' te verwijderen.

Reactie

Conform het voorstel zullen de regels worden aangepast en het woord 'onevenredig' worden verwijderd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.

2.6 Zienswijze ZEBRA Gasnetwerk B.V.

Samenvatting reactie

In het plangebied zijn 3 een ZEBRA-buisleidingen aanwezig, welke is bedoeld voor het transport van aardgas en wordt bedreven onder een maximale bedrijfsdruk van 80 bar, en valt daarmee onder het wettelijke regime van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Er wordt op geattendeerd dat in artikel 32 'Leiding – Leidingenstrook 1', artikel 28 'Leiding – Buisleidingenstraat' en in artikel 29 'Leiding – Gas', onder 32.4.3, respectievelijk 28.5.3 en 29.4.3 'Voorwaarden voor een omgevingsvergunning' het volgende staat:

"De werken en werkzaamheden, zoals in lid 32.4.1, respectievelijk 28.5.3 en 29.4.3 bedoeld, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet onevenredig wordt geschaad. Alvorens te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 32.4.1, respectievelijk 28.5.3 en 29.4.3 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de

leidingbeheerder. Het advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding."

Dit zou betekenen dat het bevoegd gezag een beoordelingsvrijheid heeft. Het Bevb biedt volgens actuele jurisprudentie deze beoordelingsvrijheid niet, zie Raad van State, zaaknummer 201200554/1/R4, 20 juni 2012, rechtsoverweging 2,5,3.

Gelet op het voorgaande wordt verzocht de regel aan de passen en het woord 'onevenredig' te verwijderen.

Reactie

Conform het voorstel zullen de regels worden aangepast en het woord 'onevenredig' worden verwijderd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.

2.7 Zienswijze fam. De Koeijer, 2e Tholseindeweg 3

Samenvatting reactie

Een zienswijze wordt ingediend voor de locatie 2^e Tholseindeweg 3 te Yerseke. Onderhavig bedrijf betreft een agrarisch bedrijf met schapen.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn in artikel 1.6 begripsbepalingen opgenomen voor agrarische bedrijven. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in grondgebonden en niet grondgebonden bedrijven (artikelen 1.6, onder a7 en onder c1)

De begripsbepaling in artikel 1.6, c.1 inzake intensieve veehouderij is tegenstrijdig met:

- De overwegingen in de vergunningverlening voor onderhavig bedrijf met schapen, waarvoor wordt geconcludeerd dat het bedrijf een grondgebonden veehouderij betreft;
- Het ontbreken van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op de plankaart voor onderhavig bedrijf;
- De beoogde aanduiding van geiten- en schapenbedrijven. Uit eerder overleg met uw gemeente blijkt dat deze bedrijven in eerste instantie als grondgebonden bedrijven worden gezien.

Verzocht wordt om de begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' te schrappen aangezien een agrarisch bedrijf als onderhavig bedrijf met daarbij schapen aangemerkt dien te worden als grondgebonden veehouderij. Hiermee wordt bereikt dat bedrijven met schapen gezien worden als grondgebonden bedrijven, mits ze de grondgebondenheid kunnen aantonen, ter deskundige beoordeling. Dit is conform de huidige en gewenste gang van zaken.

Mocht er onverhoopt worden besloten dat de begripsbepaling van artikel 1.6, onder c. 1 niet conform het verzoek wordt aangepast wordt verzocht in het bestemmingsplan expliciet op te nemen dat het agrarische bedrijf aan de 2^e Tholseindeweg 3 te Yerseke ook voor wat betreft de schapen een grondgebonden veehouderij betreft.

Reactie

De begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' zal worden aangepast door het woord 'schapenhouderij' te schrappen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.

2.8 Zienswijze Waterschap Scheldestromen

Samenvatting reactie

2^e vlietweg Oostdijk

De functie van het perceel 2^e Vlietweg 30 te Oostdijk verandert. Met de functieverandering neemt de bouwmogelijkheid toe van maximaal 2.500 m² bebouwing naar geheel het perceel. Voor toename van verharding is compensatie nodig. Om wateroverlast te voorkomen wordt verzocht in het plan regels op te nemen zodat voor de toename van bebouwing groter dan 2.500 m² wordt gecompenseerd in het watersysteem.

Reeweg 14 te Hansweert, Zandweg 4D te Kruiningen, Kaasgat 2 te Kruiningen, Goversweg ong. te Kruiningen en Weelweg 17 te Waarde. Op basis van de huidige ruimtelijke onderbouwingen kan het waterschap geen advies geven. Wel ziet het waterschap voldoende mogelijkheden om bijvoorbeeld compensatie van toename verharding. Naast het wateraspect kan ook waterveiligheid en wegen een belangrijke rol spelen voor de doorontwikkeling van de plannen. Verzocht wordt contact op te nemen met dhr. L.C.J. Janse.

Bouwen in het waterstaatswerk of beschermingszone A

Bij een aantal plannen is het niet duidelijk of in het waterstaatswerk of de beschermingszone A wordt gebouwd. Bebouwing in deze zones is slechts onder zeer beperkte voorwaarden mogelijk. Verzocht wordt deze plannen afzonderlijk aan het waterschap voor te leggen.

Voor beschermingszone B geldt een lichter beschermingsregime. Opslag en gebruik van explosiegevaarlijk materiaal en graafwerkzaamheden zijn hier zomaar toegestaan.

Informeren waterschap

Geadviseerd wordt in een vroeg stadium het waterschap bij de planontwikkeling van een plan te betrekken. Dit voorkomt teleurstelling bij de initiatiefnemers over vertraging in de procedure. De watertoets is het instrument om in een vroeg stadium de initiatiefnemer inzicht te geven in de consequenties van zijn ontwikkeling op het watersysteem en het wegbeheer.

Reactie

2^e Vlietweg Oostdijk

Het is correct dat de functie van het perceel aan de 2^e Vlietweg 30 wijzigt echter de bebouwingsmogelijkheden nemen hierdoor niet toe. Om de bestaande loods is op de verbeelding strak het bouwvlak gelegd. Hierbuiten kan niet gebouwd worden. De bebouwingsmogelijkheid neemt derhalve niet toe tot maximaal 2500 m², maar is gemaximeerd tot 1375 m².

De overige zienswijzen worden voor kennisgeving aangenomen. Voorts zij opgemerkt dat er voor de toegevoegde ontwikkelingen (toevoeging ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan) contact zal worden opgenomen met het waterschap.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.9 Zienswijze Steevast B.V., Zuidweg 16

Samenvatting reactie

Het bezwaar van Steevast richt zich tegen de wijziging van het bestemmingsplan voor wat betreft het perceel aan de Reeweg 14 in Hansweert. Het voornaamste bezwaar is dat de mogelijkheden die op dit perceel worden geboden (mogelijk) aan een eerder door Steevast ingediend projectplan in de weg staan.

De beoogde ontwikkeling van Steevast:

Aan de Kanaalweg 87 in Yerseke exploiteert Minnaard Krabbendijke B.V. een opslagbedrijf, waar ook kokkel-, mossel- en oesterschepen worden be- en verwerkt. Door gewijzigde marktomstandigheden wordt de volledige capaciteit van de bedrijfslocatie niet benut. Steevast heeft, om invulling te geven aan de resterende capaciteit binnen het bedrijf, een plan ontwikkeld waarbij de activiteit mestbe- en verwerking, als mede mestopslag, kansrijk wordt gezien.

Om dat plan te realiseren, heeft Steevast op 27 mei 2014 een principeverzoek ingediend. Hierbij is een onderzoek van Monteny Milieu Advies en Wageningen Universiteit-Livestock Research overgelegd, waarin een verkenning van emissie (en beperking) van ammoniak en geur van de onderhavige locatie is opgenomen. Het verzoek is positief ontvangen bij het college.

De ontwikkeling werd dan ook beoogd mogelijk te worden gemaakt met het bestemmingsplan 'Buitengebied, 3e herziening'. Gelet op de complexe situatie rondom de beoogde ontwikkeling aan de Kanaalweg 87 is besloten om deze ontwikkeling uit het bestemmingsplan te halen en in een later stadium in een daarvoor bestemd bestemmingsplan op te nemen.

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2016 werd de ontwikkeling opnieuw meegenomen. De conclusie in de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing d.d. 26 januari 2016 luidt:

"Alle belangen integraal afwegend komt de gemeente tot de conclusie dat er geen sprake is van belemmeringen die de realisatie van de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing aan de Kanaalweg 87 te Yerseke in de weg staan. Realisatie van deze bedrijfsuitbreiding is volgens het voorliggende bouw- en inrichtingsplan in overeenstemming met 'een goede ruimtelijke ordening.'"

Met andere woorden: niets leek aan de beoogde ontwikkeling in de weg te staan.

In het Overleg- en inspraakrapport Voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2016' d.d. 23 mei 2016 is echter de volgende passage opgenomen:

"In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' zijn een tweetal ontwikkelingen opgenomen die op enkele onderwerpen nader onderzoek behoeven dan wel nadere afstemming behoeven met aangrenzende stakeholders. Derhalve heeft de gemeente Reimerswaal besloten deze ontwikkelingen, te weten de ontwikkelingen aan de Kanaalweg 87 en de Kamperweg 6, op een later tijdstip in een separaat bestemmingsplan te reguleren. In de beantwoording op de vooroverlegreacties wordt derhalve op deze twee ontwikkelingen niet ingegaan."

Nader onderzoek wordt door Steevast momenteel uitgevoerd. Definitieve onderzoeksresultaten zijn nog niet beschikbaar. De conceptuitkomsten van het onderzoek laten echter zien dat de haalbaarheid van de beoogde ontwikkeling niet in een ander daglicht is komen te staan.

De beoogde ontwikkeling van Van der Plasse

Aan de Reeweg 14 te Vlakte staat een vrijstaande woning die eigendom is van de familie Van der Plasse. De familie wil op het aangrenzende perceel een landgoed realiseren, bestaande uit twee landhuizen met bijgebouwen. Ook wil de familie er paarden houden.

Steevast vreest dat de realisatie van de plannen van Van der Plasse mogelijk consequenties heeft voor de realisatie van de reeds langer bestaande plannen van Steevast in de nabije omgeving van het perceel van Van der Plasse.

Steevast wil vooropstellen dat zij op voorhand niet ziet hoe de plannen van Van der Plasse aan haar plannen in de weg kunnen staan. Zij verwijst daarbij naar de eerder aangehaalde onderzoeksresultaten. Daarnaast geldt dat de plannen van Van der Plasse gerealiseerd zullen worden buiten een straal van 200 meter van het perceel van Steevast. Het perceel van Van der Plasse is op ongeveer 300 meter van het perceel van Steevast gelegen. De bovenstaande redenering gaat dus nog steeds op. Ook de vaststelling dat de geuremissie 10% lager zal worden dan het huidige niveau blijft gelden.

Steevast wenst haar belangen veilig te stellen. Steevast ziet twee mogelijke oplossingen om haar bezwaren tegen de door Van der Plasse beoogde ontwikkeling weg te nemen:

1. de planologische wijziging die Steevast voorstaat, wordt toegestaan alvorens de beoogde ontwikkeling van Van der Plasse toe te laten;
2. of het college verschaft anderszins duidelijkheid ten aanzien van de realisatie van de plannen van Steevast.

Het kan immers niet zo zijn dat vertraging in de plannen van Steevast vanwege door u gewenste nadere informatie maakt dat de plannen uiteindelijk niet meer gerealiseerd kunnen worden. Temeer niet, nu deze nadere informatie geen ander licht op de zaak werpt, zodat de door Steevast beoogde ontwikkeling reeds eerder van de grond had kunnen komen.

Reactie

Steevast is doende met het nader onderzoeken van haar wens om ter plaatse van het perceel Kanaalweg 87 een mestbe- en verwerking, alsmede een mestopslag te realiseren. Deze onderzoeken vragen tijd nu in een eerdere fase van het onderhavige bestemmingsplan, de fase van het voorontwerpbestemmingsplan, er diverse inspraakreacties zijn ingediend, waarop op dat moment niet afdoende kon worden gereageerd door Steevast en derhalve ook niet door de gemeente Reimerswaal in het kader van het inspraakrapport

Om de ontwikkeling van Steevast de beste kansen te geven, is naderonderzoek noodzakelijk. Dit wil niet zeggen dat dien ten gevolge de overige ontwikkelingen in het bestemmingsplan op de uitkomst van deze nadere onderzoekslag dienen te wachten. Reeds eerder is beoordeeld dat de ontwikkeling 'Van der Plasse' naast de ontwikkeling van 'Steevast' gerealiseerd kan worden. Daar wordt thans nog steeds van uit gegaan en de gemeente Reimerswaal gaat er dan ook van uit dat dit alleen nog maar meer bewaarheid wordt door de onderzoeksresultaten.

Kortom, de gemeente Reimerswaal, wil haar bevoegdheid, zoals zij dat voor elke potentiële ontwikkeling doet, gebruiken om de wensen van Steevast planologische te reguleren, doch zal dit niet in het onderhavige bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' doen, maar in een nader op te stellen bestemmingsplan. Dit nader op te stellen bestemmingsplan zal de daarvoor wettelijk voorgeschreven procedure doorlopen.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.10 Zienswijze Provincie Zeeland

Samenvatting reactie

Het bestemmingsplan omvat het planologisch-juridisch mogelijk maken van diverse particuliere initiatieven en het op onderdelen optimaliseren van de verbeelding en de regels. Per brief van 14 maart 2016 heeft de provincie een vooroverlegreactie ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan. In deze vooroverlegreactie zijn onder andere opmerkingen gemaakt over externe veiligheid, archeologie, ecologie, landschappelijke inpassing, Natuurbeschermingswet/Stikstof, verkeer, 2e Vlietweg. In het Overleg- en inspraakrapport d.d. 23 mei 2016 wordt aandacht besteed aan deze opmerkingen.

Het ontwerp bestemmingsplan geeft de provincie aanleiding tot het indienen van een zienswijze. De ziens- wijze heeft betrekking op onderstaande onderdelen.

Weelweg 17 te Waarde

De verplaatsing van een burgerwoning wordt mogelijk gemaakt. De huidige woning en opstallen worden gesloopt en worden elders op het perceel gebouwd. Op pagina 23 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat de nieuwe woning gerealiseerd zal worden op 5 meter afstand van een aangrenzende boomgaard.

In de verordening ruimte provincie Zeeland is in artikel 2.7 een regeling opgenomen betreffende in acht te nemen afstanden tussen gronden waarop fruitteelt is toegelaten en woonbestemmingen. Met de regeling wordt beoogd een ruimtelijke kwaliteitsnorm te hanteren voor de scheiding van gevoelige en belastende bestemmingen. Deze afstemming tussen gevoelige en belastende bestemmingen wordt als provinciaal belang aangemerkt.

Ingevolge lid 4 dient tussen woonbestemmingen en percelen waarop fruitteelt is toegelaten een afstand van 50 meter in acht genomen te worden. Deze regel is niet bedoeld voor het houden van afstand tot één of enkele woningen in het buitengebied, waarvan ter plaatse van het perceel Weelweg 17 sprake is. In die situaties dient maatwerk geleverd te worden waarbij per geval, vanuit het beginsel van een goede ruimtelijke ordening en na weging van de betrokken belangen, een keuze moet worden bepaald.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt onder verwijzing naar het rapport 'Notitie Driftblootstelling Weelweg 17 te Waarde' een onderbouwing gegeven waarom de woning gebouwd kan worden op een afstand van 5 meter van de boomgaard. Aangegeven wordt dat door het realiseren van een wintergroene windhaag, een dubbele windhaag of een constructie met een vergelijkbare filterende werking op de perceelsgrens, de benodigde veiligheidszone verkleind kan worden tot 5 meter. Hierbij wordt uitgegaan van een windhaag van 3 meter hoog. In de regels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die ertoe strekt dat de voormelde windhaag aangelegd en in stand gehouden dient te worden. De conclusie is dat de windhaag hierdoor is verzekerd en de veiligheidszone in verband met de aanwezige fruitboomgaard geen belemmering vormt voor de realisatie van de woning.

Na bestudering van het rapport 'Notitie Driftblootstelling Weelweg 17 te Waarde' wordt tot de conclusie gekomen dat de conclusie dat 'de aanwezige fruitboomgaard geen belemmering vormt voor de realisatie van de woning' gebaseerd is op een nog niet in werking getreden wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In paragraaf 3.4 wordt aangegeven dat deze wijziging naar verwachting vanaf 1 januari 2018 in werking zal treden en dat realisatie van de woning op 5 meter afstand dan mogelijk is. Op basis hiervan zijn de provincie van mening dat op dit moment het realiseren van een woning op 5 meter van de fruitboomgaard in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Er is onvoldoende aangetoond dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Ook is onvoldoende aangetoond dat er op dit moment geen sprake is van een

beperking van de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf. Derhalve zijn is de provincie van mening dat de bouw van de woning op 5 meter afstand van de fruitboomgaard in strijd is met artikel 2.7 van de verordening. Geadviseerd wordt de woning op zodanige afstand van de fruitboomgaard te realiseren dat voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening.

Kaasgat 2 te Kruiningen

Ter plaatse van het perceel Kaasgat 2 te Kruiningen maakt het ontwerpbestemmingsplan de vestiging van een hoveniersbedrijf met tuinen mogelijk met toepassing van de NED-regeling. Teneinde het plan te realiseren zal de bedrijfswoning behouden blijven en de bedrijfsloodsen en andere opstallen zullen worden gesloopt. Bedoeling is om een nieuwe bedrijfsloods op te richten.

Op pagina 16/17 van de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het plangebied in het kader van het Monumenten Inventarisatie Project is aangemerkt als een voorbeeld van een kleiner, zeer eenvoudig boerderijcomplexje en dat de waardering is uitgedrukt in categorie C. Gesteld wordt dat de cultuurhistorische waarde laag is en dat het complex zijn cultuurhistorische waarde heeft verloren. Conclusie is dat vervanging van de schuur niet leidt tot schade aan de cultuurhistorische waarde van de boerderij.

Het provinciale beleid en de provinciale regelgeving is gericht op het behouden van cultuurhistorisch waardevolle boerderijen. Daartoe is in opdracht van de provincie in 2005 door de Stichting Historisch Boerderijonderzoek een inventarisatie van historische boerderijen uitgevoerd waarbij deze in drie categorieën zijn gewaardeerd. In deze inventarisatie is de schuur op het perceel Kaasgat 2 in de A-categorie gewaardeerd en het geheel heeft een eindoordeel B. Categorie A bebouwing uit deze inventarisatie mag niet gesloopt worden. Categorie B bebouwing mag in principe niet gesloopt worden. Maatwerk is mogelijk. Om in aanmerking te komen voor maatwerk zal door initiatiefnemer aangetoond moeten worden dat behoud van het bestaande object niet tot de mogelijkheden behoort. In de ruimtelijke onderbouwing is geen onderbouwing opgenomen waarom hergebruik van deze schuur niet tot de mogelijkheden behoort.

Er wordt op gewezen dat momenteel een nadere selectie van cultuurhistorisch waardevolle boerderij- complexen van provinciaal belang wordt opgesteld. Op 3 november 2015 is een voorlopige selectie vastgesteld. In de periode tot 2018 wordt de cultuurhistorische waarde per boerderijcomplex nader geïnventariseerd. Op basis hiervan wordt in overleg met de eigenaren, een definitieve selectie gemaakt. De gemeente Reimerswaal heeft verzocht het perceel Kaasgat 2 te Kruiningen aan de selectie cultuurhistorisch waardevolle boerderijcomplexen toe te voegen. Dit verzoek correspondeert naar onze mening niet met het voornemen om de schuur te slopen om voorliggend initiatief mogelijk te maken.

Er is derhalve onvoldoende is aangetoond dat de cultuurhistorische waarde laag is en dat het complex zijn waarde heeft verloren. De conclusie dat vervanging van de schuur niet leidt tot schade aan de cultuurhistorische waarde van de boerderij wordt dan ook niet onderschreven. Het slopen van de schuur wordt in strijd geacht met het provinciale beleid waarin gestreefd wordt naar het behouden van cultuurhistorisch waardevolle boerderijen.

2e Vlietweg te Oostdijk

In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, 2016' wordt de afronding van het kleinschalig bedrijventerrein Oostdijk aan de 2e Vlietweg geregeld. Er wordt geconstateerd dat in het ontwerp bestemmingsplan de afronding beperkt wordt tot het toevoegen van het perceel aan de 2e Vlietweg nr. 30. De uitbreiding draagt naar onze mening minder bij aan de ruimtelijke kwaliteit, maar past binnen de mogelijkheden voor een beperkte uitbreiding in het kader van de afronding van het bedrijventerrein zoals bedoeld in art 2.2 lid 4 VRPZ (maximaal 20% of 0,5 ha). Het rapport 'overleg- en inspraak' bij het voorontwerp bestemmingsplan van 23 mei geeft dit correct weer.

Aangezien u gebruik maakt van deze mogelijkheid voor éénmalige uitbreiding van het bedrijventerrein is hiermee verdere uitbreiding van het terrein in de toekomst uitgesloten.

Uit het verslag van de raadsvergadering van 5 juli en tijdens een overleg met medewerkers van de gemeente is evenwel gebleken dat u het provinciaal beleid anders heeft geïnterpreteerd bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan. Benadrukt wordt dat het provinciaal beleid ruimte biedt voor eenmalige afronding van het terrein en dat bedrijven bij toekomstige uitbreidingswensen de keuze rest deze binnen het bestaande terrein te realiseren of (deels) uit te wijken naar een ander bedrijventerrein. Gevraagd wordt dit nadrukkelijk in overweging te nemen bij uw afweging over afronding van het bedrijventerrein aan de 2e Vlietweg.

Overigens gelden de voorwaarden voor éénmalige afronding voor alle bedrijfslocaties van ten minste 1 ha, omdat deze rechtstreeks worden aangeduid als bedrijventerrein. Alle bedrijventerreinen maken deel uit van het regionaal bedrijventerreinprogramma. De categorie solitaire bedrijven is vervallen met de herziening van het omgevingsplan en de verordening ruimte van 11 maart 2016. Een standaard mogelijkheid voor solitaire bedrijven om met 20% uit te breiden per planperiode is niet meer opgenomen in het provinciaal beleid.

Tot slot wordt er op gewezen dat de actuele regionale behoefte aan de uitbreiding van het bedrijventerrein op grond van artikel 3.1.6 Bro dient te worden aangetoond. Aan de regels voor duurzame verstedelijking is, vanuit provinciaal belang, in ieder geval voldaan indien een stedelijke ontwikkeling past binnen een door gedeputeerde staten geaccordeerd actueel bedrijventerrein programma.

Reactie

Algemene opmerking.

De zienswijzen van de provincie Zeeland hebben aanleiding gegeven om een overleg te hebben tussen de ambtelijke organisaties van de gemeente Reimerswaal en de provincie Zeeland. In dit overleg zijn de zienswijze doorgenomen en de oplossingsrichtingen besproken. Deze oplossingsrichtingen zijn verwerkt in de onderstaande reacties, alsmede in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016'.

Weelweg 17 te Waarde

Op navraag van de provincie Zeeland aan de RUD, heeft deze laatste geconcludeerd dat met betrekking tot het realiseren van een woning aan de Weelweg 17, een goed woon- en leefklimaat niet is te garanderen en derhalve strijd ontstaat met een goede ruimtelijke ordening, nu er geanticipeerd wordt op toekomstige wetgeving van 2018.

Op 25 oktober 2016 is er, gelet op het rapport 'Driftblootstelling van omstanders en omwonenden door boomgaard bespuiting', van J.C. van de Zande en M. Wenneker, Wageningen 2015, contact geweest met de Universiteit van Wageningen. Dit heeft er toe geleid dat de 'Notitie Driftblootstelling 'Weelweg 17 te Waarde' enige aanpassing heeft gekregen. Allereerst zij opgemerkt dat de wetgeving waarop geanticipeerd wordt, wijziging van het Activiteitenbesluit, medio januari 2017 en op zijn laatst juni 2017 van kracht zal worden. Alsdan dient los van de aanwezigheid van een sloot langs het perceel gespoten te worden met de driftarme spuittechniek DRT75. Dit bedraagt derhalve nog 2 maanden en in het slechtste geval 8 maanden.

Overigens staat dit los van de ter plaatse aanwezige situatie. Immers langs de onderhavige boomgaard is oppervlaktewater gelegen (zijde Weelweg). Bij de aanwezigheid van oppervlaktewater dient er gebruik gemaakt te worden van een driftarme spuittechniek DRT90. Gelet op Tabel 20 uit het voormelde rapport van de WUR kan worden voldaan aan de praktijksituatie 11 of 12. In het onderhavige geval gaat het om praktijksituatie 12, immers er is

een jaarrond groene windhaag aanwezig. Zowel in de 'kale boom situatie' als in de 'volblad situatie' kan er dan afgeweken worden van de spuitzone van 50 meter tussen boomgaard en woning tot een afstand van 5 meter.

Voorts zij opgemerkt dat de woning op een afstand van 20 meter van de perceelsgrens zal worden opgericht. Vergelijk in dezen figuur 4 van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016'.

Kaasgat 2 te Kruiningen

De provincie Zeeland is momenteel doende met het opstellen van een nadere selectie van cultuurhistorisch waardevolle boerderijen welke van provinciaal belang zijn. In de periode tot 2018 wordt de cultuurhistorische waarde per boerderijcomplex nader geïnventariseerd, waarna in overleg met de eigenaar een definitieve selectie wordt gemaakt. Naast deze selectie- en inventarisatierond, waarmee ook de eigenaar nog moet instemmen (er wordt geanticipeerd op een volledig positief resultaat), bestaat er momenteel geen juridische borging om sloop van dergelijke boerderijen tegen te gaan. Mocht de eigenaar van de onderhavige schuur een sloopmelding doen, dan is daar niets tegen te beginnen. Ondanks dit gemis aan juridische borging, is de eigenaar voornemens om de huidige schuur te behouden en op te nemen in het ontwerp van het hoveniersbedrijf. In het ontwerp van de bedrijfsruimte wordt gestreefd naar het behoud van de schuur, waaraan een gedeelte wordt toegevoegd. Het streefbeeld is opgenomen in figuur 4 van de ruimtelijke onderbouwing 'Buitengebied, gedeelte Kaasgat 2 te Kruiningen'.

2^e Vlietweg te Oostdijk

In het verleden is de mogelijkheid onderzocht om het bedrijventerrein aan de 2^e Vlietweg te Oostdijk te vergroten en af te ronden. Toentertijd werd gezien of de drie aanwezige bedrijven, te weten Marbo, Joossen en Jonika, hierin mee wilden gaan. Hiervoor was een tekening opgesteld, waarin het bedrijventerrein als geheel werd afgerond. Deze afronding betrof meer dan 20% dan wel 0,5 ha, wat toen ook al als afrondingsvereiste vigeerde. Stedenbouwkundig werd de voorgestelde afronding acceptabel geacht, waarbij een goede landschappelijke inpassing werd vereist. Voorts zou de afronding niet verder kunnen gaan dan de ten noorden van het gebied gelegen waterloop. Uiteindelijk zijn de uitbreidingsplannen bij Joossen en Jonika niet doorgedaan. In het bestemmingsplan 'Buitengebied, 3^e herziening' heeft Marbo hun uitbreiding wel laten opnemen en deze is momenteel gereguleerd.

In een overleg d.d. 28 juli 2016 tussen de ambtelijke organisaties van de gemeente Reimerswaal en de provincie Zeeland werd de invulling met de bedrijfsbestemming voor het perceel Joossen besproken. Hierin werd door de provincie Zeeland benadrukt dat het beleid een éénmalige afronding van het bedrijventerrein biedt. Indien alleen het perceel van Joossen werd uitgebreid met de bedrijfsbestemming, zou dat als de éénmalige uitbreiding worden gezien. Echter indien het bedrijventerrein als geheel zou worden uitgebreid, conform hetgeen in het verleden met de provincie Zeeland was besproken, zou die uitbreiding als éénmalige uitbreiding worden gezien. In het voorliggende bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' is de voormelde algehele uitbreiding van het bedrijventerrein aan de 2^e Vlietweg te Oostdijk in een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, zodat ieder afzonderlijk bedrijf daar gebruik van kan maken.

Conclusie

De zienswijzen geven aanleiding om de toelichting, de regels en de verbeelding aan te passen.

2.11 Zienswijze fam. Lakwijk, Damesweg 4

Samenvatting reactie

Een zienswijze wordt ingediend voor de locatie Damesweg 4 te Rilland. Onderhavig bedrijf betreft een agrarisch bedrijf met geiten.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn in artikel 1.6 begripsbepalingen opgenomen voor agrarische bedrijven. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in grondgebonden en niet grondgebonden bedrijven (artikelen 1.6, onder a7 en onder c1)

De begripsbepaling in artikel 1.6, c.1 inzake intensieve veehouderij is tegenstrijdig met:

- De overwegingen in de vergunningverlening voor onderhavig bedrijf met geiten, waarvoor wordt geconcludeerd dat het bedrijf een grondgebonden veehouderij betreft;
- Het ontbreken van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op de plankaart voor onderhavig bedrijf. Dit leidt tot een buitenproportionele beperking van de bedrijfsvoering met forse financiële consequenties;
- De beoogde aanduiding van geiten- en schapenbedrijven. Uit eerder overleg met uw gemeente blijkt dat deze bedrijven in eerste instantie als grondgebonden bedrijven worden gezien.

Verzocht wordt om de begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' te schrappen aangezien een agrarisch bedrijf als onderhavig bedrijf met daarbij geiten aangemerkt dien te worden als grondgebonden veehouderij. Hiermee wordt bereikt dat bedrijven met geiten gezien worden als grondgebonden bedrijven, mits ze de grondgebondenheid kunnen aantonen, ter deskundige beoordeling. Dit is conform de huidige en gewenste gang van zaken.

Mocht er onverhoopt worden besloten dat de begripsbepaling van artikel 1.6, onder c. 1 niet conform het verzoek wordt aangepast wordt verzocht in het bestemmingsplan expliciet op te nemen dat het agrarische bedrijf met geiten aan de Damesweg 4 te Rilland ook een grondgebonden veehouderij betreft.

Als ook dit niet mogelijk is, dan resteert er voor de continuïteit van de bedrijfsvoering geen andere mogelijkheid dan de gemeente te verzoeken om de aanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen, waarbij nadrukkelijk wordt aangetekend dat de bedrijfsvoering grondgebonden is. In dit spoor wordt het wenselijk geacht om in het bestemmingsplan een flexibiliteitsbepaling op te nemen om weer te kunnen omschakelen van een intensieve veehouderij naar een grondgebonden veehouderij.

Reactie

De begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' zal niet worden aangepast. Een geitenhouderij kan niet aangemerkt worden als een grondgebonden agrarisch bedrijf, tenzij dit middels een AAZ-advies wordt aangetoond.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.

2.12 Zienswijze fam. De Koster, Middenweg 3

Samenvatting reactie

Een zienswijze wordt ingediend voor de locatie Middenweg 3 Waarde. Onderhavig bedrijf betreft een agrarisch bedrijf met geiten.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn in artikel 1.6 begripsbepalingen opgenomen voor agrarische bedrijven. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in grondgebonden en niet grondgebonden bedrijven (artikelen 1.6, onder a7 en onder c1)

De begripsbepaling in artikel 1.6, c.1 inzake intensieve veehouderij is tegenstrijdig met:

- De overwegingen in de vergunningverlening voor onderhavig bedrijf met geiten, waarvoor wordt geconcludeerd dat het bedrijf een grondgebonden veehouderij betreft;
- Het ontbreken van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op de plankaart voor onderhavig bedrijf;
- De beoogde aanduiding van geiten- en schapenbedrijven. Uit eerder overleg met uw gemeente blijkt dat deze bedrijven in eerste instantie als grondgebonden bedrijven worden gezien.

Verzocht wordt om de begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' te schrappen aangezien een agrarisch bedrijf als onderhavig bedrijf met daarbij geiten aangemerkt dien te worden als grondgebonden veehouderij. Hiermee wordt bereikt dat bedrijven met geiten gezien worden als grondgebonden bedrijven, mits ze de grondgebondenheid kunnen aantonen, ter deskundige beoordeling. Dit is conform de huidige en gewenste gang van zaken.

Mocht er onverhoopt worden besloten dat de begripsbepaling van artikel 1.6, onder c. 1 niet conform het verzoek wordt aangepast wordt verzocht in het bestemmingsplan expliciet op te nemen dat het agrarische bedrijf met geiten aan de Middenweg 3 te Waarde ook een grondgebonden veehouderij betreft.

Reactie

De begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' zal niet worden aangepast. Een geitenhouderij kan niet aangemerkt worden als een grondgebonden agrarisch bedrijf, tenzij dit middels een AAZ-advies wordt aangetoond.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.

2.13 Zienswijze fam. Goud, Westveerpolder 14

Samenvatting reactie

Een zienswijze wordt ingediend voor de locatie Westveerpolder 14 te Waarde (ter plaatse aangeduid nr. 8). Onderhavig bedrijf betreft een agrarisch bedrijf met schapen.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn in artikel 1.6 begripsbepalingen opgenomen voor agrarische bedrijven. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in grondgebonden en niet grondgebonden bedrijven (artikelen 1.6, onder a7 en onder c1)

De begripsbepaling in artikel 1.6, c.1 inzake intensieve veehouderij is tegenstrijdig met:

- De overwegingen in de vergunningverlening voor onderhavig bedrijf met schapen, waarvoor wordt geconcludeerd dat het bedrijf een grondgebonden veehouderij betreft;
- Het ontbreken van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op de plankaart voor onderhavig bedrijf;
- De beoogde aanduiding van geiten- en schapenbedrijven. Uit eerder overleg met uw gemeente blijkt dat deze bedrijven in eerste instantie als grondgebonden bedrijven worden gezien.

Verzocht wordt om de begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' te schrappen aangezien een agrarisch bedrijf als onderhavig bedrijf met daarbij geiten aangemerkt dien te worden als grondgebonden veehouderij. Hiermee wordt bereikt dat bedrijven met geiten gezien worden als grondgebonden bedrijven, mits ze de

grondgebondenheid kunnen aantonen, ter deskundige beoordeling. Dit is conform de huidige en gewenste gang van zaken.

Mocht er onverhoopt worden besloten dat de begripsbepaling van artikel 1.6, onder c. 1 niet conform het verzoek wordt aangepast wordt verzocht in het bestemmingsplan expliciet op te nemen dat het agrarische bedrijf met schapen aan de Westveerpolder 14 (ter plaatse aangeduid nr. 8) te Waarde ook een grondgebonden veehouderij betreft.

Reactie

De begripsbepaling onder artikel 1.6, c.1 de toevoeging 'daaronder begrepen geiten- en schapenhouderijen' zal worden aangepast door het woord 'schapenhouderij' te schrappen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' aan te passen.