

Nota inspraak en vooroverleg

Bestemmingsplan 'Buitengebied 2022'

Datum : 21 maart 2022

Inleiding

De gemeente hanteert vanaf 2014 het principe van een 'Collectief Regieplan Buitengebied', ook wel een 'veegplan' genoemd. In een veegplan worden plannen van (particuliere) initiatiefnemers gebundeld in 1 bestemmingsplan.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, 2020' zijn diverse principeverzoeken ingediend met betrekking tot initiatieven die niet passen binnen dat geldende bestemmingsplan. De nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied waaraan de gemeente bereid is medewerking te verlenen, zijn in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2022' verwerkt.

Daarnaast zijn onvolkomenheden in het geldende bestemmingsplan hersteld. Daarmee bestaat dit bestemmingsplan uit de volgende onderdelen:

- Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen (principeverzoeken)
- Ambtshalve aanpassingen en doorgevoerde verbeteringen

Inspraak en vooroverleg

Op grond van de Inspraakverordening van de gemeente Reimerswaal heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2022' (inclusief de onderliggende stukken) vanaf donderdag 25 november tot en met woensdag 22 december 2021 voor iedereen ter inzage gelegen. In deze periode heeft iedereen de gelegenheid gehad om een inspraakreactie in te dienen. Er zijn geen inspraakreacties kenbaar gemaakt.

In totaal zijn er in het kader van het vooroverleg aangeboden aan de overlegpartners. Door 12 overlegpartners is een reactie kenbaar gemaakt.

Hieronder worden de 12 vooroverlegreacties samengevat en voorzien van een beantwoording. Daarnaast wordt aangegeven of de reacties aanleiding vormen voor aanpassingen. Die aanpassingen zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2022'.



Vooroverlegreacties**Reactie 1 DNWG**

Evides N.V. (hierna: Evides) levert drinkwater in het zuidwesten van Zuid-Holland, Zeeland en de Brabantse Wal en draagt zorg voor een betrouwbare en veilige levering van water. DNWG Infra B.V. beheert en onderhoudt namens Evides het waterleidingnetwerk in Zeeland. Namens Evides wordt aandacht gevraagd voor het volgende:

Op een aantal locaties liggen waterleidingen en met de eventueel bijbehorende boven- en/of ondergrondse assets (hierna: infrastructuur) in of nabij het plangebied. Het gaat hierbij om de onderstaande 2 locaties:

1. Achterwegje 2, Kruiningen
2. Olzendedijk 9, Kruiningen

Verzocht wordt om de initiatiefnemers bij bovengenoemde nieuwe plannen en/of wijzigingen rekening te (laten) houden met de infrastructuur. In de overlegreactie zijn deze aandachtspunten opgesomd.

3. Overige gewenste aanpassingen
 - In de toelichting is opgenomen 'Bij strijdigheid tussen deze bepalingen prevaleren de bepalingen van de dubbelbestemming'. DNWG verzoekt om in de regels voorgaande zinssnede op te nemen.
 - Artikel 43 lijkt enkel betrekking te hebben op industriewaterleiding. Verzocht wordt om hier ook drinkwater aan toe te voegen en artikel 43.1 als volgt aan te passen: 'drinkwater(transport-) – en industriewaterleiding' dan wel 'waterleiding'.
 - Het woord 'onevenredigheid' te verwijderen uit artikel 43.3 en 43.4.3.

Reactie gemeente

Ad 1 en 2: De adviezen zullen worden gedeeld met de betreffende initiatiefnemers en/of hun adviseurs met daarbij het verzoek de adviezen over te nemen. Daarnaast zullen de adviezen verwerkt worden in de betreffende ruimtelijke onderbouwingen.

Ad 3: Een digitaal ruimtelijk plan bestaat uit de digitale verbeelding, de bijbehorende regels, een toelichting en een set daaruit verzamelde gestructureerde gegevens. De zaken die op de verbeelding staan moeten altijd terug te vinden zijn in de regels. Andere aspecten moeten worden opgenomen in de toelichting. De toelichting bevat een hoofdstuk waarin de planregels worden toegelicht en de juridische plan-systematiek uiteengezet.

- De regel in artikel 43.1 wordt als volgt aangepast: *De voor 'Leiding - Water' aangewezen gronden zijn - behalve voor de andere aldaar voorkomende bestemming(en) - mede bestemd voor een drinkwater(transport-) dan wel industriewaterleiding.*
- Artikel 43.3, sub b, wordt als volgt aangepast: *het belang van de leiding(en) wordt door de bouwactiviteiten niet geschaad;*
- Artikel 43.4.3 van de regels wordt als volgt aangepast: *De werken en werkzaamheden, zoals in lid 43.4.1 bedoeld, zijn slechts toelaatbaar, indien het leidingbelang daardoor niet wordt geschaad. Alvorens te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 43.4.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding.*

Aanpassing bestemmingsplan

De ruimtelijke onderbouwingen van de initiatieven aan het Achterwegje 2 en Olzendedijk 9 in Kruiningen worden aangevuld met de door Evides genoemde aandachtspunten. Verder geeft de reactie aanleiding om de regels aan te passen conform bovenstaande beantwoording.

Reactie 2 Gasunie

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

1. *Aanpassing bouwregels*

De Gasunie verzoekt de artikelen 32.2, sub b, 'Leiding – Buisleidingenstraat', 33.2, sub b, 'Leiding – Gas', 39.2, sub b, 'Leiding-Leidingstrook 1' zodanig aan te passen dat alleen bouwwerken ten behoeve van de leiding(en) mogen worden gebouwd en dat overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet zijn toegestaan. Eventueel toestaan van overige bouwwerken, die niet ten behoeve van de leiding zijn, kunt u mogelijk maken via een 'regeling afwijken van de bouwregels' zoals bedoeld de toegestuurde bijlage onder het kopje 'x.3 – Tekstvoorstel 'Leiding – Gas'.

2. *Opnemen specifieke gebruiksregels*

Verzocht wordt de specifieke gebruiksregels op te nemen onder artikelen 32 'Leiding – Buisleidingenstraat', 33 'Leiding – Gas' en 39 'Leiding – Leidingstrook 1'. Een voorbeeld van specifieke gebruiksregels zoals verzocht, staan in de toegestuurde bijlage onder het kopje 'x.5 – specifieke gebruiksregels'.

3. *Aanvullen werkzaamheden*

De nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn volgens de Gasunie onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Om die reden wordt verzocht om de uitzonderingen in artikelen 33.4.2 'Leiding – Gas' en 39.4.2 'Leiding – Leidingstrook 1' uit te breiden met de volgende werkzaamheden: - 'zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken' als te lezen onder het kopje 'x.6.2 sub c' van de toegestuurde bijlage.

Beantwoording gemeente

Ad 1 Het 'Handboek buisleiding in bestemmingsplannen' is in 2010 opgesteld als voorbereiding op het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) dat in 2011 van kracht is geworden. In 2016 is het Handboek door het ministerie van Infrastructuur en Milieu vernieuwd om antwoord te bieden op de actuele vraagstukken vanuit de thans vigerende wetgeving, alsook de actualisering op het gebied van wet- en regelgeving (Bevb/Revb, Barro, WION, NEN3655).

Het opstellen van planregels en verbeeldingen is in Nederland geüniformeerd via de systematiek van de SVBP2012 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012). Deze systematiek, die voortgekomen is uit een grote behoefte tot landelijke uniformering, geldt dan ook als basis voor onze planregels. De planregels zijn in dit Handboek zijn afgestemd met leidingexploitanten en zijn bedoeld om de unificatie te bevorderen. De huidige regels in de artikelen 32.2, sub b, 'Leiding – Buisleidingenstraat', 33.2, sub b, 'Leiding – Gas', 39.2, sub b, 'Leiding-Leidingstrook 1' zijn in overeenstemming met het 'Handboek buisleiding in bestemmingsplannen'. De planregels worden niet aangepast conform de voorgestelde regeling.

Ad 2 De specifieke gebruiksregels worden toegevoegd onder artikelen 32 'Leiding – Buisleidingenstraat', 33 'Leiding – Gas' en 39 'Leiding – Leidingstrook 1' worden aangepast conform de voorgestelde regeling.

Ad 3 De uitzonderingen in artikelen 33.4.2 'Leiding – Gas' en 39.4.2 'Leiding – Leidingstrook 1' worden aangepast conform de voorgestelde regeling.

Aanpassing bestemmingsplan

De reactie van de Gasunie geeft aanleiding de regels conform bovenstaande beantwoording aan te passen.

Reactie 3 Kaan Consultancy

Kaan Consultancy, geeft namens Dow Benelux (hierna: Dow), Zeeland Refinery (hierna: ZR) en PZEM Pipe B.V. (hierna: PZEM), in een gezamenlijke overlegreactie aan dat Dow, ZR en PZEM buisleidingen exploiteren welke onder het regime van het Besluit Externe Veiligheid buisleidingen (hierna: Bevb) vallen en in het plangebied zijn gelegen waar het ontwerpbestemmingsplan betrekking op heeft. Namens Dow, ZR en PZEM worden de volgende verbeterpunten onder de aandacht gebracht:

1. *Functieaanduiding wonen in relatie tot de belemmeringenstrook*

Dow, ZR en PZEM wijzen op een aantal tegenstrijdigheden bij de dubbelbestemming 'Leiding' en de enkelbestemming 'Wonen'. Zoals bepaald in de dubbelbestemming, welke conform artikel 14 van het Bevb op gronden 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de buisleiding rust, is bebouwing in de belemmerende strook niet toegestaan. Volgens de plankaart lijkt er nu een bebouwingsvlak of specifieke functieaanduiding boven de leiding te zijn ingetekend. Gelet op het veiligheidsbelang van de buisleiding kan er geen bebouwing boven de buisleiding gerealiseerd worden. Bovendien zijn er tussen de grondeigenaar en buisleidingexploitant afspraken gemaakt middels een zakelijk recht waarin bebouwing boven de leiding niet is toegestaan. Ontwikkelingen binnen de belemmeringenstrook dienen vooraf goedkeuring van buisleidingexploitanten. De indiener heeft hiervoor een bijlage aangegeven met een overzicht van deze locaties.

2. *Tekstuele suggesties bestemmingsplanregels:*

- a. Op basis van artikel 33.1 lijkt het er op dat de belangen van andere bestemmingen prevaleren boven de belangen van de alhier gelegen buisleidingen. Graag zien wij dat de betreffende artikelen aangepast waarbij duidelijk wordt dat de dubbelbestemming leiding prevaleert boven de andere bestemmingen.
- b. In artikel 33.3 staat 'kwetbare' dit dient 'kwetsbare' te zijn.
- c. In artikel 33.4.1, onder g, gelieve het opslaan van goederen toevoegen.
- d. In artikel 33.4.2, onder b, gelieve duiden dat het hier de dubbelbestemming leiding betreft.

Beantwoording gemeente

Ad 1 Uit de bijlage die door indiener is toegestuurd blijkt dat het gaat om bestaande situaties niet om nieuwe situaties die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Wij gaan ervan uit dat toen deze ontwikkelingen werden mogelijk gemaakt dit in goed overleg is geweest met de leidingbeheerder.

Daarbij geeft de dubbelbestemming aan dat als er binnen de bestemming 'Wonen' iets gebouwd gaat worden dit eerst afgestemd moet worden met de leidingbeheerder. Hierdoor wordt al geborgd dat ontwikkelingen binnen de belemmeringenstrook vooraf goedkeuring dienen te krijgen van de buisleidingexploitanten.

Ad 2 a. In de toelichting van het bestemmingsplan is het volgende opgenomen:

Artikel 32 t/m 47 en 49, 50 - Dubbelbestemmingen

Naast de hoofdbestemmingen komen in het plan ook een groot aantal dubbelbestemmingen voor. Deze dubbelbestemmingen zijn opgenomen voor het behoud, bescherming en veiligstelling van bepaalde zaken. Het gaat hier bijvoorbeeld om dubbelbestemmingen voor aanwezige waterkeringen, archeologische verwachtingswaarde en leidingen met bijbehorende beschermingszones (zowel ondergronds als bovengronds).

Deze dubbelbestemmingen gelden naast de enkelbestemmingen. De bepalingen van de enkelbestemmingen en dubbelbestemmingen zijn daarmee beide van toepassing. Bij strijdigheid tussen deze bepalingen prevaleren de bepalingen van de dubbelbestemming.

Een digitaal ruimtelijk plan bestaat uit de digitale verbeelding, de bijbehorende regels, een toelichting en een set daaruit verzamelde gestructureerde gegevens. De zaken die op de verbeelding staan moeten altijd terug te vinden zijn in de regels. Andere aspecten moeten worden opgenomen in de toelichting. De toelichting bevat een hoofdstuk waarin de planregels worden toegelicht en de juridische plan-systematiek uiteengezet. De betreffende artikelen worden niet aangepast.

- b. Artikel 33.3, sub d, wordt als volgt aangepast: *geen kwetsbare objecten worden toegelaten.*
- c. In artikel 33 wordt een specifieke gebruiksregel toegevoegd waarmee geregeld wordt dat het opslaan van goederen in strijd met de bestemming is.
- d. Artikel 33.4.2 onder b wordt als volgt aangepast: *werken en/of werkzaamheden die het normale onderhoud ten aanzien van de Buisleidingenstraat, de leiding en de belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen.*

Aanpassing bestemmingsplan

De gezamenlijke reactie van Dow, ZR en PZEM geeft aanleiding de regels conform bovenstaande beantwoording aan te passen.

Reactie 4 LSned Leidingenstraat Nederland

De buisleidingenstraat doorkruist diverse gemeenten en vele bestemmingsplannen. Een eenduidige manier van bestemmen is voor de leidingbeheerders van belang. In het algemeen geldt volgens LSned dat de wijze van bestemmen en verbeelden van de buisleidingenstraat in het voorontwerpbestemmingsplan op een aantal manieren niet juist is. Voor de regels worden tal van suggesties voor specifieke aanvullingen en wijzigingen gegeven. Korthedshalve wordt hier volstaan met een verwijzing naar de inhoud van de vooroverlegreactie.

Beantwoording gemeente

Het Handboek buisleiding in bestemmingsplannen is in 2010 opgesteld als voorbereiding op het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) dat in 2011 van kracht is geworden. In 2016 is het Handboek door het ministerie van Infrastructuur en Milieu vernieuwd om antwoord te bieden op de actuele vraagstukken vanuit de thans vigerende wetgeving, alsook de actualisering op het gebied van wet- en regelgeving (Bevb/Revb, Barro, WION, NEN3655). Het opstellen van planregels en verbeeldingen is in Nederland geüniformeerd via de systematiek van de SVBP2012 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012). De planregels zijn in dit Handboek zijn afgestemd met leidingexploitanten en zijn bedoeld om de unificatie te bevorderen. Deze systematiek, die voortgekomen is uit een grote behoefte tot landelijke uniformering, geldt dan ook als basis voor onze planregels.

- a. Een deel van de verklarende tekst op het eind van de regels van artikel 1.41 is weggefallen en wordt gecorrigeerd.
- b. De voorgestelde begrippen worden overgenomen in artikel 1.
- c. Na 1.70 van de regels wordt het begrip 'Leidingstrook' als volgt toegevoegd: planologisch gereserveerde strook grond die door opname als zodanig in structuurvisie en bestemmingsplan planologisch mede is bestemd voor het leggen van (meerdere) ondergrondse buisleidingen.
- d. Na artikel 1.113 wordt het begrip 'Windmachine' niet toegevoegd. Het gaat hier om een bestaande feitelijke situatie die middels een aanduiding wordt weergegeven in de verbeelding. Voor de specifieke omgevingsvergunning wordt verwezen naar bijlage 20.
- e. De wet van 11 maart 1972 wordt niet toegevoegd aan artikel 12.1 van de regels. Er is geen directe relatie tussen deze wet en dit bestemmingsplan. Deze wet geldt sowieso en maakt waardoor het overbodig is om dit op te nemen. Daarnaast ontbreekt een toelichting waarom deze wet moet worden opgenomen.
- f. Artikel 12.6.1, lid c, wordt uit de regels verwijderd.
- g. Op 4 februari 2022 is LSned om een toelichting gevraagd. Tijdens dit overleg is aangegeven dat wordt verzocht om de opsomming toe te voegen aan 12.6.2 en niet aan 12.6.3. De gewenste eerste regel (sub a) wordt toegevoegd aan artikel 12.6.2. Het aanleggen van nieuwe leidingen dienen met het bevoegd gezag te worden afgestemd, omdat de gemeente verantwoordelijk is voor de veiligheid. Dit is verwerkt in artikel 12.1.
De gewenste tweede regel (sub b) wordt niet toegevoegd omdat dit valt onder het normale onderhoud zoals opgenomen artikel 12.6.2, sub b, van de regels. Normaal beheer en onderhoud van de leidingen is mogelijk zonder hiervoor een omgevingsvergunning aan te vragen.
- h. De waterleidingen lagen in een aparte strook met de enkelbestemming 'Buisleidingenstrook – Water'. Nu overlapt dat met de dubbelbestemming Leiding – Buisleidingenstraat waardoor deze enkelbestemming overbodig is. In overleg met Evides is besloten om de enkelbestemming 'Buisleidingenstrook – Water' in de verbeelding en in de regels te verwijderen.
- i. De zinsnede ten aanzien van 'andere (industriële) gassen zijn toegestaan na afstemming met het bevoegd gezag' is toegevoegd naar aanleiding van inspraakreactie LSned op het bestemmingsplan 'Buitengebied, 2020'. Dit om te voorkomen dat er allerlei leidingen worden aangelegd, waarvan de gemeente niet op de hoogte is maar wel verantwoordelijk is voor de veiligheid. Artikel 32.1 wordt als volgt aangepast: *De voor 'Leiding - Buisleidingenstraat' aangewezen gronden zijn - behalve voor de andere aldaar voorkomende bestemming(en) - mede bestemd voor ondergrondse buisleidingen en kabels conform de Structuurvisie Buisleidingen 2012-2035, met daaraan ondergeschikt bij deze bestemming behorende voorzieningen, andere (industriële) stoffen zijn toegestaan na afstemming met het bevoegd gezag;*
- j. Artikel 32.3, lid a tot en met c, van de regels wordt als volgt aangepast:

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 32.2 ten behoeve van het toestaan van een hogere bouwhoogte dan wel een grotere oppervlakte voor gebouwen en het toestaan van een hogere bouwhoogte voor bouwwerken, met inachtneming van de volgende regels:

- a. *afwijking is uitsluitend toegestaan indien dit noodzakelijk is voor het beheer en / of onderhoud van de ondergrondse buisleidingen en kabels;*
- b. *de veiligheid van de betrokken leiding of kabel niet onevenredig wordt geschaad;*
- c. *alvorens te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding.*
- k. Artikel 32.5.1, lid c, van de regels wordt niet verwijderd. Voor de plansystematiek omtrent buisleidingen in het bestemmingsplan wordt aangesloten bij het Handboek buisleiding in bestemmingsplannen. De voorgestelde wijziging van de regel sluit hierbij niet aan. Daarnaast is de dubbelbestemming 'Leiding – Buisleidingenstraat' is niet enkel in beheer van LSNed. De gemeente is verantwoordelijk voor de veiligheid en wil op de hoogte zijn van voorwerpen die in de bodem worden gedreven.
- l. Op 4 februari 2022 is LSNed om een toelichting gevraagd. Tijdens dit overleg is aangegeven dat de suggestie onder l.a abusievelijk is opgenomen en kan komen te vervallen. De suggestie onder l.b wordt niet toegevoegd omdat dit al is verwerkt in artikel 32.5.2, sub c,; werken en/of werkzaamheden die het normale onderhoud ten aanzien van de Buisleidingenstraat, de leiding en de belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
- m. De bestemmingsomschrijving in artikel 33.1 wordt niet verruimd omdat deze bestemming enkel bedoeld is voor aardgas. Andere gastransportleidingen kunnen indien de bestemming dat toestaat door de daartoe bestemde bestemmingen worden getransporteerd.
- n. Het transport van gevaarlijke stoffen door ondergrondse buisleidingen is geregeld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) dat sinds 1 januari 2011 van kracht is. Het begrip 'gevaarlijke stoffen' wordt uitgelegd aan de hand van de Bevb
- o. De term 'hoogspanningsverbinding' is een overkoepelende aanduiding voor zowel bovengrondse als ondergrondse verbindingen. Wij zijn hierdoor van mening dat het artikel een juiste naam heeft. Daarnaast zijn over deze regels overleg gevoerd ten behoeve van het bestemmingsplan 'Buitengebied, 2020' en zijn deze regels overgenomen uit het inpassingsplan.
- p. Wij zijn van mening dat de toevoeging 'in de nabijheid' te breed is geformuleerd. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Zodoende wordt deze aanpassing niet overgenomen in het bestemmingsplan.
- q. Wij zijn van mening dat de toevoeging 'in de nabijheid' te breed is geformuleerd. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Zodoende wordt deze aanpassing niet overgenomen in het bestemmingsplan.
- r. De verbinding Rilland-Tilburg zit niet in dit bestemmingsplan en is nog een ontwerp inpassingsplan. Deze bestemming ziet op de verbinding Borssele – Rilland.
- s. Wij zijn van mening dat de toevoeging 'in de nabijheid' te breed is geformuleerd. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Zodoende wordt deze aanpassing niet overgenomen in het bestemmingsplan.
- t. Wij zijn van mening dat de toevoeging 'in de nabijheid' te breed is geformuleerd. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Zodoende wordt deze aanpassing niet overgenomen in het bestemmingsplan.
- u. Naar aanleiding van het overleg dat tussen de gemeente en LSNed heeft plaatsgevonden op 4 februari 2022, heeft LSNed aangegeven dat deze suggestie kan komen te vervallen.
- v. Artikel 39.1, sub g, wordt als volgt aangepast: *andere (industriële) stoffen zijn toegestaan na afstemming met het bevoegd gezag;*
- w. Naar aanleiding van het overleg dat tussen de gemeente en LSNed heeft plaatsgevonden op 4 februari 2022, heeft LSNed aangegeven dat deze suggestie kan komen te vervallen.
- x. Artikel 41.1, lid h, van de regels wordt als volgt aangepast: *ethyleentransportleiding met een diameter van 6,63 inch.* Daarnaast wordt ook de buisleiding die recent door Shell Chemie Nederland B.V. is verkocht aan Air Liquide opgenomen in deze strook.
- y. Artikel 41.1, sub k, wordt als volgt aangepast: *l. andere (industriële) stoffen zijn toegestaan na afstemming met het bevoegd gezag;*

- z. In artikel 54.10.2, sub b, wordt de schrijffout als volgt hersteld: *de veiligheid van personen en goederen is afgewogen*.

Aanpassing bestemmingsplan

De vooroverlegreactie van LSNed vormt aanleiding om de regels conform bovenstaande beantwoording aan te passen.

Reactie 5 Port of Antwerp

Het Antwerpse havenbedrijf heeft geen principiële bezwaren tegen de wijzigingen die dit plan beoogt, doch slechts voor zover deze, gezien vanuit het oogpunt van externe veiligheid, de nautische vaarwegfunctie van hoofd- en nevengeulen van de Westerschelde nu en in de toekomst niet in gevaar brengen.

Het is onduidelijk of de ambtshalve aanpassingen omtrent het toestaan van kleinschalig kamperen op gronden met een agrarische bestemming, en in het bijzonder ook het verlenen van planologische medewerking aan de uitbreiding van het woongebied ten westen van Waarde (aan de Westveerpolder 14), gevolgen heeft voor de bruikbaarheid van de rivier.

Beantwoording gemeente

Het 'kleinschalig kamperen' is in het huidige vigerende bestemmingsplan in artikel 3.6.4. van de regels van 'Buitengebied 2020' ook al geregeld. De aanpassing inzake het kleinschalig kamperen in de agrarische bestemming is een verduidelijking van de regels.

Daarnaast vindt er geen uitbreiding van het woongebied plaats. De mogelijkheid voor het realiseren van een bedrijfswoning aan de Westveerpolder 4 wordt verplaatst naar de Westveerpolder 14 in Waarde. Deze wijziging brengt – gezien vanuit het oogpunt van externe veiligheid – de nautische vaarwegfunctie van hoofd- en nevengeulen van de Westerschelde nu en in de toekomst, niet in gevaar. Het betreft hier slechts de ontwikkeling van 1 bedrijfswoning bij een bestaand agrarisch bedrijf. De toename van het aantal personen in het gebied is zeer beperkt.

Aanpassing bestemmingsplan

De vooroverlegreactie van Port of Antwerp geeft geen aanleiding voor een aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 6 Provincie Zeeland

De provincie heeft naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan de volgende opmerkingen en verzoekt de aangegeven wijzigingen mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

1. Per ruimtelijke onderbouwing (te weten: Achterwegje 2 in Kruiningen, Duivenhoek 3 en 5 in Rilland, Grintweg 72 in Yerseke, Grintweg 74 in Yerseke, Kersenweg 3 en 5 in Kruiningen, Olzendedijk 9 in Kruiningen, Verlengde Noordweg 9 in Krabbendijke, Westhofweg 12 in Rilland, Weelweg 17 in Waarde, Westveerpolder 14 in Waarde en Oude Rijksweg 70 en Haltestraat 55 in Rilland) wordt verzocht enkele in de vooroverlegreactie genoemde zaken te wijzigen dan wel aan te vullen. Vanwege de uitgebreide reactie per adres wordt hier korthedshalve verwezen naar de inhoud van de provinciale vooroverlegreactie.
2. De provincie vraagt opnieuw aandacht voor de bestemming van de huidige dijken die tevens een verkeersfunctie hebben. Het gaat hier onder andere om de Zanddijk die een agrarische bestemming kent, waarop de bestaande infrastructuur via de planregels is toegestaan ten behoeve van de verkeersfunctie. In het kader van een goede ruimtelijke ordening vindt de provincie dit geen passende bestemming. De voorkeur gaat uit naar het toekennen van een verkeersbestemming aan dit soort dijken, met eventuele bijbehorende dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduidingen. Volgens de provincie was eerder aangegeven dat de regeling bij de eerstvolgende herziening (en dat is deze) aan te zullen passen, maar constateert dat hiervan geen sprake is.

Beantwoording gemeente

Ad 1 De wijzigingen en gewenste aanvullingen per ruimtelijke onderbouwing worden doorgegeven aan de (adviseurs van) de initiatiefnemers met het verzoek dit aan te passen en aan te vullen in de ruimtelijke onderbouwingen.

Ad 2 De ligging van de regionale waterkeringen in Zeeland is aangegeven in de Verordening Ruimte van de Provincie Zeeland (kaart 'Regionale keringen'). De regionale waterkeringen worden bestemd als 'Agrarisch met waarden - Beschermd Dijk'. De waterstaatkundige functie wordt beschermd met een dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. Voor deze regionale waterkeringen is de zone 'waterstaatswerk' vastgesteld. Op de verbeelding is de zone 'waterstaatswerk' voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. Ook hier geldt dat deze dubbelbestemming altijd prevaleert boven (bepalingen van de) onderliggende bestemmingen. De beschermingszone A bij de regionale waterkeringen, zoals deze op de Legger van het waterschap is weergegeven, wordt op de verbeelding aangeduid als 'Vrijwaringszone-dijk'. De ligging van de regionale waterkeringen zonder waterstaatkundige functie in Zeeland is aangegeven in de Verordening Ruimte van de Provincie Zeeland (kaart 'Bestaande natuur'). Binnendijken zonder waterstaatkundige functie worden bestemd als 'Agrarisch met waarden - Beschermd Dijk'. Bij deze dijken worden geen beschermingszones opgenomen.

De gemeente was inderdaad bereid tot het aanpassen van de bestemming, omdat door de provincie werd voorgespiegeld dat de bestaande wegen zoals de Zanddijk in het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied niet positief zouden zijn bestemd. Op grond van het bepaalde in artikel 5.1, sub c, van de planregels zijn alle bestaande wegen zoals de Zanddijk en de Molendijk positief bestemd. Er is dus geen sprake van enige omissie in de regeling van het geldende bestemmingsplan. De provinciale voorkeur voor het toepassen van een andere bestemmingssystematiek waarbij niet de waterstaatkundige functie maar de verkeersfunctie van de desbetreffende dijklichamen voorop wordt gesteld vormt geen aanleiding voor een aanpassing van het bestemmingsplan.

Aanpassingen

De provinciale overlegreactie vormt aanleiding voor het aanpassen of aanvullen van de genoemde ruimtelijke onderbouwingen, maar niet voor het aanpassen van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Beschermd Dijk' van de desbetreffende dijklichamen binnen het plangebied.

Reactie 7 Veiligheidsregio

Het voorontwerpbestemmingsplan is een veegplan waar diverse initiatieven onderdeel van uitmaken. Op basis van het advieskader Omgevingsveiligheid van de Veiligheidsregio Zeeland (hierna: VRZ) zijn deze plannen beoordeeld op de noodzaak van advies op het gebied van externe veiligheid. De VRZ acht het noodzakelijk voor 3 initiatieven advies te geven. Dit zijn:

- Grintweg 72, Yerseke
- Oude Rijksweg 70 en Haltestraat 53A en 55, Rilland
- Westhofweg 12 in Rilland
- Verlengde Noordweg 9 in Krabbendijke (hiervoor is een aparte adviesbrief opgesteld en verstuurd)

Beantwoording gemeente

De adviezen van de VRZ met betrekking tot de voorgenomen ontwikkelingen aan de Grintweg 72 in Yerseke, de Oude Rijksweg 70 en de Haltestraat 53A en 55 in Rilland en Westhofweg 12 in Rilland worden gedeeld met de desbetreffende initiatiefnemers met daarbij het verzoek de adviezen over te nemen. Daarnaast worden de adviezen van de VRZ verwerkt in de bijbehorende ruimtelijke onderbouwingen.

Het advies van de VRZ ten behoeve van het initiatief aan de Verlengde Noordweg 9 in Krabbendijke geeft een goed overzicht van de keuzes die gemaakt kunnen worden voor de verschillende beschermingsniveaus. In geval van een overschrijding van de oriëntatiewaarde (hierna: OW) of een enorme toename van de populatie zou dit zeker een goed afwegingskader bieden. Maar nu binnen de wettelijke kaders van het BEVT duidelijk is dat er geen sprake is van overschrijding van de OW, de OW niet hoger is dan 10% van de OW en er geen toename van de populatie is van meer dan 10% is er geen wettelijke basis om aanvullende eisen te stellen aan het gebouw. Volgens de QRA en het advies van de Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland wordt voldaan aan de vigerende wet- en regelgeving. Het advies van de VRZ biedt geen wettelijke basis voor het

eisen van de voorgestelde bouwkundige maatregelen. Zonder wettelijke grondslag kiest de gemeente niet voor het eisen en afdwingen van aanvullende bouwkundige eisen, nog los van het feit dat het bestemmingsplan daarvoor niet het geschikte kader vormt.

Aanpassing bestemmingsplan

De ruimtelijke onderbouwingen van de initiatieven worden aangevuld met het veiligheidsadvies. Het advies om bouwkundige maatregelen te eisen voor het initiatief aan de Verlengde Noordweg 9 in Krabbendijke vormt geen aanleiding voor een aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie 8 Waterschap Brabantse Delta

Het Waterschap Brabantse Delta geeft op basis van het voorontwerpbestemmingsplan een positief wateradvies.

Beantwoording gemeente

De overlegpartner wordt bedankt voor de reactie.

Aanpassing bestemmingsplan

Niet van toepassing.

Reactie 9 Gemeente Borsele

De gemeente Borsele heeft kennisgenomen van het voorontwerp en ziet geen aanleiding tot het geven van een inhoudelijke reactie hierop.

Beantwoording gemeente

De overlegpartner wordt bedankt voor de reactie.

Aanpassing bestemmingsplan

Niet van toepassing.

Reactie 10 Gemeente Tholen

De gemeente Tholen heeft kennisgenomen van het voorontwerp en ziet geen aanleiding tot het geven van een inhoudelijke reactie hierop.

Beantwoording gemeente

De overlegpartner wordt bedankt voor de reactie.

Aanpassing bestemmingsplan

Niet van toepassing.

Reactie 11 Gemeente Woensdrecht

De gemeente Woensdrecht heeft kennisgenomen van het voorontwerp en ziet geen aanleiding tot het geven van een inhoudelijke reactie hierop.

Beantwoording gemeente

De overlegpartner wordt bedankt voor de reactie.

Aanpassing bestemmingsplan

Niet van toepassing.

Reactie 12 Gemeente Kapelle

De gemeente Kapelle heeft kennisgenomen van het voorontwerp en ziet geen aanleiding tot het geven van een inhoudelijke reactie hierop.

Beantwoording gemeente

De overlegpartner wordt bedankt voor de reactie.

Aanpassing bestemmingsplan

Niet van toepassing.

Inspraakreacties

Tijdens de periode van tervisielegging zijn er geen inspraakreacties kenbaar gemaakt.