

Dossier/Project: Yerseke, Stoofstraat nieuwbouw

Datum: 01-05-2013

Naam adviseur: I.M. Haas

Bijlagen: Bijlage 1 Checklist Archeologisch onderzoek plangebied

Verzonden aan: C. Sinke

Titel rapport: Archeologisch Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek door middel van grondboringen 'Bestemmingsplan Stoofstraat – Jan Lievenslaan', Yerseke, Gemeente Reimerswaal

Auteur: A.C. Mientjes

Bedrijf: SOB Research

Versie: concept, maart 2013

Planvorming

Aan de Stoofstraat/Jan Lievenslaan te Yerseke zijn op twee percelen een aantal nieuwbouwwoningen gepland. In het rapport is een planontwerp opgenomen, maar naar aanleiding van overleg bij de gemeente is gebleken dat dit plan waarschijnlijk zal worden aangepast. Gezien de hoogteverschillen binnen het plangebied zal een deel worden opgehoogd/genivelleerd.

Onderzoeksresultaten

Op basis van het bureauonderzoek kunnen archeologische resten verwacht worden vanaf de Late IJzertijd tot de Vroege Middeleeuwen indien de top van het Hollandveen intact is en vanaf de Middeleeuwen indien de resten door latere verstoringen niet zijn geërodeerd. Omdat in de omgeving diverse vindplaatsen bekend zijn, een deel van het plangebied deel uitmaakt van een terrein van hoge archeologische waarde vanwege de vermoedelijke ligging van een vliedberg met voorhof of andersoortige bewoning uit de Middeleeuwen en omdat uit vooronderzoek is gebleken dat er mogelijk een bewoningsniveau aanwezig is of zelfs sprake kan zijn van een (afgegraven) vliedberg, is de verwachting op resten uit de (Late) Middeleeuwen hoog. Uit het booronderzoek en visuele inspectie is echter gebleken dat eventuele archeologische waarden die bijvoorbeeld in verband worden gebracht met het AMK-terrein, niet meer aanwezig zijn door latere natuurlijke of antropogene verstoringen. Het archeologisch materiaal dat in het vooronderzoek en het huidige booronderzoek werd aangetroffen, wordt in verband gebracht met off site materiaal en relateert niet aan een vindplaats ter plaatse van het plangebied. Het Hollandveen lijkt niet

intact aanwezig te zijn, zodat vindplaatsen uit een vroegere periode ook niet verwacht worden.

Advies

Hoewel niet geheel uitgesloten kan worden dat eventuele archeologische resten geërodeerd dan wel verstoord zijn, wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd, indien er geen diepreikende verstoringen (dieper dan 3,30 meter onder het maaiveld) plaats zullen vinden.

Het is echter niet uit te sluiten dat ondanks de vrijstelling op archeologisch onderzoek, toch relevante archeologische sporen en vondsten in de bodem verborgen zijn en dat deze in de uitvoeringsfase van de toekomstige graafwerkzaamheden aan het licht komen. Voor dergelijke vondsten bestaat een wettelijke meldingsplicht op grond van artikel 53 van de Monumentenwet 1988.

Bijlage 1.

Checklist rapport Bureauonderzoek		Datum beoordeling rapport: 17-04-2013
Gemeente	: Reimerswaal	
Bedrijf	: SOB Research	
Titel rapport	: Archeologisch Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek door middel van grondboringen, 'Bestemmingsplan Stooftstraat – Jan Lievenslaan', Yerseke, gemeente Reimerswaal	
Auteur	: A.C. Mientjes	
Status	: Concept maart 2013	
	Onderdeel:	Opmerkingen:
	Titel	
	Gemeentenaam	
	Locatiennaam (bij voorkeur adres)	
	(Projectnaam opdrachtgever)	
	Soort onderzoek benoemd conform KNA	
	ISBN	
	Inhoudsopgave	
	Samenvatting	
	Inleiding	
x	Aanleiding onderzoek (planvorming/ontwikkeling)	p. 3: de plannen zoals hier beschreven en door de opdrachtgever verstrekt betreffen voorlopige plannen. Naar het eruit ziet, zullen deze plannen aangepast gaan worden, dus probeer de aanbeveling ook zo op te stellen dat deze van toepassing is bij een verstoring die afwijkt van de ingediende plannen.
	Archeologische aanleiding tot onderzoek (Rijks-, Provinciaal of gemeentelijk beleid: IKAW, AMK, vindplaats, anders)	
	Administratieve gegevens	
	Soort onderzoek	

	Provincie	
	Gemeente	
	Plaats	
	Locatienaam Altijd adres: straatnaam met huisnummer(s) Indien geen huisnummer, dan enkel straatnaam. Indien geen straatnaam, dan toponiem of veldnaam	
	Projectnaam: waaronder het bij opdrachtgever bekend is.	
	RD-coördinaten: hoekpunten van onderzoekslocatie polygoon. Bij lineair: begin en eindpunten van tracé.	
	Kadastrale perceelnummer(s)	
	Oppervlak onderzoekslocatie(s)/Lengte tracé(s)	
	Status terrein: AMK-monumentnummer(s) met benaming en waarde	
	Archis-waarnemingsnummer(s)	
	Zeeuws Archeologisch Archief vondstmelding(en)	
	Archis-vondstmeldingsnummer(s)	
	CIS-onderzoeksmeldingsnummer	
	Opdrachtgever, contactpersoon, contactgegevens	
	Bevoegd gezag, contactpersoon, contactgegevens	
x	Begeleiding onderzoek, beoordeling en toetsing (eventueel vervangen door Adviseur) namens bevoegd gezag, contactpersoon, contactgegevens	Graag nieuwe contactgegevens overnemen: Mevr. drs. I.M. Haas im.haas@scez.nl
	Beheer en plaats van documentatie: Zeeuws Archeologisch Archief (ZAA) Stichting Cultureel Erfgoed Zeeland (SCEZ) Postbus 49 4330 AA Middelburg Beheerder: dhr. J.J.B. Kuipers 0118-670879 e-mail: jib.kuipers@scez.nl	
	Beheer en plaats van vondsten: Provinciaal Archeologisch Depot (PAD) Zeeland Stichting Cultureel Erfgoed Zeeland Looierssingel 2 4331 NL Middelburg Depotbeheerder: dhr. H. Hendrikse 0118-623732 e-mail: h.hendrikse@scez.nl	
	Levering van digitale gegevens: Een digitale versie van het definitieve rapport dient toegezonden aan de RACM. In het onderzoek gegenereerde digitale data dienen aangeleverd te worden aan het e-depot, www.edna.nl .	
nvt	Nieuw aangetroffen vindplaatsen: Archis- vondstmeldingsnummer(s) of Archis- waarnemingsnummer(s)	
nvt	Complextype(n) en dateringen conform Archis 2 van de nieuw aangetroffen vindplaatsen	
	Bureauonderzoek	
	Doel van het onderzoek; verwijzing naar PvA	
x	onderzoeksofzet onderzoekskader: kaart ligging locatie in Zeeland, kaart(en) onderzoekslocatie met goede topografische referenties, kaart omvang onderzoekslocatie(s). Tekst dient ondersteund te worden met afbeeldingen van toepasselijk kaartmateriaal (geologie, bodem, oude kaarten, IKAW met monumenten en vindplaatsen) met	p. 8, 2.4: ook conform provinciale richtlijnen?

	daarop aangegeven zo nauwkeurig mogelijk de ligging van de onderzoekslocatie en specifieke oude afbeeldingen betreffende de locatie zelf.	
	1. Beschrijving van het onderzoek van <u>geologie, bodemkunde en fysische geografie</u> (landschap) en de resultaten	
x	2. Beschrijving van het onderzoek van de <u>historische bekende gegevens</u> (kaarten, bronnen, toponymie, historische geografie, cultuurhistorie etc.) en de resultaten	Beeld ook Hattinga en Visscher-Roman af, want deze zijn relevant voor de verwachting en worden ook als zodanig in de tekst genoemd.
	3. Beschrijving van het onderzoek van gegevens van <u>luchtfoto-onderzoek, Actueel Hoogtebestand Nederland</u> en ander recent gegevensmateriaal. Indien deze bronnen niet werden gebruikt, de reden vermelden.	
	4. Beschrijving van het onderzoek van de <u>archeologisch bekende gegevens</u> binnen een relevante omgeving, incl. recente onderzoeksrapporten en literatuur, en de resultaten en korte bewoningsgeschiedenis van het gebied waarin locatie is gelegen. Voor literatuuronderzoek zie ook: www.zeeuwsebibliotheek.nl	
	5. Beschrijving van het onderzoek van de gegevens van <u>recent gebruik en bewoning</u> en de invloed daarvan op de huidige staat van het bodemarchief en de resultaten	
	Specifieke archeologische verwachting Conclusie: op grond van de resultaten van de punten 1 t/m 5 voor de onderzoekslocatie en toe te passen vervolgonderzoek.	
	Overige opmerkingen	
	Controleboringen	
	Doel van het onderzoek; verwijzen naar KNA 3.1 en Leidraad	
	Onderzoeksopzet: onderzoekskader met verwijzing naar specifieke archeologische verwachting; beperkingen van het onderzoek door omstandigheden	
x	1. Objectieve beschrijving van de <u>resultaten van de controleboringen</u>	p. 39: ik neem aan dat de top van het veen niet veraard was omdat dit niet genoemd wordt? Graag even opnemen in de tekst. Op basis waarvan wordt dan hier bepaald dat de top toch intact is?
	2. <u>interpretatie resultaten controleboringen en vervollediging van het archeologisch verwachtingsmodel</u>	
	3. Waardering van (nieuwe) vindplaatsen conform KNA	
x	Conclusies	Ga ook in op de verwachting voor de intacte top van het Hollandveen. Omdat het niet veraard lijkt, lijkt er geen bewoning mogelijk te zijn geweest, dus wat mij betreft een lage verwachting.
x	Aanbevelingen	Zie opmerking hierboven bij inleiding.
	Verklarende lijst van gebruikte technische termen en afkortingen	
	Geraadpleegde bronnen en literatuur	
	Bijlagen	
	Gedrukte boorstaten	
	Monsterlijst	
	Vondstenlijst boringen	
	Overzicht archeologische perioden	