

Bijlagenboek

Behorend bij het bestemmingsplan

‘Havenstraat 3, Waarde’

Bijlage 1

Ruimtelijke vertaling driftbeperkende maatregel

Ruimtelijke Vertaling

Driftbeperkende maatregelen
Havenstraat te Waarde



Opdrachtgever:
De heer P. Lubbes

Adviseur:
Plant Research International Wageningen UR
en
Butijn Bouw Advies

d.d. 27 juni 2016

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Resultaat rapportage WUR	4
3. Uitwerking	5
4. Vastleggen behoud van de driftbeperkende maatregel	7

Bijlage:

- Rapport 377
- Rapport 609

1. Inleiding:

Enkele jaren geleden heeft Plant Research International een bureauonderzoek uitgevoerd naar de driftblootstelling bij bespuitingen van een fruitboomgaard.

Dit onderzoek was noodzakelijk om reden dat er voor de bestaande locatie van het oude kerkgebouw aan de Havenstraat 3 te Waarde onderzocht moest worden of er in de plaats van het kerkgebouw woningbouw gerealiseerd kon worden.

Direct grenzend aan betreffende gronden is een fruitboomgaard gelegen.

Op grond van jurisprudentie is het echter binnen een straal van 50 meter niet mogelijk nieuwe woningen te realiseren.

Om te bezien of er oplossingen zijn om dat wel te kunnen doen is er destijds door J.C. van de Zande en M. Wenneker van het Plant Research International, onderdeel Wageningen UR, een rapportage opgesteld waarin een overzicht is gegeven van de drift beperkende op- en zijwaarts gerichte spuittechnieken en windhagen die gebruikt kunnen worden in de fruitteelt om tot een beperking van de veiligheidszones te komen.

Ondertussen mag er op grond van gewijzigde wetgeving in de fruitteelt geen gebruik meer gemaakt worden van het stof thiram.

Hierdoor zijn er meer mogelijkheden ontstaan om met driftbeperkende maatregelen spuitzones aanmerkelijk te verkleinen.

Het oude kerkgebouw is ondertussen verkocht aan de heer P. Lubbes die het bestaande pand wil verbouwen tot een woning.

Het gebruik als woning is echter in strijd met de regels van het huidige bestemmingsplan.

Om de verbouwing mogelijk te maken kan er gekozen worden uit:

- een partiële herziening van het bestemmingsplan (mede gelet op de wens om ook een garage in de voortuin te bouwen), of;
- een omgevingsvergunning 'afwijken gebruik' (is dan exclusief de bouw van een garage).

Gelet op de korte afstand van het oude kerkgebouw tot de naastgelegen fruitboomgaard dient in beide voornoemde gevallen nader onderbouwd te worden op welke wijze er aan een veilige woon- en leefomgeving kan voldaan worden.

2. Resultaat

Voor de volledige rapportage wordt verwezen naar de bijlage, rapport nummer 377.

Uit de rapportage blijkt dat er driftbeperkende maatregelen mogelijk zijn.

Hieronder zijn de in de rapportage opgenomen maatregelen overgenomen:

- Dwarsstroomspuit met reflectiescherm
- Dwarsstroomspuit met venturi spuitdoppen en enkelzijdig spuiten van de buitenste bommenrij
- Wanner dwarsstroomspuit met reflectie scherm en venturi spuitdoppen
- Tunnelspuit
- Windhaag

Aanvullend op dit rapport is onderstaande reactie ontvangen, dit naar aanleiding van een vraag over de wijziging in wetgeving aangaande het gebruik van thiram:

De stof thiram mag inderdaad niet meer gebruikt worden in de fruitteelt. Momenteel mag thiram alleen toegepast worden in bedekte teelten of voor dompelen (zie: <http://www.ctgb.nl/> en zoek in bestrijdingsmiddelenbank naar thiram).

Daardoor zijn captan en flonicamid de meest beperkende stoffen uit de rapportage geworden (WUR-PRI rapport 377). Er is weinig verschil tussen captan en flonicamid. In rapport 377 is voor captan aangegeven dat wanneer er een windhaag aanwezig is er in de volblad situatie geen beperking is voor dermale blootstelling en in de kale boom situatie (voor 1 mei) een afstand van 30 m nodig is voor een standaard spuittechniek en 20 m voor een 90% driftreducerende spuittechniek (Tabel 16). Wordt gebruik gemaakt van een bladhoudende windhaag of een vergelijkbaar scherm dan is er op 10 m geen overschrijding meer van de dermale blootstelling (Tabel 17). Direct achter de windhaag vindt dan zowel in de kale boom als de volblad situatie geen overschrijding van de dermale blootstelling meer plaats voor zowel de standaard als de driftreducerende spuittechniek.

Ik hoop dat je met deze antwoorden de resultaten van de 'oude' rapportage toch kunt gebruiken voor de nieuwe situatie waarin thiram niet meer gebruikt wordt.

Als dit niet voldoende antwoord op je vraag is hoor ik dat graag.

Succes met het verdere vervolg

Mvg

Jan van de Zande

WageningenUR- Plant Research International

Wageningen

T: 0317.480688

E: jan.vandezande@wur.nl

Ondertussen is er een nieuw generiek rapport geschreven met de laatste update van driftgevallen en methodiek, zie hiervoor het bijgevoegde rapport 609.

De conclusie uit dat rapport komt overeen met de hierboven opgenomen reactie van de heer J. van de Zande. Het voor betreffende situatie van belang zijnde deel uit die rapportage is hieronder overgenomen:

Voor de toekomstige situatie (vanaf 2016) waarbij een minimaal DRT75 techniek op het perceel gebruikt moet worden is de benodigde afstand 30 m vanaf de laatste bommenrij in de kale boom situatie en 20 m in de volblad situatie. Deze afstand kan verkleind worden tot 20 m en 5 m voor respectievelijk de kale boom en volblad situatie door de aanwezigheid van een windhaag. Wordt een dubbele windhaag of houtwal of een wintergroene windhaag geplaatst dan is er zowel in de kale boom als de volblad situatie direct achter de haag of houtwal geen overschrijding van de huidblootstelling. Ligt er langs de boomgaard oppervlaktewater en wordt er een minimaal DRT90 techniek op het perceel gebruikt dan is de benodigde afstand vanaf de laatste bommenrij 25 m in de kale boom situatie en 15 m in de volblad situatie. Deze afstand kan verkleind worden tot 15 m en 5 m voor respectievelijk de kale boom en volblad situatie door de aanwezigheid van een windhaag. Wordt een dubbele windhaag of houtwal of een wintergroene windhaag geplaatst dan is er zowel in de kale boom als de volblad situatie direct achter de haag of houtwal geen overschrijding van de huidblootstelling.

In deze ruimtelijke vertaling wordt nader ingegaan op een duurzame oplossing voor het beperken van de drift naar de omgeving, te weten het aanbrengen en in stand houden van een enkele wintergroene haag of gelijkwaardige driftbeperkende maatregel.

3. Uitwerking

Uitgangspunt:

In de rapportage van de WUR zijn voor een windhaag verschillende mogelijkheden omschreven.

Uit de rapportage en aanvulling daarop blijkt dat bij het realiseren en in stand houden van een enkele wintergroene haag of een constructie met een gelijke filterende werking op de perceelsgrens direct achter de windhaag, zowel in de kale boom als de volblad situatie, geen overschrijding van de dermale blootstelling meer plaats vindt voor zowel de standaard als de driftreducerende spuittechniek.

In deze ruimtelijke vertaling wordt nader ingegaan op het realiseren en in stand houden van voornoemde oplossing.

Uitvoering wintergroene haag:

Voor een wintergroene haag kan gekozen worden uit verschillende hagen:

- Conifeer: Cupressocyparis leylandii of Thuja occidentalis Brabant
- Beuk: Fagus sylvatica of Fagus sylvatica Atropunicea
- Laurier: Prunus laurocerasus Caucasica
- Taxus: Taxus Baccata

Voor een constructie met een gelijke filterende werking kan gekozen worden uit de volgende opties:

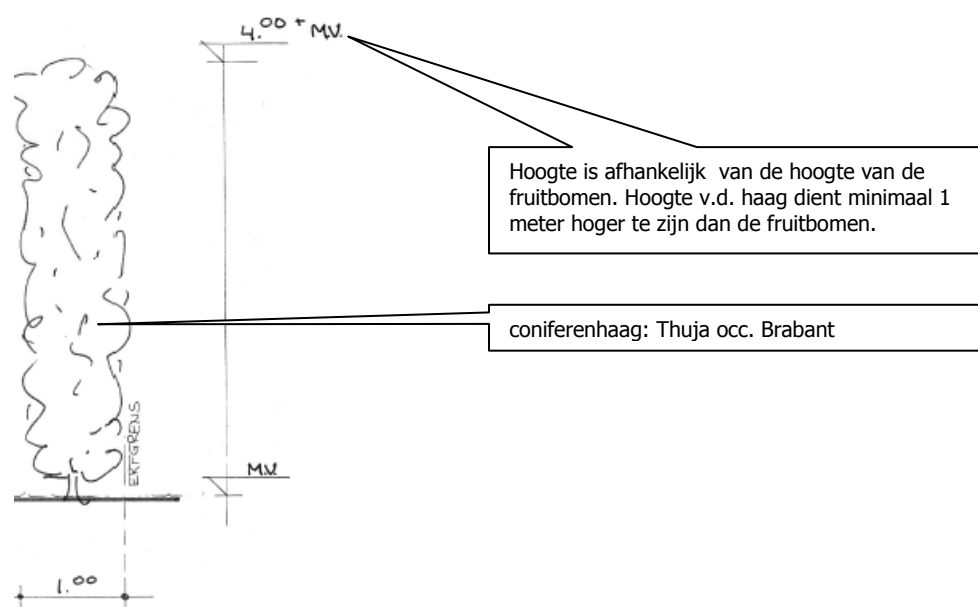
- Windbreekdoek opgespannen tussen verticale palen (staal of hout)
- Hedera tegen gegalvaniseerde bouwstaal mat bevestigd tussen verticale palen (staal of hout)
- Easydeko kunsthaag Hedera bevestigd tegen gegalvaniseerd bouwstaal mat bevestigd tussen verticale palen (staal of hout)

Uitvoering:

Ter afscherming van de planlocatie naar de boomgaard wordt een wintergroene haag gepland.

Deze voldoet bij het volgroeien aan de gestelde voorwaarden.





4. Vastleggen behoud van de driftbeperkende maatregel:

Om de duurzame aanwezigheid van de haag en/of constructie met een gelijke filterende werking te waarborgen bestaat de mogelijkheid om dat op verschillende manieren te doen, een combinatie van meerdere is mogelijk:

- Privaatrechtelijk overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer/eigenaar
- Kettingbeding opnemen in de koopakte
- Een strook van 0,75 meter breed opnemen in het bestemmingsplan met de bestemming Groen met een bouwmogelijkheid voor (groene) erfafscheidingen van maximaal 4 meter hoog, zie situatie hieronder.

Als voorbeeld kan verwezen worden naar het aanleggen en duurzaam onderhouden van landschappelijke inpassingen bij bouwvlakken in het buitengebied.

In de overeenkomst o.d. dient opgenomen te worden dat deze rechtsgeldig is zolang er een fruitboomgaard gesitueerd is op het in de nabijheid gelegen betreffende perceel.



* de nieuwe haag wordt gesitueerd tussen de twee bestaande groenblijvende hagen en loopt nog 4,5 meter door haaks daarop. In het te wijzigen bestemmingsplan zal de groenstrook als op tekening is aangegeven zodanig worden opgenomen. Verwezen wordt naar artikel 8 van de regels van het bestemmingsplan 'Waarde' betreffende de aanduiding 'specifieke vorm van groen-windsingel'. Deze regels dienen ook van toepassing verklaard te worden voor bovenvermelde groenstrook.

Bijlage:

- Rapport 377
- Rapport 609