

RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad.

Agendapunt: 2
Datum: 12 november 2019

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen voor gecombineerde grondgebonden zonneparken in de Eerste Bathpolder en de Kreekrakpolder in Rilland.

case:	19.003560	raadsvoorstel:	19.021968
programma/paragraaf:	Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing	budgethouder:	ir. J. Gideonse
portefeuillehouder:	J.P. Sinke	behandeld door:	T. de Koster
behandeld in opinieraad:	12 november 2019	afdeling:	REO

Voorstel

Voorgesteld wordt om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van een gecombineerd zonnepark in de Eerste Bathpolder en de Kreekrakpolder in Rilland.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Reimerswaal

mr. F. Marquinie MBA
Secretaris

mevrouw drs. J.S. van Egmond
Burgemeester

Voor een toelichting op het raadsvoorstel wordt verwezen naar de volgende pagina's.

RAADSBEHANDELING

Conform aangenomen
Unaniem Akkoord

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Reimerswaal,

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, met kenmerk 19.021965,

overwegende dat:

er een verzoek is ingediend voor het realiseren van een gecombineerd grondgebonden zonnepark in de Eerste Bathpolder en de Kreekrakpolder in Rilland;

het initiatief in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2016';

het college bevoegd is om voor de ontwikkeling van het zonnepark een omgevingsvergunning te verlenen als bedoeld in art. 2.12 lid 1, sub a onder 3° Wabo, nadat de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven;

in de raadsvergadering van 10 september 2019 is besloten om een ontwerp verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 3.10, lid e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht af te geven voor het realiseren van een gecombineerd grondgebonden zonnepark in de Eerste Bathpolder en de Kreekrakpolder in Rilland;

de ontwerp verklaring van geen bedenkingen, samen met de ontwerp omgevingsvergunning, gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage heeft gelegen;

er tijdens de periode van tervisielegging 5 zienswijzen is ontvangen;

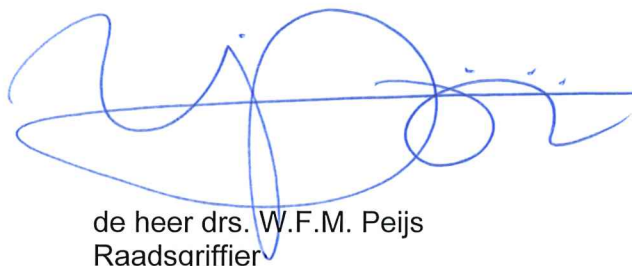
de ingediende zienswijzen blijkens het zienswijzenrapport van 12 november 2019 met kenmerk 19.021967 weliswaar aanleiding geven om nadere voorwaarden te verbinden aan de door het college te verlenen omgevingsvergunning, maar geen aanleiding geeft om de verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen;

gelet op het bepaalde in artikel 2.27, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 3.10, lid 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

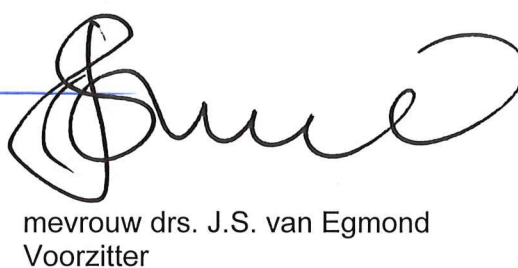
BESLUIT

1. Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van zonnepark in de Eerste Bathpolder en de Kreekrakpolder in Rilland;
2. Aan de onder 1 bedoelde verklaring van geen bedenkingen de voorwaarden te verbinden dat:
 - a. De exploitanten van het grondgebonden zonnepark aan de gemeente Reimerswaal ten bate van het door de gemeente nog op te richten duurzaamheidsfonds een jaarlijks te indexeren bijdrage van € 1,00 per opgewekte MWh zonne-energie verschuldigd zijn;
 - b. het zonnepark landschappelijk wordt ingepast, zoals aangegeven in de documenten 'landschapsplan Kreekrakweg' en 'landschapsschets Bathpolder' van 31 oktober 2019.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reimerswaal, gehouden op 12 november 2019.



de heer drs. W.F.M. Peijs
Raadsgriffier



mevrouw drs. J.S. van Egmond
Voorzitter

Toelichting op het raadsvoorstel

Inleiding

Door een marktpartij is een verzoek ingediend om medewerking te verlenen aan het realiseren van een gecombineerd zonnepark in de Eerste Bathpolder en de Kreekrakpolder in Rilland. Het initiatief heeft betrekking op een aantal restpercelen in het glastuinbouwcomplex in de Eerste Bathpolder en op een deel van de Kreekrakpolder. Het project is voor wat betreft de gezamenlijke restpercelen in het glastuinbouwgebied in de Eerste Bathpolder financieel niet uitvoerbaar; reden om te kiezen voor een combinatie met een zonnepark in de Kreekrakpolder. Het verzoek past binnen het provinciale beleid.

Het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' staat de bouw van een zonnepark niet toe op de desbetreffende percelen in het buitengebied van Rilland. Het is mogelijk om met een omgevingsvergunning buitenplanse afwijking medewerking te verlenen aan het initiatief. Alvorens het college de omgevingsvergunning kan verlenen voor het park, dient een zogenoemde verklaring van geen bedenkingen (hierna: VVGB) te worden afgegeven.

Argumenten

In uw raadsvergadering van 10 september 2019 is besloten de VVGB in ontwerp af te geven. Argumenten waren onder meer de locatie van de polder en de matige agrarische kwaliteit van de polder.

Argumenten waren onder meer het nuttig gebruiken van de overhoeken in het glastuinbouwgebied in de Eerste Bathpolder in combinatie met de agrarische gronden van matige kwaliteit in de Kreekrakpolder, de omstandigheid dat de zonnepanelen worden geplaatst voor een beperkte periode van maximaal 25 jaar (waarna de desbetreffende gronden weer agrarisch kunnen worden gebruikt) en de gepresenteerde goede landschappelijke inpassing.

Risico's

Het project is met ongekende voortvarendheid gebracht tot dit moment waarop uw raad zich moet uitspreken over het afgeven van een VVGB. Er zijn tal van overleggen gevoerd en er is met behulp van de advocaat van de gemeente een anterieure overeenkomst gesloten tussen de gemeente en initiatiefnemers, waarin onder andere de afwikkeling van planschade en de vrijwillige afdracht van een bijdrage aan een nog in te stellen gemeentelijk duurzaamheidsfonds is vastgelegd. Daarbij is een uiterste poging gedaan om alle belangrijke risico's te onderkennen en af te dekken.

Een ultieme garantie op een vlekkeloos vervolg van het project is echter niet te geven. Zo is in de definitieve anterieure overeenkomst uiteindelijk niet opgenomen dat de gemeente een overeenkomst wil zien met de grondeigenaar om (bijvoorbeeld via een kettingbeding) te borgen dat elke rechtsopvolger de bijdrage van € 1,00 per opgewekte MWh zonne-energie moet betalen. De grondeigenaar staat een dergelijke overeenkomst op dit moment in de weg, volgens de initiatiefnemer. Het gevolg van het ontbreken van die clausule is, dat bij een onverhoopt faillissement van de ontwikkelaar nadat het zonnepark zal zijn gerealiseerd, de gemeente geen aanspraak meer kan maken op het innen van de vrijwillige bijdrage.

Overlegresultaten

Het ontwerp van de omgevingsvergunning heeft samen met de ontwerp VVGB van 19 september tot en met 30 oktober 2019 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn 5 zienswijzen ontvangen. 4 van de 5 zienswijzen zijn ingediend namens netwerkbeheerders in verband met de aanwezigheid van de leidingenstraat. Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn afspraken gemaakt over nader op te nemen voorwaarden aan de omgevingsvergunning. Deze 4 zienswijzen geven aanleiding om de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp gewijzigd te verlenen.

De vijfde zienswijze is gezamenlijk ingediend door een energiemaatschappij en door de onderneming waaraan in het verleden vergunning is verleend voor het oprichten van een biovergister aan de Bathpolderweg 10 in Rilland. Ook deze gezamenlijke zienswijze geeft aanleiding om de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp gewijzigd te verlenen.

Een samenvatting van de zienswijzen en de concept beantwoording ervan is opgenomen in het zienswijzenrapport (poststuk 19.021967). Daarin wordt geconcludeerd dat de 5 zienswijzen geen aanleiding vormen om uw raad voor stellen de benodigde verklaring van geen bedenkingen niet af te geven.

Aanpak/Uitvoering

De VVGB is vereist om de omgevingsvergunning te kunnen verlenen. De VVGB is nodig omdat wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Hiermee wordt invulling gegeven aan de bestuurlijke rol van de raad als het gaat om het stellen van ruimtelijke (beleids)kaders.

De VVGB heeft alleen betrekking op de ruimtelijke aspecten van het initiatief. Na het afgeven van de definitieve VVGB door de gemeenteraad kan het college een besluit nemen over het verlenen van de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning zal, samen met de definitieve VVGB 6 weken ter inzage worden gelegd. Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend kunnen gedurende deze termijn beroep aantekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Lasten, baten en dekking

De gemeente is financieel niet betrokken bij het realiseren van het zonnepark. De ontwikkeling van het zonnepark, de kosten voor de planologische procedure, de bouwleges en de kosten van aanleg en instandhouding van het zonnepark komen voor rekening van de initiatiefnemer.

Met de initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten, met daarin afspraken over kostenverhaal en een jaarlijks te indexerende bijdrage van € 1,00 per opgewekte MWh zonne-energie aan een nog op te richten gemeentelijk duurzaamheidsfonds.

Standpunt opinieraad

De indieners van de zienswijzen zijn in staat gesteld een toelichting te geven op de inhoud ervan tijdens de vergadering van de opinieraad op 12 november 2019. Partijen hebben aangegeven, dat men geen gebruik wenst te maken van het spreekrecht.

Naar het oordeel van de opinieraad is het voorstel thans gereed voor besluitvorming.



Gemeente Reimerswaal

Zienswijzenrapport

Ontwerp omgevingsvergunning 'Zonnepark Eerste Bath-
polder en Kreekrakpolder Rilland'

11 november 2019

1. Inleiding

Door een marktpartij is een verzoek ingediend om medewerking te verlenen aan het realiseren van een gecombineerd zonnepark in de Eerste Bathpolder en de Kreekrakpolder in Rilland. Het initiatief heeft betrekking op een aantal restpercelen in het glastuinbouwcomplex in de Eerste Bathpolder en op een deel van de Kreekrakpolder. Het project is voor wat betreft de gezamenlijke restpercelen in het glastuinbouwgebied in de Eerste Bathpolder financieel niet uitvoerbaar; reden om te kiezen voor een combinatie met een zonnepark in de Kreekrakpolder. Het verzoek past binnen het provinciale beleid.

De ontwikkeling van een zonnepark past niet binnen de geldende bestemming en regels van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2016'. Medewerking aan het initiatief kan worden verleend door middel van het verlenen van een uitgebreide omgevingsvergunning voor de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan' als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

In het kader van de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht hebben het ontwerp van de omgevingsvergunning voor het realiseren van het hiervoor bedoelde zonnepark aan de Kamperweg in Kruiningen en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo junc-to artikel 3.10, lid e, van de Wabo af te geven voor het realiseren van een grondgebonden zonnepark met ingang van donderdag 19 september tot en met woensdag 30 oktober 2019 voor iedereen ter inzage gelegen.

Binnen de periode van tervisielegging zijn er 5 zienswijzen ingediend.

De zienswijzen zijn hierna samengevat en voorzien van een reactie. Bij de beantwoording is aangegeven of, en zo ja op welke wijze, naar aanleiding van de zienswijze er nadere voorschriften aan de omgevingsvergunning zijn toegevoegd.

2. Zienswijzen

4 zienswijzen van DNWG Infra B.V. namens:

- **ZEBRA Gasnetwerk B.V. (zienswijze 1),**
- **Zeeland Refinery N.V. – Total Opslag en Pijpleidingen Nederland N.V. (zienswijze 2),**
- **Evides N.V. (zienswijze 3),**
- **Enduris B.V. (zienswijze 4)**

Samenvatting zienswijze

Het voornemen van ZonXP om een zonnepark te realiseren raakt de belangen van de diverse leidingbeheerders in en rondom het projectgebied. Op basis van de beschikbare informatie is het voor de diverse leidingbeheerders lastig te bepalen of het realiseren van het zonnepark de belangen van de leidingbeheerders schaadt.

In de 4 zienswijzen is gedetailleerd aangegeven wat de onduidelijkheden zijn voor de leidingbeheerders. De leidingbeheerders vragen in het algemeen om een nadere uitwerking van de zonneparken en om te worden betrokken bij de totstandkoming van het initiatief.

Overwegingen

In het kader van de 4 ingediende zienswijzen is uitvoerig contact geweest tussen de netwerkbeheerders, de initiatiefnemers en de gemeente over de gecombineerde zonneparken en de effecten en de aanleg ervan op de verschillende (buis)leidingen. In deze gesprekken

zijn de in de zienswijzen naar voren gebrachte onderdelen tot genoegen van alle partijen besproken. Daarbij zijn tussen DNWG en de initiatiefnemer afspraken gemaakt over het aanleggen van de zonnepanelenparken. Deze afspraken zijn door initiatiefnemer schriftelijk bevestigd en ze worden vastgelegd in de omgevingsvergunning.

Conclusie zienswijzen 1 t/m 4

De zienswijzen hebben geleid tot de volgende aanpassingen van de omgevingsvergunning:

- De assets van de leidingbeheerders dienen te allen tijde vrij toegankelijk en bereikbaar te zijn;
- De definitieve tekeningen van de inrichting van het park dienen te worden aangeleverd en akkoord worden bevonden door van DNWG Infra B.V. om (mogelijke) ongewenste ontwikkelingen op de assets van de leidingbeheerders uit te sluiten, waarbij
 - a. Rapporten van elektromagnetische beïnvloedingen op de buisleidingen danwel de kabels en of de bijbehorende boven en ondergrondse assets en de te nemen maatregelen en of deze acceptabel worden geacht door de leidingeigenaren danwel beheerders (dit geldt dan zowel voor, tijdens en na de werkzaamheden).
 - b. Overige activiteiten in relatie tot de (leidingen in of bij de naastgelegen) leidingstrook op elkaar moeten worden afgestemd (bij onder andere de werkzaamheden danwel exploitatie en of gebruik inclusief toegangs- en werkwegen, materiaalopbouw, zetting, bepaalde voorwaarden etc.).
 - c. Het definitieve ontwerp van de zonneparken door aanvrager verder zal worden uitgewerkt in samenspraak met de leidingbeheerders.
- Voordat gestart wordt met de bouw, de exploitatie en de verwijdering dient door DNWG Infra B.V. toestemming te worden verstrekt, door tussenkomst van de gemeente.

Gezamenlijke zienswijze van Groene Poort B.V. en Groen Gas Rilland B.V. (zienswijze 5)

Groene Poort B.V. en Groen Gas Rilland B.V. (hierna gezamenlijk aangeduid als 'adressanten') hebben op 30 oktober 2019 een pro forma zienswijze ingediend met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning en het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen. Op 7 november 2019 hebben adressanten binnen de hen daarvoor geboden hersteltermijn alsnog een inhoudelijke zienswijze ingediend.

In de gezamenlijke zienswijze wordt heel gedetailleerd gereageerd op de ontwerp-omgevingsvergunning, de onderliggende ruimtelijke onderbouwing en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Door adressanten worden in dit verband veel feitelijke vragen gesteld waarin lang niet altijd argumenten met betrekking tot de ontwerpbesluiten zijn opgenomen.

Aangezien de zienswijzenfase zich niet goed leent voor de beantwoording van dergelijke feitelijke vragen, zijn de kernelementen uit de zienswijze gedestilleerd en per aspect of onderwerp geclusterd. De zienswijze wordt hierna aan de hand van de aangebrachte clustering beantwoord. Voor zover bepaalde feitelijke vragen op deze wijze niet specifiek worden beantwoord worden adressanten uitgenodigd om een afspraak te maken met de gemeente, zodat ook deze vragen desgewenst beantwoord kunnen worden.

Inhoudelijk gezien zijn in de zienswijze met betrekking tot de volgende aspecten aandachtspunten c.q. zorgen signaleerd die hieronder nader worden behandeld:

1. de toegepaste procedure;
2. de verhouding tussen het zonneparken-project en de door adressanten beoogde ontwikkeling van een bio-vergistingscentrale;
3. de inrichting van de zonneparken;

4. de milieu-effecten van de zonneparken;
5. overige aspecten;
6. de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Ad 1 Procedurele aspecten

Adressanten hebben op verschillende punten vraagtekens geplaatst bij de gevolgde procedure. Zij hebben daarbij aangevoerd dat de publicatie van het genomen besluit (bedoeld zal zijn: het ontwerpbesluit) niet op de juiste wijze kenbaar is gemaakt, dat niet duidelijk is welke onderliggende stukken ter inzage hebben gelegen en dat deze stukken niet via de website van de gemeente zijn op te vragen. Adressanten merken voorts op dat in de kennisgeving niet is vermeld dat bezwaar kan worden ingediend tegen de verklaring van geen bedenkingen.

Overwegingen

In reactie op de zienswijze wordt opgemerkt dat op de vergunningaanvraag conform artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de zogenaamde uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit houdt kort gezegd in dat er voorafgaand aan de definitieve besluitvorming een ontwerpbesluit wordt gepubliceerd waartegen binnen 6 weken door eenieder zienswijzen kunnen worden ingediend. De ingediende zienswijzen worden vervolgens bij de definitieve besluitvorming betrokken.

In dit geval is zowel in het Gemeenteblad als in de Staatscourant van 18 september 2019 kenbaar gemaakt dat het college van burgemeester en wethouders van Reimerswaal (hierna: het 'College') voornemens is een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van zonneparken in de Eerste Bathpolder en de Kreekrakpolder in Rilland, waarbij is gemeld dat met ingang van 19 september 2019 tot en met 30 oktober 2019 de aanvraag, de ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken op het gemeentehuis zijn in te zien. Tevens is vermeld dat eenieder gedurende deze termijn een (gemotiveerde) zienswijze kan indienen. De kennisgeving is mede elektronisch bekend gemaakt en is bovendien ontsloten via de website ruimtelijkeplannen.nl.

Anders dan adressanten menen is hiermee volledig voldaan aan de wettelijke bekendmakingseisen van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Tijdens de termijn van terinzagelegging hebben naast de aanvraag en de ontwerpbeschikking ook de bijbehorende stukken in het gemeentehuis ter inzage gelegen. Tot deze stukken behoren alle bijlagen bij de aanvraag, waaronder een ontwerp ruimtelijke onderbouwing en een ontwerp verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad. Deze (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen is onderdeel van het besluitvormingsproces en als zodanig kan daar geen zelfstandig bezwaar tegen worden ingediend; deze mogelijkheid is om deze reden dus ook niet in de kennisgeving genoemd. De gemeenteraad geeft voorafgaand aan de vergunningverlening een definitieve verklaring van geen bedenkingen af waartegen vervolgens in een eventuele procedure tegen de omgevingsvergunning argumenten kunnen worden aangevoerd.

Naast de hiervoor besproken punten hebben adressanten in de zienswijze opgemerkt dat zij de gestelde hersteltermijn van 7 kalenderdagen voor het alsnog indienen van een inhoudelijke zienswijze onredelijk kort vinden. Zij hebben daarbij verwezen naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin een hersteltermijn van 2 weken redelijk werd geacht.

Zoals in een brief aan adressanten van 5 november 2019 is uiteengezet, is een hersteltermijn van 7 dagen door het college in dit specifieke geval redelijk geacht. Bij de afweging van het college is betrokken dat de adressanten al langere tijd (voor de zienswijzentermijn) betrokken zijn bij het project zonneparken, waardoor zij in staat moeten worden geacht om binnen een periode van – in totaal – 7 weken een inhoudelijke zienswijze te formuleren. Anderzijds heeft het college belang geacht aan het gegeven dat de vergunningaanvrager voor de realisatie van het project een SDE⁺-subsidie dient aan te vragen, waarvoor de aanvraagtermijn op 14 november 2019 afloopt. Aangezien de verlening van de omgevingsvergunning een vereiste is voor genoemde subsidieaanvraag, zijn voor de initiatiefnemer grote belangen gemoeid met een tijdige beslissing op de vergunningaanvraag. Het college heeft met de gestelde hersteltermijn van 7 dagen (en daarmee een totale zienswijzentermijn van 7 weken) een balans gezocht tussen de belangen van adressanten en de vergunningaanvrager.

Conclusie

De zienswijze leidt, voor zover deze betrekking heeft op procedurele aspecten niet tot heroverweging van het voornemen tot verlening van de gevraagde omgevingsvergunning of tot aanpassing van de ontwerpbeschikking.

Ad 2 Verhouding tussen zonneparken en biovergister

Adressanten wijzen in hun gezamenlijke zienswijze herhaaldelijk op hun voornemen om op 1 van de in de ontwerp-omgevingsvergunning betrokken locaties in de Eerste Bathpolder een biovergistingsinstallatie te realiseren. Adressanten missen in de ontwerpstukken aandacht voor het feit dat aan Groene Poort B.V. eerder een bouw- en milieuvergunning werd verleend voor het oprichten van een biovergister aan de Bathpolderweg 10 in Rilland. Zij merken op dat op dit moment wordt gewerkt aan een revisie van de verleende vergunning. Adressanten vragen zich af waarom voorrang wordt gegeven aan het zonnepark en missen in dit verband een afweging van het belang van de realisatie van een zonnepark tegen het belang van de realisatie van een biovergister.

Overwegingen

In reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt in de eerste plaats opgemerkt dat het college een besluit dient te nemen op de door ZonXP Exploitatie B.V. ingediende omgevingsvergunningaanvraag voor de zonneparken. In dit opzicht is geen sprake van een afweging of vergelijking van het project van ZonXP Exploitatie B.V. en de gewenste realisatie van de biovergister. Hierbij wordt opgemerkt dat de verlening van de omgevingsvergunning voor de zonneparken niets verandert aan de onderliggende bestemming op grond van het vigerende bestemmingsplan.

In het kader van de beoordeling van de vergunningaanvraag van ZonXP Exploitatie B.V. is van belang dat de uitvoerbaarheid van het project voldoende is verzekerd. Aangezien ZonXP Exploitatie B.V. - evenmin als adressanten - geen eigenaar is van de gronden is de medewerking van de grondeigenaar daarbij een relevante factor. In dit verband is vastgesteld dat de eigenaren van alle betrokken percelen kenbaar hebben gemaakt dat zij het initiatief ondersteunen en bereid zijn de gronden gedurende de aanleg- en instandhoudingstermijn ter beschikking te stellen voor de realisatie en exploitatie van de zonneparken. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het project voldoende verzekerd.

De locatie die door adressanten wordt genoemd als beoogde ontwikkelingslocatie voor de biovergister aan de Bathpolderweg 10 is gelegen in de Eerste Bathpolder en is eigendom van de partij die ook eigenaar is van de andere percelen in de Eerste Bathpolder die onderdeel uitmaken van de vergunningaanvraag van ZonXP Exploitatie B.V. (zie onder meer de ruimtelijke onderbouwing voor een precieze aanduiding (ook op kaart) van de betrokken percelen). Voor al deze percelen geldt dat het onontwikkelde percelen binnen een verder wel ontwikkeld tuinbouwgebied zijn. Voor het perceel waarop de beoogde bio-vergistingsinstallatie was voorzien, geldt dat het daarvoor geldende bestemmingsplan werd vastgesteld op 21 september 2010 en onherroepelijk is sinds 13 oktober 2011. Adressanten zijn sinds 2010 in de gelegenheid geweest het plan te realiseren, maar het project is in deze periode niet tot stand gekomen. De eigenaar van de percelen heeft besloten dat aan de thans nog braakliggende percelen een nuttige toepassing kan worden gegeven door deze aan te wenden voor de opwekking van duurzame energie en is daarvoor een samenwerking aangegaan met ZonXP Exploitatie B.V.

De verlening van de omgevingsvergunning aan ZonXP Exploitatie B.V. staat op zichzelf bezien los van de positie van adressanten ten opzichte van de grondeigenaar en verandert, zoals gesteld, bovendien niets aan de bestaande bestemming van de door adressanten gewenste ontwikkelingslocatie van de biovergister. Tegen deze achtergrond speelt de door adressanten genoemde bio-vergistingscentrale dus geen rol in de beoordeling die het gemeentebestuur dient te maken op basis van de vergunningaanvraag van ZonXP Exploitatie B.V. en de afwegingen die het college in dat verband in het kader van een goede ruimtelijke ordening heeft te maken.

Conclusie

In het licht van het voorgaande plaatsen adressanten in hun zienswijze terecht kanttekeningen bij de passage in de ontwerp-omgevingsvergunning waarin wordt overwogen “dat de realisatie van een zonnepark vanuit ruimtelijk en leefbaarheidsoogpunt de voorkeur heeft boven de realisatie van een biovergistingsinstallatie”. Aangezien deze passage buiten het in deze procedure toepasselijke kader valt zal deze in de definitieve besluitvorming niet worden overgenomen. Voor het overige leidt de zienswijze, voor zover deze betrekking heeft op de verhouding tussen de zonneparken en het plan voor de bio-vergistingscentrale niet tot heroverweging van het voornemen tot verlening van de gevraagde omgevingsvergunning c.q. tot aanpassing van de ontwerpbeschikking.

Ad 3 Inrichting van de zonneparken

Een ander aspect waarvoor in verschillende onderdelen van de zienswijze aandacht wordt gevraagd is de beoogde inrichting van de zonneparken. Adressanten wijzen op schaduwwerking van omliggende bebouwing, waardoor de zonnepanelen onvoldoende rendement zouden opleveren en merken op dat voor hen onduidelijk is waar de trafostations worden geplaatst, hoe de parken worden aangesloten op het elektriciteitsnet en op welke wijze bij de inrichting van de parken rekening wordt gehouden met de aanwezige windturbines, hoogspanningsleiding en andere (ondergrondse) leidingen. Adressanten vragen zich verder af waarom de bestaande leidingenstrook in de Bathpolder onderdeel is van het projectgebied en plaatsen verschillende kanttekeningen bij de landschappelijke inpassing van de parken.

Overwegingen

In reactie op de vragen en opmerkingen in de zienswijze wordt in de eerste plaats opgemerkt dat de beoogde inrichting van de zonneparken blijkt uit de vergunningaanvraag en de bijbehorende stukken. In die stukken zijn zowel de locaties en beoogde plaatsing van de zonnepanelen en trafostations als het aantal omvormers aangeduid (138 in de Eerste Bathpolder, 256 in de Kreekrakpolder), terwijl tevens technische tekeningen en gegevens zijn ingediend met betrekking tot de te plaatsen panelen, trafostations en omvormers. De aanvraag en de bijbehorende stukken geven op deze manier een voldoende indruk van de technische, constructieve en visuele uitvoering van de zonneparken. Uit deze stukken blijkt onder andere ook dat de panelen zowel ten opzichte van de zon (oriëntatie op het zuiden) als ten opzichte van omliggende bebouwing en andere objecten zodanig worden gepositioneerd dat deze een optimaal rendement kunnen opleveren.

Voor een aantal aspecten geldt dat voorafgaand aan de realisatie van de parken nadere technische detaillering dient plaats te vinden, mede in overleg met de netbeheerder Enduris en eventuele andere betrokken leidingbeheerders. Zo zal de locatie van het inkoopstation worden afgestemd op de uiteindelijke wensen en eisen van Enduris en is deze om deze reden nog geen onderdeel van de vergunningaanvraag. Afhankelijk van de aard en omvang van dergelijk detaillering zal moeten worden bepaald of voor, onder meer, de toevoeging van het inkoopstation een aanvullende omgevingsvergunning voor bouwen nodig is. Aan de omgevingsvergunning worden voorschriften verbonden met betrekking tot de gegevens die door de vergunninghouder voorafgaand aan de uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden nog ter goedkeuring bij het bevoegd gezag zal moeten indienen.

Ook met andere beheerders van kabels en leidingen in het gebied vindt voorafgaand aan de bouwwerkzaamheden waar nodig nadere afstemming plaats zodat de realisatie van de zonneparken niet zal interfereren met de aanwezige kabels en leidingen. Ook hiervoor geldt dat aan de omgevingsvergunning – mede naar aanleidingen van de zienswijzen van de leidingbeheerders – nadere voorschriften worden verbonden met betrekking tot de gegevens die door de vergunninghouder voorafgaand aan de uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden nog ter goedkeuring bij het bevoegd gezag zal moeten indienen.

Met betrekking tot de windturbine die zich midden in het projectgebied in de Kreekrakpolder bevindt heeft afstemming plaatsgevonden met eigenaar en exploitant Eneco. Daarbij zijn afspraken gemaakt over de rondom de windturbine vrij te houden zone en de toegankelijkheid van de turbine voor onderhoud en andere werkzaamheden. Bij deze afstemming is bijvoorbeeld ook de bestaande ontsluiting van de windturbine betrokken die na de realisatie van het zonnepark tevens dienst kan doen als toegang tot het zonnepark. Op die manier wordt voorkomen dat er een tweede ontsluitingsweg zou moeten worden aangelegd. De afspraken met Eneco zijn door de initiatiefnemer ZonXP Exploitatie B.V. betrokken bij de vergunningaanvraag en vastgelegd in de inrichtingstekening en landschappelijke inpassing.

Ten aanzien van de hoogspanningsleiding heeft afstemming plaatsgevonden met TenneT. Daarbij is tussen TenneT en ZonXP Exploitatie B.V. onder meer overeengekomen dat de realisatie van het zonnepark in de Kreekrakpolder in 2 fasen zal worden uitgevoerd, zodat er voor TenneT voldoende ruimte beschikbaar blijft voor de aanleg van het nieuwe hoogspanningsnetwerk dat op korte termijn gepland staat. Na

afronding van de werkzaamheden van TenneT zal het zonnepark volledig kunnen worden voltooid. Door TenneT worden verder geen belemmeringen voorzien in de exploitatie van het zonnepark in relatie tot de aanwezigheid van het hoogspannings-netwerk.

De landschappelijke inpassing van de zonneparken is voor het college een belangrijk aandachtspunt. In opdracht van de initiatiefnemer zijn inrichtingsplannen opgesteld die enerzijds voorzien in een ecologische inrichting binnen de zonneparken zelf (ter bevordering van de biodiversiteit) en anderzijds in de landschappelijke inpassing van de parken in relatie tot de omgeving. Hierbij is rekening gehouden met relevante omgevingsfactoren (zoals de in acht te nemen beschermingszone langs bestaande watergangen) en is gestreefd naar visuele afscherming van de parken door middel van de aanplant van begroeiing langs de randen van de parken. De leidingenstrook in de Eerste Bathpolder is om deze reden meegenomen om het projectgebied: in deze strook kunnen weliswaar geen zonnepanelen worden geplaatst, maar deze wordt wel met het oog op de gewenste ruimtelijke kwaliteit wel betrokken bij de landschappelijke inpassing.

De provincie Zeeland heeft in de voorfase de inrichtingsplannen beoordeeld, waarbij de reactie van de provincie in de plannen is verwerkt. Aan de omgevingsvergunning zal een voorschrift worden verbonden die de vergunninghouder verplicht tot uitvoering van de landschappelijke inrichtings- en inpassingsplannen.

Adressanten merken overigens terecht op dat het inrichtingsplan voor de ontwikkeling in de Kreekrakpolder op het moment van de vergunningaanvraag al verder was uitgewerkt dan het inrichtingsplan ('inrichtingsschets') voor de ontwikkeling in de Eerste Bathpolder. Dat heeft te maken met het gegeven dat de planvorming van de Eerste Bathpolder op een later moment is gestart. Inmiddels heeft (op 2 oktober 2019) een informatiebijeenkomst plaatsgevonden waarin de landschappelijke inpassing in de Eerste Bathpolder is gepresenteerd. Aan de omgevingsvergunning wordt de uitwerking en uitvoering van het inrichtingsplan als voorschrift aan de vergunninghouder opgelegd, inclusief goedkeuring door de gemeente.

Conclusie

De zienswijze van adressanten leidt, voor zover deze betrekking heeft op de inrichting van de zonneparken, niet tot heroverweging van het voornemen tot verlening van de gevraagde omgevingsvergunning c.q. tot aanpassing van de ontwerpbesluiting, met dien verstande dat de verplichting tot uitwerking en uitvoering van de inrichtingsplannen als voorwaarde aan de omgevingsvergunning zal worden verbonden.

Ad 4 Milieu- en omgevingsaspecten

Adressanten hebben verschillende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over het mogelijke effect van de zonneparken op milieu- en andere omgevingsaspecten. Deze aspecten worden in het navolgende per onderwerp besproken.

Archeologie

Ten aanzien van het aspect archeologie betogen adressanten, samengevat, dat op grond van artikel 38.3.3 van het vigerende bestemmingsplan voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning de archeologische situatie bekend moeten zijn. Volgens adressanten is de totale impact van de te plaatsen trafo's, leidingen en grondroering op dit moment onvoldoende uitgewerkt.

Overwegingen

Adressanten signaleren terecht dat een deel van de gronden waarop het zonnepark zal worden gerealiseerd mede bestemd zijn (via dubbelbestemmingen 'Archeologie-2' en 'Archeologie-3') voor het behoud van het ter plaatse aanwezige archeologisch waardevol gebied. De verwijzing naar artikel 38.3.3 van het bestemmingsplan is echter niet op zijn plaats. Ingevolge de artikelen 38.2, respectievelijk artikel 39.2 van de regels van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' mogen op gronden met de hiervoor genoemde dubbelbestemmingen bouwwerken geen gebouwen zijnde worden gebouwd (onder meer) indien de aanvrager van de omgevingsvergunning vóór het starten van de bouwactiviteit een rapport heeft overgelegd waarin de archeologische waarden van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld én de genoemde archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet worden geschaad of dat mogelijke schade kan worden voorkomen door aan de omgevingsvergunning voor het bouwen regels te verbinden, gericht op het behoud van de archeologische resten in de bodem, het doen van opgravingen dan wel het begeleiden van de bouwactiviteiten door de archeologisch deskundige.

Bij zijn afwegingen omtrent de (mogelijk) aanwezige archeologische waarden heeft het college gemeend belang te moeten hechten aan het feit dat het uitvoeren van archeologisch onderzoek pas mogelijk is nadat de oogst op de huidige agrarische percelen volledig is afgerond. Voorts geldt dat het realiseren van het zonnepark in hoofdzaak gevolgen boven maaiveld zal hebben, omdat slechts in zeer beperkte mate grondroerende werkzaamheden zullen plaatsvinden, terwijl de aard en omvang van die mogelijke gevolgen geheel wordt bepaald door de precieze locaties waarop deze grondroerende werkzaamheden zullen plaatsvinden, welke locaties eerst voldoende nauwkeurig kunnen worden bepaald aan de hand van de nadere detaillering van de bouwplannen die nog zal plaatsvinden.

Conclusie

Tegen de achtergrond van het voorgaande meent het college dat het ter waarborging van archeologische waarden in het gebied kan volstaan met het opnemen in de omgevingsvergunning van een verplichting voor vergunninghouder om een aanvullend archeologisch onderzoek uit te voeren, waarvan de resultaten uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouwactiviteiten aan het college dienen te worden verstrekt. Aldus is voldoende verzekerd dat archeologische waarden niet zullen worden geschaad als gevolg van de bouw van het zonnepark.

Cultuurhistorie

In aanvulling op het voorgaande menen adressanten een tegenstrijdigheid te signaleren in de paragraaf cultuurhistorie van de Ruimtelijke Onderbouwing (zie pagina 23 onder 4.6-30 van de zienswijzen), omdat daarin is opgemerkt dat 'opgaande beplanting' geen onderdeel uitmaakt van de landschappelijke inpassing. Uit de relevante passage onder het kopje 'Cultuurhistorie' in paragraaf 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing blijkt echter dat het bouwplan aanvaardbaar is in relatie tot de cultuurhistorische waarden, omdat de (soorten van) beplanting is afgestemd op de heersende verkeering én "hoog opgaande beplanting" geen onderdeel uitmaakt van de landschappelijke inpassing. Van een tegenstrijdigheid op dit punt is dan ook geen sprake, zodat de ruimtelijke onderbouwing naar aanleiding van de naar voren gebrachte zienswijze geen aanpassing behoeft. De door initiatiefnemer aan te planten Zeeuwse haag zal bestaan uit inheemse beplanting met een maximale hoogte van 2,50 meter en die

haag zal zorgen voor een goede ruimtelijke inpassing die in overeenstemming is met de ter plaatse heersende cultuurhistorische waarden.

Conclusie

Voor wat betreft de suggestie van adressanten dat de omgevingsvergunning geen verplichting zou bevatten om de bomen en struiken na afloop van de omgevingsvergunning te verwijderen, zij hier – volledigheidshalve – opgemerkt dat dit afdoende is verzekerd doordat in de vergunningvoorschriften ten aanzien van het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan (sub A) als verplichting voor de vergunninghouder is opgenomen dat na beëindiging van de activiteiten de bestaande toestand dient te worden hersteld.

Ecologie

Een belangrijk deel van de zienswijzen is gericht op de (onderbouwing van) de ecologische aspecten van het te realiseren zonnepark. Samengevat menen de adressanten dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar (mogelijke) negatieve effecten op beschermde soorten in (de omgeving van) het plangebied, alsmede dat in relatie tot de 'PAS-uitspraak' van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 onvoldoende is aangetoond en toegelicht dat geen negatieve gevolgen voor Natura2000-gebieden zijn te verwachten in verband met stikstofdepositie als gevolg van de bouwfase en gebruiksfase van de zonneparken. Vanuit meer procedureel oogpunt menen adressanten dat om de hiervoor genoemde redenen een aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming had moeten worden 'aangehaakt' bij de aanvraag voor de onderhavige omgevingsvergunning.

Overwegingen

Met de adressanten deelt het college de opvatting dat negatieve effecten op beschermde dieren- en plantensoorten dienen te worden uitgesloten. Zoals reeds is toegelicht in paragraaf 4.4 van de ruimtelijke onderbouwing, kon er gelet op de te verwachten (zeer) beperkte stikstofemissie als gevolg van de aanlegfase van het zonnepark in relatie tot (zeer) forse afname van de stikstofemissie als gevolg van het staken van het huidige agrarische gebruik van de gronden in het plangebied reeds worden aangenomen dat als gevolg van de aanleg van de zonneparken geen negatieve gevolgen op de omliggende Natura2000-gebieden waren te verwachten.

Hoewel er voor het afgeven van de omgevingsvergunning geen directe wettelijke verplichting geldt tot het uitvoeren van een Aerius-berekening is de hiervoor omschreven verwachting inmiddels bevestigd door een actuele Aerius-berekening van de stikstofdepositie in verband met het project. De uitkomst van deze berekeningen bevestigt, voor ieder van de percelen waarop de zonneparken zijn geprojecteerd, dat de aanleg en ingebruikname van het project niet leidt tot een stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jaar op Natura2000-gebieden; zelfs zonder dat daarbij de afname als gevolg van het staken van het agrarisch gebruik in de berekening is betrokken.

Voor wat betreft de aanwezigheid van beschermde soorten volgde reeds uit de concept ruimtelijke onderbouwing van 27 augustus 2019 dat er, gezien de (aard van) het huidige agrarische gebruik geen verwachting bestond dat zwaar beschermde dier- of plantensoorten aanwezig zouden zijn, waarbij mede in acht werd genomen dat als gevolg van de uitvoering van het project geen sprake zou zijn van aantasting van naastgelegen watergangen. In opdracht van initiatiefnemer is vervolgens nog een

quick scan beschermde planten- en diersoorten uitgevoerd door Adviesbureau Mertens B.V.

Kort samengevat, blijkt uit deze quick scan (in feite een veldonderzoek) dat effecten op beschermde planten- en diersoorten zijn uitgesloten en dat de plannen voor de zonneparken in overeenstemming zijn met het bepaalde in de Wet natuurbescherming. Wel geldt ten aanzien van de rugstreeppad dat de vestiging van deze soort in de aanlegfase kan worden voorkomen door tijdens de werkzaamheden geen waterplassen in het gebied te laten ontstaan. In verband met de aanwezigheid van algemene broedvogels wordt geadviseerd om het plangebied buiten het broedseizoen van vegetatie te ontdoen, of om voor de start van het broedseizoen te starten en op een wijze te werken dat vogels niet tot broeden komen. Ten aanzien van eventueel voorkomende algemene nationaal beschermde soorten worden geen maatregelen geadviseerd, omdat voor deze soorten een algemene ontheffing is afgegeven door de provincie Zeeland. De uitkomst van de quick scan is vervolgens verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing en tot uitdrukking gebracht in de ontwerp ruimtelijke onderbouwing van 6 september 2019.

Conclusie

Bezien in het licht van het voorgaande is een vergunning- of ontheffingsplicht op grond van de Wet natuurbescherming niet aan de orde, zodat van de door adressanten genoemde 'aanhaakverplichting' geen sprake is. De ecologische aspecten van het project zijn in de ruimtelijke onderbouwing wel voorzien van een nadere toelichting c.q. uitwerking en de quick scan zal als bijlage onderdeel uitmaken van de ruimtelijke onderbouwing. Volledigheidshalve zijn daarnaast de in de quick scan opgesomde maatregelen met betrekking tot de start van het werk buiten het broedseizoen en het voorkomen van het vestigen van de rugstreeppad gedurende de aanlegfase opgenomen als voorschriften in de omgevingsvergunning.

Water

Adressanten vinden dat het resultaat van de watertoets zou moeten worden aangehecht om de conclusies daarvan te kunnen controleren. Zoals toegelicht in paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing vormt het aspect water geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling van het zonnepark, mits aan de zijden waar sprake is van een waterloop een onderhoudsstrook van 7 meter wordt vrijgehouden.

Overwegingen

Het waterschap Scheldestromen is geïnformeerd over het project en over de verwachte gevolgen voor de waterhuishouding en het waterschap heeft geen aanleiding gezien opmerkingen naar voren te brengen.

Conclusie

De zienswijze noopt op dit punt niet tot een aanpassing van de (ontwerp)omgevingsvergunning.

Bodem

Adressanten verzoeken een nadere omschrijving van de Eerste Bathpolder en verzoeken om op dit punt een beschrijving van de bodemkwaliteit per perceel op te nemen.

Overwegingen

Zoals toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing betreft de aanleg van de zonneparken geen gevoelige functie en blijkt uit in het verleden uitgevoerd bodemonderzoek, be-

schikbare historische gegevens en de gemeentelijke bodemkwaliteitskaart dat er geen ernstige verontreiniging in de zin van de Wet bodembescherming hoeft te worden verwacht. Gelet hierop acht het college een nadere beschrijving van de bodemkwaliteit op perceelniveau niet noodzakelijk.

Conclusie

De zienswijze noopt op dit punt niet tot een aanpassing van de (ontwerp)omgevingsvergunning.

Externe veiligheid

Volgens adressanten zou duidelijker moeten worden omschreven hoe geborgd is dat de zonnepanelen niet kunnen leiden tot een gevaarlijke situatie zodra zij in gebruik zijn genomen.

Overwegingen

Het college meent dat in deze toelichting reeds voldoende is voorzien, aangezien in Tabel 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing is onderbouwd dat een zonnepark geen gevaar veroorzakende functie betreft. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen is niet op zonneparken van toepassing. Daarnaast blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing dat de zonneparken worden voorzien van een noodschakelaar, waarmee in het geval van brand de spanning van het zonnepark kan worden gehaald, zodat de mogelijke kans op elektrocutie bij brand wordt weggenomen.

Conclusie

De zienswijze noopt op dit punt niet tot een aanpassing van de (ontwerp)omgevingsvergunning.

Ad 5 Overige aspecten

Provinciaal en gemeentelijk beleid

Adressanten merken in de zienswijze op dat de Regionale Energie Strategie Zeeland en het gemeentelijk Beleid duurzaamheid en zonne-energie beide nog in conceptvorm zijn. Zij vragen zich af of de omgevingsvergunning op basis hiervan kan worden verleend.

Overwegingen

De vergunningaanvraag is getoetst aan rijks- provinciaal en gemeentelijk beleid. De inhoud en uitkomst van deze toets zijn in de ruimtelijke onderbouwing beschreven. Het project is in overeenstemming met dit beleid bevonden, in het bijzonder omdat het past in de in het provinciale Omgevingsplan en de in de Omgevingsverordening gestelde kaders en tevens in lijn is met het algemene gemeentelijke beleid tot bevordering van duurzame energie-initiatieven.

Dat het provinciaal en gemeentelijk beleid op dit moment verder wordt uitgewerkt verandert niets aan de conclusie dat het project in overeenstemming is met het bestaande beleid, zoals nog eens wordt bevestigd door het gegeven dat het project in lijn is met de Concept Regionale Energie Strategie Zeeland en het Beleid duurzaamheid en zonne-energie. Specifiek ten aanzien van de door adressanten aangehaalde Structuurvisie Aquacultuur wordt hier nog opgemerkt dat de voorziene ontwikkeling van de zonneparken in overeenstemming is met dit beleidsdocument, nu de daarin opgenomen uitgangspunten niet van toepassing zijn op zonneparken en het plange-

bied evenmin is gelegen in een van de daarin opgenomen clustergebieden c.q. voorkeurslocaties voor de vestiging van aquacultuur binnen de gemeente.

Conclusie

De zienswijze noopt in zoverre niet tot enige aanpassing van de ontwerp-vergunning en/of de ruimtelijke onderbouwing.

Economische uitvoerbaarheid

Adressanten merken op verschillende punten in de zienswijze op dat de uitvoerbaarheid van de zonneparken in de Bathpolder afhankelijk is van de ontwikkeling van het zonnepark in de Kreekrakpolder.

Overwegingen

In reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt opgemerkt dat de initiatiefnemer voor de ontwikkeling de zonneparken in de Bathpolder en de Kreekrakpolder dezelfde partij is: ZonXP Exploitatie B.V. De initiatiefnemer heeft het daarmee zelf in de hand dat de zonneparken in zowel Kreekrakpolder als Bathpolder kunnen worden ontwikkeld waarmee de economische uitvoerbaarheid van het project als geheel voldoende is gewaarborgd.

Conclusie

De zienswijze noopt in zoverre niet tot enige aanpassing van de ontwerp-vergunning en/of de ruimtelijke onderbouwing.

Welstand

Adressanten vragen in hun zienswijze aandacht voor de welstandstoetsing en merken op dat zij het welstandsadvies niet hebben kunnen beoordelen.

Overwegingen

In reactie hierop wordt opgemerkt dat het bouwplan conform de gemeentelijke welstandsnota is beoordeeld door de Stadsbouwmeester. Deze heeft op 11 september 2019 in zijn advies vastgesteld dat het bouwplan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand, mits de kleurstelling van het project conform de ingediende stukken wordt uitgevoerd (de randen van de panelen integraal zwart, de draagconstructie in verzinkt staal en de hekwerken in trafostations in donkergroen). Het welstandsadvies is weergegeven op een gemeentelijke formulier en bevat voor het overige geen motivering; dit formulier is om deze reden ook niet met de overige stukken ter inzage gelegd.

Conclusie

In de zienswijze zijn geen inhoudelijke argumenten opgenomen die aanleiding zouden kunnen geven tot twijfel of het project voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Activiteitenbesluit

Adressanten gaan in de zienswijze in op de melding die initiatiefnemer op grond van het Activiteitenbesluit heeft ingediend voor het zonnepark, volgens adressanten is (het proces van indienen van) deze melding onvoldoende duidelijk omschreven.

Overwegingen

Naar aanleiding van de zienswijze is in de omgevingsvergunning verduidelijkt dat de desbetreffende melding is ingediend bij het college als bevoegd gezag op grond van

het Activiteitenbesluit, dat de melding zorgvuldig heeft beoordeeld en op basis daarvan tot de conclusie is gekomen dat geen maatwerkvoorschriften zijn vereist voor het zonnepark.

Volledigheidshalve wordt er nog op gewezen dat uit artikel 8.41a Wet milieubeheer volgt dat de melding Activiteitenbesluit gelijktijdig met de aanvraag omgevingsvergunning moet worden ingediend, tenzij al eerder een volledige melding voor het project is gedaan. Dat laatste is in het onderhavige geval aan de orde, zodat op dit punt geen belemmeringen bestaan voor het verlenen van de omgevingsvergunning.

Conclusie

De zienswijze noopt in zoverre niet tot enige aanpassing van de ontwerp-vergunning en/of de ruimtelijke onderbouwing.

Ad 6 Goede ruimtelijke ordening

De in de zienswijzen genoemde vragen, kanttekeningen en aandachtspunten leiden adressanten tot de conclusie dat het ontwerpbesluit niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening.

Overwegingen

De in relatie tot het toetsingskader relevante elementen van de zienswijze zijn hiervoor besproken en van een reactie voorzien. De zienswijze geeft op een aantal onderdelen aanleiding tot de toevoeging van vergunningsvoorwaarden, maar leidt los daarvan niet tot heroverweging van het voornemen tot verlening van de gevraagde omgevingsvergunning.

Eindconclusie zienswijze 5

Met inachtneming van de ingediende zienswijze en de reactie daarop is de conclusie dat alle relevante belangen en aspecten op zorgvuldige wijze zijn beoordeeld en afgewogen en dat het aangevraagde project in overeenstemming met de eisen van een goede ruimtelijke ordening kan worden geacht. De zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen van de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp:

1. De overweging in de ontwerp-omgevingsvergunning "dat de realisatie van een zonnepark vanuit ruimtelijk en leefbaarheidsoogpunt gezien de voorkeur heeft boven de realisatie van een biovergistingsinstallatie" wordt verwijderd;
2. De ontwerpen voor landschappelijke inpassing worden als voorwaarden aan de omgevingsvergunning verbonden.

3. Conclusie met betrekking tot de 5 ingediende zienswijzen

De aangevoerde argumenten vormen aanleiding voor enkele aanpassingen van de omgevingsvergunning ten opzichte van het ontwerp en voor het toevoegen van nadere voorschriften aan de omgevingsvergunning. De aanpassingen zijn aangegeven in paragraaf 2 van dit zienswijzenrapport.

De zienswijzen vormen echter geen aanleiding de gemeenteraad voor te stellen de benodigde verklaring van geen bedenkingen niet af te geven.