

Omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben op 21 februari 2012 van Gemeente Liesveld een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een sportzaal, ter plaatse van het toekomstige Woonleefhart te Langerak, ten westen van Menno van Coehoornsingel, ter hoogte van de woningen met de huisnummers 38-46, kadastraal bekend gemeente Langerak, sectie C, nummers 326 en 329. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 15550.

Beschikking

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, om de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit(en):

- Bouwen
- Strijdig gebruik planologisch

Onderdeel van de beschikking vormt een projectafwijkingsbesluit 'Sportzaal Woonleefhart'. De overwegingen om te komen tot dit besluit staan in de bijlage welke een onderdeel is van dit besluit.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is getoetst aan artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Voorschriften

Wij verbinden aan dit besluit voorschriften welke vermeld staan in de bijlage.

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten maken onderdeel uit van de beschikking:

Type document	Documentnaam	Kenmerk	Laatste versie (datum)
Formulier	Aanvraagformulier		21-02-2012
Rapport	Ruimtelijke onderbouwing 'Sportzaal Woonleefhart'	Werknr. 251.406.01	11-04-2012
Berekening	Ventilatieberekening	12354	08-03-2012
Berekening	EP Utiliteitsgebouwen		20-02-2012
Notitie	EPC sportzaal		20-02-2012
Tekening	Impressie (pagina 3 t/m 8)	50400202	21-02-2012
Foto's	Foto's bestaande situatie 21 februari 2012	50400202	21-02-2012
Rapport	Veiligheids- & gezondheidsplan	502.002.02	21-02-2012
Rapport	Kleuren- & Materialenstaat bouwaanvraag	504.002.02	21-02-2012
Rapport	Bijlagen bouwbesluittoets	DO-800	21-02-2012
Rapport	Bouwbesluittoets	50400202	13-03-2012
Tekening	Situatie	DO-099	05-04-2012
Tekening	Plattegronden	DO-100	13-03-2012

Tekening	Plattegrond dak	DO-101	13-03-2012
Tekening	Gevelaanzichten	DO-200	13-03-2012
Tekening	Doorsneden	DO-300	13-03-2012
Tekening	Principedetailering	DO-400	13-03-2012
Tekening	Detail 12		05-04-2012
Rapport	Brandveiligheidsconcept	20120203-03	13-03-2012
Rapport	Aanvullend milieuhygiënisch bodem- en nader asbestonderzoek		15-09-2009
Rapport	Verlichtingsinstallaties Sportzaal		08-03-2012
Tekening	Schetsopzet ventilatie en CV beganegrond en verdieping	12354-W00/01	08-03-2012

Beroepsclausule

Tegen de omgevingsvergunning kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. Het beroepsschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Dordrecht, Postbus 7003, 3300 GC Dordrecht. De omgevingsvergunning treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van de omgevingsvergunning niet. Heeft u, of andere belanghebbenden er veel belang bij dat deze omgevingsvergunning niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Dordrecht, Sector Bestuursrecht, Postbus 7003, 3300 GC te Dordrecht. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de omgevingsvergunning pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

U kunt ook digitaal het verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Burgemeester en wethouders van Liesveld,
de secretaris,

de waarnemend burgemeester,

ir. J.C. van Ginkel MCM

mr. drs. W. Gradisen

Datum Besluit: 19 april 2012

**BIJLAGE, behorend bij de omgevingsvergunning,
nummer 15550.**

De volgende voorschriften en overwegingen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 19 april 2012 aan Gemeente Liesveld voor het realiseren van een sportzaal, ter plaatse van het toekomstige Woonleefhart te Langerak, ten westen van Menno van Coehoornsingel, ter hoogte van de woningen met de huisnummers 38-46, kadastraal bekend gemeente Langerak, sectie C, nummers 326 en 329.

Procedureel

Gegevens aanvrager

Op 21 februari 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

Gemeente Liesveld
Melkwegplein 1
2971 VR BLESKENS GRAAF

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:
Het realiseren van een sportzaal.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- Bouwen
- Strijdig gebruik planologisch

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Direct ontvankelijk

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Ter inzage legging

Vanaf 24 februari 2012 tot en met 5 april 2012 heeft een ontwerp van de deze beschikking ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Behandeling zienswijze

Er zijn 2 zienswijzen ingediend, deze zienswijzen zijn vrijwel gelijk. Zienwijze 1 wordt hieronder uitgebreid toegelicht, zienswijze 2 wordt uitsluitend op het afwijkende aspect toegelicht.

Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze 1:

1. Appellant kan zich niet vinden in de hoogte en positionering van de nieuwe sportzaal. Bij de appellant bestaat tegen de bouwhoogte van 15 meter onoverkomelijk bezwaar.
2. Appellant is van mening dat de toevoeging van de sportzaal overbodig is en stelt voor de sportverenigingen in reeds bestaande sportcomplexen onder te brengen. De appellant verzoekt de ontwikkeling gezien het bovengenoemde nog eens tegen het licht te houden.
3. Appellant is van mening dat de gemeente belanghebbende bewoners onvoldoende op de hoogte heeft gesteld van de laatste ontwikkelingen omtrent de sportzaal.
4. Appellant vreest dat de nieuwe sportzaal tot een parkeerprobleem aan de Menno van Coehoornsingel zal leiden. De appellant verzoekt dan ook de ontwikkeling gezien het bovengenoemde nog eens tegen het licht te houden.
5. Appellant vreest daarnaast geluidsoverlast als gevolg van activiteiten in de kantine van de sportzaal.

Reactie zienswijze 1:

1. De hoogte van de nieuwe sportzaal is hoger dan de bouwhoogte van het voormalige gebouw van Talani. De hoogte is echter nodig om te voldoen aan de huidige eisen die gesteld worden aan een sportzaal. Omdat de sportzaal in hoogte toeneemt ten opzichte van de oude situatie, is getracht de sportzaal goed aan te laten sluiten op de directe omgeving, door een getrapte opbouw te hanteren. Hierdoor maakt het gebouw een meer verfijnde indruk en wordt voorkomen dat omwonenden tegen een 15 meter hoge muur aankijken. Bovendien wordt in het vigerende (uit te werken) bestemmingsplan 'Langerak Zuid / Woonleefhart' ter plaatse een sportzaal met 4 bouwlagen en een kap mogelijk gemaakt, dit is vergelijkbaar met een bouwhoogte van 15 meter. Deze hoogte is dan ook vastgelegd in het onherroepelijk bestemmingsplan, wat destijds een procedure heeft doorlopen.
2. De bestaande sportverenigingen hebben de wens geuit om op de voormalige locatie te blijven voortbestaan, onder andere vanwege de herkomst van een groot aantal leden. De politiek heeft besloten om aan deze wens tegemoet te komen, mede om de leefbaarheid van de kern te behouden. Het verdwijnen van sportvoorzieningen is in dat opzicht niet wenselijk.
3. Tijdens de informatieavond op 4 februari 2012 zijn de aanzichten getoond zoals deze destijds voorhanden waren. De bouwtekeningen waren op dat moment nog niet gereed. Bovendien worden deze tekeningen nooit getoond tijdens een informatieavond, omdat deze als technisch ervaren worden. De aanzichten geven in dergelijke gevallen een aanzienlijk duidelijker en waarheidsgetrouw beeld. De gemeente Liesveld heeft expliciet besloten tijdig een informatieavond te houden, teneinde de bewoners in een vroeg stadium op de hoogte te stellen van de ontwikkelingen. De gemeente Liesveld heeft op de informatieavond alle informatie gepresenteerd die op dat moment voor handen was. Bovendien is de hoogte welke is aangegeven tijdens de informatieavond nadien niet meer gewijzigd.
4. Het parkeren ten behoeve van de sportzaal is bedoeld op de centrale parkeerplaats ten zuiden van het Woonleefhart. De sportzaal wordt verbonden met de Menno van Coehoornsingel middels een dam, welke permanent zal worden afgesloten en uitsluitend

bedoeld is als toegang voor onderhoudswerkzaamheden. Dat betekent dat de sportzaal niet via deze dam - en daarmee de Menno van Coehoornsingel - bereikbaar is. De afstand van de Menno van Coehoornsingel tot de sportzaal is daarmee even groot (al dan niet groter) als de afstand van de centrale parkeerplaats tot de sportzaal. Dat betekent dat parkeren langs de Menno van Coehoornsingel niet de voorkeur zal hebben, gezien de ontsluiting van het Woonleefhart via de Vuurkruidstraat en Nieuwpoortseweg. Indien na ingebruikname van de sportzaal toch blijkt dat er parkeeroverlast wordt veroorzaakt door bezoekers van de sportzaal, zullen er alsnog aanvullende maatregelen genomen worden. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld bewonersparkeerplaatsen.

5. Eventuele geluidshinder zal zich hoofdzakelijk rondom de entree van de sportzaal concentreren, als gevolg van het in- en uitlopen van bezoekers. De entree van de sportzaal wordt in de nieuwe situatie aan de westzijde gesitueerd, de meest gunstige positie ten opzichte van de woningen aan de Menno de Coehoornsingel. Het gebouw heeft daarmee een afschermende werking. Hierdoor wordt eventuele geluidshinder tot een minimum beperkt. Bovendien treedt er zelfs een verbetering op ten opzichte van de oude situatie, waarin de entree aan de (minder gunstig gelegen) zuidzijde was gesitueerd. Daarnaast wordt er voldaan aan alle gestelde akoestische eisen.

Conclusie zienswijze 1:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing 'Sportzaal Woonleefhart'.

Zienswijze 2

Zienswijze 1 is vrijwel identiek aan zienswijze 1, bovenstaand geldt dus ook voor zienswijze 2. Uitsluitend punt 1 wijkt enigszins af, hieronder wordt dit punt toegelicht.

Samenvatting punt 1 zienswijze 2:

1. Appellant kan zich niet vinden in de hoogte en positionering van de nieuwe sportzaal. De appellant is van mening dat de nieuwe sportzaal het uitzicht ernstig belemmerd en tevens van invloed is op de daglichttoetreding van zijn of haar woning. Voorgesteld wordt de sportzaal deels ondergronds te bouwen. Bij de appellant bestaat tegen de bouwhoogte van 15 meter onoverkomelijk bezwaar.

Reactie punt 1 zienswijze 2:

1. De hoogte van de nieuwe sportzaal is hoger dan de bouwhoogte van het voormalige gebouw van Talani. De hoogte is echter nodig om te voldoen aan de huidige eisen die gesteld worden aan een sportzaal. Omdat de sportzaal in hoogte toeneemt ten opzichte van de oude situatie, is getracht de sportzaal goed aan te laten sluiten op de directe omgeving, door een getrapte opbouw te hanteren. Hierdoor maakt het gebouw een meer verfijnde indruk en wordt voorkomen dat omwonenden tegen een 15 meter hoge muur aankijken. Bovendien wordt in het vigerende (uit te werken) bestemmingsplan 'Langerak Zuid / Woonleefhart' ter plaatse een sportzaal met 4 bouwlagen en een kap mogelijk gemaakt, dit is vergelijkbaar met een bouwhoogte van 15 meter. Deze hoogte is dan ook vastgelegd in het onherroepelijke bestemmingsplan, wat destijds de wettelijk vereiste procedure heeft doorlopen. Het terugbrengen van de hoogte door middel van ondergronds bouwen is gezien de toename van de bouwkosten geen reële optie. Tot slot is de sportzaal op circa 31 meter van de woningen aan de Menno van Coehoornsingel gesitueerd, waardoor de sportzaal niet noemenswaardig van invloed is op de daglichttoetreding van de woningen.

Conclusie zienswijze 2:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen in de ruimtelijke onderbouwing 'Sportzaal Woonleefhart'.

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenken heeft. Dit betekent dat op basis van artikel 6.5 van het Bor de gemeenteraad een verklaring van geen bedenken dient af te geven. Bij raadsbesluit van 26 oktober 2010 heeft de gemeenteraad een algemene verklaring van geen bedenkingen afgegeven ten aanzien van omgevingsvergunningen zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo.

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Het (ver)bouwen van een bouwwerk

1. **Aanvang werkzaamheden**
Met het bouwen mag niet worden begonnen alvorens vanwege burgemeester en wethouders voor zover nodig:
 - het peil van het bouwwerk is aangegeven;
 - de rooilijnen op het bouwterrein zijn uitgezet en gecontroleerd.
2. **Schriftelijke kennisgevingen**
Aan het team Vergunningen moet schriftelijk kennis worden gegeven van:
 - verandering van het adres van degene onder wiens leiding het werk wordt uitgevoerd;
 - de aanvang van de werkzaamheden, ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen, tenminste twee werkdagen tevoren;
 - de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen, tenminste twee werkdagen tevoren;
 - de aanvang van de grondverbeteringswerkzaamheden, tenminste twee werkdagen tevoren;
 - de aanvang van het storten van beton, tenminste één werkdag tevoren;
 - de voltooiing van de grondleidingen en afvoerputten, onmiddellijk na de voltooiing;
 - het gereed zijn voor ingebruikgeving of ingebruikneming van het bouwwerk of een gedeelte daarvan.
3. **Constructieve gegevens**
Over de ingediende constructieve gegevens wordt u separaat geïnformeerd. Eventueel benodigde aanvullende gegevens dienen tijdig (drie weken) voor de aanvang van de werkzaamheden ter controle te worden ingediend bij het team Vergunningen.
4. **De volgende gegevens dienen tijdig (drie weken) voor de aanvang van de werkzaamheden ter controle te worden ingediend bij het team Vergunningen:**
 - a. indienen leidingplan en aansluitpunten van riolering en hemelwaterafvoeren;
 - b. indienen bouwveiligheidsplan waarbij ingegaan moet worden op de inrichting van het bouwterrein, bereikbaarheid hulpdiensten en logistiek bouwmaterialen/materieel;
 - c. nadere gegevens waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de brandwerendheid van draagconstructies en hoofdconstructie.
5. **Bouwbesluit artikel 2.75, Beweegbare constructie-onderdelen**
Wanneer er feitelijk sprake is van een openbare ruimte ter plaatse van de diverse entrees in de noord- en westgevel moet voldaan worden aan artikel 2.75 van het Bouwbesluit. De op de situatietekening aangegeven hekwerken met poort vormen geen onderdeel van deze vergunning. Een concreet verzoek met een gelijkwaardige

- oplossing dient 3 weken voor de ingebruikname van het gebouw ter controle te worden ingediend bij het team Vergunningen.
6. Bouwbesluit artikel 2.103, Beperking van uitbreiding brand
Doorbrekingen en doorvoeren in wanden, deuren, vloeren en/of daken mogen op geen enkele wijze afbreuk doen aan de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag waaraan deze bouwdelen moeten voldoen. Van de voltooiing van de brandwerende voorzieningen aan deze doorbrekingen en doorvoeren moet kennisgeving aan het team Vergunningen worden gedaan. De voorzieningen mogen niet zonder toestemming van het team Vergunningen of de commandant van de brandweer aan het oog worden onttrokken gedurende twee werkdagen na het tijdstip van kennisgeving.
 7. Bouwbesluit artikel 2.153, Vluchtroutes
Deuren die deel uitmaken van een vluchtroute, die leidt naar het aansluitende terrein en vandaar naar de openbare weg, moeten in de vluchtrichting te allen tijde kunnen worden geopend zonder gebruik te moeten maken van losse voorwerpen zoals sleutels.
 8. Bouwverordening 2010, artikel 2.7.4, Afvalwater
Afvalwater van bouwketen en bouwtoiletten mag slechts worden geloosd op de gemeentelijke riolering of worden opgevangen en afgevoerd (mobiele toiletunits).
 9. Bouwverordening 2010, artikel 4.9.lid 1, Afscheiding van het bouwterrein
Het terrein waarop wordt gebouwd moet door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden.
 10. Bouwverordening 2010, artikel 4.11, Bouwafval
Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:
 - de als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen van hoofdstuk 17 van de Afvalstoffenlijst behorende bij de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL; Stcr. 17 aug. 2001, nr. 158, blz 9);
 - steenwol, mits dit meer dan 1 m³ per bouwproject bedraagt;
 - glaswol, mits dit meer dan 1 m³ per bouwproject bedraagt;
 - overig afval.
 11. Nader overleg moet plaatsvinden over:
 - de plaats van de bouwkransen/liften;
 - de plaats van de bouwketen;
 - de plaats van het laden, lossen en opslag materiaal;
 - de plaats van de afvalcontainers.

Overwegingen

Aan de omgevingsvergunning liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Direct ontvankelijk

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat er voldoende gegevens bij de aanvraag waren ingediend, volgens artikel 2.8 van de Wabo.

Het (ver)bouwen van een bouwwerk

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

1. de welstandscommissie 'Dorp Stad en Land' heeft verklaard dat het bouwplan niet strijdig is met redelijke eisen van welstand. Dit standpunt nemen wij over zodat het bouwplan voldoet aan artikel 12, lid 1 van de Woningwet.
2. uw bouwplan voldoet aan de door ons steekproefsgewijze toetsing aan de Bouwverordening 2010.
3. uw bouwplan voldoet aan de door ons steekproefsgewijze toetsing aan het Bouwbesluit.

4. het bouwplan is planologisch in overeenstemming met de voorschriften van het bestemmingsplan 'Langerak Zuid/Woonleefhart' met de bestemming 'Centrum – uit te werken'. Er is echter sprake van een bouwverbod. Van dit bouwverbod kan ontheffing worden verleend, mits het bouwplan passend wordt geacht binnen het stedenbouwkundig ontwerp voor het Woonleefhart.
5. op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a sub c van de Wabo (projectafwijkingbesluit) kan de bouw van de sportzaal juridisch en planologisch mogelijk worden gemaakt.
6. in de ruimtelijke onderbouwing 'Sportzaal Woonleefhart' onderbouwd wordt waarom het plan planologisch ingepast kan worden. De onderbouwing is beoordeeld; geconcludeerd is dat het plan voldoet aan de eisen die de wet stelt aan een goede ruimtelijke onderbouwing. Het plan past binnen de stedenbouwkundige kaders welke vastgelegd zijn in het voornoemde bestemmingsplan. Naar aanleiding hiervan is het voorontwerp van het afwijkingbesluit voorgelegd aan de overlegpartners. Deze hebben aangegeven in te kunnen stemmen met het plan.
7. na het afwegen van alle belangen het verlenen van ontheffing voor dit bouwplan gerechtvaardigd is en dat hiertegen in planologisch opzicht geen bezwaar bestaat.
8. de zienswijzen kunnen, gelet op het limitatieve karakter van de weigeringsgronden genoemd in artikel 2.10 van de Wabo, geen aanleiding vormen de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouwen' en 'strijdig gebruik planologisch' niet te verlenen.

Aandachtspunten

1. Beroep

Na het verstrijken van de beroepstermijn mag u starten met uw vergunde activiteit. Is er een beroepschrift ingediend dan kunt u de beslissing op het beroep afwachten. U loopt namelijk een risico wanneer u eerder gaat starten met uw werkzaamheden. De uiterste consequentie van een ingesteld beroep kan zijn dat de omgevingsvergunning wordt vernietigd. Wij adviseren u vooraf met degene te overleggen van wie een beroepschrift verwacht wordt en/of te overleggen met de behandelend ambtenaar.

Wanneer er door de rechtbank een voorlopige voorziening wordt toegekend heeft u geen keuze en mag u (gedeeltelijk) geen werkzaamheden uitvoeren.

2. Vrijkomende grondstromen

Indien er grond vrijkomt van de locatie dient dit voor hergebruik binnen de regio Alblasserwaard/Vijfheerenlanden te worden getoetst aan de Bodemkwaliteitskaart. Indien de vrijkomende grond buiten de regio wordt toegepast dient dit, voorafgaand aan de toepassing, met het bevoegd gezag van de betreffende gemeente te worden overlegd. Indien de onderzochte partijen niet kunnen worden toegepast dienen ze te worden afgevoerd naar een erkend acceptant/verwerker. Mogelijk dient dan aanvullend een partijkeuring (AP04) te worden uitgevoerd. De Bodemkwaliteitskaart van de regio Zuid-Holland Zuid is op internet beschikbaar via www.ozhz.nl. Hierop kunt u o.a. de ligging van bovengenoemde bodemkwaliteitszones terugvinden.

Bij eventuele toepassing van de onderzochte grond dient de voorgenomen toepassing minimaal 5 werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden te worden gemeld bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

3. Gemeenteground

Wij wijzen u er nadrukkelijk op dat het volgens de bepalingen van de Algemene plaatselijke verordening van de gemeente verboden is trottoir, rijwegen, plantsoenen of andere gemeentelijke terreinen te gebruiken of te doen gebruiken voor bijvoorbeeld het bereiden van specie of het opslaan van bouwmaterialen, bouwketen en dergelijke.

4. Intrekken omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken wanneer er gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunning. In het geval van bouwen, aanleggen, kappen of slopen is deze termijn gesteld op 26 weken of de in de omgevingsvergunning gestelde termijn. Voorafgaand aan een eventuele intrekking zal altijd uw zienswijze worden gevraagd. U of andere belanghebbenden kunnen een verzoek indienen om de omgevingsvergunning in te trekken.

5. Rechthebbende

De omgevingsvergunning kan op verzoek van degene op wiens naam de omgevingsvergunning is gesteld of zijn rechtverkrijgenden, op naam van een ander worden overgeschreven.

6. Riolering

Alvorens tot het aansluiten van de riolering wordt overgegaan, moet contact met de afdeling Openbare Ruimte van werkorganisatie De Waard worden opgenomen.

De riolering moet worden uitgevoerd in een gescheiden stelsel.