

Zienswijzennota bestemmingsplannen Gebiedsontwikkeling Groote Haar

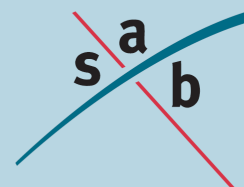
Bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar

Bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar

Inspiraaknota Beeldkwaliteitplan Bedrijventerrein Groote Haar

Datum: 20 april 2017

Projectnummer: 140467



INHOUD

TOELICHTING

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Twee ontwerp-bestemmingsplannen	4
1.3	Beeldkwaliteitplan	4
1.4	Procedure	5
1.5	Hoorzittingen	5
1.6	Ontvankelijkheid	5
1.7	Leeswijzer	5
2	Algemene beantwoording thema's	6
2.1	Inleiding	6
2.2	Verkeer en ontsluiting	6
2.3	Overlast bouwproces	10
2.4	Behoeftte aan bedrijventerrein	11
2.5	Milieucategorieën en veiligheid	15
2.6	Windturbines	20
2.7	Economische uitvoerbaarheid	28
2.8	Flora en fauna	28
2.9	Situatie rond woningencluster Haarweg / Hoogbloklandseweg	29
3	Zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar	34
3.1	Reclamant 1	34
3.2	Reclamant 2	36
3.3	Reclamant 3	38
3.4	Reclamant 4	39
3.5	Reclamant 5	41
3.6	Reclamant 6	41
3.7	Reclamant 7	42
3.8	Reclamant 8	43
3.9	Reclamant 9	43
3.10	Reclamant 10	44
3.11	Reclamant 11	49
3.12	Reclamant 12	50
3.13	Reclamant 13	55
3.14	Reclamant 14	59
3.15	Reclamant 15	62
3.16	Reclamant 16	62
3.17	Reclamant 17	63
3.18	Reclamant 18	64
3.19	Reclamant 19	66

3.20	Reclamant 20	67
3.21	Reclamant 21	68
3.22	Reclamant 22	69
3.23	Reclamant 23	73
3.24	Reclamant 24	75
3.25	Reclamant 25	90

4	Zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar	91
4.1	Reclamant 1	91
4.2	Reclamant 2	92
4.3	Reclamant 3	93
4.4	Reclamant 4	93
4.5	Reclamant 5	94
4.6	Reclamant 6	96
4.7	Reclamant 7	98
4.8	Reclamant 8	99
4.9	Reclamant 9	102
4.10	Reclamant 10	102
4.11	Reclamant 11	103
4.12	Reclamant 12	104
4.13	Reclamant 13	108
4.14	Reclamant 14	111
4.15	Reclamant 15	112
4.16	Reclamant 16	112
4.17	Reclamant 17	127
4.18	Reclamant 18	133
4.19	Reclamant 19	133

5	Wijzigingen in de vast te stellen bestemmingsplannen	134
5.1	Wijzigingen (bestemmingsplannen) naar aanleiding van zienswijzen	134
5.2	Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplannen	138
5.3	Wijzigingen beeldkwaliteitplan	140

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente Gorinchem is voornemens om ten noorden van de kern Gorinchem een nieuw regionaal bedrijventerrein te realiseren, bedrijventerrein Groote Haar.

Het betreft een duurzaam en innovatief bedrijventerrein met een bruto omvang van circa 68 ha en met ongeveer 37 ha netto uitgeefbaar terrein. Onderdeel van dit bedrijventerrein vormt een nieuw aan te leggen windturbinepark, bestaande uit twee¹ windturbines.

Teneinde het bedrijventerrein te kunnen ontsluiten, worden nieuwe op- en afritten op de snelweg A27 gerealiseerd. Deze nieuwe aansluiting op de A27 maakt als autonome ontwikkeling tevens deel uit van het in voorbereiding zijnde Tracébesluit A27 Houten – Hoopolder'. Tussen de aansluiting op de A27 en het bedrijventerrein wordt een nieuwe verbindingsweg aangelegd, die de nieuwe aansluiting en het beoogde bedrijventerrein direct met elkaar verbindt.



Overzicht gebiedsontwikkeling Groote Haar

De integrale gebiedsontwikkeling Groote Haar bestaat derhalve uit de realisatie van de volgende onderdelen:

- het bedrijventerrein Groote Haar;
- de realisatie van twee windturbines op het bedrijventerrein;
- de aanleg van nieuwe op- en afritten op de A27 (verder 'de aansluiting' genoemd);
- de aanleg van een nieuwe verbindingsweg tussen de aansluiting op de A27 en het bedrijventerrein.

¹ In het voorontwerp- en ontwerp bestemmingsplan werden maximaal drie windturbines mogelijk gemaakt. In het vast te stellen bestemmingsplan zijn dit er nog maximaal twee.

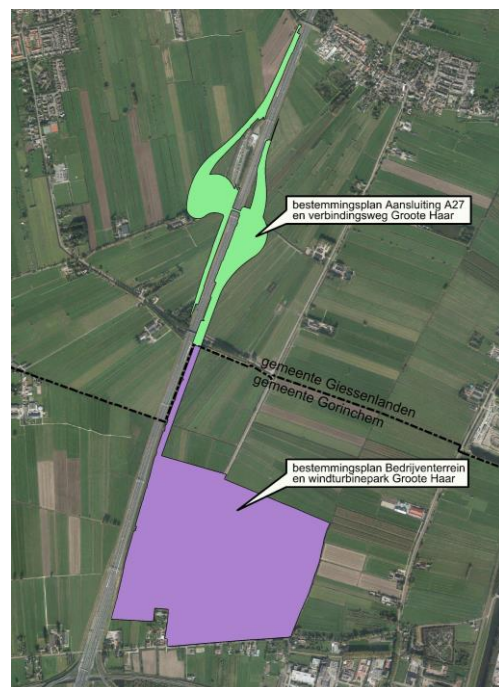
1.2 Twee ontwerp-bestemmingsplannen

Om de gehele gebiedsontwikkeling Groote Haar mogelijk te maken, zijn twee bestemmingsplannen in procedure gebracht²:

- één voor het bedrijventerrein, de windturbines en het deel van de verbindingsweg, dat op Gorinchems grondgebied ligt;
- één voor de aansluiting op de A27 en het deel van de verbindingsweg, dat op grondgebied van de gemeente Giessenlanden ligt;

Op de afbeelding hiernaast is te zien waar de twee plangebieden zijn gelegen.

De ontwikkeling is gelegen op het grondgebied van twee gemeenten, te weten Gorinchem en Giessenlanden. Het toekomstige bedrijventerrein (inclusief de windturbines) is geheel gelegen op grondgebied van de gemeente Gorinchem, evenals een klein deel van de nieuwe verbindingsweg. Het grootste deel van de verbindingsweg en de gehele nieuwe aansluiting op de A27 zijn gelegen op grondgebied van de gemeente Giessenlanden.



Voor de gehele ontwikkeling is één MER-rapportage opgesteld. Deze, alsmede de Aanvulling op het MER, heeft als bijlage bij de voorontwerp- en ontwerp-bestemmingsplannen eveneens ter visie gelegen.

1.3 Beeldkwaliteitplan

Om op het bedrijventerrein Groote Haar een gewenste en passende beeldkwaliteit van zowel bebouwing als openbare ruimte te krijgen, wordt tegelijkertijd met de twee bestemmingsplannen het beeldkwaliteitplan 'bedrijventerrein Groote Haar' vastgesteld. Het ontwerp-beeldkwaliteitplan heeft tegelijkertijd met de twee ontwerp-bestemmingsplannen op basis van de gemeentelijke Inspraakverordening ter visie gelegen. Dit betekent dat de reacties, die zijn ingebracht ten aanzien van het beeldkwaliteitplan formeel moeten worden aangemerkt als inspraakreactie. Aangezien de reacties ten aanzien van het beeldkwaliteitplan door indieners meestal verwerkt zijn in de zienswijzen ten aanzien van de ontwerp-bestemmingsplannen, zijn de zienswijzen / inspraakreacties per indiener integraal samengevat. Na de beantwoording is concluderend aangegeven of en op welke manier het bestemmingsplan en / of het beeldkwaliteitplan zijn aangepast naar aanleiding van de zienswijze / inspraakreactie.

² Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat drie voorontwerp-bestemmingsplannen in procedure zijn gebracht; hierin waren het bedrijventerrein en het windturbinepark gescheiden. In de ontwerp-fase is besloten deze beide plannen samen te voegen.

1.4 Procedure

De ontwerp-bestemmingsplannen ‘Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar’ en ‘Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar’, alsmede het beeldkwaliteitplan ‘Bedrijventerrein Groote Haar’ hebben ter visie gelegen van 26 augustus 2016 tot en met 6 oktober 2016. Ten aanzien van de ontwerp-bestemmingsplannen zijn in totaal 42 zienswijzen binnengekomen. Van deze zienswijzen zijn er 25 gericht aan de gemeenteraad van Gorinchem, en 20 aan de gemeente Giessenlanden, waarvan er één later schriftelijk is ingetrokken. Enkele van de zienswijzen richten zich mede ten aanzien van het beeldkwaliteitplan. Dit onderdeel van de zienswijzen betreft formeel een inspraakreactie.

De binnengekomen zienswijzen zijn in deze notitie samengevat en voorzien van een beantwoording.

1.5 Hoorzittingen

De indieners van zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen tijdens een hoorzitting mondeling toe te lichten. Deze hoorzittingen vonden ten aanzien van het bestemmingsplan ‘Bedrijventerreinen Windturbinepark Groote Haar’ van de gemeente Gorinchem plaats op 3, 19 en 21 december 2016. De hoorzitting met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan ‘Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar’ van de gemeente Giessenlanden was op 19 december 2016.

1.6 Ontvankelijkheid

Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

1.7 Leeswijzer

In de navolgende hoofdstukken zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien. De beantwoording is gesplitst in de zienswijzen gericht aan de gemeente Gorinchem of die aan de gemeente Giessenlanden. Daar waar de zienswijze aan beide gemeenten is gericht, is dit aangegeven.

Alvorens de specifieke zienswijzen worden beantwoord, worden in hoofdstuk 2 enkele thema's behandeld. Dit is gedaan omdat deze onderwerpen terugkomen in meerdere zienswijzen. Bij de beantwoording van de individuele zienswijzen wordt waar relevant naar deze algemene beantwoording verwezen. In hoofdstuk 3 worden vervolgens de zienswijzen gericht ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar’ behandeld en in hoofdstuk 4 komen de zienswijzen gericht ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan ‘Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar’ aan de orde. In hoofdstuk 5 is tot slot een overzicht gegeven van de wijzigingen die zijn doorgevoerd in de ontwerp-bestemmingsplannen.

2 Algemene beantwoording thema's

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk komen enkele thema's aan de orde, waarover veel opmerkingen zijn gemaakt of vragen zijn gesteld in de verschillende zienswijzen. Het betreft de volgende thema's:

- Verkeer en ontsluiting;
- Overlast bouwproces;
- Behoeftte aan bedrijventerrein;
- Milieucategorieën en veiligheid;
- Windturbines;
- Economische uitvoerbaarheid
- Flora en fauna;
- Situatie rond woningencluster Haarweg / Hoogbloklandseweg.

Deze thema's worden in de navolgende paragrafen ineens behandeld, als antwoord op meerdere ingekomen zienswijzen. Bij de beantwoording van de zienswijzen is aangegeven wanneer inhoudelijk wordt verwezen naar onderstaande beantwoording.

2.2 Verkeer en ontsluiting

In de zienswijzen komen samengevat de volgende onderwerpen naar voren als reactie op de bestemmingsplannen wat betreft de onderwerpen verkeer en ontsluiting:

- Indieners van zienswijzen vrezen ervoor dat de aanleg van op- en afritten op de A27 leidt tot het teniet doen van de positieve effecten van de verbreding van de A27, namelijk het verminderen van files.
- Wat betreft de verbindingsweg stellen enkele reclamanten dat niet mag worden aangesloten op het bestaande, onderliggende wegennet vanwege de vrees voor te hoge belasting van dit onderliggende wegennet en sluipverkeer.
- Tegelijkertijd wordt door andere reclamanten juist wél gevraagd om een koppeling met het onderliggende wegennet om zodoende in ieder geval het bedrijventerrein aan de Vlietskade in Arkel te ontsluiten via de A27.
- Wat betreft het sluipverkeer wordt door reclamanten verwacht dat er verkeersproblemen in Arkel en Hoogblokland gaan ontstaan door sluipverkeer van en naar het nieuwe bedrijventerrein, omdat het alleen via de A27 bereikbaar is. Reclamanten stellen voor om op de Haarweg of de Vlietskade een aansluiting te maken.
- Reclamanten maken zich zorgen om de veiligheid voor fietsers.

2.2.1 *Nieuwe aansluiting op de A27: op- en afritten*

De aansluiting op de A27 bestaat uit de realisatie van twee nieuwe opritten en twee nieuwe afritten, zodat het bedrijventerrein kan worden bereikt vanuit beide rijrichtingen van de A27. De op- en afritten worden gerealiseerd ter hoogte van het bestaande benzineverkooppunt Scheiwijk. De komst van extra op- en afritten is noodzakelijk om het bedrijventerrein Groote Haar mogelijk te maken. Het bestaande wegennet rondom het bedrijventerrein kan het met name zware verkeer van en naar het bedrijventerrein niet aan. De realisatie van een extra aansluiting op de A27 is noodzakelijk om het bedrijventerrein te kunnen ontsluiten, zonder dat de bestaande wegen rondom het be-

drijventerrein en daarmee de aanwonenden worden belast als gevolg van het verkeer van en naar het bedrijventerrein Groote Haar.

In het in voorbereiding zijnde Tracébesluit voor de verbreding van de A27 tussen Houten en Hooipolder, is de realisatie van nieuwe op- en afritten ten behoeve van bedrijventerrein Groote Haar meegenomen als een autonome ontwikkeling. De plaats voor de toe- en afritten van de aansluiting Scheiwijk is door Rijkswaterstaat bepaald. De locatiekeuze is bepaald op basis van ontwerprichtlijnen voor autosnelwegen, de ligging van knooppunt Gorinchem en de bebouwing van Hoogblokland. Er moet rekening worden gehouden met bepaalde afstanden (zogenaamde turbulentielengtes) vanaf knooppunt Gorinchem voor overgangen in snelheden en overgangen van en naar spitsstroken. Deze afstanden zijn ook voor bewegwijzering nodig. Deze normen hebben geleid tot de huidige locatiekeuze. Direct noordelijker en zuidelijker kan niet worden voldaan aan de genoemde richtlijnen.

Enkele indieners van zienswijzen geven aan te vrezen voor extra files op de A27 in de toekomst door de komst van een extra aansluiting. Het in voorbereiding zijnde Tracébesluit Houten - Hooipolder valt weliswaar buiten de scope van de twee bestemmingsplannen voor de gebiedsontwikkeling Groote Haar, maar wordt juist genomen om files in de toekomst te verminderen / te voorkomen. Door de verbreding wordt het verkeer aan elke zijde over drie in plaats van twee rijbanen verdeeld en zullen files verminderen. Dat een extra aansluiting wordt gerealiseerd, leidt natuurlijk tot extra afslag- en oprijbewegingen, maar zal vanwege de verwachte verkeersintensiteiten (5.088 motorvoertuigen per etmaal) niet leiden tot verkeersopstoppen en (extra) files op de A27. Deze intensiteiten vallen in het niet afgezet tegen de totale verkeersintensiteiten op de A27 (ongeveer 70.000 per etmaal). In het Tracébesluit en alle onderzoeken die in dat kader door Rijkswaterstaat zijn uitgevoerd, is rekening gehouden met de komst van het bedrijventerrein Groote Haar en genoemde verkeersintensiteiten. In het Tracébesluit is geoordeeld dat de verbreding van de A27, ook als rekening wordt gehouden met de komst van bedrijventerrein Groote Haar, haalbaar en verantwoord is en leidt tot een reductie van het aantal files.

Reclamanten verwachten dat sluipverkeer van en naar het nieuwe bedrijventerrein door de dorpen Arkel en Hoogblokland zal ontstaan omdat het bedrijventerrein alleen via de A27 bereikbaar is. Zij stellen voor om op de Haarweg of de Vlietskade een aansluiting voor het bedrijventerrein te maken. Hierop wordt geantwoord dat het in voorbereiding zijnde Tracébesluit, waarbij aan beide zijden van de A27 één extra rijbaan wordt aangelegd, juist voorziet in het verminderen en zoveel mogelijk wegnemen van files op de A27 en daardoor stremming ter hoogte van knooppunt Gorinchem. Daardoor wordt de stelling van reclamanten, dat het bedrijventerrein Groote Haar sluipverkeer zal opleveren door de dorpen om de snelwegen zoveel mogelijk te mijden, niet gedeeld. Hoe dan ook is van belang dat de gemeente er bewust voor heeft gekozen een nieuwe solitaire aansluiting te (laten) realiseren, juist om wegen als de Haarweg en de Vlietskade niet te belasten met (zwaar) verkeer van en naar het bedrijventerrein. Deze wegen zijn hiertoe niet geschikt en kunnen de toekomstige verkeersbelasting aantoonbaar niet aan.

2.2.2 *Verbindingsweg en onderliggend wegennet*

Tussen de aansluiting op de A27 en het bedrijventerrein wordt een nieuwe verbindingsweg aangelegd ten behoeve het gemotoriseerd verkeer. Ten behoeve van de situering van deze weg is verkeerskundig onderzoek³ verricht. Hierbij zijn verschillende varianten onderzocht, die van elkaar verschillen wat betreft onder andere de situering en het al dan niet aantakken op het bestaande wegennet. Mede op basis van deze studies heeft het gemeentebestuur van Gorinchem besloten het bedrijventerrein te ontsluiten via de 'Referentievariant'. Kenmerk van de Referentievariant is dat het gaat om een solitaire verbindingsweg tussen de aansluiting en het bedrijventerrein. Deze Referentievariant heeft vervolgens aan de basis gelegen van een nader onderzoek⁴ naar de exacte ligging en profilering van de verbindingsweg tussen de A27 en de Hoogbloklandseweg.

Op basis van het nadere verkeersonderzoek is besloten een verbindingsweg te realiseren, die is gelegen dichtbij en parallel aan de A27 en deze mogelijk te maken middels het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar. Vanwege het feit dat een verbindingsweg parallel aan en zo dicht mogelijk bij de A27 de minste negatieve effecten op de omgeving en op de percelen van de eigenaren ter plaatse heeft en daarnaast een goede ontsluiting van het bedrijventerrein mogelijk maakt, is gekozen voor deze ligging.

Essentieel kenmerk van deze verbindingsweg is dat er geen uitwisseling kan plaatsvinden met het onderliggende wegennet. Mede daarom zijn de negatieve effecten van deze variant beperkt; geen effect op bestaande wegen, geen risico op uitwisseling van verkeer van en naar het bedrijventerrein met het lokale verkeer en de bereikbaarheid van woonkernen en bedrijventerrein blijft ongewijzigd.

Daar waar reclamanten bezwaar maken tegen of vrezen voor effecten op bestaande wegen, is dit derhalve onterecht. Er wordt bewust geen verbinding gemaakt met omliggende dorpen en het onderliggende wegennet wordt niet beïnvloed of geraakt door de komst van de aansluiting en de verbindingsweg. Vanaf de nieuwe verbindingsweg kan de bestaande infrastructuur niet worden bereikt. Van vermenging van enerzijds het gemotoriseerd verkeer van en naar het bedrijventerrein en anderzijds het verkeer op het lokale onderliggende wegennet zal geen sprake zijn.

De ontwikkeling van het bedrijventerrein heeft daarmee ook geen invloed op de verkeersintensiteiten op de Haarweg. De Haarweg ligt buiten het plangebied van bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar. Omdat de ontsluiting van het bedrijventerrein uitsluitend vanaf de noordelijkzijde plaatsvindt, is er geen invloed op de Haarweg, die overigens in de toekomst ter hoogte van het bedrijventerrein Groote Haar autoluw wordt gemaakt.

³ RHDHV, Beoordeling ontsluitingsvarianten Scheiwijk, 17 juli 2015.

⁴ RHDHV, Verdiepingsslag Referentievariant Scheiwijk, 30 november 2015.

Andere reclamanten verzoeken een extra verbindingsweg aan te leggen van de nieuwe aansluiting op de A27 naar het bedrijventerrein op de Vlietskade in Arkel om hiermee de Bazeldijk en Stationsweg in Arkel te ontlasten. In het voorgaande is hierover aangegeven dat bewust is gekozen voor de ontsluiting van alleen het bedrijventerrein middels een solitaire verbindingsweg. Het bestaande wegennet rondom het bedrijventerrein kan het met name zware verkeer van en naar het bedrijventerrein niet aan. De realisatie van een extra aansluiting op de A27 is noodzakelijk om het bedrijventerrein te kunnen ontsluiten, zonder dat de bestaande wegen rondom het bedrijventerrein en daarmee de aanwonenden worden belast als gevolg van het verkeer van en naar het bedrijventerrein Groote Haar. Deze keuze is gemaakt op basis van verschillende criteria, zoals ruimtelijke, verkeerstechnische, landschappelijke en financiële overwegingen. Met de keuze voor de Referentievariant is het bedrijventerrein haalbaar en uitvoerbaar; andere ingrepen zijn niet nodig en worden in het kader van deze procedure dan ook niet meegenomen.

In de toekomst zal echter wel nader worden gestudeerd op de verkeersontsluiting in de regio, waarbij ook de verkeerssituatie rond het bedrijventerrein aan de Vlietskade zal worden betrokken. Dit valt echter buiten de scope van de twee bestemmingsplannen ten behoeve van de gebiedsontwikkeling Groote Haar.

2.2.3 Verkeersintensiteiten

De Referentievariant is een solitaire verbindingsweg tussen de nieuwe op- en afritten van de A27 en het noorden van het bedrijventerrein Groote Haar, waarbij de verbindingsweg zal liggen tussen de Hoogbloklandseweg en de A27. Essentieel kenmerk van deze verbinding is dat wat betreft het gemotoriseerd verkeer er geen uitwisseling kan plaatsvinden met het onderliggende wegennet. De verwachte verkeersintensiteiten zijn geraamd op 5.088 motorvoertuigenbewegingen per etmaal. Op een totaal aantal verkeersbewegingen op de A27 ter hoogte van de afsluiting van circa 70.000 per etmaal is sprake van een klein aandeel dat de aansluiting zal gebruiken.

2.2.4 Omlegging Hoogbloklandseweg en fietsverkeer

Om ervoor te zorgen dat het verkeer van en naar het bedrijventerrein niet kan vermengen met het lokale verkeer c.q. de lokale wegen niet kan gebruiken, was reeds in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen dat de Hoogbloklandseweg ter plaatse van het bedrijventerrein wordt omgelegd. Ten zuiden van de noordelijk op het bedrijventerrein gelegen groen- en waterstrook zal de Hoogbloklandseweg in oostelijke richting afbuigen, om vervolgens langs de oostrand van het bedrijventerrein te lopen. Ter plaatse van de kruising van de Haarweg en de Mollenburgseweg zal de Hoogbloklandseweg weer op de bestaande wegen aantakken. Het gedeelte van de Hoogbloklandseweg dat verlegd wordt, houdt in de toekomst dezelfde functie en gebruik (met dezelfde intensiteiten) als in de huidige situatie, namelijk voor de afwikkeling van het lokale verkeer.

Het stedenbouwkundig plan, zoals gepresenteerd in de toelichting van het (ontwerp-) bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar, laat de nieuwe ligging van de Hoogbloklandseweg zien. De Hoogbloklandseweg houdt in de toekomstige situatie ongeveer hetzelfde profiel als in de huidige situatie. Het fietspad langs de Hoogbloklandseweg wordt vanwege verkeersveiligheid tevens omgelegd rond het bedrijventerrein en krijgt de vorm van een vrijliggend fietspad. Het fietspad loopt hierdoor rond het bedrijventerrein en er niet langer overheen. Fietzers langs het bedrijventerrein kruisen op geen enkele plaats het verkeer van en naar het bedrijventerrein. Beide verkeersstromen zijn gescheiden, hetgeen de verkeersveiligheid van fietsers ten goede komt. Wel wordt aan de zuidzijde en oostzijde van het bedrijventerrein een toegang naar het bedrijventerrein gemaakt voor fietsers. Deze toegangen vallen samen met de calamiteitenontsluitingen van het bedrijventerrein. Fietzers kunnen het bedrijventerrein echter niet aan de noordzijde verlaten, waardoor een (doorgaande) sluiproute niet tot de mogelijkheden behoort. Op deze manier wordt invulling gegeven aan de wens om het gebruik van de fiets zoveel mogelijk te bemoedigen.

Wat betreft de zorg van reclamanten om de fietsveiligheid, wordt concluderend opgemerkt dat hieraan reeds in het ontwerp-bestemmingsplan tegemoet is gekomen door de omlegging van het (vrijliggende) fietspad rond het bedrijventerrein.

2.3 Overlast bouwproces

In meerdere zienswijzen is aangegeven, dat wordt gevreesd voor trillingen en andere overlast tijdens het bouwproces. De zienswijzen ten aanzien van het bouwproces hebben geen betrekking op het bestemmingsplan zelf, maar op de uitvoering daarvan. Dit betreft een kwestie van civielrechtelijke aard, die in de bestemmingsplanprocedure niet aan de orde kan komen.

Ter toelichting delen wij mee dat de gemeente er alles aan zal doen nadelige effecten als gevolg van het aanleg- en bouwproces zoveel mogelijk te beperken. Om die reden is besloten dat alle bouwverkeer, te zijner tijd zal worden afgewikkeld via de nieuwe verbindingsweg en niet via het onderliggend wegennet (de bestaande wegen). Omdat de aanleg van het bedrijventerrein (het bouwrijp maken) vermoedelijk eerder start dan dat de verbindingsweg is aangelegd, moet in die fase wel van het onderliggende wegennet gebruik worden gemaakt. Hiertoe wordt te zijner tijd een plan van aanpak opgesteld, waarbij direct omwonenden zoveel mogelijk worden ontzien. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zullen alle voorzorgsmaatregelen worden genomen die in het maatschappelijk verkeer gelden. Voor het aanleg- en bouwproces zal een plan van aanpak worden opgesteld, inclusief bouwveiligheidsplan, waarvan infrastructuur en veiligheid, zowel op de bouwplaats als voor de omwonenden en gebruikers van de directe omgeving, een belangrijk onderdeel uitmaakt. Door gemeente wordt daarnaast toegezegd dat voorafgaand aan de werkzaamheden een inventarisatie / opname wordt gedaan van de mogelijke schadeobjecten gelegen in de omgeving van het bouwgebied. Hoewel de gemeente op basis van inschatting van deskundigen verwacht dat van trillingshinder geen sprake zal zijn, wordt, tijdens en na de aanleg / bouw van het bedrijventerrein, als daarvoor aanleiding is door de gemeente onderzoek gedaan naar eventuele trilling als gevolg van verkeer van, naar en op het bedrijventerrein. Indien de uitkomsten van het onderzoek daartoe aanleiding geven, kunnen en zullen trillingsreducerende maatregelen worden getroffen.

Tot slot wordt gemeld dat de gemeente ervoor zal zorgen dat de omwonenden voorafgaand aan de werkzaamheden in het plangebied worden geïnformeerd over de aanpak van deze werkzaamheden, de fasering en de bijbehorende planning.

2.4 Behoeftte aan bedrijventerrein

In de zienswijzen komen samengevat de volgende onderwerpen naar voren als reactie op de ontwerp-bestemmingsplannen:

- Door reclamanten wordt gesteld dat er op korte, middellange en lange termijn geen behoefte aan extra bedrijventerreinen bestaat. De noodzaak voor het aanleggen van een bedrijventerrein wordt onvoldoende onderbouwd.
- Volgens reclamanten wordt op pagina 97 in het bestemmingsplan geconstateerd dat het regionale planaanbod de vraag overschrijdt en dat dat reden zou moeten zijn om de plannen uit te stellen. Uit het Ecorys-rapport zou daarnaast blijken dat de uitgifte in Gorinchem van 2009/ tot 2015 praktisch nihil is geweest.
- Volgens reclamanten is de behoefte aan bedrijventerrein onvoldoende regionaal afgestemd.
- Door reclamanten wordt aangegeven dat in Gorinchem en omgeving (bijvoorbeeld Schelluinen) nog voldoende vrije bedrijfskavels beschikbaar zijn en er landelijk en regionaal veel leegstand is, waardoor het niet nodig is om bedrijventerrein Groote Haar te realiseren.
- In het behoefteonderzoek wordt volgens reclamanten onvoldoende aandacht geschonken aan de aard van de bedrijvigheid en de behoefte aan bedrijven in de hogere milieucategorieën.
- Reclamanten vinden dat bepaalde typen bedrijven beter thuishoren in bijvoorbeeld het Rotterdams havengebied en niet op een bedrijventerrein, dat volgens reclamanten pretendeert duurzaam, innovatief en toekomstgericht te zijn.

In het navolgende wordt op deze zienswijzen ingegaan.

Regionale bedrijventerreinenstrategie

In regionaal verband is in 2015 een regionale bedrijventerreinenstrategie opgesteld. Deze notitie⁵ vormt een integrale actualisatie van de regionale bedrijventerreinenstrategie Alblasserwaard Vijfheerenlanden uit 2012. Deze strategie bevatte houdbare regionale afspraken en een afdoende argumentatie voor de ontwikkeling van de benoemde nieuwe bedrijventerreinen en de aanpak van bestaande bedrijventerreinen. In de bedrijventerreinenstrategie wordt inzicht gegeven in de verwachtingen betreffende vraag en aanbod, welke plannen aan de orde zijn voor nieuwe bedrijventerreinen en welke afspraken worden gemaakt betreffende uitgifte en realisatie van plannen in de regio.

⁵ Bedrijventerreinenstrategie Alblasserwaard / Vijfheerenlanden 2015, Regio Alblasserwaard Vijfheerenlanden, Ecorys, 16 december 2015.

In de bedrijventerreinenstrategie is de vraag naar bedrijventerreinen geraamd in de periode 2015 – 2040. De ramingen zijn opgesteld in 2012 en tevens gebruikt in het provinciale Programma Ruimte uit 2014. In het onderzoek is beargumenteerd waarom deze ramingen nog steeds actueel en valide zijn. Voor het in beeld brengen van de actuele vraag is in het onderzoek gekeken naar:

- De provinciale raming uit 2012 en de prognose voor de regio;
- De uitgifte in de afgelopen jaren in de regio;
- De marktdynamiek op de oost-westcorridor – bovenregionale vraag.

In het onderzoek wordt geconcludeerd dat op basis van voornoemde uitgangspunten de bandbreedte van de ruimtevraag in de regio Allasserwaard – Vijfheerenlanden in de priode 2015 - 2040 is gelegen tussen minimaal 64,5 hectare en maximaal 75,5 hectare. Dat in de periode 2009 – 2015 weinig gronden zijn uitgegeven als gevolg van de crisis, doet hier niets aan af. Dit is meegewogen in het behoefteonderzoek. Hierbij wordt geconstateerd dat de ruimtevraag uit de sectoren logistiek en industrie afkomstig is. De handel en productie van goederen neemt naar verwachting toe. Door de schaalvergroting en diversificatie van producten neemt de vraag naar ruimte per saldo toe.

De geconstateerde regionale vraag is in het behoefteonderzoek afgezet tegen de bestaande voorraad. Bij de beschrijving van het aanbod en de beschrijving van de leegstand van bedrijfsruimten in de regio is in het regionale behoefteonderzoek aangetoond dat deze behoefte niet kan worden opgevangen binnen bestaand stedelijk gebied. In de regio is op de bedrijfsruimtemarkt sprake van een krappe markt: meer vragers dan aanbieders. Een gemiddeld leegstandspercentage in de regio van 3,3% is binnen de Nederlandse markt zeer laag. De totale vraag naar bedrijventerreinen in de periode tot 2020 en in de perioden daarna overstijgt vele malen het bestaande aanbod aan bedrijfsruimten en het bestaande aanbod aan bedrijventerreinen.

Wat betreft de bestaande voorraad is ook gekeken naar beschikbare bedrijfspercelen in Gorinchem en in Schelluinen, zoals door reclamanten is genoemd. Het nog beschikbare aanbod op deze terreinen is meegerekend in de behoefte-raming. Waar reclamanten opmerken dat in het behoefteonderzoek geen rekening is gehouden met het bestaande aanbod op bedrijventerreinen in de regio, is dit dus niet juist. Wat betreft het aanbod van bedrijventerrein Schelluinen-West wordt aanvullend opgemerkt dat dit zeer specifiek aanbod betreft ten behoeve van de verplaatsing van bedrijven uit de transport- en distributiesector, afkomstig uit de regio Alblasserwaard - Vijfheerenlanden. Andere typen bedrijvigheid worden niet toegelaten, in tegenstelling tot bedrijventerrein Groote Haar. Doelstelling daarbij is om de achter te laten locaties te herontwikkelen / transformeren. Daarmee is het geen volledig aanbod voor de opvang van de groei van de werkgelegenheid, maar ook aanbod ten behoeve van verplaatsing van bedrijven. Schelluinen-West kan daarmee geen vervanging zijn van bedrijventerrein Groote Haar.

Daarnaast is in het onderzoek gekeken naar de plancapaciteit, te weten plannen van de regiogemeenten om nieuwe bedrijventerreinen te realiseren. Geconstateerd wordt dat het hier uitsluitend gaat om zogeheten ‘zachte plannen’, waarvoor nog geen vastgesteld bestemmingsplan voorhanden is. Ook de locatie Groote Haar staat in het onderzoek met een aanbod van 37 ha netto opgenomen als zacht aanbod. Groote Haar is opgenomen als zacht aanbod vanwege het feit dat nog geen sprake is van een

vastgesteld bestemmingsplan op basis waarvan een bedrijventerrein kan worden aangelegd.

In het regionale behoefteonderzoek wordt geconstateerd dat de plannen in omvang in totaal de voorziene vraag tot 2040 ruim overschrijden. Deze constatering is gedaan na een inventarisatie van alle plannen in de regio. In regionaal verband is daarom besloten tot het uitstellen van plannen tot na de planperiode. Dit geldt echter niet voor het project bedrijventerrein Groote Haar. Besloten is dat dit project moet voorzien in de geconstateerde vraag tot 2040.

Op basis van de plancapaciteit is door de regiogemeenten besloten dat de locatie Groote Haar met 37 ha zal gaan voorzien in een aanzienlijk deel van het bedrijventerreinenaanbod in de regio in genoemde periode tot 2040. Het bestemmingsplan Bedrijventerrein Groote Haar maakt de komst van logistieke en industriële bedrijven mogelijk en het bedrijventerrein is evenwel zeer geschikt voor de vestiging van dit type bedrijvigheid vanwege de ligging van het plangebied. Omdat het bestemmingsplan een plantermijn heeft van 20 jaar en de vaststelling is voorzien in 2017, is in de Markttoets, zoals beschreven in paragraaf 2.4.1, uitgebreid ingegaan op de behoefte in de planperiode van het bestemmingsplan.

De regio Alblasserwaard - Vijfheerenlanden heeft in april 2016 ingestemd met dit regionale onderzoek en de conclusie dat bedrijventerrein Groote Haar zal voorzien in 37 ha van de totale vraag naar bedrijventerreinen tot 2040. Met de vaststelling van het onderzoek door alle regiogemeenten heeft regionale afstemming plaatsgevonden. Hiermee wordt voldaan aan de eerste trede van de Ladder voor duurzame verstedelijking. Voor de toets aan de overige twee treden van de Ladder wordt verwezen naar paragraaf 3.6 van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar.

2.4.1 Markttoets

Omdat de regionale bedrijventerreinenstrategie alleen voorziet in een toets in de bestuurlijke regio Alblasserwaard - Vijfheerenlanden en ook de mark regio van belang is, is aanvullend onderzoek uitgevoerd in de vorm van de 'Markttoets Bedrijventerrein Groote Haar'. De Markttoets⁶ geeft inzicht in de behoefte naar bedrijventerreinen in de regio en Groote Haar in het bijzonder, alsmede de concurrentiepositie ten opzichte van andere locaties in de omgeving. De Markttoets is onder meer bedoeld als onderbouwing ten behoeve van de Ladder voor duurzame verstedelijking. In het onderzoek is ingegaan op de afstemming van het aanbod en de behoefte aan bedrijventerreinen in zowel de bestuurlijke als de mark regio, is de bovenregionale vraag inzichtelijk gemaakt en is ingegaan op de mogelijkheden voor herstructurering.

In de Markttoets is de raming uit de regionale bedrijventerreinenstrategie geactualiseerd met recentere gegevens. Wat betreft de behoefte blijkt uit de Markttoets uit 2016 dat in de gemeente Gorinchem sprake is van een actuele regionale behoefte aan bedrijventerreinen voor de periode tot 2040. Met een autonome ruimtevraag van 43 hectare netto en de potentie van Groote Haar om bovenregionale vraag aan zich te binden van zeker 12 hectare is de totale behoefte aan bedrijventerrein vastgesteld op

⁶ Markttoets Bedrijventerrein Groote Haar, Ecorys, 26 mei 2016

netto 55 hectare over een periode van 25 jaar. Wanneer de bestemmingsplanperiode (2017-2037) voor bedrijventerrein Groote Haar in ogenschouw wordt genomen, komt de ruimtevrage uit op netto 44 hectare. Het vaststellen van een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein met maximaal 37 ha netto uitgeefbaar terrein in de komende 20 jaar wordt derhalve passend en uitvoerbaar verondersteld.

De Markttoets geeft inzicht in welke typen bedrijven de komende periode behoefte hebben aan nieuwe bedrijfspercelen. Het gaat daarbij uiteraard om een bedrijfsmatige typering, omdat daarvan cijfers beschikbaar zijn. Het is niet mogelijk om de vraag uit te drukken in milieucategorieën, daar de exacte milieucategorie van te vestigen bedrijven per bedrijfstype sterk kan verschillen, afhankelijk van de exacte bedrijfsactiviteiten. In algemene zin wordt gesteld dat in de regio zware bedrijvigheid aanwezig is op plaatsen waar dit lastig verenigbaar is met de (woon)omgeving. In de regio zijn anderszits weinig andere bedrijventerreinen aanwezig waar bedrijven in hogere milieucategorieën kunnen worden gevestigd. In dat opzicht is bedrijventerrein Groote Haar onderscheidend te noemen.

In de Markttoets is eveneens gekeken naar ander aanbod aan bedrijventerreinen in de regio. Daarbij is niet alleen gekeken in de bestuurlijke regio Alblasserwaard - Vijfheerenlanden, maar ook in een straal van 25 km rondom Groote Haar, de zogeheten 'markregio'. Op basis van verschillende criteria is de concurrentiepositie van bedrijventerrein Groote Haar beoordeeld, waaronder de bereikbaarheid, de toegestane milieucategorieën, de potentiële overlast voor functies in de omgeving, alsmede de omvang van het bedrijventerrein.

Conclusie van de toets in de markregio is dat de positie van Groote Haar binnen de regio Alblasserwaard - Vijfheerenlanden kansrijk te noemen is. De locatie heeft, met name door de ligging aan de snelwegen, aantrekkelijke kenmerken te bieden ten opzichte van het overgrote deel van het aanbod in Alblasserwaard - Vijfheerenlanden. Daarnaast biedt Groote Haar met een maximaal toegestane hogere milieucategorie 5.2 kansen voor milieubelastende bedrijven in de regio. Binnen de regio is dit één van de weinige terreinen waar het mogelijk is deze milieucategorie mogelijk te maken.

Daar waar reclamanten opmerken dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt dat behoefte bestaat aan hogere milieucategorieën wordt opgemerkt dat dit niet juist is. In het regionale behoefteonderzoek is de generieke vraag onderzocht naar bedrijventerrein in de regio. In de geraamde vraag naar bedrijventerrein tot 2040 zit vanzelfsprekend ook een aandeel bedrijvigheid in de hogere milieucategorieën. Dit is ook een extra reden om voor de realisatie van bedrijventerrein Groote Haar te kiezen; op andere locaties zijn minder mogelijkheden voor de vestiging van zwaardere typen bedrijvigheid. Een specifiek onderzoek naar de mogelijkheid om hogere milieucategorieën te vestigen, zou niet juist zijn, aangezien het bedrijventerrein ook lichte categorieën bedrijvigheid mogelijk maakt. Het onderzoek past derhalve bij de mogelijkheden die het bestemmingplan biedt en voldoet aan de eisen die de Ladder voor duurzame verstedelijking hieraan stelt.

De gemeente is voorts van mening dat de bedrijven, die het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar mogelijk maakt via de regels en de als bijlage opgenomen Staat van bedrijfsactiviteiten, allen passend zijn op de locatie Groote Haar. Bedrijvigheid die naar het idee van de gemeente beter op een andere locatie zou kunnen worden gevestigd, zoals bijvoorbeeld het Rotterdamse havengebied, is niet opgenomen op de Staat van bedrijfsactiviteiten.

2.4.2 Conclusie

Op basis van voorgaande wordt geconcludeerd dat het vaststellen van een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein met maximaal 37 ha netto uitgeefbaar terrein in de komende 20 jaar uitvoerbaar is. Het regionale behoefteonderzoek toont aan dat behoefte bestaat aan een bedrijventerrein van die omvang, rekening houdend met het bestaande aanbod aan bedrijventerrein in de regio. Met de vaststelling van het regionale behoefteonderzoek door alle regiogemeenten heeft regionale afstemming plaatsgevonden. Naast een onderzoek in de administratieve regio heeft onderzoek plaatsgevonden naar de behoefte aan bedrijventerrein in de marktregio. Hierin is geconstateerd dat bedrijventerrein Groote Haar de potentie heeft om een autonome ruimtevraag van 43 hectare netto en een bovenregionale vraag van zeker 12 hectare te genereren. In de markttoets is de totale behoefte aan bedrijventerrein vastgesteld op netto 55 hectare over een periode van 25 jaar. In de bestemmingsplanperiode van 20 jaar (2017-2037), die op basis van artikel 7c van het Besluit Uitvoering Crisis- en herstelwet voor het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar geldt, komt de ruimtevraag uit op netto 44 hectare.

2.5 Milieucategorieën en veiligheid

In de zienswijzen komen wat betreft de onderwerpen milieucategorieën en externe veiligheid samengevat de volgende onderwerpen naar voren als reactie op de ontwerp-bestemmingsplannen:

1. De mogelijkheid tot het vestigen van bedrijven in milieucategorie 5.1 en 5.2 wordt als ongewenst en niet passend in de nabijheid van het Groene Hart en de dorpen Arkel, Hoogblokland en Hoornaar beschouwd. De milieudruk en kans op calamiteiten in de omgeving is nu al hoog, vinden reclamanten, onder meer door de risico's van transporten over de A27, A15 en Betuwespoorlijn, maar ook de transporten via de Merwede en het Merwedekanaal.
2. Het is niet mogelijk een duurzaam bedrijventerrein te realiseren als bedrijven in milieucategorie 5.1 en 5.2 worden toegelaten.
3. Reclamanten vragen op welke wijze de veiligheid van de bewoners van Hoogblokland wordt gewaarborgd vanwege de mogelijkheid om op het bedrijventerrein Groote Haar 'zware industrie' te kunnen vestigen. Daarnaast hebben reclamanten het idee dat de vestigingsmogelijkheden stilzwijgend zijn uitgebreid, met name wat betreft de mogelijkheid van de vestiging van 'chemische industrie'.

Op deze zienswijzen wordt als volgt geantwoord.

2.5.1 Toegelaten milieucategorieën

In het plangebied van bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbines Groote Haar wordt een regionaal bedrijventerrein voorzien. De ligging en de omvang van het gebied geven de gelegenheid om hogere milieucategorieën toe te laten. Dit is lijn met het geldende ruimtelijke orderingsbeleid op rijks- en provinciaal niveau. Op basis van artikel 2.1.3 van de Verordening Ruimte 2014 geldt namelijk dat gestreefd moet worden naar plannen met een zo hoog mogelijke milieucategorie, als de situatie dat toelaat.

Bedrijven in de hogere milieucategorieën vormen blijkens de provinciale verordening een belangrijke schakel in de economische structuur van de provincie Zuid-Holland. De zogenoemde HMC-bedrijven (bedrijven in hogere milieucategorieën), kennen veelal een hoge toegevoegde waarde en vormen vaak het middelpunt van andere bedrijvigheid met vele toeleveranciers, inclusief de zakelijke dienstverlening. De ruimte voor bedrijven in de hogere milieucategorieën staat onder druk door de milieuzoneringen rond woningbouw. Gezien het belang van de HMC-bedrijven is de (milieu)ruimte voor dit type bedrijven van provinciaal belang. In de provincie Zuid-Holland is door de provincie daarom als uitgangspunt gesteld voor bestemmingsplannen, dat deze de hoogst mogelijke milieucategorie op een nieuw bedrijventerrein mogelijk maken. Hier van kan volgens de provincie alleen worden afgeweken indien daartoe aanleiding bestaat in verband met toekomstige ontwikkelingen die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan of het Programma ruimte.

In dit geval is geen sprake van toekomstige ontwikkelingen als hiervoor genoemd, die mogelijk een belemmering zouden kunnen vormen voor de gebiedsontwikkeling als geheel of het bedrijventerrein in het bijzonder. Daarnaast leent de omgeving zich uit ruimtelijk en milieuoogpunt voor een bedrijventerrein met hoge milieucategorieën. Dit wordt in het navolgende toegelicht.

Op het bedrijventerrein Groote Haar is een zogenaamde inwaartse zonering toegepast. Dit betekent dat de maximale hinder, die een bedrijf op het bedrijventerrein mag veroorzaken, is afgestemd op onder andere de woningen in de omgeving. Door de maximale hinder van het bedrijventerrein, inclusief de door reclamanten genoemde milieucategorieën 5.1. en 5.2, met inachtneming van de in de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering genoemde richtafstanden, af te stemmen op de dichtstbijzijnde woningen, wordt ter plaatse een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd. Naast toepassing van de richtlijnen in de VNG-uitgave heeft per milieuaspect (geluid, geur, lucht, veiligheid etc.) specifieke toetsing plaatsgevonden van de effecten van de realisatie van het bedrijventerrein op gevoelige functies in de omgeving. Geoordeeld is dat de effecten voldoen aan de eisen van wet- en regelgeving en acceptabel zijn. Hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan en het separate Milieueffectrapport bieden hierin inzicht.

Paragraaf 2.6.7 van de bestemmingsplantoelichting geeft inzicht in deze milieuzonering. Bij de regels van het bestemmingsplan is voorts een Staat van Bedrijfsactiviteiten gevoegd, waarop staat welke bedrijven op het bedrijventerrein binnen elke milieucategorie worden toegelaten. Hiermee is duidelijk welke bedrijven op het bedrijventerrein worden toegelaten.

Vanwege de ligging van het toekomstige bedrijventerrein ten opzichte van gevoelige functies in de omgeving, heeft deze zonering tot gevolg, dat de zwaarste milieucategorieën in het oostelijke en noordelijke deel van het bedrijventerrein worden gesitueerd. Daar waar reclamanten uit de dorpen ten noorden van het bedrijventerrein vragen de zwaarste bedrijfscategorieën aan de zuidzijde van het bedrijventerrein te plaatsen, wordt geantwoord dat dit niet mogelijk is vanwege de woningen aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg, die veel dichterbij het bedrijventerrein liggen dan de woningen in de dorpen Hoogblokland, Arkel en Hoornaar.

Naast de inwaartse zonering heeft gericht onderzoek plaatsgevonden naar de milieueffecten van het bedrijventerrein. In het MER-rapport is een integrale beoordeling opgenomen van de milieueffecten van de totale gebiedsontwikkeling, bestaande uit bedrijventerrein, verbindingsweg, aansluiting op de A27 en de windturbines. Uit akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, flora- en faunaonderzoek, bodemonderzoek en alle andere onderzoeken die zijn uitgevoerd en waarvan in het bestemmingsplan verslag is gedaan, blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voldoen aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. Hierbij is rekening gehouden met de ligging van het toekomstige bedrijventerrein, grenzend aan bestaand agrarisch gebied, gelegen in het Groene Hart en in de nabijheid van woningen en dorpen. Uit geen van de onderzoeken blijkt dat geen goed woon- en leefklimaat in de omgeving en meer specifiek ter plaatse van omliggende woningen kan worden gegarandeerd na de realisatie van het bedrijventerrein. Daarnaast heeft onderzoek geleid tot het stellen van nadere eisen in de regels van het bestemmingsplan bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar, zoals op het gebied van geluid.

Van de onderzoeken is verslag gedaan in het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar.

Daar waar reclamanten menen dat de vestigingsmogelijkheden van bedrijven in hogere milieucategorieën zijn vergroot, meldt de gemeente dat het bestemmingsplan Gorinchem Noord nooit onherroepelijk is geworden en diensgevolge geen status heeft. In het kader van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar is een nieuwe afweging gemaakt en is nieuw, actueel onderzoek verricht waaruit blijkt dat het plan haalbaar is.

In de onderzoeken zijn (bestaande) omgevingsfactoren meegewogen. Immers is de huidige situatie bij de onderzoeken als uitgangspunt gebruikt. Bijvoorbeeld, in het akoestisch onderzoek is het geluid afkomstig van de rijksweg A27, na verbreding van de rijksweg als gevolg van het Tracébesluit, als uitgangspunt voor het onderzoek gehanteerd. Bij externe veiligheid is meegewogen dat ook nu al transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt over bijvoorbeeld de rijkswegen en over de Betuwelijn. Ook bij de beoordeling van de luchtkwaliteit is uitgegaan van de huidige situatie, met inbegrip van de aanwezigheid van de rijkswegen en de Betuwelijn. Desondanks kan niet anders dan worden geconstateerd, dat de gebiedsontwikkeling voldoet aan de wettelijke normen.

De ligging in het Groene Hart maakt de komst van een bedrijventerrein als Groote Haar niet onmogelijk, maar de markante ligging van het plangebied tussen de stad Gorinchem en Groene Hart vraagt zeker wel om een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In het Milieueffectrapport is aangegeven wat de effecten zijn van het voor-nemen (en enkele alternatieven) wat betreft verschillende milieuaspecten. Ook de ef-fecten op het landschap zijn aangegeven. In het MER is geoordeeld dat het voornemen (en ook de alternatieven) een negatief effect heeft op het landschap. Bij de inrichting van het gebied wordt hiermee rekening gehouden en wordt de overgang naar het landschap van het Groene Hart bijvoorbeeld vormgegeven door de situering van een brede groen- en waterpartij als overgang naar de noordelijk gelegen natte ecologische zone. Daarnaast is er aandacht voor ecologische compensatie.

Daarnaast voorzien het stedenbouwkundige plan en het beeldkwaliteitplan in een voorstel voor de inrichting van de openbare ruimte. De noordrand van het bedrijven-terrein wordt ingericht als groenzone als overgang naar het landelijk gebied. Hierdoor ontstaat namelijk een zachtere overgang naar het landschap passend bij de groene omzoming van bebouwde elementen in het landschap. Het inrichtingsplan voor de noordelijke groenstrook is opgenomen in het beeldkwaliteitplan. De oostrand van het bedrijventerrein vormt een brede watergang met een dichte houtsingel de groene rand van het bedrijventerrein. Losse boomgroepen in de houtsingel van elzen en essen zorgen voor een gevarieerd groen beeld aan de achterzijden van de bedrijven. Een strakke haag in het openbare gebied begrenst de bedrijfspercelen langs de Haarweg. Ook aan deze zijde bepalen de brede watergangen en natuurvriendelijke oevers het groene beeld. De bedrijven aan de westzijde van het bedrijventerrein staan met een representatie gevel in het groen. Brede groen en waterrijke bermen bepalen het beeld. Langs de A27 is een zeer transparante bomenrij voorzien bij de realisering van de verbreding van de rijksweg. Dit vormt zo een open scherm waardoor de bedrijven ook op grotere afstand zichtbaar blijven vanaf de A27.

Tot slot wordt opgemerkt dat duurzaamheidsmaatregelen bij elk bedrijventerrein en bedrijf kunnen worden genomen en zijn niet afhankelijk van de te kiezen milieucatego-rieën. Het is daarnaast niet zo dat bedrijven in hogere milieucategorieën minder duur-zaam zouden zijn dan bedrijvigheid in de lagere milieucategorieën. Voorbeelden hier-van zijn bijvoorbeeld een geothermische installatie, een biovergistingsreactor etc... Maatregelen op locatieniveau kunnen bij alle typen bedrijven en op het gehele terrein worden genomen. Denk hierbij aan de realisatie van natuurvriendelijke oevers, zonne-collectoren en windturbines. Op bedrijfsniveau zullen de effecten bij zwaardere cate-gorieën bedrijven naar verwachting zelfs groter zijn dan bij lichtere categorieën, ook om te voldoen aan de milieueisen zoals deze zijn gesteld in het bestemmingsplan.

2.5.2 Externe veiligheid

In paragraaf 3.2.6 van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar is verslag gedaan van het onderzoek dat is gedaan naar externe veilig-heid in en rond het plangebied.

Er is onderzoek gedaan naar zowel het plaatsgebonden risico als het groepsrisico als gevolg van het transport over water, transport over de weg, transport over het spoor, risico als gevolg van de ligging van buisleidingen en als gevolg van inrichtingen. In het onderzoek is beoordeeld of de externe veiligheid in en rond het plangebied in het geding komt door de gebiedsontwikkeling.

Conclusie van het onderzoek is dat op het gebied van externe veiligheid geen belemmeringen bestaan voor de realisatie van het plan. De toename van het groepsrisico is verantwoord en acceptabel gevonden. De Veiligheidsregio heeft ingestemd met de uitkomsten van het onderzoek.

Daar waar reclamanten menen dat bedrijven in de hogere milieucategorieën, zoals 5.1 en 5.2, onveiliger zijn dan bedrijven in andere milieucategorieën, dan is dit niet juist. De indeling in milieucategorieën, zoals de VNG dit heeft gedaan en zoals de gemeente Gorinchem deze heeft overgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten als bijlage bij de bestemmingsplanregels, is gebeurd op basis van meer aspecten dan externe veiligheid, namelijk bijvoorbeeld ook geur en geluid. Het kan dus zo zijn dat een bedrijf is ingedeeld in categorie 5.2, omdat deze veel geluid veroorzaakt en derhalve een grote afstand moet worden aangehouden tussen het bedrijf en de omringende woningen. Het aspect geluid is dan maatgevend geweest om het bedrijf onder milieucategorie 5.2 onder te brengen. Dat wil niet zeggen dat het bedrijf grote gevolgen heeft voor de externe veiligheid van omwonenden.

Bedrijven die risico voor de omgeving met zich meebrengen, zijn genoemd in artikel 2 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Over het algemeen gaat het om bedrijven waar zeer grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt.

Hierover wordt opgemerkt dat het op grond van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar niet rechtstreeks mogelijk is dergelijke risicovolle bedrijven te vestigen. De vestiging van Bevi-bedrijven in het plangebied is namelijk uitgesloten op basis van artikel 3.5.1 van de bestemmingsregels. Via een afwijkingsbevoegdheid (artikel 3.11.3 van de regels van het vastgestelde bestemmingsplan) kan het college van Gorinchem echter van deze regel afwijken om toch Bevi-bedrijven mogelijk te maken in het gebied. In dat geval moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Bijvoorbeeld moet de 10^{-6} contour voor het plaatsgebonden risico gelegen zijn binnen het betreffende (eigen) bouwperceel van de risicovolle inrichting danwel op gronden met de bestemming 'Groen' en/of 'Verkeer'. Op deze manier wordt ervoor gezorgd dat, ook als wel van de afwijkingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt, de risicocontour binnen het eigen bouwperceel danwel binnen het bedrijventerrein blijft en niet verder reikt. Een andere voorwaarde is dat advies wordt gevraagd aan de Veiligheidsregio. Op deze manier is geborgd dat het risico beheerst kan worden. Tot slot wordt opgemerkt dat voor een afwijkingsbesluit een procedure moet worden gevoerd, waarbij omwonenden de gelegenheid krijgen om ten aanzien van het toelaten van Bevi-bedrijven op basis van een specifieke aanvraag om afwijking van het bestemmingsplan alsnog bezwaar te maken.

2.6 Windturbines

In de zienswijzen komen samengevat de volgende onderwerpen naar voren als reactie op de ontwerp-bestemmingsplannen waar het gaat om het mogelijk maken van windturbines:

- De beoogde windturbines passen volgens reclamanten niet in het Groene Hart en binnen het beleid zoals vastgelegd in de verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland, waarin wordt gesteld dat alleen ontwikkelingen toegelaten zijn die de kernkwaliteiten van het gebied versterken.
- In het Advies Nota Wervelender staan de argumenten en overwegingen aangegeven waarom deze windturbines volgens reclamanten niet op de geprojecteerde plek horen.
- Door reclamanten wordt genoemd dat het standpunt van de provincie Zuid-Holland, dat de verrommeling door kleine windmolenparkjes niet opweegt tegen de geringe opbrengst van energie, niet aansluit bij de aanleg van enkele windturbines in het plangebied van bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar.
- De windturbines zijn volgens reclamanten in strijd met de beschermde waarden van de polder en tasten het landschap aan. Daarnaast hebben de windturbines negatieve effecten op de op grond van de Flora- en faunawet / Wet natuurbescherming beschermde diersoorten.
- De windturbines met slagschaduw en geluidsoverlast en lichthinder verstoren de nachtrust van omwonenden.
- Windturbines horen eerder thuis in gebieden waar heel veel wind staat. Aan de energieopbrengst wordt door reclamanten getwijfeld.
- De aanleg van de windturbines beperkt de mogelijkheden van wat er in de toekomst in de omgeving nog kan worden aangelegd. Door de bestemmingsplannen worden de huidige en toekomstige mogelijkheden van agrariërs geschaad.

Op deze zienswijzen wordt als volgt geantwoord.

2.6.1 Aanleiding

Op het bedrijventerrein Groote Haar worden windturbines gerealiseerd. Hiermee wordt onder meer invulling gegeven aan de opgave om een duurzaam, innovatief en toekomstbestendig bedrijventerrein te realiseren.

De gemeenteraad van Gorinchem heeft zich met de vaststelling van het Milieubeleidsplan 2012 – 2016 (onder meer) doelstellingen gesteld op het gebied van duurzaamheid. Het in het Milieubeleidsplan genoemde concept klimaatbestendige stad richt zich op het bieden van een antwoord op de klimaatproblematiek. Het concept richt zich op het gebruik van energie en de daarmee gepaard gaande uitstoot van het broeikasgas CO₂. Daarnaast richt het concept zich op het klimaatbestendig maken van Gorinchem. Gewenste effecten binnen dit concept zijn energiebesparing, het vergroten van het aandeel duurzame energie (in 2035 50% duurzame energie opgewekt in de gemeente zelf) en het behoud en vergroten van de biodiversiteit. In de gemeentelijke structuurvisie zijn eveneens de doelstellingen inzake duurzaamheid reeds uitgesproken.

Met de realisatie van twee windturbines⁷ op het bedrijventerrein Groote Haar, waarbij een deel van de opgewekte energie wordt aangewend door de bedrijven op het bedrijventerrein, wordt een belangrijke bijdrage gegeven aan de gemeentelijke duurzaamheidsdoelstellingen.

De windturbines worden tevens gerealiseerd in het kader van de afspraken, die de provincie Zuid-Holland met het Rijk heeft gemaakt. Deze afspraak houdt in dat in 2020 landelijk moet worden voorzien in 735,5 MW opgesteld vermogen op land. Hiervoor zijn 'locaties windenergie' aangewezen. Deze locaties zijn voor het provinciale grondgebied van Zuid-Holland opgenomen op de kaartbijlage van de provinciale Verordening Ruimte 2014. De noordkant van bedrijventerrein Groote Haar is als locatie opgenomen in dit provinciaal beleid en staat genoteerd voor de realisatie van 9 MW.

Om verder invulling te geven aan de provinciale afspraken, is een bestuursovereenkomst gesloten tussen de gemeente Gorinchem en de provincie Zuid-Holland, waarin is overeengekomen dat de gemeente zich inspant voor de realisatie van genoemde 9 MW. Deze overeenkomst is inmiddels aangepast vanwege het feit dat nog maximaal twee windturbines kunnen worden gerealiseerd op basis van het bestemmingsplan.

2.6.2 Locatiekeuze

Voor de windturbines op bedrijventerrein Groote Haar is de locatie-afweging reeds gemaakt in het kader van de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit en de Verordening Ruimte. De windturbinelocatie Groote Haar door de provincie Zuid-Holland opgenomen op de kaartbijlage van de bij de Structuurvisie behorende provinciale Verordening Ruimte 2014. In de toelichting op de Verordening Ruimte wordt over de locatiekeuze het volgende gesteld: " [Er] zijn 'locaties windenergie' aangewezen. (...) De locaties zijn het resultaat van een afweging tussen eisen vanuit windenergie en voorwaarden vanuit landschap en ruimtelijke kwaliteit. De locaties combineren windenergie met technische infrastructuur, grootschalige bedrijvigheid en grootschalige scheidslijnen tussen land en water. Mede door de grote omvang en ruimtelijke invloed van moderne windturbines is het van belang om deze geconcentreerd te plaatsen in daarvoor geschikte gebieden en versnippering over de hele provincie te voorkomen. Daarbij wordt voorkeur gegeven aan eenvoudige lijnopstellingen en clusters, in samenhang met en evenwijdig aan de betreffende infrastructuur en scheidslijnen."

Uit de Verordening Ruimte (2014) blijkt dat aan de locatiekeuze van de verschillende windturbineparken in de provincie meerdere onderzoeken ten grondslag hebben gelegen. Op basis van de zogenaamde Plaatsingsvisie heeft een integrale afweging van de voor windenergie aangeduide locaties plaatsgevonden. Dit is verwoord in de Nota Wervel (2006) en de Nota Wervelender (2011).

⁷ In het voorontwerp- en ontwerp bestemmingsplan werden maximaal drie windturbines mogelijk gemaakt. In het vast te stellen bestemmingsplan zijn dit er nog maximaal twee. Voor verdere uitleg wordt verwezen naar hoofdstuk 5.

In de Nota Wervelender is in hoofdstuk 3 de zogeheten Plaatsingsvisie verwoord. Hier is aangegeven in welke gebieden in de provincie Zuid-Holland de plaatsing van windturbines ongewenst is. Geconstateerd wordt dat windturbines zich niet laten verenigen met de cultuurhistorisch-landschappelijke waarden van sommige gebieden. De hoge turbines beïnvloeden volgens de visie daar de beleving van maat en schaal van het landschap. Onder meer de zogeheten kerngebieden van het Groene Hart worden daarom vrij gehouden van windturbines.

De locatie Gorinchem Noord (thans Groote Haar) valt niet onder de gebieden waar de plaatsing van windturbines volgens de provincie Zuid-Holland niet verenigbaar zou zijn met het landschap of de cultuurhistorische waarden en is in de Nota Wervelender opgenomen als windturbinelocatie (studielocatie 47-8). De stelling van reclamanten dat de locatie Groote Haar in strijd zou zijn met de Nota's Wervel en Wervelender is dus niet juist.

In de Nota Wervelender is in hoofdstuk 6 aangegeven dat voor de studielocaties geldt dat *'de status van deze locaties die van in de volgende herziening van de Provinciale Structuurvisie (PSV) integraal af te wegen locaties is. Die afweging moet leiden tot een beslissing of de locaties gewenste locaties kunnen worden'*.

Zoals gezegd, is de windturbinelocatie Groote Haar door de provincie Zuid-Holland opgenomen op de kaartbijlage van de bij de Structuurvisie behorende provinciale Verordening Ruimte 2014. Hiermee is invulling gegeven aan de in de Nota Wervelender genoemde integrale afweging in de volgende herziening van de provinciale structuurvisie.

De locaties uit de Nota Wervelender zijn onderzocht wat betreft de landschappelijke (visuele) effecten ervan. In het onderzoek Windenergie en Nationale Landschappen⁸ In het onderzoek is niet alleen het visuele effect van de afzonderlijke locaties beoordeeld, maar ook de ruimtelijke samenhang tussen de locaties. Er is onderscheid gemaakt naar locaties in verschillende deelgebieden.

Wat betreft de Merwedezone, waarin de locatie Gorinchem-Noord (locatie 47-8) is opgenomen, zijn 8 locaties aangewezen als studielocatie in Nota Wervelender. De gezamenlijke opgave voor deze locaties is 40 MW. In het onderzoek wordt geconstateerd dat dit kan worden behaald worden door op elke locatie twee windturbines te plaatsen.

Bij de Merwedezone is in het onderzoek geconstateerd dat de visuele impact van de samenhangende concepten (en de afzonderlijke opstellingen daarbinnen) is beoordeeld vanuit verschillende standpunten. Uit deze beoordelingen blijkt dat het moeilijk is een samenhangend concept tussen de locaties te herkennen. De locaties liggen volgens het onderzoek daarvoor op te grote afstand van elkaar en op te verschillende locaties. Alleen de concepten waarin op alle locaties een gelijk aantal turbines wordt geplaatst zijn enigszins herkenbaar, door eenduidigheid in het uiterlijk van elk windpark. Dit is bovendien goed verenigbaar met de kwaliteiten van de Alblasserwaard en heeft dus de voorkeur. Wat betreft de locatie Gorinchem-Noord is geoordeeld dat met deze locatie definitief een sprong over de A15 wordt gemaakt. Daarmee onderscheidt Gorinchem zich van het stedelijk gebied van de Drechtsteden. In het plan voor het ter-

⁸ ROM3D, CSO, H+N+S Landschapsarchitecten, Windenergie en nationale landschappen, oktober 2011

rein is een windturbinelocatie opgenomen aan de noordrand. De omgeving van de locatie bestaat uit zeer open poldergebied, doorsneden door de A27. Circa 2 km ten noorden van de locatie ligt het dorp Hoogblokland. Door de openheid van de omgeving zullen windturbines op deze locatie altijd zichtbaar zijn aan de horizon. Woningen liggen echter op grote afstand, dus de belemmeringen zijn zeer beperkt. Deze locatie kan werken als poort tot Gorinchem, op dezelfde manier als het bestaande windpark op bedrijventerrein Lansinghage bij Zoetermeer.

Op basis van onder meer dit onderzoek is de locatie Gorinchem-Noord in 2012 aangemerkt als gewenste windturbinelocatie in plaats van studielocatie.

Uit voorgaande blijkt dat een locatie-afweging inzake de locatie van de windturbines reeds op provinciaal niveau heeft plaatsgevonden en dat de locatie Groote Haar na deze afweging geschikt wordt geacht voor de sitering van windturbines. Door de aanwijzing door de provincie van de locatie Groote Haar voor de plaatsing van 9 MW aan windturbinevermogen zijn het bedrijventerrein Groote Haar en de windturbines voor de gemeente Gorinchem onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Waar reclamanten menen dat de ontwikkeling van windturbines op bedrijventerrein Groote Haar in strijd zou zijn met het provinciale beleid of de provincie kleinschalige windturbinelocaties als onwenselijk zou beschouwen, wordt gemeld dat uit het voorgaande nadrukkelijk betrokkenheid en instemming van de provincie Zuid-Holland blijkt. De provincie Zuid-Holland heeft hiertoe zelfs een overeenkomst gesloten met de gemeente Gorinchem.

Naast het feit dat de locatiekeuze en locatieonderbouwing reeds op een hoger schaalniveau hebben plaatsgevonden, blijkt uit het voorontwerp-bestemmingsplan Windturbinepark Groote Haar (en het bijbehorende Milieueffectrapport) dat de plaatsing van windturbines aan de noordrand van het bedrijventerrein haalbaar en uitvoerbaar is.

Op het bedrijventerrein is gekozen voor een situering van de windturbines langs de noordrand van het bedrijventerrein. Dit is gedaan om verschillende redenen:

- de windturbines passen in dat geval binnen de door de provincie aangegeven zoekzone voor windturbines;
- de windturbines veroorzaken op deze plaats geen hinder voor omliggende gevoelige functies en tevens niet voor de toekomstige bedrijven op het bedrijventerrein;
- het MER wijst uit dat de milieueffecten van de alternatieven slechter zijn (afhankelijk van het aspect) dan het voornemen;
- de windturbines markeren duidelijk de overgang van het bedrijventerrein naar het agrarisch gebied en daarmee naar het Groene Hart.

De opmerking dat de aanleg van de windturbines op de locatie Groote Haar de mogelijkheden van wat er in de toekomst in de omgeving nog kan worden aangelegd zou beperken, wordt niet begrepen door de gemeente. Ten noorden van het bedrijventerrein is sprake van een agrarische bestemming. De agrarische bedrijven ter plaatse kunnen als gevolg van de komst van de windturbines gewoon blijven functioneren. Uitbreiding van het agrarisch bedrijf is niet per definitie onmogelijk doch is gebonden aan de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt. Het toevoegen van meer stedelijke functies ter plaatse is wel aan beperkingen onderhevig, maar van dergelijke plannen is op dit moment geenszins sprake of voornemens bekend.

2.6.3 Alternatieven en landschap

In het bestemmingsplan en het Milieueffectrapport (MER) zijn de effecten van de komst van windturbines langs de noordrand van het bedrijventerrein (het voornemen) onderzocht. Omdat op provinciaal niveau reeds een locatie-afweging is gemaakt en onderbouwd, zijn in het MER geen locatie-alternatieven (alternatieven buiten het bedrijventerrein Groote Haar) onderzocht. Wel zijn twee inrichtingsalternatieven onderzocht, waarbij de windturbines respectievelijk op het westelijke en het oostelijke deel van het bedrijventerrein, steeds parallel aan de A27, worden geplaatst. Van zowel het voornemen, waarbij wordt uitgegaan van plaatsing langs de noordrand van het bedrijventerrein, als genoemde alternatieven zijn de landschappelijke effecten in beeld gebracht. Geoordeeld is dat het voornemen gelijk en deels minder negatief (dus beter) scoort dan de alternatieven.

De zuidzijde van het bedrijventerrein is niet onderzocht, omdat deze situering op voorhand ruimtelijk onwenselijk is en negatieve milieueffecten heeft op de omliggende gevoelige functies.

Wat betreft de landschappelijke impact van de plaatsing van windturbines langs de noordrand van het bedrijventerrein, is in het MER geoordeeld dat de windturbines een maat en schaal hebben, die zich los maakt van de maat en schaal van de landschappelijke structuur van de polders en het bedrijventerrein. Net als de hoogspanningsleiding en de A27 vormen de windturbines een nieuw element in de ruimtelijke structuur. Door de oriëntatie in oost-west richting sluiten de windturbines qua maat en schaal aan bij de oost-westrichting van de stedenband langs de A15 en de overheersende kavelrichting. De windturbines kunnen gezien worden als markerings- en oriëntatiepunten van deze band vanuit het open landschap van de open polder. De windturbines zijn solitaire elementen die onderdeel vormen van de grens van de stedenband. De gemeente Gorinchem is van mening dat de openheid van het landschap hierdoor niet direct wordt aangetast. De fysieke kwaliteit is in het MER daarom als neutraal beoordeeld. Een ligging van de windturbines in het Groene Hart maakt dit niet anders.

Door de hoogte zijn de windturbines op grote afstand waar te nemen in het open poldergebied. Vanaf de kleinschalige oude lintstructuren en wegen in de directe omgeving domineert de grootschaligheid van de windturbines. De beleving van de groene rand van de stedenband bij Gorinchem wordt hierdoor wel aangetast. De beleefde kwaliteit wordt daarom als negatief beoordeeld in het MER. Dit is echter ook bij de alternatieven het geval, waaronder het alternatief waarbij de windturbines langs de A27 worden geplaatst.

In algemene zin is in het MER geoordeeld dat de milieueffecten van de alternatieven slechter uitpakken dan die van het voornemen. Om die reden, alsmede het feit dat de locatiekeuze van de windturbines al is bepaald in het kader van de Verordening Ruimte (met als onderbouwing de Nota Wervelender), is gekozen voor plaatsing van de windturbines langs de noordrand van het bedrijventerrein.

2.6.4 Windvang

Wat betreft de windvang en het potentiële vermogen is geoordeeld dat de locatie geschikt is voor de plaatsing van windturbines. Dit blijkt ook uit marktconsultatie. Dat er andere locaties in Nederland zijn, die meer wind vangen volgens de windkaart van Nederland (RVO / KEMA), is bekend. Om tegemoet te komen aan de afspraken met de provincie, zal de gemeente Gorinchem echter op haar eigen grondgebied windturbines moeten plaatsen en wel binnen de zoekzone van de provincie.

2.6.5 Flora en fauna

In het kader van de twee bestemmingsplannen is flora- en faunaonderzoek verricht, zowel in het kader van gebiedsbescherming als de bescherming van soorten ingevolge de Flora- en faunawet en de Wet natuurbescherming, die op 1 januari 2017 in werking is getreden. Hierbij is de gehele gebiedsontwikkeling op effecten beoordeeld, dus ook de effecten van de windturbines. In de Flora- en faunarapportage gebiedsontwikkeling Groote Haar d.d. 25 november 2015 heeft op quick scan niveau onderzoek naar gebiedsbescherming en soortenbescherming plaatsgevonden en hierin is geconstateerd dat naar een aantal soorten nader onderzoek moest plaatsvinden. Van de uitkomsten van de quick scan is in het ontwerp-bestemmingsplan uitgebreid verslag gedaan. Reclamanten hebben dan ook kennis kunnen nemen van mogelijke effecten op beschermde soorten en op de reikwijdte van het nader onderzoek. Het nader onderzoek is in de periode tot en met september 2016 uitgevoerd, onder meer naar het voorkomen van vleermuizen en de grote modderkruiper, die reclamanten ook noemen. De conclusie van het nader onderzoek is dat de bestemmingsplannen uitvoerbaar zijn. In de quick scan en het nader onderzoek flora en fauna (soortenbescherming en gebiedsbescherming), de voortoets én in de in de 'Nee, tenzijtoets' is aandacht besteed aan de effecten van de gehele gebiedsontwikkeling. Met de genoemde onderzoeken is conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving voldoende inzicht gegeven in de gevolgen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voor gebieden en soorten en in de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de plannen.

Wat betreft vleermuizen is door reclamanten in het bijzonder aangegeven dat gevreesd wordt voor nadelige effecten als gevolg van windturbines. Hierover wordt het volgende gemeld.

Voor een nauwkeurige inschatting van het (potentieel) aantal slachtoffers als gevolg van windturbines is (landelijk) onvoldoende kennis voorhanden (Limpens *et al.* 2013). De effectbepaling heeft daarom plaatsgevonden op basis van de gegevens, zoals verzameld tijdens het ecologisch onderzoek. Hierbij is gekeken naar het gebruik van de vliegroute (actuele en toekomstige situatie) en het aantal passerende vleermuizen. De bestaande vliegroute, de bestaande Hoogbloklandseweg, is opgenomen in het ontwerp van het bedrijventerrein en blijft dus als zodanig behouden of wordt zelfs versterkt. De windturbines staan op minimaal 80 meter afstand van de essentiële vliegroute. Gedurende het vleermuisonderzoek is gebleken dat het aantal passerende vleermuizen beperkt is, met maximaal 22 dieren per nacht, zoals te zien is in onderstaande tabel. In deze tabel is uitgegaan van het totaal aantal dieren dat in de gehele vliegroute (Hoogbloklandseweg en Groeneweg) in een nacht is waargenomen. Dit geeft het beste overzicht van het maximale aantal dieren, dat gebruik maakt van de vliegroute (de Hoogbloklandseweg en Groeneweg liggen namelijk in elkaars verleng-

de. Het aantal waargenomen dieren ter hoogte van het toekomstige windturbinepark is geringer.

Soort	29-sep-16	18-mei-16	19-mei-16	20-mei-16	7-jun-16	22-jun-16	27-jun-16	28-jun-16	23-aug-16	31-aug-16	1-sep-16	7-sep-16	21-sep-16	26-sep-16
Gewone Dwergvleermuis		8		22	10	3	10	1	12	13	1	4	20	8
Laatvlieger			1						5					
Myotis spec.							1							
Rosse Vleermuis					1									
Ruige Dwergvleermuis	1		1				5							2
Watervleermuis													1	
Totaal	1	8	2	22	11	3	16	1	17	13	1	4	21	10

Van de aangetroffen soorten zijn de ruige dwergvleermuis en de rosse vleermuis gevoelig voor windturbines. Deze soorten zijn echter beperkt in het plangebied aanwezig. Vanwege de hogere aantallen is de gewone dwergvleermuis gevoelig. De gewone dwergvleermuis mijdt echter open gebieden en blijft zeker met hogere windsnelheden (als de windturbines sneller draaien) in de beschutting van de begroeiing. Gedurende het vleermuisonderzoek zijn geen dieren op grotere afstand dan enkele tientallen meters van de geleidende elementen aan de Hoogbloklandseweg (jonge bomen) waargenomen, dit gebied is ook ongeschikt voor vleermuizen vanwege de openheid. Het (toekomstige) compensatiegebied is ongeschikt als vliegroute voor vleermuizen. Het vormt geen doorgaande verbinding naar verblijfplaatsen of foerageergebied. Mogelijk dat een klein deel van de dieren het compensatiegebied invliegt om te foerageren, hierbij is een kans aanwezig op sterfte door de windturbines. De inschatting is dat het aantal dieren dat het compensatiegebied gebruikt als foerageergebied beperkt zal zijn omdat het aantal passerende vleermuizen überhaupt laag ligt.

Gebaseerd op het beperkte aantal passerende dieren per nacht en het feit dat de dieren in de huidige en toekomstige situatie (naar verwachting) weinig afwijken van de vliegroute zijn enkel incidentele slachtoffers van de windturbines te verwachten. Voor de realisatie van windturbines geldt in wettelijk opzicht een generieke ontheffing als het hooguit incidentele, niet opzettelijk gedode vleermuizen betreft (bron: Staatsblad, 2015). Derhalve is de aanvraag van een ontheffing voor migrerende vleermuizen niet nodig. De 'dagelijkse' functionaliteit van de vliegroute blijft immers behouden en wordt niet aangetast door de komst van de windmolens.

Voor enkele soorten is ontheffing aangevraagd en zullen (permanente) compensatiemaatregelen worden getroffen. Het onderzoek is verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.

2.6.6 Onderzoek

Naar de effecten van de windturbines is onderzoek gedaan, waarvan de resultaten zijn opgenomen in het (ontwerp-)bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar.

Zo is ook onderzoek gedaan naar de geluideffecten van de windturbines op de gevoelige functies (zoals woningen) in de omgeving. Uit het onderzoek blijkt dat de berekende geluidniveaus ter plaatse van omliggende gevoelige functies binnen de wettelijk toelaatbare geluidniveaus vallen. De geluidbelasting is hiermee volgens de geldende normen van dien aard, dat er in de omgeving van de windturbines sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Tevens is onderzoek uitgevoerd naar het aspect 'slagschaduw' en zijn slagschaduw-berekeningen uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek zijn te vinden in paragraaf 3.7 van het genoemde bestemmingsplan. Uit het onderzoek blijkt dat er geen woningen binnen de contour van 50 uur slagschaduw per jaar vallen. Buiten de slagschaduwduur van 5u40 zijn meer woningen gelegen die zeer beperkt overlast ervaren van de slagschaduw. Hier wordt de slagschaduw echter niet meer als hinderlijk ervaren. Ter plaatse van de woningen van omwonenden wordt voldaan aan de wet- en regelgeving wat betreft slagschaduw.

Wat betreft lichthinder als gevolg van de windturbines geldt dat hiervoor geen wet- of regelgeving geldt. Of lichtjes worden geplaatst op de turbines is nog maar zeer de vraag; dit betreft een uitvoeringskwestie. Daarnaast is sprake van zodanig grote afstanden tussen de woningen en de windturbines (minimaal circa 700 m vanaf de Haarweg / Hoogbloklandseweg, circa 1,3 km vanaf Arkel en circa 2 km vanaf Hoogblokland), dat van lichthinder waarschijnlijk geen sprake zal zijn. De plaatsing van verlichting op windturbines kan daarnaast in de praktijk op een zodanige wijze plaatsvinden, dat omwonenden hiervan zo min mogelijk hinder ondervinden. Denk hierbij aan verlichting, die alleen getriggerd wordt door de transponders van vliegtuigen. Daarnaast kunnen niet-knipperende lichten of niet naar beneden stralende lichten worden geplaatst. Indien verlichting wordt geplaatst, wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van omwonenden.

2.6.7 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de locatiekeuze van de windturbines voortkomt uit een eerder op provinciaal niveau gemaakte afweging, besluitvorming en onderzoek. Om onder meer die reden zijn locatie-alternatieven niet onderzocht. Wel zijn in het MER alternatieve locaties voor de windturbines op het bedrijventerrein onderzocht. Het gaat hierbij om de plaatsing van windturbines aan de oost- en westzijde van het bedrijventerrein. In het MER is geconstateerd dat de alternatieven betreft de landschappelijke impact een gelijk of negatiever effect hebben dan het voornemen (windturbines aan de noordrand van het bedrijventerrein). Wat betreft de milieueffecten in het algemeen is beoordeeld dat de alternatieven in het algemeen slechter scoren dan het voornemen. Plaatsing van de windturbines aan de noordzijde van het bedrijventerrein is haalbaar en uitvoerbaar wat betreft de milieueffecten op omliggende gevoelige functies.

Op basis van deze overwegingen is besloten de windturbines aan de noordrand van het bedrijventerrein te plaatsen. Uit marktconsultatie blijkt dat de gekozen locatie voldoet en dat er voldoende windvang is. Daarnaast blijkt uit de uitgevoerde onderzoeken dat wordt voldaan aan de op basis van wet- en regelgeving geldende normen. Tot slot wordt opgemerkt dat in het vast te stellen bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden voor de plaatsing van maximaal twee windturbines, daar waar in het

ontwerp-bestemmingsplan nog drie windturbines mogelijk werden gemaakt. Voor meer informatie wordt verwezen naar paragraaf 3.1 en hoofdstuk 5.

2.7 Economische uitvoerbaarheid

Voor de gebiedsontwikkeling heeft de gemeente een grondexploitatie opgesteld, waarin alle gemaakte en te verwachten kosten en opbrengsten zijn geraamd. Ook de oprichting van windturbines maakt onderdeel uit van de gebiedsontwikkeling, daarom zijn de kosten en opbrengsten hiervan ook in de grondexploitatie opgenomen. In de grondexploitatie is rekening gehouden met eventuele planschade. Hiertoe is door een onafhankelijk deskundige een planschaderisicoanalyse en –taxatie opgesteld.

De grondexploitatie kent weliswaar een nadelig saldo, maar voor dit saldo is door de gemeente Gorinchem een voorziening getroffen. De grondexploitatie hoeft in het kader van het bestemmingsplan niet openbaar te worden gemaakt. De grondexploitatie wordt niet ter inzage gelegd omdat dit bedrijfsgevoelige informatie bevat. Het openbaar maken van deze gegevens kan de gemeente nu en in de toekomst schade berokkenen.

Verplicht onderdeel van de gemeentelijke plannings- en controlcyclus is de paragraaf grondbeleid. Hierin is een beknopte samenvatting gegeven van de grondexploitatie van de gebiedsontwikkeling Groote Haar, het financiële resultaat en hoe dit is verwerkt in de algemene exploitatie van de gemeente. Deze documenten zijn openbaar en via de website van de gemeente te raadplegen.

Bij of voorafgaand aan de jaarrekening 2016 zal een Meerjarenprogramma grondexploitaties worden vastgesteld door de raad. Hierin wordt een samenvatting gegeven van alle lopende grondexploitaties van de gemeente Gorinchem. Dit document is openbaar.

2.8 Flora en fauna

In het kader van de twee bestemmingsplannen is flora- en faunaonderzoek verricht, zowel in het kader van gebiedsbescherming als de bescherming van soorten ingevolge de Flora- en faunawet en de Wet natuurbescherming, die op 1 januari 2017 in werking is getreden. In de Flora- en faunarapportage gebiedsontwikkeling Groote Haar d.d. 25 november 2015 heeft op quick scan niveau onderzoek naar gebiedsbescherming en soortenbescherming plaatsgevonden. Dit betrof een breed onderzoek naar de effecten op alle mogelijke (beschermde) soorten in het gebied als gevolg van de gehele gebiedsontwikkeling. In de quick scan is geconstateerd dat naar een aantal soorten nader onderzoek moest plaatsvinden, omdat effecten op deze soorten op voorhand niet konden worden uitgesloten. Van de uitkomsten van de quick scan is in het ontwerp-bestemmingsplan uitgebreid verslag gedaan. Reclamant heeft dan ook kennis kunnen nemen van mogelijke effecten op beschermde soorten en op de reikwijdte van het nader onderzoek. Het nader onderzoek naar enkele specifieke soorten is in de periode tot en met september 2016 uitgevoerd. Ook hierin zijn de effecten onderzocht van de gehele gebiedsontwikkeling, dus inclusief de windturbines. De conclusie van het nader onderzoek is dat de bestemmingsplannen uitvoerbaar zijn. Voor enkele soorten is ontheffing aangevraagd en zullen compensatiemaatregelen worden getroffen.

fen. Hiertoe is een compensatieplan opgesteld. Het onderzoek is opgezet en verricht conform de eisen die daaraan op grond van wet- en regelgeving worden gesteld en verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten van de Wet en het Besluit ruimtelijke ordening. Op basis van wetgeving moet ten tijde van de vaststelling van de bestemmingsplannen namelijk de uitvoerbaarheid van de plannen worden aangetoond. Ten tijde van de tervisielegging van de ontwerp-bestemmingsplan was er geen aanleiding om te denken dat de plannen niet haalbaar zijn op het gebied van flora en fauna. Met de quick scan en ter aanvulling het nader onderzoek, alsmede de aangevraagde ontheffing van de Flora- en faunawet en het treffen compenserende maatregelen, is conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving en tijdig inzicht gegeven in de gevolgen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voor gebieden en soorten en in de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de plannen.

2.9 Situatie rond woningencluster Haarweg / Hoogbloklandseweg

Door de bewoners van de woningen op de kruising van de Haarweg met de Hoogbloklandseweg zijn zienswijzen ingebracht, waarin de volgende bezwaren tegen het ontwerp-bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar zijn geuit:

- De bewoners hebben moeite met het perceel bedrijventerrein, dat ten westen van het woningencluster aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg is gepland. Door reclamanten wordt voorgesteld dit perceel weg te nemen en hiervoor in de plaats groen terug te brengen c.q. de bestaande situatie te handhaven;
- Bewoners vrezen overlast als gevolg van de bestemming Verkeer, die ten noorden van het woningencluster is geprojecteerd. De woningen van reclamanten zijn niet onderheid, waardoor gevreesd wordt voor trilling.
- Bewoners hebben moeite met de voorgestelde bouwhoogte van de toekomstige bedrijven rond hun woonpercelen. Gevraagd wordt om een getrapte hoogteopbouw gezien vanaf de woningen aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg.

Op 20 september jl. heeft overleg plaatsgevonden met de bewoners, ter plaatse van hun woonpercelen. Naar aanleiding van dit gesprek heeft het college van burgemeester en wethouders besloten de gemeenteraad voor te stellen het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar op enkele punten gewijzigd vast te stellen om de bewoners van de Haarweg / Hoogbloklandseweg tegemoet te komen. In het navolgende is aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan is gewijzigd.

De gemeente Gorinchem realiseert zich dat het oprichten van een bedrijventerrein een flinke planologische wijziging is ten opzichte van de huidige situatie. Dit heeft een behoorlijke impact op de bewoners. Dit doet zich met name voor aan de achterzijde van de woonpercelen van het cluster aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg, waar in het ontwerp-bestemmingsplan een deel van het bedrijventerrein tussen de bestaande woningen en de Rijksweg is gesitueerd.

Naar aanleiding van de zienswijzen en het gesprek dat heeft plaatsgevonden, heeft een verkenning plaatsgevonden naar de wijze waarop het bedrijfsperceel ten westen van het woningencluster kan worden weggenomen en elders op het bedrijventerrein kan worden gecompenseerd. Om de uitvoerbaarheid van de plannen te kunnen blijven garanderen, moet ongeveer dezelfde oppervlakte aan bedrijfsareaal elders op het bedrijventerrein worden teruggevonden. Bij de zoektocht naar compensatie van dit be-

drijfsperceel elders op het bedrijventerrein zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Tegemoetkoming aan de bewoners van de Haarweg / Hoogbloklandseweg mag geen nadelige gevolgen hebben voor andere belanghebbenden / omwonenden. Dat betekent dat geen extra bedrijfsareaal wordt gerealiseerd ten noorden en oosten van het bedrijventerrein, ook omdat hier sprake is van de hoogste milieucategorieën.
- Daar waar compensatie van bedrijfsareaal plaatsvindt ten koste van wateroppervlak, moet dit wateroppervlak volledig elders op het bedrijventerrein Groote Haar worden gecompenseerd, zodat de waterbalans hetzelfde blijft.



Overzicht wijze van compensatie

Het voorgaande heeft geleid tot de volgende aanpassingen aan het stedenbouwkundig plan:

- Het bedrijfsperceel ten westen van het woningencluster aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg (ongeveer 9.600 m²) is vervangen door de functies groen en water. In het vast te stellen bestemmingsplan is hier de mogelijkheid tot realisatie van bedrijventerrein weggenomen ten gunste van de bestemmingen Water en Groen. Hiermee wordt het bestaande karakter van het gebied ten westen voor het wooncluster zoveel mogelijk gehandhaafd.
- Elders op het bedrijventerrein, zoals aangegeven op bovenstaande afbeelding, is de genoemde 9.600 m² aan bedrijfsareaal toegevoegd. Het betreft een vergroting van bedrijfspercelen aan weerszijden van de huidige Hoogbloklandseweg, die in het nieuwe plan de functie van interne ontsluitingsweg of groengebied krijgt. Daarnaast is het bedrijventerrein aan de westzijde met ongeveer 5 meter westwaarts uitgebreid.

- Door de toevoeging van bedrijfsareaal ter plaatse van de watergangen nabij de huidige Hoogbloklandseweg, moet elders wateroppervlakte worden gecompenseerd. Dit is gedaan nabij de noordelijke groenstrook en ten westen van het woningencluster aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg. De watercompensatie is door de voorgestelde aanpassingen in kwantitatieve zin niet gewijzigd, de wateropgave is deels op een andere plaats opgelost.

Voorgaande heeft geleid tot het volgende, aangepaste stedenbouwkundige plan, dat is vertaald op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar.



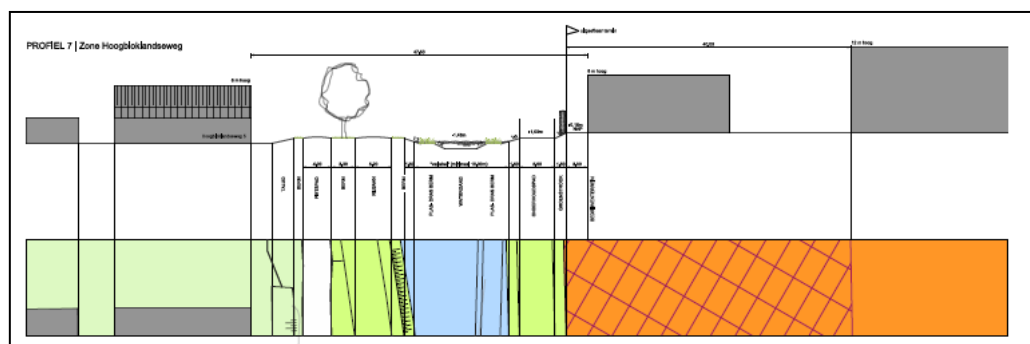
Aangepast stedenbouwkundig plan

Voorts is gekeken naar de bouwhoogten van het bedrijventerrein rond de woningen op de kruising Haarweg / Hoogbloklandseweg. Reclamanten hebben aangegeven de (maximale) bouwhoogte, die rond hun percelen in het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen, te fors te vinden. Het gaat hierbij om een maximale bouwhoogte van 12 meter, die geldt ten oosten en noorden van de woningen en de maximale bouwhoogte van 25 meter langs de A27. Aangezien direct ten westen van de woningen op basis van het vast te stellen bestemmingsplan niet langer kan worden gebouwd, vormt de bouwhoogte hier geen discussie meer.

Aan het bezwaar van reclamanten is in het vast te stellen bestemmingsplan tegemoet gekomen door de maximale bouwhoogte getrapt op te laten lopen vanaf het woningencluster. De maximale hoogte is rond de woonpercelen daarom bijgesteld naar maximaal 8 meter hoog ten noorden en oosten van de woningen, waarna na 40 meter (gerekend vanaf de grens van de bestemming Bedrijventerrein aan de zijde van het wooncluster) een hoogte van maximaal 12 meter gaat gelden. Overigens is de maxi-

male hoogte langs de gehele Haarweg-zijde van het bedrijventerrein aangepast van 12 naar 8 m. De genoemde zone is met een arcering aangegeven op voorgaande afbeelding. Langs de A27 en direct ten noorden van het wooncluster Haarweg / Hoogbloklandseweg is de maximale hoogte van de bedrijfsbebouwing in het vast te stellen bestemmingsplan niet bijgesteld vanwege de wens van de gemeente om hier grotere en representatieve bouwmassa's te creëren. Het deels verlagen van de bouwhoogte langs de A27 komt de beoogde (samenhang van de) beeldkwaliteit van bedrijventerrein Groote Haar, gezien vanaf de A27, niet ten goede. Daarnaast is de gemeente van mening dat voldoende afstand wordt aangehouden ten opzichte van de woonomgeving. De nieuwe maximale bouwhoogtes zijn verwerkt op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan.

Door reclamanten is gevraagd om inzicht in het principeprofiel bij hun woningen. Dit profiel wordt hieronder getoond.



Principeprofiel zone Hoogbloklandseweg bij bestaande woningen Haarweg / Hoogbloklandseweg

Eén reclamant heeft gevraagd om het oprichten van een groene wal tussen zijn woonperceel en het bedrijventerrein. Dit is echter niet mogelijk in verband met de noodzaak tot het realiseren van een verkeersveilige ontsluiting van het bedrijventerrein. De interne ontsluitingsweg van het bedrijventerrein is namelijk direct ten noorden van het wooncluster Haarweg / Hoogbloklandseweg gelegen. Afscherming daarvan met een groene wal levert problemen op voor de verkeersveiligheid. Daarnaast zou het onderhoud van de watergang ter plaatse worden bemoeilijkt door de aanleg van een groene wal en/of opgaande beplanting. Het Waterschap heeft aangegeven de aanleg van bomen nabij een watergang onwenselijk te vinden.

Aan het bezwaar van omwonenden ten aanzien van de ligging van de interne ontsluitingsweg ten noorden van de woonpercelen van reclamanten wordt niet tegemoet gekomen in het vast te stellen bestemmingsplan. De betreffende ontsluitingsweg is noodzakelijk om de zuidelijke bedrijfspercelen te kunnen bereiken. Het omleggen van de ontsluitingsweg, waardoor deze op grotere afstand van de woonpercelen komt te liggen, is ruimtelijk weliswaar mogelijk maar leidt tot onwenselijke situaties. De interne (hoofd)ontsluiting moet het verkeer spreiden over het gebied voor een evenwichtige verdeling van het verkeer. Om de bruikbaarheid van de (hoofd)ontsluiting te vergroten is het wenselijk dat rondgereden kan worden, logische rechtstanden heeft in verband met doorstroming en aantrekkelijkheid en men niet afhankelijk is van één ontsluitingsweg.

De gemeente acht een afstand van minimaal 20 meter tussen de het dichtstbijzijnde woonperceel en de nieuwe interne ontsluitingsweg, ruimtelijk acceptabel. Daarnaast wordt een afstand van 37 m gemeten tussen de dichtstbijzijnde woning en de beoogde ontsluitingsweg.

Wat betreft de angst van reclamanten voor trillingen als gevolg van verkeer over de genoemde weg wordt het volgende gemeld. De gemeente is op de hoogte van het feit dat de woningen van reclamanten niet onderheid zijn. Echter is sprake van een dermate grote afstand tussen de dichtstbijzijnde woning en de bedoelde ontsluitingsweg dat aannemelijk is dat van trillingshinder geen sprake zal zijn. Tussen de woning en de ontsluitingsweg wordt daarnaast water gerealiseerd, hetgeen een dempend effect heeft op trillingen. Uit de inschatting van deskundigen blijkt dan ook dat van trilling vermoedelijk geen sprake zal zijn. Mocht in de praktijk, tijdens of na de aanleg van het bedrijventerrein toch sprake blijken te zijn van trilling als gevolg van verkeer van, naar en op het bedrijventerrein, dan kunnen en zullen maatregelen worden getroffen ter plaatse van de interne ontsluitingsweg. Wat betreft mogelijke trillingshinder als gevolg van het aanleg- en bouwproces wordt verder verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.3.

3 Zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar

In dit hoofdstuk worden de zienswijzen op de gebiedsontwikkeling Groote Haar beantwoord, zoals die zijn gericht aan de gemeenteraad van Gorinchem en (dus) betrekking hebben op het ontwerp-bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar'.

In de navolgende paragrafen worden de zienswijzen na elkaar behandeld.

3.1 Reclamant 1

Rijksvastgoedbedrijf, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht, bij brief van 27 september 2016, kenmerk 2016066210

Inhoud zienswijze

De windturbines zijn gelegen in een radarverstoringsgebied van het Ministerie van Defensie, zoals vastgelegd in artikel 2.6.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en in artikel 2.1 lid 8 van de Ministeriële regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro). Uit het inmiddels uitgevoerde onderzoek door TNO blijkt dat de beoogde windturbines een te groot nadelig effect hebben op het radarbeeld van het Nederlands luchtruim. Het plan kan volgens reclamant derhalve niet op de nu voorziene wijze uitgevoerd worden.

De verwachting van TNO is dat met enige aanpassingen in het plan de verstoringsnormen niet worden overschreden. Geadviseerd wordt deze mogelijkheden nader te onderzoeken teneinde het project alsnog te kunnen realiseren. Reclamant doet het verzoek het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen conform de voornoemde bevindingen en de van toepassing zijnde regels uit Barro en Rarro.

Beantwoording zienswijze

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft overleg plaatsgevonden met Defensie. Uit het overleg, alsmede onderzoek van TNO, blijkt dat met name de middelste windturbine, zoals mogelijk gemaakt in het ontwerp-bestemmingsplan, zorgde voor een nadelig effect op het radarbeeld van het Nederlandse luchtruim. Om die reden is besloten het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark zodanig gewijzigd vast te stellen, dat op basis van dat bestemmingsplan nog maximaal twee in plaats van drie windturbines kunnen worden gerealiseerd.

In het vast te stellen bestemmingsplan is hiertoe de aanduiding 'windturbine' op de verbeelding, waarbinnen de windturbines mogen worden opgericht, aangepast en verkleind ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan, opdat niet langer verstoring optreedt. De twee windturbines kunnen nu uitsluitend in de noordwest- en noordoosthoek van de noordelijke groenstrook van het bedrijventerrein worden geplaatst. Daarnaast is in de regels bepaald dat windturbines mogen worden opgericht met een maximaal vermogen van 7 MW in plaats van 10 MW, zoals op basis van het ontwerp-bestemmingsplan mogelijk was. Hierbij wordt gemeld dat de overeenkomst tussen provincie Zuid-Holland en gemeente Gorinchem is aangepast, waarmee een afspraak is ontstaan tot de realisatie van een vermogen van 7 MW in plaats van de eerdere afspraak van 9 MW.

Dat de plaatsing van de twee windturbines op de voorgestelde plek wel haalbaar is wat betreft radarverstoringseffecten, toont onderzoek van TNO aan. Om te kunnen beoordelen wat de effecten zijn van de plaatsing van windturbines heeft namelijk een zogenaamd radarverstoringsonderzoek plaatsgevonden. Door TNO is onderzoek⁹ gedaan naar de effecten van dit bouwplan met maximaal 2 windturbines aan de noordrand van het bedrijventerrein Groote Haar.

De analyse is uitgevoerd voor een tweetal radarsystemen:

- Het Military Approach Surveillance System (MASS) radarnetwerk, bestaande uit een vijftal verkeersleidingsradarsystemen verspreid over Nederland;
- De gevechtsleidingsradar op de nieuwe locatie in Herwijnen.

Twee mogelijk optredende effecten zijn onderzocht:

- Reductie van de detectiekans ter plaatse van de windturbines;
- Reductie van het maximum bereik ten gevolge van de schaduwwerking van het bouwplan.

Wat betreft beide effecten constateert TNO dat de effecten van de plaatsing van twee windturbines binnen de normen blijven. Hiermee is de uitvoerbaarheid van het voorliggende bestemmingsplan, op basis waarvan in totaal maximaal twee windturbines mogelijk worden gemaakt aan de noordwestzijde en de noordoostzijde van het bedrijventerrein, aangetoond wat betreft mogelijke radarverstoring, uitgaande van de uitgangspunten die TNO in haar onderzoek heeft gehanteerd. Om ervoor zorg te dragen dat de uiteindelijke omgevingsvergunning ook past binnen de radarverstoringseisen en de normstelling van Defensie, is in het vast te stellen bestemmingsplan aanvullend een nadere eisen-regeling opgenomen, op basis waarvan het college van Burgemeester en wethouders de mogelijkheid heeft om op basis van een te verrichten deskundigenonderzoek nadere eisen te stellen aan de bouw en situering van de windturbines met het oog op voorkoming van radarverstoring.

Het onderzoek is samengevat opgenomen in paragraaf 3.10 van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar. Hierin is tevens een toelichting op en motivatie van de nadere eisen-regeling opgenomen, waarbij is aangegeven dat een deskundigenonderzoek en raadpleging van Defensie ten grondslag liggen aan het gebruik maken van de nadere eisen-regeling. Voor het volledige onderzoek wordt verwezen naar de bijlage van het bestemmingsplan.

Tot slot wordt opgemerkt dat de overige onderzoeken, die in het kader van het Milieu-effectrapport en het bestemmingsplan zijn verricht om de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de windturbines aan te tonen, niet zijn aangepast tussen ontwerp en vaststelling. De uitgevoerde onderzoeken bij het ontwerp-bestemmingsplan laten zien dat de komst van maximaal drie windturbines met een gezamenlijk maximaal vermogen van 10 MW uitvoerbaar is wat betreft de effecten op de omgeving. Aangezien de twee windturbines in een (veel) kleiner gebied kunnen worden gerealiseerd, dan op basis van het ontwerp-bestemmingsplan mogelijk was en derhalve niet dicht bij de plangrens en daarmee omwonenden kunnen worden gesitueerd en twee windturbines aanzienlijk minder effecten tot gevolg hebben dan drie stuks, kunnen de onderzoeken als worst-case situatie worden beschouwd. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is hiermee aangetoond.

⁹ TNO, Radarverstoringsonderzoek Windpark Groote Haar, Gorinchem, 9 februari 2017, rapportnummer DHW-TS-2017-0100303514

Aanpassing bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd:

- Artikel 4.1 onder a van de regels is zodanig gewijzigd dat windturbines met een gezamenlijk vermogen van maximaal 7 MW zijn toegestaan;
- Artikel 4.4.1. onder a van de regels is zodanig gewijzigd dat maximaal twee windturbines zijn toegestaan en dat per aanduiding 'windturbine' maximaal één windturbine mag worden geplaatst;
- De verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan is zodanig gewijzigd dat de aanduiding 'windturbine' is verkleind ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Door de verkleining zijn twee afzonderlijke aanduidingen ontstaan;
- De nadere eisen-regeling in artikel 4.3 is zodanig aangepast, dat Burgemeester en wethouders nadere eisen mogen stellen aan de bouw en situering van windturbines ten behoeve van het voorkomen van radarverstoring. De nadere eisenregeling is gemotiveerd in paragraaf 3.10 van de toelichting van het bestemmingsplan;
- In paragraaf 3.10 van de toelichting van het bestemmingsplan is verslag gedaan van het radarverstoringsonderzoek, dat eveneens in de bijlage van de toelichting is opgenomen.

3.2 Reclamant 2

Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen, bij brief van 3 oktober 2016, kenmerk OPW.16.3983

Inhoud zienswijze

In het plangebied ligt een transportleiding (W-52801), die in beheer is van Gasunie.

1. Verzocht wordt om nader overleg te voeren met de tracébeheerder over het samenvallen van de leiding met de bestemmingen Groen, Verkeer en Water. Gasunie heeft verzocht in plaats van een zone van 4 m aan weerszijden van de gasleiding op de verbeelding een zone van 10 m aan weerszijden op te nemen.
2. Verzocht wordt de dubbelbestemming Leiding-Gas uit te breiden naar aanleiding van een mogelijke aanpassing van het tracé van de leiding. Rijkswaterstaat heeft dit verzoek gedaan in relatie tot de beoogde verbreding van de A27. In de zienswijze is een kaartbeeld opgenomen die het voornemen verduidelijkt.
3. Reclamant verzoekt enkele onderdelen in de regels van het artikel 'Leiding – Gas' aan te passen, zodat het voldoet aan de bepalingen zoals opgenomen in het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Specifiek betreft het verzoek de volgende punten.
 - Reclamant verzoekt om de opbouw van de regels van het artikel 7.2 'Leiding – Gas' overeenkomstig artikel 8.2 'Leiding – Hoogspanning' aan te passen. De voorkeur van reclamant is dat binnen de voor 'Leiding – Gas' aangewezen gronden enkel bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de bestemming gebouwd mogen worden.
 - Reclamant verzoekt verder om het toetsingskader in artikel 7.2 te vervangen door de volgende punten: de leiding mag niet worden geschaad, voordat door het bevoegde gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen van de leidingbeheerder en dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Indien

dit op deze wijze overgenomen wordt, dan kan de bepaling in 7.1.2 'In afwijking van ... kwetsbare objecten toegestaan' komen te vervallen.

4. Reclamant verzoekt ten slotte om voorafgaand aan de vaststelling van het onderhavige plan, de beoogde wijzigingen voor te leggen.

Beantwoording zienswijze

1. Aan dit verzoek is gehoor gegeven. Het vast te stellen bestemmingsplan is zodanig aangepast, dat de dubbelbestemming Leiding – Gas op de verbeelding een zone van 10 m aan weerszijden van de gasleiding kent. Ter plaatse van het bestaande kantoor / bedrijfsperceel in het plangebied is een uitzondering gemaakt, omdat de dubbelbestemming daar de bestemming Bedrijventerrein zou overlappen. Alleen daar is een smallere zone aangehouden, tot aan de bestemming Bedrijventerrein.
2. Tijdens de planvorming heeft overleg plaatsgevonden met Gasunie. Daarbij is besproken op welke wijze de genoemde bestemmingen kunnen samenvallen en welke beschermende maatregelen hiervoor noodzakelijk zijn. De resultaten van dit overleg worden betrokken bij de realisatie en de te hanteren uitvoeringswijze. Twee opties zijn hierbij aan de orde, bescherming van de leiding of verdiepte omlegging van de leiding. Een mogelijkheid bestaat mee te liften op het project van verbreding A27. In dit kader is Gasunie voornemens haar leiding te verdiepen. Een en ander heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Rijkswaterstaat neemt in het kader van de verbreding A27 en de aanleg van de afslag de verlegging van alle relevante kabels en leidingen mee, ook deze. Planologische vastlegging ervan zal plaatsvinden nadat een tracé is bepaald door Rijkswaterstaat.
3. Aan het verzoek van reclamant wordt gehoor gegeven door de aanpassing van het bestemmingsplan volgens het meegezonden voorstel.
4. Met reclamant heeft voor de vaststelling van het bestemmingsplan overleg plaatsgevonden over de aangebrachte wijzigingen. Reclamant heeft hiermee ingestemd.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Op de verbeelding is de dubbelbestemming Leiding – Gas zodanig aangepast, dat sprake is van een zone van 10 m in plaats van 4 m aan weerszijden van de aardgasleiding. Ter plaatse van het bestaande kantoor / bedrijfsperceel in het plangebied is een uitzondering gemaakt, omdat de dubbelbestemming daar de bestemming Bedrijventerrein zou overlappen. Alleen daar is een smallere zone dan 10 m aangehouden, tot aan de bestemming Bedrijventerrein. Daarnaast is artikel 7.2 van de regels is zodanig aangepast, dat in afwijking van het bepaalde bij de andere ter plaatse van de dubbelbestemming Leiding – Gas voorkomende bestemmingen, alleen ten behoeve van deze bestemming mag worden gebouwd. Gebouwen mogen niet worden gebouwd. Bouwwerken geen gebouwen zijnde mogen tot maximaal 3 m worden gebouwd. Artikel 7.3 van de regels is zodanig aangepast, dat is bepaald dat bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 7.2 voor het toestaan van de in artikel 7.1.2 genoemde functies en het bouwen van bouwwerken ten behoeve van die functies, mits de leiding niet wordt geschaad, ter plaatse geen kwetsbare objecten worden toegelaten en schriftelijk advies is verkregen van de leidingbeheerder.

3.3 Reclamant 3

Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel, kenmerk 201614169/396593, bij brief van 4 oktober 2016

Reikwijdte

Het betreft een integrale zienswijze op zowel het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar' als het bestemmingsplan 'Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar'. Deze zienswijze is daarom ook in hoofdstuk 4 samengevat en beantwoord.

Inhoud zienswijze

1. Het Waterschap kan instemmen met de beoogde werkwijze, zoals die gemeente Gorinchem per brief (kenmerk RE/ROM/47778) aan het Waterschap heeft laten weten. Hierin werkt de gemeente Gorinchem het (volledige) waterplan uit tijdens en na de tervisielegging en voegt de gemeente deze toe bij de beide vast te stellen bestemmingsplannen.
2. Ter hoogte van de nieuwe aansluiting op de A27 ligt een rioolwatertransportleiding van het Waterschap. Er is aangegeven dat de leiding in dit kader wordt verplaatst. Er zijn nog geen concrete afspraken gemaakt. Het is voor het Waterschap belangrijk dat (zowel de oude als de nieuwe) rioolwatertransportleiding ook ruimtelijk beschermd is en blijft. Het Waterschap wil graag dat er voor vaststelling van het bestemmingsplan goede afspraken worden gemaakt.
3. Het Waterschap kan concluderend momenteel nog geen positief advies uitbrengen over beide bestemmingsplannen, aangezien het waterplan nog moet worden opgesteld en nog duidelijk moet worden op welke wijze de oude en nieuwe rioolwatertransportleiding wordt geborgd.

Beantwoording zienswijze

1. Van deze zienswijze is kennis genomen. In het ontwerp-bestemmingsplan was reeds een waterparagraaf opgenomen, in het vast te stellen bestemmingsplan is een volledig waterplan opgenomen. Het waterplan is samengevat weergegeven in de waterparagraaf van de bestemmingsplantoelichting en waar nodig vertaald in regels en op de verbeelding. Het waterplan is in overleg met het Waterschap tot stand gekomen en is in zijn geheel als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.
2. Het nieuwe tracé van de transportleiding is nog niet bekend. Om die reden kan hiermee nog geen rekening worden gehouden in de bestemmingsplannen voor de gebiedsontwikkeling Groote Haar. Wanneer bekend is wat de ligging is van het tracé, wordt hiervoor een separate planologische procedure doorlopen.
3. Het Waterschap heeft inmiddels ingestemd met de planontwikkeling en het waterplan, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het positieve advies van het Waterschap is als bijlage bijgevoegd.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Het waterplan is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd en samengevat in de toelichting van het bestemmingsplan. Daarnaast is het advies van het Waterschap bijgevoegd.

3.4 Reclamant 4

Inhoud zienswijze

1. Reclamant vraagt aan de gemeente Gorinchem (zoals deze vraag ook aan de gemeente Giessenlanden is gesteld) op welke wijze de veiligheid van de bewoners van Hoogblokland wordt gewaarborgd. Op het nieuwe bedrijventerrein wordt namelijk zware industrie toegestaan.
2. Reclamant heeft de indruk dat de vestigingsmogelijkheden stilzwijgend zijn uitgebreid, met name wat betreft de mogelijkheid van de vestiging van chemische industrie.
3. Reclamant hoopt dat de gemeente wil overwegen, dat als er chemische industrie wordt toegelaten, deze aan de Gorinchemse kant van het industrieterrein wordt gesitueerd.

Tijdens de hoorzitting zijn de volgende aanvullende zaken aan de orde gebracht:

4. De veiligheid van de fietsers op het fietspad langs de omgelegde Hoogbloklandseweg is een belangrijk aandachtspunt. Vooral bij een zuidwestenwind krijgen deze fietsers bij eventuele calamiteiten een toxische/giftige wolk over zich heen. Is hier rekening mee gehouden? Is het daarom niet verstandig het fietspad naar de westkant van het bedrijventerrein te verleggen of het langs de omgelegde Hoogbloklandseweg schuilvoorzieningen te realiseren?
5. Van de hinderaspecten speelt geur voor Hoogblokland een belangrijke rol. Afhankelijk van de windrichting heeft Hoogblokland straks niet alleen last van de nu al aanwezige asfaltcentrale aan de Bazeldijk, maar ook van het nieuwe bedrijventerrein Groote Haar.
6. Op de verbindingsweg (en aansluiting) zal ook sprake zijn van vervoersbewegingen met gevaarlijke stoffen. Vanwege de korte afstand heeft dit gevolgen voor Hoogblokland. In hoeverre is hiermee rekening gehouden en beschikken de hulpdiensten over voldoende kennis en kunde bij eventuele calamiteiten?
7. Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor BEVI-inrichtingen. Het dorpsbestuur wil deze bevoegdheid niet in het bestemmingsplan opgenomen zien. Het dorpsbestuur vraagt om hierover - samen met Giessenlanden - te komen tot gezamenlijke besluitvorming.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
3. Het bedrijventerrein Groote Haar is in zijn geheel gelegen op grondgebied van de gemeente Gorinchem. Wij gaan ervan uit dat reclamant bedoelt dat de hoogste milieucategorieën zoveel mogelijk aan de zuidzijde zouden moeten worden gesitueerd. In paragraaf 2.6.8 van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar is aangegeven welke bedrijvigheid op welke plaats wordt toegelaten op het bedrijventerrein. Het is op voorhand niet duidelijk welke bedrijven zich exact op het bedrijventerrein zullen vestigen; het bestemmingsplan laat bepaalde bedrijven toe (en andere niet). In het bestemmingsplan is aangegeven, dat de bestaande woningen (en andere hindergevoelige objecten) in de omgeving van het plangebied bepalend zijn geweest voor de inrichting van het gebied en de toe te laten bedrijven. Op het bedrijventerrein Groote Haar wordt hiertoe een zogenaamde inwaartse zonering toegepast. Dit betekent dat de maximale hinder, die een bedrijf op het bedrijventerrein mag veroorzaken, is afgestemd op de woningen in de omgeving. Aangezien aan de zuidzijde de meeste hindergevoelige

functies op de kortste afstand zijn gelegen, zijn daar de laagste milieucategorieën geprojecteerd. Verder noordwaarts is ook rekening gehouden met de aan te houden afstanden tot woningen in de omgeving, maar zijn vanwege de afstanden tussen de woningen en het bedrijventerrein hogere milieucategorieën mogelijk. De gemeente Gorinchem handhaaft deze mogelijkheid tot vestiging van hogere milieucategorieën, mede omdat dit in lijn is met het provinciale beleid op dit punt. In de provincie Zuid-Holland is door de provincie namelijk als uitgangspunt gesteld voor bestemmingsplannen, dat deze de hoogst mogelijke milieucategorie op een nieuw bedrijventerrein mogelijk moeten maken. Vanwege de ligging van het bedrijventerrein Groote Haar, is het mogelijk plaats te bieden aan bedrijven in zwaardere milieucategorieën. Bestaande bedrijven in de zwaardere milieucategorieën kunnen vanwege conflicterende belangen met gevoelige functies thans geen plek vinden in stedelijk gebied en daarnaast biedt een dergelijk type bedrijventerrein juist de mogelijkheid om zwaardere bedrijvigheid in de kernen uit te plaatsen naar een passender locatie. Dergelijk bedrijfsareaal kan op de bestaande bedrijventerreinen in de regio niet worden gevonden, terwijl er wel vraag naar bestaat. De vestiging van een regionaal bedrijventerrein met zwaardere milieucategorieën ter plaatse van Groote Haar is in lijn met het provinciaal, regionaal en gemeentelijk beleid. Vanwege het feit dat de maximale hinder, die een bedrijf op het bedrijventerrein mag veroorzaken, is afgestemd op de woningen in de directe omgeving, ondervinden de woningen in Hoogblokland vanwege deze milieuzonering van het bedrijventerrein dan ook niet meer hinder dan op grond van wet- en regelgeving is toegelaten.

4. Allereerst wordt gemeld dat bedrijven, die van invloed zijn wat betreft het aspect externe veiligheid, niet bij recht mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan maar uitsluitend na een nadere afweging door het college van burgemeester en wethouders. Voorts wordt opgemerkt dat een onderzoek naar externe veiligheid is verricht, waarvan verslag is gedaan in het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat het plan haalbaar is, voor de medewerkers van het bedrijventerrein en dus ook voor passanten. De afweging met betrekking tot de situering van het fietspad, is te vinden in paragraaf 2.2.4. Daarbij hebben meer aspecten een rol gespeeld dan alleen externe veiligheid. Het creëren van een schuilgelegenheid wordt op voorhand niet nodig geacht. Bij een calamiteit zal het in de praktijk juist van belang zijn het gebied te verlaten, niet om te schuilen.
5. Op het bedrijventerrein Groote Haar is een zogenaamde inwaartse zonering toegepast. Dit betekent dat de maximale hinder, die een bedrijf op het bedrijventerrein mag veroorzaken, is afgestemd op onder andere de woningen in de omgeving. Door de maximale hinder van het bedrijventerrein, inclusief de door reclamanten genoemde milieucategorieën 5.1. en 5.2, met inachtneming van de in de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering genoemde richtafstanden, af te stemmen op de dichtstbijzijnde woningen, wordt ter plaatse een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd. Naast toepassing van de richtlijnen in de VNG-uitgave heeft per milieuaspect (geluid, geur, lucht, veiligheid etc.) specifieke toetsing plaatsgevonden van de effecten van de realisatie van het bedrijventerrein op gevoelige functies in de omgeving. Het aspect geur is dus net als andere milieuaspecten beoordeeld. Geoordeeld is dat de effecten voldoen aan de eisen van wet- en regelgeving en acceptabel zijn. Hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan en het separate Milieueffectrapport bieden hierin inzicht. Paragraaf 2.6.7 van de bestemmingsplantoelichting geeft inzicht in deze milieuzonering. Bij de regels van het bestemmingsplan is voorts een Staat van Bedrijfsac-

tiviteiten gevoegd, waarop staat welke bedrijven op het bedrijventerrein binnen elke milieucategorie worden toegelaten. Hiermee is duidelijk welke bedrijven op het bedrijventerrein worden toegelaten.

6. Op de aansluiting en verbindingsweg zal alleen sprake zijn van vervoer van gevaarlijke stoffen als het college van Gorinchem gebruik maakt van de afwijkingsbevoegdheid om Bevi-bedrijven toe te laten in het plangebied. In het onderzoek naar externe veiligheid is hiermee rekening gehouden. Opgemerkt wordt dat het hier in verhouding tot het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A27, om zeer geringe aantallen verkeersbewegingen zal gaan. Het vervoer over de A27 is van een veel groter belang voor Hoogblokland. In hoeverre de hulpdiensten berekend zijn op een calamiteit is een vraag, die de reikwijdte van het bestemmingsplan te buiten gaat. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
7. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

3.5 Reclamant 5

Inhoud zienswijze

Reclamant verzoekt het industrieterrein Vlietskade te ontsluiten op de nieuwe aansluiting op de A27.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

3.6 Reclamant 6

Inhoud zienswijze

1. Door het verleggen van de ontsluitingsweg van het bedrijventerrein van de Hoogbloklandseweg richting de Mollenburgseweg, wordt voor het bedrijf van reclamant de bereikbaarheid van meerdere percelen sterk verslechterd. Het gaat hierbij om de eilanden ten noorden van het bedrijventerrein en het agrarisch bedrijfsperceel aan de Haarweg. Dit kost veel tijd aan omrijden. Reclamant vraagt of er een mogelijkheid is te creëren voor een betere ontsluiting.
2. Reclamant vraagt om de bereikbaarheid op peil te houden voor de gevestigde bedrijven.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2. Aanvullend wordt opgemerkt dat de ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein niet wordt verlegd in de richting van de Mollenburgseweg. De ontsluiting van het bedrijventerrein vindt geheel vanaf de A27 via een nieuwe verbindingsweg plaats, die aan de noordwestkant van het bedrijventerrein aantakt. Door reclamant wordt vermoedelijk gedoeld op de omlegging van de Hoogbloklandseweg, die dezelfde functie (voor het lokale verkeer) zal houden als nu het geval is. Door deze omlegging zal inderdaad de situatie ontstaan dat reclamant, om zijn weilanden ten noorden van het bedrijventerrein te bereiken, alsmede zijn bedrijfsperceel aan de Haarweg, 2 à 3 minuten zal moeten omrijden. Voor deze omlegging is bewust gekozen, om de kans op sluipverkeer en vermenging van bestemmingsverkeer voor het bedrijventerrein en lokaal verkeer geheel te kunnen uitsluiten en om een veilige doorgaande fietsverbinding te kunnen aanleggen. Deze keuze dient het algemeen belang, dat voor de gemeente zwaarder weegt dan het persoonlijk belang van reclamant. Binnen de gekozen verkeerskundige structuur is het niet mogelijk reclamant tegemoet te komen. De gemeente constateert evenwel dat de percelen van reclamant in de toekomst gewoon bereikbaar blijven.
2. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 1.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

3.7 Reclamant 7

Inhoud zienswijze

1. Reclamant verzoekt om het perceel bedrijventerrein, dat is geprojecteerd tussen de woning van reclamant en de rijksweg, te bestemmen als groenstrook. Reclamant suggereert dit deel van het bedrijventerrein te verplaatsen naar de groenstrook bij de windturbines.
2. Reclamant vraagt om het plan te veranderen wat betreft de ligging van de ontsluitingsweg op het nieuwe bedrijventerrein, die in het stedenbouwkundig plan achter het woningencluster aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg loopt.
3. De woning van (onder meer) reclamant is niet onderheid. Dit zorgt er volgens reclamant voor dat er bij het langsrijden van vrachtwagens sprake zal zijn van flinke trillingen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragrafen 2.3 en 2.9.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Voor de wijze van aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.9.

3.8 Reclamant 8

Inhoud zienswijze

Reclamant nodigt de gemeente, mede namens een zesttal burens (namen en adressen genoemd in de zienswijze), uit bij reclamant thuis, om de situatie bij reclamant te laten zien en de aanwezige bedenkingen mondeling toe te lichten.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Voor de wijze van aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.9.

3.9 Reclamant 9

Inhoud zienswijze

1. Reclamant stelt dat het toekomstige (vracht-)verkeer over de geprojecteerde weg direct ten noorden van de woning van reclamant, zal leiden tot trillingshinder. Aangezien de woning van reclamant niet is onderheid, zal dit problemen geven. Tevens verwacht reclamant problemen als gevolg van heiwerkzaamheden bij de aanleg van het bedrijventerrein.
2. Reclamant is van mening dat zijn woning aan drie zijden wordt 'ingebouwd' en dat er geen groen is voorzien. Hiermee zal de woning onverkoopbaar worden. Reclamant stelt voor dat de gemeente de woning opkoopt.
3. Reclamant is van mening dat er dan wel is gesproken over een welstandsoordeel, maar dat naar de welstand van de bewoners van de Hoogbloklandseweg weinig is gekeken.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9 wat betreft mogelijke trilling als gevolg van verkeer en naar paragraaf 2.3 wat betreft mogelijke trilling als gevolg van bouwwerkzaamheden.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9. Aanvullend wordt opgemerkt dat het nooit uitgangspunt geweest om het wooncluster te betrekken bij het bedrijventerrein. Het wooncluster valt daarom buiten de bestemmingsplangrens van het bedrijventerrein. Verwerving van de woningen / gronden van het wooncluster aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg is dan ook niet noodzakelijk voor de planuitvoering. Daarnaast is de inrichting en de milieusituatie van het bedrijventerrein afgestemd op de aanwezigheid van woningen in het wooncluster aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg, waardoor verwerving van woningen ook vanuit dat oogpunt niet noodzakelijk is.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Voor de wijze van aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.9.

3.10 Reclamant 10

Reikwijdte

De zienswijze heeft zowel betrekking op het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar', als op het beeldkwaliteitsplan 'Bedrijventerrein Groote Haar'.

Inhoud zienswijze

1. Reclamant verzoekt de gemeente om een termijn van 2 weken om de zienswijze aan te vullen.
2. Reclamant acht de stukken in strijd met het recht en de beginselen van behoorlijk bestuur, alsook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De betrokken belangen zijn niet of onvoldoende betrokken of afgewogen. Maatschappelijk draagvlak ontbreekt. De onderzoeken beschrijven de effecten onvoldoende. Reclamant twijfelt aan de regionale behoefte en de toetsing aan de duurzaamheidsladder.
3. Reclamant geeft ook aan op welke onderwerpen de nadere gronden van de zienswijze in zal gaan voor wat betreft het windturbinepark. Het betreft onder meer nut en noodzaak en behoefte, maar ook de overlast van de windturbines. Reclamant geeft aan dat bij de windturbineonderzoeken onterecht is gerekend met jaargemiddelden.

Aanvullende brief 9 november 2016

4. Het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan worden in hun geheel bestreden, aangezien deze in strijd zijn met het recht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en een goede ruimtelijke ordening. De belangen van derden zijn niet of althans onvoldoende betrokken en er ontbreekt daardoor maatschappelijke draagvlak.
5. De onderzoeken beschrijven onvoldoende de ruimtelijke effecten op de woon-, werk- en leefkwaliteit van de omgeving, ook qua veiligheid en milieu (o.a. externe veiligheid). Deze zijn eenzijdig en niet volledig c.q. onvoldoende beoordeeld. De onderzoeken houden geen rekening met de binnen gerede tijd beschikbare en toepasbare nieuwste technologische en planologische inzichten. Het gaat hier om een landelijke omgeving, waarin niet-passend en niet-voorzienbaar een zo groot-schalig bedrijventerrein met windturbinepark mogelijk wordt gemaakt.
Wat betreft veiligheid wordt erop gewezen dat de A27 een drukke verkeersader is waarover veel vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Het gevaar bestaat onder meer dat een mast omvalt of een rotorblad afbreekt. Het plan moet worden getoetst aan de bestaande (inter-)nationale afspraken op het gebied van veiligheid en transport, natuurbeheer en bescherming (ecologie) en Europese veiligheidsnormen ten aanzien van personen, woon- en werkomgeving, vlieg-, auto- en scheepvaartverkeer.
Het woon-, werk- en leefklimaat neemt volgens reclamant door de ontwikkeling aanzienlijk af zonder een kenbare en deugdelijke belangenafwezig (geluidsoverlast, visuele hinder, ernstige aantasting woon-, werk- en leefgenot).
6. Het plan is niet uitvoerbaar nu er gerede twijfels bestaan bij de actuele regionale behoefte respectievelijk de toetsing aan de duurzaamheidsladder. Wat betreft de windturbines is sprake van kunstmatige marktwerking en staatssteun en is geen sprake van een zorgvuldige afweging van belangen van omwonenden en bedrijven. Wat betreft de voorziene overlast en waardevermindering van woon- en bedrijfstvastgoed, is geen helderheid en openheid betracht ten aanzien van eventuele compensatie, waardoor de uitvoerbaarheid ter discussie staat. Er is ook geen

zekerheid van levering en zekerheid van toezicht c.q. handhaving. Nu er geen enkele borgstelling is, vormt dit een reden waarom dit windpark niet in het bestemmingsplan dient te worden toegelaten.

7. Het geluids- en slagschaduwonderzoek is naar de mening van cliënten onvoldoende zorgvuldig uitgevoerd. De bevindingen geven een vertekend beeld van hoe de geluidsnormen moeten worden geïnterpreteerd en wat dat betekent voor de aan te houden afstanden ten opzichte van milieugevoelige bestemmingen en geluidsoverlast. De geluidsnormen voor windturbines (Lden) zijn jaargemiddelden. Dit zou betekenen dat als de windturbine één dag niet draait, deze de volgende dag meer lawaai mag maken. Ook mag de turbine 's nachts lawaai blijven maken. Bij een reëel geluidsniveau van 45 dB(A) ondervindt in de praktijk 31% van de omwonenden binnen een straal van 2,5 kilometer hinder. De stevige wind in de hogere luchtlagen zorgt er bovendien voor dat de wieken van de turbines 's nachts vaak sneller draaien dan overdag. Het geluid dat de stroming van de wind langs de wieken veroorzaakt, wordt daardoor in de nacht juist storender.
De genoemde geluidsterkten bij de geluidscontouren zijn in Lden van 42 en 47 db gemiddelden die volgens een bepaalde formule worden berekend over het gehele jaar. Als die rekenwijze met jaargemiddelden voor iedereen zou gelden, dan zou het bijvoorbeeld geen probleem zijn om midden in een woonwijk een discotheek te bouwen, die 8 uur per nacht 90 dB produceert. Dat is namelijk maar 30 dB gemiddeld over 24 uur en volgens reclamant volgens de Lden-formule dan waarschijnlijk volkomen legaal.
8. Het karakter van windturbinegeluid wijkt sterk af van de andere vormen van omgevingsgeluid. Reclamant verwijst naar een analyse van TNO waarin een verband gevonden werd tussen geluidsniveaus van windturbines en slaapverstoring. Ten onrechte wordt daarom volgens cliënten de geluidsproductie van windturbines en daarmee de overlast ernstig onderschat.
Daarbij komt dat de Nederlandse geluidsnormen zijn het minst streng in Europa. Zij zijn aanzienlijk schadelijker voor de volksgezondheid en voor de omgevingskwaliteit en vormen daardoor een uiterst slechte invulling van een goed woon-, werk- en leefmilieu. Het gaat slechts om de kale normen voor geluidsoverlast die worden toegepast, maar daarom geen garantie geven dat bij de realisatie van deze regionale bedrijfslocatie met windturbinepark een goed leef- en werkklimaat overblijft. Reclamant verwijst naar de actuele overlastsituatie in Houten, waar meer maatwerk is bepleit om de gebrekkige handhaving.
9. Verder hebben cliënten bezwaren ten aanzien van het niet hoorbaar, maar wel merkbare en soms voelbare laagfrequente geluid van windturbines. De Nederlandse Stichting Geluidshinder kent normen die zijn erkend door de rechter, doch deze zijn in de onderliggende stukken niet of onvoldoende inzichtelijk gemaakt.
10. In veel andere landen binnen de Europese Unie wordt windturbinegeluid erkend als zogenaamd pulserend geluid, dat een forse mate van ergernis en merkbaarheid oplevert. Het voorliggende plan is onverenigbaar met de omgeving, omdat mensen er wonen, leven en werken om de rust, de stilte en het donker. Slechts het achtergrondgeluid van de A27, dat in de avond en de nachtelijke uren afneemt, is te horen, terwijl het bestemmingsplanproject de rust, de stilte en het donker volledig teniet zal doen en ook gevolgen zal hebben voor de flora en fauna binnen het gebied.

11. Aan de ecologische aspecten, de Natuurbeschermingswet en de Flora- en Faunawet is ten onrechte onvoldoende aandacht besteed. De beleving van de duisternis in de avond en nacht zal volledig definitief verstoord zijn en ingrijpende gevolgen hebben voor de ecologie.
12. De afstanden van de windmolens ten opzichte van gevoelige objecten zijn te gering, onveilig, leiden tot vervuiling door slagschaduw, lawaaioverlast, slaapproblemen en stressklachten.

Beantwoording zienswijze

1. Deze termijn is gegeven en heeft binnen de gestelde termijn geleid tot een inhoudelijk aangevulde zienswijze. De aanvulling op de eerdere zienswijze is verwoord onder 'inhoud zienswijze' vanaf punt 4.
2. Uit het in regionaal verband uitgevoerde behoefteonderzoek blijkt dat het ten behoeve van een economisch sterke regio het noodzakelijk is om tot 2040 extra bedrijfsareaal te ontwikkelen. Aangetoond is dat vraag bestaat naar een regionaal bedrijventerrein van de omvang van bedrijventerrein Groote Haar. Het behoefteonderzoek is in regionaal verband opgesteld en vastgesteld. Voor een verdere beantwoording wat betreft behoefte en de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
 Conform de vereisten van Wet ruimtelijke ordening is onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de gehele gebiedsontwikkeling. Hiertoe is onder meer een Milieueffectrapport opgesteld. In het stedenbouwkundig plan en de bestemmingsplannen is met de uitkomsten van het MER (en de aanvulling op het MER) en onderzoek rekening gehouden, bijvoorbeeld door bepaalde afstanden aan te houden ten opzichte van bestaande functies. Uit akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, flora en faunaonderzoek, bodemonderzoek etc. blijken de effecten van de gebiedsontwikkeling op de omgeving en blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar (ook tezamen) voldoen aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. Van de onderzoeken is uitgebreid verslag gedaan in het (ontwerp-)bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar, alsmede het als bijlage toegevoegde MER, alsmede de Aanvulling op het MER. De gemeente Gorinchem heeft dan ook geen reden om aan te nemen dat de realisatie van de gebiedsontwikkeling niet te verenigen is met een goed woon- en leefklimaat voor belanghebbenden / omwonenden in de omgeving. De juridische regeling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar is zodanig, dat het bedrijventerrein passend is in de omgeving. De gemeente Gorinchem is van mening dat een bedrijventerrein in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening kan worden gerealiseerd.
3. De beantwoording van de nagekomen aanvulling op de zienswijze wordt vanaf punt 4 weergegeven.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 2.
5. Conform de vereisten van Wet ruimtelijke ordening is onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de gehele gebiedsontwikkeling, inclusief de effecten van de gebiedsontwikkeling voor milieu en externe veiligheid. Het onderzoek naar externe veiligheid is weergegeven in paragraaf 3.2.6 van het (ontwerp-) bestemmingsplan en toont aan dat de ontwikkeling haalbaar is. Hierbij is tevens onderzocht wat de effecten zijn de komst van windturbines, onder meer op het gebied van veiligheid. Er is voldoende afstand tot de Rijksweg aangehouden om ervoor te zorgen, dat als een rotorblad afbreekt, deze niet op de snelweg terecht komt. Dit

is ook gedaan omdat minimaal 200 m moet worden aangehouden ten opzichte van de hoogspanningsleiding, die ten noorden van het geplande bedrijventerrein loopt. In het onderzoek externe veiligheid is evenwel rekening gehouden met het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg. De Veiligheidsregio heeft overigens ingestemd met het onderzoek en de planontwikkeling.

Alle onderzoeken zijn gebaseerd op de wettelijke normen en onderzoeksvoorschriften die voor de verschillende onderzoeken gelden. Onderzoeken moeten voldoen aan wettelijke normen en wet- en regelgeving, die nu en ten tijde van de vaststelling van de bestemmingsplannen gelden, niet aan eventueel binnen gerede tijd beschikbare nieuwere technologieën en inzichten.

Wat betreft de belangenafweging die heeft plaatsgevonden, wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 2.

6. Voor de beantwoording van de zienswijze wat betreft behoefte en de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking wordt verwezen naar paragraaf 2.4. Wat betreft de windturbines wordt verwezen naar paragraaf 2.6. Waarom wat betreft de windturbines sprake zou zijn van kunstmatige marktwerking en staatssteun, maakt reclamant niet duidelijk. Met de plaatsing van windturbines voldoet de gemeente aan het nationale klimaat- en duurzaamheidsbeleid, waartoe met de provincie een overeenkomst is gesloten.

Wat betreft de belangenafweging wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 2.

Wat betreft de voorziene waardevermindering wordt opgemerkt, dat indien reclamant van mening is schade te lijden als gevolg van een bestemmingsplan, het hem/haar vrij staat een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeenteraad, op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeverzoek kan worden ingediend nadat het betreffende bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Wat betreft de exploitatie van de windturbines vinden momenteel gesprekken plaats met potentiële exploitanten. Er is geen reden om aan te nemen dat geen windenergie kan worden geleverd. Zaken als toezicht en handhaving hebben geen betrekking op het bestemmingsplan.

7. De geluidsberekeningen hebben plaatsgevonden conform de geldende wet- en regelgeving. Het windturbinepark valt onder het 'Besluit algemene regels milieu-beheer' (Activiteitenbesluit). In paragraaf 3.2.3 van het Activiteitenbesluit zijn specifieke voorschriften opgenomen voor het in werking hebben van een windturbine. Met betrekking tot de toelaatbare geluidimmissie in de (woon)omgeving zijn de bepalingen zoals genoemd in artikel 3.14a, lid 1 van het genoemde besluit van toepassing. De regeling komt er (kortweg) op neer dat een windturbine (of een combinatie van windturbines) voldoet aan de norm van ten hoogste 47 dB Lden en aan de norm van ten hoogste 41 dB Lnight. Aan deze wettelijke normen is getoetst. Zoals blijkt uit de rekenresultaten in tabel t.3.3 en t3.4 van het Rapport "Geluid naar omgeving en slagschaduw ten gevolge van windmolenpark 'Groote Haar' te Gorinchem, Windturbines langs noordrand ontwikkelingsgebied " (Peutz, Rapportnummer O 15642-5-RA d.d. 2 mei 2016) blijft de geluidshinder beneden deze normen. Er wordt hiermee aan de wettelijke normen voldaan.
8. In 2014 is een kamerbrief opgesteld door staatssecretaris Mansveld (IenM) aan de Tweede Kamer. In deze brief (d.d. 31 maart 2014) wordt de kennisontwikkeling over (laagfrequent) geluid van windturbines beschreven. In de brief wordt geconcludeerd dat de huidige norm voor geluidhinder van windturbines (47 dB Lden en 41 dB Lnight) en het bijbehorende reken- en meetvoorschrift voldoen en geen wij-

zingen behoeven. Met andere woorden: de huidige norm geeft voldoende inzicht in de hinder vanwege windturbines. In het akoestisch onderzoek naar de effecten van de windturbines op bedrijventerrein Groote Haar is getoetst aan de geldende normen. Bovendien blijkt uit de TNO analyse dat er een relatie is tussen de L_{night} en slaapverstoring. De huidige normering van 41 dB L_{night} geeft daarmee voldoende inzicht in de optredende hinder in de nachtperiode en mogelijke slaapverstoring dat kan optreden. Verder wordt vermeld in de kamerbrief dat laagfrequent inderdaad voor een klein deel bijdraagt in de hinderervaring bij windturbinegeluid. Geconcludeerd wordt dat deze hinder op een verantwoorde manier voldoende beperkt wordt door de huidige norm. Ten behoeve van het bestemmingsplan heeft specifiek akoestisch onderzoek plaatsgevonden naar de effecten van windturbines. De berekeningen van de geluidimmissie ter plaatse van de nabij gelegen woningen en geluidcontouren is uitgevoerd conform het 'Reken en meetvoorschrift windturbines' dat is opgenomen in de ministeriële regeling behorende bij het Activiteitenbesluit. De resultaten zijn opgenomen in paragraaf 3.2.4 van de toelichting. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 7.

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 7. De Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG) heeft een richtlijn opgesteld met betrekking tot laagfrequent geluid. Deze NSG-richtlijn is bedoeld om een handvat te bieden bij klachten over laagfrequent geluid in aanwezige (bestaand) situaties. In de richtlijn wordt hiervoor een meetprotocol beschreven. Voor nieuwe ontwikkelingen is deze richtlijn niet van toepassing, omdat deze situatie nog niet aanwezig is en daardoor niet kan worden gemeten.

10. Zoals onder punt 7 is vermeld, is het onderzoek naar geluid als gevolg van de windturbines uitgevoerd conform de daartoe geldende wettelijke normen. Dat in andere landen andere normen gelden doet niet ter zake.
11. In het kader van de gebiedsontwikkeling heeft uitgebreid ecologisch onderzoek plaatsgevonden. De resultaten zijn verwerkt in paragraaf 3.4 van het bestemmingsplan, waarin inzicht is gegeven in de effecten van de ontwikkeling voor beschermde natuurgebieden in de omgeving (gebiedsbescherming), voor het weidevogelgebied en voor beschermde flora en fauna (soortenbescherming). Wat betreft de duisternis gedurende avond en nacht wordt gemeld dat in de quick scan en het nader onderzoek flora en fauna (soortenbescherming en gebiedsbescherming), de voortoets én in de in de 'Nee, tenzijtoets' aandacht is besteed aan de verstoring als gevolg van licht. Hierbij is de gehele gebiedsontwikkeling onderzocht wat betreft gebieds- en soortenbescherming en is geconcludeerd dat deze uitvoerbaar is.

In de Flora- en faunarapportage gebiedsontwikkeling Groote Haar d.d. 25 november 2015 heeft op quick scan niveau onderzoek naar gebiedsbescherming en soortenbescherming plaatsgevonden en hierin is geconstateerd dat naar een aantal soorten nader onderzoek moest plaatsvinden. Dit nader onderzoek is in de periode tot en met september 2016 uitgevoerd en was derhalve nog niet opgenomen in de ontwerp-bestemmingsplannen. De conclusie van het nader onderzoek is ook dat de bestemmingsplannen uitvoerbaar zijn. Voor enkele soorten is ontheffing aangevraagd. Het onderzoek is verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.

12. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6. Tot slot is niet bekend en niet aangetoond dat de aanwezigheid van windturbines leidt tot stress gerelateerde klachten.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

Aanpassing beeldkwaliteitplan

Het vast te stellen beeldkwaliteitplan is niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

3.11 Reclamant 11

Inhoud zienswijze

1. Als gevolg van de aanleg van de nieuwe verbindingsweg zal reclamant een deel van haar gronden kwijt raken en zal het agrarische bouwblok worden ingeperkt. Dit heeft directe gevolgen voor het bedrijf, waardoor een reguliere bedrijfsvoering, laat staan een autonome bedrijfsontwikkeling onmogelijk is. De reactie van de gemeente naar aanleiding van een inspraakreactie over dit zelfde onderwerp, waarin kortweg is gesteld dat 'de gemeenten (voor zover het hun bevoegdheid betreft) reclamanten een voorstel doen ter bespreking van de inhoudelijke consequenties van de gebiedsontwikkeling voor de reclamant en de afhandeling ervan', wordt door reclamant als cryptisch afgedaan. Reclamant heeft nog geen concreet voorstel gekregen en concludeert hieruit dat de gemeente de ernst van de situatie niet inziet. Alle bezwaren zoals gesteld in de eerdere inspraakreactie van 21 maart jl. blijven daarom gehandhaafd.
2. Reclamant heeft bezwaar tegen het waterplan. Kortweg is in het waterplan opgenomen dat het water van omliggende gronden van oost naar west zal moeten worden afgevoerd. De bestaande duiker onder de A27 zal moeten worden verplaatst in zuidelijke richting en hierdoor zal er veel meer water komen door de geprojecteerde watergangen, die langs de percelen en het bouwblok van reclamant lopen. Reclamant voorziet problemen, mede aangezien in de bestaande situatie de oevers al afkalven. In het waterplan wordt hier geen aandacht aan gegeven. Reclamant verzoekt het waterplan op dit punt aan te passen. Tevens verzoekt reclamant dat zo snel mogelijk het complete waterplan ter inzage wordt gelegd, zodat er tijdig overleg kan plaatsvinden over de te nemen maatregelen voor het bedrijf.
3. Reclamant dient tevens een zienswijze in voor wat betreft de gevolgen van het ontwerpbestemmingsplan "Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar" voor reclamant.

Beantwoording zienswijze

1. De gemeenten Gorinchem en Giessenlanden nemen de belangen van reclamant zeer serieus. Om die reden vindt frequent overleg plaats met reclamant over de impact van de plannen voor zijn percelen. De aard en wijze van overleg is hierbij afgestemd met de adviseur van reclamant. Doel van het overleg is om de gevolgen van de gebiedsontwikkeling voor (de bedrijfsvoering van) reclamant zo klein mogelijk te laten zijn. Om de aansluiting op de A27 te kunnen realiseren zijn de gronden van reclamant onmisbaar. Om die reden hebben de gemeenten Rijkswaterstaat verzocht de voor de aansluiting en de verbindingsweg benodigde gronden te verwerven. Rijkswaterstaat volgt hierbij de bepalingen uit de Onteigeningswet, inclusief bijbehorende jurisprudentie, waarbij uiteraard eerst de mogelijkheden

voor minnelijke verwerving worden verkend. Conform deze bepalingen is reclamant voor de vaststelling van het bestemmingsplan een aanbieding gedaan.

2. Er heeft nader overleg plaatsgevonden met reclamant naar aanleiding van het concept-waterplan. Mede naar aanleiding hiervan is een aanpassing doorgevoerd in de positionering van de te vervangen duiker. Deze is meer noordelijk geprojecteerd in het plan, waardoor de vrees voor veel meer water langs de percelen van de reclamant is weggenomen. Overigens is uit de hydraulische doorrekeningen van het nieuwe waterplan niet gebleken dat er sprake zou zijn van grote hoeveelheden water die met het waterplan worden afgevoerd. Het waterplan is als bijlage bijgevoegd bij de vast te stellen bestemmingsplannen.
3. Van deze opmerking is kennis genomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar hoofdstuk 4.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

3.12 Reclamant 12

Reikwijdte

De zienswijze betreft het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar” van de gemeente Gorinchem, het bestemmingsplan “Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar” van de gemeente Giessenlanden en het beeldkwaliteitplan “Bedrijventerrein Groote Haar”. Deze zienswijze is daarom ook samengevat en beantwoord in hoofdstuk 4.

Inhoud zienswijze

1. Reclamant acht de locatiekeuze voor dit voor Gorinchem zeer grote bedrijventerrein, verkeerd. De keuze komt volgens reclamant voort uit het onverantwoord opkopen van 65 ha aan weilanden in de tijd dat alles kon. Er is sprake van een overbodige planontwikkeling met grote gevolgen voor het ‘Nationaal Landschap Groene Hart’.
2. De aangepaste verkeersontsluiting van het bedrijventerrein is een gezochte en bijzonder dure oplossing en alleen mogelijk door de verbreding van de A27 met extra oprit en afritten. Deze zorgen in de toekomst voor extra files, waardoor de verbreding weer teniet wordt gedaan. Het is reclamant niet duidelijk of Rijkswaterstaat hiermee akkoord is en reclamant wijst erop dat de gemeenteraad van Giessenlanden de nieuwe op- en afritten nog moet goedkeuren. Het ontwerpbestemmingsplan is daarom prematuur, ook omdat goedkeuring van het Waterschap Rivierenland en duidelijkheid over flora en fauna ontbreken.
3. Het onderliggende wegennet van de gemeente Gorinchem is niet geschikt voor afvoer en aanvoer van intensiever verkeer. Nu al is de gemeente Gorinchem slecht bereikbaar en zijn met name de Banneweg, Haarweg, Hoogbloklandseweg, Haarsekade en Mollenburgseweg nu al overbelast en gevaarlijk voor de schooljeugd. De bereikbaarheid via de nieuwe afslagen op de A27 wordt problematisch. Het verkeer zal een nieuwe sluiproute ontdekken. Door het extra verkeer zullen de bewoners langs de voornoemde wegen overlast ondervinden.

4. De economische nut en noodzaak wordt volgens reclamant onvoldoende aangegeven. Er is op korte termijn (10 jaar) geen behoefte aan extra bedrijventerrein, er is nog steeds regionaal en landelijk grote leegstand. In het bestemmingsplan wordt reeds (blz. 97) geconstateerd dat het regionale planaanbod de vraag overschrijdt en dat er derhalve plannen moeten worden uitgesteld. Op geen enkele wijze wordt de noodzaak helder of concreet onderbouwd. Uit het Ecorys-rapport blijkt dat de uitgifte in Gorinchem vanaf 2009/2015 praktisch nihil is geweest.
5. De gemeente Gorinchem zou grote twijfels over de financiële haalbaarheid moeten hebben. De grondexploitatie van 20 jaar is een farce. De grondexploitatie ligt hiernaast niet ter inzage.
6. Het bedrijventerrein zal een zware inbreuk hebben op de flora en fauna in het gebied en landschap (Groene Hart). Het flora- en faunaonderzoek is nog niet gereed bij het definitieve ontwerpplan en ook niet te beoordelen. De procedure klopt niet en het ontwerpplan is volgens reclamant prematuur.
7. In de Inspraak- en vooroverlegnota wordt nauwelijks ingegaan op de horizonvervuiling langs de snelwegen (zie hiervoor o.a. de visie van landschapsarchitect Adriaan Geuze).
8. De industriële bedrijven categorie 5.1 en 5.2 (zoals gepland) zijn zeer opmerkelijk en ongewenst. Met name op deze categorie heeft Gorinchem volgens reclamant zijn hoop gevestigd. De duurzaamheid wordt zo met voeten getreden (geluids- en milieuoverlast).
9. Het windturbinepark past niet in het landschap en zal veel geluid en overlast veroorzaken voor bestaande woningen.
10. Het Waterschap Rivierenland heeft zeer kritische opmerkingen gemaakt over het nog uit te werken waterplan en de algehele waterhuishouding van het gebied. Het Waterschap heeft nog geen positief advies gegeven en stelt dat de gevolgen van de ontwikkeling op het watersysteem worden onderschat. Naar mening van reclamant dienen minimaal de volgende aspecten besproken te worden:
 - Toename verhard oppervlak (40 ha) en compensatie waterberging;
 - Welke sloten worden gedempt en hoe wordt dit gecompenseerd;
 - Afwatering van het gebied in de toekomstige situatie;
 - Berekeningen capaciteiten van de kunstwerken en anticiperen op mogelijk toekomstige plannen
 - Doorrekening watersysteem gehele polder in een hydrologisch model;
 - Omgang met rioolwatertransportleidingen
 - Waterkwaliteit
 - Onderhoud en toekomstige status watergangen
 - En vooral: waar moet het water naar toe zodat geen zwembad ontstaat in de kom van de A27 en A15.Reclamant merkt ten slotte op dat het ontwerpplan prematuur ter visie is gelegd aangezien het waterplan nog niet gereed is.
11. Reclamant merkt op dat de Gasunie nog niet akkoord is inzake de maatregelen ten behoeve van de bestaande gasleiding.
12. De bereikbaarheid van het bedrijventerrein door hulpdiensten en voor fietsverkeer zijn niet aangegeven.
13. De fase van bouwrijp maken van het gebied en de fasering hierin is niet besproken in het ontwerpbestemmingsplan. Ook de verkeersgevolgen op de bestaande wegen en de overlast zijn niet besproken.

14. Er is reeds een MER opgesteld, maar deze is prematuur aangezien er nog veel onduidelijkheden zijn en de komst van het bedrijventerrein voorlopig negatief is beoordeeld.
15. In de Inspraak- en vooroverlegnota wordt stellig gesteld dat de Raad van State op 15 augustus 2012 het toenmalige plan heeft vernietigd op basis van slechts tijdelijke en permanente ontsluiting van het terrein. Reclamant was bij de zitting aanwezig en kan mededelen dat alle andere bezwaarpunten toen geenszins zijn behandeld. Reclamant hoopt dat dat deze keer wel zal gebeuren.
16. Reclamant wijst erop dat de economische omstandigheden sinds 2008 drastisch zijn veranderd. Met dit plan wordt het beleid voortgezet van jaren terug. Dit is niet in het belang van de Gorinchemse gemeenschap.

Beantwoording zienswijze

1. De planvorming voor de komst van bedrijventerrein Groote Haar ligt al jaren besloten in meerdere publiekrechtelijke plannen en besluiten van zowel provincie, regio als gemeente. De aankoop van het gebied door de gemeente is een weloverwogen besluit geweest. De locatie en haar omvang zijn regionaal afgestemd en er zijn in de regio geen alternatieven voor de vestiging van het bedrijventerrein. Actueel behoefte- en marktonderzoek, alsmede de Aanvulling op het MER, toont dit aan. Het bedrijventerrein Groote Haar is nodig om in de toekomst bedrijven in de regio te kunnen accommoderen. Van een 'overbodige planontwikkeling', zoals reclamant aangeeft, is dan ook geenszins sprake. De gekozen locatie is vanuit ruimtelijk oogpunt zeer geschikt gezien de strategische ligging en de goede ontsluiting. Het bedrijventerrein is onlosmakelijk verbonden met de realisatie van het windturbinepark; op basis van de provinciale Verordening Ruimte is de locatie Groote Haar reeds aangemerkt als windenergielocatie. Hieraan heeft locatieonderzoek ten grondslag gelegen. In het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark is aangetoond dat de gebiedsontwikkeling haalbaar is, ook in relatie tot het Groene Hart.
2. Er is bewust gekozen voor de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein. Dit is gedaan om te voorkomen dat het verkeer van en naar het bedrijventerrein wordt afgewikkeld via het bestaande, onderliggende wegennet en om te voorkomen dat aanwonenden hinder ondervinden van de komst van het bedrijventerrein. De aanleg van een nieuwe verbindingsweg kost uiteraard veel geld en dit is een bewuste keuze geweest ten gunste van de dorpen in de omgeving. De nieuwe ontsluitingsweg is een solitaire verbinding tussen de aansluiting op de A27 en het bedrijventerrein. Essentieel kenmerk van deze verbindingsweg is dat er geen uitwisseling kan plaatsvinden met het onderliggende wegennet. Mede daarom zijn de negatieve effecten van deze variant beperkt: geen effect op bestaande wegen, geen risico op uitwisseling van verkeer van en naar het bedrijventerrein met het lokale verkeer en de bereikbaarheid van woonkernen en bedrijventerrein blijft ongewijzigd. Rijkswaterstaat en gemeenten Gorinchem en Giessenlanden werken samen aan de plannen en stemmen dit af. De aansluiting op de A27 is als autonome ontwikkeling opgenomen in het Ontwerp-Tracébesluit, dat als ontwerp vanaf juni 2016 ter visie heeft gelegen. De aansluiting is uitsluitend bedoeld voor het bedrijventerrein Groote Haar en is om uitsluitend die reden opgenomen in het Tracébesluit van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat heeft niet alleen ingestemd met de plannen, maar geeft deels uitvoering eraan. De verbreding van de A27 tussen Houten en Hooipolder is een ontwikkeling, die geenszins verband houdt met de komst van het bedrijventerrein Groote Haar. De verbreding

van de A27 is nodig vanwege toenemende verkeerdrukke op deze Rijksweg en was er ook gekomen, als er geen plannen voor bedrijventerrein Groote Haar zouden zijn. De verwachte verkeersintensiteiten zijn geraamd op 5.088 motorvoertuigenbewegingen per etmaal. Op een totaal aantal verkeersbewegingen op de A27 ter hoogte van de afsluiting van circa 70.000 per etmaal is sprake van een klein aandeel dat de aansluiting zal gebruiken. In het Tracébesluit en alle onderzoeken die in dat kader door Rijkswaterstaat zijn uitgevoerd, is rekening gehouden met de komst van het bedrijventerrein Groote Haar en genoemde verkeersintensiteiten. In het Tracébesluit is geoordeeld dat de verbreding van de A27, ook als rekening wordt gehouden met de komst van bedrijventerrein Groote Haar, haalbaar en verantwoord is en leidt tot een reductie van het aantal files.

Het is juist dat de gemeenteraad van Giessenlanden nog moet instemmen met de plannen voor de aansluiting en de verbindingsweg. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar zal de gemeenteraad van Giessenlanden zich over de plannen buigen en het plan al dan niet (gewijzigd) vaststellen. Om een bestemmingsplan te kunnen vaststellen, moet eerst een ontwerp-bestemmingsplan in procedure worden gebracht. Dit is een wettelijk onderdeel van de procedure en daarom niet prematuur.

Met het Waterschap is consensus bereikt over de inrichting van het gebied, alsmede het waterplan. Dit is dan ook geen belemmering voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Voor de beantwoording van deze zienswijze wat betreft flora en fauna wordt verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze onder punt 6.

3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.7.
De grondexploitatie beslaat inderdaad een planperiode van 20 jaar, hetgeen juist is, aangezien het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar ook een planperiode van 20 jaar kent en de uitgifte van bedrijventerrein over een periode van 20 jaar wordt gespreid. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplan-toelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.8.
7. Er is in de Inspraak- en vooroverlegnota wel degelijk ingegaan op de door reclamant genoemde horizonvervuiling. Horizonvervuiling is een subjectief begrip, waarvoor geen normen of regels bestaan. De gemeente Gorinchem is van mening dat hiervan als gevolg van de komst van bedrijventerrein Groote Haar geen sprake is. Het bestemmingsplan biedt in combinatie met het beeldkwaliteitplan voor een goed en zorgvuldig ruimtelijk kader voor het bedrijventerrein, waardoor er waarborgen zijn voor de te realiseren ruimtelijke kwaliteit op het bedrijventerrein en een eenduidige, passende externe uitstraling.
8. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
9. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6.
10. Het Waterschap is zeer nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van het waterplan en de waterelementen in het stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan voor de gehele gebiedsontwikkeling. Op basis van de opmerkingen, die het Waterschap heeft gemaakt in haar vooroverlegreactie, is een definitief waterplan tot stand gekomen. Het Waterschap heeft hiermee ingestemd. Het definitieve waterplan is verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. Hiermee wordt voldaan aan wet- en regelgeving: op basis van wetgeving moet ten tijde van de vaststelling

van de bestemmingsplannen namelijk de uitvoerbaarheid van de plannen worden aangetoond.

11. Met Gasunie heeft gedurende de planvorming overleg plaatsgevonden over de inpassing van de bestaande gasleiding. De plannen zijn ingericht conform de vereisten van de Gasunie.
12. Wat betreft het doorgaande fietsverkeer wordt verwezen naar paragraaf 2.2. Dit fietsverkeer zal parallel aan de om te leggen Hoogbloklandseweg, langs de oostzijde van het nieuwe bedrijventerrein over en vrijliggend fietspad plaatsvinden. Wat betreft de ligging van de calamiteitenroute en de interne fietsstructuur wordt opgemerkt dat dit de uitwerking van het bestemmingsplan betreft. Inhoudelijk kan hierover alvast worden gezegd dat het bedrijventerrein Groote Haar op twee plaatsen zal worden ontsloten voor calamiteitenverkeer: via de oostzijde en de zuidzijde. Aan de zuidzijde vindt de ontsluiting plaats vanaf de Haarweg in de richting van de zone ter plaatse van de huidige Hoogbloklandseweg. Aan de oostzijde wordt momenteel nog gestudeerd op de exacte plaats van de calamiteitenontsluiting. Fietsers kunnen het bedrijventerrein bereiken via deze beide calamiteitenontsluitingen. Het feit dat het bedrijventerrein alleen de zuid- en oostzijde door fietsers kan worden bereikt en niet kan worden bereikt of verlaten via de noordzijde van het bedrijventerrein betekent dat alleen werknemers van bedrijven op het terrein van deze mogelijkheid gebruik zullen willen maken. Er ontstaat geen doorgaande fietsroute over het bedrijventerrein: de enige route voor doorgaand fietsverkeer is het fietspad langs de om te leggen Hoogbloklandseweg. Onder meer naar aanleiding van deze zienswijze wordt in paragraaf 3.9.3 van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan uitgebreider in te gaan op het fietsverkeer.
13. Hierover wordt opgemerkt dat over de fasering wel degelijk een beschrijving is opgenomen in paragraaf 2.6.9 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar. Omdat op voorhand niet duidelijk is welke type bedrijven zich als eerste zullen aandienen en de exacte vestigingsplaats afhankelijk is van het type en de milieucategorie van het bedrijf, is het niet zo dat aan één zijde van het bedrijventerrein kan en zal worden begonnen. De uitgifte van percelen gebeurt daarom vanaf twee zijden van het bedrijventerrein, te weten aan de zijde van de A27 en aan de zijde van de Haarweg. Bedrijven die passend zijn op een zichtlocatie, zullen zich langs de A27 vestigen, terwijl kleinschaliger bedrijven eerder langs de Haarweg gesitueerd zullen worden. Bedrijven in hogere milieucategorieën kunnen zich alleen in het centrale en noordoostelijke deel van het terrein vestigen. Pas als zich gegadigden melden, waarbij sprake is van bedrijvigheid in hogere milieucategorieën, wordt aan de oostzijde gestart met de bouw. Wat betreft het bouwverkeer wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.3 van deze nota.
14. Een MER wordt opgesteld om de milieueffecten van een ontwikkeling in beeld te brengen. Dat gebeurt voorafgaand of parallel aan de bestemmingsplanprocedure. Immers moeten de maximale mogelijkheden van de bestemmingsplannen op haalbaarheid worden onderzocht. Onder meer door de Commissie voor de m.e.r. wordt geadviseerd een m.e.r. zo vroeg mogelijk in het planproces te doorlopen opdat de uitkomsten ervan nog kunnen worden meegenomen in het planvormingstraject. De m.e.r. voor de gebiedsontwikkeling Groote Haar is dan ook geenszins prematuur geweest. De planvorming en procedure is doorlopen zoals deze is voorgeschreven. Overigens wordt opgemerkt dat de Commissie voor de m.e.r., behoudens twee destijds nog lopende onderzoeken, positief heeft geadvi-

seerd op basis van de uitgevoerde MER-rapportage en over het project Groote Haar.

15. Het bestemmingsplan Gorinchem-Noord is inderdaad op 15 augustus 2012 vernietigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Reden voor vernietiging was dat de uitvoering van zowel de tijdelijke als permanente ontsluiting van het terrein, via een nieuwe afrit op de A27, niet kon worden gegarandeerd binnen de planperiode van genoemd bestemmingsplan. Onder meer vanwege het door Rijkswaterstaat in procedure gebrachte Tracébesluit voor de verbreding van de A27, waarin tevens rekening is gehouden met de realisatie van een aansluiting specifiek voor bedrijventerrein Groote Haar, alsmede het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar is de uitvoerbaarheid van het bedrijventerrein Groote Haar nu wel geborgd. Andere inhoudelijke bezwaren zijn destijds niet aan de orde geweest en daarover heeft de Afdeling dan ook geen standpunt ingenomen.
16. In paragraaf 2.4 is aangegeven dat behoefteonderzoek heeft aangetoond dat voldoende vraag bestaat naar het bedrijventerrein Groote Haar gedurende de planperiode van 20 jaar. Dat de economische omstandigheden sinds 2008 zijn veranderd, wordt niet ontkent, sterker nog, in het behoefteonderzoek is inzicht geboden in de uitgifte in crisistijd. Rekening houdend met de uitgifte van de afgelopen jaren, die groter was dan op basis van de economische situatie kon worden verwacht, is geconstateerd dat voldoende behoefte bestaat aan een bedrijventerrein met 37 ha uitgeefbaar terrein. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten van de Ladder voor duurzame verstedelijking. Er is dan ook geen reden voor de gemeente om eerder geformuleerd beleid terug te draaien en bedrijventerrein Groote Haar niet te realiseren.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van onder andere deze zienswijze. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota. Daarnaast wordt in paragraaf 3.9.3. van de bestemmingsplantoelichting uitgebreider ingegaan op het fietsverkeer.

Aanpassing beeldkwaliteitplan

Het vast te stellen beeldkwaliteitplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

3.13 Reclamant 13

Reikwijdte

De zienswijze betreft zowel het ontwerp-bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Grote Haar' als het ontwerp-bestemmingsplan 'Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar'. De zienswijze is gericht aan zowel de gemeente Gorinchem als de gemeente Giessenlanden en wordt daarom ook in hoofdstuk 4 samengevat en beantwoord.

Inhoud zienswijze

1. Reclamant geeft niet alleen een zienswijze op de beoogde gebiedsontwikkeling in relatie tot het nationaal landschap het Groene Hart, maar doet ook een oproep om op een vernieuwende manier inhoud te geven aan een Vitaal Groene Hart. Reclamant acht de beoogde gebiedsontwikkeling onnodig en onzorgvuldig. Reclamant doet een oproep aan de gemeenten Gorinchem en Giessenlanden om met de andere gemeenten een strategische lange termijnvisie op de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden te formuleren. Reclamant roept de gemeente op om af te zien van de vaststelling van het bestemmingsplan.

(de navolgende punten komen uit een bijlage bij de brief van Reclamant)

2. Reclamant weersprekt de conclusie uit het Ecorys-rapport dat er op korte termijn een tekort ontstaat. Er ligt namelijk een surplus aan locaties en plannen in de omgeving (reclamant heeft een overzicht toegevoegd). Ook wordt gewezen op een herberekening van de provincie Gelderland inzake het aangrenzende Rivierland. Hieruit blijkt dat in de directe omgeving van Gorinchem binnen een straal van 20 km een aanbod van 16 ha bestaat, de aanleg van 17 ha wordt bevroren en 8 ha wordt geschrapt. Er is dus geen regionaal tekort. Ten slotte wordt gewezen op een overzicht van makelaars (reclamant heeft een overzicht toegevoegd) waaruit blijkt dat er een direct aanbod is van 50 ha, zodat op korte en middellange termijn geen tekort aan vestigingsmogelijkheden is). Gezien voorgaande is het ontwikkelen van Groote Haar tot na 2025 niet noodzakelijk en ongewenst.
3. Reclamant stelt dat de locatiekeuze voortkomt uit grondaankopen in het verleden. De locatiekeuze wordt gemotiveerd om te verwijzen naar o.m. de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit, maar niet vermeld is dat de keuze al dateert uit het Streekplan Zuid-Holland Oost uit 1993 en daarna steeds als 'vaststaand plan' is meegenomen naar een volgende planologische studie. Reclamant stelt dat niet is gezocht naar aansluitende plekken bij Gorinchem-Oost II en Papland-West en dat een eigen locatieafweging van de gemeente ontbreekt. Aspecten als bereikbaarheid, invloed op natuur en landschap van het Groene Hart, veiligheid, milieu, e.d. zijn niet in de ruimtelijke afweging meegenomen.
4. Met de aanleg van het bedrijventerrein worden juist de omgevingsfactoren aangetaast die kenmerkend zijn voor het Groene Hart. Er wordt meer dan 100 ha open poldergebied opgeofferd. Reclamant stelt de vraag hoe ernstig de milieugevolgen zullen zijn en welke normstelling voor het landelijk gebied is gehanteerd.
5. Reclamant acht de ontsluiting (een aansluiting op de A27 en een kilometerslange parallelweg) niet acceptabel. Langzaam verkeer en openbaar vervoer wordt op de nu al drukke Haarweg afgewikkeld. Mogelijke sluiproutes worden niet als risico benoemd, en gerichte maatregelen hiertegen ontbreken.
De verbreding van de A27 is niet in de bestemmingsplannen opgenomen, terwijl Rijkswaterstaat wel een uitvoerige MER heeft opgesteld waarin de aansluiting Scheiweg als 'autonoom beleid' is opgenomen.
6. De veiligheid voor het langzaam verkeer is onvoldoende. De bestaande (scholen)route kruist diverse malen wegen voor zwaar transport en personenauto's. Er wordt niet voorzien in ongelijkvloerse kruisingen. Bij calamiteiten is Groote Haar slecht bereikbaar voor de hulpdiensten. Met het cumulatief risico (groepsrisico) van concentratie van HMC bedrijven (bedrijven in de hoogst mogelijke milieucategorie) is nauwelijks rekening gehouden.

7. De windturbines zullen een ernstig negatief gevolg hebben op natuur en landschap. Het ecologisch onderzoek zal diepgaand en breed van opzet moeten zijn. Ook hebben de drie windturbines ernstige landschappelijke gevolgen. De windturbines verstoren het landschapsbeeld van het Groene Hart, reden waarom ook in de Nota Wervelender van de provincie Zuid-Holland deze locatie werd ontraden.

Beantwoording zienswijze

1. De ligging in het Groene Hart maakt een gebiedsontwikkeling als Groote Haar niet onmogelijk, maar de markante ligging van het plangebied tussen de stad Gorinchem en Groene Hart vraagt zeker om een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Hieraan is gevolg gegeven in het stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan, waarover onder punt 4 meer.

Daarnaast is de locatie Groote Haar als toekomstig bedrijventerrein opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte. Op provinciaal niveau heeft hiertoe een ruimtelijke en economische afweging van functies plaatsgevonden. Hierbij heeft de provincie de belangen van het Groene Hart in acht genomen. De stelling van reclamant, dat sprake moet zijn van een regionale strategische lange termijnplanning, wordt daarbij zeker onderschreven. De in regionaal verband vastgestelde Regionale Visie 2030 geeft blijk van een gezamenlijke visie op het toekomstig ruimtegebruik in de regio. De ontwikkeling van bedrijventerrein Groote Haar past hierbinnen. Daarnaast wordt al meerdere jaren met de gemeenten in de regio Alblasserwaard – Vijfheerenlanden de toekomstige behoefte aan bedrijventerreinen in de regio onderzocht, besproken en gezamenlijk vastgesteld. Voor een beschrijving van dit behoefteonderzoek wordt verwezen naar paragraaf 2.4. Naast het feit dat gezamenlijk de behoefte aan bedrijventerrein is geconstateerd, is in de regio akkoord gegaan met de realisatie van het bedrijventerrein Groote Haar op de voorgenomen locatie. Er is op regionaal niveau behoefte noch noodzaak om een nadere regionale afweging te maken of een regionale visie op te stellen met betrekking tot het bedrijventerrein Groote Haar.

2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
3. De locatiekeuze van het bestemmingsplan heeft al jaren geleden plaatsgevonden, door duiding van het gebied als toekomstig bedrijventerrein in de structuurschets van destijds. Omdat er inmiddels veel tijd is verstreken, is de komst van het bedrijventerrein Groote Haar in het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark opnieuw onderzocht en onderbouwd. In de Aanvulling op het MER, zoals dit ter visie heeft gelegen als bijlage bij het ontwerp-bestemmingsplan, is uitgebreid ingegaan op de locatiekeuze én op een vergelijking met beschikbare terreinen in de omgeving, zowel in de zogeheten administratieve regio Alblasserwaard - Vijfheerenlanden als in de markregio. Hierbij zijn diverse planologische en milieucriteria beoordeeld. Niet alleen is (middels behoefteonderzoek) de behoefte aan bedrijventerrein onderbouwd, tevens is aangegeven waarom de locatie Groote Haar de beste plek is voor de vestiging van een regionaal bedrijventerrein. Dat de locatie Groote Haar de beste plek is voor een regionaal bedrijventerrein in de regio wordt onderschreven door Provincie Zuid-Holland en de regio Alblasserwaard – Vijfheerenlanden.

Dat een open gebied verloren gaat en wordt vervangen door een stedelijke functie door de komst van het bedrijventerrein is een feit. Het gaat hierbij overigens niet om 100 ha, zoals reclamant beweert, maar om circa 70 ha.

Conform de vereisten van Wet ruimtelijke ordening is onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de gehele gebiedsontwikkeling. In het stedenbouw-

kundig plan en de bestemmingsplannen is met de uitkomsten rekening gehouden, bijvoorbeeld door een milieuzonering toe te passen. Uit akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, flora- en faunaonderzoek, bodemonderzoek en alle andere onderzoeken die zijn uitgevoerd en waarvan in het bestemmingsplan verslag is gedaan, blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voldoen aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. Hierbij is gehouden met de ligging van het toekomstige bedrijventerrein, grenzend aan bestaand agrarisch gebied.

De ligging in het Groene Hart maakt een gebiedsontwikkeling als Groote Haar niet onmogelijk, maar de markante ligging van het plangebied tussen de stad Gorinchem en Groene Hart vraagt zeker om een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In het Milieueffectrapport is aangegeven wat de effecten zijn van het voorname (en enkele alternatieven) wat betreft verschillende milieuaspecten. In het MER is de komst van het bedrijventerrein beoordeeld op het aspect landschap. Hierbij is de ligging van het gebied ten opzichte van het Groene Hart meegewogen. Bij de huidige kwaliteiten, ten opzichte waarvan de nieuwe ontwikkeling is beoordeeld, is de openheid en de grote maat en schaal van de landschappelijke eenheden ook nadrukkelijk benoemd. De komst van het bedrijventerrein is in MER negatief beoordeeld, hetgeen in een vergelijking met de huidige situatie natuurlijk logisch is, waarbij overigens wordt opgemerkt dat de groene zone aan de noordzijde van het bedrijventerrein als positief wordt gekwalificeerd. Hierdoor ontstaat namelijk een zachtere overgang naar het landschap passend bij de groene omzoming van bebouwde elementen in het landschap. De uitkomsten van het MER, waarin de nieuwe ontwikkeling op meerdere milieuaspecten is beoordeeld dan alleen landschap, worden meegenomen in de belangenafweging die ten grondslag zal liggen aan de vaststelling van de bestemmingsplannen/het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein. In het MER zijn mitigerende maatregelen beschreven, die kunnen bijdragen aan de optimalisering van de landschappelijke inpassing. In het stedenbouwkundig plan is daarmee rekening gehouden.

5. Voor een toelichting op de wijze van ontsluiting, alsmede de onderbouwing van die keuze wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.2. Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat, zoals ook al in het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan was vermeld, dat de wijze van ontsluiting via een nieuwe aansluiting op de A27 en een solitaire verbindingsweg juist is gekozen om het onderliggende wegennet niet te belasten. Essentieel kenmerk van deze verbindingsweg, die overigens circa 1.300 meter lang is, is dat er geen uitwisseling kan plaatsvinden met het onderliggende wegennet. Daardoor is er geen effect op bestaande wegen, geen risico op uitwisseling van verkeer van en naar het bedrijventerrein met het lokale verkeer en de bereikbaarheid van woonkernen en bedrijventerrein blijft ongewijzigd. Sluipverkeer is door de gekozen wijze van ontsluiting onmogelijk. Dat de Haarweg nu al druk is, wordt niet ontkend. Echter maakt de Haarweg geen deel uit van de bestemmingsplannen en worden de verkeersintensiteiten op de Haarweg door de komst van het bedrijventerrein nauwelijks beïnvloedt. Verkeer van en naar het bedrijventerrein bereikt de Haarweg namelijk niet. De Haarweg wordt ter hoogte van het bedrijventerrein Groote Haar in de toekomst verkeersluw gemaakt. Dit valt echter buiten de scope van de bestemmingsplannen.

De reden dat de verbreding van de A27 niet in de bestemmingsplannen is opgenomen, maar in het Tracébesluit, is dat deze verbreding niets met de komst van het bedrijventerrein te maken heeft. De verbreding betreft een ontwikkeling van Rijkswaterstaat, die niet alleen ter hoogte van Gorinchem plaatsvindt, maar over de gehele lengte van het traject Houten – Hooipolder om de verkeersdruk ter plaatse te verminderen en op te lossen. De nieuwe aansluiting ter plaatse van Groote Haar wordt specifiek en alleen voor het bedrijventerrein aangelegd en is om deze reden wel in het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar meegenomen. Het Tracébesluit houdt evenwel rekening met de komst van de aansluiting; Rijkswaterstaat heeft deze aansluiting als ‘autonome ontwikkeling’ genoemd in het in voorbereiding zijnde Tracébesluit.

6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wat betreft de veiligheid voor langzaam verkeer wordt verwezen naar de beantwoording onder paragraaf 2.2. Nadrukkelijk wordt gemeld dat van een kruising van het doorgaande fietsverkeer met het bedrijfsverkeer geen sprake is. Het fietspad langs de Hoogbloklandseweg wordt hiertoe (samen met de weg) juist omgelegd om het bedrijventerrein heen, waardoor beide verkeersstromen elkaar niet meer kruisen.

Wat betreft de calamiteitenroute wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein Groote Haar op twee plaatsen zal worden ontsloten voor calamiteitenverkeer: via de oostzijde en de zuidzijde. Aan de zuidzijde vindt de ontsluiting plaats vanaf de Haarweg in de richting van de te handhaven Hoogbloklandseweg. Aan de oostzijde wordt momenteel nog gestudeerd op de exacte plaats van de calamiteitenontsluiting, maar duidelijk is dat hulpdiensten vanaf het aldaar liggende fietspad en een brug, die uitsluitend voor hulpdiensten beschikbaar is, het terrein kunnen bereiken. Het bestemmingsplan voorziet hierin. In de bestemmingsplantoelichting van het vast te stellen bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot de calamiteitenontsluiting geactualiseerd. Wat betreft externe veiligheid en het groepsrisico wordt gemeld dat hieraan wel degelijk aandacht is besteed in het ontwerp-bestemmingsplan. In het ontwerp-bestemmingsplan is het groepsrisico berekend en verantwoord. De Veiligheidsregio heeft hiermee ingestemd.

7. Wat betreft de windturbines op bedrijventerrein Groote Haar in relatie tot de door reclamant genoemde Nota Wervelender, alsmede de landschappelijke impact van de windturbines op het landschap wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.6. Wat betreft het flora- en faunaonderzoek wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.8.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

3.14 Reclamant 14

Inhoud zienswijze

1. Reclamant ziet graag het principeprofiel behorend bij de Hoogbloklandseweg 1 t/m 5 en de kruising Haarweg.
2. Reclamant verzoekt om een groene wal te realiseren om hiermee het bedrijventerrein te onttrekken aan het zicht vanuit de woning.

3. Reclamant stelt dat van bebouwing aan de achterzijde van de woning geen sprake kan zijn. Hierbij beroept reclamant zich op het recht op privacy. Onder meer het begrip vanuit de Van Dale wordt hierbij geciteerd. Reclamant wil graag aan de achterzijde van de woning groen, zodat uitzicht en privacy behouden blijven.
4. Reclamant verzoekt om de maximale toegestane bouwhoogte van 25 m voor bedrijven langs de A27 te verlagen, ook vanuit het oogpunt van privacy en uitzicht.
5. Reclamant vraagt op welke wijze de veiligheid wordt gewaarborgd, o.a. wat betreft inbraakgevoeligheid en door de vermindering van sociale controle omdat er geen doorgaand verkeer meer over de Hoogbloklandseweg komt.
6. Reclamant ziet de interne hoofdaansluiting (de verbindingsweg naar de A27) op een afstand van minimaal 100 m afstand vanaf de woning Hoogbloklandseweg 5.
7. Reclamant vraagt waarom er geen gebruik wordt gemaakt van het bedrijventerrein in Schelluinen, waar al ruimte is voor bedrijven.
8. Reclamant vraagt bij de bedrijfsgebouwen vooral geen spiegelramen of plaatstalen buitenwanden toe te staan. Een dergelijke vormgeving past ook niet in het aanzien van het poldergebied.
9. Reclamant vraagt aandacht voor milieuvervuiling, specifiek lichtoverlast door lichtmasten en geluidsoverlast van bedrijven en verkeer.
10. Reclamant vraagt of bekend is hoeveel vogel- en vleermuisslachtoffers gaan vallen door het in gebruik nemen van de windturbines en of hier onderzoek naar is gedaan.
11. Reclamant informeert of er een schademelding bestaat voor gemiste zon en wind.
12. Reclamant heeft een opmerking op de beantwoording in de Inspraak- en vooroverlegnota. Uit de beantwoording van inspreker 17, punt 2, 4 en 9 blijkt dat alle vragen over schade worden afgeschoven naar de derden. Ook wordt gesteld dat er maar een planschadeverzoek moet worden gedaan. Dit vindt reclamant te makkelijk.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
5. Deze zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de uitvoering ervan. Ingebrachte punten hebben de aandacht van de gemeente bij de verdere uitwerking van de plannen.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
7. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
8. In het beeldkwaliteitplan zijn eisen gesteld aan de verschijningsvorm van onder meer de bedrijfsgebouwen. In het beeldkwaliteitplan zijn de genoemde materialen niet uitgesloten. Het beeldkwaliteitplan wordt op dit punt aangepast, zodanig dat spiegelramen zijn uitgesloten. Plaatmateriaal is wel toegestaan, maar mag alleen als sprake is van een hoogwaardige uitstraling. Deze nuancering wordt aanvullend opgenomen in het vast te stellen beeldkwaliteitplan.
9. Naar de (milieu)effecten als gevolg van de komst van een bedrijventerrein met windturbines, alsmede de aanleg van op- en afritten en een verbindingsweg is onderzoek gedaan volgens de eisen die de Wet ruimtelijke ordening daaraan stelt. Uit onder andere akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, milieuzonering, onderzoek naar flora en fauna, bodem en archeologie blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voldoen

aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. Wat betreft lichtoverlast bestaan geen wettelijke normen. In het kader van de inrichting en de vergunningverlening zal goed worden gekeken naar de situatie van omwonenden, opdat deze geen lichthinder ondervinden van het bedrijventerrein. Die verlichting betreft echter geen bestemmingsplankwestie, maar zal op inrichtingsniveau verder worden uitgewerkt. Daarbij geldt dat het bestemmingsplan er niet aan in de weg staat dat het plangebied zodanig wordt ingericht dat voor omwonenden geen lichtoverlast zal ontstaan.

10. Voor de beantwoording van de zienswijze wat betreft het flora- en faunaonderzoek wordt verwezen naar paragraaf 2.8. Voor een beantwoording van de zienswijze aangaande de effecten van de windturbines op vleermuizen wordt verwezen naar paragraaf 2.6.
11. Het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbines Groote Haar maakt de realisatie van zowel een bedrijventerrein als windturbines mogelijk. Wat betreft bezonning wordt opgemerkt dat de bedrijfsgebouwen op een dermate grote afstand van omwonenden worden gerealiseerd, dat van schaduweffecten geen sprake kan zijn. Naar mogelijke schaduweffecten van de windturbines is onderzoek gedaan, omdat deze een grotere reikwijdte hebben dan de bedrijfsgebouwen. In het onderzoek naar het aspect 'slagschaduw' zijn slagschaduwberekeningen als gevolg van de komst van windturbines uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek zijn te vinden in paragraaf 3.7 van het genoemde bestemmingsplan. Uit het onderzoek blijkt dat er geen woningen binnen de contour van 50 uur slagschaduw per jaar vallen. Buiten de contour van de slagschaduwduur van 5u40 zijn meerder woningen gelegen die zeer beperkt overlast ervaren van de slagschaduw. Onderzoek wijst uit dat de slagschaduw hier niet meer als hinderlijk wordt ervaren. Er is voor zover de gemeente bekend geen afzonderlijke schaderegeling voor schaduwhinder. Indien reclamant van mening is schade te lijden als gevolg van een bestemmingsplan, staat het hem/haar vrij een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeenteraad, op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeverzoek kan worden ingediend nadat het betreffende bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
12. In de inspraak- en overlegnota is aangegeven dat als inspreker van mening is schade te lijden, dat hij/zij hiertoe een verzoek kan indienen op basis van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. De gemeente schuift hiermee niets af naar derden, aangezien de gemeenteraad een besluit zal nemen over de toekenning van planschade en deze in gevallen ook zal moeten vergoeden. De gemeente wijst in haar beantwoording op de wettelijke regeling, die geldt als een belanghebbende van mening is schade te lijden. Dat verzoeken om planschade moeten worden ingediend door de belanghebbende zelf, is wettelijk bepaald.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Voor de wijze van aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.9.

Aanpassing beeldkwaliteitplan

Het vast te stellen beeldkwaliteitplan is aangepast in die zin dat de toepassing van spiegelramen worden uitgesloten. De toepassing van plaatmateriaal is in het beeldkwaliteitplan aan een voorwaarde verbonden.

3.15 Reclamant 15

Inhoud zienswijze

1. Reclamant wenst geen bebouwing achter de planden Hoogbloklandseweg 3-5.
2. Reclamant verzoekt om de weg naast de Hoogbloklandseweg 5 zoveel mogelijk op te schuiven richting Hoogblokland.
3. Reclamant verzoekt om de bebouwing tegenover de Hoogbloklandseweg geleidelijk te laten oplopen.
4. Reclamant verzoekt om bij de beplanting van bomen geen populieren toe te passen, aangezien die overlast geven bij hooikoorts.
5. Reclamant verzoekt om goed rekening te houden met het niet onderheid zijn van de huizen aan de Hoogbloklandseweg en Haarweg.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
4. De beplanting van het bedrijventerrein is geen bestemmingsplankwestie. Wel wil de gemeente graag tegemoet komen aan deze wens en zegt daarom bij deze toe dat geen populieren zullen worden aangeplant op het bedrijventerrein. In het beeldkwaliteitplan is een voorstel gedaan voor de toe te passen beplanting. Populieren zijn hierbij niet langer genoemd.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Voor de wijze van aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.9.

Aanpassing beeldkwaliteitplan

Het beeldkwaliteitplan is zodanig aangepast dat bij het voorstel voor de in het plangebied toe te passen beplanting, populieren niet langer zijn genoemd.

3.16 Reclamant 16

Inhoud zienswijze

1. Reclamant verwacht dat er verkeersproblemen in Arkel en Hoogblokland gaan ontstaan door sluipverkeer van en naar het nieuwe bedrijventerrein, omdat het alleen via de A27 bereikbaar is. De verwachting is dat onder andere vanaf Gorinchem-Oost via Arkel/Hoogblokland naar Meerkerk gaat om zo op het bedrijventerrein te komen. Dit mede aangezien de A15/A27 veel meer problemen geeft in verband met files. Reclamant verwacht dat een oplossing zou zijn om op de Haarweg of de Vlietskade een aansluiting te maken.
2. Reclamant vraagt aandacht voor de ontsluiting van bedrijventerrein Vlietskade Arkel op de snelweg. Nu ligt er de kans mee te liften op deze ontwikkeling.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.

Aanpassing bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

3.17 Reclamant 17

Inhoud zienswijze

1. Reclamant vindt dat het beoogde bedrijventerrein met milieubelastend hoog ge-classificeerde bedrijven en hoge bedrijfsgebouwen niet past in het Groene Hart en zo dicht bij de woonbebouwing van Gorinchem en de dorpen Arkel, Hoogblokland en Hoornaar. Er zijn in de omgeving al veel zaken, onder meer door chemische transporten over de A27, A15 en Betuwespoorlijn, maar ook de transporten via de Merwede en het Merwedekanaal, waardoor de bewoners al risico hebben op calamiteiten. Extra risico als gevolg van een bedrijventerrein met bedrijven uit categorie 5.2 is daarom niet passend.
2. De Hoogbloklandseweg is een belangrijke route van en naar Gorinchem. Ook als fietsroute voor scholieren is de weg heel belangrijk. Omdat het plan voor het bedrijventerrein deze weg doorsnijdt, zou moeten worden voorzien in een geheel nieuwe route om die doorsnijding op te heffen. Uit de plannen blijkt echter geen duidelijke manier waarin hier wordt voorzien. Een planning of realisatiedatum van een omleiding wordt nergens vermeld. De veiligheid voor fietsers lijkt niet gegarandeerd, aangezien uit de plannen niet blijkt dat sprake is van vrijliggende fietspaden.
3. De beoogde windturbines passen niet in het Groene Hart en binnen het beleid conform van de verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland, waarin wordt gesteld dat alleen ontwikkelingen toegelaten zijn die de kernkwaliteiten van het gebied versterken. De windturbines zullen de kernkwaliteiten echter nadrukkelijk negatief beïnvloeden (natuur, milieu, naburig stiltegebied). De windturbines lijken alleen te zijn ingegeven om de financiële gaten te dichten.
4. Reclamant vindt het vreemd dat de begroting van de gemeente inzake de financiële uitvoering van de plannen niet openbaar is gemaakt. Reclamant vermoedt dat de plannen voortkomen uit financiële drijfveren. Het is niet duidelijk welk begrotingsbedrag wordt toegekend aan de realisering van de windturbines. Reclamant denkt dat er een flink financieel verlies gaat optreden, en dat dan belangrijke planonderdelen (zoals de ontsluiting/routewijziging van het secundaire wegennet) de eerste zullen zijn om op te bezuinigen.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.7.
Aanvullend wordt opgemerkt dat het tekort in de grondexploitatie is gedekt en dat er niet wordt bezuinigd op de invulling en uitwerking van de gebiedsontwikkeling. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van onder andere deze zienswijze. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.

3.18 Reclamant 18

Inhoud zienswijze

1. Reclamant acht het van groot belang dat op een goede wijze rekening wordt gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt om de schadeloosstelling van de betrokken grondeigenaren op een gepaste wijze te laten plaatsvinden. Daarbij benadrukt reclamant dat factoren als doorsnijding van percelen, verbindingen en verkeershinder (onder meer fijnstof, zicht, geluid en veiligheid) niet in een grondprijs per hectare aan te kopen grond uit te drukken zijn.
2. Reclamant vindt het belangrijk dat nog niet uitgegeven gronden worden benut voor agrarische functies in die gevallen dat de gronden voor de beoogde zonnecollectoren concurreren met de agrarische functies. Reclamant verzoekt om bij de bouw van zonne-opstellingen eerst gekeken wordt naar een meer landschappelijke en landbouwkundig minder belastende toepassing, zoals op bestaande en nieuw te bouwen daken.
3. Reclamant verzoekt de gemeente om de exploitant van de beoogde windturbines op de hoogte te stellen van de noodzaak tot een eventuele schadeloosstelling als gevolg van groeiachterstanden van gewassen rondom de turbines. Daarnaast wordt verzocht het onderhoud van de turbines gedurende de tijd dat deze er staan vanaf de weg/het industrieterrein te laten plaatsvinden.
4. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanleg van natuurvriendelijke oevers, aangezien dit beperkingen met zich meebrengt voor de agrarische exploitatie van omliggende gronden (onder meer door de onkruiddruk, risico's voor vee). Reclamant verzoekt geen natuurvriendelijke oevers in scheislotten met de omliggende gronden aan te leggen (watergangen binnen het industrieterrein zijn geen bezwaar).
5. Reclamant verzoekt om een calamiteiteningang van het bedrijventerrein, bijvoorbeeld om uitgebroken vee terug te halen.

Beantwoording zienswijze

1. De bestemmingsplannen voor het bedrijventerrein Groote Haar en de aansluiting staan in verband met de voorgenomen verbreding van de A27 in het Ontwerp-Tracébesluit van de Minister van Infrastructuur en Milieu. Rijkswaterstaat dient in verband met deze verbreding langs het traject gronden te verwerven. Vanuit praktische overwegingen hebben de gemeenten Giessenlanden en Gorinchem aansluiting gezocht bij deze verwerving en Rijkswaterstaat opdracht gegeven ook de gronden die benodigd zijn voor de aansluiting en de verbindingsweg te verwerven. Daarbij volgt Rijkswaterstaat de gebruikelijke procedure op basis van de Onteigeningswet met bijbehorende jurisprudentie, waarbij uiteraard eerst via minnelijke verwerving getracht wordt overeenstemming te bereiken. Alle betrokken eigenaren zijn inmiddels bezocht waarbij de wensen en mogelijkheden zijn besproken. Op basis van een taxatie wordt een aanbieding gedaan voor schadeloosstelling. Bij de bepaling van de hoogte van de schadeloosstelling worden aspecten als doorsnijding van percelen en dergelijke nadrukkelijk meegenomen.

2. De gronden ter plaatse van het beoogde bedrijventerrein Groote Haar zijn zonder uitzondering in eigendom bij de gemeente Gorinchem. Het staat de gemeente dan ook vrij om de nog niet als bedrijventerrein ontwikkelde gronden naar eigen inzicht te gebruiken, mits in overeenstemming met het bestemmingsplan. De gemeente overweegt momenteel meerdere duurzaamheidsmaatregelen. Het aanleggen van een zonnepark met zonnecollectoren is één van de maatregelen die wordt overwogen. Toepassing is echter sterk afhankelijk van de locatiekeuze van de eerste bedrijven die zich zullen vestigen op het bedrijventerrein. Het aanleggen van het park is in ieder geval niet dwingend voorgeschreven in het bestemmingsplan, het is slechts één van de mogelijkheden. Naast een zonnepark, worden de individuele bedrijven gestimuleerd zonnecollectoren op het dak toe te passen. Bij elke maatregel zullen de effecten worden onderzocht, voordat de maatregelen worden toegepast.
3. In het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar is de haalbaarheid van de realisatie van de windturbines onderzocht. Uit niets is gebleken dat op de omringende percelen schade ontstaat als gevolg van de windturbines. De uitvoerbaarheid van de windturbines is in genoemd bestemmingsplan aangetoond.
4. Op het bedrijventerrein worden natuurvriendelijke oevers aangelegd. Uitsluitend aan de noordrand van het bedrijventerrein biedt het plan goede mogelijkheden om een natuurvriendelijke oever aan te leggen. Naast de mogelijkheden is sprake van een ecologische noodzaak; in de noordelijke groenstrook vindt namelijk ecologische compensatie plaats. Hoewel de inrichting van de noordelijke groenstrook nog onderwerp van studie is, wordt toegezegd dat in het inrichtingsplan rekening wordt gehouden met de wens van agrariërs om geen natuurvriendelijke oevers te realiseren op de overgang naar het landelijk gebied, om dwalende koeien op het bedrijventerrein en andere nadelen voor de agrariërs te voorkomen. De oostzijde van het bedrijventerrein biedt geen goede mogelijkheden voor een natuurvriendelijke oever, omdat hier ten oosten van de watergang een weg is gelegen, te weten de om te leggen Hoogbloklandseweg.
De gemeente realiseert zich dat de realisatie van natuurvriendelijke oevers langs de verbindingsweg en aansluiting impact kan hebben op de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan onder meer deze zienswijze, door in de regels van de vast te stellen bestemmingsplannen de mogelijkheid tot realisatie van natuurvriendelijke oevers langs de aansluiting en verbindingsweg nadrukkelijk uit te sluiten.
5. Het aanleggen van een calamiteitentoeegang met het doel vee terug te halen, acht de gemeente niet nodig. De gemeente zal met het uitwerken van de noordelijke groenstrook zoveel mogelijk rekening houden met de belangen van aanpalende agrariërs en de groenstrook zo inrichten dat koeien het bedrijventerrein niet zullen bereiken.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. In de vast te stellen bestemmingsplannen Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar en Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar zijn de regels van de bestemmingen Groen, Verkeer en Water zodanig aangepast, dat langs de aansluiting en verbindingsweg geen natuurvriendelijke oevers mogen worden gerealiseerd.

3.19 Reclamant 19

Reikwijdte

De zienswijze ziet zowel op het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar' als het beeldkwaliteitsplan 'Bedrijventerrein Groote Haar'.

Inhoud zienswijze

1. Het bevreemdt reclamant dat de eerdere inspraakreactie in de notitie Inspraak- en vooroverlegnota sterk verkort is weergegeven.
2. In het ontwerpbeeldkwaliteitsplan (pag.26) is het 3,50 m brede fietspad aangeduid als rijbaan, beter is hier de omschrijving 'fietspad'.
3. Reclamant verzoekt om een kaart met de fietsontsluiting van de Groote Haar op te nemen in de toelichting. De toelichting moet daarnaast expliciet vermelden dat de calamiteitenontsluitingen wel bedoeld zijn voor het fietsverkeer.
4. Reclamant zal nog separaat aan de gemeente vragen op welke wijze het autoluw maken van de Haarweg zal worden vormgegeven.
5. Reclamant heeft reeds in de eerdere inspraakreactie verzocht om het opnemen van een fietsparagraaf, waarin aan de orde komen: (1) CROW-fietsparkeernorm, ook in de regels op te nemen, (2) verplichte inpandige fietsenstalling, (3) laadmogelijkheden voor elektrische fietsen, (4) bedrijfsfietsplan, incl. beschikbaarheid leenfietsen. De gemeente heeft in de beantwoording van deze inspraakreactie onder meer aangegeven dat er geen fietsparkeernormen zullen worden opgenomen. Reclamant vindt dat met het opnemen van bepalingen in het Uitgifteprotocol toch eenvoudig invulling kan worden gegeven aan voornoemde punten.
6. Reclamant mist een voetpad in het profiel van de omleiding van de Hoogbloklandseweg (ontwerp-beeldkwaliteitsplan, pagina 26). Een voetpad zou wel wenselijk zijn om een veilige looproute tussen Station Papland en Groote Haar mogelijk te maken.

Beantwoording zienswijze

1. De inspraakreacties zijn in de Inspraaknota samengevat en van een beantwoording voorzien. Dit is een gebruikelijke werkwijze.
2. Deze opmerking is verwerkt in het beeldkwaliteitplan.
3. Het doorgaande fietsverkeer zal parallel aan de om te leggen Hoogbloklandseweg, langs de oostzijde van het nieuwe bedrijventerrein over een vrijliggend fietspad plaatsvinden. Wat betreft de ligging van de calamiteitenroute en de interne fietsstructuur wordt opgemerkt dat dit de uitwerking van het bestemmingsplan betreft. Inhoudelijk kan hierover alvast worden gezegd dat het bedrijventerrein Groote Haar op twee plaatsen zal worden ontsloten voor calamiteitenverkeer: via de oostzijde en de zuidzijde. Aan de zuidzijde vindt de ontsluiting plaats vanaf de Haarweg in de richting van de te handhaven Hoogbloklandseweg. Aan de oostzijde wordt momenteel nog gestudeerd op de exacte plaats van de calamiteitenontsluiting. Fietsers kunnen het bedrijventerrein bereiken via deze beide calamiteitenontsluitingen. Het feit dat het bedrijventerrein alleen de zuid- en oostzijde door fietsers kan worden bereikt en niet kan worden bereikt of verlaten via de noordzijde van het bedrijventerrein betekent dat alleen werknemers van bedrijven op het terrein van deze mogelijkheid gebruik zullen willen maken. Er ontstaat geen doorgaande fietsroute over het bedrijventerrein: de enige route voor doorgaand fietsverkeer is het fietspad langs de om te leggen Hoogbloklandseweg. Onder meer naar aanleiding van deze zienswijze wordt in paragraaf 3.9.3 van de toelichting

van het vast te stellen bestemmingsplan uitgebreider in te gaan op het fietsverkeer.

4. Deze vraag wordt afgewacht. Op voorhand wordt gemeld dat het verkeersluw maken van de Haarweg niet binnen de reikwijdte van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar valt.
5. De gemeente heeft in de Inspraak- en vooroverlegnota aangegeven het opnemen van verplichtingen ten aanzien van fietsparkeernormen, laadpalen etc. in het bestemmingsplan danwel het Uitgifteprotocol niet nodig te vinden. Met de vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar wordt de aanleg van fietsroutes mogelijk gemaakt, zowel wat betreft het doorgaande fietsverkeer als het bestemmingsverkeer van het bedrijventerrein. Zaken met betrekking tot het fietsen, die plaatsvinden op de bedrijfspercelen, worden nadrukkelijk aan de bedrijven over gelaten. Wanneer werknemers met de fiets komen, zullen hiervoor door de bedrijven stallingen worden aangelegd. Omdat het een bedrijventerrein betreft, vinden wij het niet noodzakelijk hiervoor fietsparkeernormen op te nemen. Voorzieningen als laadpalen, een fietsplan of leenfietsen zijn zaken die niet in een bestemmingsplan worden geregeld, maar in de uitwerking van het stedenbouwkundig plan plaatsvinden danwel keuzes van het desbetreffende te vestigen bedrijf betreffen. Dit deel van de zienswijze heeft dan ook geen betrekking op het bestemmingsplan. Via het Parkmanagement van het bedrijventerrein zal het gebruik van de fiets zoveel mogelijk worden gestimuleerd.
6. Ter plaatse van de om te leggen Hoogbloklandseweg wordt geen voetpad aangelegd. Er wordt niet verwacht dat veel voetgangers van deze route gebruik zullen maken, aangezien dit in de huidige situatie ook het geval is. Daarnaast wordt opgemerkt dat de huidige Hoogbloklandseweg ook geen voetpad kent. De eventuele voetganger ter plekke kan gebruik maken van het fietspad.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat in de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan in een nieuwe paragraaf 3.9.3 uitgebreider in te gaan op het fietsverkeer.

Aanpassing beeldkwaliteitplan

Het vast te stellen beeldkwaliteitplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze, zodanig dat op pagina 26 wordt gesproken over een 'fietspad' in plaats van een 'rijbaan'.

3.20 Reclamant 20

Inhoud zienswijze

1. Reclamant maakt bezwaar tegen de noordkant van het geplande bedrijventerrein, met name het 'gevaarlijke stoffenterrein' (klasse 4) en plaatsing van hele grote windturbines.
2. De windturbines zullen leiden tot geluidsoverlast, slagschaduw en lichthinder (knipperlicht op de turbines in de nacht). De draaiende wieken vormen een element van onrust in het landschap. Er kunnen beter concentratiegebieden voor windturbines aangewezen worden. De windturbines zijn alleen rendabel met rijks-subsidies, reclamant vraagt zich daarom af of ze dan nog wel zo duurzaam zijn.

3. Het beoogde 'gevaarlijke stoffen-terrein' is gelegen op circa 150 m van de graspercelen van reclamant. Reclamant vreest dat er gevaarlijke stoffen in het slootwater terecht kunnen komen en dat de bedrijven schadelijke stoffen uitstoten die de luchtkwaliteit verslechteren. Deze stoffen komen op het grasland en via het vee weer in de melk.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6.
3. Naar de effecten als gevolg van de komst van een bedrijventerrein met windturbines, alsmede de aanleg van op- en afritten en een verbindingsweg is onderzoek gedaan volgens de eisen die de Wet ruimtelijke ordening daaraan stelt. Hoewel het niet geheel duidelijk is wat reclamant bedoelt met een 'gevaarlijk stoffenterrein', wordt gemeld dat de bedrijven, die op grond van het bestemmingsplan worden toegelaten op het bedrijventerrein, qua (maximale) milieueffecten (geluid, lucht, gevaar etc.) zijn afgestemd op de omliggende woningen en andere functies. De aard van het bedrijventerrein, met hogere milieucategorieën, stelt eisen aan zaken als lozing en dergelijke. Vuil water zal zeker niet op oppervlaktewater worden geloosd. Dit is echter geen zaak die betrekking heeft op het bestemmingsplan.

In het MER-rapport, alsmede in de beide bestemmingsplannen voor de gebiedsontwikkeling Groote Haar is aandacht besteed aan het luchtkwaliteitonderzoek dat voor de gebiedsontwikkeling is opgesteld. Uit het onderzoek blijkt dat op alle immissiepunten ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden, zoals deze gelden op basis van de Wet milieubeheer. Dit geldt voor zowel de jaargemiddelde concentraties als het aantal overschrijdingen van de (24-/8-)uurgemiddelde concentratie. Voorgaande betekent dat de luchtkwaliteit geen belemmering vormen voor de realisatie van het plan. Noch uit het luchtkwaliteitonderzoek noch uit enig ander onderzoek blijkt dat het bedrijventerrein invloed heeft op het vee of de melkproductie. Tot slot wordt opgemerkt dat in den lande legio voorbeelden aanwezig zijn van bedrijventerreinen, die grenzen aan het landelijk gebied.

Wat betreft externe veiligheid wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.5.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

3.21 Reclamant 21

Inhoud zienswijze

1. Reclamanten verzoeken om een meer ruimte voor groen in het ontwerp op te nemen, vooral rondom de woonomgeving van reclamanten, zodat er nog een gedeelte welzijn en woongenot overblijven.
2. Door de plannen zal de woning niet meer vrij in de polder liggen en zal de waarde van de woning flink dalen; er is niet meer sprake van hetzelfde woongenot.
3. Reclamant verzoekt om de toegestane hoogte van de bebouwingen trapsgewijs te laten oplopen (een tekening is bijgevoegd om dit te illustreren).
4. Reclamant vindt dat een andere verdeling qua invulling bedrijven/groen achter het perceel van de familie V/d Kuijlen mogelijk moet zijn (en zoals 20 september jl. besproken).

5. Reclamant wil graag een garantie krijgen dat er tijdens de aanleg en bouw geen schade kan ontstaan (door bemalingen, trillingen van div. materieel, etc.) aan de woningen, omdat deze niet zijn onderheid.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
2. Indien reclamant van mening is schade te lijden als gevolg van een bestemmingsplan, staat het hem/haar vrij een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeenteraad, op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeverzoek kan worden ingediend nadat het betreffende bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.9.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Voor de wijze van aanpassing wordt verwezen naar paragraaf 2.9.

3.22 Reclamant 22

Reikwijdte

De zienswijze ziet zowel op het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar' als het beeldkwaliteitsplan 'Bedrijventerrein Groote Haar'.

Inhoud zienswijze

1. In de ruimtelijke opzet van het bedrijventerrein is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van bewoners en eigenaren van percelen aan de Vlietskade. De oostelijke grens van het bedrijventerrein kent nauwelijks een landschappelijke inpassing, in tegenstelling tot de noordelijke en westelijke grens. Ook zijn juist in het noordoosten van het bedrijventerrein de bedrijven in de zwaarste milieucategorieën voorzien.

Aan de oostzijde van het bedrijventerrein ontstaat een harde overgang van buitenopslag, bedrijfsgebouwen van 25 m hoog naar landschappelijk waardevolle weidegronden. De oostgrens komt er bekaaid van af met alleen een watergang met een natuurvriendelijke oever. Reclamant verzoekt de oostelijke rand van het bedrijventerrein landschappelijk beter in te richten.

In de beantwoording op de inspraakreactie van reclamant is door de gemeente aangegeven dat ervoor is gekozen het bedrijventerrein aan deze zijde niet 'in te pakken'. Dit is naar mening van reclamanten veel te kort door de bocht. De verordening Ruimte Zuid Holland geeft duidelijke randvoorwaarden bij een transformatieopgave, onder meer dat de ruimtelijke kwaliteit van de nieuwe ontwikkeling gewaarborgd is door een 'integraal ontwerp, waarin behalve aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied ook aandacht is besteed aan de overgang naar de omgeving en de fasering in ruimte en tijd, alsmede rekening is gehouden met de relevante richtpunten van de kwaliteitskaart'.

2. Er is in de plannen veel te summier omschreven welke beplanting gerealiseerd gaat worden. De stukken zijn onderling tegenstrijdig of het (onder meer) gaat om opgaande begroeiing. Reclamant vreest dat in de toekomst alleen sprake is van laagblijvende beplanting die geenszins in verhouding zal staan tot de aanzienlijke bouwvolumes en de landschapsontsierende buitenopslag.
3. Er is in de plannen ten aanzien van kwaliteit geen rekening gehouden met een fasering, zowel in ruimte als in tijd. Op grond van de Verordening Ruimte Zuid-Holland is dit vereist. Zeker aangezien de planperiode met 20 jaar uitzonderlijk lang is, moeten de onderwerpen landschap, inpassing en groen bij de fasering aan de orde komen. Er moet worden nagedacht over de ruimtelijke inpassing gedurende de periode van 20 jaar, anders zal reclamant gedurende die tijd uitkijken op een verrommeld bedrijventerrein in aanbouw. Ook moet nagedacht worden over de mogelijkheid dat het terrein nooit volledig wordt uitgegeven.
4. Gevraagd wordt om landschappelijke en stedenbouwkundige voorwaarden beter te borgen in de regels van het bestemmingsplan. Reclamant stelt dat onterecht in de regels geen voorwaardelijke verplichting opgenomen is ten aanzien van de realisatie van de landschappelijke inpassing.
5. De noodzaak voor het bedrijventerrein is uitsluitend verantwoord middels een onderzoek dat uitspraken doet over de vraag naar vierkante meters uitgeefbare kavels en de omvang van de kavels en niet de beoogde aard van de bedrijvigheid, laat staan de milieubelasting hiervan. Reclamant trekt de behoefte aan zware bedrijven (bedrijven in milieucategorie 5.2) ten twijfel en vindt deze eveneens niet passen binnen het streven een duurzaam bedrijventerrein te realiseren. Een visie op de aard van het toekomstige bedrijventerrein ontbreekt en zeker voor een bedrijventerrein in de nabijheid van het Groene Hart en bestaande functies had meer zorgvuldigheid verwacht mogen worden. Reclamant vindt dat bepaalde typen bedrijven beter thuishoren in bijvoorbeeld het Rotterdams havengebied en niet op een bedrijventerrein, dat pretendeert duurzaam, innovatief en toekomstgericht te zijn.
6. Reclamant stelt dat er sprake is van planschade en vindt dat er bij de verantwoording van de economische haalbaarheid onvoldoende rekening is gehouden met planschade. Hiermee is de economische uitvoerbaarheid niet aangetoond. De eerdere beantwoording van de gemaakt inspraakreactie op dit punt dat de exploitatie sluitend zou zijn, is voor reclamant niet voldoende.

Beantwoording zienswijze

1. In artikel 2.2.1 van de Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland is onder lid 1, sub c aangegeven dat 'als de ruimtelijke ontwikkeling qua aard en schaal niet past binnen het gebied (transformeren), deze uitsluitend wordt toegestaan mits de ruimtelijke kwaliteit van de nieuwe ontwikkeling is gewaarborgd door: i. een integraal ontwerp, waarin behalve aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied ook aandacht is besteed aan de overgang naar de omgeving en de fasering in ruimte en tijd, alsmede rekening is gehouden met de relevante richtpunten van de kwaliteitskaart, en etc...'.
Voor het bedrijventerrein Groote Haar is een integraal stedenbouwkundig plan opgesteld. Dit stedenbouwkundig plan is verwerkt in het bestemmingsplan. Daarnaast is een beeldkwaliteitplan opgesteld, om de meer kwalitatieve zaken te borgen. In het stedenbouwkundig plan is duidelijk aangegeven welke functie op welke plaats wordt gerealiseerd. In samenhang met het beeldkwaliteitplan is te zien op welke wijze de overgang naar de omgeving tot stand wordt gebracht. Zo is te

zien dat aan de noordzijde van het plan een geleidelijke overgang naar het landelijk gebied wordt vormgegeven door de realisatie van een groenzone. De noordrand van het bedrijventerrein heeft naast een landschappelijke functie nadrukkelijk ook een ecologische functie. Het deels realiseren van opgaande beplanting past hier goed bij.

De gemeente merkt op dat landschappelijke inpassing niet moet worden verward met 'het verstoppen/afschermen' van bebouwing in het landschap. Bij landschappelijke inpassing is het van belang dat de impact op de geconstateerde landschappelijke kwaliteiten door de ontwikkeling zo klein mogelijk is. Kwaliteiten die hier aan de orde zijn, betreffen met name de openheid en de leesbaarheid van het landschap.

In de gebiedsontwikkeling Groote Haar wordt aangesloten bij de gebiedsvisie die voor de A27 is ontwikkeld. Daarin krijgt de openheid van het landschap accent en wordt ernaar gestreefd nieuwe structuren deze openheid niet te laten aantasten. De gemeente Gorinchem heeft ervoor gekozen de openbare ruimte in het plan te concentreren in de noordelijke groenzone. Daarmee wordt een robuuste overgang naar het Groene Hart gecreëerd, die tevens kan dienen als compensatiegebied voor de heikikker, rugstreeppad en modderkruiper.

De bestaande Hoogbloklandseweg verliest zijn doorgaande verkeersfunctie ter plaatse van het bedrijventerrein, maar de groene structuur die deze weg begeleidt, wordt gehandhaafd, waardoor deze in het landschap waarneembaar blijft. De nieuwe om te leggen Hoogbloklandseweg krijgt als nieuwe structuur / element in het landschap als gevolg van deze keuzen geen begeleidende opgaande groenstructuur. De nieuwe weg moet de polder zo min mogelijk doorsnijden en het open landschap zoveel mogelijk behouden. De nieuw aan te leggen verbindingsweg tussen het bedrijventerrein en de aansluiting krijgt ook deze open structuur. Reclamant vraagt om het inpakken/afschermen van de bedrijfsbebouwing aan de oostzijde, om zo een groene overgang te maken van bedrijventerrein naar het poldergebied. Een dergelijke wijze van 'landschappelijke inpassing' wordt hier vanwege de wens om geen nieuwe structuren aan het landschap toe te voegen bewust niet toegepast. Desalniettemin heeft de gemeente in de fase tussen ontwerp-bestemmingsplan en vaststelling, onder meer naar aanleiding van de zienswijze van reclamant, gekeken naar de wijze van landschappelijke inpassing van de oostrand van het bedrijventerrein. Er is vanwege hiervoor genoemde redenen niet gezocht naar het 'inpakken' van het bedrijventerrein, maar naar een passende landschappelijke overgang in oostelijke richting. Naast de aanwezigheid van een brede watergang met groene oevers, heeft de gemeente besloten ter plaatse een dichte houtsingel te plaatsen als groene rand van het bedrijventerrein. Daarnaast worden in de houtsingel losse boomgroepen van elzen en essen geplaatst, die zorgen voor een gevarieerd groen beeld aan deze zijden van de bedrijven. Om de landschappelijke inpassing ook juridisch te borgen, is in de regels van het bestemmingsplan een specifieke gebruiksregel opgenomen. Hierbij is een koppeling gelegd met een bijlage bij de regels, waarin is aangegeven op welke wijze de landschappelijke inpassing aan de oostzijde moet plaatsvinden. In de gebruiksregel is wat betreft de fasering aangegeven, dat binnen één jaar na het verlenen van de eerste omgevingsvergunning voor het bouwen van een bedrijfsgebouw, de landschappelijke inpassing moet zijn gerealiseerd. Het beeldkwaliteitplan is tevens aangepast op basis hiervan.

In paragraaf 2.6.9 van het ontwerp-bestemmingsplan is ingegaan op de fasering van het bedrijventerrein. Omdat op voorhand niet duidelijk is welke type bedrijven zich als eerste zullen aandienen en de exacte vestigingsplaats afhankelijk is van het type en de milieucategorie van het bedrijf, is het niet zo dat aan één zijde van het bedrijventerrein kan en zal worden begonnen. De uitgifte van percelen gebeurt daarom vanaf twee zijden van het bedrijventerrein, te weten aan de zijde van de A27 en aan de zijde van de Haarweg. Bedrijven die passend zijn op een zichtlocatie, zullen zich langs de A27 vestigen, terwijl kleinschaliger bedrijven eerder langs de Haarweg gesitueerd zullen worden. Bedrijven in hogere milieucategorieën kunnen zich alleen in het centrale en noordoostelijke deel van het terrein vestigen. Pas als zich gegadigden melden, waarbij sprake is van bedrijvigheid in hogere milieucategorieën, wordt aan de oostzijde gestart met de bouw.

Hiermee is voldaan aan de vereiste van de Verordening, waarin wordt gevraagd om een integraal ontwerp. Daarnaast is inzicht geboden in de overgang naar de omgeving en in de fasering. Het bieden van inzicht in plannen voor het geval het bedrijventerrein niet geheel kan worden uitgegeven, is niet nodig, aangezien er geen enkele aanleiding is aan te nemen dat het bedrijventerrein niet geheel zal worden uitgegeven.

Tot slot wordt opgemerkt dat de provincie Zuid-Holland betrokken is geweest bij de totstandkoming van het beeldkwaliteitplan en hiermee heeft ingestemd.

2. Deze zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan worden geen uitspraken over de beplanting gedaan. Het beeldkwaliteitplan gaat hier wel op in. In het beeldkwaliteitplan worden beplantingssoorten aangegeven, die karakteristiek zijn voor het veenweidelandschap. Hierbij is sprake van zowel hoge als lage beplanting. Het beeldkwaliteitplan wordt als inspiratiekader vooraf meegegeven aan initiatiefnemers en dient voor de gemeente als toetsings- en sturingsinstrument voor ingediende plannen. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar de bebouwing maar ook naar de erfafscheidingen en in te richten groengebieden. De openbare groenzones en openbare ruimte worden door de gemeente, op basis van de richtlijnen uit het beeldkwaliteitplan, nader uitgewerkt. De lijst met beplanting is niet limitatief en kan aangevuld worden, mits het gebiedseigen soorten betreft.

De mening dat hier tegenstrijdigheden aanwezig zijn, wordt niet gedeeld.

3. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 1.
4. De van belang zijnde stedenbouwkundige voorwaarden, zoals afstanden tot de zijdelingse perceelgrens, de maximale hoogte etc., zijn wel degelijk in het bestemmingsplan vastgelegd. Wat betreft de landschappelijke inpassing wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
6. Wat betreft de economische uitvoerbaarheid van de ontwikkeling, wordt verwezen naar paragraaf 2.7. Wat betreft planschade wordt gemeld dat de gemeente een planschadeanalyse heeft laten uitvoeren door een ter zake deskundig en onafhankelijk bureau. De uitkomsten hiervan zijn verwerkt in de grondexploitatie. Rekening houdend met mogelijke planschade, is nog steeds sprake van economisch uitvoerbare bestemmingsplannen. Of daadwerkelijk sprake is van planschade, kan pas worden bepaald op basis van de onherroepelijke bestemmingsplannen. Indien reclamant van mening is schade te lijden als gevolg van een bestemmingsplan, staat het hem/haar vrij een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeenteraad, op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een

planschadeverzoek kan worden ingediend nadat het betreffende bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

De grondexploitatie hoeft in het kader van het bestemmingsplan niet openbaar te worden gemaakt. Wel is paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. In artikel 3.9 van de regels van het bestemmingsplan is een specifieke gebruiksregel opgenomen. Hiermee is geborgd dat aan de oostzijde van het bedrijventerrein landschappelijke inpassing dient plaats te vinden. De wijze van inpassing is opgenomen in een nieuwe bijlage bij de regels. In de gebruiksregel is wat betreft de fasering aangegeven, dat binnen één jaar na het verlenen van de eerste omgevingsvergunning voor het bouwen van een bedrijfsgebouw, de landschappelijke inpassing moet zijn gerealiseerd. Daarnaast is paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.

Aanpassing beeldkwaliteitplan

Het vast te stellen beeldkwaliteitplan wordt aangepast naar aanleiding van deze reactie. De landschappelijke inpassing aan de oostzijde, zoals hiervoor beschreven, is opgenomen in het vast te stellen beeldkwaliteitplan.

3.23 Reclamant 23

Inhoud zienswijze

1. De gronden van reclamant worden door de plannen ernstig bemoeilijkt. De gronden worden benut voor veeteelt (de gronden zijn alleen geschikt als grasland en niet als bouwland) en het omrijden kost veel tijd en brengt extra risico met zich mee. De pachter moet dagelijks zijn dieren zien en dit wordt belemmerd. Het omrijden kost namelijk veel extra tijd en brengt risico's met zich mee wat betreft bijvoorbeeld fietsende scholieren. De gronden worden tot een slecht toegankelijke enclave gedegradeerd. Reclamant deelt mee dat ook de pachter van de betreffende gronden een zienswijze heeft ingediend.
2. Reclamant heeft in het voortraject reeds meermalen verzocht de percelen te betrekken in de zoeklocaties voor windmolens. Uit contact met NUON is reclamant gebleken dat de gronden zeer geschikt hiervoor zijn. Dat de gronden zijn afgewezen voor deze functie, beschouwt reclamant als rechtsongelijkheid; immers de percelen ontvangen niets van de lusten c.q. revenuen maar wel de lasten/nadelen. In het voortraject is erop gewezen dat de ligging van de gronden binnen het Groene Hart een bezwaar zou zijn, maar reclamant wijst erop dat dit voor de door de gemeente gekozen zoeklocatie óók geldt; ook dit wijst erop dat er sprake is van rechtsongelijkheid.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2. Aanvullend wordt opgemerkt dat Hoogbloklandseweg wordt omgelegd langs de oostrand van het bedrijventerrein. De weg houdt daarbij dezelfde functie als nu het geval is. Door deze omlegging zal inderdaad de situatie ontstaan dat reclamant, om zijn percelen te bereiken, 2 à 3 minuten zal moeten omrijden om zijn dieren te zien. Voor deze omlegging is bewust gekozen, om de kans op sluipverkeer en vermenging van bestemmingsverkeer voor het bedrijventerrein en lokaal verkeer geheel te kunnen uitsluiten. Daarnaast is voor deze oplossing gekozen teneinde een veilige doorgaande fietsverbinding te kunnen aanleggen. De fietsverbinding wordt namelijk vormgegeven als vrijliggend fietspad, juist om de veiligheid van fietsers te kunnen garanderen. Daar waar reclamant wijst op risico's vanwege fietsende scholieren, geeft de gemeente aan dat er in dit opzicht niets verandert ten opzichte van de huidige situatie. Deze keuze dient het algemeen belang, dat voor de gemeente zwaarder weegt dan het persoonlijk belang van reclamant. Binnen de gekozen verkeerskundige structuur is het niet mogelijk reclamant tegemoet te komen. De gemeente constateert evenwel dat de percelen van reclamant in de toekomst gewoon bereikbaar blijven.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6. Aanvullend wordt opgemerkt dat als de gemeente Gorinchem heeft aangetoond dat het haalbaar is om windturbines te realiseren op bedrijventerrein Groote Haar, dat niet automatisch betekent dat reclamant ook windturbines mag oprichten, ook niet ter compensatie van nadelige effecten, die reclamant zou ondervinden van de gebiedsontwikkeling. Dat heeft niets met rechtsongelijkheid te maken, maar met een goede ruimtelijke ordening. In een op 30 oktober 2014 ondertekende overeenkomst zijn het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gorinchem en Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland overeengekomen dat de gemeente streeft naar de realisatie van windenergie op bedrijventerrein Groote Haar met een vermogen van 9 MW. Inmiddels is deze overeenkomst geactualiseerd vanwege het feit dat nog slechts twee windturbines worden gerealiseerd. Hierbij is de realisatie van windturbines nadrukkelijk beoogd op het bedrijventerrein vanwege de ligging binnen een door de provincie aangewezen zoekzone. Hiervan is geen sprake op de gronden van reclamant. Hoewel het vermoedelijk toegestaan is meer vermogen te realiseren door de plaatsing van meer windturbines, zijn er milieutechnische beperkingen die dit verhinderen. De effecten van windturbines zijn zodanig dat in de omgeving een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd; de plaatsing van meer windturbines zou leiden tot grotere hinderafstanden, waaraan niet kan worden voldaan. Daarom wordt afgezien van de suggestie om meer windturbines te plaatsen.
Indien reclamant van mening is schade te lijden als gevolg van een bestemmingsplan, staat het hem/haar vrij een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeenteraad, op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeverzoek kan worden ingediend nadat het betreffende bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

3.24 Reclamant 24

Reikwijdte

De zienswijze is zowel gericht aan de gemeente Gorinchem als de gemeente Giessenlanden en richt zich op zowel ontwerp-bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar' als ontwerp-bestemmingsplan 'Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar'. De zienswijze is eveneens samengevat en van een beantwoording voorzien in hoofdstuk 4.

Inhoud zienswijze

1. De uitbreiding van het bedrijventerrein, waarvoor de aansluiting op de A27 dient, is niet of onvoldoende geïntegreerd in de regionale plannen en dient zo de belangen van Giessenlanden in de kern niet. Er zijn volgens reclamant hoogst enkele marginale voordelen voor Giessenlanden aan verbonden, maar de nadelen voor Giessenlanden zijn volgens reclamant groot: gezondheid van de bewoners, de leefomgeving, het landschap, de toename van fijnstof en uitstoot van gevaarlijke stoffen, hoge windturbines die het landelijk uitzicht schaden, de hoge milieucategorieën bedrijvigheid met daarmee gepaard gaande uitstoot van schadelijke en gevaarlijke uitstoot en stoffen richting bodem, lucht en water in de directe omgeving. Het bedrijventerrein komt wel op Gorinchems grondgebied, maar vooral Giessenlanden moet de lasten dragen. Bovendien zal de gemeente Giessenlanden ook zelf ook de aanleg van later benodigde infrastructuur zelf moeten bekostigen.
2. De uitbreiding van het bedrijventerrein is niet binnen een periode van vijf jaar (na besluitvorming over het bestemmingsplan) aantoonbaar bedrijfsmatig levensvatbaar. Er is overaanbod van bedrijfsruimte op bedrijventerreinen in de regio (niet alleen binnen Alblasserwaard/ Vijfheerenlanden, maar ook daarbuiten zoals in Dordrecht, Werkendam en elders). Vanwege de bestemmingsplanhorizon van 20 jaar, is een (sluitende) exploitatie binnen een termijn van vijf of tien jaar niet verzekerd.
3. De plannen hebben een verkeersaantrekkende werking over lokale Giessenlandse en Gorinchemse wegen, die daartoe ongeschikt en volgens reclamant ook niet op zijn berekend en die gevaren opleveren voor kwetsbaar en langzaam verkeer, waaronder schoolgaande fietsers. Het plan zal leiden tot verkeers(sluip)routes, die kunnen ontstaan. Ook in de variant waarbij het bedrijventerrein uitsluitend wordt ontsloten via de A27, en variant die volgens reclamant is ingetrokken door de gemeente, betekent dit volgens reclamant nog steeds een sterke verkeersaantrekkende werking voor de lokale wegen. Bij de aanleg van dit bedrijventerrein en de daarbij behorende (ontsluitende) infrastructuur zal tevens verkeersonveilig zwaar vrachtverkeer moeten worden ingezet voor de aanvoer van bouwmaterialen e.d.. Deze moeten lokale Giessenlandse en Gorinchemse wegen gebruiken, die daartoe ongeschikt zijn en die gevaren opleveren voor langzaam verkeer, waaronder schoolgaande fietsers.
4. Het is volgens reclamant tegenstrijdig om Groote Haar voor transport- en logistieke bedrijven te bestemmen, waar logistiek en transport al is toebedeeld aan het nabij gelegen bedrijventerrein in Schelluinen. Hier ontstaat concurrentie waar al sprake is van de nodige leegstand.
5. De aanleg van een grootschalig bedrijventerrein is volgens reclamant tot minimaal 2025 niet noodzakelijk en onvoldoende aangetoond in het bestemmingsplan. De onderbouwing daarvan schiet, ook met de Ecorys rapporten, tekort en is niet vol-

doende adequaat. Terecht werd volgens reclamant eerder al geconstateerd dat in de periode 2015-2040 er sprake is van (slechts) "een zekere ruimtevraag". Reclamant vindt het opmerkelijk dat het grootste deel daarvan ligt in de periode 2025-2040. Op korte termijn (2015-2025) is er voldoende regionaal aanbod. Het bestemmingsplan blijft dus tot 2025 overbodig en op grond van de Ladder voor Duurzame Ontwikkeling ongewenst. De 'Markttoets' van Ecorys gaat daarnaast uit van (veel) te gunstige scenario's en overtuigt geenszins, ook niet waar deze 'markttoets' aan Groote Haar op diverse onderdelen een relatief gunstige positie toekent ten opzichte van de andere genoemde bedrijventerreinen.

Regionale ontwikkelingen zijn onvoldoende in de berekeningen en fasering mee genomen. Op lokale schaal zijn kleine uitbreidingen niet uitgesloten. Ook het benutten van vrijkomende kavels op bedrijfsterrein en de leegstand van bedrijfsgebouwen leidt tot vergroting van het aanbod, terwijl de vraag niet toeneemt.

6. Het creëren van bij deze omgeving passende werkgelegenheid is nog steeds niet als centraal doel is geformuleerd, maar het aanleggen van een bedrijventerrein. Verzorging en verpleging, detailhandel, recreatie en toerisme zijn grotere werkgelegenheidscentra dan logistieke terreinen. In de maaksector is vooral de aan water verbonden scheepsbouw en offshore van belang. Die ligt dan aan de rivier en niet in de polder. Ecorys neemt marine scheepsbouw en daaraan gerelateerd volop in de "Markttoets" mee, maar daarvoor is Groote Haar ongeschikt nu dat gelegen in landelijk gebied.

De hiernavolgende onderwerpen zijn door reclamant reeds deels in de zienswijze van reclamant met betrekking tot de Notitie Reikwijdte en Detailniveau 'Gebiedsontwikkeling Groote Haar' van december 2015 en in de inspraakreactie van reclamant op de voorontwerpbestemmingsplannen aangegeven. Deze reacties werden in de Inspraak- en vooroverlegnota onvoldoende beantwoord volgens reclamant.

7. De windturbines zijn een onlosmakelijk onderdeel van de bedoelde 'Gebiedsontwikkeling Groote Haar'. De milieueffectrapportage en de overige beoordeling met betrekking tot de aanleg van windturbines is nog steeds onvoldoende.
8. De Passende beoordeling zoals als bedoeld in Natuurbeschermingswet 1998 was ook nodig bij het onderdeel 'effecten windturbines', zoals de effecten van windturbines op natuur, vogels, vleermuizen en andere fauna en op (belangrijke) trekroutes vogels en andere fauna. Deze beoordeling heeft volgens reclamant nog steeds niet (of onvoldoende) plaatsgevonden.
9. Reclamant begrijpt dat er op dit moment alsnog (onder andere) aanvullende flora- en faunaonderzoeken plaatsvinden, dit terwijl deze ontwerp-bestemmingsplannen al ter inzage liggen. Dat de onderzoeken hierin niet zijn meegenomen is een ondeugdelijke gang van zaken. De gemeenten hadden deze ontwerp-bestemmingsplannen moeten aanhouden en pas ter inzage leggen op het moment dat die onderzoekingen waren afgerond en in deze meegenomen. Nu worden de belangen van burgers en belanghebbenden geschaad doordat men daartegen geen zienswijze meer kan indienen.
10. Bij het MER-rapport hadden ook de ontsluitingswegen vanaf afslag Scheiwijk richting Vlietskade (zowel de A-, B- en C- variant) betrokken dienen te worden, waarvan al bekend was dat één variant zal aangelegd en onderdeel uitmaakt van de planvorming Groote Haar en van bij afslag Scheiwijk behorende ontsluitingswegen naar lokaal wegennet. Het opdelen van het grotere plangebied in 'meerdere etappes' om daarmee voor delen van de gebiedsontwikkeling een beoordeling van de effecten in het kader van de MER te ontlopen, vormt in het kader van de

m.e.r. geen juiste werkwijze. De reactie van de gemeente op de eerder ingediende inspraakreactie op dit punt gaat volgens reclamant niet in op de kern.

11. Er is niet zoals was gevraagd en is vereist een meting luchtkwaliteit aan de hand van vervuilende stoffen als SO₂, stikstof en andere stoffen gedaan. Het wel gebruikte toetsingscriterium is te beperkt, waarbij stikstof en fijnstof ook nog eens niet van elkaar onderscheiden werden beschouwd, terwijl dat wel van elkaar apart moet gebeuren om te kunnen vaststellen of er sprake van overschrijding van stikstof- c.q. fijnstof-grenswaarden.
12. De 'Gebiedsontwikkeling Groote Haar' met al zijn onderdelen op deze plaats in het Groene Hart is niet aanvaardbaar. Er is géén sprake van 'nut en noodzaak' voor deze 'Gebiedsontwikkeling Groote Haar'. Er is voldoende aanbod elders en er zijn andere en beduidend betere alternatieven dan deze gebiedsontwikkeling. Het alternatievenonderzoek mocht zich daarnaast niet beperken tot slechts een enkel 'inrichtingsalternatief'.
13. Duurzaamheid dient veel breder getoetst dan aan de hand van slechts criteria als energiegebruik, uitstoot CO₂ en recycling. De effecten van de afslag Scheiwijk, de verbindingsweg en de uitstoot van de zware industrie op het bedrijventerrein behoren ook te worden betrokken bij de beoordeling van de vraag naar duurzaamheid. Deze planontwikkeling met hoge milieucategorieën en de effecten ervan op het Groene Hart zijn volgens reclamant niet duurzaam; door dit plan als duurzaam te willen doen voorkomen door duurzaam vooral uit te leggen als (economisch) 'toekomstbestendig' worden de sociale en milieucomponent van het begrip duurzaamheid met voeten getreden.
14. Er is eerder al met het MER gestart op het moment dat de notitie over Reikwijdte en Detail ervan alleen nog maar ter inzage lag; dit is en blijft een ondeugdelijke gang van zaken. Een MER in deze is zeker belangrijk, maar het moment waarop deze MER plaatsvond was prematuur daar er op dat moment nog zo vele onduidelijkheden waar men op wilde gaan koersen; eerst had de planopzet duidelijk en uitgekristalliseerd moeten zijn en daarna pas kon met recht het MER-onderzoek worden uitgevoerd (waarbij ook daadwerkelijke alternatieven hadden moeten worden betrokken; niet slechts een zogenaamd inrichtingsalternatief). De ingrepen in het Groene Hart, die in deze planontwikkeling worden nagestreefd, dienen niet via een kunstgreep in de vorm van een experiment in het kader van de Crisis- en herstelwet te worden gefaciliteerd; deze ingrepen vragen uitgebreid onderzoek. De motivatie van experimenteren met duurzaamheid en een zogenaamd innovatieve aanpak, om daarmee deze planvorming onder de Crisis- en herstelwet te kunnen brengen bij een bedrijventerrein dat beoogt de vestiging van zware industrie hier in het Groene Hart mogelijk te maken, is ondeugdelijk; daar is de Crisis- en herstelwet niet voor bedoeld. Volgens reclamant is de reden hiervoor dat de gemeente een planontwikkeling van 20 jaar mogelijk wil maken en via de Chw de geldende regels en rechtspraak wil ontlopen, die gelden wanneer de Chw niet van toepassing is.
15. De ontwikkeling van het voorziene bedrijventerrein en de komst van zware industrie en milieubelastende bedrijven vormt een doorkruising van de bescherming van het Groene Hart: dit bedrijventerrein laat zijn negatieve invloed gelden op het Groene Hart.
16. Reclamant vraagt wat de specifieke gevolgen en gevaren zijn van de te vestigen bedrijven uit de hoogste milieucategorieën en overige 'zware industrie' qua uitstoot, afval en emissies op de luchtkwaliteit, de bodemgesteldheid en het grondwater, de sloten en het oppervlaktewater van de omgeving van dit bedrijventerrein

én van de landerijen en boerderij waarvan reclamant verpachter is. Het bedrijventerrein, bestemd voor zware industrie, kan ernstige gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit, de bodemgesteldheid en het grondwater, de sloten en het oppervlaktewater. Het is niet gegarandeerd dat de aanleg van het bedrijventerrein niet leidt tot vermindering van de milieuhygiënische bodem- en grondwaterkwaliteit van de omgeving. Uitstoot naar de nabije omgeving zal niet voorkomen kunnen worden. De uitstoot van stoffen zal schadelijke invloed hebben op de gezondheid en melkproductie van de koeien van veehouderijbedrijven in de omgeving (ook bedrijven die reclamant verpacht). Ook kan het bedrijventerrein ernstige schade toebrengen aan de landerijen van reclamant.

Reclamant vraagt hoe wordt omgegaan met eventuele schade aan het veehouderijbedrijf en aan de verpachters van het land als gevolg van het bedrijventerrein. Wanneer de insteek van de gemeente zou zijn deze vragen pas op het moment te willen beschouwen wanneer er vergunningen zouden moeten worden verstrekt, dan zou dat volgens reclamant verkeerd zijn.

17. Een bedrijventerrein met zware industrie en zelfs hogere milieucategorieën bedrijven hoort in dit kwetsbare gebied volgens reclamant niet thuis. De vraag is of zo'n bedrijventerrein voor zware industrie met zelfs tot aan categorie 5.2-bedrijven wel op deze locatie zou dienen te worden gevestigd.
18. Het Groene Hart functioneert als een soort 'zuiverende longen' en leefomgeving voor de Randstad, ook specifiek voor gemeenten Gorinchem, Giessenlanden en hun inwoners. Reclamant denkt dat de inwoners van de gemeente Gorinchem en Giessenlanden meer behoefte hebben aan het behoud en wellicht op nog hoger plan brengen van een prachtige en gezondheidsbevorderende leefomgeving dan aan een potentieel vervuilend industrieterrein aan de rand van hun stad of dorp. Het Groene Hart is destijds als een binnen de Randstad gelegen veenweidegebied aangewezen als Nationaal Landschap. Het is erkend als een gebied met internationaal zeldzame of unieke kenmerken en landschapskwaliteiten. Daarbij heeft het bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten. Het doel zou dienen te zijn deze kwaliteiten te behouden en waar mogelijk te versterken, niét om door de aanleg van kantoorlocaties en bedrijventerreinen deze kwaliteiten aan te tasten.
19. De ontwikkeling van een bedrijventerrein met zware industrie als Groote Haar (en van afslag Scheiwijk en de verbindingswegen) is op betreffende locatie in het Groene Hart ongepast en sluit ook niet aan bij de Alblasserwaard als Belvédère-gebied. Er zijn veel ontwikkelingsmogelijkheden elders, ook op reeds bestaande bedrijventerreinen waar vaak leegstand is.
20. De komst van dit bedrijventerrein en de afslag Scheiwijk en verbindingswegen leiden volgens reclamant tot aanzienlijke toename van het wegverkeer in deze omgeving en leiden tot een verdere luchtbelasting en -verontreiniging. De rijksweg A27 en de daarop aanwezige vervoersdruk geeft in de omgeving van de Hoogbloklandseweg al een hoge luchtbelasting. De verbreding van de A27 die zal gaan plaatsvinden, zal dit effect nog verder versterken. Reclamant vraagt hoe de uitstoot van fijnstof en andere uitstoot nog kan worden gereduceerd naar niveaus, die de gezondheid van de inwoners niet belasten, wanneer deze planvorming doorgang zou vinden.
21. De waarde van vastgoed en land in de omgeving van groen en water is hoger en waardevoller dan in een omgeving zonder groen. De vestiging van een bedrijventerrein met deels zware industrie en bedrijven uit hogere milieucategorieën zal de waarde en kwaliteit van ook de aangrenzende en nabije landerijen in waarde doen verminderen. De waarde zal ook door de windturbines dalen.

De aanleg van dit bedrijventerrein Groote Haar is in strijd met een 'Duurzame Leefomgeving'. Verrommeling moet worden tegengegaan door zuinig en slim omgaan met de ruimte en een betere ruimtelijke kwaliteit, onder andere door waardevolle landschappen beter beschermen, zorgen voor voldoende groene ruimte voor stedelingen, gebieden tussen steden niet laten dichtslippen met bebouwing, streven naar een duurzame manier van verstedelijking: meer nieuwbouw realiseren in bestaand stedelijk gebied, stimuleren van gebruik van bestaande bedrijventerreinen en versnellen van de herstructurering hiervan en door de ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving verbeteren.

23. Gemeenten en provincies schatten de behoefte aan bedrijventerreinen vaak te hoog in. Bovendien stemmen gemeenten hun plannen voor nieuwe terreinen onvoldoende met elkaar af. Het aanbod van bedrijventerreinen is daardoor groter dan de vraag. Dit overaanbod aan bedrijventerreinen zorgt voor onzorgvuldig ruimtegebruik.
24. Groen zou hoger op de agenda moeten komen van de steden, zo blijkt ook uit onderzoeken en rapporten van Alterra. Uit Alterra-studies blijkt ook van de positieve effecten van groen op luchtkwaliteit. Het aanleggen van dit bedrijventerrein (en afslag Scheiweg en verbindingswegen) is daarmee in strijd.
Dat groen in en om de stad een betekenisvolle bijdrage levert aan de luchtkwaliteit is vastgesteld. Een groene leefomgeving en 'groene longen' in deze polder bij Arkel en Gorinchem kan hierbij van dienst zijn, niet een vervuילend bedrijventerrein voor zware industrie. Naast de regelgeving zelf, is de gezondheid van de inwoners het belangrijkste argument om aan een betere luchtkwaliteit te werken.
26. Wat betreft windturbines heeft reclamant op zich begrip voor de wens om 'groene energie' op te wekken. De voorbestemde locatie hier in het Groene Hart lijkt hem echter niet geschikt. Op de voorziene locatie verstoren deze windturbines dieren en ontsieren het landschap. De windturbines zijn in strijd met de beschermde waarde van de polder en met de aanwezigheid van op grond van de Flora- en faunawet en Wet natuurbescherming beschermde diersoorten. Bij de voorziene windturbines is in de praktijk (op andere locaties) al als ernstig probleem gebleken dat zeer vele vogels, vleermuizen en andere dieren erdoor verongelukken. Ook kan sprake zijn van verstoringen voor de koeien van het veehouderijbedrijf (met name ook geluidsoverlast) en daarmee een constante hinder voor het veehouderijbedrijf. Het standpunt van de provincie Zuid-Holland, dat de verrommeling door kleine windmolenparkjes niet opweegt tegen de geringe opbrengst van energie, sluit ook niet aan bij aanleg van deze enkele windturbines. Ook verstoren de windturbines met slagschaduw en geluid de nachtrust van omwonenden. Windturbines horen bovendien eerder thuis in gebieden waar heel veel wind staat. De vestiging van 2 of 3 windturbines geeft ook een enorme ontsiering voor het gehele gebied, terwijl van de energieopwekking van een dergelijk aantal windturbines maar een beperkt effect mag worden verwacht. .
De aanleg van een 3-tal windturbines beperken tevens de mogelijkheden van wat er in de omgeving nog kan worden aangelegd. Door de bestemmingsplannen worden de huidige en toekomstige mogelijkheden van agrariërs geschaad.
In het Advies Nota Wervelender van het Kwaliteitsteam Groene Hart staan de argumenten en overwegingen waarom deze windturbines niet op de geprojecteerde plek in de polder hier bij Gorinchem Noord horen al nader beschreven en geïndiceerd.

Enkele solitaire windturbines vormen al een grote aantasting van het landschap en het gebied, terwijl de energiewinst met zulke solitaire plaatsingen relatief gering is.

27. In de plannen is niet meer in de aanleg van een Ecologische Verbindingszone voorzien, terwijl deze van belang was voor de aanwezige fauna (en flora).
28. Er is voor de bestemmingsplannen geen dekkende grondexploitatie opgesteld. Hierdoor is de uitvoering van de plannen financieel en economisch niet (kenbaar) gegarandeerd. In strijd met het kenbaarheidsvereiste worden gegevens hierover niet verstrekt.
29. De beoogde nieuwe aansluiting bij Scheiwijk zou volgens reclamant sinds zeer recentelijk 'ineens' worden gezien als "autonome ontwikkeling" van de gemeenten Gorinchem en Giessenlanden. Allereerst wordt ten onrechte voorgespiegeld alsof een aansluiting Scheiwijk zou voortkomen uit "autonome ontwikkeling" van deze beide gemeenten. Zo bestaat er geen daadwerkelijke (voldoende) behoefte aan dit bedrijventerrein Groote Haar, maar poogt de gemeente Gorinchem haar begroting alsnog te verzilveren. En voor die ontwikkeling van dat bedrijventerrein is een ontsluiting (afslag Scheiwijk) op Rijksweg A27 voor gemeente Gorinchem noodzakelijk. Dat het Rijk de nieuwe aansluiting volledig zou bekostigen vanwege (werd gemeld) afspraken uit het verleden ten tijde van de aanleg Betuwespoorlijn is daar ook mee in strijd. Als het Rijk de afslag financiert dan kan het ook daarom geen autonoom beleid van betreffende lokale gemeenten zijn, immers het Ministerie is er dan voor verantwoordelijk.
Reclamant stelt dat mogelijke onderhandse afspraken en besprekingen tussen het Rijk en gemeente Gorinchem een zo vergaande ingreep op kosten van het Rijk niet kunnen legitimeren. Het 'gaat niet aan' dat het Rijk bereid is dit te doen om gemeente Gorinchem behulpzaam te zijn bij de ontwikkeling van een bedrijventerrein Groote Haar, waarvoor de aanleg van een afslag Gorinchem Noord op rijksweg A27 benodigd is. Er bestaat daarbij ook geen grond om vanuit het Rijk de gemeente Gorinchem te bevoordelen ten opzichte van andere gemeenten.
30. Het flora- en faunaonderzoek, voor zover dit al is gedaan, is onvolledig en niet voldoende adequaat. Zo ontbreekt bijvoorbeeld vleermuisonderzoek in relatie tot de windturbines en is er onvoldoende beeld van vleermuispopulaties, routes, verblijfs- en fourageergebieden. Dit geldt ook voor andere diersoorten. Voor beschermde soorten is er sprake van een groot negatief effect door fysieke aantasting van het leefgebied van meerdere streng beschermde soorten (tabel 3 van de Flora- en faunawet). Een voorgestane aanpak die neerkomt op dat effecten op beschermde soorten slechts (enigszins) worden gemitigeerd en dat negatieve effecten alleen bij uitzondering worden weggenomen door het treffen van (slechts) tijdelijke compenserende maatregelen is niet adequaat. De voorgestane aanpak bij en bescherming van diersoorten als bijvoorbeeld de grote en kleine modderkruiper is ook onvoldoende. Maar nu er nog verder flora- en faunaonderzoek wordt verricht en deze gegevens pas later beschikbaar komen, kan op een en ander helaas pas in later stadium beter worden ingegaan.

Beantwoording zienswijze

1. Het bedrijventerrein Groote Haar is wel degelijk opgenomen in regionale plannen. De in regionaal verband vastgestelde Regionale Visie 2030 geeft blijk van een visie op het toekomstig ruimtegebruik van de regio. De ontwikkeling van bedrijventerrein Groote Haar past hierbinnen. Daarnaast wordt reeds meerdere jaren met de gemeenten in de regio Alblasserwaard – Vijfheerenlanden de toekomstige be-

hoeft aan bedrijventerreinen in de regio onderzocht, besproken en gezamenlijk vastgesteld. Uit het in regionaal verband uitgevoerde behoefteonderzoek blijkt dat het ten behoeve van een economisch sterke regio noodzakelijk is tot 2040 extra bedrijfsareaal te ontwikkelen. Aangevoerd is dat vraag bestaat naar een regionaal bedrijventerrein van de omvang van bedrijventerrein Groote Haar.

Conform de vereisten van Wet ruimtelijke ordening is onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de gehele gebiedsontwikkeling. In het stedenbouwkundig plan en de bestemmingsplannen is met de uitkomsten rekening gehouden, bijvoorbeeld door bepaalde afstanden aan te houden ten opzichte van bestaande functies. Uit akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, bodemonderzoek etc. blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voldoen aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. De gemeente Gorinchem heeft dan ook geen reden aan te nemen dat de realisatie van de gebiedsontwikkeling niet te verenigen is met een goed woon- en leefklimaat voor belanghebbenden in de omgeving en meer specifiek de inwoners van de gemeente Giessenlanden. De juridische regeling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar is zodanig, dat het bedrijventerrein passend is in de omgeving. De gemeente Gorinchem is van mening dat een bedrijventerrein kan worden gerealiseerd en tegelijkertijd aan andere belangen geen afbreuk wordt gedaan. Hiermee heeft een belangenafweging plaatsgevonden. Tot slot wordt opgemerkt dat de gemeente Giessenlanden de realisatie van de aansluiting op de A27 en verbindingsweg niet bekostigt.

2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4. Aanvullend wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan een planperiode kent van 20 jaar. Voor het aantonen van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan geldt dan ook deze termijn. Om die reden heeft ook de grondexploitatie een doorlooptijd van 20 jaar, hetgeen bewust is afgestemd op de planperiode van het bestemmingsplan en de uitkomsten van het behoefteonderzoek en juist is omdat de uitgifte van bedrijventerrein zich over een periode van 20 jaar uitstrekt. Het behoefteonderzoek toont aan dat binnen deze planperiode behoefte bestaat aan bedrijventerrein Groote Haar met de in het bestemmingsplan gepresenteerde omvang. Waarom reclamant van mening is dat zou moeten worden aangetoond dat het bestemmingsplan binnen 5 of 10 jaar uitvoerbaar zou moeten zijn, is de gemeente niet duidelijk. Er geldt een planperiode van 20 jaar.
3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
6. Doel van het regionaal beleid is stimulering van de werkgelegenheid in alle sectoren. Middel is de ontwikkeling van een bedrijventerrein dat plaats biedt aan de groei van de werkgelegenheid. Dit komt voldoende tot uitdrukking in het bestemmingsplan, dat het bedrijventerrein mogelijk maakt. Het feit dat marine scheepsbouw wordt genoemd in het behoefteonderzoek heeft ermee te maken dat deze bedrijvigheid, die zich inderdaad zal vestigen aan rivier of in een haven, wel zorgt voor de nodige afgeleide bedrijvigheid elders, bijvoorbeeld toeleveranciers, waarvoor de vestiging op een goede bereikbaar bedrijventerrein wenselijk is.
7. De milieueffecten van de windturbines zijn volledig in samenhang met de gehele gebiedsontwikkeling, dus ook het bedrijventerrein, de verbindingsweg en de aansluiting op de A27, op integrale wijze beschouwd in het MER en de Aanvulling op het MER. In het MER is duidelijk gemaakt wat de milieugevolgen zijn van de plaatsing van de beoogde windturbines. Daarnaast zijn (inrichtings)alternatieven beschouwd. Uit de zienswijze van reclamant blijkt in het geheel niet waarom de

MER-beoordeling onvoldoende zou zijn geweest. Daarom wordt volstaan met de opmerking, dat de Commissie voor de m.e.r., behoudens (destijds) twee nog lopende onderzoeken, positief heeft geadviseerd op basis van de uitgevoerde MER-rapportage en over het project Groote Haar.

8. Wat betreft de Passende Beoordeling wordt het volgende gesteld: Er is in het kader van de gebiedsontwikkeling een voortoets (Voortoets Natuurbeschermingswet 1998 Gebiedsontwikkeling Groote Haar Gemeente Gorinchem en Giessenlanden, SAB, 27 november 2015) opgesteld. Deze had betrekking op alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling: bedrijventerrein, verbindingsweg, aansluiting en windturbines. In de voortoets is aan de hand van de activiteiten waarvoor de nieuwe plannen ruimte bieden, de ligging van de Natura 2000-gebieden en gevoeligheid van deze gebieden voor storende factoren bepaald welke negatieve effecten mogelijk kunnen optreden. Uit deze analyse is gebleken dat het nieuwe bedrijventerrein, de nieuwe verbindingsweg en de nieuwe op- en afritten op de A27 en de windturbines kunnen leiden tot activiteiten die mogelijk een significant negatieve invloed hebben op Natura 2000-gebieden. Het is echter reeds in de voortoets uitgesloten dat de windturbines kunnen leiden tot negatieve invloeden op Natura 2000-gebieden. Om deze reden is in de Passende Beoordeling, die volgde op de voortoets, niet ingegaan op het planonderdeel van de windturbines.

In het kader van de gebiedsontwikkeling is ook een m.e.r. uitgevoerd. Het MER is ter advisering aan de Commissie voor de m.e.r. (hierna: Commissie) voorgelegd en uit het advies van de Commissie bleken enkele tekortkomingen. De Commissie was hierbij van mening dat essentiële informatie ontbreekt bij de beoordeling van de effecten op de Natura 2000 gebieden voor wat betreft de effecten op de foerageergebieden voor purperreigers, overwinterende ganzen en mogelijk andere vogelsoorten. In een aanvulling op het MER is inhoudelijk op dit onderwerp ingegaan en is een nadere beoordeling opgenomen. Hierin zijn de gevolgen van de gebiedsontwikkeling voor de purperreiger, overwinterende ganzen en mogelijke andere vogelsoorten, vanwege het feit dat het plangebied en de direct omgeving ook een functie als foerageergebied voor deze vogels heeft, beschreven. In de MER-aanvulling wordt geconcludeerd dat voor zowel de purperreiger als voor de andere beoordeelde vogelsoorten geldt dat het oppervlakteverlies van foerageergebied voor deze soorten niet leidt tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van de relevante Natura 2000-gebieden. Ter nadere onderbouwing wordt het volgende opgemerkt. In een straal van 25 kilometer rondom de Groote Haar liggen twaalf N2000-gebieden. Voor de gebieden Boezems Kinderdijk (gelegen op 19,8 kilometer afstand) en Zouweboezem (gelegen op 5,8 kilometer afstand) is de purperreiger aangewezen als doelsoort (tabel 1). De purperreiger heeft instandhoudingsdoelstellingen van 75 en 150 broedparen voor deze gebieden. De realisatie van het bedrijventerrein Groote Haar mag geen significant negatief effect hebben op deze doelstellingen.

Het plangebied is ongeschikt als broedgebied voor de purperreiger door de afwezigheid van goed ontwikkeld rietmoeras. In de broedperiode is het gebied geschikt als foerageergebied voor de soort. De kwaliteit van het foerageergebied is niet optimaal: het optimale foerageergebied van de purperreiger bestaat in Nederland uit een dun laagje klei op veen. Het belangrijkste foerageergebied in het Groene Hart bestaat uit de in de nabijheid van de broedkolonies gelegen veenpolders, die veelal bestaan uit oude veenontginningen (van der Winden en Horssen, 2001). De bodem van het bedrijventerrein Groote Haar bestaat uit een dikker kleidek. Het water ter plaatse is ook veelal troebel en bevat weinig vis. De grote modderkruiper komt in het gebied voor, dit is een bekende prooi voor de purperreiger. De dicht-

heden zijn echter laag zodat het voedselaanbod beperkt zal zijn. De purperreiger overwintert in Afrika, dan is de soort dus niet in de N2000-gebieden of het plangebied aanwezig. Voor de effectbepaling is derhalve alleen van belang of het plangebied onderdeel kan uitmaken van het foerageergebied van de twee populaties genoemd in tabel 1 en zo ja, wat dan het effect is. Het N2000-gebied Boezems Kinderdijk ligt op 19,8 km afstand, de Zouweboezem ligt 5,8 km afstand. De maximale foerageerafstand van de purperreiger in de broedtijd bedraagt 20 kilometer, doorgaans is deze afstand niet groter dan 10 kilometer (Vliet *et al.* 2011). De Boezems Kinderdijk liggen op de uiterste rand van het foerageergebied van de daar broedende purperreigers. Naar verwachting is daarmee het aantal bezoeken van de Groote Haar minimaal. Tevens liggen in de directe omgeving foerageergebieden van een hogere kwaliteit, zoals het N2000-gebied zelf en de uiterwaarden van de grote rivieren. Daarmee is het plangebied naar verwachting voor de purperreigers van de Boezems Kinderdijk van nihil tot geen belang. Hiermee is geen sprake van een significant negatief effect van de realisatie van het bedrijventerrein op de instandhoudingsdoelstelling van de purperreiger in de Boezems Kinderdijk. In de Zouweboezem broeden jaarlijks tussen de 100 en 200 paren purperreigers (www.sovon.nl), daarmee is het een van de grotere kolonies in Nederland. De afstand tot het plangebied bedraagt een kleine zes kilometer, daarmee ligt het voor de hand dat het plangebied Groote Haar onderdeel uitmaakt van het foerageergebied van deze kolonie. Het effect van de realisatie van het bedrijventerrein is naar verwachting gering. In de omgeving van deze kolonie zijn veel geschikte foerageergebieden aanwezig: onder andere de uiterwaarden Lek en de omliggende poldersloten zijn geschikter door de aanwezigheid van grote oppervlakte rietmoeras en een betere waterkwaliteit. Daar komt bij dat het verlies van oppervlakte van de Groote Haar in verhouding tot het totale foerageergebieden nihil is: bij benadering bedraagt deze slechts 0,05%. Tevens wordt voor andere soorten een compensatiegebied van hogere ecologische kwaliteit dan het huidige gebied gerealiseerd. Dit gebied is ook geschikt voor de purperreiger zodat het effect verder verkleind wordt. Vanwege de geringe oppervlakte en matige kwaliteit is een significant effect op de instandhoudingsdoelstelling van de Zouweboezem uit te sluiten. De conclusie is dat de realisatie van het bedrijventerrein geen significante effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de purperreiger in de N2000-gebieden Zouweboezem en Boezems Kinderdijk.

Reclamant noemt in de zienswijze effecten op vogels, vleermuizen en andere fauna en op (belangrijke) trekroutes vogels en andere fauna. Dit betreft echter ten minste deels het domein van de soortenbescherming. De Passende Beoordeling ziet hier niet op toe; dit rapport bevat uitsluitend een beoordeling van mogelijk significant negatieve effecten op beschermde natuurgebieden. Ook onder de soortenbescherming (Flora en faunawet / Wet natuurbescherming) vallen de effecten van windturbines niet. Hierin zijn alleen algemene broedvogels en meerdere categorieën van jaarrond beschermde broedvogels beschermd. Volgens het natuuronderzoek is er op deze soorten/groepen geen sprake van een negatief effect als gevolg van de windturbines.

Trekvogels vallen buiten de wettelijke bescherming met uitzondering van soorten zoals beschermd volgens N2000, zoals hierboven aangegeven is uit de Nee-tenzij toets gebleken dat er geen sprake is van een significant negatief effect. Juridisch wordt voor het effect van de gunstige staat van instandhouding het 1% criterium (ORNIS-criterium) gehanteerd: het is niet aannemelijk dat het plaatsen van (maximaal) drie windturbines leidt tot sterfte van meer dan 1% van een landelijke populatie van een vogelsoort.

Wat betreft soortenbescherming blijkt uit de uitgevoerde quick scan flora en fauna (Flora- en faunarapportage, Gebiedsontwikkeling Groote Haar, Gemeente Gorinchem en Giessenlanden, SAB, Datum: 25 november 2015, kenmerk: 140467) dat de aanwezigheid van strikt beschermde plant- en diersoorten vastgesteld of op voorhand niet uit te sluiten is. Hierbij worden onder meer vleermuizen en enkele vogelsoorten genoemd. Er is gesteld in het ontwerpbestemmingsplan (zie paragraaf 3.4.3) dat op basis van deze resultaten nader onderzoek inzake de soortenbescherming nodig is. Het is niet ongebruikelijk dat vervolgonderzoek in het kader van de soortenbescherming plaatsvindt tijdens de procedure van het bestemmingsplan. Met het nader onderzoek en een ontheffing van de Flora- en faunawet is ervoor gezorgd dat wordt gehandeld in lijn met relevante wet- en regelgeving. De vervolgonderzoeken inzake flora en fauna zijn inmiddels afgerond en verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.

9. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.8.
10. Door reclamant is niet aangegeven waarom hij van mening is dat de gemeente zijn reactie eerder, in het kader van de Inspraak- en vooroverlegnota, niet afdoende heeft beantwoord.

Het is juist dat er in een vroegtijdig stadium ontsluitingsstudies zijn verricht inzake de aansluiting van de nieuwe op- en afritten op de A27 ter hoogte van Scheiwijk op het nieuwe bedrijventerrein. Zoals reclamant terecht constateert, is uit dit onderzoek één voor het bedrijventerrein haalbare variant naar voren gekomen, te weten een solitaire verbindingsweg van de aansluiting naar het bedrijventerrein, die het bestaande, onderliggende wegennet niet raakt of beïnvloedt. Met name dit laatste uitgangspunt is bepalend geweest in de keuze voor de ontsluiting; de gemeenten willen niet dat het verkeer van en naar het bedrijventerrein het onderliggende wegennet en daarmee aanwonenden belast. De alternatieve ontsluitingsmogelijkheden voldoen niet aan dit principe, waardoor het niet nodig en realistisch is deze te onderzoeken in het kader van de komst van het bedrijventerrein. Als gevolg van deze keuze is momenteel een aansluiting op het bestaande onderliggende wegennet niet aan de orde.

Omdat de genoemde alternatieven voor de ontsluiting van het bedrijventerrein geen reële alternatieven waren en zijn, was het niet zinvol en noodzakelijk deze in het m.e.r. mee te nemen. Voorts wordt opgemerkt dat het MER een integrale beoordeling betreft van alle milieueffecten van de totale gebiedsontwikkeling, bestaande uit bedrijventerrein, verbindingsweg, aansluiting op de A27 en de windturbines. De maximale mogelijkheden van beide bestemmingsplannen (tezamen) zijn in het MER op haalbaarheid onderzocht. Van 'opknippen' van de totale ontwikkeling is dan ook geen sprake.

11. In het MER-rapport, alsmede in de bestemmingsplannen, is uitgebreid aandacht besteed aan de luchtkwaliteit. In een voor de gehele gebiedsontwikkeling uitgevoerd luchtkwaliteitonderzoek is inzicht geboden in de effecten van de planontwikkeling op de luchtkwaliteit. Het onderzoek is uitgevoerd conform de van toepassing zijnde regels zoals die volgen uit de Wet milieubeheer. Het verrichten van een meting ter plaatse is niet noodzakelijk en vormt rechtens niet de juiste basis voor het verrichten van een dergelijk onderzoek.

Doel van het onderzoek is geweest het inzichtelijk maken van de stikstofdioxide-immissie en de (zeer) fijn stof immissie als gevolg van de activiteiten, die in het gebied kunnen plaatsvinden en deze immissieconcentraties te toetsen aan de geldende normstelling van de Wet milieubeheer. Van de in de Wet milieubeheer genoemde stoffen zijn de stoffen stikstofdioxide en (zeer) fijn stof het meest kritisch. Indien deze stoffen voldoen aan de daarvoor geldende grenswaarden, leiden de overige stoffen eveneens niet tot overschrijdingen van de normstelling van de grenswaarden zoals opgenomen in bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Met een verspreidingsmodel is de immissie in de omgeving van het plan berekend. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat op alle immissiepunten ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden, zoals deze gelden op basis van de Wet milieubeheer. Dit geldt voor zowel de jaargemiddelde concentraties als het aantal overschrijdingen van de (24-/8-)uurgemiddelde concentratie. Hierbij was in paragraaf 3.2.7 van het (ontwerp-)bestemmingsplan wel degelijk onderscheid gemaakt tussen stikstofdioxide-immissie en die van (zeer)fijn stof.

Voorgaande betekent dat de consequenties op het gebied van luchtkwaliteit geen belemmering vormen voor de realisatie van het plan.

12. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4. Wat betreft de MER en de locatie- en inrichtingsalternatieven wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 14. Wat betreft het Groene Hart wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.
13. Ook op deze zienswijze is eerder in de Inspiraak- en vooroverlegnota al inhoudelijk ingegaan. Niet gebleken is waarom reclamant het eerder gegeven antwoord bestrijdt.

Het aspect duurzaamheid vormt een belangrijk uitgangspunt voor het bedrijventerrein Groote Haar. Het gemeentebestuur van Gorinchem is van mening dat het bedrijventerrein toekomstbestendig en duurzaam moet zijn. De duurzaamheidsambities van de gemeente Gorinchem zijn beschreven in het Milieubeleidsprogramma 2008 – 2012, zoals vastgesteld op 11 september 2012. Hieruit blijkt dat het gemeentebestuur van Gorinchem de komende jaren sterk inzet op duurzaamheid. Het duurzaamheidsbeleid is gebaseerd op drie principes die een antwoord bieden op prominente milieuproblemen: de klimaatbestendige stad, de leefbare stad en de verantwoordelijke stad.

Om tot uitdrukking te brengen dat duurzaamheid een belangrijk uitgangspunt is bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein Groote Haar, is 'duurzaamheid' als milieuaspect in het op te stellen MER opgenomen. Hierin worden de milieueffecten voor wat betreft het aspect duurzaamheid getoetst aan de volgende toetsingscriteria:

- gevolgen energiegebruik en uitstoot CO₂;
- gebruik grond- en afvalstoffen en materiaalgebruik.

Zoals reclamant al aangeeft komen hier niet alle duurzaamheidsaspecten in de brede zin aan de orde binnen dit aspect. Dit betekent echter niet dat deze helemaal niet terugkomen in het op te stellen MER. Veel van de andere duurzaamheidsaspecten hebben in de beoordeling van andere milieuaspecten een plek gekregen in het MER. Kortweg geldt het volgende overzicht, uitgaande van de duurzaamheidsaspecten als genoemd in de verkennende notitie duurzaamheid.

- *Energie*: dit aspect komt terug in het toetsingscriterium 'gevolgen energiegebruik en uitstoot CO₂' bij het aspect 'Duurzaamheid'.
- *Water*: het aspect water maakt deel uit van de milieu-effectbeoordeling bij het aspect 'Water'.
- *Grond- en afvalstoffen en duurzaam bouwen*: dit aspect komt terug in het toetsingscriterium 'gebruik grond- en afvalstoffen en materiaalgebruik' bij het aspect Duurzaamheid.
- *Leefbaarheid en veiligheid*: de veiligheidsaspecten maken deel uit van de effectbeoordeling bij het aspect 'Externe veiligheid'.
- *Ruimtelijke ordening*: dit aspect wordt in dit MER niet specifiek behandeld, alhoewel de ruimtelijke inpassing wel aan de orde komt bij het aspect landschap en cultuurhistorie.

- *Natuur, landschap en cultuurhistorie*: de omgang met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden komen terug bij het aspect 'Landschap & cultuurhistorie'. De omgang met de natuurlijke waarden komt terug bij het aspect 'Natuur'.
- *Verkeer en vervoer*: het aspect toegankelijkheid en bereikbaarheid maakt deel uit van de milieueffectbeoordeling bij het aspect 'Verkeer'.

Uit het voorgaande blijkt dat de planvorming is gericht op de totstandkoming van een duurzaam bedrijventerrein. Het feit dat een bedrijventerrein met hoge milieucategorieën wordt gerealiseerd, doet hieraan geen afbreuk. Duurzaamheidsmaatregelen kunnen bij elk bedrijventerrein en bedrijf worden genomen en zijn niet afhankelijk van de te kiezen milieucategorieën of de ligging van het gebied.

Maatregelen op locatieniveau kunnen bij alle typen bedrijven en op het gehele terrein worden genomen. Denk hierbij aan de realisatie van natuurvriendelijke oevers en windturbines. Op bedrijfsniveau zullen de effecten bij zwaardere categorieën bedrijven naar verwachting zelfs groter zijn dan bij lichtere categorieën.

Niet ontkend wordt dat de komst van het bedrijventerrein, met bijbehorende voorzieningen als windturbines, een verbindingsweg en de aansluiting op de A27 een grote impact heeft op de omgeving en op zichzelf niet leiden tot een duurzamere omgeving. De gemeenten hebben dit meegewogen in hun brede belangenoverweging. Uit de bestemmingsplannen blijkt dat de gebiedsontwikkeling haalbaar en uitvoerbaar is, bijvoorbeeld op het gebied van luchtkwaliteit, waaraan reclamant memoreert.

14. Inderdaad is reeds begonnen met het uitvoeren van de onderzoeken ten behoeve van het MER tijdens de tervisielegging van de Notitie reikwijdte en detailniveau. Dit is een gebruikelijke gang van zaken en dit betekent niet dat de zienswijzen niet zorgvuldig zijn behandeld en waar nodig hebben kunnen leiden tot aanpassing of uitbreiding van de onderzoeksopzet. Het MER is immers pas gepubliceerd na de zienswijzenperiode van de Notitie reikwijdte en detailniveau.

De gebiedsontwikkeling Groote Haar was ten tijde van het opstellen van het MER voldoende uitgekristalliseerd om de planvorming mogelijk te maken en om de effecten ervan te kunnen onderzoeken. Het voordeel is dat bij een vroegtijdig m.e.r. de uitkomsten daarvan op een goede manier kunnen doorwerken in de definitieve planvorming; hetgeen bij een volledig uitgekristalliseerd plan lastiger ligt. Het vroegtijdig meenemen van milieueffecten in de planvorming is nadrukkelijk een doel van wet- en regelgeving en wordt door de Commissie voor de m.e.r. onderschreven.

In het MER is duidelijk ingegaan op de overwegingen om geen locatiealternatieven te betrekken. De belangrijkste redenen die in het MER worden genoemd, zijn de navolgende.

- De planvorming voor de komst van bedrijventerrein Groote Haar ligt reeds besloten in meerdere publiekrechtelijke plannen en besluiten van zowel provincie, regio als gemeente.
- De locatie en haar omvang zijn regionaal afgestemd en er zijn in de regio geen alternatieven voor de vestiging van het bedrijventerrein.
- De gekozen locatie is vanuit ruimtelijk oogpunt zeer geschikt gezien de strategische ligging en de goede ontsluiting.
- Het bedrijventerrein is onlosmakelijk verbonden met de realisatie van het windturbinepark; op basis van de provinciale Verordening Ruimte is de locatie Groote Haar reeds aangemerkt als windenergielocatie.

Om voorgaande redenen is geen locatie-alternatief betrokken, maar wel een scenario en twee inrichtingsalternatieven.

Tot slot wordt opgemerkt dat de Commissie voor de m.e.r., behoudens (destijds) twee nog lopende aspecten, positief heeft geadviseerd op basis van de uitvoerde MER-rapportage en over het project Groote Haar.

15. De Crisis- en herstelwet (Chw) is in het leven geroepen om vastgelopen projecten een impuls te geven of te zorgen voor versnelling dankzij kortere procedures, waardoor bouwprojecten sneller kunnen worden uitgevoerd. De wet is sinds 31 maart 2010 van kracht. Het bedrijventerrein Groote Haar is aangemeld en meegenomen in de 12e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. De aanmelding is gehonoreerd door het rijk, evenals vele andere projecten. Hiermee valt het project onder de experimentstatus op grond van artikel 7c van het Besluit Uitvoering Crisis- en herstelwet. De Crisis- en herstelwet heeft als voordeel dat mag worden gewerkt met het gedachtengoed van de ophanden zijn de Omgevingswet, vandaar dat wordt gesproken over experimentele projecten. Hierdoor mag bijvoorbeeld de haalbaarheidstoets in het kader van het bestemmingsplan lichter zijn dan voorheen, zoals dat (vanaf vermoedelijk 2019) onder de Omgevingswet zal worden toegestaan. Echter, de gemeenten Gorinchem en Giessenlanden hebben ervoor gekozen de hele gebiedsontwikkeling volledig te onderzoeken conform de bepalingen van de huidige Wet ruimtelijke ordening. Het is dus niet zo dat minder is onderzocht dan op basis van geldende wet- en regelgeving nodig is. Wel is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een planperiode van 20 jaar aan te houden in plaats van 10 jaar. Dit heeft ermee te maken dat behoefteonderzoek aantoont dat het bedrijventerrein kan worden uitgegeven in een periode van 20 jaar. Ook de grondexploitatie is op deze planperiode afgestemd. Dit is conform de regels en mogelijkheden, die de Crisis- en herstelwet biedt.
16. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.
17. Naar de effecten als gevolg van de komst van een bedrijventerrein met windturbines, alsmede de aanleg van op- en afritten en een verbindingsweg is onderzoek gedaan volgens de eisen die de Wet ruimtelijke ordening daaraan stelt. De bedrijven, die op grond van het bestemmingsplan worden toegelaten op het bedrijventerrein, zijn qua (maximale) milieueffecten (geluid, lucht, gevaar etc.) afgestemd op de omliggende woningen en andere functies. De aard van het bedrijventerrein, met hogere milieucategorieën, stelt eisen aan zaken als lozing en dergelijke. Vuil water zal zeker niet op oppervlaktewater worden geloosd. Dit is echter geen zaak die betrekking heeft op het bestemmingsplan, maar bij de vergunningverlening aan de orde zal komen.

In het MER-rapport, alsmede in de beide bestemmingsplannen voor de gebiedsontwikkeling Groote Haar is aandacht besteed aan het luchtkwaliteitonderzoek dat voor de gebiedsontwikkeling is opgesteld. Uit het onderzoek blijkt dat op alle immissiepunten ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden, zoals deze gelden op basis van de Wet milieubeheer. Dit geldt voor zowel de jaargemiddelde concentraties als het aantal overschrijdingen van de (24-/8-)uurgemiddelde concentratie. Voorgaande betekent dat de luchtkwaliteit geen belemmering vormen voor de realisatie van het plan. Noch uit het luchtkwaliteitonderzoek noch uit enig onderzoek blijkt dat het bedrijventerrein invloed heeft op het vee of de melkproductie, terwijl in den lande toch legio voorbeelden aanwezig zijn van bedrijventerreinen, die grenzen aan het landelijk gebied. Uit niets is gebleken dat op de omliggende percelen schade zal ontstaan door de ontwikkeling van een bedrijventerrein.

Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.5 en naar de onderzoeken die in het kader van de bestemmingsplannen en het MER zijn verricht.

18. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
 19. Dat een open gebied verloren gaat en wordt vervangen door een stedelijke functie door de komst van het bedrijventerrein is een feit. Dat de bevolking van Giessenlanden en Gorinchem de ontwikkeling liever niet dan wel ziet komen, wordt ook begrepen. Echter spelen meer aspecten een rol bij de belangenafweging die de gemeenten moeten maken. Conform de vereisten van Wet ruimtelijke ordening is onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de gehele gebiedsontwikkeling. In het stedenbouwkundig plan en de bestemmingsplannen is met de uitkomsten rekening gehouden, bijvoorbeeld door bepaalde afstanden aan te houden ten opzichte van bestaande functies. Uit akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, bodemonderzoek etc. blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voldoen aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. De gemeente Gorinchem heeft dan ook geen reden aan te nemen dat de realisatie van de gebiedsontwikkeling niet te verenigen is met een goed woon- en leefklimaat voor belanghebbenden in de omgeving en meer specifiek de inwoners van de gemeente Giessenlanden
- De ligging in het Groene Hart maakt een gebiedsontwikkeling als Groote Haar niet op voorhand onmogelijk, maar de markante ligging van het plangebied tussen de stad Gorinchem en Groene Hart vraagt zeker wel om een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In het Milieueffectrapport is aangegeven wat de effecten zijn van het voornemen (en enkele alternatieven) wat betreft verschillende milieuaspecten. In het MER is de komst van het bedrijventerrein beoordeeld op het aspect landschap. Hierbij is de ligging van het gebied ten opzichte van het Groene Hart meegewogen. Bij de huidige kwaliteiten, ten opzichte waarvan de nieuwe ontwikkeling is beoordeeld, is de openheid en de grote maat en schaal van de landschappelijke eenheden ook nadrukkelijk benoemd. De komst van het bedrijventerrein is in MER negatief beoordeeld, waarbij overigens wordt opgemerkt dat de groene zone aan de noordzijde van het bedrijventerrein als positief wordt gekwalificeerd. Hierdoor ontstaat namelijk een zachtere overgang naar het landschap passend bij de groene omzoming van bebouwde elementen in het landschap. De uitkomsten van het MER, waarin de nieuwe ontwikkeling op meerdere milieuaspecten is beoordeeld dan alleen landschap, worden meegenomen in de belangenafweging die ten grondslag zal liggen aan de vaststelling van de bestemmingsplannen/het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein. In het MER zijn mitigerende maatregelen beschreven, die kunnen bijdragen aan de optimalisering van de landschappelijke inpassing. In het stedenbouwkundig plan is daarmee rekening gehouden.
20. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt wat betreft de ligging in het Groene Hart verwezen naar de beantwoording onder punt 19. Wat betreft de door reclamant genoemde ontwikkelingsmogelijkheden elders wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
 21. Wat betreft de door reclamant genoemde toename van het wegverkeer wordt verwezen naar paragraaf 2.2. Voor de beantwoording van het deel van de zienswijze dat gaat over luchtkwaliteit, wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 11.

22. Indien reclamant van mening is schade te lijden als gevolg van een bestemmingsplan, staat het hem/haar vrij een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeenteraad, op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeverzoek kan worden ingediend nadat het betreffende bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
De Ladder voor duurzame verstedelijking, als onderdeel van het Besluit ruimtelijke ordening, is in het leven geroepen om te toetsen of sprake is van een duurzame stedelijke ontwikkeling. De toets aan de Ladder heeft plaatsgevonden en hiervan is verslag gedaan in paragraaf 3.6 van de toelichting van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar. Het plan voldoet aan de vereisten van de Ladder voor duurzame verstedelijking.
24. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
25. Niet ontkend wordt dat groen bijdraagt aan een goede gezondheid. De door reclamant aangehaalde rapporten zijn waardevol, maar betreffen geen normstelling waarmee de gemeente rekening zou moeten houden. In de bestemmingsplannen is voldoende inzichtelijk gemaakt welke belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat de gebiedsontwikkeling haalbaar en uitvoerbaar wordt geacht.
26. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6.
27. Uit niets blijkt dat de aanleg van een Ecologische Verbindingszone noodzakelijk is. Wellicht doelt reclamant op de komst van een gebied waar ecologische compensatie voor de komst van het bedrijventerrein plaatsvindt. Hierop kan worden geantwoord deze ecologische compensatie, als uitkomst van het nader flora- en faunaonderzoek, grotendeels plaatsvindt in de noordelijke groenstrook, die is opgenomen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar. Van een formele / wettelijke ecologische verbindingzone is echter geen sprake.
28. Wat betreft de economische uitvoerbaarheid wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.7. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie van paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.
29. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2. Aanvullend wordt het volgende opgemerkt. In de Inspraak- en vooroverlegnota is aangegeven dat in het in voorbereiding zijnde Tracébesluit voor de verbreding van de A27 tussen Houten en Hooipolder, de realisatie van nieuwe op- en afritten ten behoeve van bedrijventerrein Groote Haar meegenomen is als een autonome ontwikkeling. Rijkswaterstaat beschouwt de ontwikkeling van Groote Haar en de daarvoor te realiseren afslag als een autonome ontwikkeling van de gemeenten Gorinchem en Giessenlanden. Rijkswaterstaat faciliteert deze ontwikkeling in het kader van de verbreding van de A27. Verder wordt opgemerkt dat Rijkswaterstaat de realisatie nieuwe aansluiting op de A27 zal bekostigen. Dit onderschrijft het gegeven dat de aansluit een autonome ontwikkeling van Rijkswaterstaat betreft. Om de gebiedsontwikkeling Groote Haar mogelijk te maken, is geoordeeld dat voor de ontsluiting nieuwe op- en afritten op de A27 moeten worden gerealiseerd. Dit is gedaan om het onderliggende, bestaande wegennet niet te belasten met de komst van het bedrijventerrein en het verkeer dat dit bedrijventerrein genereert. Aangezien de eigenaar van de rijksweg het rijk is en het rijk heeft geoordeeld dat een extra aansluiting op de A27 ter plaatse van Groote Haar uitvoerbaar is, is de aansluiting als 'autonome ontwikkeling' meegenomen in de plannen van Rijkswaterstaat. Hiermee worden geen andere gemeenten benadeeld. Het enige dat van belang is, is dat is aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

30. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6 wat betreft de uitgevoerde flora- en faunaonderzoeken en paragraaf 2.8 wat betreft de effecten van windturbines op vleermuizen. Voorts wordt het volgende opgemerkt. Voor de vis en amfibieënsoorten is een inschatting gemaakt van het verlies van leefgebied- en de verschillende onderdelen daarvan- en de effecten op de populaties. Dit is gedaan op basis van de oppervlakte leefgebied van de aangehaalde tabel 3 soorten rugstreeppad, heikikker en grote modderkruiper. De resultaten van deze effectbepaling zijn (mede) bepalend geweest voor het inrichtingsplan van het noordelijke gelegen compensatiegebied. Het compensatiegebied voorziet in voldoende oppervlak en verbeterde kwaliteit van het leefgebied zodat de negatieve effecten gecompenseerd worden.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van onder andere deze zienswijze. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.

3.25 Reclamant 25

Reikwijdte

Het betreft een integrale zienswijze op zowel het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar' als het bestemmingsplan 'Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar'. Deze zienswijze is daarom ook in hoofdstuk 4 samengevat en beantwoord.

Inhoud zienswijze

De zorgen van reclamant liggen bij de aan/afvoer van het bouwrijp maken van de Groote Haar. Indien het plan voor de aanleg van de nieuwe afslag van de A27 vertraagd wordt, bestaat de mogelijkheid dat er transport plaatsvindt bijvoorbeeld over de Kleine of Grote Haarsekade. Deze vooroorlogse huizen ondervinden schade bij vervoer en zwaar transport.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3. Aanvullend wordt opgemerkt dat de gemeente zich ervan bewust is dat de aanleg van de nieuwe aansluiting en verbindingsweg qua planning goed moet aansluiten bij de planning en fasering van het bedrijventerrein Groote Haar.

Aanpassing bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast als gevolg van deze zienswijze.

4 Zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar

In dit hoofdstuk worden integraal de zienswijzen op de gebiedsontwikkeling Groote Haar beantwoord, zoals vervat in het bestemmingsplan 'Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar' van de gemeente Giessenlanden.

In de navolgende paragrafen worden de zienswijzen behandeld.

4.1 Reclamant 1

Rijkswaterstaat, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam, bij brief van 30 september 2016, kenmerk RWS-2016/40829

Inhoud zienswijze

De akoestische consequenties van de nieuwe aansluiting zijn alleen in beeld gebracht op basis van de bijdrage van de nieuwe toe- en afritten op de totale geluidbelasting. De akoestische consequenties moeten echter ook worden beschreven middels een geluidproductieplafond-onderzoek (GPP-onderzoek) via het geluidloket. In het akoestische onderzoek is eveneens niet getoetst aan het geluidsregister (toetsen op volledig benut plafond). Het effect van de verbreding van de A27 wordt pas in het geluidsregister verwerkt nadat het Tracébesluit is vastgesteld. Omdat het bestemmingsplan eerder in procedure gaat dan het Tracébesluit, moet worden getoetst aan het geluidregister zonder verbreding.

Inmiddels is de GPP-toets voor de aansluiting (incl. verbreding A27) op de vigerende GPP's (huidige A27 zonder verbreding) door het geluidloket uitgevoerd. Deze toets laat zien dat zonder bronmaatregelen in het gehele onderzoeksgebied overschrijdingen optreden van het GPP. Met bronmaatregel (stil asfalt) blijft de overschrijding van het GPP beperkt tot kleine onderzoeksgebieden. In deze onderzoeksgebieden dient vervolgens onderzoek op woningniveau plaats te vinden. Dit onderzoek is inmiddels uitgevoerd en dit wordt aangeleverd bij de gemeente. Verzocht wordt om de resultaten van dit onderzoek mee te nemen in het definitieve bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze

Het onderzoek met betrekking tot de aanpassing van de geluidproductieplafonds is verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. In paragraaf 3.2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan is het onderzoek naar de geluidproductieplafonds van Rijkswaterstaat samengevat weergegeven. Daarnaast is het onderzoek bijgevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.

4.2 Reclamant 2

Provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag, kenmerk DOS-2016-0008345, d.d. 30 september 2016

Inhoud zienswijze

Reclamant heeft geconstateerd dat het ontwerp-bestemmingsplan op één of meerdere onderdelen niet in overeenstemming is met het provinciale beoordelingskader.

1. Als gevolg van het plan zal een deel van het aanwezige weidevogelgebied verdwijnen. Op grond van de beleidsregel "Compensatie Natuur, Recreatie en Landschap Zuid-Holland" (2013) en artikel 2.2.1 lid 5 sub b van de verordening dient het areaal weidevogelgebied elders te worden gecompenseerd. Verzocht wordt om de analyse, die is gemaakt om te onderzoeken welke maatregelen moeten worden getroffen, als bijlage bij het plan te voegen.
2. In het plan wordt niet aangegeven waar en op welke wijze de noodzakelijke compensatie zal plaatsvinden. Verzocht wordt om voor vaststelling aan te geven op welke locatie de compensatie zal plaatsvinden en op welke wijze hier invulling aan wordt gegeven.

Beantwoording zienswijze

1. In het ontwerp-bestemmingsplan is verslag gedaan van de 'Nee, tenzij-toets' die in het kader van het belangrijk weidevogelgebied 'Groote Haar' is gedaan. In de Nee, tenzij-toets' en compensatieplan belangrijk weidevogelgebied 'Groote Haar', zoals als bijlage bij het ontwerp-bestemmingsplan was opgenomen, is de verstoring van het belangrijk weidevogelleefgebied in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat het enkel het fysiek ruimtebeslag van de verbindingsweg en de op-/afritten A27 leidt tot aantasting van het belangrijk weidevogelgebied. In totaal gaat er een gebied van 14,1 hectare weidevogelgebied verloren. Deze moet worden gecompenseerd. Hiertoe is een compensatieplan opgesteld, waarin inzicht wordt geboden in de wijze van compensatie. In het vast te stellen bestemmingsplan is dit plan als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Teneinde de voorgestelde compensatie van weidevogelgebied ook juridisch te borgen, is met het gebiedscollectief Alblasserwaard – Vijfheerenlanden een overeenkomst gesloten, waarin is afgesproken dat het gebiedscollectief met betrokken eigenaren afspraken maakt over een aangepast beheer op de compensatielocatie, in lijn met de doelstellingen van het weidevogelgebied, gedurende een periode van minimaal 12 jaar. De provincie heeft inmiddels ingestemd met het compensatieplan en de juridische borging ervan.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Het compensatieplan voor compensatie van weidevogelgebied is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Daarnaast is hiervan alsmede van de juridische borging van de compensatie melding gemaakt in de bestemmingsplantoelichting.

4.3 Reclamant 3

Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen, namens deze H.H. Keizer, bij mail van 6 september 2016

Inhoud zienswijze

Reclamant komt tot de conclusie dat het plangebied binnen de 1% letaliteitsgrens van de dichtstbijzijnde leiding van de Gasunie is gelegen. Op grond van artikelen 11 en 12 Bevb is het bevoegd gezag verplicht de externe veiligheid van nabij het plangebied gelegen aardgastransportleidingen te verantwoorden. Reclamant heeft geconstateerd dat de gemeente het groepsrisico (GR) heeft verantwoord. Hiermee voldoet het plan aan de door reclamant gestelde eisen ten aanzien van de verantwoording van de externe veiligheid van leidingen.

Beantwoording zienswijze

Van deze zienswijze is kennis genomen.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

4.4 Reclamant 4

Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel, kenmerk 201614169/396593, bij brief van 4 oktober 2016

Reikwijdte

Het betreft een integrale zienswijze op zowel het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar' als het bestemmingsplan 'Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar'. De zienswijze is daarom in zowel hoofdstuk 3 als hoofdstuk 4 samengevat.

Inhoud zienswijze

1. Het Waterschap kan instemmen met de beoogde werkwijze, zoals die gemeente Gorinchem per brief (kenmerk RE/ROM/47778) aan het Waterschap heeft laten weten. Hierin werkt de gemeente Gorinchem het (volledige) waterplan uit tijdens en na de tervisielegging en voegt de gemeente deze toe bij de beide vast te stellen bestemmingsplannen.
2. Ter hoogte van de nieuwe aansluiting op de A27 ligt een rioolwatertransportleiding van het Waterschap. Er is aangegeven dat de leiding in dit kader wordt verplaatst. Er zijn nog geen concrete afspraken gemaakt. Het is voor het waterschap belangrijk dat (zowel de oude als de nieuwe) rioolwatertransportleiding ook ruimtelijk beschermd is en blijft. Het Waterschap wil graag dat er voor vaststelling van het bestemmingsplan goede afspraken worden gemaakt.
3. Het Waterschap kan concluderend momenteel nog geen positief advies uitbrengen over beide bestemmingsplannen, aangezien het waterplan nog moet worden opgesteld en nog duidelijk moet worden op welke wijze de oude en nieuwe rioolwatertransportleiding wordt geborgd.

Beantwoording zienswijze

1. Van deze zienswijze is kennis genomen. In het ontwerp-bestemmingsplan was reeds een waterparagraaf opgenomen, in het vast te stellen bestemmingsplan is een volledig waterplan opgenomen. Het waterplan is samengevat weergegeven in de waterparagraaf van de bestemmingsplantoelichting en waar nodig vertaald in regels en op de verbeelding. Het waterplan is in overleg met het Waterschap tot stand gekomen en in zijn geheel als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.
2. Het nieuwe tracé van de transportleiding is nog niet bekend. Om die reden kan hiermee nog geen rekening worden gehouden in de bestemmingsplannen voor de gebiedsontwikkeling Groote Haar. Wanneer bekend is wat de ligging is van het tracé, wordt hiervoor een separate planologische procedure doorlopen.
3. Het Waterschap heeft inmiddels ingestemd met de planontwikkeling en het waterplan, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het positieve advies van het Waterschap is als bijlage bijgevoegd.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Het waterplan is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd en samengevat in de toelichting van het bestemmingsplan. Daarnaast is het advies van het Waterschap bijgevoegd.

4.5 Reclamant 5

Inhoud zienswijze

1. Het Waterschap 'Rivierenland' heeft al lange tijd een probleem met een beperkte waterdoorvoer in de polders aan de oost- en westkant van de A27. In het waterplan wordt dit probleem voor het Waterschap opgelost. De doorvoer wordt door aanleg van een nieuwe duiker onder de A27 verbeterd, maar leidt ertoe dat de watergangen niet alleen worden gebruikt voor waterafvoer, maar ook voor de extra doorvoer van water.
2. De op de verbeelding van het bestemmingsplan aangegeven ligging van de afrit en de rotonde aan de westkant van de A27 moet meer naar het noorden worden verplaatst. Hierdoor is minder grond nodig, is de ontwikkeling goedkoper en kan de ontwikkeling volledig op grond van een buurman worden afgewikkeld. Er hoeft dan geen grond van reclamant te worden aangekocht. Dat maakt de grondverwerving gemakkelijker.
3. Het op de verbeelding van het bestemmingsplan opgenomen koeienpad, aan de westkant van de aansluiting en de watergang, is niet gewenst. Dit pad is bedoeld voor de bereikbaarheid van de weilanden van de buurman van reclamant. Er is echter geen sprake van een afscheiding tussen het pad en het weiland van reclamant.
4. Het lijkt erop dat het bestemmingsplan voor de aansluiting een hoogte mogelijk maakt van 12 meter. Hierbij wordt verwezen naar de maximale bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde, zoals opgenomen in de bestemming "Verkeer", artikel 4 van de regels van het bestemmingsplan. Als dit zo is, dan dient reclamant hiertegen bezwaar in.

5. Naar de mening van reclamant is in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen dat het aspect geluid in relatie tot de omliggende Natura 2000-gebieden nog moet worden onderzocht (pagina 53). Hier plaatst hij vraagtekens bij.
6. Reclamant plaatst nog enkele tekstuele opmerkingen.
 - Op pagina 12 van de plantoelichting staat onder het kopje “De aansluiting ten oosten van de A27”, eerste alinea, eerste zin, dat ten westen van de afrit een A-watergang is opgenomen (sloot met beheerpad van 4 meter). Reclamant is van mening dat deze sloot niet westelijk ligt, maar oostelijk van de afrit.
 - Op pagina 25 van de plantoelichting komt de weergegeven tekst onder het kopje “Gemeentelijk Verkeers- en vervoerplan 2015” niet overeen met de inhoud van het vastgestelde plan.

Beantwoording zienswijze

1. Door de aanleg van de afslag verliest een duiker onder de A27 zijn functie voor de waterdoorvoer. Deze duiker wordt een klein stukje noordelijk gecompenseerd door de aanleg van een nieuwe duiker. Het betreft hiermee geen extra waterdoorvoer, maar een vervangende waterdoorvoermogelijkheid voor de vervallen duiker. Uit de bij het waterplan uitgevoerde berekeningen is ook niet gebleken dat met deze nieuwe duiker meer water doorgevoerd zal worden. In het vast te stellen bestemmingsplan is het volledig waterplan opgenomen. Het waterplan is samengevat weergegeven in de waterparagraaf van de bestemmingsplantoelichting en waar nodig vertaald in regels en op de verbeelding. Het waterplan is in zijn geheel als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt wat betreft de locatiekeuze van de aansluiting verwezen naar paragraaf 2.2. Aanvullend wordt opgemerkt dat de locatiekeuze van de aansluiting is bepaald door Rijkswaterstaat en voldoet aan de eisen die Rijkswaterstaat stelt op het gebied van onder andere de verkeersveiligheid. Ook het benodigde ruimtebeslag en financiële aspecten zijn hierbij nadrukkelijk aan de orde geweest.
3. Het door de reclamant genoemde koeienpad is inderdaad bedoeld voor de bereikbaarheid van de percelen van de buurman van reclamant. De komst van een eventuele afscheiding tussen pad en weiland van reclamant wordt meegenomen in de gesprekken tijdens het verwervingsproces.
4. Het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar maakt binnen de bestemming Verkeer alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde mogelijk. Gebouwen zijn ingevolge artikel 4.2 uitgesloten. Daar waar het gaat om vlaggenmasten en bruggen en viaducten geldt inderdaad een maximale bouwhoogte van 12 m, voor lichtmasten een maximale hoogte van 10 m. Om aan te sluiten bij het bestemmingsplan Buitengebied Giessenlanden, dat op dit moment geldt ter plaatse van het plangebied en na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan in de omgeving blijft gelden, is de maximale hoogte van viaducten en bruggen (in de bestemmingen Verkeer en Water) in het vast te stellen bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar aangepast naar maximaal 10 m. Op deze manier ontstaat voor het gehele gebied een eenduidige regeling. De maximale hoogte van 10 m voor lichtmasten wordt gehandhaafd teneinde te kunnen zorgen voor een goed verlichte verbindingsweg. Dit zijn gangbare maten voor lantaarnpalen etc. langs wegen.

5. Reclamant refereert aan de passage in het bestemmingsplan over de ligging van de aansluiting en de verbindingsweg in het 'belangrijk weidevogelgebied', zoals genoemd in de Verordening Ruimte (2014) van Provincie Zuid-Holland. Het gaat op pagina 53 niet over Natura 2000.
In de Verordening staat vermeld dat er bij ingrepen in een belangrijk weidevogelgebied een compensatieplan opgesteld dient te worden door de initiatiefnemer. Daarnaast is vermeld dat het voornemen, naast het ruimtebeslag, een verstorende werking op het omliggende gebied kan hebben. De verstorende werking kan worden onderverdeeld in de volgende aspecten: verstoring door geluid, verstoring door licht en verlies aan openheid en verstoring door verkeersbewegingen.
In de Nee, tenzij-toets' en compensatieplan belangrijk weidevogelgebied 'Groote Haar', zoals als bijlage bij het ontwerp-bestemmingsplan was opgenomen, is de verstoring van het belangrijk weidevogelleefgebied in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat het enkel het fysieke ruimtebeslag van de verbindingsweg en de op-/afritten A27 leidt tot aantasting van het belangrijk weidevogelgebied. Van een verstorende werking door geluid is geen sprake.
6. Beide passages worden aangepast in de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan. Paragraaf 2.5.1 wordt zodanig aangepast dat gesproken wordt over een oostelijk van de aansluiting gelegen watergang. Paragraaf 3.1.3. wordt zodanig aangepast dat melding wordt gemaakt van het feit dat de aansluiting wel degelijk is genoemd in het meest recente Gemeentelijke verkeers- en vervoersplan.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. De maximale hoogte van viaducten en bruggen binnen de bestemmingen Verkeer (artikel 4) en Water (artikel 5) is aangepast naar maximaal 10 m. Daarnaast is paragraaf 2.5.1 van de bestemmingsplantoelichting zodanig aangepast dat gesproken wordt over een oostelijk van de aansluiting gelegen watergang. Paragraaf 3.1.3. van de bestemmingsplantoelichting is zodanig aangepast dat melding wordt gemaakt van het feit dat de aansluiting wel degelijk is genoemd in het meest recente Gemeentelijke verkeers- en vervoersplan.

4.6 Reclamant 6

Inhoud zienswijze

1. Voor reclamant is het onbespreekbaar dat percelen die in eigendom zijn en worden verpacht, ter beschikking worden gesteld aan de op- en afritten ten behoeve van de verbindingsweg Groote Haar. Als de verbreding van de A27 niet is te voorkomen, wil reclamant toegankelijke compensatiegronden krijgen die goed te verpachten zijn.
2. Reclamant vraagt aandacht voor de ontwatering van het perceel en verzoekt geen natuurvriendelijke oevers te plaatsen richting de A27.

Beantwoording zienswijze

1. De bestemmingsplannen voor het bedrijventerrein Groote Haar en de aansluiting staan in verband met de voorgenomen verbreding van de A27 in het Ontwerp-Tracébesluit van de Minister van Infrastructuur en Milieu. Rijkswaterstaat dient in verband met deze verbreding langs het traject gronden te verwerven. Vanuit praktische overwegingen hebben de gemeenten Giessenlanden en Gorinchem aansluiting gezocht bij deze verwerving en Rijkswaterstaat opdracht gegeven ook de gronden die benodigd zijn voor de aansluiting en de verbindingsweg te verwerven. Daarbij volgt Rijkswaterstaat de haar gebruikelijke procedure en proces op basis van de Onteigeningswet, waarbij uiteraard eerst zal worden gekomen tot minnelijke verwerving. Alle betrokken eigenaren, waaronder reclamant, zijn inmiddels bezocht waarbij de wensen en mogelijkheden zijn besproken. Op basis van een taxatie wordt een aanbieding gedaan voor schadeloosstelling. Wensen om in grond gecompenseerd te worden, worden door Rijkswaterstaat en de gemeente Gorinchem nadrukkelijk op haalbaarheid onderzocht. Daarbij is er vanzelfsprekend afhankelijkheid van de beschikbaarheid van vergelijkbare gronden in de nabijheid.
2. Door de aanleg van de afslag verliest een duiker onder de A27 zijn functie voor de waterdoorvoer. Deze duiker wordt een klein stukje noordelijk gecompenseerd door de aanleg van een nieuwe duiker. Het betreft hiermee geen extra waterdoorvoer, maar een vervangende waterdoorvoermogelijkheid voor de vervallen duiker. Uit de bij het waterplan uitgevoerde berekeningen is ook niet gebleken dat met deze nieuwe duiker meer water doorgevoerd zal worden. Op het bedrijventerrein worden enkele natuurvriendelijke oevers aangelegd. Uitsluitend aan de noordrand van het bedrijventerrein biedt het plan goede mogelijkheden om een natuurvriendelijke oever aan te leggen. Naast de mogelijkheden is sprake van een ecologische noodzaak; in de noordelijke groenstrook vindt namelijk ecologische compensatie plaats. Hoewel de inrichting van de noordelijke groenstrook nog onderwerp van studie is, wordt toegezegd dat in het inrichtingsplan rekening wordt gehouden met de wens van agrariërs om geen natuurvriendelijke oevers te realiseren op de overgang naar het landelijk gebied, om dwalende koeien op het bedrijventerrein en andere nadelen voor de agrariërs te voorkomen. De oostzijde van het bedrijventerrein biedt geen goede mogelijkheden voor een natuurvriendelijke oever, omdat hier ten oosten van de watergang een weg is gelegen, te weten de om te leggen Hoogbloklandseweg.
De gemeente realiseert zich dat de realisatie van natuurvriendelijke oevers langs de verbindingsweg en aansluiting impact kan hebben op de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan onder meer deze zienswijze, door in de regels van het vast te stellen bestemmingsplan de mogelijkheid tot realisatie van natuurvriendelijke oevers langs de aansluiting en verbindingsweg nadrukkelijk uit te sluiten.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. In de vast te stellen bestemmingsplannen Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar en Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar zijn de regels van de bestemmingen Groen, Verkeer en Water zodanig aangepast, dat langs de aansluiting en verbindingsweg geen natuurvriendelijke oevers mogen worden gerealiseerd.

4.7 Reclamant 7

Inhoud zienswijze

1. Reclamant is er in verband met de mestwetgeving betalingsrechten en de komende fosfaatrechten niet blij mee dat er enkele percelen worden gebruikt voor de nieuwe op- en afritten ten behoeve van de verbindingsweg Groote Haar. De voorkeur van reclamant gaat uit naar compensatiegrond.
2. Reclamant vraagt aandacht voor de ontwatering van het overgebleven gedeelte van het perceel en verzoekt geen natuurvriendelijke oevers te plaatsen aan de kant van de A27.

Beantwoording zienswijze

1. De bestemmingsplannen voor het bedrijventerrein Groote Haar en de aansluiting staan in verband met de voorgenomen verbreding van de A27 in het Ontwerp-Tracébesluit van de Minister van Infrastructuur en Milieu. Rijkswaterstaat dient in verband met deze verbreding langs het traject gronden te verwerven. Vanuit praktische overwegingen hebben de gemeenten Giessenlanden en Gorinchem aansluiting gezocht bij deze verwerving en Rijkswaterstaat opdracht gegeven ook de gronden die benodigd zijn voor de aansluiting en de verbindingsweg te verwerven. Daarbij volgt Rijkswaterstaat de haar gebruikelijke procedure en proces op basis van de Onteigeningswet, met bijbehorende jurisprudentie, waarbij uiteraard eerst via minnelijke verwerving getracht wordt overeenstemming te bereiken. Alle betrokken eigenaren, waaronder reclamant, zijn inmiddels bezocht waarbij de wensen en mogelijkheden zijn besproken. Op basis van een taxatie wordt een aanbieding gedaan voor schadeloosstelling. Wensen om in grond gecompenseerd te worden, worden door Rijkswaterstaat en de gemeente Gorinchem nadrukkelijk op haalbaarheid onderzocht. Daarbij is er vanzelfsprekend afhankelijkheid van de beschikbaarheid van vergelijkbare gronden in de nabijheid.
2. Het waterplan en de vertaling ervan in het bestemmingsplan zorgt ervoor dat zowel ter plaatse van het bedrijventerrein, als nabij de verbindingsweg en aansluiting voldoende waterbergingsmogelijkheden aanwezig zijn om voor een goede ontwatering te zorgen. Op het bedrijventerrein worden enkele natuurvriendelijke oevers aangelegd. Uitsluitend aan de noordrand van het bedrijventerrein biedt het plan goede mogelijkheden om een natuurvriendelijke oever aan te leggen. Naast de mogelijkheden is sprake van een ecologische noodzaak; in de noordelijke groenstrook vindt namelijk ecologische compensatie plaats. Hoewel de inrichting van de noordelijke groenstrook nog onderwerp van studie is, wordt toegezegd dat in het inrichtingsplan rekening wordt gehouden met de wens van agrariërs om geen natuurvriendelijke oevers te realiseren op de overgang naar het landelijk gebied, om dwalende koeien op het bedrijventerrein en andere nadelen voor de agrariërs te voorkomen. De oostzijde van het bedrijventerrein biedt geen goede mogelijkheden voor een natuurvriendelijke oever, omdat hier ten oosten van de watergang een weg is gelegen, te weten de om te leggen Hoogbloklandseweg. De gemeente realiseert zich dat de realisatie van natuurvriendelijke oevers langs de verbindingsweg en aansluiting impact kan hebben op de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan onder meer deze zienswijze, door in de regels van het vast te stellen bestemmingsplan de mogelijkheid tot realisatie van natuurvriendelijke oevers langs de aansluiting en verbindingsweg nadrukkelijk uit te sluiten.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. In de vast te stellen bestemmingsplannen Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar en Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar zijn de regels van de bestemmingen Groen, Verkeer en Water zodanig aangepast, dat langs de aansluiting en verbindingsweg geen natuurvriendelijke oevers mogen worden gerealiseerd.

4.8 Reclamant 8

Inhoud zienswijze

1. Als gevolg van de aanleg van de nieuwe verbindingsweg zal reclamant een deel van haar gronden kwijt raken en zal het agrarische bouwblok worden ingeperkt. Dit heeft directe gevolgen voor het bedrijf, waardoor een reguliere bedrijfsvoering, laat staan een autonome bedrijfsontwikkeling onmogelijk is. De reactie van de gemeente naar aanleiding van een inspraakreactie over dit zelfde onderwerp, waarin kortweg is gesteld dat “de gemeenten (voor zover het hun bevoegdheid betreft) inspreker een voorstel doen ter bespreking van de inhoudelijke consequenties van de gebiedsontwikkeling voor de reclamant en de afhandeling ervan”, wordt door reclamant als cryptisch afgedaan. Reclamant heeft nog geen concreet voorstel gekregen en concludeert hieruit dat de gemeente de ernst van de situatie niet inziet. Alle bezwaren zoals gesteld in de eerdere inspraakreactie van 21 maart jl. blijven daarom gehandhaafd.
2. Reclamant heeft bezwaar tegen het waterplan. Kortweg is in het waterplan opgenomen dat het water van omliggende gronden van oost naar west zal moeten worden afgevoerd. De bestaande duiker onder de A27 zal moeten worden verplaatst in zuidelijke richting en hierdoor zal er veel meer water komen door de geprojecteerde watergangen die langs de percelen en het bouwblok van reclamant lopen. Reclamant voorziet problemen, mede aangezien in de bestaande situatie de oevers al afkalven. In het waterplan wordt hier geen aandacht aan gegeven. Reclamant verzoekt het waterplan op dit punt aan te passen. Tevens verzoekt reclamant dat zo snel mogelijk het complete waterplan ter inzage wordt gelegd, zodat er tijdig overleg kan plaatsvinden over de te nemen maatregelen voor het bedrijf.
3. Reclamant vindt dat het bestemmingsplangebied grillige grenzen heeft, hetgeen tevens tot gevolg lijkt te hebben dat het landbouwareaal nog verder wordt verkleind dan noodzakelijk is. Ook heeft de toevoeging van een extra bestemming ‘Water’ in vergelijking tot het voorontwerpbestemmingsplan tot gevolg dat er bruggen en viaducten van 12 m kunnen worden gebouwd en andere bouwwerken tot 4 m hoogte. In het voorontwerpbestemmingsplan bestond binnen de bestemming ‘Groen’ deze mogelijkheid nog niet. Reclamant ziet geen noodzaak voor deze extra bestemming ‘Water’ en deze bouwmogelijkheden.

4. Reclamant vindt het onduidelijk waarom in de bestemming 'Groen', in vergelijking met het voorontwerpbestemmingsplan, de mogelijkheid is toegevoegd om wegen aan te leggen. Dit betekent een verdere aantasting van het leefklimaat en de privacy.
5. Reclamant constateert dat in de bestemming 'Verkeer' in vergelijking met het voorontwerpbestemmingsplan eveneens de bebouwingsmogelijkheden zijn verruimd; hier zijn nu viaducten tot 12 meter hoog toegestaan. Een toelichting ontbreekt waarom die immense hoogtes worden toegestaan. Reclamant acht deze ook niet nodig en verzoekt om de bouwhoogtes in de bestemming 'Verkeer', 'Groen' en 'Water' te beperken tot wat strikt noodzakelijk is.
Reclamant acht het verder onvoldoende om in de regels blijvend te verwijzen naar de bijlagen van het plan, aangezien deze geen juridische status hebben. De bestemmingsplankaart en –regels hebben deze wel.
6. In de Inspraak- en vooroverlegnota is door de gemeente aangegeven dat het met de lichthinder meevalt, waarbij (opnieuw) wordt verwezen naar de bijlage bij de regels en wordt gesteld dat de verbindingsweg en op- en afritten worden afgeschermd met wallen. Reclamant heeft deze echter niet kunnen vinden in deze bijlage en vindt hiernaast dat deze dan vanwege de juridische status thuishoren in de bestemmingsplankaart en –regels.
7. In de Inspraak- en vooroverlegnota is gesteld dat de bestaande riooltransportleiding zal worden verlegd en om die reden in het bestemmingsplan niet met een dubbelbestemming is bestemd. De leiding ligt momenteel onder de grond van reclamant. Reclamant heeft er de voorkeur voor dat de verlegde leiding niet opnieuw onder diens grond wordt gelegd en vraagt wat er met de huidige leiding gebeurt en hoe het nieuwe tracé eruit komt te zien.
8. Reclamant stelt dat nog steeds niet gebleken dat de beide gemeenten of Rijkswaterstaat aanstalten maken om het bedrijf van reclamant te verplaatsen, aangezien handhaving van het huidige bedrijf volgens reclamant onmogelijk is. Reclamant krijgt hierover graag meer duidelijkheid.

Beantwoording zienswijze

1. De gemeenten Gorinchem en Giessenlanden nemen de belangen van reclamant zeer serieus. Om die reden vindt frequent overleg plaats met reclamant over de impact van de plannen voor zijn percelen. De aard en wijze van overleg is hierbij afgestemd met de adviseur van reclamant. Doel van het overleg is om de gevolgen van de gebiedsontwikkeling voor (de bedrijfsvoering van) reclamant zo klein mogelijk te laten zijn. Om de aansluiting op de A27 te kunnen realiseren zijn de gronden van reclamant onmisbaar. Om die reden hebben de gemeenten Rijkswaterstaat verzocht de voor de aansluiting en de verbindingsweg benodigde gronden te verwerven. Daarbij volgt Rijkswaterstaat de haar gebruikelijke procedure en proces op basis van de Onteigeningswet, met bijbehorende jurisprudentie, waarbij uiteraard eerst via minnelijke verwerving getracht wordt overeenstemming te bereiken. Conform deze bepalingen is reclamant voor de vaststelling van het bestemmingsplan een aanbieding gedaan.
2. Naar aanleiding van deze en eerdere reacties van reclamant heeft overleg plaatsgevonden over het waterplan ter plaatse van de percelen van reclamant. Naar aanleiding hiervan is de te vervangen duiker naar het noorden verlegd waardoor de hoofdwatgang ook verlegd is. Het waterplan is daarmee op verzoek van reclamant aangepast.

3. Zoals is aangegeven in de Inspraak- en vooroverlegnota is tussen de fasen voor voorontwerp en ontwerp het inrichtingsplan voor de aansluiting en de verbindingsweg verder uitgewerkt door Rijkswaterstaat en de beide gemeenten. Daarnaast heeft overleg plaatsgevonden met het Waterschap. De aanleg van verharding moet worden gecompenseerd door waterberging, vandaar dat watergangen zijn geprojecteerd langs de verbindingsweg en aansluiting. Dit heeft tot gevolg gehad dat ook de verbeelding van het bestemmingsplan is aangepast en voorziet in een bestemming Water. De maximale hoogte van viaducten en bruggen is in de bestemmingen Verkeer en Water van het vast te stellen bestemmingsplan aangepast van 12 naar maximaal 10 m. Dit is in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan Buitengebied Giessenlanden, welke tevens geldt voor de omgeving van het plangebied, waarin deze hoogte tevens is toegestaan.
4. Artikel 4 van het bestemmingsplan is inderdaad aangepast, waardoor 'wegen' direct onder de opsomming van de doeleinden staan. Ook in het voorontwerp stonden wegen al genoemd, maar in de volgende zinssnede onder de opsomming: 'met bijbehorende bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen en verhardingen'. Voor de duidelijkheid en leesbaarheid zijn wegen onder de opsomming geplaatst. Het feit dat wegen worden mogelijk gemaakt in de bestemming Groen, heeft ermee te maken dat het wenselijk is om enige flexibiliteit te houden ten aanzien van het ontwerp voor de aansluiting en de verbindingsweg, waardoor, als dat nodig is in verband met de uitmeting, wegen ook binnen de bestemming Groen kunnen komen. Andersom mag ook groen worden gerealiseerd binnen de bestemming Verkeer.
5. Het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar maakt binnen de bestemming Verkeer alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde mogelijk. Gebouwen zijn ingevolge artikel 4.2 uitgesloten. Daar waar het gaat om vlaggenmasten en bruggen en viaducten geldt inderdaad een maximale bouwhoogte van 12 m. De maximale hoogte van viaducten en bruggen is in het vast te stellen bestemmingsplan aangepast van 12 naar maximaal 10 m, opdat wordt aangesloten bij het geldende bestemmingsplan Buitengebied Giessenlanden. Voor lichtmasten geldt een maximale hoogte van 10. Dit zijn gangbare maten voor lantaarnpalen etc. langs wegen. De weg naar het bedrijventerrein moet goed kunnen worden verlicht zonder de verkeersveiligheid nadelig te beïnvloeden. Hoge lichtmasten zijn daarbij een voorwaarde.
Verder wordt opgemerkt dat in de regels van het bestemmingsplan niet wordt verwezen naar bijlagen. Er zijn ook geen bijlagen verbonden aan de regels. De toelichting kent wel bijlagen, die zeer relevant zijn voor de onderbouwing van het bestemmingsplan. Reclamant stelt terecht dat de regels en verbeelding de enige juridisch bindende onderdelen van het bestemmingsplan zijn.
6. Wat betreft lichtschijnsel is in de Inspraak- en vooroverlegnota opgemerkt dat het ontwerp voor de verbindingsweg en de aansluiting is opgenomen in de toelichting van de twee ontwerp-bestemmingsplannen, niet in de regels. Daarnaast was het ontwerp als bijlage bijgevoegd. Inhoudelijk wordt opgemerkt dat ter plaatse een grondlichaam wordt gerealiseerd. De exacte plek en afmetingen is echter nog niet bekend. In de praktijk zal na realisatie van de aansluiting worden gezien of reclamant lichthinder ondervindt. In dat geval zullen er afschermende maatregelen worden getroffen.

7. Dit betreft een uitvoeringskwestie, die geen verband houdt met het bestemmingsplan. De wens van reclamant zal worden doorgegeven aan het Waterschap.
8. Zoals aangegeven onder punt 1 worden verwervingsgesprekken gevoerd door Rijkswaterstaat in opdracht van de gemeenten. Aan reclamant is inmiddels een aanbieding gedaan.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. De maximale hoogte van viaducten en bruggen binnen de bestemmingen Verkeer (artikel 4) en Water (artikel 5) is aangepast naar maximaal 10 m.

4.9 Reclamant 9

Reikwijdte

Het betreft een integrale zienswijze op zowel het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar' als het bestemmingsplan 'Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar'. Deze zienswijze is daarom ook in hoofdstuk 3 samengevat en beantwoord.

Inhoud zienswijze

De zorgen van reclamant liggen bij de aan/afvoer van het bouwrijp maken van de Groote Haar. Indien het plan voor de aanleg van de nieuwe afslag van de A27 vertraagd wordt, bestaat de mogelijkheid dat er transport plaatsvindt bijvoorbeeld over de Kleine of Grote Haarsekade. Deze vooroorlogse huizen ondervinden schade bij vervoer en zwaar transport.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.3. Aanvullend wordt opgemerkt dat de gemeente zich ervan bewust is dat de aanleg van de nieuwe aansluiting en verbindingsweg qua planning goed moet aansluiten bij de planning en fasering van het bedrijventerrein Groote Haar.

Aanpassing bestemmingsplan

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast als gevolg van deze zienswijze.

4.10 Reclamant 10

Inhoud zienswijze

Reclamant vraagt om een ontsluiting van industrieterrein Vlietskade op de ontsluiting op de A27.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast als gevolg van deze zienswijze.

4.11 Reclamant 11

Inhoud zienswijze

1. Reclamant acht het van groot belang dat op een goede wijze rekening wordt gehouden met de agrarische belangen. Verzocht wordt om de schadeloosstelling van de betrokken grondeigenaren op een gepaste wijze te laten plaatsvinden. Daarbij benadrukt reclamant dat factoren als doorsnijding van percelen, verbindingen en verkeershinder (onder meer fijnstof, zicht, geluid en veiligheid) niet in een grondprijs per hectare aan te kopen grond uit te drukken zijn.
2. Reclamant vindt het belangrijk dat nog niet uitgegeven gronden worden benut voor agrarische functies in die gevallen dat de gronden voor de beoogde zonnecollectoren concurreren met de agrarische functies. Reclamant verzoekt om bij de bouw van zonne-opstellingen eerst gekeken wordt naar een meer landschappelijke en landbouwkundig minder belastende toepassing, zoals op bestaande en nieuw te bouwen daken.
3. Reclamant verzoekt de gemeente om de exploitant van de beoogde windturbines op de hoogte stelt van eventuele schadeloosstelling als gevolg van groeiachterstanden van gewassen rondom de turbines. Daarnaast wordt verzocht het onderhoud van de turbines gedurende de tijd dat deze er staan vanaf de weg/het industrieterrein te laten plaatsvinden.
4. Reclamant verzoekt om een calamiteiteningang van het bedrijventerrein, bijvoorbeeld om uitgebroken vee terug te halen.
5. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanleg van natuurvriendelijke oevers, aangezien dit beperkingen met zich meebrengt voor de agrarische exploitatie van omliggende gronden (onder meer door de onkruiddruk, risico's voor vee). Reclamant verzoekt geen natuurvriendelijke oevers in scheisloten met de omliggende gronden aan te leggen (watergangen binnen het industrieterrein zijn geen bezwaar).

Beantwoording zienswijze

1. De bestemmingsplannen voor het bedrijventerrein Groote Haar en de aansluiting staan in verband met de voorgenomen verbreding van de A27 in het Ontwerp-Tracébesluit van de Minister van Infrastructuur en Milieu. Rijkswaterstaat dient in verband met deze verbreding langs het traject gronden te verwerven. Vanuit praktische overwegingen hebben de gemeenten Giessenlanden en Gorinchem aansluiting gezocht bij deze verwerving en Rijkswaterstaat opdracht gegeven ook de gronden die benodigd zijn voor de aansluiting en de verbindingsweg te verwerven. Daarbij volgt Rijkswaterstaat de gebruikelijke procedure op basis van de Onteiningswet, met bijbehorende jurisprudentie, waarbij uiteraard eerst via minnelijke verwerving getracht wordt overeenstemming te bereiken. Alle betrokken eigenaren zijn inmiddels bezocht waarbij de wensen en mogelijkheden zijn besproken. Op basis van een taxatie wordt een aanbieding gedaan voor schadeloosstelling. Bij de bepaling van de hoogte van de schadeloosstelling worden aspecten als doorsnijding van percelen en dergelijke nadrukkelijk meegenomen.
2. De gronden ter plaatse van het beoogde bedrijventerrein Groote Haar zijn zonder uitzondering in eigendom bij de gemeente Gorinchem. Het staat de gemeente dan ook vrij om de nog niet als bedrijventerrein ontwikkelde gronden naar eigen inzicht te gebruiken, mits in overeenstemming met het bestemmingsplan. De gemeente overweegt momenteel meerdere duurzaamheidsmaatregelen. Het aanleggen van een zonnepark met zonnecollectoren is één van de maatregelen die wordt overwogen. Toepassing is echter sterk afhankelijk van de locatiekeuze van de eerste

bedrijven die zich zullen vestigen op het bedrijventerrein. Het aanleggen van het park is in ieder geval niet dwingend voorgeschreven in het bestemmingsplan, het is slechts één van de mogelijkheden. Naast een zonnepark, worden de individuele bedrijven gestimuleerd zonnecollectoren op het dak toe te passen. Bij elke maatregelen zullen de effecten worden onderzocht, voordat de maatregelen worden toegepast.

In het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar is de haalbaarheid van de realisatie van de windturbines onderzocht. Uit niets is gebleken dat op de omliggende percelen schade ontstaat als gevolg van de windturbines. De uitvoerbaarheid van de windturbines is in genoemd bestemmingsplan aangetoond.

4. Het aanleggen van een calamiteitentoeegang met het doel vee terug te halen, acht de gemeente niet nodig. De gemeente zal met het uitwerken van de noordelijke groenstrook zoveel mogelijk rekening houden met de belangen van aanpalende agrariërs en de groenstrook zo inrichten dat koeien het bedrijventerrein niet zullen bereiken.
5. Op het bedrijventerrein worden natuurvriendelijke oevers aangelegd. Uitsluitend aan de noordrand van het bedrijventerrein biedt het plan goede mogelijkheden om een natuurvriendelijke oever aan te leggen. Naast de mogelijkheden is sprake van een ecologische noodzaak; in de noordelijke groenstrook vindt namelijk ecologische compensatie plaats. Hoewel de inrichting van de noordelijke groenstrook nog onderwerp van studie is, wordt toegezegd dat in het inrichtingsplan rekening wordt gehouden met de wens van agrariërs om geen natuurvriendelijke oevers te realiseren op de overgang naar het landelijk gebied, om dwalende koeien op het bedrijventerrein en andere nadelen voor de agrariërs te voorkomen. De oostzijde van het bedrijventerrein biedt geen goede mogelijkheden voor een natuurvriendelijke oever, omdat hier ten oosten van de watergang een weg is gelegen, te weten de om te leggen Hoogbloklandseweg.

De gemeente realiseert zich dat de realisatie van natuurvriendelijke oevers langs de verbindingsweg en aansluiting impact kan hebben op de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse. Om die reden wordt tegemoet gekomen aan onder meer deze zienswijze, door in de regels van de vast te stellen bestemmingsplannen de mogelijkheid tot realisatie van natuurvriendelijke oevers langs de aansluiting en verbindingsweg nadrukkelijk uit te sluiten.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. In de vast te stellen bestemmingsplannen Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar en Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar zijn de regels van de bestemmingen Groen, Verkeer en Water zodanig aangepast, dat langs de aansluiting en verbindingsweg geen natuurvriendelijke oevers mogen worden gerealiseerd.

4.12 Reclamant 12

Reikwijdte

De zienswijze betreft zowel het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Grote Haar' als het bestemmingsplan 'Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar'. De zienswijze is gericht aan zowel de gemeente Gorinchem als de gemeente Giessenlanden.

Inhoud zienswijze

1. Reclamant geeft niet alleen een zienswijze op de beoogde gebiedsontwikkeling in relatie tot het nationaal landschap het Groene Hart, maar doet ook een oproep om op een vernieuwende manier inhoud te geven aan een Vitaal Groene Hart. Reclamant acht de beoogde gebiedsontwikkeling onnodig en onzorgvuldig. Reclamant doet een oproep aan de gemeenten Gorinchem en Giessenlanden om met de andere gemeenten een strategische lange termijnvisie op de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden te formuleren. Reclamant roept de gemeente op om af te zien van de vaststelling van het bestemmingsplan.

(de navolgende punten komen uit een bijlage bij de brief van reclamant)

2. Reclamant weerspreekt de conclusie uit het Ecorys-rapport dat er op korte termijn een tekort ontstaat. Er ligt namelijk een surplus aan locaties en plannen in de omgeving (reclamant heeft een overzicht toegevoegd). Ook wordt gewezen op een herberekening van de provincie Gelderland inzake het aangrenzende Rivierland. Hieruit blijkt dat in de directe omgeving van Gorinchem binnen een straal van 20 km een aanbod van 16 ha bestaat, de aanleg van 17 ha wordt bevroren en 8 ha wordt geschrapt. Er is dus geen regionaal tekort. Ten slotte wordt gewezen op een overzicht van makelaars (reclamant heeft een overzicht toegevoegd) waaruit blijkt dat er een direct aanbod is van 50 ha, zodat op korte en middellange termijn geen tekort aan vestigingsmogelijkheden is). Gezien voorgaande is het ontwikkelen van Groote Haar tot na 2025 niet noodzakelijk en ongewenst.
3. Reclamant stelt dat de locatiekeuze voortkomt uit grondaankopen in het verleden. De locatiekeuze wordt gemotiveerd om te verwijzen naar o.m. de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit, maar niet vermeld is dat de keuze al dateert uit het Streekplan Zuid-Holland Oost uit 1993 en daarna steeds als 'vaststaand plan' is meegenomen naar een volgende planologische studie. Reclamant stelt dat niet is gezocht naar aansluitende plekken bij Gorinchem-Oost II en Papland-West en dat een eigen locatieafweging van de gemeente ontbreekt. Aspecten als bereikbaarheid, invloed op natuur en landschap van het Groene Hart, veiligheid, milieu, e.d. zijn niet in de ruimtelijke afweging meegenomen.
4. Met de aanleg van het bedrijventerrein worden juist de omgevingsfactoren aangetaast die kenmerkend zijn voor het Groene Hart. Er wordt meer dan 100 ha open poldergebied opgeofferd. Reclamant stelt de vraag hoe ernstig de milieugevolgen zullen zijn en welke normstelling voor het landelijk gebied is gehanteerd.
5. Reclamant acht de ontsluiting (een aansluiting op de A27 en een kilometerslange parallelweg) niet acceptabel. Langzaam verkeer en openbaar vervoer wordt op de nu al drukke Haarweg afgewikkeld. Mogelijke sluiproutes worden niet als risico benoemd, en gerichte maatregelen hiertegen ontbreken.
De verbreding van de A27 is niet in de bestemmingsplannen opgenomen, terwijl Rijkswaterstaat wel een uitvoerige MER heeft opgesteld waarin de aansluiting Scheiwijk als 'autonoom beleid' is opgenomen.
6. De veiligheid voor het langzaam verkeer is onvoldoende. De bestaande (scholen)route kruist diverse malen wegen voor zwaar transport en personenauto's. Er wordt niet voorzien in ongelijkvloerse kruisingen. Bij calamiteiten is Groote Haar slecht bereikbaar voor de hulpdiensten. Met het cumulatief risico (groepsrisico) van concentratie van HMC bedrijven (bedrijven in de hoogst mogelijke milieucategorie) is nauwelijks rekening gehouden.

7. De windturbines zullen een ernstig negatief gevolg hebben op natuur en landschap. Het ecologisch onderzoek zal diepgaand en breed van opzet moeten zijn. Ook hebben de drie windturbines ernstige landschappelijke gevolgen. De windturbines verstoren het landschapsbeeld van het Groene Hart, reden waarom ook in de Nota Wervelender van de provincie Zuid-Holland deze locatie werd ontraden.

Beantwoording zienswijze

1. De ligging in het Groene Hart maakt een gebiedsontwikkeling als Groote Haar niet onmogelijk, maar de markante ligging van het plangebied tussen de stad Gorinchem en Groene Hart vraagt zeker om een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Hieraan is gevolg gegeven in het stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan, waarover onder punt 4 meer.

Daarnaast is de locatie Groote Haar als toekomstig bedrijventerrein opgenomen in de provinciale Verordening Ruimte. Op provinciaal niveau heeft hiertoe een ruimtelijke en economische afweging van functies plaatsgevonden. Hierbij heeft de provincie de belangen van het Groene Hart in acht genomen. De stelling van reclamant, dat sprake moet zijn van een regionale strategische lange termijnplanning, wordt daarbij zeker onderschreven. De in regionaal verband vastgestelde Regionale Visie 2030 geeft blijk van een gezamenlijke visie op het toekomstig ruimtegebruik in de regio. De ontwikkeling van bedrijventerrein Groote Haar past hierbinnen. Daarnaast wordt al meerdere jaren met de gemeenten in de regio Alblasserwaard – Vijfheerenlanden de toekomstige behoefte aan bedrijventerreinen in de regio onderzocht, besproken en gezamenlijk vastgesteld. Voor een beschrijving van dit behoefteonderzoek wordt verwezen naar paragraaf 2.4. Naast het feit dat gezamenlijk de behoefte aan bedrijventerrein is geconstateerd, is in de regio akkoord gegaan met de realisatie van het bedrijventerrein Groote Haar op de voorgenomen locatie. Er is op regionaal niveau behoefte noch noodzaak om een nadere regionale afweging te maken of een regionale visie op te stellen met betrekking tot het bedrijventerrein Groote Haar.

2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
3. De locatiekeuze van het bestemmingsplan heeft al jaren geleden plaatsgevonden, door duiding van het gebied als toekomstig bedrijventerrein in de structuurschets van destijds. Omdat er inmiddels veel tijd is verstreken, is de komst van het bedrijventerrein Groote Haar in het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark opnieuw onderzocht en onderbouwd. In de Aanvulling op het MER, zoals dit ter visie heeft gelegen als bijlage bij het ontwerp-bestemmingsplan, is uitgebreid ingegaan op de locatiekeuze én op een vergelijking met beschikbare terreinen in de omgeving, zowel in de zogeheten administratieve regio Alblasserwaard - Vijfheerenlanden als in de marktregio. Hierbij zijn diverse planologische en milieucriteria beoordeeld. Niet alleen is (middels behoefteonderzoek) de behoefte aan bedrijventerrein onderbouwd, tevens is aangegeven waarom de locatie Groote Haar de beste plek is voor de vestiging van een regionaal bedrijventerrein. Dat de locatie Groote Haar de beste plek is voor een regionaal bedrijventerrein in de regio wordt onderschreven door Provincie Zuid-Holland en de regio Alblasserwaard – Vijfheerenlanden.

Dat een open gebied verloren gaat en wordt vervangen door een stedelijke functie door de komst van het bedrijventerrein is een feit. Het gaat hierbij overigens niet om 100 ha, zoals reclamant beweert, maar om circa 70 ha.

Conform de vereisten van Wet ruimtelijke ordening is onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de gehele gebiedsontwikkeling. In het stedenbouw-

kundig plan en de bestemmingsplannen is met de uitkomsten rekening gehouden, bijvoorbeeld door een milieuzonering toe te passen. Uit akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, flora- en faunaonderzoek, bodemonderzoek en alle andere onderzoeken die zijn uitgevoerd en waarvan in het bestemmingsplan verslag is gedaan, blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voldoen aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. Hierbij is gehouden met de ligging van het toekomstige bedrijventerrein, grenzend aan bestaand agrarisch gebied.

De ligging in het Groene Hart maakt een gebiedsontwikkeling als Groote Haar niet onmogelijk, maar de markante ligging van het plangebied tussen de stad Gorinchem en Groene Hart vraagt zeker om een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In het Milieueffectrapport is aangegeven wat de effecten zijn van het voorname (en enkele alternatieven) wat betreft verschillende milieuaspecten. In het MER is de komst van het bedrijventerrein beoordeeld op het aspect landschap. Hierbij is de ligging van het gebied ten opzichte van het Groene Hart meegewogen. Bij de huidige kwaliteiten, ten opzichte waarvan de nieuwe ontwikkeling is beoordeeld, is de openheid en de grote maat en schaal van de landschappelijke eenheden ook nadrukkelijk benoemd. De komst van het bedrijventerrein is in MER negatief beoordeeld, hetgeen in een vergelijking met de huidige situatie natuurlijk logisch is, waarbij overigens wordt opgemerkt dat de groene zone aan de noordzijde van het bedrijventerrein als positief wordt gekwalificeerd. Hierdoor ontstaat namelijk een zachtere overgang naar het landschap passend bij de groene omzoming van bebouwde elementen in het landschap. De uitkomsten van het MER, waarin de nieuwe ontwikkeling op meerdere milieuaspecten is beoordeeld dan alleen landschap, worden meegenomen in de belangenafweging die ten grondslag zal liggen aan de vaststelling van de bestemmingsplannen/het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein. In het MER zijn mitigerende maatregelen beschreven, die kunnen bijdragen aan de optimalisering van de landschappelijke inpassing. In het stedenbouwkundig plan is daarmee rekening gehouden.

5. Voor een toelichting op de wijze van ontsluiting, alsmede de onderbouwing van die keuze wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.2. Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat, zoals ook al in het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan was vermeld, dat de wijze van ontsluiting via een nieuwe aansluiting op de A27 en een solitaire verbindingsweg juist is gekozen om het onderliggende wegennet niet te belasten. Essentieel kenmerk van deze verbindingsweg, die overigens circa 1.300 meter lang is, is dat er geen uitwisseling kan plaatsvinden met het onderliggende wegennet. Daardoor is er geen effect op bestaande wegen, geen risico op uitwisseling van verkeer van en naar het bedrijventerrein met het lokale verkeer en de bereikbaarheid van woonkernen en bedrijventerrein blijft ongewijzigd. Sluipverkeer is door de gekozen wijze van ontsluiting onmogelijk. Dat de Haarweg nu al druk is, wordt niet ontkend. Echter maakt de Haarweg geen deel uit van de bestemmingsplannen en worden de verkeersintensiteiten op de Haarweg door de komst van het bedrijventerrein nauwelijks beïnvloedt. Verkeer van en naar het bedrijventerrein bereikt de Haarweg namelijk niet. De Haarweg wordt ter hoogte van het bedrijventerrein Groote Haar in de toekomst verkeersluw gemaakt. Dit valt echter buiten de scope van de bestemmingsplannen.

De reden dat de verbreding van de A27 niet in de bestemmingsplannen is opgenomen, maar in het Tracébesluit, is dat deze verbreding niets met de komst van het bedrijventerrein te maken heeft. De verbreding betreft een ontwikkeling van

Rijkswaterstaat, die niet alleen ter hoogte van Gorinchem plaatsvindt, maar over de gehele lengte van het traject Houten – Hooipolder om de verkeersdruk ter plaatse te verminderen en op te lossen. De nieuwe aansluiting ter plaatse van Groote Haar wordt specifiek en alleen voor het bedrijventerrein aangelegd en is om deze reden wel in het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar meegenomen. Het Tracébesluit houdt evenwel rekening met de komst van de aansluiting; Rijkswaterstaat heeft deze aansluiting als ‘autonome ontwikkeling’ genoemd in het in voorbereiding zijnde Tracébesluit.

6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wat betreft de veiligheid voor langzaam verkeer wordt verwezen naar de beantwoording onder paragraaf 2.2. Nadrukkelijk wordt gemeld dat van een kruising van het doorgaande fietsverkeer met het bedrijfsverkeer geen sprake is. Het fietspad langs de Hoogbloklandseweg wordt hiertoe (samen met de weg) juist omgelegd om het bedrijventerrein heen, waardoor beide verkeersstromen elkaar niet meer kruisen.

Wat betreft de calamiteitenroute wordt opgemerkt dat het bedrijventerrein Groote Haar op twee plaatsen zal worden ontsloten voor calamiteitenverkeer: via de oostzijde en de zuidzijde. Aan de zuidzijde vindt de ontsluiting plaats vanaf de Haarweg in de richting van dat deel van het bedrijventerrein, waar nu de Hoogbloklandseweg ligt. Aan de oostzijde wordt momenteel nog gestudeerd op de exacte plaats van de calamiteitenontsluiting, maar duidelijk is dat hulpdiensten vanaf het aldaar liggende fietspad en een brug, die uitsluitend voor hulpdiensten beschikbaar is, het terrein kunnen bereiken. Het bestemmingsplan voorziet hierin. In de bestemmingsplantoelichting van het vast te stellen bestemmingsplan wordt de tekst met betrekking tot de calamiteitenontsluiting geactualiseerd. Wat betreft externe veiligheid en het groepsrisico wordt gemeld dat hieraan wel degelijk aandacht is besteed in het ontwerp-bestemmingsplan. In het ontwerp-bestemmingsplan is het groepsrisico berekend en verantwoord. De Veiligheidsregio heeft hiermee ingestemd.

7. Wat betreft de windturbines op bedrijventerrein Groote Haar in relatie tot de door reclamant genoemde Nota Wervelender, alsmede de landschappelijke impact van de windturbines op het landschap wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.6. Wat betreft het flora- en faunaonderzoek wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.8.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

4.13 Reclamant 13

Inhoud zienswijze

1. In de inspraakreactie naar aanleiding van het voorontwerp heeft reclamant reeds aangegeven dat de plankaart onduidelijk is. De reacties in de Inspraak- en vooroverlegnota zijn volgens reclamant onbegrijpelijk. Reclamant stelt dat er bij het bestemmingsplan geen verbeelding via internet ter inzage is gelegd. Via ruimtelijkeplannen.nl kan geen gedetailleerd beeld worden verkregen, terwijl die wel elektronisch ter beschikking dient te worden gesteld.

2. Reclamant heeft reeds in vele contacten met Rijkswaterstaat aangegeven dat het om veel redenen wenselijk is dat de verzorgingsplaats uitgebreid wordt. Dit is nodig om de problematische parkeersituatie op te lossen, ruimte te bieden voor elektrische laadvoorzieningen en om te kunnen voorzien in uitbreiding van de uitbreiding van de onderneming.

Reclamant vindt dat de beoogde uitbreiding van de verzorgingsplaats, net als de beoogde wegverbreding van de A27 en de nieuwe op- en afritten integraal en in het kader van het Tracébesluit geregeld dienen te worden. Het is ongewenst dat voor de nieuwe op- en afritten een separaat bestemmingsplan wordt vastgesteld. Ook moet in ieder geval de afrit zo aangelegd worden dat deze de beoogde uitbreiding niet blokkeert.

3. Reclamant stelt dat in de behandeling van de eerdere inspraakreactie in Inspraak- en vooroverlegnota is geantwoord door de gemeente dat voor de beoogde uitbreiding van de verzorgingsplaats nog geen onderzoek en besluitvorming hebben plaatsgevonden en dat om die reden hiervoor een separate planologische procedure dient te worden doorlopen. Reclamant merkt op dat op dat moment de op- en afritten echter al zijn aangelegd en de fysieke ruimte om de verzorgingsplaats nog uit te breiden ontbreekt. De aanleg van de op- en afritten kan daarom niet los worden gezien van de noodzaak om de verzorgingsplaats uit te breiden. Om die reden dient onderzoek hiernaar of het reserveren van voldoende ruimte onderdeel te zijn van de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Reclamant vraagt dus nogmaals aandacht voor het belang om de uitbreiding van de uitbreidingsplaats op te nemen in het Tracébesluit en/of om de vormgeving van de op- en afritten zorgvuldig af te stemmen op de toekomstige inrichting van de verzorgingsplaats. Ook bij het ontwerp van de op- en afritten en bij de verwerving van de grond voor de wegverbreding dient rekening te worden gehouden met de beoogde uitbreiding om te voorkomen dat er weer nieuwe trajecten dienen te worden doorlopen, aangelegde voorzieningen weer moeten worden aangepast en onnodige meerkosten moeten worden gemaakt.
4. Reclamant heeft in de eerdere inspraakreactie tevens gewezen op de aanleg van een waterhuishoudingssloot die in de huidige plannen het gebied tussen de nieuwe afslag en de weg in tweeën deelt. Op dit punt is in de Inspraak- en vooroverlegnota niet gereageerd.
5. Reclamant constateert dat in tegenstelling tot eerdere ontwerptekeningen, de beoogde afrit in het nu voorliggende ontwerp veel nauwer lijkt aan te sluiten op de verzorgingsplaats, waardoor de toekomstige uitbreiding wordt geblokkeerd. Verzocht wordt de afrit overeenkomstig het oorspronkelijke ontwerp vorm te geven. Daarnaast is het van belang dat de zichtbaarheid vanaf de snelweg en een makkelijke en veilige bereikbaarheid van de verzorgingsplaats goed zijn gewaarborgd.
6. Reclamant heeft eerder richting Rijkswaterstaat aangegeven het voor de hand te vinden liggen dat het tankstation ook toegankelijk is voor het verkeer dat van de op- en afrit gebruik maakt. Dat kan door te voorzien in een op- en afrijvoorziening op de voorgestelde rotonde.

Een aanvullende reden om de verzorgingsplaats bereikbaar te maken vanaf het onderliggende wegennet is dat de hele omgeving gebruik kan maken van de beoogde nieuwe brandstofmogelijkheden (LNG, waterstof) op het tankstation. Scheiwijk ligt (veilig) ver van bebouwing en centraal voor het onderliggende wegennet (dorpen en bedrijventerreinen) en is goed toegankelijk voor het doorgaande verkeer. Dergelijke voorzieningen zijn gewenst en er schijnt ook in de omgeving te worden gezocht naar een geschikte locatie; Scheiwijk zou hierin kunnen voorzien.

Ook is het gewenst dat LNG ter beschikking wordt gesteld aan zoveel mogelijk gebruikers. Omdat voor LNG een korte opslagtijd gewenst is, is het daarom even-

eens gewenst dat de verzorgingsplaats bereikbaar gemaakt wordt vanaf het onderliggende wegennet. Ook bedrijven op het industrieterrein kunnen namelijk gebruikers zijn van LNG.

Beantwoording zienswijze

1. In de Inspraak- en vooroverlegnota is aangegeven dat elk bestemmingsplan bestaat uit drie delen: de toelichting, regels en de verbeelding. De verbeelding is de plankaart waar reclamant aan refereert. In alle procedurestadia tot dusver (voorontwerp- en ontwerp-bestemmingsplan) hebben alle drie onderdelen ter visie gelegen en zijn deze gepubliceerd geweest op www.ruimtelijkeplannen.nl. Dat reclamant de verbeelding niet heeft aangetroffen, kan de gemeente dan ook niet verklaren, temeer andere indieners van zienswijzen wel in hun zienswijzen opmerkingen ten aanzien van de verbeelding hebben gemaakt.

De verbeelding is opgesteld conform de standaardiserings- en digitaliseringseisen die landelijk gelden. Bedoeld wordt wellicht de inrichtingstekening voor de ontsluiting of de verbindingsweg, die is opgenomen in het bestemmingsplan. Wat reclamant hieraan onduidelijk is, is de gemeente niet bekend.

2. Indien reclamant van mening is dat de door hem beoogde uitbreiding van de verzorgingsplaats meegenomen moet worden in het Tracébesluit, dan zal hij zich tot Rijkswaterstaat moeten melden in het kader van de procedure van dat Tracébesluit. De gemeente Giessenlanden is niet het bevoegd gezag waar het gaat om dat Tracébesluit.

In de Inspraak- en vooroverlegnota is al aangegeven dat een eventuele uitbreiding van de verzorgingsplaats los staat van de gebiedsontwikkeling Groote Haar. Het meenemen van de gewenste uitbreiding in het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar zou daarnaast te prematuur zijn, aangezien over de uitbreiding nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden door Rijkswaterstaat noch de gemeente Giessenlanden. Tevens zijn de plannen nog niet onderzocht op haalbaarheid en uitvoerbaarheid, een voorwaarde om de plannen te kunnen opnemen in een bestemmingsplan. Om die reden wordt de uitbreiding (ook) niet meegenomen in het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar. Indien Rijkswaterstaat en de gemeente Giessenlanden alsnog besluiten tot medewerking en de haalbaarheid van de ontwikkeling kan worden aangetoond, dan kan hiervoor te zijner een separate planologische procedure worden doorlopen.

3. Rijkswaterstaat heeft de locatie van de op- en afritten bepaald, alsmede een voorlopig ontwerp opgesteld voor de aansluiting en de aansluiting in haar Tracébesluit meegenomen als autonome ontwikkeling. Ten tijde van de publicatie van voorkeursalternatief, waarin de aansluiting al was opgenomen, was nog niets bekend van de plannen ter plaatse van de verzorgingsplaats. Momenteel heeft hierover evenwel geen besluitvorming plaatsgevonden door het bevoegd gezag, de gemeente Giessenlanden. Rijkswaterstaat heeft bij het ontwerp van de op- en afritten dan ook rekening gehouden met de bestaande situatie en deze zorgvuldig ingepast. Gezien het stadium van de plannen tot uitbreiding en het gebrek aan goedkeuring, is er geen reden of mogelijkheid om in het bestemmingsplan rekening te houden met (een reservering voor) de uitbreiding. Daarnaast bestaat nog geen consensus over de noodzaak tot uitbreiding. Tot slot wordt opgemerkt dat na aanleg van de nieuwe op- en afritten ruimte overblijft voor uitbreiding van de verzorgingsplaats.

4. De door de reclamant benoemde sloot, die het gebied tussen weg en de nieuwe afslag in tweeën deelt, is geen nieuwe waterhuishoudingssloot, maar een bestaande watergang. Deze valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan en wordt ongemoeid gelaten. Tussen de weg en de afslag worden geen nieuwe sloten aangelegd, die dit gebied in tweeën delen.
5. Het is niet duidelijk aan welke ontwerptekeningen reclamant refereert. In deze is alleen het bestemmingsplan van toepassing, dat de komst van de aansluiting mogelijk maakt. Tussen het voorontwerp-bestemmingsplan en ontwerp-bestemmingsplan heeft geen wijziging plaatsgevonden, behoudens de situering van (compenserende) watergangen aan weerszijden van de weg. Wat betreft de bereikbaarheid van de verzorgingsplaats wordt opgemerkt dat de verzorgingsplaats buiten het plangebied van het bestemmingsplan is gelegen en de bereikbaarheid en veiligheid van de verzorgingsplaats niet verandert door de uitvoering van het bestemmingsplan.
6. Opgemerkt wordt dat een solitaire verbindingsweg wordt aangelegd vanaf de aansluiting, die alleen het bedrijventerrein verbindt met de aansluiting. Deze aansluiting heeft geen invloed op het functioneren van de verzorgingsplaats, die is gelegen aan de A27.
Van een aantakking van de aansluiting op het onderliggende wegennet is geen sprake. Dat reclamant voordelen ziet in een directe verbinding met de omgeving, wordt begrepen, maar aangezien de verbindingsweg alleen de aansluiting met het bedrijventerrein verbindt en juist bewust geen contact maakt met het onderliggende wegennet en de omgeving, kan dit verzoek niet worden gehonoreerd binnen de gebiedsontwikkeling Groote Haar. Voor aansluiting van de verzorgingsplaats op het onderliggende wegennet danwel de nieuwe aansluiting op de A27 geeft Rijkswaterstaat geen toestemming.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast als gevolg van deze zienswijze.

4.14 Reclamant 14

Inhoud zienswijze

Reclamant acht een aansluiting op de A27 noodzakelijk voor het bedrijventerrein Arkel en de kern Arkel.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

4.15 Reclamant 15

Inhoud zienswijze

1. Reclamant verwacht dat er verkeersproblemen in Arkel en Hoogblokland gaan ontstaan door sluipverkeer van en naar het nieuwe bedrijventerrein, omdat het alleen via de A27 bereikbaar is. De verwachting is dat o.a. vanaf Gorinchem-Oost via Arkel/Hoogblokland naar Meerkerk gaat om zo op het bedrijventerrein te komen. Dit mede aangezien de A15/A27 veel meer problemen geeft in verband met files. Reclamant verwacht dat een oplossing zou zijn om op de Haarweg of de Vlietskade een aansluiting te maken.
2. Reclamant vraagt aandacht voor de ontsluiting van bedrijventerrein Vlietskade Arkel op de snelweg. Nu ligt er de kans mee te liften op deze ontwikkeling.

Beantwoording zienswijze

1. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

4.16 Reclamant 16

Reikwijdte

De zienswijze is zowel gericht aan de gemeente Gorinchem als de gemeente Giessenlanden en richt zich op zowel ontwerp-bestemmingsplan 'Bedrijventerrein en windturbinepark Grote Haar' als ontwerp-bestemmingsplan 'Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar'.

Inhoud zienswijze

1. De uitbreiding van het bedrijventerrein, waarvoor de aansluiting op de A27 dient, is niet of onvoldoende geïntegreerd in de regionale plannen en dient zo de belangen van Giessenlanden in de kern niet. Er zijn volgens reclamant hoogst enkele marginale voordelen voor Giessenlanden aan verbonden, maar de nadelen voor Giessenlanden zijn volgens reclamant groot: gezondheid van de bewoners, de leefomgeving, het landschap, de toename van fijnstof en uitstoot van gevaarlijke stoffen, hoge windturbines die het landelijk uitzicht schaden, de hoge milieucategorieën bedrijvigheid met daarmee gepaard gaande uitstoot van schadelijke en gevaarlijke uitstoot en stoffen richting bodem, lucht en water in de directe omgeving. Het bedrijventerrein komt wel op Gorinchems grondgebied, maar vooral Giessenlanden moet de lasten dragen. Bovendien zal de gemeente Giessenlanden ook zelf ook de aanleg van later benodigde infrastructuur zelf moeten bekostigen.
2. De uitbreiding van het bedrijventerrein is niet binnen een periode van vijf jaar (na besluitvorming over het bestemmingsplan) aantoonbaar bedrijfsmatig levensvatbaar. Er is overaanbod van bedrijfsruimte op bedrijventerreinen in de regio (niet alleen binnen Alblasserwaard/ Vijfheerenlanden, maar ook daarbuiten zoals in Dordrecht, Werkendam en elders). Vanwege de bestemmingsplanhorizon van 20

jaar, is een (sluitende) exploitatie binnen een termijn van vijf of tien jaar niet verzekerd.

3. De plannen hebben een verkeersaantrekkende werking over lokale Giessenlandse en Gorinchemse wegen, die daartoe ongeschikt en volgens reclamant ook niet op zijn berekend en die gevaren opleveren voor kwetsbaar en langzaam verkeer, waaronder schoolgaande fietsers. Het plan zal leiden tot verkeers(sluip)routes, die kunnen ontstaan. Ook in de variant waarbij het bedrijventerrein uitsluitend wordt ontsloten via de A27, en variant die volgens reclamant is ingetrokken door de gemeente, betekent dit volgens reclamant nog steeds een sterke verkeersaantrekkende werking voor de lokale wegen. Bij de aanleg van dit bedrijventerrein en de daarbij behorende (ontsluitende) infrastructuur zal tevens verkeersonveilig zwaar vrachtverkeer moeten worden ingezet voor de aanvoer van bouwmaterialen e.d.. Deze moeten lokale Giessenlandse en Gorinchemse wegen gebruiken, die daartoe ongeschikt zijn en die gevaren opleveren voor langzaam verkeer, waaronder schoolgaande fietsers.
4. Het is volgens reclamant tegenstrijdig om Groote Haar voor transport- en logistieke bedrijven te bestemmen, waar logistiek en transport al is toebedeeld aan het nabij gelegen bedrijventerrein in Schelluinen. Hier ontstaat concurrentie waar al sprake is van de nodige leegstand.
5. De aanleg van een grootschalig bedrijventerrein is volgens reclamant tot minimaal 2025 niet noodzakelijk en onvoldoende aangetoond in het bestemmingsplan. De onderbouwing daarvan schiet, ook met de Ecorys rapporten, tekort en is niet voldoende adequaat. Terecht werd volgens reclamant eerder al geconstateerd dat in de periode 2015-2040 er sprake is van (slechts) "een zekere ruimtevraag". Reclamant vindt het opmerkelijk dat het grootste deel daarvan ligt in de periode 2025-2040. Op korte termijn (2015-2025) is er voldoende regionaal aanbod. Het bestemmingsplan blijft dus tot 2025 overbodig en op grond van de Ladder voor Duurzame Ontwikkeling ongewenst. De 'Markttoets' van Ecorys gaat daarnaast uit van (veel) te gunstige scenario's en overtuigt geenszins, ook niet waar deze 'markttoets' aan Groote Haar op diverse onderdelen een relatief gunstige positie toekent ten opzichte van de andere genoemde bedrijventerreinen. Regionale ontwikkelingen zijn onvoldoende in de berekeningen en fasering mee genomen. Op lokale schaal zijn kleine uitbreidingen niet uitgesloten. Ook het benutten van vrijkomende kavels op bedrijfsterrein en de leegstand van bedrijfsgebouwen leidt tot vergroting van het aanbod, terwijl de vraag niet toeneemt.
6. Het creëren van bij deze omgeving passende werkgelegenheid is nog steeds niet als centraal doel is geformuleerd, maar het aanleggen van een bedrijventerrein. Verzorging en verpleging, detailhandel, recreatie en toerisme zijn grotere werkgelegenheidscentra dan logistieke terreinen. In de maaksector is vooral de aan water verbonden scheepsbouw en offshore van belang. Die ligt dan aan de rivier en niet in de polder. Ecorys neemt marine scheepsbouw en daaraan gerelateerd volop in de "Markttoets" mee, maar daarvoor is Groote Haar ongeschikt nu dat gelegen in landelijk gebied.

De hiernavolgende onderwerpen zijn door reclamant reeds deels in de zienswijze van reclamant met betrekking tot de Notitie Reikwijdte en Detailniveau 'Gebiedsontwikkeling Groote Haar' van december 2015 en in de inspraakreactie van reclamant op de voorontwerpbestemmingsplannen aangegeven. Deze reacties werden in de Inspraak en vooroverlegnota onvoldoende beantwoord volgens reclamant.

7. De windturbines zijn een onlosmakelijk onderdeel van de bedoelde 'Gebiedsontwikkeling Groote Haar'. De milieueffectrapportage en de overige beoordeling met betrekking tot de aanleg van windturbines is nog steeds onvoldoende.
8. De Passende beoordeling zoals als bedoeld in Natuurbeschermingswet 1998 was ook nodig bij het onderdeel 'effecten windturbines', zoals de effecten van windturbines op natuur, vogels, vleermuizen en andere fauna en op (belangrijke) trekkrou-tes vogels en andere fauna. Deze beoordeling heeft volgens reclamant nog steeds niet (of onvoldoende) plaatsgevonden.
9. Reclamant begrijpt dat er op dit moment alsnog (onder andere) aanvullende flora- en faunaonderzoeken plaatsvinden, dit terwijl deze ontwerp-bestemmingsplannen al ter inzage liggen. Dat de onderzoeken hierin niet zijn meegenomen is een ondeugdelijke gang van zaken. De gemeenten hadden deze ontwerp-bestemmingsplannen moeten aanhouden en pas ter inzage leggen op het mo-ment dat die onderzoeken waren afgerond en in deze meegenomen. Nu wor-den de belangen van burgers en belanghebbenden geschaad doordat men daar-tegen geen zienswijze meer kan indienen.
10. Bij het MER-rapport hadden ook de ontsluitingswegen vanaf afslag Scheiwijk rich-ting Vlietskade (zowel de A-, B- en C- variant) betrokken dienen te worden, waar-van al bekend was dat één variant zal aangelegd en onderdeel uitmaakt van de planvorming Groote Haar en van bij afslag Scheiwijk behorende ontsluitingswe-gen naar lokaal wegennet. Het opdelen van het grotere plangebied in 'meerdere etappes' om daarmee voor delen van de gebiedsontwikkeling een beoordeling van de effecten in het kader van de MER te ontlopen, vormt in het kader van de m.e.r. geen juiste werkwijze. De reactie van de gemeente op de eerder ingedien-de inspraakreactie op dit punt gaat volgens reclamant niet in op de kern.
11. Er is niet zoals was gevraagd en is vereist een meting luchtkwaliteit aan de hand van vervuilende stoffen als SO₂, stikstof en andere stoffen gedaan. Het wel ge-bruikte toetsingscriterium is te beperkt, waarbij stikstof en fijnstof ook nog eens niet van elkaar onderscheiden werden beschouwd, terwijl dat wel van elkaar apart moet gebeuren om te kunnen vaststellen of er sprake van overschrijding van stik-stof- c.q. fijnstof-grenswaarden.
12. De 'Gebiedsontwikkeling Groote Haar' met al zijn onderdelen op deze plaats in het Groene Hart is niet aanvaardbaar. Er is géén sprake van 'nut en noodzaak' voor deze 'Gebiedsontwikkeling Groote Haar'. Er is voldoende aanbod elders en er zijn andere en beduidend betere alternatieven dan deze gebiedsontwikkeling. Het alternatievenonderzoek mocht zich daarnaast niet beperken tot slechts een enkel 'inrichtingsalternatief'.
13. Duurzaamheid dient veel breder getoetst dan aan de hand van slechts criteria als energiegebruik, uitstoot CO₂ en recycling. De effecten van de afslag Scheiwijk, de verbindingsweg en de uitstoot van de zware industrie op het bedrijventerrein be-horen ook te worden betrokken bij de beoordeling van de vraag naar duurzaam-heid. Deze planontwikkeling met hoge milieucategorieën en de effecten ervan op het Groene Hart zijn volgens reclamant niet duurzaam; door dit plan als duurzaam te willen doen voorkomen door duurzaam vooral uit te leggen als (economisch) 'toekomstbestendig' worden de sociale en milieucomponent van het begrip duur-zaamheid met voeten getreden.
14. Er is eerder al met het MER gestart op het moment dat de notitie over Reikwijdte en Detail ervan alleen nog maar ter inzage lag; dit is en blijft een ondeugdelijke gang van zaken. Een MER in deze is zeker belangrijk, maar het moment waarop deze MER plaatsvond was prematuur daar er op dat moment nog zo vele ondui-

delijkheden waar men op wilde gaan koersen; eerst had de planopzet duidelijk en uitgekristalliseerd moeten zijn en daarna pas kon met recht het MER-onderzoek worden uitgevoerd (waarbij ook daadwerkelijke alternatieven hadden moeten worden betrokken; niet slechts een zogenaamd inrichtingsalternatief).

15. De ingrepen in het Groene Hart, die in deze planontwikkeling worden nagestreefd, dienen niet via een kunstgreep in de vorm van een experiment in het kader van de Crisis- en herstelwet te worden gefaciliteerd; deze ingrepen vragen uitgebreid onderzoek. De motivatie van experimenteren met duurzaamheid en een zogenaamd innovatieve aanpak, om daarmee deze planvorming onder de Crisis- en herstelwet te kunnen brengen bij een bedrijventerrein dat beoogt de vestiging van zware industrie hier in het Groene Hart mogelijk te maken, is ondeugdelijk; daar is de Crisis- en herstelwet niet voor bedoeld. Volgens reclamant is de reden hiervoor dat de gemeente een planontwikkeling van 20 jaar mogelijk wil maken en via de Chw de geldende regels en rechtspraak wil ontlopen, die gelden wanneer de Chw niet van toepassing is.
16. De ontwikkeling van het voorziene bedrijventerrein en de komst van zware industrie en milieubelastende bedrijven vormt een doorkruising van de bescherming van het Groene Hart: dit bedrijventerrein laat zijn negatieve invloed gelden op het Groene Hart.
17. Reclamant vraagt wat de specifieke gevolgen en gevaren zijn van de te vestigen bedrijven uit de hoogste milieucategorieën en overige 'zware industrie' qua uitstoot, afval en emissies op de luchtkwaliteit, de bodemgesteldheid en het grondwater, de sloten en het oppervlaktewater van de omgeving van dit bedrijventerrein én van de landerijen en boerderij waarvan reclamant verpachter is. Het bedrijventerrein, bestemd voor zware industrie, kan ernstige gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit, de bodemgesteldheid en het grondwater, de sloten en het oppervlaktewater. Het is niet gegarandeerd dat de aanleg van het bedrijventerrein niet leidt tot vermindering van de milieuhygiënische bodem- en grondwaterkwaliteit van de omgeving. Uitstoot naar de nabije omgeving zal niet voorkomen kunnen worden. De uitstoot van stoffen zal schadelijke invloed hebben op de gezondheid en melkproductie van de koeien van veehouderijbedrijven in de omgeving (ook bedrijven die reclamant verpacht). Ook kan het bedrijventerrein ernstige schade toebrengen aan de landerijen van reclamant.
Reclamant vraagt hoe wordt omgegaan met eventuele schade aan het veehouderijbedrijf en aan de verpachters van het land als gevolg van het bedrijventerrein. Wanneer de insteek van de gemeente zou zijn deze vragen pas op het moment te willen beschouwen wanneer er vergunningen zouden moeten worden verstrekt, dan zou dat volgens reclamant verkeerd zijn.
18. Een bedrijventerrein met zware industrie en zelfs hogere milieucategorieën bedrijven hoort in dit kwetsbare gebied volgens reclamant niet thuis. De vraag is of zo'n bedrijventerrein voor zware industrie met zelfs tot aan categorie 5.2-bedrijven wel op deze locatie zou dienen te worden gevestigd.
19. Het Groene Hart functioneert als een soort 'zuiverende longen' en leefomgeving voor de Randstad, ook specifiek voor gemeenten Gorinchem, Giessenlanden en hun inwoners. Reclamant denkt dat de inwoners van de gemeente Gorinchem en Giessenlanden meer behoefte hebben aan het behoud en wellicht op nog hoger plan brengen van een prachtige en gezondheidsbevorderende leefomgeving dan aan een potentieel vervuילend industrieterrein aan de rand van hun stad of dorp. Het Groene Hart is destijds als een binnen de Randstad gelegen veenweidegebied aangewezen als Nationaal Landschap. Het is erkend als een gebied met in-

- ternationaal zeldzame of unieke kenmerken en landschapskwaliteiten. Daarbij heeft het bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten. Het doel zou dienen te zijn deze kwaliteiten te behouden en waar mogelijk te versterken, níét om door de aanleg van kantoorlocaties en bedrijventerreinen deze kwaliteiten aan te tasten.
20. De ontwikkeling van een bedrijventerrein met zware industrie als Groote Haar (en van afslag Scheiwijk en de verbindingswegen) is op betreffende locatie in het Groene Hart ongepast en sluit ook niet aan bij de Alblasserwaard als Belvédère-gebied. Er zijn veel ontwikkelingsmogelijkheden elders, ook op reeds bestaande bedrijventerreinen waar vaak leegstand is.
 21. De komst van dit bedrijventerrein en de afslag Scheiwijk en verbindingswegen leiden volgens reclamant tot aanzienlijke toename van het wegverkeer in deze omgeving en leiden tot een verdere luchtbelasting en -verontreiniging. De rijksweg A27 en de daarop aanwezige vervoersdruk geeft in de omgeving van de Hoogbloklandseweg al een hoge luchtbelasting. De verbreding van de A27 die zal gaan plaatsvinden, zal dit effect nog verder versterken. Reclamant vraagt hoe de uitstoot van fijnstof en andere uitstoot nog kan worden gereduceerd naar niveaus, die de gezondheid van de inwoners niet belasten, wanneer deze planvorming doorgang zou vinden.
 22. De waarde van vastgoed en land in de omgeving van groen en water is hoger en waardevoller dan in een omgeving zonder groen. De vestiging van een bedrijventerrein met deels zware industrie en bedrijven uit hogere milieucategorieën zal de waarde en kwaliteit van ook de aangrenzende en nabije landerijen in waarde doen verminderen. De waarde zal ook door de windturbines dalen.
De aanleg van dit bedrijventerrein Groote Haar is in strijd met een 'Duurzame Leefomgeving'. Verrommeling moet worden tegengegaan door zuinig en slim omgaan met de ruimte en een betere ruimtelijke kwaliteit, onder andere door waardevolle landschappen beter beschermen, zorgen voor voldoende groene ruimte voor stedelingen, gebieden tussen steden niet laten dichtslibben met bebouwing, streven naar een duurzame manier van verstedelijking: meer nieuwbouw realiseren in bestaand stedelijk gebied, stimuleren van gebruik van bestaande bedrijventerreinen en versnellen van de herstructurering hiervan en door de ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving verbeteren.
 24. Gemeenten en provincies schatten de behoefte aan bedrijventerreinen vaak te hoog in. Bovendien stemmen gemeenten hun plannen voor nieuwe terreinen onvoldoende met elkaar af. Het aanbod van bedrijventerreinen is daardoor groter dan de vraag. Dit overaanbod aan bedrijventerreinen zorgt voor onzorgvuldig ruimtegebruik.
 25. Groen zou hoger op de agenda moeten komen van de steden, zo blijkt ook uit onderzoeken en rapporten van Alterra. Uit Alterra-studies blijkt ook van de positieve effecten van groen op luchtkwaliteit. Het aanleggen van dit bedrijventerrein (en afslag Scheiwijk en verbindingswegen) is daarmee in strijd.
Dat groen in en om de stad een betekenisvolle bijdrage levert aan de luchtkwaliteit is vastgesteld. Een groene leefomgeving en 'groene longen' in deze polder bij Arkel en Gorinchem kan hierbij van dienst zijn, níét een vervuילend bedrijventerrein voor zware industrie. Naast de regelgeving zelf, is de gezondheid van de inwoners het belangrijkste argument om aan een betere luchtkwaliteit te werken.
 26. Wat betreft windturbines heeft reclamant op zich begrip voor de wens om 'groene energie' op te wekken. De voorbestemde locatie hier in het Groene Hart lijkt hem echter niet geschikt. Op de voorziene locatie verstoren deze windturbines dieren en ontsieren het landschap. De windturbines zijn in strijd met de beschermde

waarde van de polder en met de aanwezigheid van op grond van de Flora- en faunawet en Wet natuurbescherming beschermde diersoorten. Bij de voorziene windturbines is in de praktijk (op andere locaties) al als ernstig probleem gebleken dat zeer vele vogels, vleermuizen en andere dieren erdoor verongelukken. Ook kan sprake zijn van verstoringen voor de koeien van het veehouderijbedrijf (met name ook geluidsoverlast) en daarmee een constante hinder voor het veehouderijbedrijf. Het standpunt van de provincie Zuid-Holland, dat de verrommeling door kleine windmolenparkjes niet opweegt tegen de geringe opbrengst van energie, sluit ook niet aan bij aanleg van deze enkele windturbines. Ook verstoren de windturbines met slagschaduw en geluid de nachtrust van omwonenden. Windturbines horen bovendien eerder thuis in gebieden waar heel veel wind staat. De vestiging van 2 of 3 windturbines geeft ook een enorme ontsiering voor het gehele gebied, terwijl van de energieopwekking van een dergelijk aantal windturbines maar een beperkt effect mag worden verwacht.

De aanleg van een 3-tal windturbines beperken tevens de mogelijkheden van wat er in de omgeving nog kan worden aangelegd. Door de bestemmingsplannen worden de huidige en toekomstige mogelijkheden van agrariërs geschaad.

In het Advies Nota Wervelender van het Kwaliteitsteam Groene Hart staan de argumenten en overwegingen waarom deze windturbines niet op de geprojecteerde plek in de polder hier bij Gorinchem Noord horen al nader beschreven en geïndiceerd.

Enkele solitaire windturbines vormen al een grote aantasting van het landschap en het gebied, terwijl de energiewinst met zulke solitaire plaatsingen relatief gering is.

27. In de plannen is niet meer in de aanleg van een Ecologische Verbindingszone voorzien, terwijl deze van belang was voor de aanwezige fauna (en flora).
28. Er is voor de bestemmingsplannen geen dekkende grondexploitatie opgesteld. Hierdoor is de uitvoering van de plannen financieel en economisch niet (kenbaar) gegarandeerd. In strijd met het kenbaarheidsvereiste worden gegevens hierover niet verstrekt.
29. De beoogde nieuwe aansluiting bij Scheiwijk zou volgens reclamant sinds zeer recentelijk 'ineens' worden gezien als "autonome ontwikkeling" van de gemeenten Gorinchem en Giessenlanden. Allereerst wordt ten onrechte voorgespiegeld alsof een aansluiting Scheiwijk zou voortkomen uit "autonome ontwikkeling" van deze beide gemeenten. Zo bestaat er geen daadwerkelijke (voldoende) behoefte aan dit bedrijventerrein Groote Haar, maar poogt de gemeente Gorinchem haar begroting alsnog te verzilveren. En voor die ontwikkeling van dat bedrijventerrein is een ontsluiting (afslag Scheiwijk) op Rijksweg A27 voor gemeente Gorinchem noodzakelijk. Dat het Rijk de nieuwe aansluiting volledig zou bekostigen vanwege (werd gemeld) afspraken uit het verleden ten tijde van de aanleg Betuwespoorlijn is daar ook mee in strijd. Als het Rijk de afslag financiert dan kan het ook daarom geen autonoom beleid van betreffende lokale gemeenten zijn, immers het Ministerie is er dan voor verantwoordelijk.

Reclamant stelt dat mogelijke onderhandse afspraken en besprekingen tussen het Rijk en gemeente Gorinchem een zo vergaande ingreep op kosten van het Rijk niet kunnen legitimeren. Het 'gaat niet aan' dat het Rijk bereid is dit te doen om gemeente Gorinchem behulpzaam te zijn bij de ontwikkeling van een bedrijventerrein Groote Haar, waarvoor de aanleg van een afslag Gorinchem Noord op rijksweg A27 benodigd is. Er bestaat daarbij ook geen grond om vanuit het Rijk de gemeente Gorinchem te bevoordelen ten opzichte van andere gemeenten.

30. Het flora- en faunaonderzoek, voor zover dit al is gedaan, is onvolledig en niet voldoende adequaat. Zo ontbreekt bijvoorbeeld vleermuisonderzoek in relatie tot de windturbines en is er onvoldoende beeld van vleermuispopulaties, routes, verblijfs- en fourageergebieden. Dit geldt ook voor andere diersoorten. Voor beschermde soorten is er sprake van een groot negatief effect door fysieke aantasting van het leefgebied van meerdere streng beschermde soorten (tabel 3 van de Flora- en faunawet). Een voorgestane aanpak die neerkomt op dat effecten op beschermde soorten slechts (enigszins) worden gemitigeerd en dat negatieve effecten alleen bij uitzondering worden weggenomen door het treffen van (slechts) tijdelijke compenserende maatregelen is niet adequaat. De voorgestane aanpak bij en bescherming van diersoorten als bijvoorbeeld de grote en kleine modderkruiper is ook onvoldoende. Maar nu er nog verder flora- en faunaonderzoek wordt verricht en deze gegevens pas later beschikbaar komen, kan op een en ander helaas pas in later stadium beter worden ingegaan.

Beantwoording zienswijze

1. Het bedrijventerrein Groote Haar is wel degelijk opgenomen in regionale plannen. De in regionaal verband vastgestelde Regionale Visie 2030 geeft blijk van een visie op het toekomstig ruimtegebruik van de regio. De ontwikkeling van bedrijventerrein Groote Haar past hierbinnen. Daarnaast wordt reeds meerdere jaren met de gemeenten in de regio Alblasserwaard – Vijfheerenlanden de toekomstige behoefte aan bedrijventerreinen in de regio onderzocht, besproken en gezamenlijk vastgesteld. Uit het in regionaal verband uitgevoerde behoefteonderzoek blijkt dat het ten behoeve van een economisch sterke regio noodzakelijk is tot 2040 extra bedrijfsareaal te ontwikkelen. Aangevoerd is dat vraag bestaat naar een regionaal bedrijventerrein van de omvang van bedrijventerrein Groote Haar. Conform de vereisten van Wet ruimtelijke ordening is onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de gehele gebiedsontwikkeling. In het stedenbouwkundig plan en de bestemmingsplannen is met de uitkomsten rekening gehouden, bijvoorbeeld door bepaalde afstanden aan te houden ten opzichte van bestaande functies. Uit akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, bodemonderzoek etc. blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voldoen aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. De gemeente Gorinchem heeft dan ook geen reden aan te nemen dat de realisatie van de gebiedsontwikkeling niet te verenigen is met een goed woon- en leefklimaat voor belanghebbenden in de omgeving en meer specifiek de inwoners van de gemeente Giessenlanden. De juridische regeling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar is zodanig, dat het bedrijventerrein passend is in de omgeving. De gemeente Gorinchem is van mening dat een bedrijventerrein kan worden gerealiseerd en tegelijkertijd aan andere belangen geen afbreuk wordt gedaan. Hiermee heeft een belangenafweging plaatsgevonden. Tot slot wordt opgemerkt dat de gemeente Giessenlanden de realisatie van de aansluiting op de A27 en verbindingsweg niet bekostigt.
2. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4. Aanvullend wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan een planperiode kent van 20 jaar. Voor het aantonen van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan geldt dan ook deze termijn. Om die reden heeft ook de grondexploitatie een doorlooptijd van 20 jaar, hetgeen bewust is afgestemd op de planperiode van het bestemmingsplan en de uitkomsten van het behoefteonderzoek en juist is omdat de uitgifte van bedrijventerrein zich over een periode van 20 jaar uit-

strekt. Het behoefteonderzoek toont aan dat binnen deze planperiode behoefte bestaat aan bedrijventerrein Groote Haar met de in het bestemmingsplan gepresenteerde omvang. Waarom reclamant van mening is dat zou moeten worden aangetoond dat het bestemmingsplan binnen 5 of 10 jaar uitvoerbaar zou moeten zijn, is de gemeente niet duidelijk. Er geldt een planperiode van 20 jaar.

3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
6. Doel van het regionaal beleid is stimulering van de werkgelegenheid in alle sectoren. Middel is de ontwikkeling van een bedrijventerrein dat plaats biedt aan de groei van de werkgelegenheid. Dit komt voldoende tot uitdrukking in het bestemmingsplan, dat het bedrijventerrein mogelijk maakt. Het feit dat marine scheepsbouw wordt genoemd in het behoefteonderzoek heeft ermee te maken dat deze bedrijvigheid, die zich inderdaad zal vestigen aan rivier of in een haven, wel zorgt voor de nodige afgeleide bedrijvigheid elders, bijvoorbeeld toeleveranciers, waarvoor de vestiging op een goede bereikbaar bedrijventerrein wenselijk is.
7. De milieueffecten van de windturbines zijn volledig in samenhang met de gehele gebiedsontwikkeling, dus ook het bedrijventerrein, de verbindingsweg en de aansluiting op de A27, op integrale wijze beschouwd in het MER en de Aanvulling op het MER. In het MER is duidelijk gemaakt wat de milieugevolgen zijn van de plaatsing van de beoogde windturbines. Daarnaast zijn (inrichtings)alternatieven beschouwd. Uit de zienswijze van reclamant blijkt in het geheel niet waarom de MER-beoordeling onvoldoende zou zijn geweest. Daarom wordt volstaan met de opmerking, dat de Commissie voor de m.e.r., behoudens (destijds) twee nog lopende onderzoeken, positief heeft geadviseerd op basis van de uitgevoerde MER-rapportage en over het project Groote Haar.
8. Wat betreft de Passende Beoordeling wordt het volgende gesteld: Er is in het kader van de gebiedsontwikkeling een voortoets (Voortoets Natuurbeschermingswet 1998 Gebiedsontwikkeling Groote Haar Gemeente Gorinchem en Giessenlanden, SAB, 27 november 2015) opgesteld. Deze had betrekking op alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling: bedrijventerrein, verbindingsweg, aansluiting en windturbines. In de voortoets is aan de hand van de activiteiten waarvoor de nieuwe plannen ruimte bieden, de ligging van de Natura 2000-gebieden en gevoeligheid van deze gebieden voor storende factoren bepaald welke negatieve effecten mogelijk kunnen optreden. Uit deze analyse is gebleken dat het nieuwe bedrijventerrein, de nieuwe verbindingsweg en de nieuwe op- en afritten op de A27 en de windturbines kunnen leiden tot activiteiten die mogelijk een significant negatieve invloed hebben op Natura 2000-gebieden. Het is echter reeds in de voortoets uitgesloten dat de windturbines kunnen leiden tot negatieve invloeden op Natura 2000-gebieden. Om deze reden is in de Passende Beoordeling, die volgde op de voortoets, niet ingegaan op het planonderdeel van de windturbines.

In het kader van de gebiedsontwikkeling is ook een m.e.r. uitgevoerd. Het MER is ter advisering aan de Commissie voor de m.e.r. (hierna: Commissie) voorgelegd en uit het advies van de Commissie bleken enkele tekortkomingen. De Commissie was hierbij van mening dat essentiële informatie ontbreekt bij de beoordeling van de effecten op de Natura 2000 gebieden voor wat betreft de effecten op de foerageergebieden voor purperreigers, overwinterende ganzen en mogelijk andere vogelsoorten. In een aanvulling op het MER is inhoudelijk op dit onderwerp ingegaan en is een nadere beoordeling opgenomen. Hierin zijn de gevolgen van de gebiedsontwikkeling voor de purperreiger, overwinterende ganzen en mogelijke andere vogelsoorten, vanwege het feit dat het plangebied en de direct omgeving ook een functie als foerageergebied voor deze vogels heeft, beschreven. In de

MER-aanvulling wordt geconcludeerd dat voor zowel de purperreiger als voor de andere beoordeelde vogelsoorten geldt dat het oppervlakteverlies van foerageergebied voor deze soorten niet leidt tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van de relevante Natura 2000-gebieden. Ter nadere onderbouwing wordt het volgende opgemerkt. In een straal van 25 kilometer rondom de Groote Haar liggen twaalf N2000-gebieden. Voor de gebieden Boezems Kinderdijk (gelegen op 19,8 kilometer afstand) en Zouweboezem (gelegen op 5,8 kilometer afstand) is de purperreiger aangewezen als doelsoort (tabel 1). De purperreiger heeft instandhoudingsdoelstellingen van 75 en 150 broedparen voor deze gebieden. De realisatie van het bedrijventerrein Groote Haar mag geen significant negatief effect hebben op deze doelstellingen.

Het plangebied is ongeschikt als broedgebied voor de purperreiger door de afwezigheid van goed ontwikkeld rietmoeras. In de broedperiode is het gebied geschikt als foerageergebied voor de soort. De kwaliteit van het foerageergebied is niet optimaal: het optimale foerageergebied van de purperreiger bestaat in Nederland uit een dun laagje klei op veen. Het belangrijkste foerageergebied in het Groene Hart bestaat uit de in de nabijheid van de broedkolonies gelegen veenpolders, die veelal bestaan uit oude veenontginningen (van der Winden en Horssen, 2001). De bodem van het bedrijventerrein Groote Haar bestaat uit een dikker kleidek. Het water ter plaatse is ook veelal troebel en bevat weinig vis. De grote modderkruiper komt in het gebied voor, dit is een bekende prooi voor de purperreiger. De dichtheden zijn echter laag zodat het voedselaanbod beperkt zal zijn. De purperreiger overwintert in Afrika, dan is de soort dus niet in de N2000-gebieden of het plangebied aanwezig. Voor de effectbepaling is derhalve alleen van belang of het plangebied onderdeel kan uitmaken van het foerageergebied van de twee populaties genoemd in tabel 1 en zo ja, wat dan het effect is. Het N2000-gebied Boezems Kinderdijk ligt op 19,8 km afstand, de Zouweboezem ligt 5,8 km afstand. De maximale foerageerafstand van de purperreiger in de broedtijd bedraagt 20 kilometer, doorgaans is deze afstand niet groter dan 10 kilometer (Vliet *et al.* 2011). De Boezems Kinderdijk liggen op de uiterste rand van het foerageergebied van de daar broedende purperreigers. Naar verwachting is daarmee het aantal bezoeken van de Groote Haar minimaal. Tevens liggen in de directe omgeving foerageergebieden van een hogere kwaliteit, zoals het N2000-gebied zelf en de uiterwaarden van de grote rivieren. Daarmee is het plangebied naar verwachting voor de purperreigers van de Boezems Kinderdijk van nihil tot geen belang. Hiermee is geen sprake van een significant negatief effect van de realisatie van het bedrijventerrein op de instandhoudingsdoelstelling van de purperreiger in de Boezems Kinderdijk. In de Zouweboezem broeden jaarlijks tussen de 100 en 200 paren purperreigers (www.sovon.nl), daarmee is het een van de grotere kolonies in Nederland. De afstand tot het plangebied bedraagt een kleine zes kilometer, daarmee ligt het voor de hand dat het plangebied Groote Haar onderdeel uitmaakt van het foerageergebied van deze kolonie. Het effect van de realisatie van het bedrijventerrein is naar verwachting gering. In de omgeving van deze kolonie zijn veel geschikte foerageergebieden aanwezig: onder andere de uiterwaarden Lek en de omliggende poldersloten zijn geschikter door de aanwezigheid van grote oppervlakte rietmoeras en een betere waterkwaliteit. Daar komt bij dat het verlies van oppervlakte van de Groote Haar in verhouding tot het totale foerageergebieden nihil is: bij benadering bedraagt deze slechts 0,05%. Tevens wordt voor andere soorten een compensatiegebied van hogere ecologische kwaliteit dan het huidige gebied gerealiseerd. Dit gebied is ook geschikt voor de purperreiger zodat het effect verder

verkleind wordt. Vanwege de geringe oppervlakte en matige kwaliteit is een significant effect op de instandhoudingsdoelstelling van de Zouweboezem uit te sluiten. De conclusie is dat de realisatie van het bedrijventerrein geen significante effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de purperreiger in de N2000-gebieden Zouweboezem en Boezems Kinderdijk.

Reclamant noemt in de zienswijze effecten op vogels, vleermuizen en andere fauna en op (belangrijke) trekroutes vogels en andere fauna. Dit betreft echter ten minste deels het domein van de soortenbescherming. De Passende Beoordeling ziet hier niet op toe; dit rapport bevat uitsluitend een beoordeling van mogelijk significant negatieve effecten op beschermde natuurgebieden. Ook onder de soortenbescherming (Flora en faunawet / Wet natuurbescherming) vallen de effecten van windturbines niet. Hierin zijn alleen algemene broedvogels en meerdere categorieën van jaarrond beschermde broedvogels beschermd. Volgens het natuuronderzoek is er op deze soorten/groepen geen sprake van een negatief effect als gevolg van de windturbines.

Trekvogels vallen buiten de wettelijke bescherming met uitzondering van soorten zoals beschermd volgens N2000, zoals hierboven aangegeven is uit de Nee-tenzij toets gebleken dat er geen sprake is van een significant negatief effect. Juridisch wordt voor het effect van de gunstige staat van instandhouding het 1% criterium (ORNIS-criterium) gehanteerd: het is niet aannemelijk dat het plaatsen van (maximaal) drie windturbines leidt tot sterfte van meer dan 1% van een landelijke populatie van een vogelsoort.

Wat betreft soortenbescherming blijkt uit de uitgevoerde quick scan flora en fauna (Flora- en faunarapportage, Gebiedsontwikkeling Groote Haar, Gemeente Gorinchem en Giessenlanden, SAB, Datum: 25 november 2015, kenmerk: 140467) dat de aanwezigheid van strikt beschermde plant- en diersoorten vastgesteld of op voorhand niet uit te sluiten is. Hierbij worden onder meer vleermuizen en enkele vogelsoorten genoemd. Er is gesteld in het ontwerpbestemmingsplan (zie paragraaf 3.4.3) dat op basis van deze resultaten nader onderzoek inzake de soortenbescherming nodig is. Het is niet ongebruikelijk dat vervolgonderzoek in het kader van de soortenbescherming plaatsvindt tijdens de procedure van het bestemmingsplan. Met het nader onderzoek en een ontheffing van de Flora- en faunawet is ervoor gezorgd dat wordt gehandeld in lijn met relevante wet- en regelgeving. De vervolgonderzoeken inzake flora en fauna zijn inmiddels afgerond en verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.

9. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.8.
10. Door reclamant is niet aangegeven waarom hij van mening is dat de gemeente zijn reactie eerder, in het kader van de Inspraak- en vooroverlegnota, niet afdoende heeft beantwoord.

Het is juist dat er in een vroegtijdig stadium ontsluitingsstudies zijn verricht inzake de aansluiting van de nieuwe op- en afritten op de A27 ter hoogte van Scheiwijk op het nieuwe bedrijventerrein. Zoals reclamant terecht constateert, is uit dit onderzoek één voor het bedrijventerrein haalbare variant naar voren gekomen, te weten een solitaire verbindingsweg van de aansluiting naar het bedrijventerrein, die het bestaande, onderliggende wegennet niet raakt of beïnvloedt. Met name dit laatste uitgangspunt is bepalend geweest in de keuze voor de ontsluiting; de gemeenten willen niet dat het verkeer van en naar het bedrijventerrein het onderliggende wegennet en daarmee aanwonenden belast. De alternatieve ontsluitingsmogelijkheden voldoen niet aan dit principe, waardoor het niet nodig en realistisch is deze te onderzoeken in het kader van de komst van het bedrijventerrein. Als gevolg van deze keuze is momenteel een aansluiting op het bestaande onderliggende wegennet niet aan de orde.

Omdat de genoemde alternatieven voor de ontsluiting van het bedrijventerrein geen reële alternatieven waren en zijn, was het niet zinvol en noodzakelijk deze in het m.e.r. mee te nemen. Voorts wordt opgemerkt dat het MER een integrale beoordeling betreft van alle milieueffecten van de totale gebiedsontwikkeling, bestaande uit bedrijventerrein, verbindingsweg, aansluiting op de A27 en de windturbines. De maximale mogelijkheden van beide bestemmingsplannen (tezamen) zijn in het MER op haalbaarheid onderzocht. Van 'opknippen' van de totale ontwikkeling is dan ook geen sprake.

11. In het MER-rapport, alsmede in de bestemmingsplannen, is uitgebreid aandacht besteed aan de luchtkwaliteit. In een voor de gehele gebiedsontwikkeling uitgevoerd luchtkwaliteitonderzoek is inzicht geboden in de effecten van de planontwikkeling op de luchtkwaliteit. Het onderzoek is uitgevoerd conform de van toepassing zijnde regels zoals die volgen uit de Wet milieubeheer. Het verrichten van een meting ter plaatse is niet noodzakelijk en vormt reeds niet de juiste basis voor het verrichten van een dergelijk onderzoek.

Doel van het onderzoek is geweest het inzichtelijk maken van de stikstofdioxide-immissie en de (zeer) fijn stof immissie als gevolg van de activiteiten, die in het gebied kunnen plaatsvinden en deze immissieconcentraties te toetsen aan de geldende normstelling van de Wet milieubeheer. Van de in de Wet milieubeheer genoemde stoffen zijn de stoffen stikstofdioxide en (zeer) fijn stof het meest kritisch. Indien deze stoffen voldoen aan de daarvoor geldende grenswaarden, leiden de overige stoffen eveneens niet tot overschrijdingen van de normstelling van de grenswaarden zoals opgenomen in bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Met een verspreidingsmodel is de immissie in de omgeving van het plan berekend. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat op alle immissiepunten ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden, zoals deze gelden op basis van de Wet milieubeheer. Dit geldt voor zowel de jaargemiddelde concentraties als het aantal overschrijdingen van de (24-/8-)uurgemiddelde concentratie. Hierbij was in paragraaf 3.2.7 van het (ontwerp-)bestemmingsplan wel degelijk onderscheid gemaakt tussen stikstofdioxide-immissie en die van (zeer) fijn stof.

Voorgaande betekent dat de consequenties op het gebied van luchtkwaliteit geen belemmering vormen voor de realisatie van het plan.

12. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4. Wat betreft de MER en de locatie- en inrichtingsalternatieven wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 14. Wat betreft het Groene Hart wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.
13. Ook op deze zienswijze is eerder in de Inspraak- en vooroverlegnota al inhoudelijk ingegaan. Niet gebleken is waarom reclamant het eerder gegeven antwoord bestrijdt.

Het aspect duurzaamheid vormt een belangrijk uitgangspunt voor het bedrijventerrein Groote Haar. Het gemeentebestuur van Gorinchem is van mening dat het bedrijventerrein toekomstbestendig en duurzaam moet zijn. De duurzaamheidsambities van de gemeente Gorinchem zijn beschreven in het Milieubeleidsprogramma 2008 – 2012, zoals vastgesteld op 11 september 2012. Hieruit blijkt dat het gemeentebestuur van Gorinchem de komende jaren sterk inzet op duurzaamheid. Het duurzaamheidsbeleid is gebaseerd op drie principes die een antwoord bieden op prominente milieuproblemen: de klimaatbestendige stad, de leefbare stad en de verantwoordelijke stad.

Om tot uitdrukking te brengen dat duurzaamheid een belangrijk uitgangspunt is bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein Groote Haar, is 'duurzaamheid' als milieuaspect in het op te stellen MER opgenomen. Hierin worden de milieueffecten

voor wat betreft het aspect duurzaamheid getoetst aan de volgende toetsingscriteria:

- gevolgen energiegebruik en uitstoot CO₂;
- gebruik grond- en afvalstoffen en materiaalgebruik.

Zoals reclamant al aangeeft komen hier niet alle duurzaamheidsaspecten in de brede zin aan de orde binnen dit aspect. Dit betekent echter niet dat deze helemaal niet terugkomen in het op te stellen MER. Veel van de andere duurzaamheidsaspecten hebben in de beoordeling van andere milieuaspecten een plek gekregen in het MER. Kortweg geldt het volgende overzicht, uitgaande van de duurzaamheidsaspecten als genoemd in de verkennende notitie duurzaamheid.

- *Energie*: dit aspect komt terug in het toetsingscriterium 'gevolgen energiegebruik en uitstoot CO₂' bij het aspect 'Duurzaamheid'.
- *Water*: het aspect water maakt deel uit van de milieu-effectbeoordeling bij het aspect 'Water'.
- *Grond- en afvalstoffen en duurzaam bouwen*: dit aspect komt terug in het toetsingscriterium 'gebruik grond- en afvalstoffen en materiaalgebruik' bij het aspect Duurzaamheid.
- *Leefbaarheid en veiligheid*: de veiligheidsaspecten maken deel uit van de effectbeoordeling bij het aspect 'Externe veiligheid'.
- *Ruimtelijke ordening*: dit aspect wordt in dit MER niet specifiek behandeld, alhoewel de ruimtelijke inpassing wel aan de orde komt bij het aspect landschap en cultuurhistorie.
- *Natuur, landschap en cultuurhistorie*: de omgang met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden komen terug bij het aspect 'Landschap & cultuurhistorie'. De omgang met de natuurlijke waarden komt terug bij het aspect 'Natuur'.
- *Verkeer en vervoer*: het aspect toegankelijkheid en bereikbaarheid maakt deel uit van de milieueffectbeoordeling bij het aspect 'Verkeer'.

Uit het voorgaande blijkt dat de planvorming is gericht op de totstandkoming van een duurzaam bedrijventerrein. Het feit dat een bedrijventerrein met hoge milieucategorieën wordt gerealiseerd, doet hieraan geen afbreuk. Duurzaamheidsmaatregelen kunnen bij elk bedrijventerrein en bedrijf worden genomen en zijn niet afhankelijk van de te kiezen milieucategorieën of de ligging van het gebied.

Maatregelen op locatieniveau kunnen bij alle typen bedrijven en op het gehele terrein worden genomen. Denk hierbij aan de realisatie van natuurvriendelijke oevers en windturbines. Op bedrijfsniveau zullen de effecten bij zwaardere categorieën bedrijven naar verwachting zelfs groter zijn dan bij lichtere categorieën.

Niet ontkend wordt dat de komst van het bedrijventerrein, met bijbehorende voorzieningen als windturbines, een verbindingsweg en de aansluiting op de A27 een grote impact heeft op de omgeving en op zichzelf niet leiden tot een duurzamere omgeving. De gemeenten hebben dit meegewogen in hun brede belangenoverweging. Uit de bestemmingsplannen blijkt dat de gebiedsontwikkeling haalbaar en uitvoerbaar is, bijvoorbeeld op het gebied van luchtkwaliteit, waaraan reclamant memoreert.

14. Inderdaad is reeds begonnen met het uitvoeren van de onderzoeken ten behoeve van het MER tijdens de tervisielegging van de Notitie reikwijdte en detailniveau. Dit is een gebruikelijke gang van zaken en dit betekent niet dat de zienswijzen niet zorgvuldig zijn behandeld en waar nodig hebben kunnen leiden tot aanpassing of uitbreiding van de onderzoeksopzet. Het MER is immers pas gepubliceerd na de zienswijzenperiode van de Notitie reikwijdte en detailniveau.

De gebiedsontwikkeling Groote Haar was ten tijde van het opstellen van het MER voldoende uitgekristalliseerd om de planvorming mogelijk te maken en om de effecten ervan te kunnen onderzoeken. Het voordeel is dat bij een vroegtijdig m.e.r. de uitkomsten daarvan op een goede manier kunnen doorwerken in de definitieve planvorming; hetgeen bij een volledig uitgekristalliseerd plan lastiger ligt. Het vroegtijdig meenemen van milieueffecten in de planvorming is nadrukkelijk een doel van wet- en regelgeving en wordt door de Commissie voor de m.e.r. onderschreven.

In het MER is duidelijk ingegaan op de overwegingen om geen locatie-alternatieven te betrekken. De belangrijkste redenen die in het MER worden genoemd, zijn de navolgende.

- De planvorming voor de komst van bedrijventerrein Groote Haar ligt reeds besloten in meerdere publiekrechtelijke plannen en besluiten van zowel provincie, regio als gemeente.
- De locatie en haar omvang zijn regionaal afgestemd en er zijn in de regio geen alternatieven voor de vestiging van het bedrijventerrein.
- De gekozen locatie is vanuit ruimtelijk oogpunt zeer geschikt gezien de strategische ligging en de goede ontsluiting.
- Het bedrijventerrein is onlosmakelijk verbonden met de realisatie van het windturbinepark; op basis van de provinciale Verordening Ruimte is de locatie Groote Haar reeds aangemerkt als windenergielocatie.

Om voorgaande redenen is geen locatie-alternatief betrokken, maar wel een scenario en twee inrichtingsalternatieven.

Tot slot wordt opgemerkt dat de Commissie voor de m.e.r., behoudens (destijds) twee nog lopende aspecten, positief heeft geadviseerd op basis van de uitgevoerde MER-rapportage en over het project Groote Haar.

15. De Crisis- en herstelwet (Chw) is in het leven geroepen om vastgelopen projecten een impuls te geven of te zorgen voor versnelling dankzij kortere procedures, waardoor bouwprojecten sneller kunnen worden uitgevoerd. De wet is sinds 31 maart 2010 van kracht. Het bedrijventerrein Groote Haar is aangemeld en meegenomen in de 12e tranche van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. De aanmelding is gehonoreerd door het rijk, evenals vele andere projecten. Hiermee valt het project onder de experimentstatus op grond van artikel 7c van het Besluit Uitvoering Crisis- en herstelwet. De Crisis- en herstelwet heeft als voordeel dat mag worden gewerkt met het gedachtengoed van de ophanden zijn de Omgevingswet, vandaar dat wordt gesproken over experimentele projecten. Hierdoor mag bijvoorbeeld de haalbaarheidstoets in het kader van het bestemmingsplan lichter zijn dan voorheen, zoals dat (vanaf vermoedelijk 2019) onder de Omgevingswet zal worden toegestaan. Echter, de gemeenten Gorinchem en Giessenlanden hebben ervoor gekozen de hele gebiedsontwikkeling volledig te onderzoeken conform de bepalingen van de huidige Wet ruimtelijke ordening. Het is dus niet zo dat minder is onderzocht dan op basis van geldende wet- en regelgeving nodig is. Wel is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een planperiode van 20 jaar aan te houden in plaats van 10 jaar. Dit heeft ermee te maken dat behoefteonderzoek aantoont dat het bedrijventerrein kan worden uitgegeven in een periode van 20 jaar. Ook de grondexploitatie is op deze planperiode afgestemd. Dit is conform de regels en mogelijkheden, die de Crisis- en herstelwet biedt.
16. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.

17. Naar de effecten als gevolg van de komst van een bedrijventerrein met windturbines, alsmede de aanleg van op- en afritten en een verbindingsweg is onderzoek gedaan volgens de eisen die de Wet ruimtelijke ordening daaraan stelt. De bedrijven, die op grond van het bestemmingsplan worden toegelaten op het bedrijventerrein, zijn qua (maximale) milieueffecten (geluid, lucht, gevaar etc.) afgestemd op de omliggende woningen en andere functies. De aard van het bedrijventerrein, met hogere milieucategorieën, stelt eisen aan zaken als lozing en dergelijke. Vuil water zal zeker niet op oppervlaktewater worden geloosd. Dit is echter geen zaak die betrekking heeft op het bestemmingsplan, maar bij de vergunningverlening aan de orde zal komen.

In het MER-rapport, alsmede in de beide bestemmingsplannen voor de gebiedsontwikkeling Groote Haar is aandacht besteed aan het luchtkwaliteitonderzoek dat voor de gebiedsontwikkeling is opgesteld. Uit het onderzoek blijkt dat op alle immissiepunten ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden, zoals deze gelden op basis van de Wet milieubeheer. Dit geldt voor zowel de jaargemiddelde concentraties als het aantal overschrijdingen van de (24-/8-)uurgemiddelde concentratie. Voorgaande betekent dat de luchtkwaliteit geen belemmering vormen voor de realisatie van het plan. Noch uit het luchtkwaliteitonderzoek noch uit enig onderzoek blijkt dat het bedrijventerrein invloed heeft op het vee of de melkproductie, terwijl in den lande toch legio voorbeelden aanwezig zijn van bedrijventerreinen, die grenzen aan het landelijk gebied. Uit niets is gebleken dat op de omringende percelen schade zal ontstaan door de ontwikkeling van een bedrijventerrein.

Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.5 en naar de onderzoeken die in het kader van de bestemmingsplannen en het MER zijn verricht.

18. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5. Dat een open gebied verloren gaat en wordt vervangen door een stedelijke functie door de komst van het bedrijventerrein is een feit. Dat de bevolking van Giessenlanden en Gorinchem de ontwikkeling liever niet dan wel ziet komen, wordt ook begrepen. Echter spelen meer aspecten een rol bij de belangenafweging die de gemeenten moeten maken. Conform de vereisten van Wet ruimtelijke ordening is onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de gehele gebiedsontwikkeling. In het stedenbouwkundig plan en de bestemmingsplannen is met de uitkomsten rekening gehouden, bijvoorbeeld door bepaalde afstanden aan te houden ten opzichte van bestaande functies. Uit akoestisch onderzoek, luchtkwaliteitonderzoek, onderzoek externe veiligheid, bodemonderzoek etc. blijkt dat alle onderdelen van de gebiedsontwikkeling Groote Haar voldoen aan de wettelijke normen die hiervoor gelden. De gemeente Gorinchem heeft dan ook geen reden aan te nemen dat de realisatie van de gebiedsontwikkeling niet te verenigen is met een goed woon- en leefklimaat voor belanghebbenden in de omgeving en meer specifiek de inwoners van de gemeente Giessenlanden

De ligging in het Groene Hart maakt een gebiedsontwikkeling als Groote Haar niet op voorhand onmogelijk, maar de markante ligging van het plangebied tussen de stad Gorinchem en Groene Hart vraagt zeker wel om een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In het Milieueffectrapport is aangegeven wat de effecten zijn van het voornemen (en enkele alternatieven) wat betreft verschillende milieuaspecten. In het MER is de komst van het bedrijventerrein beoordeeld op het aspect landschap. Hierbij is de ligging van het gebied ten opzichte van het Groene Hart meegewogen. Bij de huidige kwaliteiten, ten opzichte waarvan de nieuwe ontwikkeling is beoordeeld, is de openheid en de grote maat en schaal van de landschappelijke eenheden ook nadrukkelijk benoemd. De komst van het bedrijventerrein is in

MER wat betreft het criterium landschap negatief beoordeeld, waarbij overigens wordt opgemerkt dat de groene zone aan de noordzijde van het bedrijventerrein als positief wordt gekwalificeerd. Hierdoor ontstaat namelijk een zachtere overgang naar het landschap passend bij de groene omzoming van bebouwde elementen in het landschap. De uitkomsten van het MER, waarin de nieuwe ontwikkeling op meerdere milieuaspecten is beoordeeld dan alleen landschap, worden meegenomen in de belangenafweging die ten grondslag zal liggen aan de vaststelling van de bestemmingsplannen/het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein. In het MER zijn mitigerende maatregelen beschreven, die kunnen bijdragen aan de optimalisering van de landschappelijke inpassing. In het stedenbouwkundig plan is daarmee rekening gehouden.

20. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt wat betreft de ligging in het Groene Hart verwezen naar de beantwoording onder punt 19. Wat betreft de door reclamant genoemde ontwikkelingsmogelijkheden elders wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
21. Wat betreft de door reclamant genoemde toename van het wegverkeer wordt verwezen naar paragraaf 2.2. Voor de beantwoording van het deel van de zienswijze dat gaat over luchtkwaliteit, wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 11.
22. Indien reclamant van mening is schade te lijden als gevolg van een bestemmingsplan, staat het hem/haar vrij een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeenteraad, op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Een planschadeverzoek kan worden ingediend nadat het betreffende bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
De Ladder voor duurzame verstedelijking, als onderdeel van het Besluit ruimtelijke ordening, is in het leven geroepen om te toetsen of sprake is van een duurzame stedelijke ontwikkeling. De toets aan de Ladder heeft plaatsgevonden en hiervan is verslag gedaan in paragraaf 3.6 van de toelichting van het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar. Het plan voldoet aan de vereisten van de Ladder voor duurzame verstedelijking.
24. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
25. Niet ontkend wordt dat groen bijdraagt aan een goede gezondheid. De door reclamant aangehaalde rapporten zijn waardevol, maar betreffen geen normstelling waarmee de gemeente rekening zou moeten houden. In de bestemmingsplannen is voldoende inzichtelijk gemaakt welke belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat de gebiedsontwikkeling haalbaar en uitvoerbaar wordt geacht.
26. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6.
27. Uit niets blijkt dat de aanleg van een Ecologische Verbindingszone noodzakelijk is. Wellicht doelt reclamant op de komst van een gebied waar ecologische compensatie voor de komst van het bedrijventerrein plaatsvindt. Hierop kan worden geantwoord deze ecologische compensatie, als uitkomst van het nader flora- en faunaonderzoek, grotendeels plaatsvindt in de noordelijke groenstrook, die is opgenomen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar. Van een formele / wettelijke ecologische verbindingszone is echter geen sprake.
28. Wat betreft de economische uitvoerbaarheid wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.7. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie van paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.

29. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2. Aanvullend wordt het volgende opgemerkt. In de Inspraak- en vooroverlegnota is aangegeven dat in het in voorbereiding zijnde Tracébesluit voor de verbreding van de A27 tussen Houten en Hooipolder, de realisatie van nieuwe op- en afritten ten behoeve van bedrijventerrein Groote Haar meegenomen is als een autonome ontwikkeling. Rijkswaterstaat beschouwt de ontwikkeling van Groote Haar en de daarvoor te realiseren afslag als een autonome ontwikkeling van de gemeenten Gorinchem en Giessenlanden. Rijkswaterstaat faciliteert deze ontwikkeling in het kader van de verbreding van de A27. Verder wordt opgemerkt dat Rijkswaterstaat de realisatie nieuwe aansluiting op de A27 zal bekostigen. Dit onderschrijft het gegeven dat de aansluit een autonome ontwikkeling van Rijkswaterstaat betreft. Om de gebiedsontwikkeling Groote Haar mogelijk te maken, is geoordeeld dat voor de ontsluiting nieuwe op- en afritten op de A27 moeten worden gerealiseerd. Dit is gedaan om het onderliggende, bestaande wegennet niet te belasten met de komst van het bedrijventerrein en het verkeer dat dit bedrijventerrein genereert. Aangezien de eigenaar van de rijksweg het rijk is en het rijk heeft geoordeeld dat een extra aansluiting op de A27 ter plaatse van Groote Haar uitvoerbaar is, is de aansluiting als 'autonome ontwikkeling' meegenomen in de plannen van Rijkswaterstaat. Hiermee worden geen andere gemeenten benadeeld. Het enige dat van belang is, is dat is aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
30. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6 wat betreft de effecten van windturbines op vleermuizen en naar paragraaf 2.8 wat betreft het flora- en faunaonderzoek.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van onder andere deze zienswijze. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.

4.17 Reclamant 17

Reikwijdte

De zienswijze betreft het bestemmingsplan "Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar" van de gemeente Gorinchem, het bestemmingsplan "Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar" van de gemeente Giessenlanden en het beeldkwaliteitsplan "Bedrijventerrein Groote Haar". Deze zienswijze is daarom ook samengevat en beantwoording in hoofdstuk 3.

Inhoud zienswijze

1. Reclamant acht de locatiekeuze voor dit voor Gorinchem zeer grote bedrijventerrein, verkeerd. De keuze komt volgens reclamant voort uit het onverantwoord opkopen van 65 ha aan weilanden in de tijd dat alles kon. Er is sprake van een overbodige planontwikkeling met grote gevolgen voor het 'Nationaal Landschap Groene Hart'.
2. De aangepaste verkeersontsluiting van het bedrijventerrein is een gezochte en bijzonder dure oplossing en alleen mogelijk door de verbreding van de A27 met extra oprit en afritten. Deze zorgen in de toekomst voor extra files, waardoor de verbreding weer teniet wordt gedaan. Het is reclamant niet duidelijk of Rijkswater-

staat hiermee akkoord is en reclamant wijst erop dat de gemeenteraad van Gies-
senlanden de nieuwe op- en afritten nog moet goedkeuren. Het ontwerpbestem-
mingsplan is daarom prematuur, ook omdat goedkeuring van het Waterschap Ri-
vierenland en duidelijkheid over flora en fauna ontbreken.

3. Het onderliggende wegennet van de gemeente Gorinchem is niet geschikt voor afvoer en aanvoer van intensiever verkeer. Nu al is de gemeente Gorinchem slecht bereikbaar en zijn met name de Banneweg, Haarweg, Hoogbloklandseweg, Haarsekade en Mollenburgseweg nu al overbelast en gevaarlijk voor de school-
jeugd. De bereikbaarheid via de nieuwe afslagen op de A27 wordt problematisch. Het verkeer zal een nieuwe sluiproute ontdekken. Door het extra verkeer zullen de bewoners langs de voornoemde wegen overlast ondervinden.
4. De economische nut en noodzaak wordt volgens reclamant onvoldoende aange-
geven. Er is op korte termijn (10 jaar) geen behoefte aan extra bedrijventerrein, er
is nog steeds regionaal en landelijk grote leegstand. In het bestemmingsplan
wordt reeds (blz. 97) geconstateerd dat het regionale planaanbod de vraag over-
schrijdt en dat er derhalve plannen moeten worden uitgesteld. Op geen enkele
wijze wordt de noodzaak helder of concreet onderbouwd. Uit het Ecorys-rapport
blijkt dat de uitgifte in Gorinchem vanaf 2009/2015 praktisch nihil is geweest.
5. De gemeente Gorinchem zou grote twijfels over de financiële haalbaarheid moe-
ten hebben. De grondexploitatie van 20 jaar is een farce. De grondexploitatie ligt
hiernaast niet ter inzage.
Het bedrijventerrein zal een zware inbreuk hebben op de flora en fauna in het
gebied en landschap (Groene Hart). Het flora- en faunaonderzoek is nog niet ge-
reed bij het definitieve ontwerpplan en ook niet te beoordelen. De procedure klopt
niet en het ontwerpplan is volgens reclamant prematuur.
7. In de Inspraak- en vooroverlegnota wordt nauwelijks ingegaan op de horizonver-
vuiling langs de snelwegen (zie hiervoor o.a. de visie van landschapsarchitect
Adriaan Geuze).
8. De industriële bedrijven categorie 5.1 en 5.2 (zoals gepland) zijn zeer opmerkelijk
en ongewenst. Met name op deze categorie heeft Gorinchem volgens reclamant
zijn hoop gevestigd. De duurzaamheid wordt zo met voeten getreden (geluids- en
milieuoverlast).
9. Het windturbinepark past niet in het landschap en zal veel geluid en overlast ver-
oorzaken voor bestaande woningen.
10. Het Waterschap Rivierenland heeft zeer kritische opmerkingen gemaakt over het
nog uit te werken waterplan en de algehele waterhuishouding van het gebied. Het
Waterschap heeft nog geen positief advies gegeven en stelt dat de gevolgen van
de ontwikkeling op het watersysteem worden onderschat. Naar mening van re-
clamant dienen minimaal de volgende aspecten besproken te worden:
 - Toename verhard oppervlak (40 ha) en compensatie waterberging;
 - Welke sloten worden gedempt en hoe wordt dit gecompenseerd;
 - Afwatering van het gebied in de toekomstige situatie;
 - Berekeningen capaciteiten van de kunstwerken en anticiperen op mogelijk
toekomstige plannen
 - Doorrekening watersysteem gehele polder in een hydrologisch model;
 - Omgang met rioolwatertransportleidingen
 - Waterkwaliteit
 - Onderhoud en toekomstige status watergangen
 - En vooral: waar moet het water naar toe zodat geen zwembad ontstaat in de
kom van de A27 en A15.

Reclamant merkt ten slotte op dat het ontwerpplan prematuur ter visie is gelegd aangezien het waterplan nog niet gereed is.

11. Reclamant merkt op dat de Gasunie nog niet akkoord is inzake de maatregelen ten behoeve van de bestaande gasleiding.
12. De bereikbaarheid van het bedrijventerrein door hulpdiensten en voor fietsverkeer zijn niet aangegeven.
13. De fase van bouwrijp maken van het gebied en de fasering hierin is niet besproken in het ontwerpbestemmingsplan. Ook de verkeersgevolgen op de bestaande wegen en de overlast zijn niet besproken.
14. Er is reeds een MER opgesteld, maar deze is prematuur aangezien er nog veel onduidelijkheden zijn en de komst van het bedrijventerrein voorlopig negatief is beoordeeld.
15. In de Inspraak- en vooroverlegnota wordt stellig gesteld dat de Raad van State op 15 augustus 2012 het toenmalige plan heeft vernietigd op basis van slechts tijdelijke en permanente ontsluiting van het terrein. Reclamant was bij de zitting aanwezig en kan mededelen dat alle andere bezwaarpunten toen geenszins zijn behandeld. Reclamant hoopt dat dat deze keer wel zal gebeuren.
16. Reclamant wijst erop dat de economische omstandigheden sinds 2008 drastisch zijn veranderd. Met dit plan wordt het beleid voortgezet van jaren terug. Dit is niet in het belang van de Gorinchemse gemeenschap.

Beantwoording zienswijze

1. De planvorming voor de komst van bedrijventerrein Groote Haar ligt al jaren besloten in meerdere publiekrechtelijke plannen en besluiten van zowel provincie, regio als gemeente. De aankoop van het gebied door de gemeente is een weloverwogen besluit geweest. De locatie en haar omvang zijn regionaal afgestemd en er zijn in de regio geen alternatieven voor de vestiging van het bedrijventerrein. Actueel behoefte- en marktonderzoek, alsmede de Aanvulling op het MER, toont dit aan. Het bedrijventerrein Groote Haar is nodig om in de toekomst bedrijven in de regio te kunnen accommoderen. Van een 'overbodige planontwikkeling', zoals reclamant aangeeft, is dan ook geenszins sprake. De gekozen locatie is vanuit ruimtelijk oogpunt zeer geschikt gezien de strategische ligging en de goede ontsluiting. Het bedrijventerrein is onlosmakelijk verbonden met de realisatie van het windturbinepark; op basis van de provinciale Verordening Ruimte is de locatie Groote Haar reeds aangemerkt als windenergielocatie. Hieraan heeft locatieonderzoek ten grondslag gelegen. In het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark is aangetoond dat de gebiedsontwikkeling haalbaar is, ook in relatie tot het Groene Hart.
2. Er is bewust gekozen voor de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein. Dit is gedaan om te voorkomen dat het verkeer van en naar het bedrijventerrein wordt afgewikkeld via het bestaande, onderliggende wegennet en om te voorkomen dat aanwonenden hinder ondervinden van de komst van het bedrijventerrein. De aanleg van een nieuwe verbindingsweg kost uiteraard veel geld en dit is een bewuste keuze geweest ten gunste van de dorpen in de omgeving. De nieuwe ontsluitingsweg is een solitaire verbinding tussen de aansluiting op de A27 en het bedrijventerrein. Essentieel kenmerk van deze verbindingsweg is dat er geen uitwisseling kan plaatsvinden met het onderliggende wegennet. Mede daarom zijn de negatieve effecten van deze variant beperkt: geen effect op bestaande wegen, geen risico op uitwisseling van verkeer van en naar het bedrijventerrein met het lokale verkeer en de bereikbaarheid van woonkernen en be-

drijventerrein blijft ongewijzigd. Rijkswaterstaat en gemeenten Gorinchem en Giessenlanden werken samen aan de plannen en stemmen dit af. De aansluiting op de A27 is als autonome ontwikkeling opgenomen in het Ontwerp-Tracébesluit, dat als ontwerp vanaf juni 2016 ter visie heeft gelegen. De aansluiting is uitsluitend bedoeld voor het bedrijventerrein Groote Haar en is om uitsluitend die reden opgenomen in het Tracébesluit van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat heeft niet alleen ingestemd met de plannen, maar geeft deels uitvoering eraan. De verbreding van de A27 tussen Houten en Hooipolder is een ontwikkeling, die geenszins verband houdt met de komst van het bedrijventerrein Groote Haar. De verbreding van de A27 is nodig vanwege toenemende verkeersdruk op deze Rijksweg en was er ook gekomen, als er geen plannen voor bedrijventerrein Groote Haar zouden zijn. De verwachte verkeersintensiteiten zijn geraamd op 5.088 motorvoertuigenbewegingen per etmaal. Op een totaal aantal verkeersbewegingen op de A27 ter hoogte van de afsluiting van circa 70.000 per etmaal is sprake van een klein aandeel dat de aansluiting zal gebruiken. In het Tracébesluit en alle onderzoeken die in dat kader door Rijkswaterstaat zijn uitgevoerd, is rekening gehouden met de komst van het bedrijventerrein Groote Haar en genoemde verkeersintensiteiten. In het Tracébesluit is geoordeeld dat de verbreding van de A27, ook als rekening wordt gehouden met de komst van bedrijventerrein Groote Haar, haalbaar en verantwoord is en leidt tot een reductie van het aantal files.

Het is juist dat de gemeenteraad van Giessenlanden nog moet instemmen met de plannen voor de aansluiting en de verbindingsweg. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar zal de gemeenteraad van Giessenlanden zich over de plannen buigen en het plan al dan niet (gewijzigd) vaststellen. Om een bestemmingsplan te kunnen vaststellen, moet eerst een ontwerp-bestemmingsplan in procedure worden gebracht. Dit is een wettelijk onderdeel van de procedure en daarom niet prematuur.

Met het Waterschap is consensus bereikt over de inrichting van het gebied, alsmede het waterplan. Dit is dan ook geen belemmering voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Voor de beantwoording van deze zienswijze wat betreft flora en fauna wordt verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze onder punt 6.

3. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.
4. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.4.
5. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.7. De grondexploitatie beslaat inderdaad een planperiode van 20 jaar, hetgeen juist is, aangezien het bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar ook een planperiode van 20 jaar kent en de uitgifte van bedrijventerrein over een periode van 20 jaar wordt gespreid. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplan-toelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.
6. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.8.
7. Er is in de Inspraak- en vooroverlegnota wel degelijk ingegaan op de door reclamant genoemde horizonvervuiling. Horizonvervuiling is een subjectief begrip, waarvoor geen normen of regels bestaan. De gemeente Gorinchem is van mening dat hiervan als gevolg van de komst van bedrijventerrein Groote Haar geen sprake is. Het bestemmingsplan biedt in combinatie met het beeldkwaliteitplan voor een goed en zorgvuldig ruimtelijk kader voor het bedrijventerrein, waardoor er waarborgen zijn voor de te realiseren ruimtelijke kwaliteit op het bedrijventerrein en een eenduidige, passende externe uitstraling.

8. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.
9. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.6.
10. Het Waterschap is zeer nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van het waterplan en de waterelementen in het stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan voor de gehele gebiedsontwikkeling. Op basis van de opmerkingen, die het Waterschap heeft gemaakt in haar vooroverlegreactie, is een definitief waterplan tot stand gekomen. Het Waterschap heeft hiermee ingestemd. Het definitieve waterplan is verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. Hiermee wordt voldaan aan wet- en regelgeving: op basis van wetgeving moet ten tijde van de vaststelling van de bestemmingsplannen namelijk de uitvoerbaarheid van de plannen worden aangetoond.
11. Met Gasunie heeft gedurende de planvorming overleg plaatsgevonden over de inpassing van de bestaande gasleiding. De plannen zijn ingericht conform de vereisten van de Gasunie.
12. Wat betreft het doorgaande fietsverkeer wordt verwezen naar paragraaf 2.2. Dit fietsverkeer zal parallel aan de om te leggen Hoogbloklandseweg, langs de oostzijde van het nieuwe bedrijventerrein over en vrijliggend fietspad plaatsvinden. Wat betreft de ligging van de calamiteitenroute en de interne fietsstructuur wordt opgemerkt dat dit de uitwerking van het bestemmingsplan betreft. Inhoudelijk kan hierover alvast worden gezegd dat het bedrijventerrein Groote Haar op twee plaatsen zal worden ontsloten voor calamiteitenverkeer: via de oostzijde en de zuidzijde. Aan de zuidzijde vindt de ontsluiting plaats vanaf de Haarweg in de richting van de zone ter plaatse van de huidige Hoogbloklandseweg. Aan de oostzijde wordt momenteel nog gestudeerd op de exacte plaats van de calamiteitenontsluiting. Fietzers kunnen het bedrijventerrein bereiken via deze beide calamiteitenontsluitingen. Het feit dat het bedrijventerrein alleen de zuid- en oostzijde door fietsers kan worden bereikt en niet kan worden bereikt of verlaten via de noordzijde van het bedrijventerrein betekent dat alleen werknemers van bedrijven op het terrein van deze mogelijkheid gebruik zullen willen maken. Er ontstaat geen doorgaande fietsroute over het bedrijventerrein: de enige route voor doorgaand fietsverkeer is het fietspad langs de om te leggen Hoogbloklandseweg. Onder meer naar aanleiding van deze zienswijze wordt in paragraaf 3.9.3 van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan uitgebreider in te gaan op het fietsverkeer.
13. Hierover wordt opgemerkt dat over de fasering wel degelijk een beschrijving is opgenomen in paragraaf 2.6.9 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar. Omdat op voorhand niet duidelijk is welke type bedrijven zich als eerste zullen aandienen en de exacte vestigingsplaats afhankelijk is van het type en de milieucategorie van het bedrijf, is het niet zo dat aan één zijde van het bedrijventerrein kan en zal worden begonnen. De uitgifte van percelen gebeurt daarom vanaf twee zijden van het bedrijventerrein, te weten aan de zijde van de A27 en aan de zijde van de Haarweg. Bedrijven die passend zijn op een zichtlocatie, zullen zich langs de A27 vestigen, terwijl kleinschaliger bedrijven eerder langs de Haarweg gesitueerd zullen worden. Bedrijven in hogere milieucategorieën kunnen zich alleen in het centrale en noordoostelijke deel van het terrein vestigen. Pas als zich gegadigden melden, waarbij sprake is van bedrijvigheid in hogere milieucategorieën, wordt aan de oostzijde gestart met de bouw. Wat betreft het bouwverkeer wordt verwezen naar de beantwoording in paragraaf 2.3 van deze nota.

14. Een MER wordt opgesteld om de milieueffecten van een ontwikkeling in beeld te brengen. Dat gebeurt voorafgaand of parallel aan de bestemmingsplanprocedure. Immers moeten de maximale mogelijkheden van de bestemmingsplannen op haalbaarheid worden onderzocht. Onder meer door de Commissie voor de m.e.r. wordt geadviseerd een m.e.r. zo vroeg mogelijk in het planproces te doorlopen opdat de uitkomsten ervan nog kunnen worden meegenomen in het planvormingstraject. De m.e.r. voor de gebiedsontwikkeling Groote Haar is dan ook geenszins prematuur geweest. De planvorming en procedure is doorlopen zoals deze is voorgeschreven. Overigens wordt opgemerkt dat de Commissie voor de m.e.r., behoudens twee destijds nog lopende onderzoeken, positief heeft geadviseerd op basis van de uitgevoerde MER-rapportage en over het project Groote Haar.
15. Het bestemmingsplan Gorinchem-Noord is inderdaad op 15 augustus 2012 vernietigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Reden voor vernietiging was dat de uitvoering van zowel de tijdelijke als permanente ontsluiting van het terrein, via een nieuwe afrit op de A27, niet kon worden gegarandeerd binnen de planperiode van genoemd bestemmingsplan. Onder meer vanwege het door Rijkswaterstaat in procedure gebrachte Tracébesluit voor de verbreding van de A27, waarin tevens rekening is gehouden met de realisatie van een aansluiting specifiek voor bedrijventerrein Groote Haar, alsmede het bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar is de uitvoerbaarheid van het bedrijventerrein Groote Haar nu wel geborgd. Andere inhoudelijke bezwaren zijn destijds niet aan de orde geweest en daarover heeft de Afdeling dan ook geen standpunt ingenomen.
16. In paragraaf 2.4 is aangegeven dat behoefteonderzoek heeft aangetoond dat voldoende vraag bestaat naar het bedrijventerrein Groote Haar gedurende de planperiode van 20 jaar. Dat de economische omstandigheden sinds 2008 zijn veranderd, wordt niet ontkent, sterker nog, in het behoefteonderzoek is inzicht geboden in de uitgifte in crisistijd. Rekening houdend met de uitgifte van de afgelopen jaren, die groter was dan op basis van de economische situatie kon worden verwacht, is geconstateerd dat voldoende behoefte bestaat aan een bedrijventerrein met 37 ha uitgeefbaar terrein. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten van de Ladder voor duurzame verstedelijking. Er is dan ook geen reden voor de gemeente om eerder geformuleerd beleid terug te draaien en bedrijventerrein Groote Haar niet te realiseren.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van onder andere deze zienswijze. Paragraaf 3.11 van de bestemmingsplantoelichting is in het vast te stellen bestemmingsplan aangevuld met de informatie uit paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota. Daarnaast is in paragraaf 3.9.3. van de bestemmingsplantoelichting uitgebreider ingegaan op het fietsverkeer.

4.18 Reclamant 18

Inhoud zienswijze

Reclamant vraagt welke maatregelen de gemeente heeft bepleit of zelfs heeft afgedwongen die veiligheid aan de bewoners moeten gaan bieden. Reclamant vraagt zich af of hierover overleg is geweest en welke afspraken zijn hierover gemaakt.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.5.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Aanvullend wordt opgemerkt dat overleg heeft plaatsgevonden tussen reclamant en het bestuur van de gemeente Giessenlanden. Hierbij is het standpunt van de gemeente toegelicht.

4.19 Reclamant 19

Inhoud zienswijze

Reclamant stelt dat het industrieterrein aan de Vlietskade te Arkel opgesloten is gelegen en moeilijk is te bereiken voor vrachtverkeer. Reclamant is echt afhankelijk van de aan- en afvoer van vrachtwagens (> 15 ton). Ten tijde van de instelling van het vrachtwagenverbod Dam/Schotdeuren werd er vanuit de gemeente gesproken over een ontsluiting via Gorinchem. Die ontsluiting is via Papland niet gelukt vanwege het verbod voor vrachtwagens zwaarder dan 15 ton. Tot zijn grote teleurstelling ziet reclamant dat ook in het ontwerp voor Groote Haar geen ontsluiting voor het industrieterrein aan de Vlietskade is opgenomen. Reclamant verzoekt om het plan te wijzigen en de nodige ontsluiting daarin op te nemen.

Beantwoording zienswijze

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.2.

Aanpassing bestemmingsplan

Het vast te stellen bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

5 Wijzigingen in de vast te stellen bestemmingsplannen

In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de wijzigingen in de vast te stellen bestemmingsplannen. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen wijzigingen die voort zijn gekomen uit zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

5.1 Wijzigingen (bestemmingsplannen) naar aanleiding van zienswijzen

Als gevolg van ingekomen zienswijzen zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd in de vast te stellen bestemmingsplannen:

5.1.1 Bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd:

1. In het vast te stellen bestemmingsplan zijn in de regels onder artikel 3.3, 4.3 en 5.3 specifieke gebruiksregels toegevoegd, zodanig dat langs de aansluiting en verbindingsweg geen natuurvriendelijke oevers mogen worden gerealiseerd. De specifieke gebruiksregels luiden (alle) als volgt: *‘Onder gebruik in strijd met de bestemming wordt mede verstaan het voorzien van de waterlopen en waterbergingen van een natuurlijk ingerichte oever’*.
2. In artikel 4.2.2 onder c en 5.2.2 onder a van de regels van het vast te stellen bestemmingsplan is de maximale hoogte van viaducten en bruggen binnen de bestemmingen Verkeer en Water aangepast naar maximaal 10 m.
3. In het vast te stellen bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar worden in plaats van maximaal drie windturbines, nog maximaal twee windturbines mogelijk gemaakt. In de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar is dit op meerdere plaatsen tekstueel en wat betreft afbeeldingen aangepast, waarbij ook het maximale vermogen is gewijzigd van maximaal 10 MW naar maximaal 7 MW.
4. Paragraaf 2.5.1 van de bestemmingsplantoelichting is zodanig aangepast, dat gesproken wordt over een oostelijk van de aansluiting gelegen watergang.
5. Paragraaf 3.1.3. van de bestemmingsplantoelichting is zodanig aangepast dat melding wordt gemaakt van het feit dat de aansluiting wel degelijk is genoemd in het meest recente Gemeentelijke verkeers- en vervoersplan.
6. In paragraaf 3.2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan is het onderzoek naar de geluidproductieplafonds van Rijkswaterstaat samengevat weergegeven. Daarnaast is het onderzoek bijgevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.
7. In paragraaf 3.3. van de toelichting van het bestemmingsplan is het waterplan samengevat. Het waterplan is, samen met het waterontwerp, tevens als bijlage bij de bestemmingsplantoelichting gevoegd. Daarnaast is het wateradvies als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.
8. In paragraaf 3.4. van de toelichting van het bestemmingsplan is de tekst met betrekking tot de verplichte compensatie van weidevogelgebied, dat als gevolg van de planontwikkeling verloren gaat, geactualiseerd. Hierin is aangegeven op welke wijze compensatie plaatsvindt. Daarnaast is de (aangepaste) ‘Nee, tenzij-toets’ / het compensatieplan als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

5.1.2 Bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd wat betreft de aanpassing van het stedenbouwkundig plan nabij het wooncluster Haarweg / Hoogbloklandseweg:

1. Het bedrijfsperceel ten westen van het woningencluster aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg (ongeveer 9.600 m²) is vervangen door de functies groen en water. In het vast te stellen bestemmingsplan is de verbeelding zodanig aangepast, dat de bestemming Bedrijventerrein hier is vervangen door de bestemmingen Water en Groen.
2. De verbeelding is zodanig aangepast, dat ter compensatie van de onder punt 1 genoemde aanpassing, elders in het plangebied de bestemming Bedrijventerrein is toegevoegd met een totale omvang van 9.600 m². Aan weerszijden van de huidige Hoogbloklandseweg, die in het nieuwe plan de functie van interne ontsluitingsweg of groengebied krijgt, is de bestemming Bedrijventerrein geprojecteerd in plaats van de bestemmingen Water en Groen. Daarnaast is het bedrijventerrein aan de westzijde met ongeveer 5 meter westwaarts uitgebreid.
3. Ter compensatie van de onder punt 2 genoemde aanpassing, is op de verbeelding bij de noordelijke groenstrook wateroppervlakte en ten westen van het wooncluster Haarweg / Hoogbloklandseweg de bestemming Water toegevoegd.
4. Op de verbeelding is in de zone ten noorden van de Haarweg en ten oosten van het wooncluster Haarweg / Hoogbloklandseweg de toegestane maximale hoogte van de bedrijfsgebouwen op het bedrijventerrein aangepast van maximaal 12 m naar maximaal 8 m. De aanpassing is gedaan voor de eerste 40 meter, gezien vanaf de Haarweg en Hoogbloklandseweg, gerekend vanaf de grens van de bestemming Bedrijventerrein. De maximale hoogte is tevens in paragraaf 2.6.1. van de bestemmingsplantoelichting aangepast.
5. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de getoonde afbeeldingen van het stedenbouwkundig plan van het bedrijventerrein vervangen door de meest actuele versie. Voor een verklaring van de inhoudelijke wijzigingen wordt verwezen naar punt 1 tot en met 4.

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd wat betreft de aanpassing van de regeling met betrekking tot de windturbines:

6. In het vast te stellen bestemmingsplan worden in plaats van maximaal drie windturbines, nog maximaal twee windturbines mogelijk gemaakt. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit op meerdere plaatsen tekstueel aangepast. Tevens is in de toelichting gewijzigd, dat nog maximaal 7 MW aan vermogen wordt mogelijk gemaakt in plaats van 10 MW. In een nieuwe paragraaf 1.6 is een toelichting opgenomen op de wijziging van de windturbineregeling.
7. Artikel 4.1 onder a van de regels is zodanig gewijzigd dat windturbines met een gezamenlijk vermogen van maximaal 7 MW (in plaats van 10 MW) zijn toegestaan. artikel 4.1 onder a luidt in het vast te stellen bestemmingsplan als volgt: *'windturbines met een gezamenlijk vermogen van maximaal 7 MW, met bijbehorende voorzieningen, zoals transformatorstations en -kasten, windmeetmasten, (kraan)opstelplaatsen ten behoeve van het onderhoud en ontsluitingswegen, met dien verstande dat, etc.....'*
8. Artikel 4.4.1. onder a van de regels is zodanig gewijzigd dat maximaal twee (in plaats van drie) windturbines zijn toegestaan en dat per aanduiding 'windturbine' maximaal één windturbine mag worden geplaatst. Artikel 4.4.1 onder a luidt in het

vast te stellen bestemmingsplan als volgt: *'er zijn maximaal twee windturbines toegestaan, met dien verstande dat per aanduiding 'windturbine' maximaal één windturbine is toegestaan';*

9. De verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan is zodanig gewijzigd dat de aanduiding 'windturbine' is verkleind ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Door de verkleining zijn twee afzonderlijke aanduidingen ontstaan;
10. De nadere eisen-regeling in artikel 4.3 van de regels is zodanig aangepast, dat Burgemeester en wethouders nadere eisen mogen stellen aan de bouw en situering van windturbines ten behoeve van het voorkomen van radarverstoring. Artikel 4.3 luidt in het vast te stellen bestemmingsplan als volgt: *'Burgemeester en wethouders kunnen op basis van een te verrichten deskundigenonderzoek nadere eisen stellen met betrekking tot:*
 - *de bouw en de exacte positie van de windturbines;*
 - *de gelijkvormigheid van de windturbines;*
 - *de verhouding tussen de hoogte en wielengte;**ten behoeve van de landschappelijke effecten en het voorkomen van verstoring van het militaire radarstation.'*
11. De nadere eisenregeling van artikel 4.3 is gemotiveerd in paragraaf 3.10 van de toelichting van het bestemmingsplan;

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd wat betreft de aanpassing van de dubbelbestemming Leiding – Gas:

12. Artikel 7.2 van de regels is zodanig aangepast, dat is bepaald dat in afwijking van het bepaalde bij de andere ter plaatse van de dubbelbestemming Leiding – Gas voorkomende bestemmingen, alleen ten behoeve van deze bestemming mag worden gebouwd. Gebouwen mogen niet worden gebouwd. Bouwwerken geen gebouwen zijnde mogen tot maximaal 3 m worden gebouwd. Artikel 7.2 luidt in het vast te stellen bestemmingsplan als volgt:

7.2.1 Algemeen

In afwijking van het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemmingen mag alleen ten behoeve van deze bestemming worden gebouwd.

7.2.2 Gebouwen

Gebouwen mogen niet worden gebouwd.

7.2.3 Bouwwerken geen gebouwen zijnde

Bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde maximaal 3 m.

13. Artikel 7.3 van de regels is zodanig aangepast, dat is bepaald dat bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 7.2 voor het toestaan van de in artikel 7.1.2 genoemde functies en het bouwen van bouwwerken ten behoeve van die functies, mits de leiding niet wordt geschaad, ter plaatse geen kwetsbare objecten worden toegelaten en schriftelijk advies is verkregen van de leidingbeheerder. Artikel 7.3 luidt in het vast te stellen bestemmingsplan als volgt:

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 7.2 voor het toestaan van de in artikel 7.1.2 genoemde functies en het bouwen van bouwwerken ten behoeve van die functies, mits:

 - *de leiding niet wordt geschaad;*
 - *ter plaatse geen kwetsbare objecten worden toegelaten*
 - *schriftelijk advies is verkregen van de leidingbeheerder.*

14. De dubbelbestemming Leiding – Gas op de verbeelding is zodanig aangepast dat in plaats van een zone van 4 m aan weerszijden, zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan, in het vast te stellen bestemmingsplan een zone van 10 m aan weerszijden is opgenomen. Ter plaatse van het bestaande kantoor in het plangebied zou de dubbelbestemming de bestemming Bedrijventerrein overlappen. Alleen daar is een smallere zone, tot aan de bestemmingsgrens van de bestemming Bedrijventerrein aangehouden.

Voor het overige is het bestemmingsplan als volgt aangepast:

15. In een nieuw artikel 4.4.4. van de regels van het bestemmingsplan (bestemming Groen) is een specifieke gebruiksregel opgenomen, waarmee wordt geborgd dat aan de oostzijde van het bedrijventerrein landschappelijke inpassing plaatsvindt. De wijze van inpassing is opgenomen in een nieuwe bijlage bij de regels. In de gebruiksregel is wat betreft de fasering aangegeven, dat binnen één jaar na het verlenen van de eerste omgevingsvergunning voor het bouwen van een bedrijfsgebouw, de landschappelijke inpassing moet zijn gerealiseerd. Artikel 4.4.4 luidt in het vast te stellen bestemmingsplan als volgt: *‘Binnen één jaar na het verlenen van de eerste omgevingsvergunning voor het bouwen van een bedrijfsgebouw dient de landschappelijke inpassing ter plaatse van de aanduiding ‘...’ ingericht te zijn overeenkomstig de aanwijzingen onder ‘aanplantfase’ zoals aangegeven op de kaart ‘voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing oostzijde’, dat als bijlage bij deze regels is gevoegd. Wanneer deze aanplant de aanwijzingen onder ‘eindfase’ heeft bereikt dient de landschappelijke inpassing conform deze aanwijzingen ingericht te blijven.’*
16. Ten behoeve van de landschappelijke inpassing aan de oostzijde, als genoemd onder punt 15, is op de verbeelding de aanduiding ‘specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing’ opgenomen ter plaatse van de bestemming Groen ter plaatse van de oostelijke groenrand.
17. In het vast te stellen bestemmingsplan zijn in de regels in artikel 4.4.5 (Groen), artikel 5.3 (Verkeer) en 6.3.2 (Water) specifieke gebruiksregels toegevoegd, zodanig dat langs de verbindingsweg geen natuurvriendelijke oevers mogen worden gerealiseerd. De specifieke gebruiksregels luiden (alle) als volgt: *‘Onder gebruik in strijd met de bestemming wordt mede verstaan het ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van groen – natuurvriendelijke oevers uitgesloten’ voorzien van de waterlopen en waterbergingen van een natuurlijk ingerichte oever’.*
18. Op de verbeelding is ter plaatse van de verbindingsweg (bestemmingen Groen, Verkeer en Water) de aanduiding ‘specifieke vorm van groen – natuurvriendelijke oevers uitgesloten’, voor zover gelegen binnen het plangebied, opgenomen ter voorkoming van de natuurvriendelijke oevers, als bedoeld onder punt 17.
19. In de regels van het vast te stellen bestemmingsplan is onder artikel 4.1 onder f toegevoegd dat de verplicht gestelde natuurvriendelijke inrichting van één zijde van de watervoorziening niet aansluitend aan de noordelijke bestemmingsplangrens mag worden gerealiseerd. Artikel 4.1 onder f luidt in het vast te stellen bestemmingsplan als volgt: *water en waterhuishoudkundige voorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van natuur - natuurvriendelijke oevers’ een watervoorziening aan tenminste één zijde, niet gelegen aansluitend aan de noordelijke bestemmingsplangrens, moet worden ingericht met een natuurvriendelijke oever met een minimale lengte van 400 m;*

20. In paragraaf 3.3. van de bestemmingsplantoelichting is het waterplan samengevat. Het waterplan is, samen met het waterontwerp, tevens als bijlage bij de bestemmingsplantoelichting gevoegd. Daarnaast is het wateradvies als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.
21. In een nieuw toegevoegde paragraaf 3.9.3. in de bestemmingsplantoelichting is een toelichting gegeven op de ontsluiting van het bedrijventerrein voor het fietsverkeer.
22. In paragraaf 3.10 van de toelichting van het bestemmingsplan is verslag gedaan van het radarverstoringsonderzoek, dat eveneens in de bijlage van de toelichting is opgenomen.
23. Paragraaf 3.11 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met de informatie als beschreven in paragraaf 2.7 van deze zienswijzennota.

5.2 Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplannen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd in de vast te stellen bestemmingsplannen:

5.2.1 Bestemmingsplan Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd:

1. De bestemmingsplangrens is in het vast te stellen bestemmingsplan, uitsluitend aan de westzijde, iets aangepast, zodanig dat deze aansluit bij de plangrens van het Ontwerp-Tracébesluit. Hierop geldt als uitzondering dat hiervan is afgeweken, daar waar de verbindingsweg / de bestemming Verkeer door strikte toepassing van de grens van het Ontwerp-Tracébesluit buiten het bestemmingsplangebied zou komen te liggen. De bestemmingsplangrens is zo gekozen dat de gehele verbindingsweg op grond van het bestemmingsplan kan worden gerealiseerd.
2. In paragraaf 3.2.3 van de bestemmingsplantoelichting is een nader bodemonderzoek verwerkt. De aanleiding voor het uitvoeren van dit nader onderzoek is het aantreffen van een verontreiniging met asbest tijdens het eerdere verkennend onderzoek. Eén perceel kon niet worden onderzocht tijdens het nader onderzoek. Hiertoe is bij het bodemonderzoek een addendum opgesteld, welke naast het verkennende en nadere bodemonderzoek bij het vastgestelde bestemmingsplan als bijlage is gevoegd.
3. In paragraaf 3.4. van de toelichting van het bestemmingsplan zijn de uitkomsten van het nader onderzoek flora en fauna (soortenbescherming) toegevoegd. Het nader onderzoek is als bijlage bij de bestemmingsplantoelichting toegevoegd. Dit geldt ook voor het compensatieplan voor de heikikker, rugstreeppad en de grote modderkruiper.
4. Paragraaf 5.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met het resultaat van de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan.

5.2.2 Bestemmingsplan Bedrijventerrein en Windturbinepark Groote Haar

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd:

1. De bestemmingsplangrens is in het vast te stellen bestemmingsplan, uitsluitend aan de westzijde, iets aangepast, zodanig dat deze aansluit bij de plangrens van het Ontwerp-Tracébesluit. Hierop geldt als uitzondering dat hiervan is afgeweken, daar waar de verbindingsweg / de bestemming Verkeer door strikte toepassing van de grens van het Ontwerp-Tracébesluit buiten het bestemmingsplangebied zou komen te liggen. De bestemmingsplangrens is zo gekozen dat de gehele verbindingsweg op grond van het bestemmingsplan kan worden gerealiseerd.
2. De Staat van bedrijfsactiviteiten, zoals deze als bijlage is opgenomen bij de regels van het bestemmingsplan, is beperkt gewijzigd in die zin dat een aantal bedrijven is geschrapt. Het gaat hierbij met name om bedrijvigheid in hogere milieucategorieën, waarvan de gemeente zeker is of verwacht dat deze zich niet op het bedrijventerrein zullen vestigen.
3. Aan de regels van het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuw artikel 6.3 (Water) met de volgende gebruiksregel toegevoegd: *‘Viaducten en bruggen die het plangebied ontsluiten zijn niet toegestaan, met dien verstande dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer – calamiteitenontsluiting’ viaducten en bruggen zijn toegestaan uitsluitend ten behoeve van een calamiteitenontsluiting.’* Op de verbeelding is hiertoe ter plaatse van de watergang aan de oost- en zuidzijde de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer – calamiteitenontsluiting’ opgenomen. Dit is gedaan om te voorkomen dat de calamiteitenontsluitingen, waarvoor aan de oost- en zuidzijde een viaduct zal worden aangelegd, kunnen worden gebruikt voor het reguliere verkeer.
4. Aan de regels van het vast te stellen bestemmingsplan is een nieuw artikel 3.9 ingevoegd, waarin is bepaald dat de Hoogbloklandseweg niet mag dienen ter ontsluiting van het bedrijventerrein. Deze bepaling heeft tot doel te voorkomen dat de Hoogbloklandseweg onder het overgangsrecht alsnog kan worden gebruikt voor de ontsluiting van het bedrijventerrein, hetgeen niet de bedoeling is. Artikel 3.9 luidt als volgt: *‘Onder gebruik in strijd met de bestemming wordt mede verstaan een gebruik van de op het tijdstip van inwerkingtreding bestaande wegen (Hoogbloklandseweg) als ontsluitingsweg van het bedrijventerrein.’*
5. In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 2.6.1 een toelichting opgenomen op de plannen voor de openbare ruimte langs de randen van het bedrijventerrein. Hierbij is tevens verwezen naar het beeldkwaliteitplan, waarin eisen zijn opgenomen ten aanzien van de openbare ruimte.
6. Paragrafen 2.6.1. en 3.9.2 van de bestemmingsplantoelichting zijn aangepast wat betreft de toelichting op de ligging van de calamiteitenontsluitingen.
7. In paragraaf 2.6.9 van de bestemmingsplantoelichting is meer inzicht gegeven in de fasering van de uitgifte van het bedrijventerrein.
8. In paragraaf 3.4. van de toelichting van het bestemmingsplan zijn de uitkomsten van het nader onderzoek flora en fauna (soortenbescherming) toegevoegd. Het nader onderzoek is als bijlage bij de bestemmingsplantoelichting toegevoegd. Dit geldt ook voor het compensatieplan voor de heikikker, rugstreeppad en de grote modderkruiper.
9. Paragraaf 5.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met het resultaat van de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan.

5.3 Wijzigingen beeldkwaliteitplan

5.3.1 *Wijzigingen als gevolg van inspraakreacties*

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd:

1. In het vast te stellen beeldkwaliteitplan zijn de getoonde afbeeldingen van het stedenbouwkundig plan voor het bedrijventerrein vervangen door de meest actuele versie, welke is aangepast ter plaatse van het cluster Haarweg / Hoogbloklandseweg. Dit geldt eveneens voor relevante profielen. Voor een verklaring van de inhoudelijke wijzigingen wordt verwezen naar paragraaf 5.1.2 onder punt 1 tot en met 4.
2. Het vast te stellen beeldkwaliteitplan is aangepast in die zin dat de toepassing van spiegelramen worden uitgesloten. De toepassing van plaatmateriaal is in het beeldkwaliteitplan aan een voorwaarde verbonden.
3. Het vast te stellen beeldkwaliteitplan is zodanig aangepast, dat bij het voorstel voor de in het plangebied toe te passen beplanting, populieren niet langer zijn genoemd.
4. Het vast te stellen beeldkwaliteitplan is aangepast naar aanleiding van deze zienswijze, zodanig dat op pagina 26 wordt gesproken over een 'fietspad' in plaats van een 'rijbaan'.

5.3.2 *Ambtshalve wijzigingen*

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd:

1. In het vast te stellen beeldkwaliteitplan zijn de plannen voor en eisen ten aanzien van de openbare ruimte langs de randen van het bedrijventerrein opgenomen. Het inrichtingsplan voor de noordelijke groenstrook maakt hier deel van uit.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 20.30 – 20.45 uur

Aanwezig:

Voorzitter:

De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)

Ambtelijke ondersteuning:

De heer R. Osenga (projectleider)

De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)

Toelichting zienswijze:

Reclamant 4

Verslaglegging:

Mevrouw F. van der Velde

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet insprekers, optredend namens reclamant 4, welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat de insprekers hun zienswijze kunnen toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door insprekers

De insprekers zeggen dat het waarborgen van de veiligheid van de inwoners van Hoogblokland de kern van de zienswijze is. Dit is uiteengezet in vier zorgpunten:

1. De veiligheid van de fietsers op het fietspad langs de omgelegde Hoogbloklandseweg en hoe hun veiligheid te waarborgen wanneer er een calamiteit plaatsvindt. Vooral bij een zuidwestenwind krijgen deze fietsers bij eventuele calamiteiten een toxische / giftige wolk over zich heen. Is het daarom niet verstandig het fietspad naar de westkant van het bedrijventerrein te verleggen of langs de omgelegde Hoogbloklandseweg schuivoorzieningen te realiseren.
2. Van de hinderaspecten speelt geur voor Hoogblokland een belangrijke rol. Afhankelijk van de windrichting heeft Hoogblokland straks niet alleen last van de nu al aanwezige asfaltcentrale aan de Bazeldijk, maar ook van het nieuwe bedrijventerrein “Groote Haar”.
3. Op de verbindingsweg (en aansluiting) zal ook sprake zijn van vervoersbewegingen met gevaarlijke stoffen. Vanwege de korte afstand heeft dit gevolgen voor Hoogblokland. In hoeverre is hiermee rekening gehouden en beschikken de hulpdiensten over voldoende kennis en kunde bij eventuele calamiteiten?
4. In het ontwerp bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor BEVI-inrichtingen. Insprekers willen deze bevoegdheid niet in het bestemmingsplan opgenomen zien. Zij vragen om – samen met Giessenlanden – te komen tot gezamenlijke besluitvorming hierover.

Aansluitend geven zij aan, dat in de stukken wordt verwezen naar twee staten van bedrijfsactiviteiten, een limitatieve lijst en een vollediger lijst van bedrijven. Het is insprekers nu niet duidelijk welke lijst wordt gehanteerd.

Insprekers geven het advies mee om tijdens het gehele proces de lijnen naar de gemeente Giessenlanden goed open te houden. In het verleden ontbrak het daaraan, bijv. voor wat betreft het niet kenbaar maken van de vestigingsmogelijkheden voor HMC-bedrijven en de



beeldvorming dat Gorinchem “bewust” de zware HMC-bedrijven aan de rand van Giessenlanden vestigt en de lichtere bedrijvigheid aan de Gorinchemse kant.

Selectie van bedrijven aan de poort, dus in het bestemmingsplan, en niet gokken op vergunningverlening en toezicht vinden de insprekers een belangrijk aandachtspunt.

Vraag en antwoord

V: de heer Rijsdijk vraagt welke behoefte er nu bij reclamant.

A: volgens de insprekers heeft reclamant tijdens de vervolgprocedure behoefte aan helderheid in de procedure (de te doorlopen stappen) en de status van de plannen, incl. de gemaakte keuzes hierin.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Reclamant wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd en krijgt dan ook de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 19.30 – 19.45 uur

Aanwezig:

Voorzitter: De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)
Ambtelijke ondersteuning: De heer R. Osenga (projectleider)
De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)

Toelichting zienswijze: **Reclamant 6**

Verslaglegging: Mevrouw F. van der Velde

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet inspreker welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat inspreker zijn zienswijze kan toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door inspreker

Aan de hand van de memo d.d. 8 december 2016, opgesteld door de heer B. Schakel van Hans Rietveld Agrarisch Advies, licht inspreker zijn zienswijze toe. De heer Rijsdijk zegt dat de memo als bijlage bij het verslag van deze hoorzitting zal worden opgenomen.

Samenvattend vertelt inspreker dat hij een melkveehouderijbedrijf heeft aan de Haarweg, gevestigd op het perceel Haarweg 36. Daar worden circa 150 stuks melkvee, 100 stuks jongvee, 2 paarden en 120 schapen gehouden. Het bedrijf beschikt over 10 hectare bouwland en 67 hectare grasland. Er zijn twee punten in het bestemmingsplan, die nadelig zijn voor het bedrijf. Het bestemmingsplan heeft gevolgen voor de toegankelijkheid van het bedrijf. Het bedrijf is door de plannen enkel nog vanuit de richting van Schelluinen te bereiken. Het bestemmingsplan heeft ook gevolgen voor de bereikbaarheid van de landbouwpercelen, gelegen ten noorden van het bedrijventerrein “Groote Haar”. Er moet circa twee kilometer worden omgereden om deze percelen te bereiken. Daarnaast zal de Haarweg (in de richting van Gorinchem) intensiever worden gebruikt. Met oog op verkeersveiligheid is dit een ongewenste situatie.

Vraag en antwoord

V: de heer Osenga vraagt hoeveel verkeersbewegingen er plaatsvinden voor het bedrijf.

A: inspreker geeft aan dat het in de winter vrij weinig is, maar in de zomer zeker dagelijks.

V: de heer Rietveld vraagt hoeveel hectare reclamant in gebruik heeft.

A: inspreker antwoordt dat hij tien hectare in gebruik heeft. De totale bedrijfsoppervlakte van zijn bedrijf is 75 hectare.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Reclamant wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd. Hij krijgt daarbij ook de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.



Bijlage:

- De memo d.d. 8 december 2016 van de heer B. Schakel van Hans Rietveld Agrarisch Advies.



HANS RIETVELD

AGRARISCH ADVIES

Memo gevolgen plannen industrieterrein 'Groote Haar'

Betreft: Toelichting op gevolgen door de plannen voor het industrieterrein 'Groote Haar' te Gorinchem
Naam: ~~V.O.F. van Hoorne | Haarweg 36 te Gorinchem~~
Datum: 08-12-2016
Opgesteld: B. Schakel (HRAA)

Situatie

~~V.O.F. van Hoorne~~ heeft een melkveehouderijbedrijf aan de ~~Haarweg 36 te Gorinchem~~. Binnen de inrichting worden circa 150 stuks melkvee, circa 100 stuks jongvee, 2 paarden en 120 schapen gehouden. Daarnaast beschikt het bedrijf over circa 10 hectare bouwland en 67 hectare grasland.

Het bedrijf is gelegen naast en ten westen van de A27. Een deel van het land ligt ten oosten van de A27. Dit is te bereiken vanaf de Haarweg en de Hoogbloklandseweg. De plannen voor het industrieterrein 'Groote Haar' in Gorinchem hebben gevolgen voor de bereikbaarheid van het bedrijf én de percelen aan de oostzijde van de A27.

In de plannen is opgenomen dat het zuidelijke gedeelte van de Hoogbloklandseweg wordt afgesloten. Dit betekent dat deze weg vanaf de Haarweg niet meer te bereiken is. Daarnaast wordt in de plannen genoemd dat de Haarweg als schoolzone wordt aangemerkt en waarschijnlijk als (verkapte) fietspad wordt gezien.

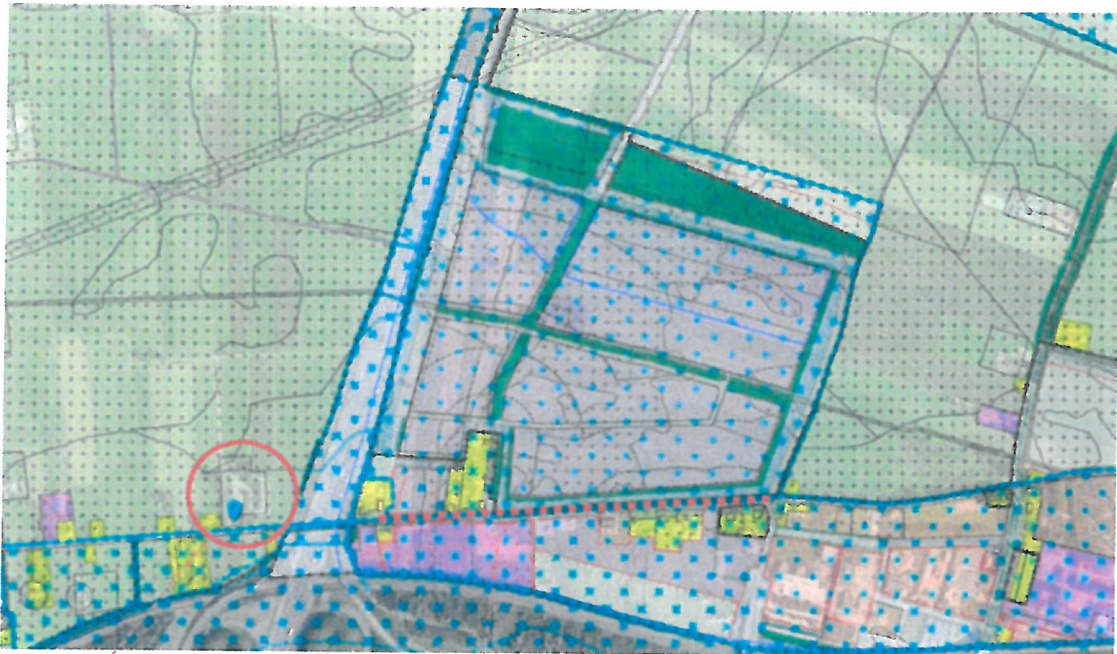
Gevolgen toegankelijkheid bedrijf

Deze plannen zijn een zorg voor het bedrijf van ~~V.O.F. van Hoorne~~. Enerzijds dat het bedrijf door deze plannen enkel nog uit de richting van Schelluinen te bereiken is. Deze wegen zijn smaller, hebben verscherpte maatregelen en het is niet wenselijk om alle betreffende voertuigen, zoals van toeleveranciers en afnemers, via deze weg te laten betreden.

Gevolgen bereikbaarheid percelen

Anderzijds zijn de plannen een zorg voor het bedrijf omdat de landbouwpercelen ten oosten van de A27 slechter bereikbaar zijn. Door de afsluiting van de Hoogbloklandseweg zal de Haarweg (in de richting van Gorinchem) intensiever gebruikt moeten worden door het landbouwverkeer. Met het oog op verkeersveiligheid is dit geen wenselijke situatie. Daarnaast moet er circa twee kilometer worden omgeden om de percelen te bereiken.

Op de bijgevoegde afbeeldingen is de situatie verduidelijkt.



Overzichtskaart van de situatie, Ruimtelijkplannen.nl

Het bedrijf van ~~VOF van Hoorne~~

Haarweg zoals beschreven

Afsluiting Hoogbloklandseweg

Moeilijk bereikbare percelen



Overzichtskaart van een gedeelte van de percelen van ~~VOF van Hoorne~~

A.A. Kleyn imap

Van: A.A. Kleyn imap <tonkleijn@klim.nl>
Verzonden: maandag 19 december 2016 12:10
Aan: A.Rietveld@gorinchem.nl
Onderwerp: Betreft macht. hoorz. aan ~~Van Hoorne~~

Geachte heer Rietveld,

Hierbij machtig ik namens ~~Kleyn Fin. en Lease Mij. dhr. L van Hoorne, Haarweg, Gorinchem~~ (al vele jaren pachter van onze percelen ,gelegen pal ten Noorden van het geplande ind." Terrein Groote Haar"), om op de hoorzitting van heden 19 dec het woord te voeren.

Per separate post zal ik een ondertekende versie van deze machtiging aan u zenden. Met dank voor de aanpassing van de volgorde en vriendelijke groet ,namens ~~Kleyn, Ton Kleijn~~



B

Gemeente Gorinchem	
Num. Zaak 35070 / Un 64164	
27 DEC. 2016	
paraaf Secr.	circuleren bij
afd. REO	medew.
kopie	paraaf archief

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Woensdag 21 december 2016, 19.30 – 19.45 uur

Aanwezig:

Voorzitter:

De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)

Ambtelijke ondersteuning:

De heer P. Beerlage (projectleider)

De heer D. van Gammeren (fractie assistent
Stadsbelang)

De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)

Toelichting zienswijze:

Reclamant 7

Reclamant 8

Reclamant 9

Reclamant 14

Reclamant 15

Reclamant 21

Verslaglegging:

Mevrouw F. van der Velde

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet de insprekers welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat de insprekers hun zienswijzen kunnen toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan. Als laatste geeft de heer Rijsdijk aan, dat op verzoek van de insprekers één hoorzitting wordt gehouden. Dit betekent dat de zienswijzen tijdens de hoorzitting collectief worden behandeld.

Toelichting zienswijze door insprekers

De zienswijze bestaat uit drie kernpunten:

- Er is bezwaar tegen het perceel bedrijventerrein, gelegen ten westen van het woningencluster aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg. De insprekers stellen voor dit perceel weg te nemen en hiervoor in de plaats groen terug te brengen c.q. de bestaande situatie te handhaven.
- De insprekers vrezen overlast als gevolg van de bestemming Verkeer, die ten noorden van het woningencluster is geprojecteerd. De woningen van de insprekers zijn niet onderheid, waardoor gevreesd wordt voor trilling.
- De insprekers hebben moeite met de voorgestelde bouwhoogte van de toekomstige bedrijven rond hun woonpercelen. Gevraagd wordt om een getrapte hoogteopbouw gezien vanaf de woningen aan de Haarweg / Hoogbloklandseweg. Dit geldt voor zowel de oost- als de noordzijde van het wooncluster.

De heer Rietveld zegt dat op 23 november 2016 ambtelijk is gesproken met de insprekers. Tijdens dit overleg is gesproken over het laten vervallen van het perceel bedrijventerrein aan de westzijde van het wooncluster en het compenseren hiervan elders op het bedrijventerrein Groote Haar. Verder is gesproken over het laten vervallen van de bestemming Verkeer aan de noordzijde van het wooncluster. Hieraan kleven echter diverse bezwaren. Op dit moment zijn de profielen voor de getrapte hoogteopbouw in voorbereiding. Zodra deze beschikbaar zijn, worden deze met de insprekers gecommuniceerd.

De uitwerking van de 3 genoemde kernpunten moeten uiteindelijk voor besluitvorming aan het college van b. en w. worden voorgelegd.

Vraag en antwoord

V: de insprekers zeggen dat het verzoek om getrapte hoogteopbouw ook betrekking heeft op de bebouwingsmogelijkheden ten noorden van het wooncluster. Op basis van het ontwerp bestemmingsplan geldt hier een maximale bouwhoogte van 25 meter. A: de heer Rijsdijk antwoordt dat dit aspect zal worden meegenomen in de beantwoording van de zienswijze (Nota van zienswijzen).

V: de insprekers vragen vanaf welk moment je planschade kan indienen.

A: de heer Rijsdijk antwoordt dat dit kan vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.

A: de heer Rietveld wijst hierbij ook op het aspect voorzienbaarheid. Belangrijk aandachtspunt is, dat het bedrijventerrein "Groote Haar" al onderdeel uitmaakte van het streekplan uit 2003. De insprekers vinden dit krom. Zij wijzen erop dat de vorige eigenaren van hun woningen bij de verkoop niet hebben gewezen op mogelijkheden tot realisatie van het bedrijventerrein. Dit geldt vooral voor het deel ten westen van het wooncluster.

V: de insprekers vragen hoe eventuele bouwschade is geregeld.

A: de heer Beerlage antwoordt dat hier gaat om twee momenten: het bouwrijp maken van het terrein en de daarop volgende realisatie. Degene die gaat bouwen neemt maatregelen om schade te voorkomen, zoals een nulmeting. Op dit moment wordt gekeken naar het eventueel uitvoeren van onderzoek naar trillingen. Hij wijst er verder op dat tussen het wooncluster en de te realiseren infrastructuur, ten noorden van het cluster, water wordt voorzien. Dit heeft een dempende werking richting de woningen.

V: de insprekers vragen naar de behoefte aan dit nieuwe bedrijventerrein.

A: de heer Rijsdijk zegt dat uit onderzoek blijkt dat de behoefte hieraan is. Voor wat betreft de realisatie van het bedrijventerrein merkt hij op, dat eerst de afrit en verbindingsweg moeten worden aangelegd. Voor de daadwerkelijke realisatie wordt een termijn van 20 jaar voorzien.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad nu gepland staat voor april en/of mei 2017. De reclamanten worden per brief over de exacte data van raadsbehandeling en -besluitvorming geïnformeerd en krijgen de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 20.45 – 21.00

Aanwezig:

Voorzitter: De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)
Ambtelijke ondersteuning: De heer R. Osenga (projectleider)
De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)

Toelichting zienswijze: **Reclamant 12**

Verslaglegging: Mevrouw F. van der Velde

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet inspreker welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat inspreker zijn zienswijze kan toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door inspreker

Inspreker is het principeel oneens met het bedrijventerrein en de gekozen locatie. Hij vindt het bedrijventerrein te groot voor Gorinchem.

Het bedrijventerrein “Groote Haar” wordt acht keer groter dan het bedrijventerrein “Papland”. Dat bedrijventerrein is nu nog niet uitgegeven, na een periode van 15 tot 20 jaar. Hij vindt de realisatietijd van het bedrijventerrein “Groote Haar” onhaalbaar. De locatie van het bedrijventerrein is verkeerd gekozen. Filevorming is onvermijdelijk. Iedere op- en afrit van de aansluiting zorgt voor extra files op de A27.

Vraag en antwoord

V: de heer Rijsdijk vraagt wat er volgens inspreker moet gebeuren met de locatie.

A: inspreker antwoordt dat er alternatieven zijn die niet zoveel grond in beslag nemen en milieuvriendelijk zijn, bijvoorbeeld een vorm van woningbouw of iets wat de grondexploitatie ten goede komt.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Reclamant wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd.

Hij krijgt dan ook de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Dinsdag 13 december 2016, 19.45 – 20.00 uur

Aanwezig:

Voorzitter: De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)
Ambtelijke ondersteuning: De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)
De heer P. Beerlage (projectleider)
De heer K. van Neerven (projectleider)

Toelichting zienswijze: **Reclamant 13**

Verslaglegging: Mevrouw F. van der Velde (Cantrijn)

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet inspreker, optredend namens reclamant 13, welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat inspreker zijn zienswijze kan toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door inspreker

Inspreker zegt dat nut en noodzaak zijn van het bedrijventerrein de essentie betreft van de zienswijze. De zienswijze is als volgt opgebouwd, de brief bevat een bestuurlijke oproep en in de bijlage worden de oude reacties en het planologische verleden t.a.v. het bedrijventerrein “Groote Haar” weergegeven. Hij twijfelt of Gorinchem in staat is om samen met de regio tot een duurzame oplossing te komen, zonder dat je dit terrein aanlegt maar wel tegemoetkomt aan de vraag die er vanuit sommige bedrijven zal zijn. Hij vraagt dit in de besluitvorming te verduidelijken. De rapporten van Ecorys, als bijlage opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, geven hierop geen antwoord. Inspreker geeft nog aan dat reclamant m.b.t. het beschikbare aanbod zelf een analyse van beschikbare studies heeft uitgevoerd (o.a. van de provincie Gelderland, gemeente Molenwaard / Gelkenes en Sliedrecht).

De heer Rijsdijk maakt naar aanleiding van punt 5 in de bijlage bij de zienswijze, waarin wordt gesproken over de kruising tussen langzaam verkeer en personenauto's, de opmerking dat in de laatste versie van het bestemmingsplan de Hoogbloklandseweg om het bedrijventerrein heen is gelegd.

Vraag en antwoord

V: inspreker zegt gehoord te hebben, dat het maximale aantal windturbines vanwege radarverstoring moet worden teruggebracht van drie naar twee. Hij heeft dit vanuit de provincie Zuid-Holland vernomen.

A: de heer Rijsdijk antwoordt bevestigend.

V: inspreker vraagt hoe de procedure gaat lopen.

A: de heer Rietveld antwoordt dat de reacties nu worden verwerkt in de Nota van zienswijzen. De verslagen worden ook in deze nota opgenomen. Over de vervolgpcedure wordt onder het kopje ‘Sluiting’ verder op ingegaan.



Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Reclamant wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd en krijgt dan ook de Nota van zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Dinsdag 13 december 2016, 20.00 – 20.15 uur

Aanwezig:

Voorzitter: De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)
Ambtelijke ondersteuning: De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)
De heer P. Beerlage (projectleider)
De heer K. van Neerven (projectleider)

Toelichting zienswijze: **Reclamant 16**

Verslaglegging: Mevrouw F. van der Velde (Cantrijn)

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet insprekers, optredend namens reclamant 16, welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat inspreker zijn zienswijze kan toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door inspreker

Insprekers geven aan dat reclamant hoofdzakelijk bestaat uit bedrijven op het Vlietskadeterrein. De activiteiten van deze bedrijven gaan gepaard met veel transportbewegingen. De transportroute vanaf het genoemde bedrijventerrein loopt via de Bazeldijk naar de A27, afslag Meerkerk. Het bedrijventerrein kent nu geen normale aansluiting op de A27.

Insprekers denken dat door de solitaire aansluiting op de A27 verkeersproblemen komen in Arkel en Hoogblokland. Het sluipverkeer gaat via de A15, afslag Gorinchem-Oost, binnendoor richting de A27, afslag Meerkerk, om via deze route bij het bedrijventerrein “Groote Haar” te komen. Het nieuwe bedrijventerrein is immers alleen via de A27 bereikbaar, waar nu al veel files staan. Vanaf Arkel wordt de Bazeldijk hierdoor nog meer belast. Het probleem is dus tweeledig: enerzijds betreft het de bereikbaarheid van het bedrijventerrein aan de Vlietskade en anderzijds de veiligheid en leefbaarheid van de Bazeldijk. De oplossing is de aansluiting A27 met verbindingsweg aan te takken op het onderliggend wegennet of aan te takken aan het bedrijventerrein “Groote Haar” op de Haarweg of Vlietskade. De aansluiting van het bedrijventerrein Vlietskade in Arkel op de A27 staat al jaren op de agenda.

Vraag en antwoord

V: de heer Rijsdijk vraagt of insprekers mogelijkheden zien om een aansluiting op het onderliggend wegennet te maken.

A: onder de rotonde zijn twee banen: één naar het bedrijventerrein en één naar de A27. Hier zou een uitgang gecreëerd moeten worden aan de noordoostkant.

V: de heer Rijsdijk vraagt of insprekers niet bang zijn dat er veel sluipverkeer over het bedrijventerrein Vlietskade komt als er een aansluiting komt.



A: er is al veel sluipverkeer over het bedrijventerrein Vlietskade. Na de aansluiting zal dit niet veel veranderen.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Reclamant wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd en krijgt dan ook de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Dinsdag 13 december 2016, 20.30 – 20.45 uur

Aanwezig:

Voorzitter:

Ambtelijke ondersteuning:

De heer A.J. Rijdsdijk (wethouder)

De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)

De heer P. Beerlage (projectleider)

De heer K. van Neerven (projectleider)

Toelichting zienswijze:

Reclamant 18

Verslaglegging:

Mevrouw F. van der Velde (Cantrijn)

Inleiding voorzitter

De heer Rijdsdijk heet insprekers, optredend namens reclamant 18, welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat insprekers hun zienswijze kunnen toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door insprekers

In de eerste plaats is dit de schadeloosstelling van agrarische gronden. Er gaat ieder jaar cultuurgrond verloren, dit heeft veel impact op het bestaand agrarisch gebied. Reclamant is terughoudend in het plaatsen van duurzaamheidsvoorzieningen, vooral zonnecollectoren, in het te ontwikkelen gebied. Waarom wordt dit gebied de eerste jaren niet gewoon gebruikt als landbouwgrond.

Wat betreft het tweede punt, de natuurvriendelijke oevers, is het belangrijk dat deze goed onderhouden worden. Ook brengt het een risico van het uitbreken van vee met zich mee.

Het derde punt betreft de vee oversteekplaats oftewel de toegankelijkheid van het industrieterrein voor de agrarische sector, in het geval dat er calamiteiten ontstaan vooral bij het uitbreken van vee.

Vraag en antwoord

V: de heer Rijdsdijk vraagt naar aanleiding van de schadeloosstelling van gronden of insprekers door iets specifiek zijn getriggerd, of dat dit een algemene opmerking was.

A: insprekers antwoorden dat dit punt is genoemd, omdat de werkelijke schade en impact van bedrijven niet altijd wordt gedekt door een geldsom.

V: de heer Beerlage vraagt waarom er gezien de huidige inrichting van het bedrijventerrein een calamiteiteningang op het bedrijventerrein zou moeten zijn om vee terug te halen.

A: insprekers antwoorden dat het vee met name via sloten op het bedrijventerrein zou kunnen komen. Aangezien het bedrijventerrein alleen via de A27 toegankelijk is, levert dit voor de agrariërs bij calamiteiten problemen op.

A: de heer Rietveld zegt dat aan de oost- en zuidzijde van het bedrijventerrein calamiteitenontsluitingen worden voorzien, al dan niet gecombineerd met ontsluitingsmogelijkheden voor voetgangers en fietsers. Dit moet nog wel nader worden uitgewerkt.



Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Reclamant wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd en krijgt dan ook de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 20.00-20.15 uur

Aanwezig:

Voorzitter: De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)
Ambtelijke ondersteuning: De heer R. Osenga (projectleider)
De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)

Toelichting zienswijze: **Reclamant 19**

Verslaglegging: Mevrouw F. van der Velde

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet inspreker, optredend namens reclamant 19, welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat inspreker de zienswijze kan toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door inspreker

Inspreker geeft aan dat reclamant de omgelegde Hoogbloklandseweg met een apart tweezijdig fietspad een goede zaak vindt. Hij vraagt zich wel af hoe de fietsverbinding vanuit Hoogblokland naar Schelluinen wordt vormgegeven. Inspreker zegt dat in het bestemmingsplan kan worden opgenomen, dat bedrijven - die zich op het bedrijventerrein “Groote Haar” vestigen - een fietsbeleid moeten hebben. Hierin kunnen regels en normen worden opgenomen, die bijvoorbeeld te maken hebben met het stallen van fietsen, opladen en dergelijke.

Door het omleggen van de Hoogbloklandseweg ontstaat een nieuwe T-splitsing bij de kruising Mollenburgseweg en Haarweg. Inspreker vindt dit een onoverzichtelijke kruising. Dat is het nu al. Veel automobilisten denken dat ze hier voorrang hebben. Hij vindt het belangrijk dat daar aandacht aan besteed wordt.

Vraag en antwoord

V: inspreker vraagt hoe de route richting Schelluinen voor het verkeer vanuit Hoogblokland, en dan met name fietsers, wordt vormgegeven.

A: de heer Rietveld antwoordt dat er ten noorden van het bedrijventerrein een knip komt. Je kan vanuit Hoogblokland dus niet rechtdoor rijden naar het zuiden, je moet omrijden. Aan de oostkant en aan de zuidkant komen calamiteitenroutes en die kunnen ook gebruikt worden als fiets/voetpad richting het bedrijventerrein.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Reclamant wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd en krijgt de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Dinsdag 13 december 2016, 21.00 – 21.15 uur

Aanwezig:

Voorzitter: De heer A.J. Rijdsdijk (wethouder)
Ambtelijke ondersteuning: De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)
De heer P. Beerlage (projectleider)
De heer K. van Neerven (projectleider)
Toelichting zienswijze: Reclamant 20
Verslaglegging: Mevrouw F. van der Velde (Cantrijn)

Inleiding voorzitter

De heer Rijdsdijk heet insprekers, optredend namens reclamant 20, welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat de insprekers hun zienswijze kunnen toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door insprekers

Inspreker geeft aan dat zijn veehouderijbedrijf circa 700 meter van de plaatsingszone voor windturbines is gelegen. Als de windturbines worden geplaatst, dan verwacht hij last te hebben van vooral horizonvervuiling licht, geluid en slagschaduw. Het waait daarnaast niet veel, dus hij vindt de windturbines op de voorziene locatie niet rendabel. De turbines kunnen beter aan zee geplaatst worden. Een andere oplossing is het verplichten van bedrijven om allemaal zonnecollectoren te nemen. Deze leveren voor niemand overlast op. Daarnaast is hij het er niet mee eens dat het bedrijventerrein in het Groene Hart wordt geplaatst. Verder wil hij een beperking van de vestigingsmogelijkheden van bedrijven in de hogere milieucategorieën op het bedrijventerrein. Dit in verband met o.a. gevaarlijke stoffen. Dit levert risico's op voor zijn bedrijf met circa 200 koeien.

Vraag en antwoord

V: de heer Rijdsdijk vraagt of de gronden van inspreker direct grenzen aan het bedrijventerrein.

A: Inspreker antwoordt dat er ongeveer 100 meter tussen zit.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijdsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Inspreker wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd.

Hij krijgt dan ook de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 19.45 – 20.00 uur

Aanwezig:

Voorzitter: De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)
Ambtelijke ondersteuning: De heer R. Osenga (projectleider)
De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)

Toelichting zienswijze: **Reclamant 23**

Verslaglegging: Mevrouw F. van der Velde

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet inspreker, optredend namens reclamant 23, welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat hij de zienswijze kan toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door inspreker

Inspreker geeft aan namens reclamant 23 op te treden als gemachtigde. De machtiging hiervoor is al per e-mail en per post aan de gemeente toegestuurd. Aan de hand van de schriftelijke zienswijze d.d. 6 oktober 2016 en het e-mailbericht d.d. 19 december 2016 licht inspreker de zienswijze toe. De heer Rijsdijk geeft aan dat de machtiging, de zienswijze en het e-mailbericht als bijlagen bij het verslag worden opgenomen.

Inspreker licht op basis van de zienswijze en het e-mailbericht het één en ander toe. Samenvattend spreekt hij zijn zorgen uit over het plan. De bereikbaarheid van zijn percelen wordt door de ontwikkeling bemoeilijkt. Daarnaast zijn de gronden alleen geschikt als grasland en niet als bouwland. In feite alleen geschikt voor veeteelt. De pachter moet dagelijks zijn dieren zien en dit wordt belemmerd. Het omrijden kost namelijk veel extra tijd en brengt risico's met zich mee wat betreft bijvoorbeeld fietsende scholieren. Ook heeft reclamant in het verleden meermaals verzocht om zijn percelen te betrekken in de zoeklocatie voor windmolens. NUON achtte zijn percelen daartoe uiterst geschikt. Nu worden de percelen afgewezen en worden de windmolens pal naast zijn percelen geplaatst. Dit ziet hij als rechtsongelijkheid, omdat hij wel de lasten maar niet de baten ondervindt.

Vraag en antwoord

Geen opmerkingen.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Reclamant wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd. Hij krijgt ook de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.



Bijlage(n):

- De zienswijze d.d. 6 oktober 2016.
- Het e-mailbericht d.d. 19 december 2016.
- De machtiging d.d. 19 december 2016.

Gemeenteraad van Gorinchem,

p/a Stadhuisplein1

4205 AZ Gorinchem

~~Asperen~~, 6 oktober 2016.

Betr. Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Bedrijventerrein en
Windturbinepark Groote Haar.

Geacht raadscollege,

Ondergetekende, ~~A. A. Kluij~~, wonende ~~Waterpoort 8 te Asperen~~, ten deze handelend in zijn
hoedanigheid als directeur van ~~Kleyn Financierings- en Lease Mij. BV~~ gevestigd te ~~Asperen~~,
dient hiermede zienswijze c.q. bezwaar in tegen bovengenoemd plan.

- De bereikbaarheid van onze percelen wordt ernstig bemoeilijkt.
- De gronden zijn alleen geschikt als grasland en niet als bouwland, dus in wezen alleen
geschikt voor veeteelt. De pachter dient dagelijks zijn dieren te zien en dit wordt zeer
belemmerd. Het omrijden kost veel extra tijd dus geld en brengt extra risico met zich mee.
(met agrarische voertuigen tussen kamerbreed fietsende scholieren op een inmiddels
berucht !! stuk weg).
- Wij melden hierbij het feit dat de pachter, ~~de heer L. van Hoorn, Haarweg Gorinchem~~, zelf
reeds op de informatieavond bewaar heeft gemaakt.
- In wezen worden onze percelen, doordat ze niet in het plan zijn betrokken, zoals wij in het
voortraject reeds hebben verzocht, tot een slecht toegankelijke enclave gedevalueerd.

Rechtsongelijkheid.

In het voortraject hebben wij meermaals verzocht onze percelen te betrekken in de
zoeklocatie voor windmolens. Wij hadden contact met NUON, die onze percelen daartoe
uiterst geschikt achtte. NUON meende dat het nu betrekken van onze percelen in de
zoeklocatie voor windenergie uiterst zinvol was en daarnaast actueel, gezien de stijgende
toekomstige behoefte aan duurzame energie .

Het afwijzen van onze percelen ten behoeve van duurzame energie- opwekking, en dan wel
PAL naast onze percelen windmolens te plaatsen betekent naar onze mening

rechtsongelijkheid. Immers onze percelen ontvangen niets van de lusten cq. revenuen maar ondervinden wel veel lasten/nadelen.

Wij verzoeken u maatregelen te gaan treffen zodat onze percelen in de nabije toekomst geschikt kunnen zijn voor opwekking van duurzame energie, hetzij via windmolens en/of zonnecollectoren. (Wij verzoeken dit op deze wijze ,om geen vertraging te veroorzaken bij de realisering van uw al in procedure zijnde plan, maar verwachten wel een meer rechtvaardige en gelijkwaardige aanpak door de Gemeente.

In het voortraject werd gewezen op het Groene Hart waarin onze percelen zich bevinden, hetgeen een bezwaar zou zijn.

Wij merken hierover op dat ook de molens op de naastliggende Gemeentegrond cq. zoeklocatie zich binnen de contouren van dit Groene Hart bevinden. Ook hier menen wij dat er sprake is van rechtsongelijkheid.

Wij gaan ervan uit dat wij binnen redelijke termijn nog enkele aanvullingen mogen verstrekken.

Met vriendelijke groet,





Leon & Marijke van Hoorn

Van: "A.A. Klein i map" <tonkleij@kifim.nl>
Datum: maandag 19 december 2016 13:04
Aan: mvh@corne@kliko.nl
Onderwerp: Slotzienswijz 6 oct

In plaats van laatste regel: "Wij gaan enz." svp vervolgen met :

De percelen werden destijds door **"Klein"** gekocht omdat hun wegrestaurant **de Goudreinst te Vuren**, ten prooi zou vallen aan de Betuwe spoorlijn , (letterlijk onder de trein zou komen)

"Klein" deed bij de gemeente ca 18 jaar geleden al een verzoek om ter plaatse grond te kunnen kopen voor een vervangend locatie van hun "Trucksvriendelijk wegrestaurant. ,Hiervan bestaat nog correspondentie. In goed overleg met de gemeente Gorinchem kocht **"Klein"** destijds zelf de percelen in Gorinchem ,dit voor een veel hogere prijs dan de gangbare landbouwwaarde.

Er vonden gesprekken plaats met onder meer dhr Pim van de Bosch en het zag er toen naar uit dat de percelen aan de ingang van het toekomstige industrie terrein zouden komen te liggen en daardoor een ideale locatie zouden zijn voor een zg Truckstop of Autohof, waar chauffeurs bewaakt konden parkeren etc.

Er werd echter anders beschikt en het tankstation aan de andere kant van de A27 krijgt een deel van de destijds door **"Klein"** en toen ook de gemeente verwachte ontwikkelingen.

Een grote tegenvaller , die door de komst van windmolens ,waar **"Klein"** niet aan kon meedoen, plus nadelige belendingen (overwaaiend zaad dat een agrarier liever niet op zijn land krijgt) en een veel slechtere ontsluitng en bereikbaarheid ,als tegenvaller nog groter blijkt te worden.

Het is daarom dat **"Klein"** met klem een beroep op u als gemeente doet om de " rest enclave" die door het plan wordt gecreerd een ruimere bestemming te geven dan agrarisch.

Dit zou op een wijze kunnen die het door de gem. Gorinchen ingezette duurzaamheidstraject alleen maar zou versterken.

Wij hopen dat de destijds gewekte verwachtingen op die wijze toch een positievere invulling krijgen.
Wij danken voor de aandacht.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Dinsdag 13 december 2016, 20.45 - 21.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter: De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)
Ambtelijke ondersteuning: De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)
De heer P. Beerlage (projectleider)
De heer K. van Neerven (projectleider)

Toelichting zienswijze: **Reclamant 24**

Verslaglegging: Mevrouw F. van der Velde (Cantrijn)

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet inspreker welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat inspreker zijn zienswijze kan toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door inspreker

Inspreker heeft gehoord dat vanwege radarverstoring de drie windturbines naar twee turbines moeten worden teruggebracht. Als dit zo is, dan kunnen de turbines aan de west en oostkant worden geplaatst. Hierdoor wordt het open venster van het Groene Hart minder verstoord. De boerderij Hoogbloklandseweg 16 staat het dichtst bij de zone voor de windturbines. Wanneer de turbines aan de rand wordt geplaatst, dan heeft de bewoner (zijn broer) minder overlast van bijvoorbeeld slagschaduw en geluid.

Inspreker is van mening dat bij plaatsing van windturbines de natuur, flora en fauna en het landschap / Groene Hart wordt geschaad. Ook is de energiewinst beperkt, er staat in dat gebied niet veel wind. Er dient dan ook een afweging te worden gemaakt tussen de opbrengst versus de schade.

Volgens inspreker is meer behoefte aan een mooie omgeving dan aan een bedrijventerrein met bedrijven uit de hogere milieucategorieën (HMC-bedrijven). De aanwezige natuur wordt geschaad door de aanleg van het bedrijventerrein. In het kader van volksgezondheid pleit hij voor het niet door laten gaan van het plan. Hij wijst hierbij op de uitstoot van de HMC-bedrijven op de omliggende agrarische percelen.

Hij voorziet ook een toename van verkeer op de wegen rondom het bedrijventerrein en de A27. Door hem wordt hierbij gewezen op de verkeersaanzuigende werking van het bedrijventerrein, ook op de lokale wegen. In de plannen vindt hij het ook onduidelijk hoe het bouwverkeer het bedrijventerrein op een veilige manier kan bereiken. Het zou schelen als eerst een afslag met een verbindingsweg wordt aangelegd en daarna gestart wordt met de realisatie van het bedrijventerrein.

Vraag en antwoord

V: de heer Rijsdijk vraagt of inspreker zich heeft verdiept, welke milieucategorie op het bedrijventerrein wel toelaatbaar zou zijn.

A: inspreker antwoordt dat het moeilijk te zeggen is hoe het bedrijventerrein in categorieën op te delen valt.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Reclamant wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd.

Hij krijgt dan ook de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.

Verslag hoorzitting inzake het bestemmingsplan “Bedrijventerrein en windturbinepark Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Dinsdag 13 december 2016, 19.30 – 19.45 uur

Aanwezig:

Voorzitter:

De heer A.J. Rijsdijk (wethouder)

Ambtelijke ondersteuning:

De heer A. Rietveld (beleidsmedewerker RO)

De heer P. Beerlage (projectleider)

De heer K. van Neerven (projectleider)

Toelichting zienswijze:

Reclamant xx

Verslaglegging:

Mevrouw F. van der Velde (Cantrijn)

Inleiding voorzitter

De heer Rijsdijk heet inspreker welkom en stelt de ambtelijke ondersteuning en zichzelf voor. Het doel van deze hoorzitting is, dat inspreker zijn zienswijze kan toelichten en verduidelijken. Als van gemeentezijde vragen zijn, dan worden die gesteld. Hij geeft aan dat er tijdens de hoorzitting een verslag wordt gemaakt. Dit verslag wordt als bijlage opgenomen in de Nota van Zienswijzen. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. De nota maakt als bijlage onderdeel uit van het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door inspreker

Inspreker woont aan de Grote Haarsekade. Het gaat hier vooral om oudere woningen. Hij uit dan ook zijn zorgen over het bouwverkeer tijdens de bouwfase van het bedrijventerrein. Het is zijn verwachting dat het bouwverkeer de kortste route richting de A15 zoekt, via de Grote Haarsekade.

Vraag en antwoord

V: inspreker vraagt om toelichting over het bouwverkeer dat nodig is voor de aanleg van het bedrijventerrein.

A: de heer Beerlage antwoordt dat het de bedoeling is om het bouwverkeer over de Grote en Kleine Haarsekade zoveel mogelijk te voorkomen. Dit kan bijvoorbeeld door met Rijkswaterstaat een afspraak te maken voor een tijdelijke oplossing vanaf de A27 of een aanlegmogelijkheid voor een schip aan de kade van het Merwedekanaal. Dit aspect wordt onderzocht en moet nog worden uitgewerkt.

Sluiting voorzitter/samenvatting voorzitter

De heer Rijsdijk zegt dat vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gepland staat voor april en/of mei 2017. Inspreker wordt per brief over de exacte data van raadsbehandeling en –besluitvorming geïnformeerd.

Hij krijgt dan ook de Nota van Zienswijzen, inclusief het verslag van deze hoorzitting, toegezonden.



Verslag hoorzitting inzake bestemmingsplan “Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 19.00 – 19.15 uur

Aanwezig:

Namens Giessenlanden: De heer T. van Houwelingen (voorzitter), de heer J. Joosen, de heer P. Beerlage en de heer K. van Neerven

Toelichting zienswijze: **Reclamant 8**

Verslaglegging: Mevrouw C.A.J. Dijkman – van Iterson

Inleiding voorzitter

De heer Van Houwelingen heet de insprekers welkom. Hij legt uit hoe de werkwijze tijdens deze hoorzitting zal zijn en vraagt insprekers of zij daarmee kunnen instemmen. Tijdens deze hoorzitting is er geen ruimte voor debat of discussie. Het is een hoorzitting, maar geen moment om met elkaar in gesprek te gaan. Er zal naar aanleiding van de ingediende zienswijze en hoorzitting een voorstel richting College van B&W worden gedaan met allerlei bedenkingen en van daaruit komt er wellicht een aanpassing in het bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze insprekers

De Insprekers geven aan dat op het voorontwerp is gereageerd met een inspraakreactie, waar niets mee is gedaan. Ook is er aan het ontwerp bestemmingsplan een waterparagraaf toegevoegd.

De insprekers zeggen dat door de ontwikkeling het bedrijfserf wordt doorsneden en zij grond kwijtraken. Een boer kan niet zonder grond. Tevens worden zij hierdoor beknot in ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Volgens de insprekers zijn er geen bestaansmogelijkheden meer op deze locatie.

Bedrijfsverplaatsing is de enige mogelijkheid.

Tevens is er een vreemde reactie ontvangen van de gemeente op de inspraak: *‘De gemeenten realiseren zich dat de ontwikkeling impact heeft op de bedrijfsvoering van inspreker. De gemeenten zullen inspreker een voorstel doen ter bespreking van de inhoudelijke consequenties van de gebiedsontwikkeling voor reclamant en de afhandeling ervan’.*

Wat betekent dit?

Van Rijkswaterstaat hebben de insprekers lang niks gehoord. Sinds een week ligt er een voorstel dat er niet op lijkt. Het voorziet niet in een bedrijfsverplaatsing, dat is onacceptabel. Ook op een eerder verzoek van hun adviseur aan college B&W is nog niet gereageerd. Volgens de insprekers laat de gemeente hun vallen. Ook zou de gemeente hun oren laten hangen naar Gemeente Gorinchem en Rijkswaterstaat. Dit vinden ze onacceptabel.

Het toegevoegde waterplan is volgens de insprekers niet compleet en niet doordacht. Als het op deze manier wordt uitgevoerd, en ze op deze plek moeten blijven, dan krijgen ze met veel meer wateroverlast en afkalven van taluds te maken. Dit is nu ook al een drama.



Als ze moeten blijven op deze plek, ondenkbaar en onmenselijk, dan krijgen ze een talud met kunstwerken naast de deur tot twaalf meter hoogte. Dit is onnodig en leidt tot overlast van lawaai, stof, lichtschijnsel.

Ze zijn fel tegen. Er wordt geen haast gemaakt en uit de eerste reactie blijkt dat men de insprekers niet willen verplaatsen. Doe iets aan deze benarde situatie!

Vragen van de Gemeente

V: Wat bedoelt u met bedrijfsverplaatsing?

A: Een paar honderd meter naar voren op eigen terrein.

V: U wilt er blijven boeren?

A: Ja, dat willen we. De grondpositie wordt op deze manier een stuk minder en wie wil het later dan nog kopen?

V: Zegt u dat als we niet tot een oplossing komen u dan tegen de plannen bent?

A: Ja, dat lijkt me logisch.

Vraag van de insprekers

V: Is het waterplan definitief?

A: Ja, dat is het definitieve plan. Het Waterschap is akkoord.

V: Wordt het water achter mijn deur smaller?

A: Dat proberen we zoveel mogelijk door te voeren.

Sluiting voorzitter

Om 19.15 uur sluit de voorzitter de hoorzitting.



Verslag hoorzitting inzake bestemmingsplan “Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 19.15 – 19.30 uur

Aanwezig:

Namens Giessenlanden: De heer T. van Houwelingen (voorzitter), de heer J. Joosen, de heer P. Beerlage en de heer K. van Neerven

Toelichting zienswijze: **Reclamant 11**

Verslaglegging: Mevrouw C.A.J. Dijkman – van Itersen

Inleiding voorzitter

De heer Van Houwelingen heet insprekers, optredend namens reclamant 11 welkom. Hij legt uit hoe de werkwijze tijdens deze hoorzitting zal zijn en vraagt insprekers of zij daarmee kunnen instemmen.

Tijdens deze hoorzitting is er geen ruimte voor debat of discussie. Het is een hoorzitting, maar geen moment om met elkaar in gesprek te gaan. Er zal naar aanleiding van de ingediende zienswijze en hoorzitting een voorstel richting de gemeenteraad worden gedaan met allerlei bedenkingen en vandaaruit komt er wellicht een aanpassing in het bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door insprekers

In de zienswijze worden drie opmerkingen gemaakt:

1) Schadeloosstelling van de gronden.

Het is duidelijk dat iemand grond kwijtraakt, maar een hectare is een hectare. Er spelen echter ook andere zaken mee. Als mensen kleinere kavels krijgen, of verder moet omrijden, dan is dat niet altijd een-op-een verwerkt in de grondprijs.

Er is tevens iets gezegd over het gebruik van de gronden. Er is gezegd dat het wel 20 jaar kan duren voor ze uitgegeven zijn. Maar dat speelt wellicht iets meer voor de Gemeente Gorinchem dan voor de Gemeente Giessenlanden.

2) Toegankelijkheid industrieterrein. Wat als er vee in de sloot terecht komt? Het vee moeten op het bedrijventerrein kunnen komen. Het is lastig als het alleen via de A27 kan.

3) insprekers hebben niets tegen natuurvriendelijke oevers, maar wel over de plek waar de oevers komen. Het onderhouden van natuurvriendelijke oevers is lastig. Vee dat in de sloot terecht komt, kan op de natuurvriendelijke oever eruit klimmen en dan staan ze op het industrieterrein. Dat kan gevaar met zich meebrengen.

De ontsluitingsweg en de A27 snijden het gebied van Noord naar Zuid, terwijl de totale waterhuishouding van Oost naar West is. Het verzoek is om daar naar te kijken en wellicht te verbeteren.

Het industrieterrein is ingericht voor de zwaardere milieuklassen. Het water zal door de polder moeten. Hoe is dat af te dammen tijdens calamiteiten? Het ligt midden in het agrarisch gebied. Dit zal met het Waterschap moeten worden besproken.

Het staat niet in de stukken, maar reclamant wil het gezegd hebben. Verder is alles gezegd wat hen betreft.

Toelichting Gemeente

Het Waterschap is erg alert als het gaat over de afvoer van water e.d.



Het is nog een bestemmingsplan. Het een en ander moet worden geconcretiseerd. Er wordt in nauw overleg met het Waterschap hierover gesproken.

Sluiting voorzitter / samenvatting voorzitter

Om 19.30 uur sluit de voorzitter de hoorzitting.



Verslag hoorzitting inzake bestemmingsplan “Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 19.45 – 20.00 uur

Aanwezig:

Namens Giessenlanden: De heer T. van Houwelingen (voorzitter), de heer J. Joosen, de heer P. Beerlage en de heer K. van Neerven

Toelichting zienswijze: **Reclamant 12**

Verslaglegging: Mevrouw C.A.J. Dijkman – van Itersen

Inleiding voorzitter

De heer Van Houwelingen heet de aanwezigen welkom. Hij legt uit hoe de werkwijze tijdens deze hoorzitting zal zijn en vraagt reclamant of hij daarmee kan instemmen.

Tijdens deze hoorzitting is er geen ruimte voor debat of discussie. Het is een hoorzitting, maar geen moment om met elkaar in gesprek te gaan. Er zal naar aanleiding van de ingediende zienswijze en hoorzitting een voorstel richting de gemeenteraad worden gedaan met allerlei bedenkingen en vandaaruit komt er wellicht een aanpassing in het bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door reclamant

Reclamant vraagt zich af wat het nut en de noodzaak is om een nieuw terrein aan te leggen? Er zijn bedrijfsterreinen die nog niet vol zitten, ook op terrein van Gemeente Giessenlanden. Daar zou creatief mee moeten worden omgegaan.

Alblasserwaard heeft ook nog meerdere bedrijfsterreinen. Is er behoefte aan weer een nieuw terrein voor Gorinchem Noord? 't Groene Hart heeft de vraag ook gesteld aan Gemeente Gorinchem. Hier moeten afspraken op regionaal niveau over komen. Reclamant geeft aan de opstelling van Gemeente Gorinchem te begrijpen, maar vindt dat ze nut en noodzaak moeten aantonen. Er ontstaat een probleem met het lokale verkeer in Giessenlanden; er zullen sluiproutes ontstaan. Het creëren van een aansluiting opent mogelijkheden.

Reclamant zegt dat er gekeken is naar de technische uitvoering van het bestemmingsplan in relatie tot de MER procedure van de Rijkswaterstaat met betrekking tot de A27. Het spoort niet helemaal, in de zin: je regelt het of je regelt het niet. Rijkswaterstaat zegt dat het niet behoort tot de A27. Wanneer het autonoom beleid is, moet het in het bestemmingsplan.

Autonoom beleid zou dan van Gemeente Gorinchem zijn. De afslag zit in het bestemmingsplan, maar de afspraken met betrekking tot de geluidsoverlast zitten er niet in. De windturbines kunnen wellicht niet allemaal doorgaan vanwege Defensie.

De drie windturbines zetten geen 'zoden aan de dijk'. Ze staan op grondgebied van Gemeente Gorinchem maar Gemeente Giessenlanden krijgt er wel gevolgen van.

Als Gemeente Gorinchem behoefte zou hebben aan het bedrijfsterrein - wat niet het geval is - dan zou een ontsluiting via Papland meer voor de hand liggen, dus via A15.

Als je verbetering van de doorstroming op de A27 nastreeft dan moet je niet een afslag op de A27 creëren met een nieuwe op- en afrit. Het is al dringen op het knooppunt.

Reclamant geeft aan niet te willen procederen tegen Gemeente Giessenlanden. 't Groene Hart is bereid om mee te denken.



Toelichting Gemeente

Voor Rijkswaterstaat is het een autonoom traject. De vraag was of er een afslag gemaakt kan worden. Er is een kwalificatie gemaakt door Rijkswaterstaat. Het maakt voor Gemeente Gorinchem niet uit hoe het wordt genoemd.

Vraag en antwoord

V: Bedrijventerrein Groote Haar valt formeel buiten de grenzen van het Groene Hart?

A: De grens is bepaald door het Rijk. Zij hebben hem op de Betuwelijn gelegd.

Sluiting voorzitter / samenvatting voorzitter

De voorzitter sluit om 20.00 uur de hoorzitting.



Verslag hoorzitting inzake bestemmingsplan “Aansluiting A27 en Verbindingsweg Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 20.30 – 20.45 uur

Aanwezig:

Namens Giessenlanden De heer T. van Houwelingen (voorzitter), de heer J. Joosen, de heer P. Beerlage en de heer K. van Neerven

Toelichting zienswijze: **Reclamant 15**

Verslaglegging: Mevrouw C.A.J. Dijkman – van Iterson

De heer Van Houwelingen heet de insprekers, optredend namens reclamant 15, welkom. Hij legt uit hoe de werkwijze tijdens deze hoorzitting zal zijn en vraagt de insprekers of zij daarmee kunnen instemmen. Tijdens deze hoorzitting is er geen ruimte voor debat of discussie. Het is een hoorzitting, maar geen moment om met elkaar in gesprek te gaan. Er zal naar aanleiding van de ingediende zienswijze en hoorzitting een voorstel richting de gemeenteraad worden gedaan met allerlei bedenkingen en vandaaruit komt er wellicht een aanpassing in het bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door insprekers

Het nieuwe bedrijventerrein is alleen via de A27 bereikbaar. Vanaf Gorinchem-Oost gaat men via Arkel / Hoogblokland naar Meerkerk om op het bedrijventerrein te komen. Via de A15/A27 geeft dit veel meer problemen en gaat men ‘sluipen’. Insprekers verwachten veel sluipverkeer. De oplossing zou zijn om een aansluiting te maken op de Haarweg of de Vlietskade vanaf bedrijventerrein Noord. Er moet een verbinding komen tussen de A27 en de Arkelse bedrijven om dat tegen te gaan. Als 2500 medewerkers gaan sluipen, dan geeft dit problemen. Ook als de helft het maar doet. Dat is de angst van de insprekers. Zij willen zelf ook een uitrit richting Arkel. De Arkelse bedrijven zullen last krijgen van het sluipverkeer, dat weten ze zeker. Mensen vanaf de A27 gaan via Arkel naar Gorinchem-Oost.

Dit is een uitgelezen kans om van de afrit een weg te trekken naar het industrieterrein. Dan is het beter bereikbaar en veiliger.

Deze zienswijze is geschreven namens alle leden van reclamant 15.

Toelichting door Gemeente

Uit de zienswijze had de gemeente deze sluiproute niet begrepen, maar nu wel. Het is fijn dat de gemeente nu begrijpt hoe deze sluiproute in elkaar zit.

De opmerking van de insprekers is helder en in de beantwoording zal de gemeente hier op ingaan.

De wens van reclamant is bij de gemeente bekend. Er zitten veel aspecten aan de zienswijze. De gemeente zal er met het College uitgebreid op ingaan.

Sluiting voorzitter

Om 20.45 uur sluit de voorzitter de hoorzitting.



Verslag hoorzitting inzake bestemmingsplan “Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 20.45 – 21.00 uur

Aanwezig:

Namens Giessenlanden: De heer T. van Houwelingen (voorzitter), de heer J. Joosen, de heer P. Beerlage en de heer K. van Neerven

Toelichting zienswijze: **Reclamant 16**

Verslaglegging: Mevrouw C.A.J. Dijkman – van Itersen

De heer Van Houwelingen heet inspreker welkom. Hij legt uit hoe de werkwijze tijdens deze hoorzitting zal zijn en vraagt inspreker of hij daarmee kan instemmen.

Tijdens deze hoorzitting is er geen ruimte voor debat of discussie. Het is een hoorzitting, maar geen moment om met elkaar in gesprek te gaan. Er zal naar aanleiding van de ingediende zienswijze en hoorzitting een voorstel richting de gemeenteraad worden gedaan met allerlei bedenkingen en vandaaruit komt er wellicht een aanpassing in het bestemmingsplan

Toelichting zienswijze inspreker

Inspreker zegt dat de uitbreiding van het bedrijventerrein niet geïntegreerd is in de regionale belangen. Het dient de belangen van Giessenlanden in de kern niet. Er zijn marginale voordelen voor de Gemeente Giessenlanden. Maar de nadelen zijn groot.

Je zou mogen verwachten dat de gemeente de belangen van haar inwoners belangrijk vindt. Volgens inspreker merk je dat echter niet in dit bestemmingsplan. De effecten van Groote Haar heeft gevolgen voor de gezondheid, de omgeving, toename van fijnstof, uitstoot van gevaarlijke stoffen, ook richting bodem. Ook is er verstoring van belangrijke recreatieve fietsroutes langs het gebied.

Er komen grote windturbines en dat geeft een lelijk uitzicht.

Feitelijk is het Gorinchems grondgebied, maar het zijn de inwoners van Gemeente Giessenlanden die vooral de lasten van het bedrijventerrein hebben te dragen.

Financiële lasten wellicht niet, maar de inwoners zitten er niet op te wachten. Tijdens de informatiebijeenkomst in 2015 heeft men zich sterk uitgesproken tegen de plannen.

Het heeft tevens een verkeer aanzuigende werking op wegen die er ongeschikt voor zijn. Het brengt ook voor fietsers gevaren met zich mee. De uitbreiding zal leiden tot sluipers en vrachtverkeer op diverse wegen zoals Dorpsweg, Vlietsskade, Arkelse Onderweg, Groeneweg, Zuiderlingedijk en Spijksedijk.

Zware industrie is slecht voor de gezondheid in de omliggende dorpen.

Uitbreiding van het bedrijventerrein is niet na vijf jaar aantoonbaar levensvatbaar. Tevens zijn er genoeg andere bedrijventerreinen in de omgeving die gebruikt kunnen worden.

Tevens is het bijzonder om Groote Haar te willen faciliteren voor transportbedrijven, waaronder grote ruimtemakers in deze sector.



Logistiek en transport zijn juist toebedeeld aan Schelluinen. Opmerkelijk genoeg werkt Gemeente Giessenlanden toch mee aan deze plannen van Gemeente Gorinchem.

Het creëren van passende werkgelegenheid bij dit plan is nog steeds niet als centraal doel geformuleerd, maar wel het aanleggen van het bedrijvengebied. Andere bedrijvigheid dan industrie en logistiek zijn van belang. De bedrijven richten zich niet op passende werkgelegenheid. Het zijn grote logistieke bedrijven, en de voordelen zijn beperkt voor Gemeente Giessenlanden.

HMC bedrijventerrein is zeer ongewenst in het Groene Hart.

Gemeente Giessenlanden wil Gemeente Gorinchem tegemoetkomen. Inspreker vraagt waarom er niet met Gemeente Zederik, Provincie Zuid-Holland en Gemeente Gorinchem wordt gekeken naar compensatie voor Gemeente Gorinchem.

Een deal sluiten om bijvoorbeeld in Meerkerk te bouwen en Gemeente Gorinchem te compenseren? Gemeente Giessenlanden wordt gespaard en het Groene Hart blijft behouden. Dat is belangrijk voor Giessenlanden. Meerkerk is een veel geschikter locatie om te bouwen dan Groote Haar, ook gezien het feit dat er al een aansluiting op de A27 is. Er hoeft hiermee dan ook geen kostbare afslag op de A27 te worden gemaakt.

Toelichting Gemeente

De relatie tussen Gemeente Gorinchem en Gemeente Giessenlanden is goed. Volgens de gemeente zijn ze goede burens, maar de Gemeente Giessenlanden kijkt heel kritisch naar het handelen van Gemeente Gorinchem.

Sluiting voorzitter

Om 21.00 uur sluit de voorzitter de hoorzitting.



Verslag hoorzitting inzake bestemmingsplan “Aansluiting A27 en verbindingsweg Groote Haar”, gebiedsontwikkeling “Groote Haar”

Datum: Maandag 19 december 2016, 21.00 – 21.15 uur

Aanwezig:

Namens Giessenlanden: De heer T. van Houwelingen (voorzitter), de heer J. Joosen, de heer P. Beerlage en de heer K. van Neerven

Toelichting zienswijze: **Reclamant 19**

Verslaglegging: Mevrouw C.A.J. Dijkman – van Iterson

De heer Van Houwelingen heet de insprekers welkom. Hij legt uit hoe de werkwijze tijdens deze hoorzitting zal zijn en vraagt insprekers of zij daarmee kunnen instemmen. Tijdens deze hoorzitting is er geen ruimte voor debat of discussie. Het is een hoorzitting, maar geen moment om met elkaar in gesprek te gaan. Er zal naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en hoorzittingen een voorstel richting College B&W worden gedaan met allerlei bedenkingen en vandaaruit komt er wellicht een aanpassing in het bestemmingsplan.

Toelichting zienswijze door insprekers

De insprekers zeggen dat zij bijna 40 jaar gevestigd zijn in Arkel. Ze hebben een grote verkeerstoename gezien. Echter, de infrastructuur verandert niet. In 2003 was er ineens een vrachtwagenverbod in het dorp. Daar hebben ze veel last van, ook met hun eigen vervoer. Ze moeten er voor omrijden.

Volgens de insprekers werd een ontsluiting naar Gorinchem beloofd. Echter, de Haarbrug is niet geschikt voor wagens van meer dan 15 ton. Het industrieterrein is erg moeilijk bereikbaar, want er komt geen ontsluiting via Papland. Toen zou er een ontsluiting naar Gorinchem Noord komen. Ze hebben de plannen gezien, maar die laten geen ontsluiting zien met Gorinchem Noord. Dat vinden ze teleurstellend.

Het industrieterrein Vlietskade breidt weer verder uit.

De ontsluitingsweg komt op grond van Giessenlanden, maar de bedrijven komen op Gorinchems grondgebied. Dit lijkt dus nu een mooi moment om daar op in te haken.

Gemeente Giessenlanden

Hoe het destijds is gecommuniceerd, weet de Gemeente Giessenlanden niet. Het waren verschillende plannen en ideeën. Maar tot een concreet budget en bestemmingsplan heeft dat niet geleid.

Het bestemmingsplan, zoals het er nu ligt, voorziet in een solitaire afslag vanaf de A27 om Groote Haar te bereiken. De Gemeente Giessenlanden heeft meerdere keren uitgelegd waarom die verbinding met Arkel er niet in zit. Deze hoorzitting is overigens niet de plek om hierover te discussiëren. Er is nog niets besloten. Afhankelijk van het technische en financiële gedeelte, wordt er wellicht door de Raad besloten om er een verbinding te maken in de toekomst. Dat is nu nog niet aan de orde.

Gorinchem betaalt de kosten voor de aanleg van de aansluiting en de ontsluitingsweg richting het bedrijventerrein die er mee gemoeid zijn.



Sluiting voorzitter / samenvatting voorzitter

Om 21.15 uur sluit de voorzitter de hoorzitting.