

Nota van Zienswijzen Bestemmingsplan Choorhoek Gemeente Kapelle

Februari 2014

Het ontwerpbestemmingsplan "Choorhoek" heeft gedurende de periode van 17 oktober 2013 tot en met 27 november 2013 ter visie gelegen. In deze periode zijn dertien zienswijzen kenbaar gemaakt.

Onderstaand de naar voren gebrachte zienswijzen en hun beantwoording daarop:

1 Zienswijzen

Zienswijze 1, IMF

1. De reclamant maakt bezwaar tegen het voornemen om het bedrijf Ecotank een hogere milieucategorie toe te kennen. Een verhoging naar milieucategorie 4.1 past niet binnen een conserverend bestemmingsplan. Het gaat niet om uitbreiding van bestaande activiteiten, maar om nieuwe en milieutechnisch zwaardere activiteiten;
2. Daarnaast geeft reclamant aan dat zij zich zorgen maakt over de risico's die de uitbreiding van activiteiten met zich meebrengt. Gezien de risico's die het werken met brandbare vloeistoffen en gassen met zich meebrengt is het onverstandig om de minimale wettelijke afstand van 200 meter tot de camping aan te houden;
3. Reclamant maakt zich ook zorgen over de risico's die aangrenzende natuurgebieden lopen bij lekkages, bedrijfsbrand of andere rampen.

Beantwoording zienswijze 1

1. Het bestemmingsplan Choorhoek is deels conserverend en deels ontwikkelingsgericht, zoals in de toelichting aangegeven. De bedrijfscategorie 4.1 is in de huidige situatie eveneens van toepassing op naast, en ten zuiden, gelegen bedrijf CZAV en is dus niet nieuw op dit bedrijventerrein. Het huidige Ecotank en CZAV zijn beide in de bestaande situatie al grootschalige bedrijven. De uitbreiding van Ecotank sluit hier ruimtelijk op aan. De overgang naar het noorden wordt gemaakt met bedrijven van kleinere omvang, gelijk aan het bestaande westelijke deel van Choorhoek. Voor deze bedrijven geldt ook een lagere milieucategorie;
2. Er is een zonering richting de 'gevoelige' functie van de camping aangebracht waardoor de wettelijke normeringen worden gehaald. Conform de handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' van de VNG is voor milieucategorie 4.1 de richtafstand tot omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied 200 meter, in dit geval kan echter gesteld worden dat er sprake is van een gemengd gebied aangezien hier verschillende functies in directe nabijheid van elkaar aanwezig zijn (zie ook bijlage 1 bij het ontwerpbestemmingsplan). Hierdoor mag een afstand van 100 meter gehanteerd worden. Mocht de camping uitbreiden tot aan de Oostelijke Bonzijweg dan praten we over een afstand tussen het nieuwe deel van Ecotank tot aan de Oostelijke Bonzijweg van 200 meter, die dus zeer ruim voldoet. Er is dan ook geen sprake van een minimale afstand zoals reclamant aanhaalt;
3. De uitbreiding van Ecotank richt zich niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast.
Hiermee is van de aangegeven risico's, genoemd onder punt 1 en 2, geen sprake meer. Overigens was voor nieuwe Bevi-bedrijven al geen directe mogelijkheid binnen het bestemmingsplan, zoals reclamant in haar zienswijze zelf al heeft aangegeven.

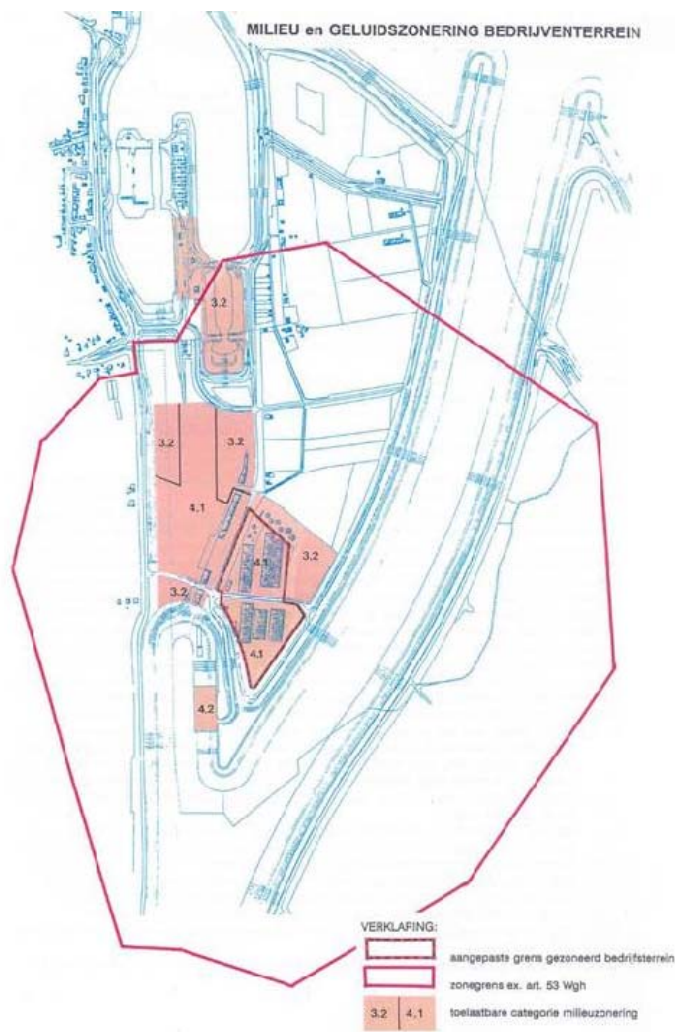
Zienswijze 2, CZAV

1. CZAV wordt ingedeeld in de milieucategorie 4.1 maar valt volgens reclamant onder milieucategorie 4.2 (sbi code 4621).

2. Reclamant geeft aan dat inconsequent wordt verwezen naar categorie 4.1 en 4.2 in de tekst en bijlagen en verzoekt dit consequent in 4.2 te wijzigen
3. De loskade is niet voorzien van een categorie. Reclamant verzoekt deze toe te voegen waarbij dit categorie 4.2 moet zijn conform de tekst;
4. Reclamant geeft aan dat de leidingstrook van de ondergrondse leidingen ten onrechte niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen;
5. Onder hoofdstuk 2, artikel 3.1 van de bestemmingsregels wordt melding gemaakt van "bestaande Bevi-inrichtingen". Graag aangeven dat het hier om CZAV gaat;
6. Als voorwaarde voor een omgevingsvergunning wordt een archeologisch onderzoek vereist. Reclamant is van mening dat dit voorschrift niet nodig is en vertragend c.q. kosten verhogend zal werken ingeval van uitbreiding c.q. aanpassing binnen de inrichting. Reclamant geeft aan dat in het onderzoek wordt uitgegaan van een "maagdelijke situatie" en er is geen rekening gehouden met recentere activiteiten en gedane werkzaamheden. Reclamant vraagt het onderzoek op dit punt te verbeteren.

Beantwoording zienswijze 2

1. In het vigerend bestemmingsplan 'Haven en Sluizencomplex' is maximaal de categorie 4.1 mogelijk. De gemeente houdt hier aan vast. Daarbij geldt, dat de huidige zone rond het bedrijventerrein Choorhoek in september 1991 door de Kroon is vastgesteld. Buiten deze zone mag de geluidsbelasting vanwege de op het terrein gevestigde bedrijven niet meer bedragen dan 50 dB(A). (Zie onderstaande afbeelding.) Bij een hogere categorie zal dit tot een overschrijding kunnen leiden van de vastgestelde grens.



2. In het ontwerpbestemmingsplan is overal 4.1 doorgevoerd. Milieucategorie 4.2 is niet direct mogelijk;
3. De aanduiding 'transportband' valt deels binnen de bestemming 'Bedrijf-Haven' waarbinnen milieucategorie 4.1 mogelijk wordt gemaakt in de bestemmingsregels. Deze milieucategorie zal ook voor de aanduiding 'transportband' binnen de bestemming 'Water' en 'Verkeer' worden toegevoegd op de plankaart;
4. De genoemde leidingstrook is planologisch niet relevant en wordt niet opgenomen op de plankaart;
5. Aangegeven zal worden dat CZAV een Bevi inrichting is;
6. Uit de Archeologische waardenkaart blijkt dat het plangebied een 'hoge verwachtingswaarde' kent. Nader onderzoek is enkel uitgevoerd op het ontwikkelingsgebied. Pas na onderzoek in het gehele gebied kan ook zeker gesteld worden dat de door reclamant aangegeven verstoringen daadwerkelijk tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van archeologische waarde. De dubbelbestemming blijft gehandhaafd.

Zienswijze 3, Marleen Proper, Dorpstraat 11

1. Reclamant maakt bezwaar tegen het ophogen van de milieucategorie van 3.2 naar 4.1 van Ecotank voor het opslaan van zeer gevaarlijke stoffen;
2. Er is geen vertrouwen dat Ecotank zich zal houden aan de milieu- en veiligheidsnormen en de controle van de brandweer;
3. Reclamant geeft aan dat er sprake is van cumulatieve gevaarafstand in het Kanaal van Zuid-Beveland;
4. Reclamant uit haar zorg dat er gevaar is voor vervuiling en dat toeristen door de opslag van gevaarlijke stoffen Wemeldinge niet meer zullen aandoen;
5. Reclamant had graag een persoonlijk bericht gehad over de voorgenomen ingreep en verzoekt een jaarlijkse oefening voor evacuatie.

Beantwoording zienswijze 3

1. De gemeente begrijpt de zorg van reclamant, maar de uitbreiding van Ecotank richt zich niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast Hiermee is van de aangegeven risico's, genoemd onder punt 1 tot en met 5, geen sprake meer. Overigens was voor nieuwe Bevi-bedrijven al geen directe mogelijkheid binnen het bestemmingsplan;
2. Gemeente neemt deze opmerking ter kennisgeving aan;
3. Zie punt 1;
4. Zie punt 1;
5. Zie punt 1.

Zienswijze 4, CM. Versluijs, Bonzijweg 10

1. Reclamant wijst er op dat in zijn ogen tot 100.000 m3 willekeurige vloeistoffen kan worden verwerkt en dat Ecotank in een chemiepark verandert. Reclamant geeft aan dat dit strijdig is met diverse beleidsstukken en ruimtelijk en landschappelijk niet past bij het dorp of de omgeving. Reclamant verzoekt de verhoging tot milieucategorie 4.1 en 4.2 niet goed te keuren;
2. Reclamant geeft aan dat de gemeente het beleid voortzet dat geuremitterende bedrijven worden geweerd of dat voorschriften worden opgenomen zodat geen sprake is van toename van geuroverlast;
3. Er wordt de zorg geuit over de mogelijke economische schade voor toeristisch georiënteerde bedrijven

Beantwoording zienswijze 4

1. Er is binnen het bestemmingsplan geen directe mogelijkheid voor de realisatie van bedrijven met milieucategorie 4.2.. De voorgenomen ophoging van Ecotank naar bedrijfscategorie 4.1 is in de huidige situatie eveneens van toepassing op naast, en ten zuiden, gelegen bedrijf CZAV en is dus niet nieuw op dit bedrijventerrein. Het huidige Ecotank en CZAV zijn beide in de bestaande situatie al grootschalige bedrijven. De uitbreiding van Ecotank sluit hier ruimtelijk op aan. De overgang naar

het noorden wordt gemaakt met bedrijven van kleinere omvang, gelijk aan het bestaande, westelijke deel van Choorhoek. Voor deze bedrijven geldt ook een lagere milieucategorie;

Er is een zonering richting de 'gevoelige' functie van de camping aangebracht waardoor de wettelijke normeringen naar behoren worden gehaald. De gemeente acht het ruimtelijk en milieutechnisch verantwoord om het verzoek tot ophoging naar categorie 4.1 te honoreren.

De gemeente begrijpt de zorg van reclamant, maar de uitbreiding van Ecotank richt zich niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast Hiermee is van de aangegeven risico's, genoemd onder punt 1 tot en met 3, geen sprake meer. Overigens was voor nieuwe Bevi-bedrijven al geen directe mogelijkheid binnen het bestemmingsplan.

2. Van de door reclamant gevreesde toename van geur ten gevolge van chemie producten is geen sprake, zie punt 1. Daarnaast zal van een toename van geurhinder ook geen sprake kunnen zijn daar de gemeente op 12 februari 2013 een geurbeleid heeft vastgesteld, waarbij geen sprake kan en mag zijn van toename van geurhinder. Zie paragraaf 3.5.3 toelichting.
3. Van de door reclamant gevreesde invloed op de toeristische sector of de Oosterschelde ten gevolge van chemieproducten is geen sprake, zie punt 1. In dit kader wordt ook verwezen naar het onderzoek naar Stikstofdepositie dat aan het bestemmingsplan is toegevoegd.

Zienswijze 5. J.J. van den Boomgaard. Dorpstraat 11

1. Reclamant geeft aan dat opslag en/of verwerking van (zwaar) giftige chemicaliën zou moeten plaatsvinden in een gemeente die qua locatie en qua kennis hiervoor is ingericht. De gemeente Kapelle is dat niet.

Beantwoording zienswijze 5

1. De gemeente begrijpt de zorg van reclamant, maar de uitbreiding van Ecotank richt zich niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast Hiermee is van de aangegeven risico's geen sprake meer. Overigens was voor nieuwe Bevi-bedrijven al geen directe mogelijkheid binnen het bestemmingsplan.

Zienswijze 6. J.P. de Koeijer, Oostelijke Kanaalweg 12

1. Reclamant geeft aan zich zorgen te maken over de plannen voor de uitbreiding van Ecotank, mede om gevaarlijke stoffen op te slaan, en dat dit belemmeringen oplevert ten gevolge van: waardedaling van de woning, geluidsoverlast ten gevolge van extra verkeer, stankoverlast, milieuschade bij defecten, invloed van hogere risico's op verzekering, risico's bij calamiteiten en moeilijkheden bij verhuur van de naastgelegen recreatiewoning.

Beantwoording zienswijze 6

1. De gemeente begrijpt de zorg van reclamant, maar de uitbreiding van Ecotank richt zich niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast Overigens was voor nieuwe Bevi-bedrijven al geen directe mogelijkheid binnen het bestemmingsplan. Hiermee is van de meeste aangegeven risico's en belemmeringen geen sprake meer. Voor eventuele waardedaling van de woning wordt verwezen naar de mogelijkheid om een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeente.

De uitbreiding van het bedrijventerrein zal extra verkeersbewegingen tot gevolg hebben, maar de routing is zodanig dat dit verkeer niet langs, of in de buurt van de woning van reclamant zal komen.

Zienswijze 7. JJ. Vergader- en Partycentrum Schoudee. Schoudeeweg 1

1. Reclamant vreest vroeg of laat voor een calamiteit ten gevolge van de ophoging van de milieucategorie voor Ecotank en CZAV tot 4.2 waardoor uiterst brandbare en gevaarlijke stoffen worden toegestaan. Dit is daarbij in strijd met de eisen die de Provincie stelt en is ruimtelijk niet verantwoord;

2. Choorhoek is aangeduid als kleinschalig bedrijventerrein. Maximaal is bedrijfscategorie 3 toegestaan en bedrijfskavels tot 0,5 hectare;
3. Nut en noodzaak voor de uitbreiding van 4 hectare ontbreekt;
4. Gewezen wordt op de milieubelasting en gevaarzetting die invloed kan hebben op nabijgelegen Natura 2000 gebieden waardoor ophoging naar 4.2 onverantwoord en onaanvaardbaar is;
5. Reclamant geeft aan dat het calamiteitenrisico onvoldoende is afgewogen. Daarbij wordt verwezen naar delen van de toelichting betreffende de Bevi inrichtingen en externe veiligheid;
6. Reclamant vreest ook de toename van verkeershinder en geeft aan nu al last te hebben van "het lawaai van voorbijrazende vrachtwagens die op het laatst nog hard moeten remmen";
7. Bijlage 1 ontbreekt;

Beantwoording zienswijze 7

1. De maximale milieucategorie die wordt gehanteerd in het bestemmingsplan Choorhoek is 4.1 en niet 4.2 zoals reclamant in haar zienswijze aangeeft.
De gemeente begrijpt de zorg van reclamant, maar de uitbreiding van Ecotank richt zich niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast. Hiermee is van de aangegeven risico's, genoemd onder punt 1 en 4, geen sprake meer. Overigens was voor nieuwe Bevi-bedrijven al geen directe mogelijkheid binnen het bestemmingsplan.
2. en 3. In het regionale bedrijventerreinenprogramma de Bevelanden is opgenomen dat er op bedrijventerrein Choorhoek behoefte is aan afronding van het bedrijventerrein. In dat kader zijn de plannen ontwikkeld om de grond in de noordoosthoek van het bedrijventerrein te ontwikkelen. In het provinciale beleid opgenomen dat afronding van kleine bedrijventerreinen wenselijk is. Daarbij wordt binnen de gemeente gezocht naar ruimte om bedrijven uit de woonkernen een nieuwe plek te geven. Die is niet voorradig op een andere locatie. De ontwikkeling voor Choorhoek voldoet aan de actuele regionale en gemeentelijke behoefte. Ecotank zit thans aan de grens van haar bouwmogelijkheden en wil zij in kunnen spelen op de steeds veranderende economische marktomstandigheden is uitbreiding noodzakelijk. De gemeente is van mening dat dit in de voorgenomen opzet ruimtelijk en milieutechnisch op verantwoorde wijze is te realiseren;
4. De invloed op de Natura 2000 gebieden zal binnen gestelde normeringen zijn. Van gevaarlijke stoffen zal geen sprake meer zijn (zie punt 1). Aanvullend wordt verwezen naar een toegevoegde rapportage betreffende de stikstofdepositie, waarin de invloed van de uitbreiding van het bedrijventerrein op de Natura 2000 gebieden nader zijn beoordeeld. De conclusie uit dit rapport luidt dat er geen sprake is van nadelige gevolgen.
5. In het bestemmingsplan zijn nieuwe Bevi-inrichtingen niet direct mogelijk gemaakt omdat de gemeente onderkent dat dit mogelijk onaanvaardbare risico's met zich mee kan brengen. De gemeente wil dit echter niet uitsluiten, maar dan enkel via een wijzigingsbevoegdheid zodat een zorgvuldige afweging gemaakt kan worden van de risico's voor mens en natuur in de omgeving. Het gaat hier om een ontwikkelingsgericht deel van het bestemmingsplan waarvoor de eindgebruiker nog niet bekend is. De gemeente wijst daarom in het bestemmingsplan op de noodzaak van zorgvuldige beoordeling van de potentiële partijen en de gevolgen hiervan zodat een goede verantwoording voor woon- en leefmilieu mogelijk is voordat een vergunning wordt toegekend. Tegemoetkomend aan de zienswijze van reclamant zijn de voorwaarden toegevoegd aan de 'nadere eisen' in de bestemmingsregels. Hierdoor kunnen Burgemeester en Wethouders bij de vergunningaanvraag nadere eisen stellen omtrent aspecten als milieu, externe veiligheid en geluid.
6. Reclamant woont en voert haar bedrijf uit op grote afstand van het bestemmingsplangebied en de vrachtwagens komen niet in de buurt van woning of bedrijf. In deze meent de gemeente dat de extra verkeersbewegingen geen negatieve invloed heeft op het woon- en leefmilieu van reclamant.
7. Onduidelijk is waarom Bijlage 1 niet digitaal was in te zien daar deze toch gewoon beschikbaar was en ook bij de stukken in het gemeentehuis ter inzage lag.

Zienswijze 8, De heer en mevrouw Meijboom.westelijke Kanaalweg 85

1. Inhoud van de zienswijzen is identiek aan die van zienswijze 7. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar zienswijze 7. In afwijking van zienswijze 7 is verkeer in deze wel relevant aangezien reclamant woont aan de doorgaande toegangsweg richting, onder andere, het bedrijventerrein.

Beantwoording zienswijze 8

1. De toename van verkeer is moeilijk in te schatten aangezien de eindgebruikers van het te ontwikkelen deel niet bekend zijn. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is een studie toegevoegd op basis van ervaringscijfers van de verkeerstoename. Uit de beoordeling hiervan blijkt dat de geluidsbelasting op de woning binnen de wettelijke normen blijft.

Zienswijze 9. Camping Linda v.o.f. , Oostelijke Kanaalweg 4

1. Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan niet raadpleegbaar was via landelijke voorziening;
2. Reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan niet voldoet aan de uitgangspunten die verwoord zijn in de toelichting in paragraaf 1.4 en artikel 3.5 sub a van de bestemmingsplanregels;
3. De aangegeven afstand van de nieuwe perceelgrens van Ecotank tot aan de camping bedraagt 350 meter in plaats van 375 meter die in de toelichting is aangegeven;
4. De borging van de aanleg en instandhouding van de watercompensatie en het afschermend groen ontbreekt. Hierbij wordt verwezen naar artikel 12 dat enkel toeziet op de landschappelijke inpassing;
5. Op de verbeelding ontbreekt de aanduiding 'specifieke vorm van groen-afscherming' binnen de bestemming 'bedrijf en komt de afkorting 'sb-tpb' 2 keer voor.
6. Reclamant geeft aan dat Ecotank binnen het vigerende bestemmingsplan al de mogelijkheid had om een hogere milieucategorie te bewerkstelligen, maar dit niet heeft gedaan. De reden van ophoging nu is daarmee onduidelijk. Daarnaast wordt de vrees geuit dat opslag van chemische stoffen extra geuroverlast met zich meebrengt;
7. Er is geen rekening gehouden met de uitbreidingslocatie van Camping Linda zoals aangegeven in de Recreatievisie 2002-2003;
8. Reclamant geeft aan dat onvoldoende rekening is gehouden met het feit dat de enige ontsluitingsroute, en daarmee tevens calamiteitenroute, van de camping richting en direct naast het uitbreidingsgedeelte van het bedrijventerrein ligt.

Beantwoording zienswijze 9

1. In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft was het ontwerpbestemmingsplan wel raadpleegbaar via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl. Hier is helaas door een technische fout wel sprake geweest van 'verschrijving' waardoor in de titel op de site het oogt alsof er 2 x sprake is van een voorontwerp. De eerste klik maakt echter direct duidelijk dat het '2^e voorontwerp, het ontwerpbestemmingsplan betreft. Ook uit www.officielebekendmakingen.nl (Staatscourant) en de site van de gemeente Kapelle blijkt dat (steeds) wordt gesproken van ontwerpbestemmingsplan. Reclamant reageert ook op het ontwerpbestemmingsplan wat aangeeft dat de 'verschrijving' mogelijk wel tot verwarring (wat de gemeente betreurt) heeft geleid, maar niet tot ontoegankelijkheid van het ontwerpbestemmingsplan;
2. Artikel 3.5, lid a biedt de mogelijkheid "om bedrijven toe te laten uit ten hoogste een categorie hoger dan genoemd in lid 3.1 en aangeduid op de plankaart, voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) geacht kan worden te behoren tot de categorieën, zoals in lid 3.1 genoemd. Het gaat hier dus niet om het zomaar een ophoging van de milieucategorie, maar een mogelijkheid tot afwijking door het bevoegd gezag met specifieke voorwaarden.
Paragraaf 1.4 in de toelichting geeft aan dat nieuwe bedrijven van verschillende bedrijfscategorie mogelijk zijn als ze vergelijkbaar zijn met een bedrijfscategorie 3.2. De toelichting heeft geen wettelijke status en is enkel beschrijvend. Voor de 'harde' uitgangspunten wordt verwezen naar de verbeelding en bestemmingsregels;
3. De maat in de toelichting zal aangepast worden naar circa 350 meter;
4. De kaders voor de watercompensatie zijn vastgelegd in de waterparagraaf in de toelichting. Deze is gecontroleerd en akkoord bevonden door het waterschap. Alle gronden zijn in eigendom van de

gemeente en zij zal zorgdragen dat de uitvoering volgens de kaders wordt gerealiseerd. De borging van het afschermend groen is in het ontwerpbestemmingsplan binnen de mogelijkheden geregeld. Ook hier wordt verwezen naar het feit dat de gronden in eigendom zijn van de gemeente en zij daarmee de regie voert op de realisatie van het afschermend groen. Tegemoetkomend aan de opmerking van de reclamant is het bestemmingsplan aangevuld op dit punt en zijn nadere inhoudelijke eisen aan gesteld zodat de borging beter is geregeld;

5. De verbeelding is aangepast. Hierbij is de aanduiding verruimd om meer ruimte te bieden voor afschermend groen (landschappelijke inpassing);
6. Ecotank heeft verzocht om uitbreiding van de milieucategorie van 3.2. naar 4.1. om het mogelijk te maken dat zij bedrijfsactiviteiten kan ontwikkelen die daar onder vallen, maar nadrukkelijk niet het opslaan van chemische stoffen of benzine. De gemeente begrijpt hierbij de zorg van reclamant, maar de uitbreiding van Ecotank richt zich dus niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast;
7. Op dit moment is bij de gemeente geen concreet initiatief bekend voor de uitbreiding. De uitbreiding van het bedrijventerrein is echter niet strijdig met een eventuele uitbreiding van de camping. Er is hier zelfs expliciet rekening mee gehouden. Er is een zonering richting de 'gevoelige' functie van de camping aangebracht waardoor de wettelijke normeringen naar behoren worden gehaald. Conform de handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' van de VNG is voor milieucategorie 4.1 de richtafstand tot omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied 200 meter. In dit geval kan echter gesteld worden dat er sprake is van een gemengd gebied waardoor een afstand van 100 meter gehanteerd mag worden. Mocht de camping uitbreiden tot aan de Oostelijke Bonzijweg dan praten we over een afstand van 200 meter die dus zeer ruim voldoet. Er is dan ook geen sprake van een minimale afstand zoals reclamant aanhaalt. De aan te houden afstand van een eventuele uitbreiding van de camping tot aan de toekomstige bedrijven met milieucategorie 2, die tegen de Oostelijke Bonzijweg zijn gelegen, is 10 meter (uitgaande van type gemengd gebied). Daarmee vormt de uitbreiding van het bedrijventerrein geen belemmering voor toekomstplannen van de camping;
8. Er wordt gesproken over de enige ontsluitingsweg, maar naast de Oostelijke Kanaalweg is ook de Oostelijke Bonzijweg als ontsluiting te gebruiken. Deze situatie wordt niet wezenlijk beïnvloed door de geplande uitbreiding van Ecotank (zonder gevaarlijke stoffen) of andere bedrijven. Mocht men niet door het bedrijventerrein willen rijden is er ook nog de route via het Sluizenplateau en daarnaast is er voor voetgangers en fietsers nog een route over de sluis.

Zienswijze 10. Jachthaven Wemeldinge Oostelijke. Sluisplateau 29

1. Reclamant maakt bezwaar tegen de ophoging van de milieucategorie van Ecotank van 3.2 naar 4.1 waardoor 100.000 m3 aan brandbare vloeistoffen en/of chemicaliën kan worden opgeslagen. Hierbij wordt gewezen op gevaren voor de Jachthaven bij rampen, mogelijke geurhinder en strijdigheid met de functie van dagrecreatie.

Beantwoording zienswijze 10

1. De gemeente begrijpt de zorg van reclamant, maar de uitbreiding van Ecotank richt zich niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast. Hiermee is van de aangegeven risico's geen sprake meer. Overigens was voor nieuwe Bevi-bedrijven al geen directe mogelijkheid binnen het bestemmingsplan.

Zienswijze 11. de heer R. de Wit. Noordelijke Achterweg 29

1. Reclamant maakt bezwaar tegen de ophoging van de milieucategorie van Ecotank van 3.2 naar 4.1 waardoor 100.000 m3 aan giftige en brandbare vloeistoffen kan worden opgeslagen. Hierbij wordt gewezen op gevaren voor de nabijgelegen milieugebieden.
2. Het beeld van de tanks is geen fraai gezicht voor bewoners, bezoekers en toeristen.

Beantwoording zienswijze 11

1. De gemeente begrijpt de zorg van reclamant, maar de uitbreiding van Ecotank richt zich niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast. Hiermee is van de aangegeven risico's geen sprake meer. Overigens was voor nieuwe Bevi-bedrijven al geen directe mogelijkheid binnen het bestemmingsplan;
2. In de huidige situatie is er al sprake van een groot aantal opslagtanks en een bedrijfsmatig beeld. De mogelijke nieuwe tanks van Ecotank zullen, gezien vanaf de Postbrug en/of Westelijke Kanaalweg, wegvallen achter de bestaande. Het beeld wordt dan ook niet wezenlijk beïnvloed door de uitbreiding van Ecotank. Daarnaast is er de verplichting om te zorgen voor een goede landschappelijke inpassing.

Zienswijze 12, de heer C.A. Schipper, Noordelijke Achterweg 41a

1. Reclamant maakt bezwaar tegen de ophoging van de milieucategorie van Ecotank van 3.2 naar 4.1 waardoor 100.000 m3 aan willekeurige chemicaliën kan worden verwerkt. Hierbij wordt gewezen op de strijdigheid met het vigerende plan dat stelt dat ophoging van de milieucategorie mag mits het bedrijf qua aard en omvang en invloed op de omgeving gelijkgesteld kan worden aan de ter plaatse toelaatbare categorie (zijnde 3.2 in het vigerende bestemmingsplan);
2. Reclamant heeft bedenkingen bij het 'waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn' en de zorg voor een 'veilige en gezonde leef- en werkomgeving'.
3. De vraag is of er behoefte is aan op- en overslag van 100.000 m3 chemicaliën, er zijn betere locaties voor een chemiepark;
4. Uitbreiding van Ecotank is in strijd met regionaal beleid;
5. Reclamant geeft aan dat de gemeente het beleid voortzet dat geuremitterende bedrijven worden geweerd of dat voorschriften worden opgenomen zodat geen sprake is van toename van geuroverlast. In geval van chemie producten zal de stank toenemen.

Beantwoording zienswijze 12

1. De voorgenomen ophoging van Ecotank naar bedrijfscategorie 4.1 is in de huidige situatie eveneens van toepassing op naast, en ten zuiden, gelegen bedrijf CZAV en is dus niet nieuw op dit bedrijventerrein. De gemeente begrijpt de zorg van reclamant, maar de uitbreiding van Ecotank richt zich niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Opslag van deze stoffen wordt daarom niet meer mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt hier op aangepast. Hiermee is van de aangegeven risico's geen sprake meer. Overigens was voor nieuwe Bevi-bedrijven al geen directe mogelijkheid binnen het bestemmingsplan.
2. Er wordt met zorg gekeken naar de inpassing van de bedrijvigheid in de omgeving door onder andere maatregelen zoals afschermend groen en een zonering richting de 'gevoelige' functie van de camping. Er is op de locatie geen sprake van unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden;
3. Ecotank zit thans aan de grens van haar bouwmogelijkheden en wil zij in kunnen spelen op de steeds veranderende economische marktomstandigheden is uitbreiding noodzakelijk. De gemeente acht het ruimtelijk en milieutechnisch verantwoord om aan dat verzoek mee te werken
4. Het huidige Ecotank en CZAV zijn beide in de bestaande situatie al grootschalige bedrijven. De uitbreiding van het bestaande Ecotank sluit hier ruimtelijk op aan. De overgang naar het noorden wordt gemaakt met bedrijven van kleinere omvang, gelijk aan het bestaande, westelijke deel van Choorhoek. Gemeente is van mening dat hier geen sprake is van strijdigheid met regionale beleidskaders;
5. Van de door reclamant gevreesde toename van geur ten gevolge van chemieproducten is geen sprake, zie punt 1. Daarnaast zal van een toename van geurhinder ook geen sprake kunnen zijn daar de gemeente op 12 februari 2013 een geurbeleid heeft vastgesteld, waarbij geen sprake kan en mag zijn van toename van geurhinder. Zie paragraaf 3.5.3 toelichting.

Zienswijze 13, Provincie Zeeland

1. De Provincie geeft aan dat zij het rapport betreffende de Effectinschatting Stikstofdepositie missen als bijlage bij het bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijze 13

1. De constatering van de Provincie klopt. Het rapport is hierna separaat naar de Provincie verzonden ter akkoord. Gemaakte opmerkingen op het rapport zijn verwerkt en het definitieve rapport is als bijlage 6 bij het vastgestelde bestemmingsplan toegevoegd.

2 Samenvatting

Ecotank zit thans aan de grens van haar bouw mogelijkheden en wil zij in kunnen spelen op de steeds veranderende economische marktomstandigheden is uitbreiding noodzakelijk. De gemeente acht het ruimtelijk en milieutechnisch verantwoord om aan dat verzoek mee te werken en wil Ecotank daarbij de ruimte geven voor activiteiten die vallen onder milieucategorie 4.1. De uitbreiding van Ecotank richt zich nadrukkelijk niet op het opslaan van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen. Hiermee is geen sprake meer van door reclamanten aangegeven risico's.

Het huidige Ecotank en CZAV zijn beide in de bestaande situatie al grootschalige bedrijven. De uitbreiding van het bestaande Ecotank sluit hier ruimtelijk op aan. De overgang naar het noorden wordt gemaakt met bedrijven van kleinere omvang, gelijk aan het bestaande, westelijke deel van Choorhoek.

De zonering van milieucategorieën van 4.1 naar 2, langs de Oostelijke Bonzijweg, zorgt voor een goede overgang naar het noordelijk gelegen recreatiegebied.

De beoogde groene afscherming wordt sterker geborgd in het bestemmingsplan. Er is een nadere specificatie gegeven van het begrip afscherming en de wijze waarop dat dient te worden uitgevoerd. Hiertoe wordt ook de beschikbare ruimte vergroot op de verbeelding.

De volgende aanpassingen worden doorgevoerd:

- Opslag en verwerking van extra brandbare, gevaarlijke en chemische stoffen wordt uitgesloten in de Staat van Bedrijfsactiviteiten in dit bestemmingsplan.
- Toevoeging van inhoudelijke, kwalitatieve randvoorwaarden voor de uitvoering en omvang van de groene afscherming in 'nadere eisen';
- Toevoeging van de mogelijkheid om nadere eisen te stellen op het gebied van milieu, externe veiligheid en geluid;
- Er is een onderzoek Stikstofdepositie toegevoegd dat de invloed van de uitbreiding van bedrijventerrein Choorhoek op de Natura 2000 gebieden in beeld brengt;
- Er is een verkeerskundig onderzoek toegevoegd dat de belasting van extra verkeersbewegingen op woningen in de directe omgeving van het plangebied in beeld brengt;
- Vergroten van de ruimte voor landschappelijke inpassing door het aanduidingsvlak op de plankaart over het volledige ontwikkelingsgebied te leggen en in de regels onder artikel 11 de verplichting tot aanleg op te nemen. Daarnaast is met artikel 12 de mogelijkheid om nadere eisen te stellen voor de landschappelijke inpassing.
- De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - transportband' wordt op de verbeelding over de hele transportband doorgevoerd en de legenda wordt aangepast. Tevens wordt de milieucategorie 4.1 aan de transportband toegekend;
- De afstand van 375 meter van Ecotank tot Camping Linda, zoals genoemd in de toelichting wordt teruggebracht tot circa 350 meter;
- CZAV wordt specifiek benoemd als Bevi-inrichting