
Wijzigingsplan Grindweg naar Hontenisse 3 te Ossenisse

Notitie beantwoording zienswijze.

Hulst, 17 april 2018

Inhoud	pag.
1. Inleiding	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Leeswijzer	3
2. Zienswijzen	4
2.1. Ingediende zienswijzen	4
2.2. Ontvankelijkheid	4
3. Samenvatting en beoordeling zienswijzen/vooroverlegreacties	5

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerp wijzigingsplan Grindweg naar Hontenisse 3 te Ossensisse heeft, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening, van 15 februari tot en met 28 maart 2018 ter inzage gelegen. Er is gedurende deze termijn 1 zienswijze ingediend.

1.2 Leeswijzer

Deze notitie bevat de beantwoording van de zienswijze. De opbouw van de notitie is als volgt. In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijze en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid. In hoofdstuk 3 wordt de ingediende zienswijze samengevat en beantwoord. Ook wordt aandacht geschonken aan opmerkingen die naar aanleiding van de ter inzagelegging - indien van toepassing - bij de gemeente zijn ontvangen. Daarbij is - indien van toepassing - aangegeven op welke wijze het wijzigingsplan zal worden aangepast.

2. Zienswijzen

2.1 Ingediende zienswijzen

De navolgende (rechts)persoon heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zienswijze naar voren te brengen:

1. mevrouw I. de Kort- Verbeek, wonende te Grindweg naar Hontenisse 16, 4589 KN Ossenissee (brief van 20 februari 2018, ontvangen op 5 maart 2018, nr. 18.01457);

2.2 Ontvankelijkheid

De zienswijze is tijdig ingediend, op grond hiervan wordt deze ontvankelijk geacht.

3. Samenvatting en beoordeling zienswijze

Zienswijze

Samenvatting zienswijze:

1. mevrouw I. de Kort- Verbeek, wonende te Grindweg naar Hontenisse 16, 4589 KN Ossenissee (brief van 20 februari 2018, ontvangen op 5 maart 2018, nr. 18.01457);

1. Vergroten aantal dieren

Gesteld wordt dat boeren momenteel moeten inkrimpen van het aantal koeien, daar waar dit initiatief een uitbreiding betreft van een schuur.

Overwegingen:

Al jaren is er sprake van schaalvergroting bij zowel de landbouwbedrijven als veehouderijen ten behoeve van het verbeteren van de concurrentiepositie. Dat boerderijen moeten inkrimpen is in dit geval niet juist. Tevens zijn er op landelijk niveau afspraken gemaakt over de grootte van de veestapel door middel van zogenaamde fosfaatrechten. Individuele bedrijven moeten zorg dragen dat zij voldoende fosfaatrechten hebben voor het aantal te houden dieren.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

2. Voetafdruk

In de zienswijze wordt aangegeven dat dit initiatief zorgt voor een grotere voetafdruk.

Overwegingen:

Een grotere voetafdruk is niet mogelijk daar het aantal fosfaatrechten landelijk zijn vastgelegd. Individuele bedrijven moeten bij nieuwbouw emissiearme vloeren toepassen waardoor de emissie beperkt wordt. Hierdoor treedt zelfs een verbetering op van sectoraal niveau. Op individueel niveau kan er een toename zijn, dit is echter geregeld in de vergunning Wet Natuurbescherming. Het bedrijf beschikt voor de beoogde uitbreiding over een vergunning van de Wet Natuurbescherming.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

3. Meer overlast

De indiener geeft aan bang te zijn voor meer mest, stank en zwaar verkeer wanneer dit plan wordt vastgesteld. Tevens wordt aangegeven dat er reeds schade is aan de woningen en dit alleen maar erger wordt bij de aanvoer van bouwmaterialen voor de uitbreiding van de loods. Tevens wordt er aangegeven dat er overlast is van de geur van verzuurd bietenblad en rook van takken.

Overwegingen:

- a. *Meer mest: Iedere veehouderij moet voldoen aan diverse wet- en regelgeving voor diverse milieuaspecten, zoals ammoniakuitstoot, geur, fijnstof, aanwezigheid en gebruik van gevaarlijke stoffen, aan- en afvoer van meststoffen, geluid, brandveiligheid, etc. Indien een veehouderij niet voldoet, zal een vergunning dus niet verleend worden. Er mag vanuit worden gegaan dat de grenswaarden die in de wet zijn opgenomen de volksgezondheid in voldoende mate beschermen.*
- b. *Meer stank: Betreft het aspect geur is onderzocht of de uitbreiding voldoet aan de gestelde milieuzoneringen. Voor rundveehouderijen gelden vaste afstanden tussen het dierverblijf en geurgevoelige objecten. De afstand dient minimaal 100 meter tot objecten*

binnen de bebouwde kom en 50 meter naar objecten buiten de bebouwde kom te bedragen. Binnen de bebouwde kom is de afstand circa 120 meter. Naar een woning buiten de bebouwde kom is de afstand 106 meter. Gesteld kan worden dat de afstanden tussen de stal en omliggende woningen voldoen aan de vaste afstanden zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

- c. *Meer zwaar verkeer: Het wijzigingsplan voorziet enkel in de vormverandering van een bouwvlak. In de huidige situatie kan er ook een uitbreiding plaatsvinden. Dit wijzigingsplan maakt het echter mogelijk dit in het verlengde van de huidige stal te realiseren. Toename van dieren is ook in de huidige situatie dus mogelijk. Een uitbreiding van het aantal dieren kan inderdaad zorgen voor een beperkte toename van verkeersbewegingen. In het wijzigingsplan is echter aangegeven dat de rijksweg N689 eenvoudig aan de westzijde van het bedrijf te bereiken is. Feitelijk gezien is dit aan de oostzijde. De verkeerde beschrijving geeft aanleiding tot het aanbrengen van een tekstuele wijziging in paragraaf 4.13 van de toelichting door het aanpassen van 'westelijk' naar 'oostelijk'.*
- d. *Overlast en schade door bouwverkeer: Het is achteraf moeilijk te bepalen wat de oorzaak is geweest van de (indien aanwezig) huidige schade aan de woning. Het hoeft niet zo te zijn dat dit wordt veroorzaakt door zwaar verkeer van het bedrijf aan de Grindweg naar Hontenisse 3. Bouwverkeer tijdens de bouw van de aanbouw van de loods is slechts tijdelijk van aard en zal indien nodig via een bouwveiligheidsplan behorende bij de omgevingsvergunning worden geregeld.*

Conclusie:

Punt 3c geeft aanleiding tot het aanbrengen van een tekstuele wijziging in paragraaf 4.13. Het woord 'westelijk' wordt gewijzigd in 'oostelijk'. De overige punten geven geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4. Waardevermindering

De indiener verwacht een waardevermindering van het perceel. De vraag wordt gesteld wie dit gaat vergoeden.

Overwegingen:

Planologisch gezien is de uitbreiding reeds mogelijk. Het wijzigingsplan wordt enkel opgesteld om het reeds aanwezige bouwvlak van vorm te veranderen zodat de loods op de meest logische plaats, in het verlengde van de huidige loods, kan worden uitgebreid. Met betrekking tot de door u gevreesde waardevermindering wijzen wij er u erop dat als het wijzigingsplan onherroepelijk is en indien de bewoners vinden dat zij daardoor toch schade lijden, zij een verzoek om planschadevergoeding kunnen indienen bij de gemeente.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

5. Geen openheid van ontwikkelingen naar omwonenden

Gesteld wordt dat het initiatief zorgt voor volksverlakkerij en dat de besluiten 'door de strot worden geduwd' van omwonenden. Tevens wordt gesteld dat boeren in het buitengebied voorrang krijgen ten opzichte van de 'gewone bevolking'.

Overwegingen:

Voor iedere uitbreiding is een vergunning aangevraagd, dan wel een melding gedaan welke openbaar bekend is gemaakt. Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat het bestuursorgaan het ontwerp ter inzage moet leggen en dat belanghebbenden hierop kunnen reageren door het indienen van een zienswijze, zoals u ook heeft gedaan. Er is altijd volledige openheid over de ontwikkelingen geweest.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

6.Schade aan de natuur

De indiener verwacht dat er door de ontwikkeling meer vogels, insecten en bloemen zullen verdwijnen.

Overwegingen:

In het wijzigingsplan is onderzocht wat de invloed is van de vormverandering van het bouwvlak ten opzichte van natuurwaarden op basis van de groene wet- en regelgeving. Dit is terug te lezen in paragraaf 4.3 van het wijzigingsplan 'Grindweg naar Hontenisse 3'. Gezien het gebruik van de gronden is het niet te verwachten dat er flora- en fauna aanwezig is op de plaats waar het bouwvlak wordt verlegd. De conclusie in het wijzigingsplan bevestigt dit: 'Gezien het huidige intensieve gebruik van het bouwvlak en de landbouwgronden grenzend aan het bouwvlak is de aanwezigheid van beschermde of bijzondere soort niet te verwachten'.

Daarnaast is er geconstateerd dat de natuurbelangen van het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinghe en verder weggelegen Natura 2000-gebieden zich niet verzetten tegen vergunningverlening en het belang van de uit te voeren werkzaamheden. Om deze redenen is er onlangs een vergunning van de Wet Natuurbescherming verleend.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

7.Klachten over vervuiling van de omgeving

Gesteld wordt dat sloten nabij de Hooglandse dijk zijn vervuild en dat de gewone burger hiervoor betaald.

Overwegingen:

Klachten over het waterschap of over vervuiling elders zijn niet relevant voor dit wijzigingsplan. Voor klachten kan contact worden opgenomen met het bevoegd gezag.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

8.Dierenleed

De indiener wijst op het feit dat de natuur voor iedereen is en niet enkel voor de boeren. Er wordt gewezen op dierenleed en over het maaien van percelen waar dode dieren liggen, wat zorgt voor overlast.

Overwegingen:

De uitbreiding van een schuur met melkrundvee wil niet zeggen dat het dierenwelzijn verslechtert. Deze uitbreiding wordt met name gedaan om tegemoet te komen aan het welzijn van de melkkoeien. De afmetingen van de nieuwe stal voldoen ruimschoots aan de gestelde welzijnseisen. Daarnaast is besloten een ruim strohok aan te leggen waar de koeien tijdens het kalven meer dan voldoende bewegingsvrijheid hebben. Ook in de bestaande stal wordt de maatvoering van de boxen aangepast. Het maaien van percelen heeft geen verband met de ruimtelijke ordening en dus dit wijzigingsplan.

Conclusie:

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

Eindconclusie:

Enkel punt 3c uit deze nota geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Dit betreft een wijziging in de toelichting, een niet juridisch bindend onderdeel van het wijzigingsplan. Hierdoor kan het wijzigingsplan ongewijzigd worden vastgesteld.