
**Bestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied
(Plattelandswoning Paalseweg 9, Graauw) Paalseweg 9, Graauw”.**

Notitie

Beantwoording zienswijzen en overzicht ambtshalve wijzigingen.

Hulst, 14 januari 2022

Inhoud

1.	Inleiding.....	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Leeswijzer	3
2.	Zienswijzen.....	4
2.1	Ingediende zienswijze.....	4
2.2	Ontvankelijkheid.....	4
3.	Samenvatting en beoordeling zienswijze	5
4.	Ambtshalve wijzigingen	9
5.	Conclusie	7

Bijlagen:

1. Advies RUD en berekening fijn stof
2. AERIUS-berekening

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied (Plattelandswoning Paalseweg 9 Graauw)' heeft, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, van 18 november tot en met 29 december 2021 ter inzage gelegen. Er is gedurende deze termijn één zienswijzen ingediend. Tevens zijn enkele ambtshalve wijzigingen noodzakelijk gebleken.

1.2 Leeswijzer

Deze notitie bevat de beantwoording van de ingediende zienswijze. De opbouw van de notitie is als volgt. In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid. In hoofdstuk 3 wordt de ingediende zienswijze samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 4 worden aansluitend de ambtshalve wijzigingen beschreven, die bij de vaststelling in het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Ingediende zienswijze

De navolgende (rechts)personen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zienswijze naar voren te brengen:

1. Ingekomen brief met nummer 21.04175 (brief van 8 december 2021, ontvangen op 10 december 2021)

2.2 Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied (Plattelandswoning Paalseweg 9 Graauw)' heeft van 18 november tot 29 december 2021 ter inzage gelegen. De zienswijze is tijdig ingediend. Op grond hiervan wordt de zienswijze ontvankelijk geacht.

3. SAMENVATTING EN BEOORDELING ZIENSWIJZE

1. Zienswijze met nummer 21.04175

Samenvatting

Betrokkene stelt dat de geluidsnorming, zoals deze in het Activiteitenbesluit milieubeheer is opgenomen, op de plattelandswoning Paalseweg 9 te Graauw, welke middels onderhavig besetmingsplan wordt mogelijk gemaakt, overschreden kan worden als gevolg van activiteiten die plaatsvinden in het agrarische bedrijfsgebied van Paalseweg 9. Betrokkene stelt dat daarom een onderzoek uitgevoerd had moeten worden om aan te tonen dat er geen sprake is van een onaanvaardbare geluidshinder en onaanvaardbare stofoverlast bij beoogde plattelandswoning.

Betrokkene stelt dat in de toelichting van het betreffende bestemmingsplan wordt gesteld dat het voorgaand gebruik ongewijzigd blijft en het project geen extra verkeersaantrekkende werking heeft. Betrokkene stelt dat dit niet direct relevant is, maar het erom gaat of in de bestaande situatie sprake is van een geluidsbelasting die aanvaardbaar is binnen de gestelde normen inzake het Activiteitenbesluit en of in de bestaande situatie daaraan wordt voldaan. Betrokkene geeft daarbij aan dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat de Wet op plattelandswoningen met name toeziet op het aspect geurhinder, maar niet, dan wel onvoldoende op het element geluidsbelasting. Betrokkene concludeert dat de onderbouwing van de gemeente tekortschiet, omdat het aspect geluidhinder en/of stofoverlast niet nader is onderzocht door initiatiefnemer. Betrokkene verzoekt de gemeente om het bestemmingsplan niet ongewijzigd vast te stellen, niet voordat uitgewezen is dat op grond van akoestisch onderzoek en een stofonderzoek blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat de geluidsnormen toelaatbaar zijn voor de exploitatie van de bestaande bedrijfsvoering. En voor zover dit laatste niet het geval zou zijn, als dit blijkt uit het akoestisch onderzoek, dat een ontheffing wordt verleend voor een hogere geluidsnormering als belasting op de gevel van de betreffende bedrijfswoning evenals een ontheffing voor een geluidsnorm in de woning.

Verder stelt betrokkene dat er twee onjuiste verwijzingen zijn opgenomen in de planregels van het bestemmingsplan. Betrokkene geeft aan dat in de planregels onjuist is opgenomen dat het moederplan bestemmingsplan Buitengebied is vastgesteld op 6 mei 2013 in plaats van op 16 mei 2013. Betrokkene geeft aan dat de onjuiste datum is opgenomen in artikel 1.3 en 1.6 van de regels van het bestemmingsplan. Daarnaast stelt betrokkene dat het de leesbaarheid ten goede komt om in de regels van het bestemmingsplan artikel 3.2 Specifieke gebruiksregels te wijzigen naar artikel 3.4 Specifieke gebruiksregels, omdat artikel 3.4 in plaats van artikel 3.2 van het moederplan betrekking heeft op de specifieke gebruiksregels.

Tot slot stelt betrokkene dat artikel 4 Waarde - Archeologie 3 volledig verwijderd kan worden uit de planregels van het bestemmingsplan, omdat in artikel 1.4 reeds wordt verwezen naar het parapluplan Archeologische en aardkundige waarden.

Overwegingen

A. Aanvaardbaar woon- en leefklimaat in relatie tot geluid en stof

De Wet plattelandswoningen voorziet in de mogelijkheid om voormalige agrarische bedrijfswoningen door derden te laten bewonen, die geen functionele relatie hebben met het agrarisch bedrijf op die locatie. De wet maakt het mogelijk om de voormalige (agrarische) bedrijfswoning specifiek als plattelandswoning te bestemmen. Hierdoor krijgt de plattelandswoning een beschermingsregime dat vergelijkbaar is met de voormalige agrarische bedrijfswoning. Het beschermingsregime van een agrarische bedrijfswoning is lager dan dat van een reguliere burgerwoning. Juridisch blijft de plattelandswoning een onderdeel van de inrichting (lees: het dan voormalige agrarische bedrijf). De plattelandswoning wordt in het milieuspoor dan ook niet beschermd tegen de geluidsuitstraling van het voormalige agrarische bedrijf. Om deze reden kan geen sprake zijn van een overschrijding van de in het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen geluidsnormen. Immers in juridische zin behoort de plattelandswoning aan de Paalseweg 9 nog steeds tot dezelfde inrichting, te weten het

voormalige agrarische bedrijf, tevens gelegen aan de Paalseweg 9. Overweging 5.7 van de uitspraak 201503114/1/R3 van 27 januari 2016 van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:156) bevestigt dit.

Daarnaast wordt gesteld dat er een akoestisch onderzoek verricht had moeten worden om aan te tonen dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Zoals hierboven is aangegeven is het beschermingsregime van een plattelandswoning gelijk aan dat van een agrarische bedrijfswoning. Daar het beschermingsregime van een agrarische bedrijfswoning lager is dan dat van een reguliere burgerwoning, zal het woon- en leefklimaat van een agrarische bedrijfswoning minder zijn dan bij een reguliere burgerwoning. Het woon- en leefklimaat van de agrarische bedrijfswoning, welke middels onderhavig bestemmingsplan wordt gewijzigd naar een plattelandswoning, is in het moederplan beoordeeld als aanvaardbaar. Doordat de planologische mogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte niet wijzigen, zal het woon- en leefklimaat van de plattelandswoning derhalve ook aanvaardbaar zijn. Een akoestisch onderzoek is dan ook niet benodigd, omdat er wat betreft het aspect geluid feitelijk sprake is van een bestendige situatie.

In de toelichting van onderhavig bestemmingsplan wordt onder 4.1.1. Luchtkwaliteit ingegaan op het aspect luchtkwaliteit/fijn stof, als gevolg van de verkeersaantrekkende werking. In de betreffende paragraaf wordt reeds geconcludeerd dat onderhavig initiatief niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit, daar waar het de verkeersaantrekkende werking van onderhavig initiatief betreft.

Met betrekking tot de vraag of het aspect fijn stof eventueel een beperking kan vormen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9 is door de RUD een fijnstofberekening uitgevoerd. In de toelichting bijbehorende het bestemmingsplan wordt naar aanleiding hiervan een paragraaf toegevoegd waarin de uitgevoerde berekening wordt beschreven. Uit deze berekening blijkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de wettelijke normen voor fijn stof. De uitbreidingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9 worden derhalve niet beperkt door de Plattelandswoning op Paalseweg 9. In de berekening is zelfs uitgegaan van een 'worst case' scenario, dit impliceert meteen ook dat, ook daar waar het het aspect fijn stof betreft, zelfs in de 'worst case' situatie sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Zowel het advies van de RUD als de bijbehorende fijnstofberekening worden bijgevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan en zijn tevens opgenomen in bijlage 1 van deze Notitie beantwoording zienswijzen en overzicht ambtshalve wijzigingen.

Voor het aspect fijn stof is dus aangetoond dat zowel de verkeersaantrekkende werking van onderhavig plan, alsook de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9, niet kunnen leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat op de plattelandswoning Paalseweg 9. Het aspect stofoverlast is hiermee voldoende onderzocht en daarom is nader stofonderzoek niet nodig.

B. Vaststellingsdatum bestemmingsplan Buitengebied Hulst

Het bestemmingsplan Buitengebied Hulst is vastgesteld op 16 mei 2013. Derhalve zal de vaststellingsdatum in artikel 1.3 van de regels van het bestemmingsplan worden aangepast van 6 mei 2013 naar 16 mei 2013. Anders dan door betrokkene voorgesteld, wordt de vaststellingsdatum tevens aangepast in artikel 2 in plaats van in artikel 1.6. In artikel 1.6 staat de vaststellingsdatum van het bestemmingsplan Buitengebied Hulst namelijk niet genoemd. In artikel 2 is dat wel het geval.

C. Specifieke gebruiksregels

Aangezien de specifieke gebruiksregels in het moederplan Buitengebied Hulst zijn opgenomen in artikel 3.4 en om verwarring te voorkomen, zal zoals door betrokkene wordt voorgesteld artikel 3.2 van de regels van het bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied (Plattelandswoning Paalseweg 9, Graauw) worden gewijzigd in artikel 3.4.

D. Verwijzing parapluplan Archeologische en Aardkundige waarden

In artikel 4 van het ontwerp bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied (Plattelandswoning Paalseweg 9, Graauw) zijn momenteel bepalingen met betrekking tot de waarde

archeologie 3 opgenomen. Aangezien in artikel 2 van onderhavig bestemmingsplan is opgenomen dat de regels behorende bij het paraplubestemmingsplan 'Archeologische en Aardkundige waarden' zoals dat is vastgesteld op 8 juni 2017 onverminderd van toepassing zijn op onderhavig bestemmingsplan, zal zoals door betrokkene wordt voorgesteld artikel 4 volledig worden verwijderd en zal als gevolg van voorgaande artikel 5 Overgangsrecht worden gewijzigd in artikel 4 Overgangsrecht en zal artikel 6 Slotregel worden gewijzigd in artikel 5 Slotregel.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

Als eerste leidt de zienswijze tot aanpassing van de toelichting bijbehorende het bestemmingsplan. In de paragraaf 4.1.1. Luchtkwaliteit zal bij de toets een stuk tekst worden opgenomen met betrekking tot de fijnstofberekening. Het stuk tekst is als volgt:

"Er is een fijnstofberekening uitgevoerd. Hiervoor is gekeken naar de planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan toelaat. Op basis van het bestemmingsplan is het niet mogelijk om een intensieve veehouderij op de locatie Paalseweg 9 te starten. Voorgaande betekent feitelijk dat alleen relatief kleine aantallen stuks vee gehouden kunnen (gaan) worden.

Om na te gaan of het aspect fijn stof eventueel een beperking kan vormen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9, is vlak naast de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen (fictief) een stal gesitueerd, waarin 500 koeien gehouden worden, zoals opgenomen in onderstaande afbeelding.



Omdat ter plaatse sprake is van een grondgebonden bedrijf, representeert dit de 'worst case' situatie voor het houden van dieren ter plaatse. De vraag of het reëel is om zo veel dieren te houden, zonder dat er sprake is van een bedrijfswoning, wordt daarbij buiten beschouwing gelaten. Met behulp van het programma ISL3a (versie 2016-1) is vervolgens berekend wat in de 'worst case' situatie de fijn stof belasting op de dan plattelandswoning Paalseweg 9 is. Uit deze berekening blijkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de wettelijke normen voor fijn stof. De uitbreidingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9 worden derhalve niet

beperkt door de dan Plattelandswoning 9. Dit impliceert meteen ook dat, ook daar waar het het aspect fijn stof betreft, zelfs in de 'worst case' situatie sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Het advies van de RUD en de resultaten van de fijnstof berekening zijn als bijlage 1 van deze toelichting bijgevoegd."

Ten tweede leidt de zienswijze tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan. De vaststellingsdatum van het bestemmingsplan Buitengebied Hulst wordt in de artikels 1.3 en artikel 2 gewijzigd in 16 mei 2013.

Daarnaast wordt het artikel 3.2 Specifieke gebruiksregels gewijzigd in artikel 3.4 Specifieke gebruiksregels. Tot slot zal Artikel 4 Waarde - Archeologie 3 volledig worden verwijderd en zal als gevolg van voorgaande artikel 5 Overgangsrecht worden gewijzigd in artikel 4 Overgangsrecht en zal artikel 6 Slotregel worden gewijzigd in artikel 5 Slotregel.

4. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Aerius-berekening

Bij de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is gebleken dat een beoordeling met betrekking tot stikstofbelasting ontbreekt.

Met betrekking tot de Aerius-berekening wordt een paragraaf aan de toelichting bijbehorende het bestemmingsplan toegevoegd. Het stukt tekst is als volgt:

“4.1.5 Stikstofdepositie

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 over de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en de AERIUS Calculator (2020) moet en kan voor dit plan de uitstoot van stikstof en de neerslag daarvan op Natura 2000-gebieden worden berekend.

Omdat het gebruik van de woning ten opzichte van het voorgaande gebruik ongewijzigd blijft, heeft het plan geen extra verkeersaantrekkende werking. Echter is voor de AERIUS-berekening uitgegaan van een worst case situatie, door te rekenen met 8 extra verkeersbewegingen per dag. Zelfs wanneer wordt uitgegaan van een worst case situatie is de uitkomst hiervan dat er geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j zijn. Het project heeft daarmee geen negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Er is geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig, er geldt ook geen 'aanhaakplicht' in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning. De volledige stikstofberekening is als bijlage 2 bij deze toelichting gevoegd.”

Naar aanleiding van bovenstaande aanpassing wordt paragraaf 4.1.5. Overige milieuaspecten gewijzigd in paragraaf 4.1.6 Overige milieuaspecten en wordt bijbehorende tekst als volgt gewijzigd:

“Omdat er geen sprake is van het toevoegen van een woning, maar het wijzigen van het gebruik van een bestaande woning, wordt nader onderzoek naar de aspecten verkeer en geur niet noodzakelijk geacht.”

Voorgaande betekent dat de toelichting bijbehorende het bestemmingsplan dient te worden gewijzigd.

Paragraaf 3.1.3.1 Ladder voor duurzame verstedelijking Toelichting bestemmingsplan

Bij de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is gebleken dat in paragraaf 3.1.3.1. Ladder voor duurzame verstedelijking staat opgenomen dat de ontwikkeling plaatsvindt binnen stedelijk gebied. Voorgaande is onjuist. De ontwikkeling vindt plaats buiten bestaand stedelijk gebied. De betreffende zinsnede “De ontwikkeling vindt plaats binnen stedelijk gebied.” zal worden vervangen door het volgende: “De ontwikkeling vindt plaats buiten bestaand stedelijk gebied.”

Voorgaande betekent dat de toelichting bijbehorende het bestemmingsplan dient te worden gewijzigd.

Paragraaf 3.2.1. Omgevingsplan en omgevingsverordening Toelichting bestemmingsplan

Bij de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is gebleken dat in paragraaf 3.2.1. nog wordt verwezen naar oud provinciaal beleid, omdat inmiddels de Omgevingsvisie Zeeland 2021 door Provinciale Staten is vastgesteld. Omwille van voorgaande zal de alinea onder de betreffende paragraaf vervangen worden door het volgende tekstgedeelte:

“Op 12 november 2021 hebben de Provinciale Staten de Omgevingsvisie 2021 vastgesteld. De Zeeuwse Omgevingsvisie is het kader waar vanuit de kwaliteiten van Zeeland worden gekoesterd, en tegelijkertijd de kansen en mogelijkheden worden benut. De Zeeuwse Omgevingsvisie legt de ambities voor 2050 en doelen voor 2030 vast. De Omgevingsvisie heeft verschillende karakters. De visie is enerzijds abstract en geeft grote lijnen, anderzijds is deze concreet en duidelijk. De Omgevingsvisie richt zich op een breed aspect. Hij gaat van monumenten tot aan grote projecten, van havens tot leefbaarheid, van mobiliteit tot voorzieningen en van aanpassing aan

klimaatverandering tot aan het beleid rond woningen. Dit betekent dat al het Zeeuwse beleid is opgenomen in de Omgevingsvisie.”

Het vervangen van de betreffende alinea betekent inhoudelijk niets voor de afweging, waardoor de conclusie onder paragraaf 3.2.1. zoals opgenomen in onderhavig bestemmingsplan ongewijzigd blijft.

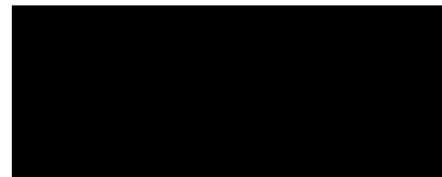
Bovengenoemde tekstuele aanpassing betekent dat de toelichting bijbehorende het bestemmingsplan dient te worden gewijzigd.

5. CONCLUSIE

De beschreven aanpassingen in hoofdstuk 3 en 4 hebben betrekking op de toelichting en de regels van het bestemmingsplan ‘Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied (Plattelandswoning Paalseweg 9, Graauw)’. Het bestemmingsplan dient daarom gewijzigd te worden vastgesteld.

Gemeente Hulst

Postbus 49
4560 AA HULST



Terneuzen, 11 januari 2022

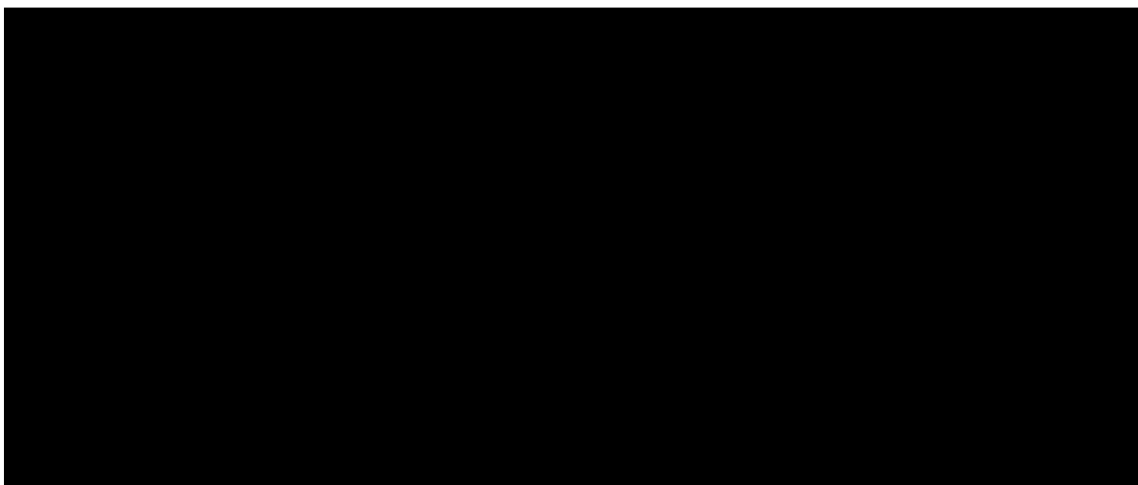
Betreft: Adviesverzoek over zienswijze ontwerp bestemmingsplan Paalseweg 9

Geachte 

Middels uw e-mail van 16 december 2021 geeft u aan een zienswijze te hebben ontvangen op het ontwerp-bestemmingsplan Paalseweg 9. U verzoekt de zienswijze te beantwoorden voor zover deze betrekking heeft op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Onderstaand wordt steeds eerst cursief de tekst van een deel van de zienswijze weergegeven. Daarna volgt de reactie op de zienswijze in niet cursieve tekst.

Eerste deel van de zienswijze



Door initiatiefnemer is geen akoestisch onderzoek verricht om te kunnen beoordelen in hoeverre er sprake is van een overbelasting voor geluidsnormen inzake een goed woon- en leefklimaat. Het transport dat dagelijks van en naar de bedrijfsgebouwen plaatsvindt, kan norm overschrijdend werken. Ook gedurende oogstwerkzaamheden (± 3 maanden) kan dit leiden tot een geluidsbelasting die de geluidsnormering overschrijdt zoals deze in het Activiteitenbesluit is opgenomen. De oogstwerkzaamheden vinden ook veelvuldig naast de dag ook in de avondperiode plaats.

Nu van de betreffende voormalige bedrijfswoning wordt beoogd dat deze als plattelandswoning kan gaan fungeren, had initiatiefnemer een onderzoek moeten laten uitvoeren om te kunnen beoordelen of er geen sprake is van onaanvaardbare geluidshinder en onaanvaardbare stofoverlast.

Om die reden kunnen cliënten zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie op eerste deel van de zienswijze

Kort samengevat wordt gesteld dat de geluidsnormering, zoals deze in het Activiteitenbesluit milieubeheer is opgenomen, op de (toekomstige plattelands)woning Paalseweg 9 overschreden kan worden als gevolg van activiteiten die plaatsvinden in het (dan voormalige) agrarische bedrijfsgedeelte van Paalseweg 9. Daarom had een onderzoek uitgevoerd moeten worden om aan te tonen dat er geen sprake is van onaanvaardbare geluidshinder en onaanvaardbare stofoverlast bij (de toekomstige plattelands)woning.

De Wet plattelandswoningen voorziet in de mogelijkheid om voormalige agrarische bedrijfswoningen door derden te laten bewonen, die geen functionele relatie hebben met het agrarisch bedrijf op die locatie. De wet maakt het mogelijk om de voormalige (agrarische) bedrijfswoning specifiek als plattelandswoning te bestemmen. Hierdoor krijgt de (dan) plattelandswoning een beschermingsregime dat vergelijkbaar is met de (dan voormalige) agrarische bedrijfswoning. Het beschermingsregime van een agrarische bedrijfswoning is lager dan dat van een reguliere burgerwoning.

Juridisch blijft de plattelandswoning een onderdeel van de inrichting (lees: het dan voormalige agrarische bedrijf). De plattelandswoning wordt in het milieuspoor dan ook niet beschermd tegen de geluidsuitstraling van het voormalige agrarische bedrijf.

Om deze reden kan geen sprake zijn van een overschrijding van de in het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen geluidsnormen. Immers in juridische zin behoort de plattelandswoning aan de Paalseweg 9 nog steeds tot dezelfde inrichting, te weten het voormalige agrarische bedrijf, tevens gelegen aan de Paalseweg 9.

Overweging 5.7 van de uitspraak 201503114/1/R3 van 27 januari 2016 van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:156) bevestigt dit.

Daarnaast wordt gesteld dat er een akoestisch onderzoek verricht had moeten worden om aan te tonen dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Zoals hierboven is aangegeven is het beschermingsregime van een plattelandswoning gelijk aan dat van een agrarische bedrijfswoning. Daar het beschermingsregime van een agrarische bedrijfswoning lager is dan dat van een reguliere burgerwoning, zal het woon- en leefklimaat van een agrarische bedrijfswoning minder zijn dan bij een reguliere burgerwoning. Het woon- en leefklimaat van de toen agrarische bedrijfswoning is in het moederplan beoordeeld als aanvaardbaar. Daar de planologische mogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte niet wijzigen, zal het woon- en leefklimaat van de plattelandswoning derhalve ook aanvaardbaar zijn. Een akoestisch onderzoek is dan ook niet nodig, daar er feitelijk sprake is van een bestendige situatie, (voor het aspect geluid). Op het aspect 'stof' wordt hierna ingegaan, ook met betrekking tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Tweede deel van de zienswijze

Zoals blijkt uit de toelichting, waarbij ik u verwijst naar artikel 4.1.1 inzake luchtkwaliteit evenals de toets op basis van het gebruik, wordt gesteld dat omdat het voorgaand gebruik ongewijzigd blijft, het project geen extra verkeersaantrekkende werking heeft (zie bijlage). Dit is niet direct relevant of het project aanvullende verkeersaantrekkende werking heeft. Het gaat erom of in de bestaande situatie sprake is van een geluidsbelasting die aanvaardbaar is

binnen de gestelde normering inzake het Activiteitenbesluit en of in de bestaande situatie daaraan wordt voldaan. Er had op zijn minst een dergelijk onderzoek moeten worden uitgevoerd om dit te kunnen beoordelen. En zoals blijkt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling, gaat de Wet op plattelandswoningen in eerste aanleg vooral om het aspect geurhinder, maar ziet de Wet plattelandswoningen niet, dan wel onvoldoende op het element geluidsbelasting. Dit of er sprake is van een aanvaardbare overschrijding van de geluidsnormering naar een geluidsgevoelig object, waarvan de plattelandswoning niet uitgezonderd is op grond van de Wet geluidshinder.

Met andere woorden, de beoordeling door de gemeente schiet tekort, nu het aspect geluidhinder en/of stofoverlast niet nader is onderzocht door initiatiefnemer en daar geen onderzoek aan ten grondslag is gelegd.

Om die reden kunnen cliënten zich niet verenigen met het ontwerpbesluit.

Ik verzoek u namens cliënten om het bestemmingsplan niet ongewijzigd vast te stellen, niet voordat uitgewezen is dat op grond van akoestisch onderzoek en een stofonderzoek blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat de geluidsnormen toelaatbaar zijn voor de exploitatie van de bestaande bedrijfsvoering. En voor zover dit laatste niet het geval zou zijn, als dit blijkt uit het akoestisch onderzoek, dat een ontheffing wordt verleend voor een hogere geluidsnormering als belasting op de gevel van de betreffende bedrijfswoning evenals een ontheffing voor een geluidsnorm in de woning.

Reactie op tweede deel van de zienswijze

Kort samengevat wordt gesteld dat middels een onderzoek aangetoond had moeten worden dat in de bestaande situatie wordt voldaan aan de normering inzake geluidsbelasting, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Bij de reactie op het eerste deel van de zienswijze is hierop reeds afdoende ingegaan.

Op het aspect stof wordt hierna ingegaan.

In de uitspraak 201503114/1/R3 van 27 januari 2016 van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:156) wordt onder andere ingegaan op het aspect stof. De dienaangaande meest relevante overweging (5.6) is onderstaand integraal weergegeven.

“5.6. De Afdeling overweegt voorts onder verwijzing naar haar uitspraak van 4 februari 2015 in zaak nr. [201306630/5/R3](#) dat bij vergunningverlening voor bedrijven als de pluimveebedrijven van [appellant], bijvoorbeeld bij een wijziging of uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten, ingevolge artikel 5.16 van de Wet milieubeheer, gelezen in samenhang met artikel 5.19 van die wet, ook ter plaatse van een plattelandswoning de luchtkwaliteit zal moeten worden beoordeeld. De aanwezigheid van de plattelandswoning zou de bedrijfsactiviteiten van de pluimveebedrijven van [appellant] dus kunnen beperken in het geval waarin die activiteiten worden gewijzigd of uitgebreid. Gebleken is dat dit niet afdoende is onderzocht bij de voorbereiding van het plan. De Afdeling ziet evenwel aanleiding om dit gebrek te passeren met toepassing van artikel 6:22 van de Awb. Hierbij is van belang dat bij de vaststelling van het plan reeds was aangekondigd dat de luchtkwaliteit nader zou worden onderzocht en dat de resultaten van dat onderzoek ter motivering van het standpunt dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering oplevert voor het toekennen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning", aan het plan zouden worden toegevoegd.

Naar aanleiding van voornoemde uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2015 is bij het besluit van 5 februari 2015 tot vaststelling van het voorliggende plan een ambtshalve aanpassing opgenomen. Omdat in de plantoelichting een summier onderzoek is gegeven voor het oordeel over de luchtkwaliteit ter plaatse van de plattelandswoning vanwege het pluimveebedrijf op het perceel [locatie 1], is naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2015 besloten nader onderzoek uit te voeren en de resultaten hiervan ter motivering aan het plan toe te voegen. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de door Van Dun Advies B.V. opgestelde rapporten van 25 februari 2015 en 7 juli 2015.

Het door de raad ingenomen standpunt over de luchtkwaliteit is derhalve na het besluit tot vaststelling aan het plan nader onderbouwd. Voorts is van belang dat [appellant] in de gelegenheid is geweest om op de rapporten te reageren en daarvan ook gebruik heeft gemaakt. Ter zitting heeft [appellant] zijn standpunt over het nader onderzoek inzake de luchtkwaliteit kenbaar gemaakt. Niet is gebleken dat [appellant] of eventuele onbekende belanghebbenden bij het bestreden besluit door dit gebrek zijn benadeeld.

In de plantoelichting en in de rapporten is ingegaan op het aspect luchtkwaliteit ter plaatse van de plattelandswoning. De conclusie luidt dat de fijnstofconcentratie ter plaatse van de woning lager is dan de geldende grenswaarde van 40 µg/m³, zodat wordt voldaan aan de luchtkwaliteitsnormen, die zijn neergelegd in de Wet milieubeheer. [appellant] heeft niet, met bijvoorbeeld een tegenonderzoek, aannemelijk gemaakt dat deze rapporten, naar hij stelt, ontoereikend zijn en dat deze rapporten niet aan het plan ten grondslag mochten worden gelegd. Uit de rapporten volgt dat de luchtkwaliteit ter plaatse van de woning op het perceel [locatie 1] als gevolg van het plan niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet leidt tot beperkingen in de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van de pluimveebedrijven van [appellant]. Voorts overweegt de Afdeling dat in het rapport van 7 juli 2015 is ingegaan op de op 16 juni 2015 verleende omgevingsvergunning. Vermeld wordt dat bij deze vergunning de toegestane fijnstofemissies gelijk zijn gebleven ten opzichte van de toegestane fijnstofemissie bij de vorige vergunning. Het rapport vermeldt dat zelfs in geval van een verdubbeling van de bronbijdrage nog steeds wordt voldaan aan de geldende grenswaarde voor fijnstofconcentratie, zodat voor de toekomst nog voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor de pluimveebedrijven van [appellant] bestaan. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het standpunt van de raad terzake van de luchtkwaliteit ter plaatse van de plattelandswoning onvoldoende is gemotiveerd.”

In de plantoelichting is, zoals in de zienswijze wordt aangegeven, onder 4.1.1 Luchtkwaliteit, ingegaan op het aspect luchtkwaliteit/fijn stof, als gevolg van de verkeersaantrekkende werking. De daar gegeven conclusie dat onderhavig initiatief in niet betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit is correct, daar waar het de verkeersaantrekkende werking van onderhavig initiatief betreft.

Uit de plantoelichting blijkt niet of beoordeeld is of het aspect fijn stof eventueel een beperking kan vormen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9. Om te beoordelen of als gevolg daarvan het uitvoeren van een stofonderzoek noodzakelijk is, wordt hierna ingegaan.

In de ‘Regels van het bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied (Plattelandswoning Paalseweg 9, Graauw)’ worden de bestemmingsregels van herziening en het moederplan van toepassing verklaard. Dit houdt feitelijk in dat Artikel 3 uit het moederplan van toepassing is. Voor zover voor dit geval relevant is dit onderstaand weergegeven:

“3.1 Bestemmingsomschrijving

De op de verbeelding voor ‘Agrarisch’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. een duurzame agrarische bedrijfsuitoefening;
- b. agrarisch grondgebruik;
- c. de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding:
 1. ‘intensieve veehouderij’, tevens een volwaardige intensieve veehouderij is toegestaan;
 2. ‘specifieke vorm van agrarisch – kwekerij’, tevens een kwekerij is toegestaan;

- d. ondergeschikt aan een grondgebonden agrarisch bedrijf is ter plaatse van de aanduiding:
‘specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij’, intensieve veehouderij als neventak toegestaan;”

De onder c. en d. genoemde aanduidingen zijn hier niet relevant. Planologisch is er derhalve geen mogelijkheid om een intensieve veehouderij op te starten. Dit wordt bevestigd in de in het moederplan onder 1.8 agrarisch bedrijf gegeven omschrijving van een grondgebonden bedrijf. Feitelijk betekent dit dat alleen relatief kleine aantallen stuks vee gehouden kunnen (gaan) worden.

Om na te gaan of het aspect fijn stof eventueel een beperking kan vormen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9, is vlak naast de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen (fictief) een stal gesitueerd, waarin 500 koeien gehouden worden. (zie figuur 1)

Figuur 1



Omdat ter plaatse sprake is van een grondgebonden bedrijf, representeert dit de ‘worst case’ situatie voor het houden van dieren ter plaatse. De vraag of het reëel is om zo veel dieren te houden, zonder dat er sprake is van een bedrijfswoning, wordt daarbij buiten beschouwing gelaten.

Met behulp van het programma ISL3a (versie 2016-1) is vervolgens berekend wat in de ‘worst case’ situatie de fijn stof belasting op de dan plattelandswoning Paalseweg 9 is. Uit deze berekening blijkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de wettelijke normen voor fijn stof. De uitbreidingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9 worden derhalve niet beperkt door de dan Plattelandswoning 9. Dit impliceert meteen ook dat, ook

daar waar het het aspect fijn stof betreft, zelfs in de 'worst case' situatie sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. De resultaten van deze berekening zijn als bijlage bij deze brief gevoegd.

Conclusie fijn stof

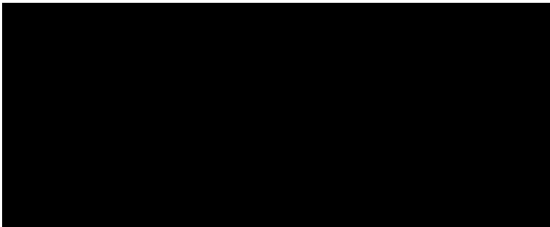
Voor het aspect fijn stof is aangetoond dat zowel de verkeers-aantrekkende werking van onderhavig plan, alsook de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9, niet kunnen leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat op de plattelandswoning Paalseweg 9. Het aspect stofoverlast is voldoende onderzocht en daarom is nader stofonderzoek niet nodig.

Nadere informatie

Voor vragen naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde contactpersoon.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van de RUD Zeeland
namens dezen,



Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: Fijnstofberekening Paalseweg 9 t

Berekend op: 2022/01/03 10:31:28

Project: Paalseweg 9 te Grauw

RD X coördinaat: 65 201

Lengte X: 1000

Aantal Gridpunten X: 10

RD Y coördinaat: 372 794

Breedte Y: 1000

Aantal Gridpunten Y: 10

Berekende ruwheid: 0.10

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0.00

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2021

Soort Berekening: Contour

Toets afstand: n.v.t.

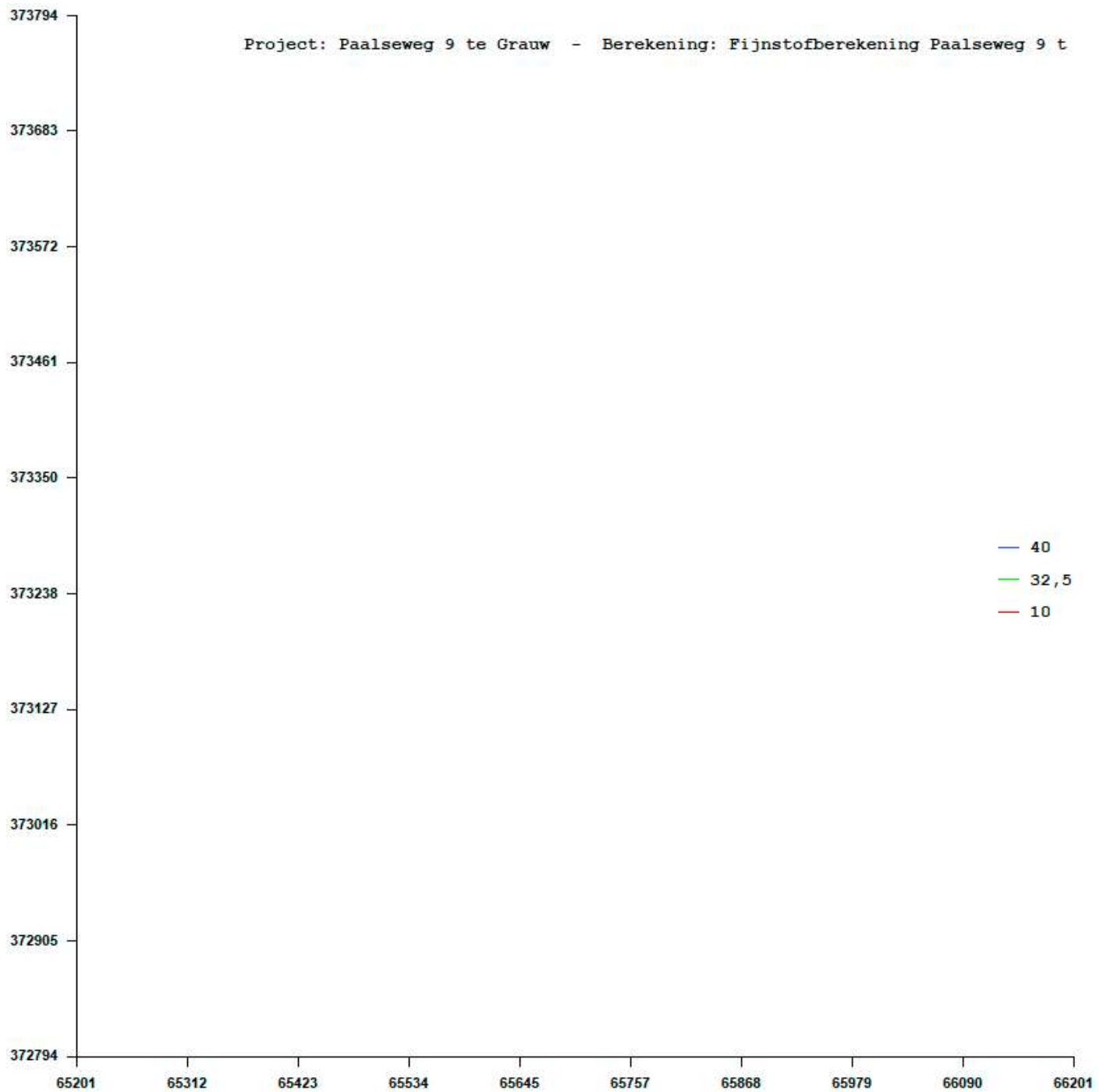
Onderlinge afstand: n.v.t.

Uitvoer directory: \\intranet.rud-zeeland.nl\\DavWWWRoot\\Persoonlijke mappen\\Loos, Rob\\Gemeente Hulst

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m3]	[dagen]
Paalseweg 9 Grauw	65 695	373 234	18.68	6.5

Brongegevens

Naam : Stal 1		Type: AB	
RD X Coord.: 65 701	RD Y Coord.: 373 294	Emissie:	0.00235
hoogte van emissiepunt:	7.00		
verticale uitreesnelheid:	0.40	hoogte van gebouw:	7.0
diameter van emissiepunt:	0.50	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	65 701
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	373 294
		lengte van gebouw:	60.00
		breedte van gebouw:	30.00
		orientatie van gebouw:	175.00



Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

Tom de Koster

Paalseweg 9, 4569 PE Graauw

Activiteit

Omschrijving

AERIUS kenmerk

Plattelandswoning Paalseweg 9

RwcVsgCReY5Z

Datum berekening

Rekenjaar

Rekenconfiguratie

13 januari 2022, 10:22

2022

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1

NO_x 5,90 kg/jNH₃ < 1 kg/j

Resultaten

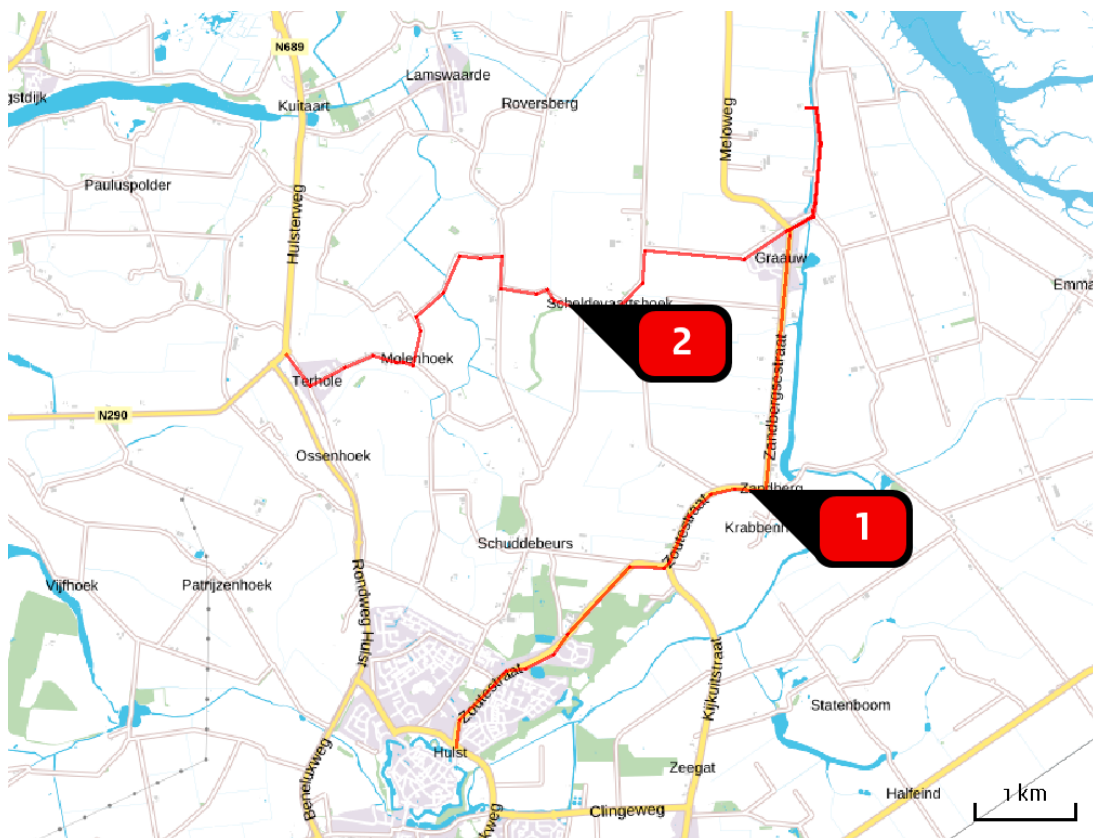
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied

Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

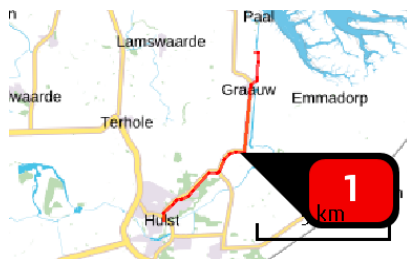
Toelichting

Gebruik van bestaande woning aan de Paalseweg 9, als bedrijfswoning.

Locatie
Situatie 1Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1		Bron 1 Verkeer bewoners richting Hulst Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j 4,42 kg/j
2		Bron 2 Bewonersverkeer richting Terneuzen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j 1,48 kg/j

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam

Bron 1 Verkeer bewoners
richting Hulst

Locatie (X,Y)

65184, 369462

NOx

4,42 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	6,0 / etmaal	NOx NH ₃	4,42 kg/j < 1 kg/j



Naam

Bron 2 Bewonersverkeer
richting Terneuzen

Locatie (X,Y)

63378, 371307

NOx

1,48 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	2,0 / etmaal	NOx NH ₃	1,48 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2020_20211215_db8fe47dc6

Database versie 2020_20211215_db8fe47dc6

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>