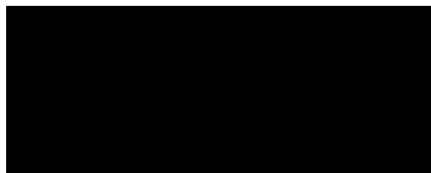


Gemeente Hulst

Postbus 49  
4560 AA HULST



Terneuzen, 11 januari 2022

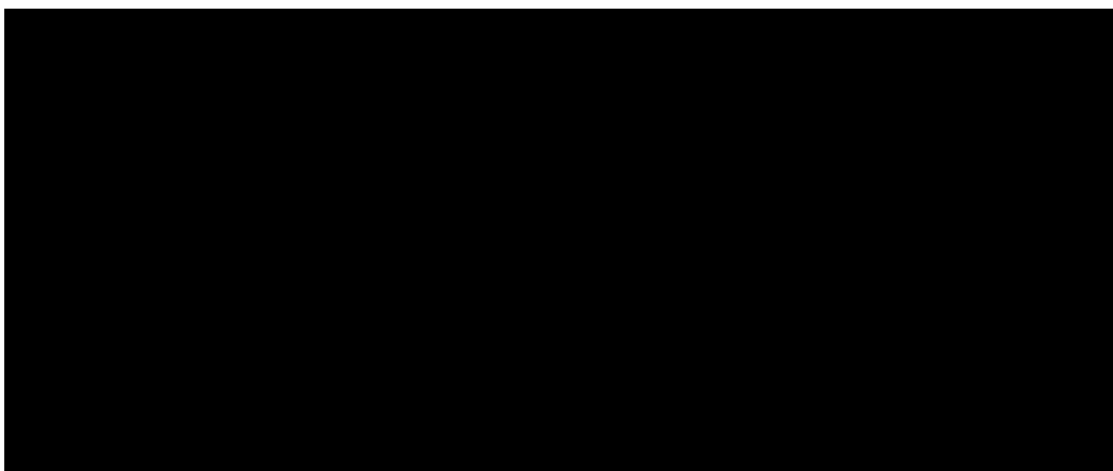
Betreft: Adviesverzoek over zienswijze ontwerp bestemmingsplan Paalseweg 9

Geachte 

Middels uw e-mail van 16 december 2021 geeft u aan een zienswijze te hebben ontvangen op het ontwerp-bestemmingsplan Paalseweg 9. U verzoekt de zienswijze te beantwoorden voor zover deze betrekking heeft op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Onderstaand wordt steeds eerst cursief de tekst van een deel van de zienswijze weergegeven. Daarna volgt de reactie op de zienswijze in niet cursieve tekst.

#### Eerste deel van de zienswijze



*Door initiatiefnemer is geen akoestisch onderzoek verricht om te kunnen beoordelen in hoeverre er sprake is van een overbelasting voor geluidsnormen inzake een goed woon- en leefklimaat. Het transport dat dagelijks van en naar de bedrijfsgebouwen plaatsvindt, kan norm overschrijdend werken. Ook gedurende oogstwerkzaamheden (± 3 maanden) kan dit leiden tot een geluidsbelasting die de geluidsnormering overschrijdt zoals deze in het Activiteitenbesluit is opgenomen. De oogstwerkzaamheden vinden ook veelvuldig naast de dag ook in de avondperiode plaats.*

*Nu van de betreffende voormalige bedrijfswoning wordt beoogd dat deze als plattelandswoning kan gaan fungeren, had initiatiefnemer een onderzoek moeten laten uitvoeren om te kunnen beoordelen of er geen sprake is van onaanvaardbare geluidshinder en onaanvaardbare stofoverlast.*

*Om die reden kunnen cliënten zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan.*

### **Reactie op eerste deel van de zienswijze**

Kort samengevat wordt gesteld dat de geluidsnormering, zoals deze in het Activiteitenbesluit milieubeheer is opgenomen, op de (toekomstige plattelands)woning Paalseweg 9 overschreden kan worden als gevolg van activiteiten die plaatsvinden in het (dan voormalige) agrarische bedrijfsgedeelte van Paalseweg 9. Daarom had een onderzoek uitgevoerd moeten worden om aan te tonen dat er geen sprake is van onaanvaardbare geluidshinder en onaanvaardbare stofoverlast bij (de toekomstige plattelands)woning.

De Wet plattelandswoningen voorziet in de mogelijkheid om voormalige agrarische bedrijfswoningen door derden te laten bewonen, die geen functionele relatie hebben met het agrarisch bedrijf op die locatie. De wet maakt het mogelijk om de voormalige (agrarische) bedrijfswoning specifiek als plattelandswoning te bestemmen. Hierdoor krijgt de (dan) plattelandswoning een beschermingsregime dat vergelijkbaar is met de (dan voormalige) agrarische bedrijfswoning. Het beschermingsregime van een agrarische bedrijfswoning is lager dan dat van een reguliere burgerwoning.

Juridisch blijft de plattelandswoning een onderdeel van de inrichting (lees: het dan voormalige agrarische bedrijf). De plattelandswoning wordt in het milieuspoor dan ook niet beschermd tegen de geluidsuitstraling van het voormalige agrarische bedrijf.

Om deze reden kan geen sprake zijn van een overschrijding van de in het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen geluidsnormen. Immers in juridische zin behoort de plattelandswoning aan de Paalseweg 9 nog steeds tot dezelfde inrichting, te weten het voormalige agrarische bedrijf, tevens gelegen aan de Paalseweg 9.

Overweging 5.7 van de uitspraak 201503114/1/R3 van 27 januari 2016 van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:156) bevestigt dit.

Daarnaast wordt gesteld dat er een akoestisch onderzoek verricht had moeten worden om aan te tonen dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Zoals hierboven is aangegeven is het beschermingsregime van een plattelandswoning gelijk aan dat van een agrarische bedrijfswoning. Daar het beschermingsregime van een agrarische bedrijfswoning lager is dan dat van een reguliere burgerwoning, zal het woon- en leefklimaat van een agrarische bedrijfswoning minder zijn dan bij een reguliere burgerwoning. Het woon- en leefklimaat van de toen agrarische bedrijfswoning is in het moederplan beoordeeld als aanvaardbaar. Daar de planologische mogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte niet wijzigen, zal het woon- en leefklimaat van de plattelandswoning derhalve ook aanvaardbaar zijn. Een akoestisch onderzoek is dan ook niet nodig, daar er feitelijk sprake is van een bestendige situatie, (voor het aspect geluid). Op het aspect 'stof' wordt hierna ingegaan, ook met betrekking tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

### **Tweede deel van de zienswijze**

*Zoals blijkt uit de toelichting, waarbij ik u verwijs naar artikel 4.1.1 inzake luchtkwaliteit evenals de toets op basis van het gebruik, wordt gesteld dat omdat het voorgaand gebruik ongewijzigd blijft, het project geen extra verkeersaantrekkende werking heeft (zie bijlage). Dit is niet direct relevant of het project aanvullende verkeersaantrekkende werking heeft. Het gaat erom of in de bestaande situatie sprake is van een geluidsbelasting die aanvaardbaar is*

*binnen de gestelde normering inzake het Activiteitenbesluit en of in de bestaande situatie daaraan wordt voldaan. Er had op zijn minst een dergelijk onderzoek moeten worden uitgevoerd om dit te kunnen beoordelen. En zoals blijkt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling, gaat de Wet op plattelandswoningen in eerste aanleg vooral om het aspect geurhinder, maar ziet de Wet plattelandswoningen niet, dan wel onvoldoende op het element geluidsbelasting. Dit of er sprake is van een aanvaardbare overschrijding van de geluidsnormering naar een geluidsgevoelig object, waarvan de plattelandswoning niet uitgezonderd is op grond van de Wet geluidshinder.*

*Met andere woorden, de beoordeling door de gemeente schiet tekort, nu het aspect geluidhinder en/of stofoverlast niet nader is onderzocht door initiatiefnemer en daar geen onderzoek aan ten grondslag is gelegd.*

*Om die reden kunnen cliënten zich niet verenigen met het ontwerpbesluit.*

*Ik verzoek u namens cliënten om het bestemmingsplan niet ongewijzigd vast te stellen, niet voordat uitgewezen is dat op grond van akoestisch onderzoek en een stofonderzoek blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat de geluidsnormen toelaatbaar zijn voor de exploitatie van de bestaande bedrijfsvoering. En voor zover dit laatste niet het geval zou zijn, als dit blijkt uit het akoestisch onderzoek, dat een ontheffing wordt verleend voor een hogere geluidsnormering als belasting op de gevel van de betreffende bedrijfswoning evenals een ontheffing voor een geluidsnorm in de woning.*

#### **Reactie op tweede deel van de zienswijze**

Kort samengevat wordt gesteld dat middels een onderzoek aangetoond had moeten worden dat in de bestaande situatie wordt voldaan aan de normering inzake geluidsbelasting, zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. Bij de reactie op het eerste deel van de zienswijze is hierop reeds afdoende ingegaan.

Op het aspect stof wordt hierna ingegaan.

In de uitspraak 201503114/1/R3 van 27 januari 2016 van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2016:156) wordt onder andere ingegaan op het aspect stof. De dienaangaande meest relevante overweging (5.6) is onderstaand integraal weergegeven.

“5.6. De Afdeling overweegt voorts onder verwijzing naar haar uitspraak van 4 februari 2015 in zaak nr. [201306630/5/R3](#) dat bij vergunningverlening voor bedrijven als de pluimveebedrijven van [appellant], bijvoorbeeld bij een wijziging of uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten, ingevolge artikel 5.16 van de Wet milieubeheer, gelezen in samenhang met artikel 5.19 van die wet, ook ter plaatse van een plattelandswoning de luchtkwaliteit zal moeten worden beoordeeld. De aanwezigheid van de plattelandswoning zou de bedrijfsactiviteiten van de pluimveebedrijven van [appellant] dus kunnen beperken in het geval waarin die activiteiten worden gewijzigd of uitgebreid. Gebleken is dat dit niet afdoende is onderzocht bij de voorbereiding van het plan. De Afdeling ziet evenwel aanleiding om dit gebrek te passeren met toepassing van artikel 6:22 van de Awb. Hierbij is van belang dat bij de vaststelling van het plan reeds was aangekondigd dat de luchtkwaliteit nader zou worden onderzocht en dat de resultaten van dat onderzoek ter motivering van het standpunt dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering oplevert voor het toekennen van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning", aan het plan zouden worden toegevoegd.

Naar aanleiding van voornoemde uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2015 is bij het besluit van 5 februari 2015 tot vaststelling van het voorliggende plan een ambtshalve aanpassing opgenomen. Omdat in de plantoelichting een summiere onderbouwing is gegeven voor het oordeel over de luchtkwaliteit ter plaatse van de plattelandswoning vanwege het pluimveebedrijf op het perceel [locatie 1], is naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2015 besloten nader onderzoek uit te voeren en de resultaten hiervan ter motivering aan het plan toe te voegen. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de door Van Dun Advies B.V. opgestelde rapporten van 25 februari 2015 en 7 juli 2015.

Het door de raad ingenomen standpunt over de luchtkwaliteit is derhalve na het besluit tot vaststelling aan het plan nader onderbouwd. Voorts is van belang dat [appellant] in de gelegenheid is geweest om op de rapporten te reageren en daarvan ook gebruik heeft gemaakt. Ter zitting heeft [appellant] zijn standpunt over het nader onderzoek inzake de luchtkwaliteit kenbaar gemaakt. Niet is gebleken dat [appellant] of eventuele onbekende belanghebbenden bij het bestreden besluit door dit gebrek zijn benadeeld.

In de plantoelichting en in de rapporten is ingegaan op het aspect luchtkwaliteit ter plaatse van de plattelandswoning. De conclusie luidt dat de fijnstofconcentratie ter plaatse van de woning lager is dan de geldende grenswaarde van 40 µg/m<sup>3</sup>, zodat wordt voldaan aan de luchtkwaliteitsnormen, die zijn neergelegd in de Wet milieubeheer. [appellant] heeft niet, met bijvoorbeeld een tegenonderzoek, aannemelijk gemaakt dat deze rapporten, naar hij stelt, ontoereikend zijn en dat deze rapporten niet aan het plan ten grondslag mochten worden gelegd. Uit de rapporten volgt dat de luchtkwaliteit ter plaatse van de woning op het perceel [locatie 1] als gevolg van het plan niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet leidt tot beperkingen in de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van de pluimveebedrijven van [appellant]. Voorts overweegt de Afdeling dat in het rapport van 7 juli 2015 is ingegaan op de op 16 juni 2015 verleende omgevingsvergunning. Vermeld wordt dat bij deze vergunning de toegestane fijnstofemissies gelijk zijn gebleven ten opzichte van de toegestane fijnstofemissie bij de vorige vergunning. Het rapport vermeldt dat zelfs in geval van een verdubbeling van de bronbijdrage nog steeds wordt voldaan aan de geldende grenswaarde voor fijnstofconcentratie, zodat voor de toekomst nog voldoende ontwikkelingsmogelijkheden voor de pluimveebedrijven van [appellant] bestaan. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het standpunt van de raad terzake van de luchtkwaliteit ter plaatse van de plattelandswoning onvoldoende is gemotiveerd.”

In de plantoelichting is, zoals in de zienswijze wordt aangegeven, onder 4.1.1 Luchtkwaliteit, ingegaan op het aspect luchtkwaliteit/fijn stof, als gevolg van de verkeersaantrekkende werking. De daar gegeven conclusie dat onderhavig initiatief in niet betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit is correct, daar waar het de verkeersaantrekkende werking van onderhavig initiatief betreft.

Uit de plantoelichting blijkt niet of beoordeeld is of het aspect fijn stof eventueel een beperking kan vormen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9. Om te beoordelen of als gevolg daarvan het uitvoeren van een stofonderzoek noodzakelijk is, wordt hierna ingegaan.

In de ‘Regels van het bestemmingsplan partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied (Plattelandswoning Paalseweg 9, Graauw)’ worden de bestemmingsregels van herziening en het moederplan van toepassing verklaard. Dit houdt feitelijk in dat Artikel 3 uit het moederplan van toepassing is. Voor zover voor dit geval relevant is dit onderstaand weergegeven:

### “3.1 Bestemmingsomschrijving

De op de verbeelding voor ‘Agrarisch’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. een duurzame agrarische bedrijfsuitoefening;
- b. agrarisch grondgebruik;
- c. de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding:
  1. ‘intensieve veehouderij’, tevens een volwaardige intensieve veehouderij is toegestaan;
  2. ‘specifieke vorm van agrarisch – kwekerij’, tevens een kwekerij is toegestaan;

- d. ondergeschikt aan een grondgebonden agrarisch bedrijf is ter plaatse van de aanduiding:  
‘specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij’, intensieve veehouderij als neventak toegestaan;”

De onder c. en d. genoemde aanduidingen zijn hier niet relevant. Planologisch is er derhalve geen mogelijkheid om een intensieve veehouderij op te starten. Dit wordt bevestigd in de in het moederplan onder 1.8 agrarisch bedrijf gegeven omschrijving van een grondgebonden bedrijf. Feitelijk betekent dit dat alleen relatief kleine aantallen stuks vee gehouden kunnen (gaan) worden.

Om na te gaan of het aspect fijn stof eventueel een beperking kan vormen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgebied op Paalseweg 9, is vlak naast de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen (fictief) een stal gesitueerd, waarin 500 koeien gehouden worden. (zie figuur 1)

Figuur 1



Omdat ter plaatse sprake is van een grondgebonden bedrijf, representeert dit de ‘worst case’ situatie voor het houden van dieren ter plaatse. De vraag of het reëel is om zo veel dieren te houden, zonder dat er sprake is van een bedrijfswoning, wordt daarbij buiten beschouwing gelaten.

Met behulp van het programma ISL3a (versie 2016-1) is vervolgens berekend wat in de ‘worst case’ situatie de fijn stof belasting op de dan plattelandswoning Paalseweg 9 is. Uit deze berekening blijkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de wettelijke normen voor fijn stof. De uitbreidingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgebied op Paalseweg 9 worden derhalve niet beperkt door de dan Plattelandswoning 9. Dit impliceert meteen ook dat, ook

daar waar het het aspect fijn stof betreft, zelfs in de 'worst case' situatie sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. De resultaten van deze berekening zijn als bijlage bij deze brief gevoegd.

**Conclusie fijn stof**

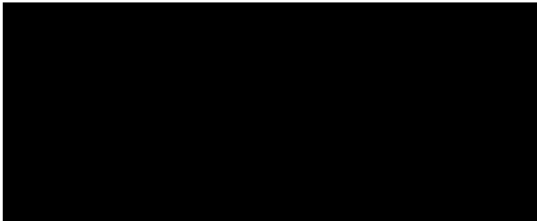
Voor het aspect fijn stof is aangetoond dat zowel de verkeers-aantrekkende werking van onderhavig plan, alsook de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijfsgedeelte op Paalseweg 9, niet kunnen leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat op de plattelandswoning Paalseweg 9. Het aspect stofoverlast is voldoende onderzocht en daarom is nader stofonderzoek niet nodig.

**Nadere informatie**

Voor vragen naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met de in het briefhoofd genoemde contactpersoon.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van de RUD Zeeland  
namens dezen,



## Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: Fijnstofberekening Paalseweg 9 t

Berekend op: 2022/01/03

10:31:28

Project: Paalseweg 9 te Grauw

RD X coördinaat: 65 201

Lengte X: 1000

Aantal Gridpunten X: 10

RD Y coördinaat: 372 794

Breedte Y: 1000

Aantal Gridpunten Y: 10

Berekende ruwheid: 0.10

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0.00

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2021

Soort Berekening: Contour

Toets afstand: n.v.t.

Onderlinge afstand: n.v.t.

Uitvoer directory: \\intranet.rud-zeeland.nl\\DavWWWRoot\\Persoonlijke mappen\\Loos, Rob\\Gemeente Hulst

| Te beschermen object | RD X Coord. | RD Y Coord. | Concentratie   | Overschrijding |
|----------------------|-------------|-------------|----------------|----------------|
| Naam:                | [m]         | [m]         | [microgram/m3] | [dagen]        |
| Paalseweg 9 Grauw    | 65 695      | 373 234     | 18.68          | 6.5            |

## Brongegevens

|                                     |                                          |
|-------------------------------------|------------------------------------------|
| Naam : Stal 1                       | Type: AB                                 |
| RD X Coord.: 65 701                 | RD Y Coord.: 373 294                     |
|                                     | Emissie: 0.00235                         |
| hoogte van emissiepunt: 7.00        |                                          |
| verticale uitreesnelheid: 0.40      | hoogte van gebouw: 7.0                   |
| diameter van emissiepunt: 0.50      | X-coord. zwaartepunt van gebouw: 65 701  |
| temperatuur van emissstroom: 285.00 | Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 373 294 |
|                                     | lengte van gebouw: 60.00                 |
|                                     | breedte van gebouw: 30.00                |
|                                     | orientatie van gebouw: 175.00            |

