



Gemeente
West
Maas en
Waal

Behoort bij raadsbesluit d.d. 30 april 2015 nr.

Nota beantwoording zienswijzen Structuurvisie dorpen 2025

Schriftelijke zienswijzen

Inleiding

De ontwerp-Structuurvisie Dorpen 2013-2023 en de Uitvoeringsagenda hebben met ingang van 19 augustus 2013 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Van deze ter inzage legging is mededeling gedaan in de Waalkanter en de Staatscourant. In september 2013 zijn ook informatieavonden gehouden. Binnen de termijn van ter inzage legging heeft eenieder zijn/haar zienswijze kenbaar kunnen maken. Tijdens deze ter inzage legging van 2013 zijn vijf zienswijzen binnengekomen.

Vervolgens heeft de aangepaste versie, ontwerp Structuurvisie Dorpen 2025, voor twee weken ter inzage gelegen. Hiervan is mededeling gedaan in de Waalkanter. Daarnaast zijn de indieners van een zienswijze in 2013 persoonlijk in kennis gesteld van de ter inzage legging van de aangepaste Structuurvisie Dorpen. Tijdens deze ter inzage legging zijn geen reacties binnengekomen.

De zienswijzen

Naam	Betreft adres/omgeving	Correspondentieadres	Gedateerd	Ingekomen d.d.
Indiener 1	Berghuizen 3 Maasbommel	Schendelerstraat 13 5464 RO Veghel	23-9-2013	25-9-2013
Indiener 2	Appeltern	Kerkstraat 4 6629 AS Appeltern	11-9-2013	17-9-2013
Indiener 3	Altforst	Middenheuvelstraat 1 6628 AN Altforst	26-9-2013	27-9-2013
Indiener 4	Beneden-Leeuwen	Van Heemstraweg 88a 6658 KK Beneden-Leeuwen	24-9-2013	2-10-2013
Indiener 5	Wamel	Geen correspondentieadres bekend	29-9-2013	1-10-2013

Samenvatting en beantwoording zienswijzen:

Indiener 1:

Inhoud zienswijze

Graag zien wij ook langs de dijken, binnen- en buitendijks, mogelijkheden opgenomen voor kleinschalige recreatiemogelijkheden. De dijk is een aantrekkelijk gegeven voor de toerist. Verder zijn wij van mening dat op dit moment nog geen rekening gehouden moet/kan worden met toekomstige ontwikkelingen rondom ophoging van de dijken. Hiermee wordt alle ontwikkelingen geblokkeerd. Het advies is dan ook om ontwikkelingen aan de dijk toe te staan waarbij de initiatiefnemer rekening dient te houden met mogelijke extra kosten door een opvijzelbaarheid van de bebouwing.

Beantwoording zienswijze

Het stuk dijk waarop in deze zienswijze wordt gedoeld ligt buiten de dorpscontour en is niet meegenomen in het dorpsontwikkelingsplan. De herontwikkeling van het boerderijencluster aan deze dijk kan zeker een meerwaarde opleveren voor de kwaliteit en identiteit van het dorp. Met nieuwe ontwikkeling in bestaande bebouwing kan hier zeker een winst worden behaald. Voorwaarde is dat zoveel mogelijk de bestaande bebouwing de basis is van de herontwikkeling en dat er buitendijks instemming is van het Rijk.

Indiener 2:

Inhoud zienswijze

1. Waarom eindigt project 3.1 Landschappelijke inpassing dorp noordwestzijde bij de Van Rechterenstraat en heeft dit geen verbinding met de Heerlijkheid Appeltern en de Gouden Ham?
2. Het huidige dorpshuis is niet op de kaart van het dorpsontwikkelingsplan opgenomen.
3. Waarom is het huidige steunpunt aan de Kerkstraat niet benoemd in relatie tot een nieuw maatschappelijk knooppunt?
4. Hoe wordt het proces van nieuwbouwwoningen zoals opgenomen in het dorpsontwikkelingsplan aantrekkelijk en laagdrempelig voor burgers?
5. Is er geen mogelijkheid voor verplichte erfbeplanting via de huidige subsidieregeling voor de punten genoemd onder 1 en 2?

Beantwoording zienswijze

Ad 1. Eén van de zwakke punten zoals die voor Appeltern naar voren zijn gekomen is de dorpsrand aan de noordwestzijde. Deze dorpsrand wordt bepaald door een afwisseling van achterkanten en voorzijden. Hierdoor is een harde en opvallende dorpsrand ontstaan die het landschappelijk beeld verzwakt. Een sterk punt in Appeltern bevindt zich aan de Kerkstraat. Hier is sprake van een bijzondere landschappelijke typologie; het rabattenbos. Door deze bijzondere landschappelijke invulling door te zetten langs de dorpsrand aan de noordwestzijde wordt deze dorpsrand landschappelijk ingepast.

Het is niet logisch om deze verbinding door te trekken richting de Heerlijkheid Appeltern en de Gouden Ham, omdat deze gebieden functioneel gezien geen deel uitmaken van de gewenste groenstructuur.

Ad 2. Het dorpshuis is niet op het dorpsontwikkelingsplan opgenomen omdat de herontwikkeling van het sportcomplex (inclusief het dorpshuis) en de puinbreker als ontwikkelingsmogelijkheid (project) is opgenomen. Door deze ontwikkeling wordt in ieder geval de Kerkstraat als ruimtelijke drager versterkt. Tevens is in het dorpsontwikkelingsplan de ontwikkeling van een maatschappelijk knooppunt opgenomen. In dit maatschappelijk knooppunt zou het dorpshuis kunnen worden opgenomen. Duidelijk moet zijn dat de opgenomen kaarten dorpsontwikkelingsplannen zijn en geen weergave van de feitelijke situatie.

Ad 3. Door mogelijke vormen van samenwerking tussen de verschillende basisscholen binnen de gemeente kan één of kunnen beide locaties van de basisscholen leeg komen en in aanmerking komen voor herontwikkeling. Deze herontwikkeling zou een maatschappelijk knooppunt kunnen zijn omdat deze locaties daarvoor potentie hebben. De locatie van het steunpunt aan de Kerkstraat is voor de ontwikkeling van een maatschappelijk knooppunt minder geschikt.

Ad 4. In deze structuurvisie worden, naast de bestaande en vastgelegde programmatische woningbouw mogelijkheden, alternatieve locaties aangewezen waar ontwikkelingen mogelijk zijn en waar zij de ruimtelijke structuur en leefbaarheid van de kernen versterken. Deze locaties komen pas aan bod wanneer bestaande locaties vervallen of er extra programmatische ruimte ontstaat. Mocht een particulier initiatief zich aandienen dan zal eerst duidelijkheid moeten zijn of die programmatische ruimte er is. Het uitsluitsel geven over deze programmatische ruimte is aan de gemeente.

Ad 5. Het realiseren van erfbeplanting kan niet worden verplicht. Hiervoor is het particulier initiatief bepalend.

Indiener 3:

Inhoud zienswijze

Zijn aangenaam verrast door de in de structuurvisie vermelde ambitieuze en coherente plannen. Deze visie is een goede basis om de sterke punten van Altforst uit te bouwen. In zijn algemeenheid kunnen we ons vinden in het geformuleerde ontwikkelingsplan en de genoemde onderdelen. Per onderdeel worden enkele opmerkingen/suggesties geplaatst.

1.1 In de structuurvisie is opgenomen dat de sexbestemming van De Kikvorsch blijft bestaan, maar daarnaast is er een aantrekkelijk herontwikkelingsidee opgenomen. Dit laatste spreekt ons zeer aan en graag zien wij dat aan de uitwerking hiervan hoge prioriteit wordt gegeven. Hoger dan aangegeven in de uitvoeringsagenda.

2.1 Voorgesteld wordt om op korte termijn de mogelijkheid van landschappelijke inpassing van de loodsen aan de westzijde van Altforst te verkennen. Graag willen wij met de gemeente de opties bekijken en de realisatie mee ter hand nemen.

3.1 Behoud van de school stellen wij op prijs. Maar we zijn ons bewust van de realiteit. Wel willen we pleiten voor het in stand houden van een onderbouw voor de kleinste kinderen. Nadat duidelijkheid hierover is, willen we met de gemeente kijken naar een herontwikkeling die past bij de entree van de Kerkstraat.

3.2 Wij zijn blij met de conclusie in deze structuurvisie over de woningbouwlocatie aan de Kerkstraat. Graag willen we met de gemeente het huidige plan herijken. In de tussentijd wordt het terrein door omwonenden onder verantwoordelijkheid van het Dorpscomité benut en beheerd als dorpstuin met speelveld.

3.3 Ons is niet duidelijk wat bedoeld wordt met een 'lijnopgave'.

4.1 We kunnen ons vinden in de geformuleerde plannen als gezorgd wordt voor een landschappelijke inpassing.

4.2 Herontwikkeling van de locatie van het grondverzetbedrijf kan de structuur aanmerkelijk versterken. Nu ook nog in samenhang met het nieuwe Groenpark.

4.3 Ontwikkeling nieuwe wandelpaden en ontsluiting oude kerkpaden juichen wij toe. De aansluiting op de kaart is echter niet goed aangegeven.

5.1 Voorgesteld wordt om de Heppertsestraat af te sluiten voor het vrachtverkeer. Hiertoe zal binnenkort een door het VVN opgesteld veiligheidsadvies worden aangereikt.

5.2 Vooralsnog wordt uitgegaan van het behoud van de sportvelden.

5.3 De uitbreiding van bestaande kerkpaden willen we graag ter hand nemen.

Algemeen:

1. De verkeerssituatie aan de Heppertsestraat. Deze wordt als zeer onveilig ervaren. Binnenkort wordt een verkeersplan voorgelegd. We rekenen er op dat dit plan inpassing gaat vinden in de Structuurvisie of respectievelijk bestemmingsplan of verkeersplan.

2. Woonbehoefte. Onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheden om vrijkomende (vaak agrarische) woningen in te zetten voor de woonbehoefte van Altforst. Speciaal gericht op ouderen, bijv. zorgboerderijen.

Graag willen wij betrokken blijven bij verdere ontwikkelingen.

Beantwoording zienswijze

Het is goed te lezen dat de structuurvisie wordt gezien als een goede basis om de sterke punten van Altforst uit te bouwen. Ten aanzien van de opmerkingen het volgende:

Ad 1.1. In het kader van de leefbaarheid en de identiteit van Altforst zijn er projecten opgenomen in het dorpsontwikkelingsplan en derhalve in de uitvoeringsagenda die een hogere prioriteit scoren. Het effect van deze projecten is juist voor de leefbaarheid en identiteit erg groot. Groter dan de herontwikkeling van de Kikvorsch. Deze herontwikkeling is daarnaast afhankelijk van het particulier initiatief. De gemeente heeft daarin enkel een faciliterende en stimulerende rol.

Ad 2.1. Voor de landschappelijke inpassing van de loodsen aan de westzijde van Altforst geldt hetzelfde als gesteld onder ad 1.1. De gemeente vervult hierin een faciliterende en stimulerende rol. Ook voor dit project zijn wij afhankelijk van het particulier initiatief.

Ad 3.1. Op dit moment is het nog niet duidelijk hoe het onderwijs zich in de komende jaren ontwikkelt en wat de consequenties daarvan zullen zijn voor de bestaande scholen. Ontwikkelingen op dit gebied zullen vervolgens ook ruimtelijke consequenties hebben. De invulling van deze ruimtelijke consequenties kan op dit moment nog niet ter hand worden genomen. Een mogelijke herinrichting zal in goed overleg met het dorpscomité plaatsvinden.

Ad 3.2. Het initiatief van omwonenden om het braakliggende terrein aan de Kerkstraat als dorpstuin met speelveld te onderhouden wordt zeer gewaardeerd. Herijking van het woningbouwplan kan alleen op basis van particulier initiatief ter hand worden genomen. De totale woningbouwlocatie is het resultaat van een al ingezet en lopend traject.

Ad 3.3. Bij de wateropgaven wordt onderscheid gemaakt tussen waterberging en waterafvoer/-aanvoer. Waterberging (in bijvoorbeeld de vorm van een vijver) is een 'gebieds-opgave'. Waterafvoer in de vorm van een watergang/sloot is een 'lijnopgave'.

Ad 4.1. Voor deze landschappelijke inpassing geldt eveneens dat de rol van de gemeente een faciliterende en stimulerende rol is. Particulier initiatief is hierin leidend.

Ad 4.2. Deze opmerking wordt onderschreven.

Ad 4.3. In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat de kaart een globale indicatie weergeeft en geen exacte weergave is van de werkelijkheid. De aansluiting van het wandelpad zal op de kaart worden aangepast.

Ad 5.1. Voor wat betreft de herontwikkeling van erven aan de Heppertsestraat wordt opgemerkt dat de gemeente een faciliterende rol heeft en afhankelijk is van het particulier initiatief. Het opgestelde veiligheidsadvies door VVN en het voorstel om de Heppertsestraat voor vrachtverkeer af te sluiten, zien wij tegemoet.

Ad 5.2. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 5.3. Voor wat betreft de dorpsommetjes geldt dat de gemeente een faciliterende rol heeft. Particuliere initiatieven hiertoe zullen bepalend zijn.

Algemeen:

Ad 1. De feitelijke verkeerssituatie en het onderhoud van de Heppertsestraat zijn voor de structuurvisie niet relevant. Het onderzoek van VVN wordt tegemoet gezien en in overleg met het dorpscomité zal de verkeerssituatie van de Heppertsestraat worden besproken.

Ad 2. De voorstellen en mogelijkheden omtrent zorgboerderijen in vrijkomende (agrarische) woningen worden tegemoet gezien. Het nadenken en meedenken over een zinvolle invulling van vrijkomende (agrarische) woningen/bedrijven wordt toegejuicht.

Indiener 4:

Inhoud zienswijze

Met verbazing heeft de directie kennisgenomen van de inhoud van de Structuurvisie.

1. Gesproken wordt over uitplaatsing van Van Bon Cold Stores. Wij gaan er van uit dat bedoeld wordt H&S Coldstores.

2. Opgenomen is dat voor het creëren van een aantrekkelijke dorpsentree wordt voorgesteld om het grootschalige bedrijf te verplaatsen. Dit verbaast ons omdat:

a. H&S is door de gemeente op geen enkele manier benaderd om dit onderwerp te bespreken.

b. In 2005 is het bedrijf Van Bon Cold Stores failliet gegaan. Dit bedrijf bestaat derhalve niet meer.

c. 50% van onze medewerkers is woonachtig in de gemeente.

3. H&S heeft een aanvraag wijziging van bestemmingsplan in voorbereiding om uitbreiding van de activiteiten te faciliteren. Hierover is ambtelijk overleg geweest en vervolg communicatie is uitgebleven.

4. Graag vernemen wij hoe de gemeente de uitplaatsing denkt aan te pakken. Waarbij nog wordt opgemerkt dat in de laatste 2 jaar ongeveer 6 miljoen euro in het bedrijf is geïnvesteerd en dat er een investeringsagenda ligt voor de komende twee jaar van 8 miljoen euro.

In het kader van de continuïteit van het bedrijf en haar medewerkers is een snelle reactie gewenst.

Beantwoording zienswijze

De gemeente begrijpt de verbazing. Niet alleen wordt een verkeerde bedrijfsbenaming in de structuurvisie opgenomen, er wordt ook gesproken over uitplaatsing van het bedrijf. Beiden berusten op een misverstand. Over het bedrijf en de potentiële uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf heeft onvoldoende interne communicatie plaatsgevonden, wat geleid heeft tot een onwenselijke opname in de Structuurvisie. Het project zal worden geherdefinieerd, waarbij uitplaatsing niet aan de orde is.

Indiener 5:

Inhoud zienswijze

Allereerst wordt de verbazing uitgesproken dat het dorpscomité in tegenstelling tot wat is vermeld in de brief van 23 augustus 2013 niet direct is uitgenodigd om mee te denken over de structuurvisie.

De inhoudelijke reactie luidt kort samengevat als volgt:

1. Reactie op hoofdlijnen.

De opzet van de structuurvisie wordt als erg onduidelijk ervaren. Daarnaast zitten er inhoudelijke onduidelijkheden in.

Wij zijn van mening dat een systematische vertaling van de lange termijn strategische visie naar de structuurvisie nodig is om goed te kunnen reageren.

Uw structuurvisie heeft een tweedeling in een sectoraal hoofdstuk en een gebiedsgericht hoofdstuk.

Deze opzet is in deze visie onvoldoende duidelijk.

2. Inhoudelijke kwaliteit van de structuurvisie.

Getwijfeld wordt aan de technische kwaliteit van de visie. Hiervoor worden 3 voorbeelden genoemd.

De eerste gaat over de bevolkingsprognose, de tweede over de EHS en de derde over de tijdreeks.

3. Reactie op sectorbeleidsvoorstellen.

Alle sectorvoorstellen die gedaan worden lijden onder de kunstmatige splitsing dorpen-buitengebied en het daarbij behorende gebrek aan integraliteit en systematische aanpak. Bijvoorbeeld op het gebied van beeldkwaliteit, cultuurhistorie en onderwijs.

4. De voorstellen voor Wamel.

Gemist wordt een hoofdrichting. Wat gaat Wamel bijdragen aan een sterkere gemeente? Zelf wordt gedacht aan “pleisterplaats” en “onderwijs”.

Beantwoording zienswijze

Op 7 augustus 2013 heeft in de Waalkanter een vooraankondiging plaatsgevonden van de ruimtelijke Structuurvisie dorpen 2013-2023. Vervolgens is op 14 augustus de terinzagelegging gepubliceerd in hetzelfde weekblad. Naast deze twee publicatie zijn er twee informatieavonden georganiseerd.

Er zijn voldoende momenten geweest waarop kennis genomen had kunnen worden van de terinzagelegging, van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen en van de mogelijkheid tot het bijwonen van een informatieavond over de inhoud van de structuurvisie.

We vinden het dan ook jammer dat de in deze zienswijze vermelde discussiepunten niet naar voren zijn gebracht in de daarvoor bedoelde informatieavonden. Een uitwisseling van standpunten had juist op die avonden plaats kunnen vinden. Er had dan uitleg over en begrip voor elkaars standpunten kunnen ontstaan.

Ten aanzien van de inhoudelijke reactie het volgende:

Er worden in de zienswijze een groot aantal persoonlijke opvattingen weergegeven. Deze opvattingen respecteren wij. We nemen ze voor kennisgeving aan, maar we delen de opvattingen niet. De mogelijkheid tot discussie over deze opvattingen had plaats kunnen vinden op de informatieavonden. Daarvan is helaas geen gebruik gemaakt.

Ad 1. Reactie op hoofdlijnen.

De Structuurvisie Dorpen vloeit voort uit de opdracht die er aan ten grondslag ligt en het gekozen proces dat daarvoor is gekozen. De dorpsbranding is terug te vinden in de leefbaarheidsvisie. Deze structuurvisie is een ruimtelijke doorvertaling van de leefbaarheidsvisie.

Ad 2. Inhoudelijke kwaliteit van de structuurvisie.

Wij staan volledig achter de inhoud zoals die in de structuurvisie is opgenomen. Voor de bevolkingsprognose geldt dat gebruik is gemaakt van de gegevens van het CBS, omdat juist dit CBS wordt gevoed door de gemeenten. De gegevens van het CBS weerspiegelen de harde werkelijkheid.

De leefbaarheidsvisie en vervolgens ook deze structuurvisie zijn er op geënt om de gemeente en ieder dorp afzonderlijk kwalitatief te versterken en daarmee de leefbaarheid te vergroten. Deze kwaliteiten moeten er uiteindelijk voor zorgen dat er een aantrekkingskracht is voor mensen, bedrijven en recreanten. Mogelijk gaat dit dan effect hebben op de woningaantallen.

Abusievelijk is niet het meest actuele kaartje van de Ecologische hoofdstructuur opgenomen. Hier zal een aanpassing worden doorgevoerd.

Er is bewust gekozen voor een recente tijdreeks. De vorming van het landschap en de geschiedenis is interessant maar past niet binnen het tijds kader van de structuurvisie. De reeks die gekozen is, is vooral gebaseerd op de ontwikkeling van de bebouwing van de dorpen. Het laat vooral de groei van de dorpen zien in de laatste decennia.

Ad 3. Reactie op sectorbeleidsvoorstellen.

Zoals eerder gesteld vloeit deze structuurvisie voort uit de opdracht die eraan ten grondslag ligt.

Met betrekking tot de genoemde voorbeelden het volgende:

Een structuurvisie gaat over stedenbouwkundige ingrepen en niet over architectuur.

De opmerking over cultuurhistorie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Niet duidelijk is waarop de opvatting is gebaseerd dat in de structuurvisie een onderwijsachterstand wordt geconstateerd. Hierop wordt inhoudelijk niet gereageerd.

Ad 4. De voorstellen voor Wamel.

Opgemerkt wordt dat het dorpsontwikkelingsplan voor Wamel een stedenbouwkundige richting geeft. De dorpsbranding is terug te vinden in de leefbaarheidsvisie. Het lijkt er op dat de kaart behorende bij dit dorpsontwikkelingsplan te letterlijk wordt geïnterpreteerd. Als een bepaalde lijn/pijl ergens stopt wil dat niet zeggen dat de gewenste ruimtelijke ontwikkeling precies op die plek stopt. Het is een globale weergave.

In de kaart van de ruimtelijke structuur zal de oude verbinding met de dijk worden opgenomen.

De reacties op het uitvoeringsprogramma worden voor kennisgeving aangenomen omdat het in hoofdzaak persoonlijke opvattingen betreft die niet worden gedeeld.

Beneden-Leeuwen, 30 april 2015

DE RAAD VAN DE GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL,

De griffier,

De voorzitter,

Mr. G.E.M. Gieling

Th.A.M. Steenkamp