



Gemeente
West
Maas en
Waal

Behoort bij raadsbesluit d.d. 26 april 2018 nr. 14.....

*Nota beantwoording zienswijzen ambtshalve aanpassingen
bestemmingsplan 150kV hoogspanningsverbinding Zaltbommel-
opstijgpunt Wamel*

Schriftelijk zienswijzen

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 27 oktober 2017 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Daarvan is mededeling gedaan in de Maas en Waler en de Staatscourant van woensdag 26 oktober 2017. Binnen deze termijn heeft eenieder zijn/haar zienswijze daarover kenbaar kunnen maken. Tijdens de ter inzage termijn zijn er twee zienswijzen binnengekomen.

De zienswijzen

Naam	Betreft adres	Correspondentieadres	Gedateerd	Ingekomen d.d.
Indiener 1	-	Jansbuitensingel 14 6811 AB Arnhem	26-10-2017	27-10-2017
Indiener 2	Lageweg 4 6621 BS Dreumel en Lageweg 11b 6621BS Dreumel	Lageweg 4 6621BS Dreumel	19-11-2017	21-11-2017

Samenvatting en beoordeling zienswijzen:

Indiener 1:

Inhoud zienswijze

1. De locaties in het GNN worden ontzien door te werken met een boring, hierdoor vindt geen ruimtebeslag plaats. In het plan wordt echter niet onderbouwd dat hiermee de bescherming van het GNN voldoende geborgd is. Ons inziens is niet voldoende duidelijk dat er geen sprake zal zijn van een effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN, of strijdigheden met de kernkwaliteiten en ontwikkelingsdoelen voor het gebied.
2. Op de Groene Ontwikkelzone vindt wel ruimtebeslag plaats. Artikel 2.7.2 van de omgevingsverordening Gelderland voorziet in regels t.b.v. de bescherming van de GO. Artikel 2.7.2.1, lid 2 beschrijft dat nieuwe kleinschalige ontwikkelingen mogelijk zijn, 'mits in de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangetoond dat de kernkwaliteiten van het betreffende gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, substantieel worden versterkt en deze versterking planologisch is verankerd in hetzelfde dan wel een ander, gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan.' Wij constateren dat versterking van de kernkwaliteiten niet zijn benoemd in de toelichting van het bestemmingsplan en dat dus niet is voldaan aan de voorwaarden uit de omgevingsverordening Gelderland.

Advies hoorcommissie

Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid de zienswijze mondeling toe te lichten bij de hoorcommissie.

Beoordeling zienswijze

1. In de provincie Gelderland hoeft voor NNN-gebieden niet gekeken te worden naar zogenaamde externe werking als een project geen ruimtebeslag heeft in NNN-gebieden. In dit geval wordt er onder NNN-gebieden door geboord. Er is geen direct ruimtebeslag (er hoeven bijvoorbeeld geen bomen gekapt te worden) zoals indiener zelf al aangeeft. Om deze reden is niet specifiek ingegaan op effecten op NNN-gebieden door boringen. De mogelijke effecten zoals deze genoemd zijn door indiener treden niet of nauwelijks op. Aantasting van wezenlijke waarden en kenmerken is naar verwachting niet aan de orde. De werkzaamheden in de buurt van NNN-gebieden gaan mogelijk gepaard met tijdelijke grootschalige wateronttrekkingen direct rond de in- en uittredepunten van de boringen. Deze kunnen tijdelijk voor verdroging in de directe omgeving van de in- en uittredepunten zorgen. Na de werkzaamheden is er geen sprake meer van wateronttrekking, en dus kans op verdroging. Na aanleg hebben de kabels ook geen invloed op de hydrologie. Effecten zijn naar verwachting nagenoeg uit te sluiten. De boorwerkzaamheden leiden verder niet tot een wezenlijke aantasting van wortelstelsel. De omvang van de kabels is beperkt, zeker in relatie tot bomen, die doorgaans grote wortelstelsels hebben. Daarbij wordt in veel gevallen de aanwezigheid van bomen gemeden, omdat diepwortelende vegetatie boven kabels niet gewenst is. Ook varieert de aanlegdiepte tussen de 1,80 m en de 21 m onder maaiveld, waardoor boomwortels niet worden geraakt (boomwortels reiken vaak niet dieper dan 2 m onder maaiveld). Maar zelfs in het hypothetische geval dat enkele bomen afsterven dan leidt dit naar verwachting niet tot effecten op de wezenlijke waarden en kenmerken van de kernkwaliteiten. Effecten op andere vegetatie dan bomen is uitgesloten, omdat deze niet diep genoeg wortelen om geraakt te worden door de boringen.
2. Hoewel er wel sprake is van ruimtebeslag op de Groene Ontwikkelzone, is er geen sprake van een aantasting van de kernkwaliteiten. Dit is beschreven in paragraaf 5.2 van de quickscan ecologie (Bijlage 3 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Aangezien de effecten van aanleg van het kabeltracé tijdelijk zijn, de kernkwaliteiten niet worden aangetast, en de onderliggende vigerende enkelbestemming (bijv. natuur) blijft gelden is naar mening van de gemeente artikel 2.7.2.1, lid 2 van de omgevingsverordening Gelderland niet van toepassing. Dit lid gaat over permanente kleinschalige ontwikkelingen binnen de Groene Ontwikkelzone.

Conclusie

De zienswijzen ongegrond verklaren en het bestemmingsplan behoeft naar aanleiding van bovenstaande niet te worden aangepast.

Indiener 2:

Inhoud zienswijze

1. Indiener vindt dat artikel 2.4 "Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden" moet worden geschrapt.
2. De werkzaamheden die zijn genoemd in artikel 2.4a1, a2 en a4 zijn normale alledaagse werkzaamheden op agrarische (fruitteelt) gronden. Hoe wordt het beoogde doel in art. 2.4b bereikt met de beperkingen in bovengenoemde artikelen?
3. Indiener wil dat de zinsnede uit artikel 2.4a3 "het uitvoeren van heiwerken of het anderszins indringen van voorwerpen" verduidelijkt wordt.
4. Indiener wil dat de zinsnede uit artikel 2.4a4 "diepgewortelde beplanting" verduidelijkt wordt. Welke planten en bomen vallen in deze categorie? Indiener ziet graag een lijst met rassen waarvoor een omgevingsvergunning benodigd is.
5. Indiener vindt dat artikel 2.4 het doel "veiligheid en doelmatig functioneren van de leiding bevorderen" schaadt. Indiener vindt artikel 2.4 uit het bestemmingsplan dubbelop met de overeenkomst tot recht van opstal die met eigenaren wordt afgesloten. Dit vergroot de kans op onveilige situaties.
6. Indiener vindt de regels uit het bestemmingsplan dubbelop met al geldende veiligheidsmaatregelen voor een dergelijke leiding, bijvoorbeeld KLIC-meldingen en de zakelijk recht overeenkomst met TenneT.
7. Indiener geeft aan dat TenneT en gemeente afspraken hebben gemaakt over het verrekenen van planschade. Deze schadevergoeding op basis van de WRO zal volgens indiener lager zijn dan schadevergoeding op basis van de Belemmeringenwet Privaatrecht (BP) en bij uitzondering het Onteigeningsrecht (OW). Indiener hoort graag van gemeente waarom deze weg gekozen is.

8. Indiener vraagt toe te lichten wat in artikel 3.4.2a wordt verstaan onder 'normaal onderhoud en/of gebruik'.
9. Indiener vraagt toe te lichten of de overgang van akkerbouw naar fruitteelt, waarbij aangrenzende percelen voor fruitteelt in gebruik zijn, onder artikel 3.4.2a valt.
10. Indiener vindt dat het bestemmingsplan in het algemeen, en specifiek artikel 3 "waarde archeologie", afbreuk doet aan normale agrarische gebruiksmogelijkheden zonder dat in het bestemmingsplan hiervoor een goed onderbouwde belangenafweging is verstrekt.

Beoordeling zienswijze

1. Artikel 2.4 is bedoeld om het doelmatig en veilig functioneren van de hoogspanningsverbinding te kunnen garanderen. Het aanlegvergunningstelsel is gedeeltelijk strenger geformuleerd dan nodig is. De verboden uit artikel 2.4, lid 2.4a, onder 2, 3 en 4 van de planregels hoeven niet te gelden voor zover het betreft werken en werkzaamheden tot 0,8 m diep.
2. Artikel 2.4 is bedoeld om het doelmatig en veilig functioneren van de hoogspanningsverbinding te kunnen garanderen. Gemeente is het met indiener eens dat het aanlegvergunningstelsel gedeeltelijk strenger is geformuleerd dan nodig is. De verboden uit artikel 2.4, lid 2.4a, onder 2, 3 en 4 van de planregels hoeven niet te gelden voor zover het betreft werken en werkzaamheden tot 0,8 m diep.
Voor de werkzaamheden onder 2.4a1 (het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen) wil gemeente het aanlegvergunningstelsel handhaven. Het aanlegvergunningstelsel doet op dit punt geen onevenredige afbreuk aan de agrarische gebruiksmogelijkheden. Het aanlegvergunningstelsel is bedoeld om TenneT ten alle tijden, maar specifiek in geval van een storing, toegang te kunnen geven tot de kabels. Dit komt in het geding als er oppervlakteverhardingen worden aangelegd.
3. Het uitvoeren van heiverken en het indringen van voorwerpen zorgt ervoor dat de kabels mogelijk beschadigd raken. De regeling is aangepast zodat de beperking enkel geldt voor zover de diepte van bovengenoemde werken en werkzaamheden meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld. Zie beantwoording bij argument 1.
4. Wortels van beplanting kunnen de kabels beschadigen. In deze wordt beplanting bedoeld dat wortels heeft die dieper reiken dan dan 0,80 m beneden maaiveld. Er zijn geen specifieke rassen te benoemen omdat worteldiepte, naast het type beplanting, onder andere afhangt van de grondwaterstand. De regeling is aangepast zodat de beperking enkel geldt voor zover de diepte van beplanting meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld. Zie beantwoording bij argument 1.
5. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden vastgelegd in plannen en ruimtelijke besluiten. Daarmee is voor een ieder duidelijk wat op dat stuk grond mag en niet mag voor zover aan dat gebruik van de grond op grond van wet regels mogen worden gesteld. De plannen en ruimtelijke besluiten bieden het kader voor de verlening van omgevingsvergunningen en andere toestemmingen etc. Vastlegging van zaken in ruimtelijke plannen, bovenop bijvoorbeeld privaatrechtelijke afspraken, zorgt ervoor dat in een vroegtijdig stadium van een project het tracé of de locatie veiliggesteld is en er minder risico is gedurende de looptijd van projecten dat het project niet uitvoerbaar is wat betreft aspecten op het gebied van planologie en vergunningen.
6. Zie beantwoording bij argument 5.
7. Het sluiten van een planschadeovereenkomst is gebruikelijk bij planologische procedures. Een verzoek om planschade kan worden ingediend bij Burgemeester en Wethouders binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. De grondslag voor een tegemoetkoming in planschade wordt gevormd door afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).
Separaat daaraan hanteert TenneT privaatrechtelijk bij de vestiging van een zakelijk recht het principe van volledige schadeloosstelling zoals de Belemmeringenwet Privaatrecht die kent. De hoogte van deze vergoedingen zijn in overleg met LTO-Nederland bepaald.
Voor achtergrond van bovenstaande wordt verwezen naar paragraaf 7.3 en 7.4 van voorliggend bestemmingsplan en de "schade & vergoedingengids ondergrondse 110 kV en 150 kV-hoogspanningsverbindingen" van TenneT. Deze is te downloaden via deze link: https://www.tennet.eu/fileadmin/user_upload/Company/Publications/Corporate_Brochures/Schade_en_vergoedingengids_ondergronds_110-150_kV.pdf.
8. Hiermee worden activiteiten bedoeld die al plaatsvinden of plaats hebben gevonden op deze gronden. Achtergrond van het genoemde artikel 3.4.2a is dat mogelijke archeologische waarden waarschijnlijk al zijn aangetast door 'normaal onderhoud en/of gebruik'. Artikel 3.4.1

is bedoeld om waarden te beschermen die mogelijk nog aanwezig zijn en die nog niet aangetast zijn door 'normaal onderhoud en/of gebruik'.

9. De overgang van akkerbouw naar fruitteelt valt niet onder de uitzonderingen in 3.4.2. Het aanleggen van bos of boomgaard, zulks indien de oppervlakte 30 m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan 30 centimeter is verboden zonder omgevingsvergunning, hetgeen is aangegeven in 3.4.1 lid g.
10. Een ieder met de dubbelbestemming Waarde - archeologie op zijn perceel kan beroep doen op artikel 3.4.2 a en b. Hierin is aangegeven dat in 3.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke het normale onderhoud en/of gebruik betreffen. Om deze reden kan niet worden geconcludeerd dat de dubbelbestemming waarde - archeologie afbreuk doet aan de 'normale' agrarische gebruiksmogelijkheden.

Advies hoorcommissie

Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid de zienwijze mondeling toe te lichten bij de hoorcommissie.

Conclusie

Ad 1 en 2 gegrond verklaren en de regels als volgt aanpassen:

- Onder artikel 2.4 van de regels is lid b toegevoegd waarin staat dat het verbod geldt voor de onder 2.4 a2, a3 en a4 genoemde werken en werkzaamheden enkel voor zover de diepte van bovengenoemde werken en werkzaamheden meer bedraagt dan 0,80 m beneden maaiveld.
- Onder artikel 2.4 van de regels is lid c toegevoegd waarin staat dat het verbod als bedoeld in artikel 2.4 enkel van toepassing is op de strook grond waar ten behoeve van TenneT een zakelijk recht dan wel een gedoogplicht kan worden gevestigd, met dien verstande dat na de vestiging daarvan, het aanlegvergunningstelsel uitsluitend betrekking heeft op de strook grond waar het zakelijk recht dan wel de gedoogplicht is gevestigd.

De overige punten ongegrond verklaren.

Ambtshalve aanpassingen

Toelichting

In paragraaf 6.2.2 van de toelichting is de volgende zinsnede verwijderd:

"Op één plaats in het plangebied zijn twee varianten voor het tracé opgenomen. Deze zijn aangeduid als 'specifieke vorm van leiding – variant 1' respectievelijk 'specifieke vorm van leiding – variant 2'. Na keuze voor een van de varianten en de aanleg hiervan wordt de aanleg van de andere variant geblokkeerd."

Deze twee varianten waren al vervallen voor publicatie van het ontwerpplan en waren al uit de regels gehaald. Er stond nog een passage in de toelichting die niet meer relevant is.

De raad van de gemeente West Maas en Waal,
De griffier,

J.A. (Joyce) Satijn

De voorzitter,

V.M. (Vincent) van Neerbos