

BIJLAGE 1: Inspraak- en vooroverlegverslag voorontwerpbestemmingsplan Thematische herziening Grootchalig grondverzet



Gemeente
West
Maas en
Waal

Inspraak- en vooroverlegverslag voorontwerpbestemmingsplan Thematische herziening Grootschalig grondverzet

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Thematische herziening Grootschalig grondverzet lag van 13 juni tot en met 24 juli 2019 voor iedereen ter inzage. Er is 1 inspraakreactie binnengekomen.

Ook is het voorontwerpbestemmingsplan voor overleg (artikel 3.1.1 Besluit op de ruimtelijke ordening) toegestuurd aan:

- Provincie Gelderland;
- Waterschap Rivierenland;
- Gemeente Druten;
- Gemeente Maasdriel.

Van het Waterschap en de gemeenten Druten en Maasdriel is geen reactie ontvangen.

Verslag

In dit inspraak- en vooroverlegverslag behandelen we eerst de vooroverlegreactie (3.1.1 Bro) van de provincie Gelderland. Daarna de ingediende inspraakreactie.

Van elke reactie geven we een korte samenvatting. Gevolgd door een inhoudelijke reactie. We geven ook aan of de reacties aanleiding geven om het bestemmingsplan aan te passen.

Artikel 3.1.1 Bro overleg

- reactie van Provincie Gelderland, ingekomen 2 augustus 2019
korte samenvatting:
Met dit bestemmingsplan verankert de gemeente haar “nee, tenzij” benadering uit het Stappenplan grootschalig grondverzet planologisch. Het staat de gemeente vrij om het provinciaal beleid strikter in te vullen.

gemeentelijke reactie:
Wij nemen kennis van deze reactie.

Deze reactie leidt niet tot inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreacties

- inspreker 1, ingekomen 10 juli 2019
korte samenvatting:
 - a. inspreker vindt de gekozen definitie van grootschalig grondverzet te ingewikkeld en verzoekt deze te verduidelijken en te vereenvoudigen door aan te sluiten bij de bestaande definitie in het bestemmingsplan Buitengebied;

- b. inspreker is van mening dat het generieke verbod niets toevoegt ten opzichte van de bestaande juridische regeling in het bestemmingsplan Buitengebied, omdat daarin reeds een verbod is opgenomen en omdat bij grootschalig grondverzet altijd sprake is van een noodzaak om het bestemmingsplan te herzien. Inspreker verzoekt de gemeente om de meerwaarde van de generieke regeling nader te onderbouwen;
- c. inspreker merkt op dat het vastgestelde stappenplan Grootschalig grondverzet goed aansluit bij de “leidraad duurzame zand- en grindwinning” en bij de ministeriele handreiking voor het herinrichten van diepe plassen welke inspreker al 10 jaar hanteert voor haar projecten;
- d. inspreker wijst erop dat zorgvuldig voorbereide plannen voor grootschalig grondverzet ook kansen bieden;
- e. inspreker wijst erop dat zowel bij ontgronden als bij verondieping een initiatiefnemer gehouden is om een maatschappelijk gedragen inrichtingsplan op te stellen dat door de bevoegde gezagen getoetst wordt;
- f. inspreker verzoekt om in de regels en toelichting niet te spreken van verontreinigde maar over toepasbare grond en baggerspecie. De normen zijn immers vastgelegd in het Besluit bodemkwaliteit.

gemeentelijke reactie:

- a. wij zijn van oordeel dat de bestaande definitie in het bestemmingsplan Buitengebied te beperkt is, ook wanneer hierin een verwijzing wordt toegevoegd naar bestaande wet- en regelgeving. De nu gekozen definitie is overgenomen uit de provinciale Verordening en in die zin ook niet ingewikkelder dan de reeds daarin opgenomen regels. Een uitgeschreven juridische regeling verduidelijkt wanneer het verbod wel of niet van toepassing is en geeft rechtszekerheid. Een enkele verwijzing naar bestaande wet- en regelgeving biedt deze rechtszekerheid niet;
- b. wij delen de stellingname niet dat een generieke regeling overbodig is. Een uitgewerkt verbod geeft duidelijkheid over de door de gemeente gehanteerde grondhouding (“nee, tenzij”) ten aanzien van grootschalig grondverzet en heeft gelet op de definitie niet alleen betrekking op verondieping. Ook is het verbod niet alleen van toepassing op gronden met een bepaalde bestemming gelegen binnen het bestemmingsplan Buitengebied, maar op het hele grondgebied van de gemeente. Met het verbod motiveert de gemeente waarom zij vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen voorstander is van grootschalig grondverzet. Zonder een dergelijke regeling moet weliswaar in veel (maar niet in alle) gevallen het bestemmingsplan worden herzien om grootschalig grondverzet mogelijk te maken, maar ontbreken de ruimtelijke kaders voor het beoordelen van een dergelijk verzoek tot bestemmingsplanherziening. Daarin zit de meerwaarde van dit bestemmingsplan in combinatie met het stappenplan grootschalig grondverzet.
- c. Naar ons oordeel biedt de voorgestelde regeling meer waarborgen voor het bereiken van het gewenste resultaat dan de door inspreker aangehaalde leidraad en handreiking. Dit is ook niet onlogisch gelet op het gegeven dat deze documenten ongeveer 10 jaar oud zijn. De door inspreker sinds 10 jaren gehanteerde leidraad en handreiking voor de bedrijfsvoering in de branche leiden kennelijk niet of niet geheel tot de gewenste resultaten en noodzaakt tot nader ingrijpen door de overheid. Dit blijkt ook uit de brief aan de Tweede Kamer over diepe plassen d.d. 11 december 2018 waarin de Minister constateert dat de praktijk van de nuttige toepassing juist noodzaakt tot nadere maatregelen. Uit de opmerking van inspreker dat de beoogde regeling goed aansluit bij de huidige

gehanteerde werkwijze, concluderen wij dat de gevolgen van de bestemmingsplanherziening voor inspreker derhalve beperkt zal zijn.

- d. wij realiseren ons dat zorgvuldig voorbereide plannen ook kansen bieden en het bestemmingsplan en het stappenplan/toetsingskader benadrukken juist deze zorgvuldige voorbereiding en sluiten deze plannen ook niet uit. Wel willen wij sturing geven aan de voorbereiding, zowel procesmatig als inhoudelijk. Dit bestemmingsplan en het al vastgestelde stappenplan grootschalig grondverzet stellen ons in staat om deze sturing en zorgvuldigheid te garanderen.
- e. wij realiseren ons dat een inrichtingsplan moet worden opgesteld en getoetst door het bevoegde gezag. De praktijk heeft echter uitgewezen dat alleen een inrichtingsplan niet in alle gevallen leidt tot maatschappelijk draagvlak in onze gemeente. Om een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving voor onze inwoners te borgen en de ruimtelijke kwaliteit van ons grondgebied te beschermen, is een zorgvuldig en transparant proces via het stappenplan en herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk.
- f. De kwalificatie “toepasbare specie” geldt uitsluitend in de juridische context van het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). In het bestemmingsplan gaat het echter om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de samenstelling van de materialen. In de definitie in het Bbk van grond en baggerspecie speelt de herkomst van het materiaal geen rol meer. In tegenstelling zoals dat in het verleden wel het geval was onder het Bouwstoffenbesluit. Zo is het herkomstelement dat het materiaal van natuurlijke oorsprong is, niet door de mens is geproduceerd en onderdeel van de Nederlandse bodem kan uitmaken, losgelaten waardoor diverse materialen die onder het Bouwstoffenbesluit geen grond waren, dat nu wel zijn. Voorbeelden hiervan zijn bentoniet, boorgruis en rioolkolken, gemalen slib en veegzand. Bovendien mogen beperkt bodemvreemde materialen zoals hout en steenachtig materiaal aanwezig zijn. Het begrip verontreinigde grond komt niet voor in de regels van het plan. Ten aanzien van de toelichting overwegen wij het volgende: in termen van ruimtelijke ordening (toekomstwaarde), dus ook in het bestemmingsplan, kunnen we spreken over niet-schone, dus vervuilde of verontreinigde grond en baggerspecie.

Deze reactie leidt niet tot inhoudelijke aanpassing van het bestemmingsplan.

Beneden-Leeuwen,
Burgemeester en wethouders van West Maas en Waal,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

P.G. Arissen.

V.M. van Neerbos