

Raadsbesluit



Besluitnummer 12
Vergadering d.d. 31 mei 2018
Verzonden 23 mei 2018
Onderwerp Structuurvisie en voorbereidingskrediet
Bedrijvenpark Poelbos
Registratienummer 18INT00877

De raad van de gemeente Goes;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van Goes van 20 maart 2018;

kennisgenomen hebbend van het vertrouwelijke stuk 'Initiële berekening Bedrijvenpark Poelbos';

b e s l u i t:

1. De structuurvisie Bedrijvenpark Poelbos vast te stellen;
2. Een additioneel voorbereidingskrediet voor het bouwgrondcomplex 'De Poel V' (Bedrijvenpark Poelbos) beschikbaar te stellen ad € 1.320.000,- ten behoeve van het doen van nader onderzoek in het kader van het opstellen van een bestemmingsplan voor de eerste fase, voorbereidingen voor het bouwrijp maken en verwervingen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Goes in zijn openbare vergadering van 31 mei 2018.

de griffier,

de voorzitter,

drs. B.C. van Doornum.

H.W.M. Klitsie.



Raadsvoorstel

RAAD d.d. 31.MEI.2018

Beslissing:

.....Conform.....



gemeente Goes

Agendapunt 12
Vergadering d.d. 31 mei 2018
Verzonden 23 mei 2018

Onderwerp Structuurvisie en voorbereidingskrediet Bedrijvenpark Poelbos
Registratienummer 18INT00878

Portefeuillehouder D.A. Alsema
Programma Ruimte en economie
Behandeld door R. Wondergem
Telefoonnummer 249904

1. Samenvatting

In 2014 zijn de voorbereidende werkzaamheden voor een structuurvisie voor het nieuwe bedrijventerrein Poel V 'on hold' gezet omdat de grondverkopen op de Poel II op dat moment geen aanleiding gaven tot een aantoonbare acute noodzaak tot het in ontwikkeling brengen van de Poel V. Vanaf 2016 is de verkoop van bedrijfsgrond weer aangetrokken. Momenteel zijn vrijwel alle kavels op de Poel II verkocht, verpacht in optie of gereserveerd. Er is daarom binnen Goes aantoonbaar behoefte aan nieuwe uit te geven bedrijfskavels.

Daarom zijn de voorbereidende werkzaamheden hervat en is begin 2018 een ontwerp-structuurvisie in procedure gebracht. Het college heeft besloten om de ontwikkeling een nieuwe naam te geven: Bedrijvenpark Poelbos. De ontwerp-structuurvisie heeft de reguliere inspraakprocedure doorlopen en is informeel behandeld in de raadscommissie op 1 maart 2018.

De gemeenteraad wordt nu geadviseerd de structuurvisie vast te stellen, aanvullend voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen voor de verdere voorbereidingen van het project. Voor de eerste fase van het bedrijventerrein is een bestemmingsplan in voorbereiding dat medio 2018 in procedure kan worden gebracht.

2. Inleiding

Sinds 2008 worden er plannen gemaakt voor uitbreiding van bedrijventerrein De Poel. In het beoogde plangebied, bekend onder de werknaam Poel V, aan de westzijde van de Deltaweg, ten noorden van de A58, zijn in het verleden diverse gronden aangekocht om de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein mogelijk te maken.

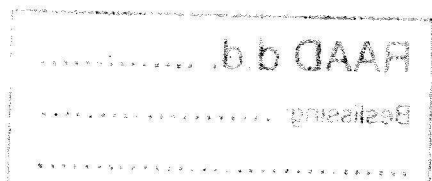
Op verschillende momenten in de afgelopen jaren is de gemeenteraad geïnformeerd over de planvorming en de financiële onderbouwing en heeft de raad op basis van deze informatie kredieten beschikbaar gesteld voor planvorming en grondverwerving.

3. Inhoud

In het Landschapsontwikkelingsplan (2009) en de structuurvisie #Goes2040 (2012) is vastgelegd dat de recreatieve functie en de bereikbaarheid van het Poelbos kunnen worden verbeterd. Daarnaast vraagt de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein, grenzend aan het Poelbos een goede landschappelijke inpassing. Vanuit het project Poel V is in 2012 een gebiedsontwikkelingsplan opgesteld voor het Poelbos en de directe omgeving, in samenhang met de ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein. Specifieke aandachtspunten bij deze studie waren een goede fasering, (financiële/economische) haalbaarheid, sociale veiligheid en bereikbaarheid/toegankelijkheid van het gebied. Op het gebied van duurzaamheid werd geadviseerd een hoog ambitieniveau na te streven en mogelijke toepassing van diverse duurzaamheidsmaatregelen nader te onderzoeken.

Deze studie is in 2013 aan de raadscommissie gepresenteerd en positief ontvangen. Het doel was om de studie te vertalen in een structuurvisie en die begin 2014 aan de gemeenteraad voor te leggen. In 2014 zijn de voorbereidende werkzaamheden voor de structuurvisie gecontinueerd, maar omdat de grondverkopen op de Poel II op dat moment geen aanleiding gaven tot een aantoonbare acute noodzaak tot het in ontwikkeling brengen van de Poel V, heeft het college bij de behandeling van de





begroting 2015 toegezegd de werkzaamheden in het kader van dit project te beperken tot het hoogst noodzakelijke, totdat de noodzaak van de ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein concreet aan de orde zou zijn.

Vanaf 2016 is de verkoop van bedrijfsgrond weer aangetrokken. Ook de nieuwe aansluiting op de snelweg heeft hier positief aan bijgedragen. Momenteel zijn vrijwel alle kavels op de Poel II verkocht, verpacht, in optie of gereserveerd. Er is daarom binnen Goes aantoonbaar behoefte aan nieuwe uit te geven bedrijfskavels.

Binnen de regio De Bevelanden is echter nog sprake van overaanbod. In 2017 hebben de gemeenten gezamenlijk een nieuw bedrijventerreinenprogramma vastgesteld waarin is opgenomen dat er vanaf 2019 ruimte is om nieuwe bedrijfsgrond uit te geven in Goes. De provincie Zeeland heeft ingestemd met deze programmering, onder de voorwaarde dat in 2017 en 2018 het geprognosticeerde aantallen hectares bedrijfsgrond daadwerkelijk worden afgezet binnen de regio.

Om de ontwikkeling mogelijk te maken is alsnog een structuurvisie opgesteld die inzicht geeft in de bestaande situatie, het plan op hoofdlijnen (duurzaam ruimtelijk structuurbeeld), nut en noodzaak van de ontwikkeling en de uitvoering (haalbaarheid, fasering, etc.) van het plan.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorziet in de mogelijkheid een structuurvisie vast te stellen, waarin de hoofdlijnen van het gemeentelijke ruimtelijk beleid voor een gebied zijn vastgelegd. Enerzijds worden in de structuurvisie toekomstige plannen met een ruimtelijke component en de samenhang daartussen inzichtelijk gemaakt, anderzijds speelt de structuurvisie een rol bij kostenverhaal. De structuurvisie fungeert voor het gemeentebestuur als (ruimtelijk) afwegingskader bij de beoordeling van nieuwe initiatieven. De structuurvisie is daarmee te beschouwen als een kader voor nieuwe en/of te actualiseren bestemmingsplannen.

De ontwerp-structuurvisie voor Bedrijvenpark Poelbos is eerder ter kennisname aan de gemeenteraad aangeboden en heeft de reguliere inspraakprocedure reeds doorlopen. In de raadscommissie-vergadering van 1 maart jongstleden is de inhoud toegelicht.

Voor de eerste fase is een bestemmingsplan in voorbereiding dat in de loop van 2018 aan de gemeenteraad zal worden aangeboden, inclusief een kredietaanvraag en een geactualiseerde en op het plan aangepaste, exploitatieberekening.

4. Financiën

De structuurvisie heeft geen directe financiële consequenties. De initiële berekening, opgenomen in de reguliere bouwgrondrapportages, voor de gehele ontwikkeling van Bedrijvenpark Poelbos, laat een positief resultaat zien. Rekening houdend met de voorgestelde fasering, aannames verwervingen, overige kosten en opbrengsten zijn de verschillende faseringen ook haalbaar te maken.

Om de ontwerpfase af te ronden met een definitief ontwerp en een in procedure te brengen bestemmingsplan en om werkzaamheden voor de grondverwerving te kunnen uitvoeren is een aanvullend voorbereidingskrediet nodig van € 320.000. Het krediet is als volgt opgebouwd:

	Bedrag €
Onderzoekskosten civiel en overige advieskosten, incl. uren medewerkers	150.000
Bodemonderzoeken, archeologie en grondverwerving, incl. uren medewerkers	30.000
Onderzoekskosten bestemmingplan, incl. uren medewerkers	50.000
Onderzoekskosten verkeer en ontwerp, incl. uren medewerkers	75.000
Overige plankosten (uren medewerkers)	28.000
	333.000
Onvoorzien en afronding (5%)	17.000
Totaal	350.000
Af: reeds verleend extra krediet ihkv begroting bouwgrond 2018	30.000
Vorbereidingskrediet (additioneel)	320.000

Daarnaast achten wij het noodzakelijk om slagvaardig op de grondmarkt te kunnen opereren. Daarom vragen wij naast het krediet van € 320.000 een voorbereidingskrediet van € 1 miljoen om kansen te kunnen pakken voor het verwerven van gronden voor het Bedrijvenpark Poelbos of, met het oog hierop, ruilgronden .

Deze kosten worden gedekt uit de beoogde ontwikkeling.

5. Communicatie

De vaststelling van de structuurvisie wordt op de gebruikelijke en wettelijk voorgeschreven manier bekend gemaakt. De indieners van de inspraakreacties krijgen de antwoordnotitie toegezonden.

Bij dit raadsvoorstel mee te zenden stukken:

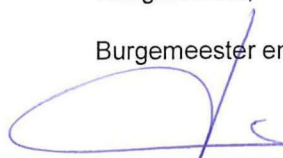
1. Ontwerp-structuurvisie Bedrijvenpark Poelbos
2. PlanMer beoordeling Bedrijvenpark Poelbos
3. Zienswijzen Structuurvisie Bedrijvenpark Poelbos
4. Antwoordnotitie inspraak ontwerp-structuurvisie 'Bedrijvenpark-Poelbos'

Ter inzage te leggen stukken

1. (Vertrouwelijke) initiële berekening Bedrijvenpark Poelbos d.d. 15 maart 2018

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Goes,



mr. H.E. Schild.
Secretaris



H.W.M. Klitsie.
Burgemeester

Antwoordnotitie inspraak ontwerp- structuurvisie 'Bedrijvenpark-Poelbos'

Gemeente Goes
Afdeling Omgeving en Economie
Maart 2018

Inhoud:

1. Inspraakprocedure
2. Inspraakreacties
3. Conclusie

Bijlagen:

- ingediende zienswijzen.

1. Inspraakprocedure

Op grond van de inspraakverordening van de gemeente Goes heeft de ontwerpstructuurvisie 'Bedrijvenpark Poelbos' vanaf 1 februari 2018 gedurende 4 weken ter inzage gelegen. Een ieder is gedurende deze periode in de gelegenheid gesteld te reageren op dit plan. Er zijn 8 inspraakreacties ontvangen.

2. Inspraakreacties



Inhoud reactie

1. In de ontwerp-structuurvisie is opgenomen dat de verkeersafwikkeling van het toekomstige bedrijventerrein niet via de Sinoutkerkseweg gaat plaatsvinden. De gemeente Borsele juicht dit toe. Tevens wordt opgemerkt dat deze fietsroute, behalve door scholieren, ook wordt gebruikt door fietsend woon-werkverkeer en de recreatieve fietser.
2. De nieuwe entree naar het nieuwe gebied is gedacht ter hoogte van hotel Van der Valk. Aangegeven is dat in de eerste fase één nieuwe ontsluiting ontstaat, maar dat later wellicht een tweede ontsluitingsweg nodig is ten oosten van het hotel. De verkeersafwikkeling van het toekomstige bedrijventerrein zal dan op deze locatie(s) de bovengenoemde fietsroute alsnog doorkruisen. Hierom dringt Borsele nu reeds in dit stadium aan op de veiligheid voor de fietsers van begin af aan een volwaardige plaats geven in het ontwerp van deze ontsluiting(en).

Antwoord

Ad 1.

Wij zijn verheugd te horen dat de gemeente Borsele onze beleidskeuze voor de afwikkeling van het verkeer via het toekomstige bedrijvenpark onderschrijft. De constatering dat de fietsroute ook wordt gebruikt door woon-werk verkeer en recreatieve fietsers is correct. De ontwerp-structuurvisie wordt op dit punt aangepast.

Ad 2.

Veiligheid van met name fietsverkeer neemt in de gemeente Goes een prominente plaats in. Wij zullen er dan ook zeker op toezien dat, zowel bij toepassing van een enkele als een dubbele ontsluitingsvariant, de veiligheid van fietsers een belangrijk onderdeel is bij het ontwerpen van de daadwerkelijke kruisingen.

2.

Inhoud reactie

1. Ten aanzien van het aspect verkeer kan Rijkswaterstaat geen goede inschatting maken of de beoogde ontwikkelingen een toename in de hoeveelheid verkeer van en naar de A58 genereren. In de PlanMER beoordelingsnotitie wordt wel ingegaan op het aspect extra hoeveelheid verkeer en worden aantallen weergegeven voor wat betreft extra personenauto's of vrachtwagens. Daarbij wordt vermeld dat de beoogde ontsluiting via de Anthony Fokkerstraat voldoende capaciteit hiervoor biedt, zonder dat dit inzichtelijk wordt gemaakt. Dit terwijl er op de A256 met name in de ochtend file optreedt rondom de afrit naar de Anthony Fokkerstraat. Hoewel de A256 in beheer is bij de provincie Zeeland, betekent voorstaande dat bij een toename van verkeer effecten op de A58 niet zijn uit te sluiten. Concreet wordt gevraagd dit onderdeel beter uit te werken.
2. In paragraaf 3.4.9 van de PlanMER beoordelingsnotitie wordt ingegaan op het aspect geluid. De tekst op dit onderdeel is niet geheel juist. Geluidsproductieplafonds worden enkel vastgesteld voor rijkswegen. De A256 is een Provinciale weg en geen rijksweg.
3. Ruimtelijke kwaliteit en vormgeving is voor Rijkswaterstaat een belangrijk aandachtspunt. Niet alleen in de fase van aanleg, maar ook bij het beheer en onderhoud. Een van de specifieke focusgebieden ten aanzien van de A58 is het borgen van het open landschappelijk karakter. Hoewel de ontwikkeling van een bedrijventerrein dit aspect beïnvloedt, zien wij in de visie voldoende aanknopingspunten waarmee u zorg draagt voor een landschappelijke inpassing. Dit onder meer door de aanleg van een redelijke berm van 45 meter die ogenschijnlijk vrij van obstakels wordt. Een zo rustig mogelijke invulling van het terrein alsook het vrijhouden van obstakels van de berm die gemeente beoogt, dragen bij aan de landschappelijke beleving van de A58 en geven zo min mogelijk afleiding ten behoeve van een vlotte en veiligere verkeersafwikkeling. Rijkswaterstaat vraagt dan ook bij de verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein de aspecten ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit verder uit te werken en te verankeren in het uiteindelijke bestemmingsplan of omgevingsplan.

Antwoord

Ad 1

In 2009 is met een verkennende verkeersstudie aangetoond dat met een volledige ontwikkeld bedrijventerrein en een herziening van de aansluiting A256/Fokkerstraat een, qua verkeersafwikkeling, acceptabele situatie is te maken voor het prognosejaar 2040. Alvorens de onderhavige structuurvisie concreet wordt uitgewerkt in één of meerdere bestemmingsplannen zal dit onderzoek worden geactualiseerd. Op dit moment wordt al een aanvang gemaakt met dit onderzoek. Centraal hierbij is de kwestie die indiener aangeeft, namelijk het verder gaan uitwerken en preciezer inzichtelijk maken van de effecten op de A256 en de A58.

Ad 2.

Indiener geeft terecht aan dat de A256 geen rijksweg is met een vastgesteld geluidsproductieplafond. Het is een provinciale weg die onder het regime van de Wet geluidhinder valt. De tekst in paragraaf 3.4.9 uit de PlanMER beoordelingsnotitie wordt hierop aangepast. De conclusie blijft echter ongewijzigd.

Ad 3.

De suggestie ten aanzien van een zo rustig mogelijke invulling van het terrein alsook het vrijhouden van obstakels in de berm zullen wij, zoals indiener vraagt, verder meenemen in de later nog te doorlopen bestemmingsplanprocedure(s).

3.

Inhoud reactie

Indieners geven aan dat deze zienswijze qua inhoud vooral is gebaseerd op de uitkomsten van een door hen georganiseerde en door RVO.nl uitgevoerde ontwerpessie Poelbos, waar een 30-tal nauw bij het Poelbos betrokken stakeholders aanwezig waren. Daar is met brede blik naar het gebied gekeken, waarbij ook naar kostendragers is gezocht. Deze uitkomsten zijn gedeeld met de inwoners van de dorpen en met hen besproken en door hen aangevuld. Op basis hiervan willen ze de volgende punten onder de aandacht brengen. Overigens was de publicatie van de ontwerp-structuurvisie niet te vinden op Overheid.nl.

1. Indieners vinden het jammer dat niet is nagegaan wat het Meest Milieuvriendelijke Alternatief is bij de invulling van het bedrijventerrein. M.a.w. de MER ontbreekt.
2. Met betrekking tot mobiliteit en infrastructuur hebben indieners nog veel vragen. Er wordt al lang nagedacht over beperking van de (auto)mobiliteit rond het Poelbos. Nu de verkeersintensiteit als gevolg van de aanleg van het bedrijventerrein met 5200 motorvoertuigen toeneemt, is er dringend behoefte aan een visie op mobiliteit en verkeersveiligheid in de omgeving van het Poelbos, waarbij belangen van kwetsbare verkeersdeelnemers voorop moeten staan. Over de versterking van de fietsinfrastructuur wordt merkwaardig genoeg wel over Goes-West gesproken, maar niet over 's-Heer Hendrikskinderen, terwijl daar een verbindend fietspad naar het Poelbos nog steeds ontbreekt. Uitbreiding van fietsinfrastructuur kan wat indieners betreft niet los worden gezien van de slechte en onveilige staat van de huidige fietsverbindingen in het Poelbos. Volgens indieners ligt er dan ook nog een ontwerp-opgave om de bereikbaarheid en veiligheid met elkaar in overeenstemming te brengen.
3. In de ontwerpessie en bewonersavond over de kwaliteitsversterking Poelbos is een duidelijke voorkeur uitgesproken om de hoofdentree voor het bos te verleggen naar de omgeving Sinoutkerkseweg-Verbartelweg. Dit ook met het oog op versterken van de (sociale) veiligheid.
4. In de structuurvisie wordt waterberging een serieus aandachtspunt genoemd. Gelet op de samenhang van het waterbeheer tussen bedrijventerreinen en het Poelbos en de wens om vanuit onze inwoners om waterpartijen en wellicht waterrecreatie in het Poelbos te versterken, wordt verzocht na te (laten) gaan hoe deze aspecten elkaar kunnen versterken. Hiermee kan ook een mogelijkheid ontstaan de geformuleerde ambitie te realiseren om de natuurwaarden van het Poelbos te versterken.
5. Indieners vinden dat de doelen m.b.t. duurzaamheid, energieverbruik en klimaatbeleid zwak zijn geformuleerd. De ambitie die Goes met de dorpsraad 's-Heer Hendrikskinderen heeft vastgelegd in een intentieverklaring gaat nog een paar flinke stappen verder. Aan het realiseren van die opdracht wordt o.a. de rol als pilotdorp in het Zeeuws Energie Akkoord vorm gegeven. Indieners zien een unieke kans om de reeds bestaande energie-infra, hoogspanningslijnen en transformatorstation als basis te benutten voor een energie-hub, die ten dienste staat van de vitaliteit en de toekomstbestendigheid van de dorpen van indieners en het bedrijventerrein. Indieners overleggen thans met RVO.nl over hun aanbod om een vervolg-ontwerpsessie voor de dorpen en betrokkenen te organiseren over deze energie-hub. Daarbij kunnen zowel innovatie, organisatie en beheersvormen aan de orde zijn als ook innovatie energieconcepten. Waarom niet nadenken over de plaatsingen van windturbines en het genereren van zonnewarmte- en opslag in de bodem. Op die manier is energie beschikbaar in de vorm waarin het nodig is: zowel elektriciteit als warmte.
6. De beleidsuitgangspunten van de gemeente Goes gaan uit van een kwaliteitsimpuls en uitbreiding van het Poelbos. Die beelden zijn gebaseerd op de versterking van betrokkenheid van mensen bij het Poelbos. Dat sluit aan bij de ontwikkelde beelden rond het Poelbos van onze dorpen. Ideeën voor een voedselbos en natuurbegraafplaats zijn daar voorbeelden van. Omvang en locaties van uitbreiding in de ontwerpstructuurvisie lijken willekeurig gekozen. Indieners verzoeken dan ook het kwaliteitsaspect m.b.t. natuur, recreatie en omgevingskwaliteit centraal te stellen bij de uitbreiding van het Poelbos.

7. Op pagina 28 wordt gesteld dat de uitbreiding van het Poelbos, zoals aangegeven in de kaartbeelden, niet is begroot. Indieners missen daarnaast ook een planning. Betekent dit dat de tijdshorizon daarvoor tot 2040 kan worden doorgeschoven? Indieners brengen nadrukkelijk de uitspraak van raad en college bij vaststelling van de programmarekening 2014 in herinnering ('...Binnen de beschikbaar gestelde middelen wordt de structuurvisie voor het gebied Poelbos en omgeving voorbereid waarin de ontwikkeling van bedrijventerrein Poel V wordt gecombineerd met de uitbreiding en kwaliteitsverbetering van (de gebruiksfunctie van) het Poelbos....')
- Verder bepleiten indieners dat in overleg tussen gemeente, Staatsbosbeheer en Waterschap Scheldestromen wordt nagegaan op welke wijze een meer integraal en maatschappelijk optimaal resultaat kan worden bereikt.

Antwoord

Ad 1.

Het doel van de plan-MERbeoordelingsnotitie bedrijvenpark Poelbos is om vast te stellen of er zodanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu verbonden zijn aan de realisatie van het toekomstige bedrijventerrein, dat bij de besluitvorming over de ruimtelijke visie voor het plangebied een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Als de milieugevolgen beperkt blijven, geeft deze notitie mee hoe daarmee om kan worden gegaan in het vervolg van het besluitvormingstraject. Voor de voorbereiding van het bestemmingsplan zal vervolgens een milieueffectrapportage (mer)-beoordeling plaatsvinden.

Conclusie van de notitie is dat realisatie van toekomstig bedrijvenpark Poelbos niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen zal leiden. Ook is cumulatie niet aan de orde. De activiteiten in het plan hebben ook geen significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden, zodat ook om die reden geen planmer-plicht bestaat. De realisatie van bedrijventerrein Poelbos leidt niet tot belangrijke nadelige milieueffecten die nader geanalyseerd en afgewogen dienen te worden. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is de gemeente wel gehouden een vormvrije mer-beoordeling op te stellen en de benodigde milieuonderzoeken uit te voeren. De inzichten uit de notitie die nu bij de ontwerp-structuurvisie is gevoegd kunnen daarbij als basis dienen.

In de conclusie van de notitie is tot slot door onderzoekers duidelijk gesteld dat een MER naast de al gesignaleerde aandachtspunten geen toegevoegde waarde zal hebben.

Ad 2.

Volgens indieners bestaat er een dringende behoefte aan een visie op het gebied van mobiliteit. Ons inziens is deze visie er reeds. In hoofdstuk 6 van het GVV (Gemeentelijk Verkeers- en Vervoers Plan), actualisatie uit 2013, is de ontwikkeling van het bedrijventerrein opgenomen (toen nog Poel V genoemd). Het onderhavige plangebied is hierbij als volgt beschreven:

'..Uitgangspunt moet daarbij zijn dat de vestiging van dit bedrijfsterrein niet mag zorgen voor extra verkeer in het Poelgebied. De ontsluiting van De Poel V zal zich volledig moeten richten op Goes (Fokkerstraat) en de A256'.

De genoemde actualisatie van het GVV is vigerend beleid en dient als uitgangspunt voor toekomstige planologische ontwikkelingen in onderhavig plangebied. Zorgvuldigheidshalve wordt deze passage uit het GVV opgenomen in de toelichting van de ontwerp-structuurvisie.

Over de opmerking dat het merkwaardig is dat alleen wordt gesproken over de verbinding met Goes-West het volgende. De drie overheden (provincie, waterschap en gemeente) werken al geruime tijd samen met de dorpen 's-Heer Hendrikskinderen, 's-Heer Arendskerke en Wolphaartsdijk de verkeersvisie uit, zoals die is beschreven in het GVV. Met Goes-West wordt in de ontwerp-structuurvisie bedoeld de gebiedsaanpak West-Goes. Het gaat hierbij om de uitwerking van de visie van de twee kwadranten uit het GVV: zuidwest en noordwest.

Tot slot wijzen indieners op een goede fietsverbinding richting vanuit 's-Heer Hendrikskinderen naar het Poelbos en terug. De onderhavige structuurvisie ziet niet toe op deze verbinding en daarom is die ook niet opgenomen. De Sinoutskerkseweg is in beheer bij het Waterschap. Er bestaan op dit moment geen plannen voor de aanleg een vrijliggend fietspad. Bij de uitwerking van het bedrijfsterrein zullen we bezien of er aantrekkelijke varianten gerealiseerd kunnen worden als alternatief voor fietsen langs de Sinoutskerkseweg en Verbartelweg, op de route Borsele-Goes. De paden in het Poelbos ten westen van

de Sinoutskerkseweg hebben inderdaad een matige staat van onderhoud. Deze zijn in beheer bij Staatsbosbeheer en vormen geen onderdeel van de nu voorliggende ontwikkeling.

Ad 3.

Van deze specifieke wensen van omwonenden wordt kennis genomen. Onderhavige ontwerp-structuurvisie sluit een ontsluiting van het Poelbos aan de Sinoutskerkseweg niet uit. Een ontsluiting op deze locaties is een voor de hand liggende optie. De ontwerp-structuurvisie ziet echter niet toe op de concrete inrichting en ontsluiting van het Poelbos. In een later stadium zal hierover samen met alle betrokken partijen in overleg worden getreden. Zie ook onder ad 7.

Ad 4.

In de visie wordt er van uitgegaan dat de openbare ruimte van het bedrijvenpark ook een recreatieve meerwaarde krijgt. De gebieden die ten dienste staan van de waterberging krijgen daarmee een dubbelgebruik waardoor de huidige recreatieve routes door het bos verlengd kunnen worden naar aantrekkelijke routes door de waterberging van het bedrijvenpark. Vooralsnog zijn er echter in het bosgedeelte van het Poelbos geen concrete plannen om waterrecreatie te ontwikkelen, maar de structuurvisie sluit niet uit dat waterrecreatie in de toekomst tot ontwikkeling kan worden gebracht, in samenhang met de betreffende natuurwaarden.

Ad 5.

In de ontwerp-structuurvisie zijn de doelen aangaande klimaat, energie en duurzaamheid nu slechts op hoofdlijnen geformuleerd. De nadere invulling hiervan staat nog open en zal worden meegenomen in de verdere planvorming (bestemmingsplan(nen)). Indieners noemen verder nog concrete voorbeelden zoals de plaatsing van windmolens. Binnen de huidige wettelijke kaders is de realisatie van windmolens op deze locatie echter niet mogelijk. Het opnemen van dergelijke plannen, voor zover deze in dit gebied al wenselijk zou zijn, is op dit moment dan ook niet haalbaar. Mocht de nieuwe provinciale Omgevingsvisie echter in de toekomst wel ruimte bieden voor dergelijke turbines, dan zullen we als gemeente zeker onderzoeken wat de mogelijkheden van plaatsing zijn binnen ons grondgebied. Tot slot staan wij als gemeente zeker open voor het participeren in de vervolg ontwerpssessie voor de energiehub met RVO.nl. Eventuele kansen die hier uit voort komen kunnen worden ingebed in latere planvorming.

Ad 6.

Indieners geven aan dat de omvang en locaties van uitbreiding in de ontwerpstructuurvisie willekeurig lijken gekozen. Dit is echter zeker niet het geval. De ontwerp-structuurvisie is een verdere uitwerking van de studie die Hans Ophuis in 2014 heeft opgesteld. Wel is het zo dat bepaalde percelen, waar het nu wenselijk is het Poelbos uit te breiden, op beperkte schaal inwisselbaar zijn voor andere percelen. Deze ontwerp-structuurvisie geeft een richting aan. Een echte definitieve invulling zal pas plaatsvinden in een hierop volgend bestemmingsplan. Er wordt dan per perceel definitief bepaald wat de bestemming gaat worden. Indieners hameren erop dat het kwaliteitsaspect m.b.t. natuur, recreatie en omgevingskwaliteit centraal moet worden gesteld bij de uitbreiding van het Poelbos. Deze stelling wordt door ons onderschreven.

Ad 7.

De structuurvisie schetst een kader voor de ontwikkeling van zowel het Poelbos als het bedrijvenpark. Voor het bedrijvenpark is een bestemmingsplan nodig om tot ontwikkeling te kunnen komen. Voor het Poelbos zelf is dagrecreatief gebruik reeds toegestaan. Voor dit gedeelte is dus een minder grote planologische wijziging nodig waardoor er binnen de structuurvisie twee gebieden zijn te onderscheiden die elk hun eigen dynamiek en ontwikkelingssnelheid kennen, maar wel met elkaar in relatie staan. De structuurvisie schetst een eindbeeld dat afhankelijk is van verschillende factoren. De datum van realisatie hoeft daarmee niet persé op 2040 te liggen. Wij zijn reeds in overleg met zowel het waterschap als Staatsbosbeheer over de integrale ontwikkelingsmogelijkheden in het plangebied.

PS De bekendmaking was niet op Overheid.nl te zien omdat deze daar ook niet gepubliceerd is. Voor het bieden van inspraak is publicatie in een lokaal dagblad of huis-aan-huis-blad voldoende.

4.

Inhoud reactie

Indiener is eigenaar van een stuk grond gelegen aan de Repelweg te Goes, kadastraal bekend gemeente Goes, Sectie V, nummer 179. Volgens indiener is zijn perceel aangemerkt als agrarisch gebied met een relatief open karakter. Uitgangspunt is hierbij behoud van openheid en terugbrengen van typerende elementen van het oorspronkelijke Poellandschap. Het gebruik kan hierbij deels agrarisch blijven, maar kan deels ook bestaan uit openbaar groen en openbaar gebied behorende bij het bedrijventerrein. In de plan-MER is het perceel aangemerkt als onderdeel van het trafostation. Het verzoek van indiener is om de structuurvisie aan te passen en het perceel de aanduiding bedrijventerrein te geven met de mogelijkheid een zonnepark te realiseren.

De gemeente Goes is een actieve gemeente als het gaat om duurzaamheid. Duurzaamheid levert en bijdrage aan het onderscheidend vermogen van dit nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein en is een versterking van het geplande zonnepark aan de Ongereedweg.

Antwoord

Indiener geeft aan dat zijn perceel grond in de plan-MER is aangemerkt als onderdeel van het trafostation. Hij wil zijn gronden in de structuurvisie echter graag omschreven zien als bedrijvengronden met een eventuele mogelijkheid tot plaatsing van zonnepanelen. Hierover brengen wij het volgende naar voren. Allereerst is er geen sprake van een plan-MER maar van een MER-beoordelingsnotitie. Uit deze beoordelingsnotitie blijkt juist dat een plan-MER voor realisatie van bedrijvenpark 'Poelbos' niet nodig is. Verder is onderhavig perceel grond in de beoordelingsnotitie niet opgenomen als trafostation. In figuur 2 van de MER-beoordelingsnotitie is het trafostation omkaderd met een rode lijn. Het perceel van indiener valt buiten deze lijn. Wellicht is de aanwezige stippellijn wat verwarrend. Om meer duidelijkheid te scheppen wordt de stippellijn in de beoordelingsnotitie aangepast en wordt deze gelegd op de huidige rode lijn die de grens van het trafostation aangeeft.

De constatering dat het perceel van indiener in de structuurvisie is aangemerkt als agrarisch gebied met relatief open karakter is juist. De visie op deze gronden is dat zij een buffer vormen tussen het Poelbos en het bedrijventerrein. Op dit moment is het dan ook niet logisch deze percelen aan te merken als toekomstig bedrijventerrein en een eventuele locatie voor een zonnepanelenveld. Er is op dit moment echter nog geen sprake van het vastleggen van een bestemming. Dat zal pas plaatsvinden in een later stadium middels een bestemmingsplan. Met deze structuurvisie wordt richting gegeven aan gemeentelijk beleid. Met andere woorden, een structuurvisie is een richtinggevend document voor de ruimtelijke ontwikkeling van een bepaald gebied. Een structuurvisie heeft vooral een intern structurerende functie. Aan een structuurvisie zijn bijvoorbeeld burgers noch andere overheden gebonden. Ze legt geen verplichtingen op. De structuurvisie is een beleids- en ontwikkelingskader, geen toetsingskader.

5.

Inhoud reactie

Indiener is eigenaar van een perceel grond gelegen aan de Ongereedweg te Goes, kadastraal bekend gemeente Goes, sectie V, nummer 193. Dit perceel is in de structuurvisie aangemerkt als bedrijventerrein. De ontwikkeling zal plaatsvinden in fase 3 en 4. In de planmer is het perceel aangemerkt als bedrijventerrein met brede landschappelijke inpassing (zie figuur 3). Tevens is Tennet voornemens op het perceel een nieuwe ondergrondse 150-KV-verbinding aan te leggen. De algemene voorwaarden van Tennet geven aan dat het niet wenselijk is om bossages boven de 150-kv leiding te plaatsen. Het verzoek van indiener is dan ook om de structuurvisie aan te passen voor haar perceel van landschappelijke inpassing naar bedrijventerrein met de mogelijkheid voor de realisatie van een zonnepark. De gemeente Goes is een actieve gemeente als het gaat om duurzaamheid. Duurzaamheid levert een bijdrage aan het onderscheidend vermogen van dit nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein en is een versterking van het geplande zonnepark aan de Ongereedweg,

Antwoord

Zoals indiener terecht aangeeft is haar perceel in de ontwerp-structuurvisie aangemerkt als toekomstig bedrijventerrein met daarbij behorende landschappelijke inpassing. De buitenste randen van dit perceel zijn in de ontwerp-structuurvisie meegenomen als groenstrook. Omdat de gronden pas aan bod komen in fase 3 en 4 en er vanwege de aanleg van de 150kv-kabel geen bossages op de randen van het perceel kunnen worden geplant, vraagt indiener het gehele terrein aan te merken als bedrijventerrein met optie tot het plaatsen van zonnepanelen. De randen van het perceel zijn in de visie juist opgenomen als mogelijke groene buffer tussen de A58 en het toekomstige bedrijventerrein. Op dit moment is het dan ook niet logisch deze strook aan te merken toekomstige bedrijventerrein en eventuele locatie voor een zonnepanelenveld (een zonnepanelenpark heeft een doorlooptijd van minimaal 15 jaar en kan dus een toekomstige realisatie van fase 3 en 4 in de weg staan). Er is op dit moment echter nog geen sprake van het vastleggen van een bestemming. Dit zal pas plaatsvinden in een later stadium middels een bestemmingsplan. Met deze structuurvisie wordt richting gegeven aan beleid. Met andere woorden, een structuurvisie is een richtinggevend document voor de ruimtelijke ontwikkeling van een bepaald gebied. Een structuurvisie heeft vooral een intern structurerende functie. Aan een structuurvisie zijn bijvoorbeeld burgers noch andere overheden gebonden. Ze legt geen verplichtingen op. De structuurvisie is een beleids- en ontwikkelingskader, geen toetsingskader.

Tot slot, mocht er uiteindelijk middels een toekomstig bestemmingsplan een bestemming met landschappelijke inpassing op de betreffende strook grond worden gelegd, dan zal te zijner tijd met Tennet in overleg worden getreden wat de mogelijkheden hieromtrent zijn.

6.

Inhoud reactie

Indiener is eigenaar van een perceel grond gelegen aan de Oostweg, Sinoutkerkseweg te 's-Heer Arendskerke, kadastraal bekend gemeente Goes, sectie V, nummer 292. Het perceel is in de structuurvisie aangemerkt als agrarisch gebied met een relatief open karakter. Uitgangspunt is het ontwikkelen van nieuwe bospercelen als uitbreiding op het Poelbos. In de planmer is het perceel niet opgenomen omdat deze buiten het plangebied ligt.

Indiener geeft aan dat zijn perceel volgens de structuurvisie buiten de begrenzing van het plangebied valt. Zijn verzoek is om de structuurvisie aan te passen en de mogelijkheden om op zijn perceel de ontwikkeling van nieuwe bospercelen als uitbreiding van het Poelbos toe te staan te verwijderen uit de structuurvisie. De ontwikkeling van het bedrijventerrein heeft geen directe negatieve effecten op het Natuurnetwerk Nederland, het is dan ook onnodig om een toename te bewerkstelligen voor nieuwe natuur in de vorm van uitbreiding van het Poelbos. In het natuurbeheerplan van de provincie Zeeland is het perceel volgens indiener evenmin opgenomen in het Natuurnetwerk Zeeland. Daarom wordt verzocht de structuurvisie aan te passen.

Antwoord

Indiener geeft aan dat zijn perceel volgens de structuurvisie buiten de begrenzing van het plangebied valt, hij verzoekt daarom om de structuurvisie aan te passen. Zoals indiener terecht aangeeft is het perceel in de ontwerp-visie aangemerkt als agrarisch gebied met een relatief open karakter. Het perceel is dus wel degelijk opgenomen in de visie en valt dan ook niet, zoals indiener aangeeft, buiten het plangebied.

Wellicht heeft indiener de structuurvisie en de Mer-beoordelingsnotitie met elkaar verwisseld. Het betreffende perceel is namelijk niet meegenomen in de MER-beoordelingsnotitie. Reden hiervoor is dat in de MER-beoordelingsnotitie gekeken is naar de invloed van een eventueel toekomstig bedrijventerrein op de omgeving. Onderhavig perceel wordt in de structuurvisie niet aangemerkt als bedrijventerrein en valt daarom niet binnen het gebied wat eventueel een negatieve invloed kan hebben op de omgeving. Was het perceel wel meegenomen in de in de MER-beoordelingsnotitie als agrarisch perceel dat eventueel geschikt is als boscompensatie, dan was hier later min of meer een plicht ontstaan om in het toekomstig bestemmingsplan het perceel als bos te bestemmen. Immers, de positieve effecten van een mogelijke wijziging zouden dan zijn meegenomen in de MER-beoordeling en dienen dan ook overeenkomstig te worden bestemd.

Zoals gezegd is er sprake van een *mogelijkheid* tot uitbreiding van nieuwe bospercelen. In een toekomstig bestemmingsplan kan eventueel een natuurbestemming op het perceel worden gelegd. Hier is echter op dit moment nog geen sprake van. Met deze structuurvisie wordt alleen maar richting gegeven aan beleid. Met andere woorden, een structuurvisie is een richtinggevend document voor de ruimtelijke ontwikkeling van een bepaald gebied. Een structuurvisie heeft vooral een intern structurerende functie. Aan een structuurvisie zijn bijvoorbeeld burgers noch andere overheden gebonden. Ze legt geen verplichtingen op. De structuurvisie is een beleids- en ontwikkelingskader, geen toetsingskader.

Tot slot geeft indiener aan dat het onnodig is om een toename te bewerkstelligen voor nieuwe natuur in de vorm van uitbreiding van het Poelbos. Het klopt inderdaad dat uitbreiding van het Poelbos niet noodzakelijk is. In deze visie is echter aangegeven dat dit wel wenselijk is, ondanks dat er geen wettelijke noodzaak toe is.

7.

Inhoud reactie

Indiener is eigenaar van een perceel grond gelegen aan de Repelweg te Goes, kadastraal bekend gemeente Goes, sectie V, nummer 141. Het perceel is in de structuurvisie aangemerkt als agrarisch gebied met een relatief open karakter. Uitgangspunt is het mogelijk ontwikkelen van nieuwe bospercelen als uitbreiding op het Poelbos. In de planmer is het perceel niet meegenomen omdat deze buiten het plangebied ligt.

Indiener geeft aan dat zijn perceel volgens de structuurvisie buiten de begrenzing van het plangebied valt. Zijn verzoek is om de structuurvisie aan te passen en de mogelijkheden om op zijn perceel de ontwikkeling van nieuwe bospercelen als uitbreiding van het Poelbos toe te staan te verwijderen uit de structuurvisie. De ontwikkeling van het bedrijventerrein heeft geen directe negatieve effecten op het Natuurnetwerk Nederland, het is dan ook onnodig om een toename te bewerkstelligen voor nieuwe natuur in de vorm van uitbreiding van het Poelbos. In het natuurbeheerplan van de provincie Zeeland is het perceel volgens indiener evenmin opgenomen in het Natuurnetwerk Zeeland. Daarom wordt verzocht de structuurvisie aan te passen.

Antwoord

Indiener geeft aan dat zijn perceel volgens de structuurvisie buiten de begrenzing van het plangebied valt, hij verzoekt daarom om de structuurvisie aan te passen. Zoals indiener terecht aangeeft is het perceel in de ontwerp-visie aangemerkt als agrarisch gebied met een relatief open karakter. Het perceel is dus wel degelijk opgenomen in de visie en valt dan ook niet, zoals indiener aangeeft, buiten het plangebied.

Wellicht heeft indiener de structuurvisie en de Mer-beoordelingsnotitie met elkaar verwisseld. Het betreffende perceel is namelijk niet meegenomen in de MER-beoordelingsnotitie. Reden hiervoor is dat in de MER-beoordelingsnotitie gekeken is naar de invloed van een eventueel toekomstig bedrijventerrein op de omgeving. Onderhavig perceel wordt in de structuurvisie niet aangemerkt als bedrijventerrein en valt daarom niet binnen het gebied wat eventueel een negatieve invloed kan hebben op de omgeving. Was het perceel wel meegenomen in de in de MER-beoordelingsnotitie als agrarisch perceel dat eventueel geschikt is als boscompensatie, dan was hier later min of meer een plicht ontstaan om in het toekomstig bestemmingsplan het perceel als bos te bestemmen. Immers, de positieve effecten van een mogelijke wijziging zouden dan zijn meegenomen in de MER-beoordeling en dienen dan ook overeenkomstig te worden bestemd.

Zoals gezegd is er sprake van een *mogelijkheid* tot uitbreiding van nieuwe bospercelen. In een toekomstig bestemmingsplan kan eventueel een natuurbestemming op het perceel worden gelegd. Hier is echter op dit moment nog geen sprake van. Met deze structuurvisie wordt alleen maar richting gegeven aan beleid. Met andere woorden, een structuurvisie is een richtinggevend document voor de ruimtelijke ontwikkeling van een bepaald gebied. Een structuurvisie heeft vooral een intern structurerende functie. Aan een structuurvisie zijn bijvoorbeeld burgers noch andere overheden gebonden. Ze legt geen verplichtingen op. De structuurvisie is een beleids- en ontwikkelingskader, geen toetsingskader.

Tot slot geeft indiener aan dat het onnodig is om een toename te bewerkstelligen voor nieuwe natuur in de vorm van uitbreiding van het Poelbos. Het klopt inderdaad dat uitbreiding van het Poelbos niet noodzakelijk is. In deze visie is echter aangegeven dat dit wel wenselijk is, ondanks dat er geen wettelijke noodzaak toe is.

8.

Inhoud reactie

Indieners zijn eigenaar van een perceel grond, gelegen aan de Oostweg te 's-Heer Arendskerke, kadastraal bekend gemeente Goes, sectie V, nummer 282. Dit perceel is in de structuurvisie aangemerkt als agrarisch gebied met een relatief open karakter. Uitgangspunt is het mogelijk ontwikkelen van nieuwe bospercelen als uitbreiding op het Poelbos. In de planmer is het perceel niet meegenomen omdat deze buiten het plangebied ligt.

Indieners geven aan dat hun perceel volgens de structuurvisie buiten de begrenzing van het plangebied valt. Het verzoek is dan ook om de structuurvisie aan te passen en de mogelijkheden om op dit perceel de ontwikkeling van nieuwe bospercelen als uitbreiding van het Poelbos toe te staan te verwijderen uit de structuurvisie. De ontwikkeling van het bedrijventerrein heeft geen directe negatieve effecten op het Natuurnetwerk Nederland. Het is dan ook onnodig om een toename te bewerkstelligen voor nieuwe natuur in de vorm van uitbreiding van het Poelbos. In het natuurbeheerplan van de provincie Zeeland is het perceel volgens indiener evenmin opgenomen in het Natuurnetwerk Zeeland. Daarom wordt verzocht de structuurvisie aan te passen

Antwoord

Indieners geven aan dat hun perceel volgens de structuurvisie buiten de begrenzing van het plangebied valt, zij verzoeken daarom om de structuurvisie aan te passen. Zoals indieners terecht aangeven is het perceel in de ontwerp-visie aangemerkt als agrarisch gebied met een relatief open karakter. Het perceel is dus wel degelijk opgenomen in de visie en valt dan ook niet, zoals indiener aangeeft, buiten het plangebied. Wellicht hebben indieners de structuurvisie en de Mer-beoordelingsnotitie met elkaar verwisseld. Het betreffende perceel is namelijk niet meegenomen in de MER-beoordelingsnotitie. Reden hiervoor is dat in de MER-beoordelingsnotitie gekeken is naar de invloed van een eventueel toekomstig bedrijventerrein op de omgeving. Onderhavig perceel wordt in de structuurvisie niet aangemerkt als bedrijventerrein en valt daarom niet binnen het gebied wat eventueel een negatieve invloed kan hebben op de omgeving. Was het perceel wel meegenomen in de in de MER-beoordelingsnotitie als agrarisch perceel dat eventueel geschikt is als boscompensatie, dan was hier later min of meer een plicht ontstaan om in het toekomstig bestemmingsplan het perceel als bos te bestemmen. Immers, de positieve effecten van een mogelijke wijziging zouden dan zijn meegenomen in de MER-beoordeling en dienen dan ook overeenkomstig te worden bestemd.

Zoals gezegd is er sprake van een *mogelijkheid* tot uitbreiding van nieuwe bospercelen. In een toekomstig bestemmingsplan kan eventueel een natuurbestemming op het perceel worden gelegd. Hier is echter op dit moment nog geen sprake van. Met deze structuurvisie wordt alleen maar richting gegeven aan beleid. Met andere woorden, een structuurvisie is een richtinggevend document voor de ruimtelijke ontwikkeling van een bepaald gebied. Een structuurvisie heeft vooral een intern structurerende functie. Aan een structuurvisie zijn bijvoorbeeld burgers noch andere overheden gebonden. Ze legt geen verplichtingen op. De structuurvisie is een beleids- en ontwikkelingskader, geen toetsingskader.

Tot slot geven indieners aan dat het onnodig is om een toename te bewerkstelligen voor nieuwe natuur in de vorm van uitbreiding van het Poelbos. Het klopt inderdaad dat uitbreiding van het Poelbos niet noodzakelijk is. In deze visie is echter aangegeven dat dit wel wenselijk is, ondanks dat er geen wettelijke noodzaak toe is.

3. Conclusie

De voorgaande zienswijzen geven aanleiding om de ontwerp-structuurvisie en de MER-beoordelingsnotitie op de navolgende punten aan te passen:

➤ Ontwerp-structuurvisie:

- aan de laatste zin op pagina 11 wordt toegevoegd dat het hier tevens gaat om recreatief en woon-werk fietsverkeer;
- in de toelichting onder paragraaf 2.3 'Verkeer' zal de navolgende passage uit het GVVP worden opgenomen: '...Uitgangspunt moet daarbij zijn dat de vestiging van dit bedrijfsterrein niet mag zorgen voor extra verkeer in het Poelgebied. De ontsluiting van De Poel V zal zich volledig moeten richten op Goes (Fokkerstraat) en de A256';

➤ MER-Beoordelingsnotitie:

- figuur 2 van de MER-Beoordelingsnotitie wordt als volgt gewijzigd. De middelste stippellijn zal opnieuw worden getrokken overeenkomstig de rode lijn welke om het trafostation ligt;
- in paragraaf 3.4.9 van de beoordelingsnotitie zal worden opgenomen dat er sprake is van een provinciale weg in plaats van een rijksweg, waardoor er geen sprake is van geluidsproductieplafonds.



1 MAART 2018

College burgemeester en wethouders van Goes
Postbus 2118
4460 MC GOES



2018-00447

Uw kenmerk:
Uw brief van:

Ons kenmerk: 18.005840
Heinkenszand, 28 FEB. 2018

Onderwerp:
ontwerpstructuurvisie 'Bedrijvenpark Poelbos'

Geacht college,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen (van de tervisielegging) van de ontwerpstructuurvisie 'Bedrijvenpark Poelbos' en de bijbehorende Planmer beoordelingsnotitie Bedrijventerrein Poel V.

Uit een oogpunt van verkeersveiligheid willen wij hierover het volgende opmerken. In de ontwerpstructuurvisie en Planmer beoordelingsnotitie is opgenomen dat de verkeersafwikkeling van het toekomstige bedrijventerrein niet via de Sinoutkerkseweg gaat plaatsvinden. Dit vanwege het gegeven dat langs de Sinoutkerkseweg een vrijliggend fietspad is gelegen welke onderdeel uitmaakt van de fietsroute voor scholieren van Heinkenszand e.o. naar Goes. Wij juichen dit toe. Overigens wordt dit fietspad/deze fietsroute niet alleen intensief gebruikt door scholieren, maar ook voor fietsend woon-werkverkeer Heinkenszand e.o. -Goes v.v. en door de recreatieve fietser.

De nieuwe entree naar het gebied is door u gedacht ter hoogte van hotel Van der Valk, Goes. Aangegeven is dat in de eerste fase één nieuwe ontsluitingsweg ontstaat, maar later is wellicht een tweede ontsluitingsweg nodig is ten oosten van het hotel. De verkeersafwikkeling van het toekomstige bedrijventerrein zal dan op deze locatie(s) de bovengenoemde fietsroute alsnog kruisen. Het is dat we er nu reeds bij u in dit stadium op aandringen de veiligheid van de fietsers van begin af aan een volwaardige plaats geven in het ontwerp van deze ontsluiting(en).

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Borsele,
namens hen, J.M. Jansen,

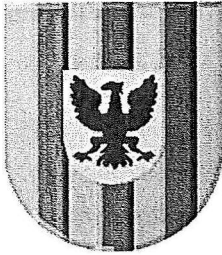
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door: J.A.M. Koolen, doorkiesnummer (0113) 238427

Bijlagen:

Wilt u bij de beantwoording van deze brief 'Ons kenmerk' vermelden.

Postbus 1, 4450 AA Heinkenszand • Stenevate 10, Heinkenszand • Telefoon (0113) 23 83 83
Fax (0113) 56 13 85 • Email info@borsele.nl • IBAN: NL24BNGH0285001345 • BIC: BNGHNL2G



Aan: College B&W van Goes
M.A. de Ruijterlaan 2,
4461 GE Goes

's-Heer Arendskerke / 's-Heer Hendrikskinderen, 27-2-2018.

Betreft: zienswijze Ontwerp Structuurvisie Bedrijventerrein Poelbos.

Geacht College,

Via dit schrijven maken het Overlegorgaan 's-Heer Arendskerke en de dorpsraad 's-Heer Hendrikskinderen gebruik van de mogelijk hun zienswijze te geven op de Structuurvisie bedrijventerrein Poelbos. Beide organisaties zijn nauw betrokken bij het wel en wee van het (natuurgebied) Poelbos en zetten zich in om dit bos een betere toekomst te geven. Beide organisaties richten zich bij hun werk op de toekomst en integreren in de mate van het mogelijke de grote maatschappelijke thema's in hun werkzaamheden ten dienste van de lokale gemeenschap. Dat de energietransitie daarbij een belangrijk thema is behoeft geen betoog.

Over status en procedure van de ontwerp structuurvisie was bij ons enige onzekerheid. Doorgaans verlaten wij ons m.b.t. publicaties op www.overheid.nl alwaar wij geen bericht van ter visie legging aantreffen. Uit de oplegnotitie voor de informatieve bijeenkomst van de raadscommissie –gedateerd 15-2-2018- wordt melding gemaakt van een te doorlopen inspraakprocedure.

Wij menen er goed aan te doen deze zienswijze aan u te richten om daarmee bij te dragen aan door u vastgestelde doelstellingen, o.a. geformuleerd bij de programmarekening 2014: *'...Binnen de beschikbaar gestelde middelen wordt de structuurvisie voor het gebied Poelbos en omgeving voorbereid waarin de ontwikkeling van bedrijventerrein Poel V wordt gecombineerd met uitbreiding en kwaliteitsverbetering van (de gebruiksfunctie van) het Poelbos.....'*

Tevens biedt het vigerende Landschaps Ontwikkelings Plan ruimte voor verbetering van de gebruiksfunctie van het Poelbos.

Onze zienswijze is qua inhoud vooral gebaseerd op de uitkomsten van een door ons georganiseerde en door RVO.nl uitgevoerde ontwerpessie Poelbos, waar een 30-tal nauw bij het Poelbos betrokken stakeholders aanwezig waren. Daar is met een brede blik gekeken naar het gebied waarbij ook naar

kostendragers is gezocht. De uitkomsten van deze werksessie zijn gedeeld met de inwoners van onze dorpen en met hen besproken –en door hen aangevuld- op 15 februari j.l.

Op basis daarvan willen wij graag de volgende punten onder uw aandacht brengen:

- Ontbreken MER.
We vinden het jammer dat niet is nagegaan wat het Meest Milieuvriendelijke Alternatief is bij de invulling van het bedrijventerrein.
- Met betrekking tot de mobiliteit en infrastructuur zijn nog veel vragen. Wij denken –met overheden- al lang na over beperking van (auto) mobiliteit rond het Poelbos. Nu de verkeersintensiteit als gevolg van de aanleg van het bedrijventerrein met 5200 voertuigbewegingen toeneemt is er dringend behoefte aan een visie op mobiliteit en verkeersveiligheid in de omgeving Poelbos, waar wat ons betreft de belangen van de kwetsbare verkeersdeelnemers voorop staan.
Over de versterking van de fietsinfrastructuur wordt merkwaardig genoeg wel over Goes West gesproken, niet over 's-Heer Hendrikskinderen, terwijl daar een verbindend fietspad naar het Poelbos nog steeds ontbreekt. Uitbreiding van fietsinfrastructuur kan wat ons betreft niet los gezien worden van de slechte en onveilige staat van huidige fietsverbindingen in het Poelbos.
Kortom, er ligt nog een ontwerp-opgave om bereikbaarheid en veiligheid in overeenstemming te brengen.
- In de ontwerpssessie en bewonersavond over kwaliteitsversterking Poelbos is een duidelijke voorkeur uitgesproken om de hoofdentree voor het bos te verleggen naar de omgeving kruising Sinoutskerkseweg- Verbartelweg. Dit ook met het oog op versterken van de (sociale)veiligheid. Wij achten het gewenst dat in de beschouwingen te betrekken.
- In de structuurvisie wordt waterberging een 'serieus aandachtspunt' genoemd. Gelet op de samenhang van het waterbeheer tussen bedrijventerrein en Poelbos én de wens vanuit onze inwoners om waterpartijen en wellicht waterrecreatie in het Poelbos te versterken verzoeken wij u na te (laten) gaan hoe deze aspecten elkaar kunnen versterken. Waarmee ook een mogelijkheid ontstaat de op pag. 13 geformuleerde ambitie te realiseren om de natuurwaarden in het Poelbos te versterken
- Energie en duurzaamheid.
Het moet ons van het hart dat de in de structuurvisie geformuleerde doelen m.bt. duurzaamheid, energiegebruik en klimaatbeleid zwak zijn geformuleerd. De ambitie die uw College met de dorpsraad 's-Heer Hendrikskinderen heeft vastgelegd in een intentieverklaring gaat nog een paar flinke stappen verder. Aan het realiseren van die opdracht wordt o.a. in de rol als 'pilotdorp' in het Zeeuws Energie Akkoord vorm gegeven. Wij zien een unieke kans om de reeds bestaande energie-infra, hoogspanningslijnen en transformatorstation als basis te benutten voor een energie-hub die ten dienste staat van de vitaliteit en toekomstbestendigheid van onze dorpen én het bedrijfsterrein.
Wij overleggen thans met RVO.nl over hun aanbod om een vervolg-ontwerpsessie voor onze dorpen en betrokkenen te organiseren over deze energie-hub.
Daarbij kunnen zowel innovatie organisatie en beheersvormen aan de orde zijn alsook innovatieve energieconcepten. Waarom niet na te denken over plaatsing van windturbines

én het genereren van zonnewarmte en –opslag in de bodem. Op die manier is energie beschikbaar in de vorm waarin het nodig is: zowel elektriciteit als warmte.

- Uitbreiding en kwaliteitsimpuls Poelbos.
Eerder geciteerde beleidsuitgangspunten en de in de structuurvisie opgenomen kaartbeelden gaan uit van een kwaliteitsimpuls en uitbreiding van het Poelbos. Dat sluit aan bij de ontwikkelde beelden rond het Poelbos vanuit onze dorpen. Die beelden zijn ook gebaseerd op versterking van betrokkenheid van mensen bij het Poelbos. Ideeën voor een ‘Voedselbos’ en ‘Natuurbegraafplaats’ zijn daar voorbeelden van. Omvang en locaties van uitbreiding in de ontwerp structuurvisie lijken willekeurig gekozen. Wij verzoeken het kwaliteitsaspect m.b.t. natuur, recreatie en omgevingskwaliteit centraal te stellen bij de uitbreiding van het Poelbos.
- In de ontwerpstructuurvisie wordt op pag. 28 echter ontnuchterend gesteld dat de uitbreiding van het Poelbos –zoals aangegeven in kaartbeelden- niet is begroot. Evenmin troffen we een tijdsplanning van realisatie aan. Betekent dit dat de tijdshorizon daarvoor tot 2040 kan worden vooruitgeschoven, vooropgesteld dat er te dien tijde financiering beschikbaar is?
Wij brengen u nadrukkelijk de uitspraak van uw Raad en College bij de vaststelling van de programmarekening 2014 in herinnering, zoals eerder in deze zienswijze verwoord. Wij achten de verwachtingen die daarop zijn gebaseerd gerechtvaardigd.
Onzerzijds bepleiten we dat in overleg tussen uw gemeente, beheerder van het Poelbos Staatsbosbeheer en Waterschap Scheldestromen wordt nagegaan op welke wijze een meer integraal en maatschappelijk optimaal resultaat kan worden bereikt.

In bovenstaande zienswijze hebben wij meerdere punten onder uw aandacht gebracht die de synergie tussen Poelbos en bedrijventerrein kunnen versterken en die beantwoorden aan grote kwesties die in de samenleving aan de orde zijn.

Wij verzoeken u om in de definitieve versie van de structuurvisie en het naderhand daarop te baseren bestemmingsplan onze opmerkingen te verwerken. Ondertussen bepleiten wij –voor definitieve vaststelling- overleg over de in deze zienswijze genoemde onderwerpen.

Met hoge achting,

Namens Overlegorgaan 's-Heer Arendskerke en de dorpsraad 's-Heer Hendrikskinderen,