

BEANTWOORDING REACTIES UIT VOOROVERLEG EN INSpraak MET BETREKKING TOT VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN “JACOBABOEF ’S-HEER HENDRIKSKINDEREN”

Het voorontwerpbestemmingsplan “Jacobabof ’s-Heer Hendrikskinderen” heeft van 2 juli t/m 12 augustus 2020 zes weken ter inzage gelegen voor inspraak. Tevens is het plan in vooroverleg gezonden naar de provincie Zeeland, het waterschap Scheldestromen, Rijkswaterstaat, de Veiligheidsregio Zeeland, DNWG, de Gasunie, TenneT en de Rijkdienst voor het Cultureel Erfgoed en verder naar de Dorpsraad 's-Heer Hendrikskinderen.

Vooroverlegreacties

Tijdens de termijn dat het plan ter inzage heeft gelegen zijn de volgende zeven vooroverlegreacties binnengekomen. Deze zijn afkomstig van:

1. DNWG Infra B.V., Postbus 399, 4460 AT Goes, ingediend bij brief van 1 juli 2020;
2. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, ingediend bij mail van 2 juli 2020;
3. TenneT TSO B.V., Postbus 718, 6800 AS Arnhem, ingediend bij mail van 7 juli 2020;
4. Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Zeeland, Postbus 8016, 4330 EA Middelburg, ingediend bij brief van 23 juli 2020;
5. Gedeputeerde staten van de provincie Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg, ingediend bij brief van 3 augustus 2020;
6. Het dagelijks bestuur van het waterschap Scheldestromen, Postbus 1000, 4330 ZW Middelburg, ingediend bij brief van 6 augustus 2020;
7. Vereniging Dorpsbelangen 's-Heer Hendrikskinderen, De Omloop 23, 4472 AM 's-Heer Hendrikskinderen, ingediend bij brief van 7 augustus 2020.

De vooroverlegreacties worden hieronder samengevat en beantwoord.

1. DNWG Infra B.V.

Samenvatting

DNWG beheert en onderhoudt namens de regionale netbeheerder Enduris B.V. de elektriciteits- en gasnetten en namens Evides N.V. het waterleidingnetwerk. DNWG verzoekt de gemeente, dan wel de initiatiefnemer, gelet op de huidige situatie en de beoogde inrichting van het perceel voor wat betreft de kavels, wegen, bebouwing etc. om haar tijdig bij deze plannen te betrekken dan wel in kennis te brengen in verband met de aanleg van (een net voor) de nutsvoorzieningen.

Beantwoording/conclusie

Wij zullen DNWG tijdig betrekken bij de verdere uitwerking van de plannen in het gebied voor wat betreft de aanleg van de nutsvoorzieningen. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. N.V. Nederlandse Gasunie

Samenvatting

Gasunie merkt op dat het voornoemde plan door haar is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor haar aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van haar dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Beantwoording/conclusie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. TenneT TSO B.V.

Samenvatting

TenneT merkt op binnen de grenzen van dit plan (na een eerste beoordeling) noch bovengrondse, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer te hebben. TenneT heeft dan ook geen opmerkingen over genoemd plan.

Beantwoording/conclusie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Zeeland

Samenvatting

De Veiligheidsregio noemt haar reactie een advies, dat bestaat uit drie delen. In deel A inventariseert de Veiligheidsregio de risicobronnen. Er is één risicobron: het transport van gevaarlijke stoffen over de spoorlijn Sloehaven – Roosendaal-West. In deel B stelt de Veiligheidsregio dat de afstand tussen de risicobron en het plangebied beperkt is, waardoor het plangebied binnen het invloedsgebied van de genoemde risicobron ligt. In dit bestemmingsplan zijn redelijkerwijs geen ruimtelijk relevante maatregelen te nemen, zoals het uitsluiten van nieuwe risicobronnen, het uitsluiten van ontwikkeling voor grote groepen personen en het vergroten van de afstand tussen risicobron en ontvangers. In deel C geeft de Veiligheidsregio aan dat er, ondanks dat er geen ruimtelijke maatregelen zijn te nemen, wel andere maatregelen zijn te treffen om de veiligheid te verhogen. Het gaat dan om maatregelen te verbeteren van de zelfredzaamheid (ventilatie en risicobewustzijn) en beheersbaarheid (bereikbaarheid, opstelplaatsen, primair en secundair bluswater). Op het gebied van de beheersbaarheid ziet de Veiligheidsregio binnen het bestemmingsplan een aantal knel- en aandachtspunten.

De Veiligheidsregio adviseert dat het volgende:

- Bereikbaarheid: Draag zorg dat het plan langs minimaal twee zijden bereikbaar is en dat de openbare weg in het plan voldoet aan bepaalde nader genoemde eisen. De Veiligheidsregio wijst op de fietspadaansluiting op de Floris de Voogdstraat en geeft het advies ervoor te zorgen dat deze eventueel ook te gebruiken is voor de hulpdiensten als secundaire aanrijroute.
- Opstelplaatsen: Draag zorg dat voor de tankautospuiter een opstelplaats mogelijk is op maximaal 40 meter afstand van iedere woning. Daarnaast adviseert de Veiligheidsregio voor hun redvoertuig te voorzien in een aantal vrij te kiezen opstelplaatsen aan de openbare weg.
- Primair bluswater: Het plan moet voorzien in voldoende primair bluswater, bijvoorbeeld in de vorm van brandkranen. Momenteel liggen er in de aanliggende straten 100 mm en 75 mm waterleidingen met brandkranen. Als deze worden doorgetrokken is er voldoende primair bluswater. Geadviseerd wordt om in het plan zelf een extra brandkraan te plaatsen en niet van de omliggende brandkranen gebruik te maken.
- Secundair bluswater: Het is noodzakelijk om per woonwijk te beschikken over een strategisch gekozen secundaire bluswatervoorziening. Als er in het plan een waterpartij wordt gerealiseerd is er meteen genoeg secundair bluswater voor geheel 's-Heer Hendrikskinderen. Geadviseerd wordt te kijken naar een strategische plek voor geheel het dorp.

Beantwoording

Wij delen de opvatting van de Veiligheidsregio dat de inventarisatie van de risicobronnen en de verantwoording van het groepsrisico correct in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Verder adviseert de Veiligheidsregio nog een aantal niet-ruimtelijk relevante maatregelen te treffen om te veiligheid te verhogen. Deze maatregelen hebben betrekking op het kunnen uitschakelen van ventilatie en het verhogen van het risicobewustzijn. De Veiligheidsregio merkt op dat de uitvoering van deze maatregelen kan worden geregeld via een privaatrechtelijke overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer, dan wel via het bespreken van de maatregelen met de initiatiefnemer. Wij nemen kennis van de adviezen en onderschrijven het belang ervan, maar constateren dat deze geen betrekking hebben op de inhoud van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Het advies over de

bereikbaarheid, opstelplaatsen en primaire en secundaire bluswatervoorzieningen in het plangebied zullen wij betrekken wij de verdere uitwerking van de te ontwikkelen woningbouwlocatie.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Bij de uitvoering zal rekening worden gehouden met de eisen uit het advies bluswatervoorziening en bereikbaarheid, dat als bijlage bij de vooroverlegreactie is meegestuurd, over bereikbaarheid, opstelplaatsen en primaire en secundaire bluswatervoorzieningen in het plangebied.

5. Gedeputeerde staten van de provincie Zeeland

Samenvatting

GS merken ten aanzien van het onderwerp 'Natuur/Wnb soortenbescherming' op dat wanneer gevolg wordt gegeven aan de adviezen uit de ecologische quickscan en het aanvullend onderzoek de verbodsbepalingen van de Wnb niet overtreden zullen worden. Als punt van aandacht noemen GS dat in het aanvullend onderzoek wordt gesteld dat enkele bomen geschikt zijn als dagverblijf voor de ruige dwergvleermuis en dat deze bomen behouden zullen blijven. Welke bomen het betreft wordt niet duidelijk. GS verzoeken een kaart toe te voegen met daarop aangetekend de relevante bomen.

Beantwoording/conclusie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Aan het Nader onderzoek beschermde natuurwaarden (bijlage 5, behorend bij de toelichting op het bestemmingsplan) zal een kaart worden toegevoegd met daarop aangegeven de bomen die geschikt zijn als dagverblijf voor vleermuizen. Voor het overige leidt de reactie niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Het dagelijks bestuur van het waterschap Scheldestromen

Samenvatting

Het waterschap verwijst naar de eerder voorgelegde wijziging van het bestemmingsplan voor het gebied ten noorden van dit perceel en merkt op dat de bebouwde oppervlakte hiervan dusdanig groot is dat ook het nu voorgelegde plan kan profiteren van het amoveren van de verharding van Nieuwe Rijksweg 2D. Verder liggen rondom het perceel aan de noord-, oost- en zuidzijde waterlopen die in de huidige situatie moeilijk machinaal te onderhouden zijn. Verwezen wordt naar het wateradvies voor Nieuwe Rijksweg 2D en de aangegeven onderhoudsstroken. Bij dit initiatief staat dat de noordelijke waterloop kan worden onderhouden vanaf 'openbare ruimte'. Het waterschap gaat ervan uit dat aan de zijde van het Jacobahof een strook wordt vrijgelaten van 5 meter breed. De waterloop aan de oostzijde van het perceel zou kunnen worden onderhouden vanaf het perceel van de buurman. Echter moet dat wel bij nieuwe initiatieven worden geregeld middels een akkoordverklaring van die buurman en het onderhoud moet ook echt fysiek mogelijk zijn. Is dat niet het geval, dan aan de zijde van het Jacobahof een strook van 3 meter breed vrijlaten. Hetzelfde geldt voor de waterloop aan de zuidzijde. Voor het wijzigen van de onderhoudsstroken is een watervergunning nodig. Tenslotte merkt het waterschap op dat in de waterparagraaf staat dat zowel het vuilwater als het regenwater naar het gemeentelijk rioleringssysteem zal worden afgevoerd. 's-Heer Hendrikskinderen heeft grotendeels een gemengd rioleringssysteem. Hier nieuw verhard oppervlak op aansluiten is niet gewenst. Het waterschap verzoekt de hemelwaterafvoer van dit initiatief aan te sluiten op het oppervlaktewater.

Beantwoording

De waterloop aan de noordzijde van het perceel is op dit moment lastig bereikbaar. Met de ontwikkeling van het plan en het noordelijk gelegen terrein zal de waterloop beter toegankelijk worden. In het plan wordt aan de noordzijde een obstakelvrije zone met een breedte van 5 meter aangehouden, die grotendeels een verkeersbestemming krijgt. De waterloop aan de oostzijde van het plangebied kan inderdaad worden onderhouden vanaf de oostzijde van die waterloop. Hiermee is rekening gehouden in de plannen voor de naastgelegen percelen. Ter plaatse van de zuidelijke waterloop zal in het plan in beginsel ook een obstakelvrije onderhoudsstrook worden aangehouden (kanttekening die moet worden gemaakt is dat langs de zuidelijke waterloop in de bestaande situatie sprake is van een groot aantal bomen, die weliswaar niet als waardevol zijn aangemerkt, maar

waarschijnlijk wel behouden blijven). Hiermee zijn de watergangen bereikbaar voor onderhoud. Dit zal te zijner tijd meegenomen worden in de aan te vragen watervergunning. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt aangepast dat de hemelwaterafvoer wordt aangesloten op het oppervlaktewater.

Conclusie

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In paragraaf 5.3 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt aangepast dat de hemelwaterafvoer wordt aangesloten op het oppervlaktewater.

7. Vereniging Dorpsbelangen 's-Heer Hendrikskinderen

Samenvatting

Het doet de Vereniging Dorpsbelangen deugd te constateren dat door een (tijdelijke) ontsluiting via het 'Groenrijktterrein' een oplossing is gevonden waarmee het bouwverkeer via de Jacoba van Beierenstraat wordt voorkomen. Daarnaast moet zij constateren dat de voorgestelde fiets- en wandelroute via het Jacobahof en de Jacoba van Beierenstraat, zeker voor mensen richting Goes, wel een verbetering inhoudt ten opzichte van de huidige situatie, maar nog altijd een omweg oplevert van circa 200 meter. Om deze reden wil zij er nogmaals voor pleiten om, in de geest van het verkeersplan 's-Heer Hendrikskinderen, een directe fiets- en voetverbinding te creëren in de richting van de Nieuwe Rijksweg via ruwweg dezelfde route als nu ook voor het bouwverkeer voorzien is. De Vereniging Dorpsbelangen is verheugd dat zij kan constateren dat het verlies van één parkeerplaats in de Jacoba van Beierenstraat ruim gecompenseerd wordt met parkeerplaatsen in het Jacobahof. Tenslotte zou zij graag zien dat het groene karakter van het terrein behouden blijft, zowel op de te bebouwen percelen als in de daaromheen overblijvende openbare ruimte.

Beantwoording

Een (tijdelijke) ontsluiting via de noordzijde over het voormalige 'Groenrijktterrein' valt buiten het gebied van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Jacobahof 's-Heer Hendrikskinderen". Voor het gebied ten noorden van het Jacobahof is ook een bestemmingsplan in voorbereiding, waarvan al een voorontwerp ter inzage heeft gelegen. In dit bestemmingsplan "Nieuwe Rijksweg 2D 's-Heer Hendrikskinderen" is tussen het gebied van het Jacobahof en de Nieuwe Rijksweg voorzien in woningbouw en niet in een (langzaam)verkeersverbinding. Wel wordt er in dit plan voor langzaam verkeer een doorsteek gecreëerd tussen de Jacoba van Beierenstraat en de parallelweg naast Nieuwe Rijksweg. Wij zien dit als een voldoende verbetering van het netwerk voor de voetganger en fietser in 's-Heer Hendrikskinderen. Omdat het nu voorliggende bestemmingsplan niet de inrichting van de gronden in het gebied ten noorden daarvan regelt, is de opmerking over de gewenste verbinding feitelijk beter op zijn plaats in de procedure over het bestemmingsplan "Nieuwe Rijksweg 2D 's-Heer Hendrikskinderen".

In het plangebied waren erg veel bomen en struiken aanwezig. Dit kwam mede doordat een groot deel van het gebied lange tijd niet is onderhouden en niet in gebruik is geweest als tuin. Het terrein was daardoor grotendeels overwoekerd en in de loop der jaren zijn er allerlei bomen gegroeid. Inmiddels is er groot onderhoud gepleegd waarbij er is gesnoeid en een deel van de bomen is gekapt. In het plangebied zijn vijf waardevolle bomen aanwezig. Met de verkaveling van de percelen en situering van de weg is hier zoveel mogelijk rekening mee gehouden. Daardoor kunnen vier van de vijf waardevolle bomen behouden blijven. Om het groene karakter van het gebied nog meer te behouden, is een selectie van bomen - naast de aangewezen waardevolle bomen - gemaakt die behouden kunnen blijven. Het betreffen bomen die een ecologische waarde hebben, bijvoorbeeld doordat er grote nesten of holtes in zitten, en die niet in de weg staan om de voorgenomen inrichting van het gebied te kunnen realiseren. Ondanks dat het gebied opnieuw ontwikkeld gaat worden en nieuwbouw gepleegd gaat worden, zal daarmee de groene uitstraling behouden blijven.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreacties

Naast de vooroverlegreacties zijn er gedurende de termijn dat het plan ter inzage heeft gelegen vijf inspraakreacties ontvangen, alle afkomstig van omwonenden van het plangebied. Omdat de argumenten die in de verschillende inspraakreacties naar voren worden gebracht, elkaar in grote lijnen overlappen, zullen deze argumenten hieronder puntsgewijs van een antwoord worden voorzien.

1. Situering nieuwe woning

Betrokkene geeft aan dat zijn bezwaar zich richt tegen de woning die gepland staat vlak achter zijn woning. De ruimte tussen de woning en de erfafscheiding is zeer weinig. Het voorstel van betrokkene is om deze woning iets meer naar het zuiden te verplaatsen, zodat hij meer naar achter gezet kan worden en achter het bestaande huisnummer 16A komt te staan. Als de woning gebouwd wordt volgens de tekening wil betrokkene dat er in de zijgevel geen raam komt, zowel boven als beneden i.v.m. de privacy van zijn woning.

Beantwoording

In het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan bevindt zich achter de woning van betrokkene een groot bouwvlak waarbinnen twee vrijstaande woningen zijn toegestaan. Ook de bestaande woning Jacoba van Beierenstraat 16A staat in dit bouwvlak, wat betekent dat er ten wensten daarvan nog één extra woning kan worden gebouwd (op een kavel met een oppervlakte van circa 2.830 m²). Bij het bepalen van de vorm van het bouwvlak is rekening gehouden met de aanwezigheid van een waardevolle boom, die behouden blijft, op het voorterrein van de nieuwe kavel. Dit heeft tot gevolg dat de tweede woning verder naar achteren op het perceel moet worden gebouwd dan de woning op nummer 16A. Deze tweede woning is geprojecteerd achter de percelen aan de Jacoba van Beierenstraat 20 t/m 24. De afstand van de zijkant van het bouwvlak tot de achterste perceelsgrenzen van deze woningen bedraagt 10 meter. Daarbij komt dat de voorzijde van het bouwvlak zich in verband met de waardevolle boom globaal achter de bestaande woning op nummer 16A bevindt en daarmee ook halverwege het perceel van betrokkene. Aan de wens van betrokkene dat de nieuwe woning achter de woning op nummer 16A komt te staan, is dus in het bestemmingsplan al rekening gehouden, mede omdat niet is bepaald dat de woning tegenaan de voorste grens van het bouwvlak moet worden gebouwd en dus ook verder achterop de kavel kan worden gesitueerd.

Wij delen de mening van betrokkene niet dat de ruimte tussen de nieuwe woning en de erfafscheiding klein is. Een afstand tussen bouwvlak en perceelsgrens van 10 meter is in een bebouwde omgeving aanvaardbaar en leidt niet tot onaanvaardbare gevolgen voor omwonenden, ook niet op het gebied van privacy. Een dergelijke afstand is niet in strijd met het bepaalde in artikel 50 van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek over uitzicht op naburige erven, zodat er ook geen aanleiding bestaat om in het bestemmingsplan een voorschrift op te nemen over de afwezigheid van ramen in de zijgevel. Bovendien kan zicht vanuit ramen op de begane grond van de nieuwe woning worden tegengegaan door een schutting of haag.

2. Procedure

Betrokkene geeft aan dat hij op 10 juni 2020 via de projectontwikkelaar zijn bezwaren heeft gedeeld met de gemeente, maar daarop geen reactie heeft ontvangen. Betrokkene constateert vervolgens dat het voorontwerpbestemmingsplan in procedure is gebracht. Het plan bevat voor wat betreft de ontsluiting aan de zuidzijde een aanpassing van het vigerende bestemmingsplan. Betrokkene betreurt het dat de gemeente een dergelijke belangrijke aanpassing niet eerst met de direct omwonenden bespreekt. De bestemmingsplanaanpassing en de fietsontsluiting stuiten op zwaarwegende bezwaren.

Beantwoording

Wij zijn van mening dat betrokkene niet in zijn belangen is geschaad nu het plan niet eerst afzonderlijk met omwonenden is besproken, maar omwonenden gebruik kunnen maken van de mogelijkheid om naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakreactie in te dienen.

3. Stedenbouwkunde en bestemmingsplan

De Floris de Voogdstraat is stedenbouwkundig ontworpen als een hof. De woningen zijn dicht gepositioneerd op de straat, er is geen doorgaand verkeer en de straat is zeer smal met 4 meter. Al het verkeer vindt plaats op deze weg. Er is een beperkt aantal parkeerplaatsen in de openbare ruimte en er mag langs de weg geparkeerd worden. In het oorspronkelijke plan is een fietsverbinding gepland van west naar oost v.v. en de noordzijde is geheel gesloten. Er is geen rekening gehouden met extra calamiteitenverkeer vanuit het Jacobahof. Vanuit stedenbouwkundig perspectief doet het toevoegen van een extra, onnodige ontsluiting geweld aan de oorspronkelijke opzet van het plan als 'hof'. In de toelichting bij het bestemmingsplan 'Jacobahof' wordt aan de gevolgen voor de Floris de Voogdstraat onterecht geen enkele aandacht besteed.

Bij de besluitvorming inzake het bestemmingsplan 's-Heer Hendrikskinderen-Oost is op het laatste moment, naar aanleiding van een bezwaar van de heer Van Riessen, ruimte gehouden voor een mogelijke ontsluiting, waar echter het gebruik niet aangepast is van 'wonen' naar 'verkeer'. In de bestemmingsplanprocedure in 2008 wenste de gemeente geen ontsluiting richting de Floris de Voogdstraat en heeft dat daarom niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Naar aanleiding van een bezwaar van de heer Van Riessen is de ontsluiting alsnog opgenomen. De heer Van Riessen is inmiddels niet meer woonachtig aan de Jacoba van Beierenstraat 16A en dus is zijn bezwaar daarmee nu vervallen. Daarom is er geen enkele reden om de ontsluiting op te nemen in het bestemmingsplan. Op basis van het vorige én het vigerende bestemmingsplan mocht betrokkene uitsluiten dat er een extra toegang voor (hulpverlenings-)voertuigen toegestaan wordt en dat er een fietspad aangelegd zou worden.

Beantwoording

Het idee voor een fietsontsluiting aan de noordzijde van de Floris de Voogdstraat is niet nieuw. In het bestemmingsplan "'s-Heer Hendrikskinderen-Oost 2003", dat de basis heeft gevormd voor de ontwikkeling van de wijk rondom de Floris de Voogdstraat, is al rekening gehouden met een toekomstige fietsontsluiting. In de toelichting van het bestemmingsplan uit 2003 is hierover de volgende tekst opgenomen: *"Verder wordt er tussen enkele woonpercelen ruimte gereserveerd voor een toekomstige fietsontsluiting en een noodontsluiting voor hulpverleningsvoertuigen. Deze ontsluiting zal vanaf de Jacoba van Beierenstraat in noordoostelijke richting naar het buitengebied lopen. In het noorden wordt tevens ruimte gereserveerd voor een mogelijke noordelijke auto-ontsluiting ten behoeve van de kavel van Van Riessen. Ten behoeve van bezoekers zijn aan de (noord)oostzijde van het plein en ter hoogte van de entree van het plangebied bij de patio-woningen kleinschalige parkeervoorzieningen aanwezig."* Op de bestemmingsplankaart is dit uitgangspunt destijds vertaald door het opnemen van de verkeersbestemming tussen de latere percelen Floris de Voogdstraat 20 en 22. In 2008 is het bestemmingsplan uit 2003 opgegaan in een nieuw bestemmingsplan voor de gehele bebouwde kom van 's-Heer Hendrikskinderen. Dit bestemmingsplan geldt nog steeds. Ook hierin is een verkeersbestemming opgenomen aan de noordzijde van de Floris de Voogdstraat tot de grens met het huidige perceel Jacoba van Beierenstraat 16A. Wij delen de mening van betrokkene niet dat hij er op basis van het vigerende en voorgaande bestemmingsplan van uit mocht gaan dat er geen ontsluiting voor langzaam verkeer en hulpverleningsvoertuigen zou komen. Het feit dat de heer Van Riessen niet meer woont aan de Jacoba van Beierenstraat 16A maakt niet dat de ontwikkeling niet meer actueel is.

Bij de ontwikkeling van de wijk 's-Heer Hendrikskinderen-Oost was er geen mogelijkheid om deze wijk anders dan alleen aan de zuidzijde te verbinden met de rest van 's-Heer Hendrikskinderen. Wel is er destijds geïnvesteerd in een uitlegger in noordelijke richting om hier ooit een verbinding te kunnen maken. Dit is een bewuste keuze geweest: deze grond had anders als bouwgrond uitgegeven kunnen worden. Nu de kavel ten noorden van de wijk wordt ontwikkeld, bestaat de mogelijkheid om het netwerk voor de voetganger en fietser aanzienlijk te verbeteren en de route tussen de Floris de Voogdstraat en de Jacoba van Beierenstraat te realiseren. Langzaamverkeersverbindingen tussen straten zijn erg belangrijk voor het stedelijk netwerk als totaal en zijn ook zichtbaar op andere plaatsen in 's-Heer Hendrikskinderen. Het maken van dergelijke verbindingen is gewenst om duurzaam vervoer in het stedelijk gebied te integreren. Hiervoor geldt een aantal principes: ontwikkel wijken die aanzetten tot lopen, prioriteer vervoersnetwerken voor ongemotoriseerd verkeer en creëer een dicht netwerk van straten en paden. De toevoeging van de verbinding sluit aan bij deze principes en maakt

het mogelijk zowel in noordelijke als in zuidelijke richting een extra ommetje te maken. Korte en directe loop- en fietsroutes vereisen een hoge netwerkqualiteit van paden en straten tussen bebouwing. Een dicht netwerk van paden en straten biedt meerdere routes aan naar verschillende bestemmingen. Dit maakt loop- en fietstochten afwisselend en plezierig.

4. Verkeerskunde

Vanuit verkeerskundige optiek zijn er vier bezwaren:

1. De afwikkeling van het fietsverkeer in de Floris de Voogdstraat is prima. Vanuit de Floris de Voogdstraat is er dus geen behoefte voor een fietsverbinding. Dat geldt ook voor betrokkene. Zo'n verbinding levert ook nauwelijks tijdswinst op.
2. De meer zuidelijke gelegen straten (Otto van Deventerstraat / Zwanenburg / Jan van Renessestraat) wikkelen het fietsverkeer reeds af via de Jacoba van Beierenstraat en de Frank van Borselenstraat. Een fietsverbinding via de Floris de Voogdstraat levert voor dit fietsverkeer geen kortere route of kortere reistijd op. Vanuit de zuidzijde is de fietsverbinding dus overbodig.
3. De afwikkeling van het fietsverkeer in het nieuwe 'Jacobahof' zal altijd plaatsvinden via de Jacoba van Beierenstraat, eenvoudigweg omdat er via de Floris de Voogdstraat geen verdere ontsluiting richting Goes (of anderszins) is. Vanuit het Jacobahof is de fietsverbinding richting de Floris de Voogdstraat dus ook overbodig.
4. Op de plek van de fietsverbinding zijn nu drie parkeerplaatsen gesitueerd. Gezien de parkeerdruk in de straat bestaat de wens om deze te handhaven en niet op te offeren voor een fietspad.

Beantwoording

Betrokkene vindt extra fietsverkeer door de Floris de Voogdstraat onwenselijk en de geplande fietsverbinding voor de bewoners van deze straat, maar ook voor de toekomstige bewoners van het Jacobahof, onnodig. Voorop staat dat het vanuit stedenbouwkundig oogpunt wel wenselijk is de Floris de Voogdstraat ook via de noordzijde te verbinden met de rest van de 's-Heer Hendrikskinderen. Dit is vanaf het moment dat 's-Heer Hendrikskinderen-Oost werd ontwikkeld altijd het uitgangspunt geweest en dat uitgangspunt is, nu de kans zich voordoet om de verbinding ook daadwerkelijk te realiseren, nog steeds actueel. De straat wordt nauwer bij het dorp betrokken en de mogelijkheid wordt gecreëerd om in diverse richtingen lopend of fietsend een rondje te maken. De Floris de Voogdstraat is gelegen in een 30 km/u-zone en verkeerskundig geschikt voor extra fietsers en voetgangers, ook al omdat de hoeveelheid autoverkeer in de straat beperkt is. Hoewel in het huidige bestemmingsplan al een verkeersbestemming is opgenomen aan de noordzijde van de straat tot de grens met het perceel Jacoba van Beierenstraat 16A en de ontsluiting niet is bedoeld voor autoverkeer, zal in de toelichting op het bestemmingsplan nadere aandacht worden besteed aan de nieuwe ontsluiting in relatie tot de Floris de Voogdstraat.

In het bestemmingsplan "'s-Heer Hendrikskinderen-Oost 2003" is uitgegaan van een parkeerbehoefte van gemiddeld twee parkeerplaatsen per woning, in beginsel te realiseren op eigen terrein, waarbij parkeerplaatsen in garages buiten beschouwing worden gelaten. In het noordelijke deel van de wijk, waar zich uitsluitend vrijstaande woningen bevinden, is bij elke woning voldoende ruimte op eigen terrein aanwezig om te voorzien in de eigen parkeerbehoefte. De drie parkeerplaatsen op de plek van de geplande ontsluiting zijn in eerste instantie bedoeld voor bezoekers. Omdat het wenselijk is dat er ook in het noordelijke deel van de wijk enkele plaatsen zijn waar bezoekers eventueel kunnen parkeren, is het bedoeling dat er na herinrichting opnieuw minimaal drie parkeerplaatsen terugkomen. Het is dus niet zo dat parkeerplaatsen zullen worden opgeofferd voor een fietsverbinding.

5. Veiligheid (fysiek)

Vanuit veiligheidsoptiek (fysiek) zijn er vier bezwaren:

1. De drie meest noordelijke parkeerplaatsen kunnen niet gerealiseerd worden want deze zijn getekend in het bestemmingsvlak 'wonen'. Dat betekent vervolgens een afname van drie parkeerplaatsen in het gehele hofje Floris de Voogdstraat, met als gevolg dat er (weer) meer geparkeerd wordt in de straat. Noodzakelijke parkeerplaatsen worden dus omgeruild voor een onnodig fietspad.
2. Daarnaast speelt ook het volgende. Ter hoogte van het ingetekende fietspad staan dus ook parkeerplaatsen voor auto's gepland. Deze geparkeerde auto's zullen ter hoogte van de parkeerplaats of willen wenden (wat met draaicirkel en wegbreedte niet kan) of circa 27 meter achteruit moeten rijden om weer op de Floris de Voogdstraat te komen. De huidige parkeersituatie (met achteruit

terugrijden) leidt nu al regelmatig tot (bijna) ongelukken. Ook voetgangers zullen zich op deze plek in het verkeer mengen. De combinatie van (het gebruik van) een weg / parkeerplaats en een fietspad en een voetpad / trottoir is onmogelijk.

3. De norm voor schuine parkeervakken is 500 cm lang en 250 cm breed met een minimale wegbreedte van 400 cm. De totaal noodzakelijke afstand is dan 900 cm. De beschikbare breedte (weg plus parkeervak) is circa 850 cm dus dat past duidelijk niet. De totaal noodzakelijke breedte voor 3 parkeervakken is 750 cm. De beschikbare breedte is circa 740 cm dus dat past ook niet.

4. a. De breedte van de Floris de Voogdstraat bedraagt circa 400 cm (exclusief de stoepranden) en is daarom niet berekend op gebruik door hulpverleningsvoertuigen. Met een straatbreedte van 400 cm, een zeer smalle brug en de parkeermogelijkheid aan de langsijden in de Floris de Voogdstraat is het al nauwelijks mogelijk om met een gewone personenwagen een andere geparkeerde auto te passeren. Voor een groter voertuig dan een personenwagen is het onmogelijk een andere geparkeerde auto te passeren.

b. Binnen het plangebied Jacobahof is reeds opstelruimte en keerruimte voor hulpverleningsvoertuigen gefaciliteerd.

c. Er zijn hier geen wettelijke voorschriften van toepassing die een calamiteitenroute vereisen.

d. Het plan bevat een vijftal woningen met volledig zelfredzame bewoners.

Om alle vorenstaande redenen is het creëren van een extra ontsluiting richting de Floris de Voogdstraat onnodig.

Beantwoording

De exacte inrichting van de verkeersbestemming tussen de percelen Floris de Voogdstraat 20 en 22 is momenteel nog niet bekend. Op een indicatieve tekening in de toelichting van het bestemmingsplan staan naast de verbinding enkele parkeerplaatsen weergegeven. Overigens is het niet de bedoeling parkeerplaatsen in de sloot aan te leggen. De tekening wekt die indruk wel en zal daarom worden aangepast. Of de parkeerplaatsen er ook in deze vorm komen, wordt in een later stadium nader uitgewerkt. Eigenaren van aangrenzende percelen kunnen worden betrokken bij het bepalen van de exacte inrichting. Het argument van betrokkene dat het gevaarlijk is om achteruit terug te rijden en dat de ruimte te krap is voor de nu ingetekende parkeerplaatsen, zal bij die uitwerking worden meegenomen. Het achteruitrijden van auto's is echter in de huidige en toekomstige situatie een gegeven, maar acceptabel gezien de verkeersintensiteiten. Het is niet juist dat de parkeerplaatsen niet kunnen worden gerealiseerd omdat deze op voor "Wonen" aangewezen gronden zijn gesitueerd. Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan maakt juist de aanleg mogelijk door aan het perceel met kadastrale aanduiding Goes W 425 (gelegen ten noorden van de huidige parkeerplaatsen) grotendeels een bestemming "Verkeer" toe te kennen, waar in het vigerende bestemmingsplan die verkeersbestemming alleen aan de westzijde van dit perceel is opgenomen. Voor zover de bestaande sloot aan de noordzijde van dit perceel thans een bestemming "Water" heeft, blijft deze bestemming behouden. Ten opzichte van het voorontwerp wordt de verbeelding (kaart) van het bestemmingsplan aangepast door het deel van de sloot met een bestemming "Water" buiten het plangebied te laten.

De Floris de Voogdstraat is met ongeveer 4 meter niet heel breed. Dat wil echter niet zeggen dat hulpverleningsvoertuigen geen gebruik kunnen maken van de Floris de Voogdstraat. Om ervoor te zorgen dat bij calamiteiten het Jacobahof langs twee zijden kan worden bereikt, wordt de fietsontsluiting bij de Floris de Voogdstraat ook geschikt gemaakt voor hulpverleningsvoertuigen. Dit is een wens van de Veiligheidsregio Zeeland. Het gaat hier om een secundaire aanrijroute, die in beginsel alleen gebruikt wordt als de primaire aanrijroute via de Jacoba van Beierenstraat niet beschikbaar is. De ontsluiting is zowel via de westzijde als de oostzijde van de Floris de Voogdstraat te benaderen. Het is niet de verwachting dat, zelfs als er auto's in de straat geparkeerd staan, hulpverleningsvoertuigen in geval van nood er niet in slagen de calamiteitenontsluiting te bereiken.

6. Veiligheid (sociaal)

Vanuit veiligheidsoptiek (sociaal) zijn er twee bezwaren:

1. De woningen in de Floris de Voogdstraat zijn alle naar het hof gericht. Dat geldt ook voor het Jacobahof. Niemand heeft dus zicht op de ingetekende fietsverbinding, die een forse lengte heeft waarvan 50 meter zonder zicht. Het fietspad is daardoor zeer sociaal onveilig.

2. Voor inbrekers en andersoortige criminelen wordt met deze fietsverbinding een ideale vluchtroute gecreëerd uit zowel de Floris de Voogdstraat als uit het Jacobahof. Op dit punt neemt dus de daadwerkelijke veiligheid ook fors af.

Beantwoording

De mening van betrokkene dat het fietspad sociaal onveilig is, delen wij niet. Het betreft een relatief korte verbinding binnen de bebouwde kom die aan alle zijden is omgeven door woningen en ook zal worden verlicht. Dat woningen op het hof zijn gericht wil niet zeggen dat er vanuit woningen geen zicht op de verbinding zal bestaan. Betrokkene meent terecht dat met de verbinding een extra vluchtroute voor inbrekers wordt gecreëerd. Alle belangen afwegende vinden wij dit echter geen argument dat van doorslaggevende betekenis is om planologische medewerking te onthouden aan de ontsluiting. Zoals betrokkene zelf al aangeeft schrikt het feit dat de Floris de Voogdstraat nu doodloopt ook in de huidige situatie inbrekers al niet af.

7. Civiel-techniek

De gehele watergangoverbrugging dient civiel-technisch gerealiseerd te worden binnen de toegestane breedte van het vigerende bestemmingsplan, zijnde 400 cm. De enige manier om de overbrugging te realiseren is het maken van een brug, wat zeer kostbaar is, zeker als daar ook nog hulpverleningsvoertuigen over moeten kunnen rijden. Ook leidt het funderen en bouwen van een brug tot grondberoering en dus tot schade aan de belendende perce(e)l(en). Het is niet mogelijk een fietsbrug aan te leggen in twee rijrichtingen binnen de breedte van 400 cm. Ook is de beschikbare brugruimte niet breed genoeg voor hulpverleningsvoertuigen.

Beantwoording

Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan heeft betrekking op het planologisch mogelijk maken van een verbinding voor langzaam verkeer, die ook als calamiteitenontsluiting kan fungeren. Hoe de verbinding ter plaatse van de waterloop wordt vormgegeven, is op dit moment nog niet bekend. Gedacht wordt aan een dam voorzien van een duiker. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt een tekening van het profiel van het fietspad ter plaatse van de dam opgenomen. Het is in elk geval niet aannemelijk dat deze niet gerealiseerd zou kunnen worden. Bij de uitvoering zal uiteraard worden getracht schade aan de eigendommen van omwonenden te voorkomen. Mocht onverhoopt schade ontstaan, dan kan degene die de schade heeft veroorzaakt of diens opdrachtgever daarvoor aansprakelijk worden gesteld.

8. Milieu (flora en fauna)

De watergang aan de zuidzijde van het plangebied richting de Floris de Voogdstraat bevat veel dierenleven en plantenleven. Met de aanleg van een fietsbrug over de watergang en het aanleggen van parkeerplaatsen in (!) en naast de watergang wordt dit ernstig verstoord. Tekstueel is geen toelichting hierover opgenomen. Uitgaande van de tekening is het voornemen om over een lengte van 850 cm de sloot te dempen, zonder vooroverleg met het waterschap. De watergang betreft een tertiaire watergang met een belangrijke functie in de afvoer van hemelwater die niet gedempt kan en mag worden. Opvallend is dat de milieu-effecten van de watergangoverbrugging en het bouwen in (!) de watergang niet onderzocht zijn. Alleen al om die reden is de voorgestelde functiewijziging niet onderbouwd en moet deze afgewezen worden.

Beantwoording

Zoals hiervoor al is opgemerkt is het niet de bedoeling parkeerplaatsen in de watergang aan te leggen. De sloot wordt niet gedempt over een lengte van 8,5 meter en met het waterschap is vooroverleg geweest over de ontwikkeling van het Jacobahof. Overigens is in het thans geldende bestemmingsplan al een verkeersbestemming opgenomen in de sloot ter plaatse van de beoogde verbinding en wordt deze bestaande planologische mogelijkheid in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan opnieuw opgenomen. Een nadere toelichting is daarom niet aan de orde. Voor zover de bestaande sloot thans een bestemming "Water" heeft, blijft deze bestemming behouden. Ten opzichte van het voorontwerp wordt de verbeelding (kaart) van het bestemmingsplan aangepast door het deel van de sloot met een bestemming "Water" buiten het plangebied te laten. Niet ontkend wordt dat de waterloop een waterstaatkundige functie heeft. Deze blijft behouden. Zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt zijn de effecten op de natuur in het plangebied onderzocht. Beschermde flora is in het plangebied niet waargenomen. Voor wat betreft diersoorten die in de watergang kunnen voorkomen gaat het om niet beschermde algemene soorten of soorten waarvoor bij ruimtelijke ontwikkelingen een algemene vrijstelling geldt. De wel beschermde rugstreeppad is ook tijdens een nader onderzoek niet aangetroffen. Voor alle in het wild voorkomende plant- en

diersoorten, dus ook voor onbeschermden en beschermden soorten die zijn vrijgesteld, geldt wel de 'algemene zorgplicht' uit artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming. Deze zorgplicht houdt in dat een initiatiefnemer passende maatregelen moet nemen om schade aan beschermden gebieden en in het wild voorkomende plant- en diersoorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De algemene zorgplicht zal tijdens de werkzaamheden uiteraard in acht worden genomen.

9. Financieel

Duidelijk is dat deze onnodige en gevaarlijke fietsverbinding en het aanleggen van parkeerplaatsen alleen gerealiseerd kunnen worden tegen hoge kosten. Het is maatschappelijk onverantwoord om zoveel geld uit te geven voor iets wat onnodig en gevaarlijk is. De gemeenten hebben het financieel zwaar. Een dure en onnodige uitgave in beton en stenen is geen goed idee.

Beantwoording

De verbinding wordt niet op kosten van de gemeente Goes gerealiseerd. Daarmee gemoeide uitgaven kunnen geen rol spelen in de bestemmingsplanprocedure.

10. Onveilige uitrit

Betrokkene merkt op dat de uitrit vanaf zijn schuur uitkomt op de fietsweg, wat resulteert in een onveiligere situatie.

Beantwoording

Wij zien in dat de verkeerssituatie ter plaatse van de uitrit verandert. Wij zijn echter niet van mening dat hierdoor een onveilige situatie ontstaat. De uitrit van het perceel van betrokkene komt uit op een weg waar een maximale snelheid van 30 km/u is toegestaan en die op deze locatie niet onoverzichtelijk is. Door de realisatie van de fietsverbinding neemt het aantal verkeersdeelnemers dat voorlangs de woning van betrokkene rijdt toe ten opzichte van de huidige situatie. Dit betekent dat betrokkene bij het verlaten van zijn perceel meer bedacht moet zijn op kruisend verkeer. Omdat al in het bestemmingsplan uit 2003 wordt verwezen naar een toekomstige fietsontsluiting naast het perceel van betrokkene, menen wij dat betrokkene er rekening mee had moeten houden dat deze ontsluiting ook daadwerkelijk zou worden gerealiseerd.

Samenvatting

De vooroverleg- en inspraakreacties leiden tot de volgende aanpassingen:

1. Aan het Nader onderzoek beschermden natuurwaarden (bijlage 5, behorend bij de toelichting op het bestemmingsplan) wordt een kaart toegevoegd met daarop aangegeven de bomen die geschikt zijn als dagverblijf voor vleermuizen.
2. In paragraaf 5.3 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt aangepast dat de hemelwaterafvoer wordt aangesloten op het oppervlaktewater.
3. In paragraaf 5.9 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt nadere aandacht besteed aan de ontsluiting aan de zuidzijde van het plangebied in relatie tot de Floris de Voogdstraat.
4. De indicatieve tekening in de toelichting op het bestemmingsplan die de indruk wekt dat de parkeerplaatsen naast de verbinding deels in de sloot worden aangelegd, wordt aangepast. Ook wordt een tekening van het profiel van het fietspad ter plaatse van de dam opgenomen.
5. Voor zover de bestaande sloot aan de noordzijde van het kadastrale perceel Goes W 425 thans een bestemming "Water" heeft, blijft deze bestemming behouden door dit deel van de sloot buiten het plangebied te laten.

Voor het overige leiden de reacties niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.