

**Zienswijzennotitie ontwerp-bestemmingsplan
's- Heer Arendskerke- Eindewege'**

**Gemeente Goes
Afdeling Stadsontwikkeling
april 2012**

Zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan 's- Heer Arendskerke- Eindewege'

Inhoud:

- 1. Inleiding**
- 2. Zienswijzen**
- 3. Conclusie**

Bijlagen:

- 1. Afschriften zienswijzen**

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 's-Heer Arendskerke- Eindewege' heeft met ingang van 29 december 2011 gedurende een termijn van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn een vijftal zienswijzen ingediend.

Onder 2 worden deze vijf zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Onder 3 is de conclusie ten aanzien van de zienswijzen weergegeven.

2. Zienswijzen

Naam indiener:

J.J. de Kok
Oude Rijksweg 85
4458 SB 's- Heer Arendskerke

Datum:

1 februari 2012

Inhoud zienswijze:

1. Indiener geeft aan eigenaar te zijn van het perceel aan de Oude Rijksweg 85, kadastraal bekend onder sectie H2874, alsook van het aangrenzende perceel met de nummers H2869 en 2872. Indiener geeft te kennen dat hij van mening is dat op het perceel tussen de woningen aan de Oude Rijksweg 81 en 83 een woonbestemming dient te rusten. Indiener geeft hiervoor als reden dat hij in 2006 een verzoek heeft ingediend tot het bouwen van een woning op voorgenoemd perceel. In 2007 heeft het college van burgemeester en wethouders van Goes dit verzoek afgewezen aangezien zij de openheid van het lint willen waarborgen, waarbij is aangegeven dat het landschappelijke karakter op deze locatie een belangrijke rol speelt. Tevens is aangegeven dat er milieutechnische problemen kunnen optreden door de nabijgelegen provinciale weg N664.
2. Indiener doet het verzoek voornoemd standpunt van het college te herzien. Indiener is van mening dat het waarborgen van het lint niet langer in stand kan worden gehouden aangezien in 2010 het college toestemming verleend zou hebben voor het bouwen van een nieuwe woning aan de Arendstraat 19A te 's- Heer Arendskerke alwaar eveneens sprake zou zijn van lintbebouwing en een landschappelijk karakter.
3. Tevens geeft indiener aan dat de mogelijke milieutechnische problemen die het college in 2007 voorzag vervallen op afzienbare tijd als de Sloeweg wordt verdubbeld en een nieuwe aansluiting op de A85 wordt gerealiseerd. Hierdoor zou de weg achter de woning van indiener verkeersarm zou worden.
4. Verder geeft indiener aan dat er in het verleden eveneens een woning en aangebouwd schuurtje heeft gestaan.
5. Gezien het voorgaande doet indiener het verzoek het ontwerpbestemmingsplan 's- Heer Arendskerke- Eindeweg aan te passen zodat op het perceel tussen de woningen aan de Oude Rijksweg 83 en 81 een woning gerealiseerd kan worden.

Beantwoording zienswijze:

Ad.1, 2, 3, 4, 5. De kadastrale gronden waar indiener aan refereert in zijn zienswijze, zijn bij gemeente Goes niet bekend. Er wordt dan ook, onder voorbehoud, vanuit gegaan dat indiener doelt op de gronden met de kadastrale nummers H3288 (Oude Rijksweg 83), H3051 (Oude Rijksweg 81) en H3052 (de kavel tussen voorgenoemde percelen).

Op de bedoelde locatie is het beleid om het bestaande gebruik planologisch te bestendigen. Het is bij de gemeente niet bekend dat op onderhavige locatie in het verleden een woning zou hebben gestaan. Versterking c.q. verdichting van de lintbebouwing is in ieder geval stedenbouwkundig niet gewenst. Enerzijds omdat er meer dan voldoende bouw mogelijkheden zijn in de kern en anderzijds omdat de bestaande situatie van de lintbebouwing naar onze mening niet tastbaar verbeterd zal worden. Zeker gezien het landschappelijke karakter van deze locatie is het onwenselijk deze plek (verder) te verdichten.

Indiener merkt terecht op dat met de verdubbeling van de Sloeweg het verkeer op de N664 aanzienlijk zal afnemen. Het is echter zo dat de Nieuwe Rijksweg een belangrijke regionale verbinding zal blijven. Verder is er ons inziens geen andere aanleiding te noemen waardoor tot een ander inzicht gekomen kan worden dan verwoord in 2007. De door indiener genoemde verwijzing naar nieuwbouw aan de Arendstraat biedt geen mogelijkheden, omdat planologische medewerking altijd locatieafhankelijke beslissingen zijn waar geen rechten aan ontleend kunnen worden. In het geval van de Arendstraat19 was reeds sprake van lintbebouwing alwaar een woning is toegevoegd. In het geval van onderhavige locatie is hier geen sprake van.

Gezien de huidige economische situatie en de overcapaciteit van woningbouwplannen op de woningbouwplanning, voegen wij als gemeente alleen in uitzonderingssituaties nog plannen toevoegen aan de woningbouwplanning. Een van de criteria is dat het plan een meerwaarde moet hebben voor de omgeving. Uit het voorgaande is gebleken dat hier in het geheel geen sprake van is. Zodoende kan niet aan het verzoek van indiener worden voldaan op onderhavige locatie een woning op te richten.

Naam indiener:

D.P. van Driel
Vermetstraat 23
4458 BA 's- Heer Arendskerke

Datum:

6 februari 2012

Inhoud zienswijze:

6. Indiener geeft aan eigenaar te zijn van het perceel aan de Korte Achterweg 14, perceelsnummer H3230. Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding 'erf' op zijn perceel. Indiener geeft aan dat hij schade lijdt door deze aanduiding ten aanzien van het vigerende bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel volgens indiener een woonbestemming met een bouwvlak. Dit bouwvlak geeft volgens indiener de mogelijkheid een woning op te richten op onderhavig perceel. Indiener geeft aan dat hij hier een concreet voornemen toe heeft. Indiener heeft in april 2005 een plan voorgelegd aan de welstandscommissie en geeft tevens te kennen reeds in 1991 een woonbestemming te hebben gekregen op onderhavige locatie, op basis van zijn voornemen een woning te realiseren. Indiener geeft aan dat er ernstig afbreuk wordt gedaan aan zijn belangen door de bouwmogelijkheid te schrappen. Indiener verzoekt het schadeaspect uitdrukkelijk mee te wegen in de belangenafweging, wat tot op heden niet zou zijn gebeurd.
1. Verder merkt indiener op dat uit de inspraaknotitie blijkt dat het vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk is dat de tuinen aan de achterzijde van de Vermetstraat bebouwd worden. Indiener wijst erop dat dit reeds het geval is op zowel tuin- als straatniveau. Indiener geeft aan dat er reeds een bouwwerk in de tuin is gerealiseerd en dat de aanduiding 'erf' eveneens de mogelijkheid biedt bouwwerken te realiseren. Tevens geeft indiener aan dat bebouwing op deze locatie past in het beleid om open plekken in dorpen op te vullen.
2. Voorts geeft indiener te kennen dat de oorzaak van de in de inspraaknotitie genoemde parkeerdruk vooral wordt veroorzaakt door de apotheekhoudende huisartsenpraktijk. Indiener geeft aan dat deze apotheek op korte termijn wordt verplaatst naar het in aanbouw zijnde Poelwijck waardoor parkeren volgens indiener geen beletsel meer zal vormen.
3. Ten slotte geeft indiener op dat het bestemmingsplan een planhorizon heeft van 10 jaar. Indiener geeft aan het kortzichtig te noemen om de crisis als argument aan te grijpen om de bouwmogelijkheid te schrappen. Indiener geeft aan de redenatie te volgen als het gaat om nieuwe bouwmogelijkheden, maar geeft aan dat het hier een bestaand bouwrecht betreft. Indiener verzoekt tot het opnieuw toekennen van een bouwvlak op de Korte Achterweg 14, conform het vigerende bestemmingsplan op deze locatie.

Beantwoording zienswijze:

Ad.1, 2, 3, 4 Zoals reeds in de inspraaknotitie is verwoord, wordt het niet wenselijk geacht dat op het perceel aan de Korte Achterweg 14 te 's- Heer Arendskerke een extra woning wordt gerealiseerd.

Ons is echter gebleken dat deze mogelijk wel bestond binnen het vigerende bestemmingsplan. Er kan van worden uitgegaan dat het voor indiener niet voorzienbaar was dat het bouwvlak van het perceel aan de Korte Achterweg 14 zou worden verwijderd in een eerste volgende herziening van het bestemmingsplan, waardoor er een mogelijkheid kan ontstaan tot het eventueel vergoeden van planschade. Gegeven dit schadecomponent is het, ondanks dat er geen noodzaak is tot het realiseren van een extra woning in de kern van 's- Heer Arendskerke en er ook enkele stedenbouwkundige bezwaren zijn om op onderhavige locatie de mogelijkheid te bieden tot het realiseren van een woning, financieel niet verantwoord het onderhavige bouwblok te verwijderen. Gezien het voorgaande zal zodoende bij de vaststelling van het bestemmingsplan 's- Heer Arendskerke- Eindeweg het bouwblok conform het vigerende bestemmingsplan worden teruggelegd op het perceel aan de Korte Achterweg 14 met het kadastrale nummer H3230 .

Naam indiener:

Advocatenkantoor Vermeirssen

mr. B. Vermeirssen namens de heer J. Harten, wonende aan de Slotstraat 73, 4458 BL te 's- Heer Arendskerke

Datum:

8 februari 2012

Inhoud zienswijze:

4. Indiener geeft aan reeds een inspraakreactie te hebben ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan waarin is gevraagd welke uitbreidingsmogelijkheden het nieuwe bestemmingsplan ter plaatse zou bieden en meer concreet of er de mogelijkheid is om een nieuwe woning op te richten op het perceel. Aangegeven wordt dat op deze locatie reeds een paardenstal is gerealiseerd. Indiener geeft aan dat de digitale stukken geen duidelijkheid geven over of het noordelijke deel van het perceel waar de paardenstal is gelegen nu wel of niet bij het vigerende bestemmingsplan hoort. Indiener meent samengevat dat het van belang is te weten of onderhavig perceel bewust buiten het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' is gelaten en is opgenomen in de komgrens.
1. Concreet doet indiener het verzoek om op onderhavig perceel de bouw van een woning mogelijk te maken. Hij is van mening dat bij het oprichten van een nieuwe woning op onderhavige locatie, gezien de aanwezigheid van de stal, geen sprake zal zijn van een grote wijziging in de beleving van de dorpsentree.
2. Tot slot geeft indiener aan dat onderhavig perceel -in tegenstelling tot wat in de inspraaknotitie is genoemd- niet is aangewezen als agrarisch gebied van ecologische betekenis.

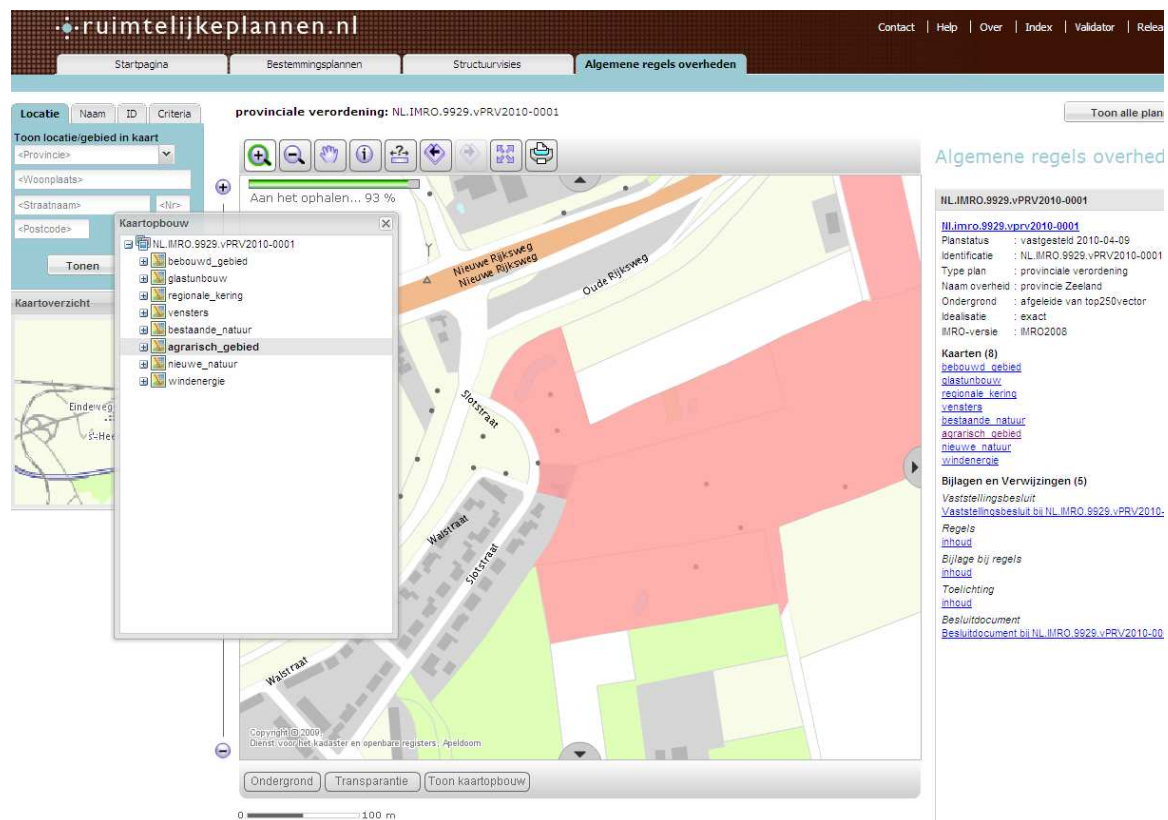
Beantwoording zienswijze:

Ad.1. Bij het bepalen van bestemmingsplangrenzen wordt als maatstaf een logisch ruimtelijk geheel genomen. Voor het bepalen hiervan kunnen verschillende uitgangspunten worden gehanteerd. Zo kan worden gekeken naar oude bestemmingsplangrenzen, naar perceelsgrenzen, eigendomssituatie, de as van de weg enz. In onderhavig bestemmingsplan is gekeken naar perceelsgrenzen en de eigendomssituatie, waaruit logischerwijs het perceel met het kadastrale nummer H2740 waarop de paardenstal is gelegen, is toegevoegd aan onderhavig bestemmingsplan. Dit met de gedachte dat het perceel waarop de paardenstal is gelegen kan worden gezien als tuin van het naastgelegen perceel (Slotstraat 73) aangezien beide percelen in eigendom en gebruik zijn van dezelfde eigenaren. Indiener geeft aan dat voor deze keuze het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' moet worden aangepast. Dit is echter niet het geval. Het bestemmingsplan Landelijk gebied is onlangs vervangen voor het bestemmingsplan Buitengebied 2010 welke onherroepelijk is geworden op 2 juni 2011. Aangezien ten tijde van het opstellen van voorgenoemd bestemmingsplan bekend was dat eveneens het komplan van 's- Heer Arendskerke zou worden herzien, is om eerder genoemde reden de keuze gemaakt onderhavig perceel buiten het bestemmingsplan Buitengebied 2010 te laten. Indiener heeft niet op het bestemmingsplan Buitengebied 2010 gereageerd waardoor geen aanleiding is gezien om onderhavig perceel op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Ad.2. Zoals reeds genoemd in de inspraaknotitie is uitbreiding van de bebouwing aan de Slotstraat ruimtelijk en stedenbouwkundig niet gewenst. De huidige open entree van het dorp biedt een fraai uitzicht op het restanten van het oorspronkelijke landschap. Deze entree is waardevol te noemen. Indiener meent dat er geen verandering van beleving van de dorpsentree zal zijn indien er een woning op onderhavig perceel is gerealiseerd, gezien de reeds aanwezige paardenstal (van gering formaat). Wij zijn van mening dat er wel degelijk sprake zou zijn van een wezenlijke verandering van de dorpsentree aangezien een woning van een aanzienlijk groter volume zou zijn dan de paardenstal, waardoor sprake is van een grote verdichting. Ook zou de functieverandering (van paardenstal naar woning) een negatief effect hebben op de uitstraling van het omliggende terrein. De doorkijk naar het landschap waarvan in de huidige situatie sprake is zal hiermee volledig verdwijnen. Tevens brengt een woning meer verharding (zoals tuinbestrating) en levendigheid met zich mee waardoor het huidige landschappelijke karakter volledig zal wijzigen.

Ad.3. Onderstaande afbeelding geeft aan dat het perceel met het kadastrale nummer H2740 wel degelijk door de provincie is aangewezen als agrarisch gebied met ecologische betekenis. In artikel 2.10 lid 1 van de Provinciale Ruimtelijke verordening welke is vastgesteld op 4 september 2010 is het volgende aangegeven: “een bestemmingsplan wordt voor het op de kaart 8, behorende bij deze verordening, aangegeven Agrarisch gebied van ecologische betekenis, naast de agrarische bestemming, tevens de natuurwaarde in de doeleindenomschrijving tot uitdrukking gebracht.

Nieuwe bebouwing of nieuwe vormen van grondgebruik in deze gebieden worden expliciet niet toegelaten indien deze bebouwing of vormen van grondgebruik de wezenlijke kenmerken of waarden van de gebieden significant aantasten”. Zodoende is onderhavig perceel bestemd als Agrarisch met Waarden en is het gezien hetgeen vermeld onder ad. 2 niet wenselijk om op deze locatie het mogelijk te maken om een woning te realiseren.



Afbeelding: kaart 8 PRV 'agrarisch gebied van ecologische betekenis'

Naam indiener:

W.R. Rem
Bewesteweg 26
4458 CZ 's- Heer Arendskerke

Datum:

16 januari 2012

Inhoud zienswijze:

3. Indiener geeft aan bezwaar te maken tegen het wijzigen van het beschermingsniveau van de vliedbergen. Indiener geeft aan dat op deze locatie het bestemmingsplan gewijzigd is van de bestemming Landschappelijke en Natuurwetenschappelijke doeleinden naar Groen. Indiener geeft aan voorgenoemd gebied landschappelijk en parkachtig ingericht dient te worden en dat de archeologische waarden beschermd dienen te worden.
1. Indiener maakt tevens bezwaar tegen het inrichten van een speelplaats op deze archeologische gronden omdat het het landschap zou ontsieren en zijn uitzicht zou belemmeren.
2. Tevens geeft indiener aan dat er geen sociale controle zou zijn op de volgens indiener beoogde speelplaats. In het verlengde hiervan geeft indiener aan dat de speelplaats is omringt door sloten 'met alle risico's van dien'. Verder noemt indiener dat de beoogde speelplaats grenst aan een bos waarvan indiener meent dat het een ontmoetingsplaats is. Verder noemt indiener de aanwezigheid van 150 Kv hoogspanningslijnen en de A58.
3. Ook stelt indiener dat zich op de Vliedbergen bijzondere flora heeft ontwikkeld welke volgens indiener zijn te vergelijken met de 'beroemde bloemendijken' in de zak van Zuid- Beveland.
4. Tot slot brengt indiener naar voren dat er voldoende alternatieve locaties binnen de wijk zijn aan te wijzen voor het realiseren van een speelplaats alwaar de onder 2 t/m 4 genoemde nadelen niet of in minder mate van toepassing zijn. Indiener geeft aan dat hij vindt dat gemeente Goes bijzonder onverantwoordelijk gedrag vertoont om te denken aan een speeltuin op de locatie van de Vliedberg.

Beantwoording zienswijzen

Ad. 1, 3, 4. Vanuit het bewonerscomité Kasteelberg is een initiatief ingediend om een speeltuin te realiseren op de Vliedbergen in 's- Heer Arendskerke. De locatie waar de bewoners de speeltuin hebben beoogd, betreft een nieuwe wijk waarvan de bewoners hebben aangegeven behoefte te hebben aan een speelplek voor de kinderen uit deze buurt die goed binnen de omgeving past. Omdat de nieuwe wijk grenst aan het Poelbos leek het bewonerscomité dit de meest evidente plaats voor kinderen om buiten te kunnen spelen. Naar aanleiding van dit initiatief is het concept 'Natuurlijk spelen' ontstaan, waarbij het uitgangspunt is dat er zo min mogelijk speeltoestellen worden geplaatst en kinderen kunnen spelen met in het bos, water, gras en grond. Aan de hand van de historische en archeologische achtergrond van deze plek is het voorstel om tevens wat educatieve objecten te plaatsen zoals een waterpomp, een informatiepunt over hoe de plek precies in elkaar zit, alsook het opnemen van enkele historische objecten als een poort en bruggetjes. Voorgenoemd idee is besproken met het bewonerscomité Kasteelberg, de dorpsraad alsook Stichting Cultureel Erfgoed Zeeland, Rijksdienst van het Cultureel Erfgoed en Gemeente Goes. Deze partijen zijn positief over het plan en in gesprek gegaan over de mogelijke invulling van het plan alsook over aan welke eisen en normen dit plan dient te voldoen. Inmiddels heeft de Rijksdienst bij besluit van 10 mei 2012 een monumentenvergunning verleend.

Ten tijde van het opstellen van onderhavig bestemmingsplan waren de plannen met betrekking tot de speelplaats nog niet geheel uitgekristalliseerd. Om deze reden is het initiatief dan ook niet rechtstreeks in het plan opgenomen. Omdat plannen zich wel al in een redelijk vergevorderd stadium bevonden is besloten op grond van artikel 3.6 Wro een zogenaamde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid op te nemen. Dit houdt concreet in dat er bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de gebruiksregels van de bestemming 'Groen'. Alvorens deze omgevingsvergunning kan worden verleend, dient een zogenaamde reguliere Wabo- procedure dienen te worden doorlopen. Bij het doorlopen van deze procedure wordt aandacht besteed aan de door indiener genoemde punten. Bij besluit van 27 maart 2012 is besloten tot het verlenen van deze omgevingsvergunning en is voorgenoemde procedure doorlopen. Voor deze procedure staat een afzonderlijke bezwarenmogelijkheid open, waar indiener gebruik van heeft gemaakt.

Wat de opmerking aangaande 'Landschappelijk waarden' betreft kan naar voren worden gebracht dat er op de locatie van de Vliedbergen geen wettelijke bescherming lag, maar dat het wel bekend was dat er mogelijk ooit 'een Motte' heeft gelegen. Zodoende bestaat er ook een archeologisch rapport van deze locatie. Inmiddels is de locatie van de terp als Rijksmonument bestemd. In het vigerende plan lag op deze locatie de bestemming Landschappelijke en Natuurwetenschappelijke waarden vanwege de aanwezigheid van deze mogelijke archeologische resten in de grond van deze Motte. Zoals uit de toelichting van het vigerende bestemmingsplan op deze locatie blijkt (bestemmingsplan 's- Heer Arendskerke Zuid Oost) is er op deze locatie geen sprake van bijzondere flora en fauna. Met het ophogen van de terpen met de grond die vrij kwam uit de woningbouw bij het realiseren van de wijk, zijn de mogelijke archeologische resten voldoende beschermd met de aanduiding Rijksmonument. Stichting Cultureel Erfgoed onderschrijft dit en is zoals genoemd nauw betrokken geweest bij de planontwikkeling van de speeltuin. Verder zijn op onderhavige locatie geen Landschappelijke en Natuurwetenschappelijke waarden bekend, waardoor deze plek in het vast te stellen bestemmingsplan als Groen is bestemd.

Ad. 2, 5. Verder kan worden opgemerkt dat de beoogde locatie geschikt is bevonden voor een speelplaats door zowel de Dorpsraad, als Gemeente Goes en het bewonerscomité, aangezien deze locatie uitnodigend is voor kinderen om te spelen gezien de ruimte die kinderen op deze locatie hebben en er sprake is van afwezigheid van verkeer. Verder zijn op meerdere plaatsen in de wijk vijvers aangelegd. Deze plekken zijn, mede om die reden, minder geschikt bevonden voor de aanleg van speelplekken. Het voordeel van de voorliggende locatie is bovendien de historische dimensie, welke een extra attractie voor de kinderen kan zijn. Ook kan worden genoemd dat het voornemen is om de locatie van de beoogde speelplaats van hetzelfde landschappelijke karakter te behouden zonder klassieke (plastic) speeltoestellen.

Een individueel belang als verlies van uitzicht weegt ons inziens niet op tegen het algemene belang om kinderen in een kinderrijke buurt een aantrekkelijke speelplek te bieden.

Naam indiener:

Advocatenkantoor Vermeirssen

mr. B. Vermeirssen namens de heer J. Harten wonende en gevestigd aan de Slotstraat 73, 4458 BL te 's- Heer Arendskerke mede namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Harten Beheer B.V." alsmede namens de heer E.A. Harten namens Harten Grondverzet & Verhuurbedrijf gevestigd aan de Noordweegseweg 27, 4458 AT te 's- Heer Arendskerke.

Datum:

8 februari 2012

Inhoud zienswijze:

5. Indiener geeft aan het niet eens te zijn met de wijziging van de gebruiksmogelijkheden van het perceel aan de Noordweegseweg 27 te 's- Heer Arendskerke. Naar mening van indiener levert de wijziging van het bestemmingsplan een grote beperking op van de gebruiksmogelijkheden op onderhavig perceel. Indiener brengt naar voren dat het perceel aan de Noordweegseweg 27 in het ontwerp is bestemd als Bedrijventerrein met de nadere aanduiding 'b3.1' wat inhoudt dat bedrijven die voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3.1 zijn toegestaan. In het vigerende bestemmingsplan heeft het betreffende perceel de bestemming 'B-B'. Dit houdt volgens indiener in dat ingevolge artikel 6 van de bestemmingsplanvoorschriften "Bedrijven, klasse B" zijn toegestaan. Dit artikel verwijst naar de bijlage van het bestemmingsplan, de Bedrijvenlijst. Volgens indieners levert een vergelijking tussen de Bedrijvenlijst uit het vigerende plan met de Staat van Bedrijfsactiviteiten uit het ontwerpbestemmingsplan een beperking op in de mogelijkheden gezien er een beperking op zou treden van de bedrijfsactiviteiten.
1. Indiener stelt dat het verweer van het college dat bepaalde activiteiten uit het vigerende plan reeds feitelijk niet konden worden uitgevoerd op basis van huidige milieu wet- en regelgeving aangezien hier geen milieuvergunning voor kon worden verleend onjuist is. Indiener stelt dat als bepaalde bedrijfsactiviteiten voorkomen op de uitgebreide lijst van toegestane bedrijfsactiviteiten in vrijwel alle gevallen ook milieutechnisch mogelijk is. Indiener stelt dat de milieutechnische kant wordt beheerst door de Wabo in combinatie met de Wet milieubeheer en de daarop gebaseerde regelingen. Indiener stelt dat in het kader van deregulering het gros van de bedrijfsactiviteiten qua milieuaspecten niet meer vergunningsplichtig is, maar beheerst worden in besluiten waarin algemene normen worden opgelegd. Indien men hier volgens indiener aan voldoet zou geen Wm- of Wabo- vergunning nodig zijn, maar slechts een melding. Indiener wijst hierbij op het Besluit van 19 oktober 2007 (Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer) en het Besluit van 25 maart 2010 (Besluit omgevingsrecht).
2. Indiener merkt aansluitend op dat vele activiteiten die voorkomen op de vigerende lijst van toegestane bedrijfsactiviteiten vallen onder de onder 2 genoemde algemene regels en dus rechtstreeks mogelijk waren. Hierbij merkt indiener tevens op dat indien activiteiten niet onder de algemene regels vallen er dan een Wm- of Wabo- vergunning noodzakelijk is en door deze vergunning via maatwerkvoorschriften bepaalde activiteiten toch uitgevoerd kunnen worden. Het gaat daarbij volgens indiener om een afweging van het bedrijfsbelang en het milieubelang. Indiener meent dat de gemeente deze mogelijkheden met het nieuw vast te stellen bestemmingsplan in één klap onmogelijk maken. Indiener stelt dat deze schade bij de vaststelling van het bestemmingsplan verhaald zal worden op de gemeente.
3. Concreet doet indiener het verzoek tot het rechtstreeks toelaten van een puinbreekinstallatie op het perceel aan de Noordweegseweg 27. Indiener geeft aan dat de Raad van State het college van Goes in het gelijk heeft gesteld bij het weigeren van een Wm- vergunning. Deze weigering is op grond van strijdigheid met het bestemmingsplan aangezien een puinbreekinstallatie niet was genoemd in de lijst van bedrijfsactiviteiten. Volgens indiener was dit geen weigering op milieutechnische grond. Indiener geeft aan dat deze puinbreekinstallatie rechtstreeks in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk kan worden gemaakt middels een specifieke aanduiding op de verbeelding. Indiener schetst in zijn zienswijze nog kort de achtergrond van de jarenlange problematiek van de puinbreekinstallatie waarbij hij noemt dat het college voornemens was een vergunning te verstrekken, maar dat het college uiteindelijk heeft geweigerd aangezien enkele bewoners tegen dit voornemen in opstand zouden zijn gekomen. Indiener noemt hierbij dat de concessie om de puinbreekinstallatie op een uiterste punt van het perceel te situeren eveneens geen soelaas bood. Indiener benadrukt dat het gaat om een mobiele puinbreker die vergelijkbaar is aan een kleine tractor. Indiener voert tevens aan dat een puinbreker juist op een bedrijventerrein als Eindewege thuishoort aangezien een bedrijventerrein ruimte dient te bieden voor overlastgevendende bedrijven waarbij omwonden enige mate van overlast dienen te dulden.

Verder geeft indiener aan dat het ontbreken van een puinbreker meer milieubelasting teweegbrengt aangezien het puin nu moet worden aan- afgevoerd.

Beantwoording zienswijzen

Ad.1, 2, 3. Zoals reeds aangegeven in de inspraaknotitie wekt de Staat van bedrijfsactiviteiten van het nieuwe bestemmingsplan de indruk dat door het bestemmen van de percelen aan de Noordweegseweg van de oude categorie 'B-B' naar een categorie '3.1' tot gevolg heeft dat de verschillende activiteiten die in het voorgaande bestemmingsplan onder de bestemming B-B werden toegestaan niet meer mogelijk zijn. In het onderstaande zal worden toegelicht wat hier precies mee wordt bedoeld.

Op grond van het huidige planologische regime heeft het perceel van indiener bestemming ten behoeve van bedrijfsdoeleinden, die mag worden gebruikt ten behoeve van bedrijvigheid voor zover genoemd in de bij de voorschriften behorende "Staat van inrichtingen". De beperkingen die in de huidige situatie aan de aard van de bedrijvigheid verbonden zijn, vloeien verder voort uit milieuregels en de daaruit voortvloeiende richtafstanden tussen woonobjecten en bedrijfsobjecten. Een en ander betekent, dat bij de toetsing van aanvragen om omgevingsvergunning voor bedrijfsactiviteiten de feitelijke situatie mede bepalend is voor de toelaatbaarheid – en daarmee de "vergunbaarheid" – van de activiteiten, ongeacht of het vigerende bestemmingsplan deze al dan niet ter plaatse toestaat. Wat dit betreft kan milieuregelgeving dus een zekere beperkende werking hebben ten aanzien van hetgeen volgens het vigerende bestemmingsplan toelaatbaar is. In de planschadejurisprudentie is dit meermaals tot uitdrukking gekomen (zie bijvoorbeeld ABRS 16 februari 2005 inzake Boxmeer, zaaknummer 200404584/1).

Als een vergelijk wordt gemaakt tussen de huidige en de nieuwe staat van inrichtingen blijkt, dat slechts enkele thans mogelijke gebruiksvormen komen te vervallen en dat voorts op basis van het nieuwe bestemmingsplan gebruiksvormen mogelijk worden, die thans niet toegelaten zijn. Al met al is van een inperking van het aantal toegelaten vormen van bedrijvigheid geen sprake, wél is sprake van een wijziging in de toegelaten gebruiksvormen. Ons inziens is geen sprake van het vervallen van bovengemiddeld profijtelijke gebruiksvormen.

De vraag of daadwerkelijk sprake is van schade, zoals door indiener wordt gesteld, is mede afhankelijk van de vraag, of de gronden aan de bestaande aanwendingsmogelijkheden een hogere waarde ontleen dan aan de feitelijke toestand. Voor het beoordelen van de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten dienen de woningen te worden betrokken die van invloed zijn op onderhavig perceel in verband met de aan te houden afstanden tot de milieubelastende activiteit. Voor de toelaatbaarheid van milieubelastende activiteiten dient de "Brochure Bedrijven en Milieuzonering van de VNG" als leidraad te worden gehanteerd. Deze brochure biedt bij het classificeren van het plangebied twee mogelijkheden:

4. Rustige woonwijk;
- Gemengd gebied.

De keuze voor een classificatie als "rustige woonwijk" of "gemengd gebied" heeft gevolgen voor de te hanteren richtafstanden. Deze bijbehorende afstanden zijn de volgende:

Milieucategorie	Rustige woonwijk	Gemengd gebied
2	30 meter	10 meter
3.1	50 meter	30 meter
3.2	100 meter	50 meter

Het betreffen minimum afstanden, gemeten vanaf de uiterste grens van de gevel van de woning (inclusief hetgeen vergunningvrij gebouwd kan worden) tot aan de grens van de bestemming die bedrijven toelaat. De woningen die naast het perceel van indiener zijn gesitueerd dienen tot “rustige woonwijk” gerekend te worden. Daarvan uitgaande bedraagt de richtafstand tussen woningen en bedrijfsactiviteiten in de milieucategorie 3.1 in het onderhavige geval: 50 meter.

Als de genoemde richtafstand van 50 meter wordt geprojecteerd vanuit zowel de woningen aan de Spoorstraat blijkt dat het overgrote deel van het bedrijfsp perceel indiener binnen de “50 meter grens” valt. Dit betekent, dat volgens de huidige milieunormen het ontplooiën van bedrijfsactiviteiten in milieucategorie 3.1 of hoger reeds niet meer tot de reële mogelijkheden behoort, hetgeen met zich meebrengt dat de voorgestane wijziging van het bestemmingsplan voor het betrokken perceel niet zal leiden tot een afname van aanwendingsmogelijkheden c.q. een lagere waarde zoals door indiener wordt beweerd.

Als indiener van mening blijft schade te ondervinden na vaststelling van onderhavig bestemmingsplan wijzen wij op de mogelijkheid een verzoek tot planschade zoals bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening in te dienen.

Ad.4. Zoals blijkt uit de uitspraak van de Raad van State van 31 augustus 2011 is een puinbreker binnen het huidige bestemmingsplan niet toegestaan. Beheersmatige plannen zijn bedoeld om de huidige situatie te continueren c.q. te waarborgen en tevens te overwegen of de activiteiten die worden toegestaan met het huidige inzicht nog acceptabel zijn. In beginsel worden er in de gemeente Goes geen ontwikkelingen binnen een beheersplan toegestaan. Gezien de nabije aanwezigheid van woningen bij het perceel van indiener, is het niet wenselijk om op deze locatie een puinbreker toe te staan c.q. dit perceel een hogere bedrijfscategorie te geven. Dergelijke activiteiten zouden kunnen leiden tot onder andere stofhinder en geluidsoverlast, waardoor het planologisch ongewenst is een dergelijke activiteit op deze locatie toe te staan. Puinbreken kan eventueel wel (verder) op het bedrijventerrein plaatsvinden waar deze activiteiten rechtstreeks zijn toegestaan (ter plaatse van de aanduiding milieucategorie 4.1).

3. Conclusie

Gezien het voorgaande wordt geadviseerd:

- de zienswijze van J.J. de Kok, Oude Rijksweg 85, 4458 SB 's- Heer Arendskerke ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de zienswijze van Advocatenkantoor Vermeirssen mr. B. Vermeirssen namens de heer J. Harten, wonende aan de Slotstraat 73, 4458 BL te 's- Heer Arendskerke ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de zienswijze van W.R. Rem, Bewesteweg 26, 4458 CZ 's- Heer Arendskerke ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de zienswijze van Advocatenkantoor Vermeirssen mr. B. Vermeirssen namens de heer J. Harten wonende en gevestigd aan de Slotstraat 73, 4458 BL te 's- Heer Arendskerke mede namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "Harten Beheer B.V." alsmede namens de heer E.A. Harten namens Harten Grondverzet & Verhuurbedrijf gevestigd aan de Noordweegseweg 27, 4458 AT te 's- Heer Arendskerke ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- de zienswijze van D.P. van Driel, Vermetstraat 23, 4458 BA 's- Heer Arendskerke ontvankelijk en gegrond te verklaren en op de verbeelding een bouwvlak op het perceel aan Korte Achterweg 14, 's- Heer Arendskerke in te tekenen, conform het vigerende bestemmingsplan.

Bijlagen:

- Afschriften zienswijzen



2012-00596

's-Heer Arendskerke, 30 januari 2012.

Aan: de gemeente Goes

t.a.v. mevrouw drs. M.L. van Mackelenbergh

Postbus 2118

4460 MC Goes

d.d. 1 FEB. 2012		nr.	
Alderman		Alderen voor 20/3	
Burgemeester		Mio	
Alderen		So	
Burgemeester			
Alderen			
		S	B de B de F M

Betreft zienswijze op het Ontwerpbestemmingsplan 's-Heer Arendskerke – Eindewege.

Geachte mevrouw Mackelenbergh,

Omdat u deze week van vakantie geniet sprak ik telefonisch met uw collega mw. Katsman. Zij gaf aan dat ik ook een schriftelijke reactie op het ontwerpbestemmingsplan kon geven. Vandaar mijn zienswijze.

Ik ben woonachtig in 's-Heer Arendskerke, Oude Rijksweg 85. Deze woning is mijn eigendom. Kadastraal bekend onder sectie H 2874. Aangrenzend aan dit kadastrale nummer ligt een perceel grond (thans in gebruik als weide) met nummers H 2869 en 2872, eveneens mijn eigendom.

Als ik het ontwerpbestemmingsplan via de digitale kaart raadpleeg is voor mij niet geheel duidelijk welke bestemming er voor die percelen gelden. Als ik het weiland aanklik staat er enkelbestemming wonen. Vervolgens ga je op het verrekijktje onder "bouwvlak bouwvlak" staan met de muiswijzer. Dan kleurt het gehele vak, incl. woningen nr. 85 en 83 oranje met bestemming wonen en erf.

Ik ben dan van mening dat op het perceel tussen de woningen nrs. 81 en 83 een woonbestemming rust. Ik zou dan ook graag zien dat u dit duidelijk aangeeft.

De reden hiervoor is de volgende:

Op 31 oktober 2006 heb ik een verzoek ingediend om een woning te bouwen op het perceel tussen de woningen nrs. 83 en 81. Ik heb destijds verzocht af te wijken van het bestemmingsplan 's-Heer Arendskerke.

Op 30 januari 2007 heb ik een brief van de burgemeester en wethouders van Goes ontvangen waarin u aangeeft geen vrijstelling te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan.

In deze brief is aangegeven dat dit perceel als erf bestemd is om de openheid van het lint te kunnen waarborgen en dat het landschappelijk karakter een belangrijke rol speelt. Mijn plan zou hiermee in strijd zijn. Uw college geeft aan dat er mogelijk milieutechnische problemen kunnen optreden door

de nabij gelegen weg, de provinciale weg N664 (voorheen N254). Redenen voor uw college om niet positief aan mijn verzoek te kunnen voldoen.

Ik vraag u uw mening te herzien in het kader van het ontwerpbestemmingsplan 's-Heer Arendskerke – Eindewege.

De redenen die ik hierbij aangeef zijn de volgende:

Uw redentie dat het perceel bestempeld is als "erf" en dat de openheid van het lint te kunnen waarborgen kan mijns inziens niet langer gestand houden immers twee jaar geleden is door uw college toestemming verleend om op locatie aan de Arendstraat 19A te 's-Heer Arendskerke een nieuwe woning te bouwen. Ook daar is sprake van lintbebouwing en een landschappelijk karakter.

De mogelijk milieutechnische problemen die u vermoed komen op afzienbare tijd te vervallen als de Sloeweg verdubbelt wordt en een nieuwe aansluiting op de A58 wordt gerealiseerd. De weg achter onze woning, de N664, wordt dan verkeersarm.

Van verschillende personen, waaronder mijn beide ooms welke in mijn woning zijn grootgebracht, heb ik vernomen dat er op dat weiland vroeger een woning met aangebouwd schuurtje heeft gestaan.

Door de indiening van deze zienswijze verzoek ik het college het ontwerpbestemmingsplan 's-Heer Arendskerke – Eindewege zodanig aan te passen dat op het perceel tussen de woningen nrs. 83 en 81 een woning gerealiseerd kan worden.

Als u nadere toelichting wenst ben ik uiteraard bereid die te geven.

Hoogachtend,

J.J. de Kok

Oude Rijksweg 85

4458 SB 's-Heer Arendskerke

johnnydekok@zeelandnet.nl

31 JAN. 1912

Gemeente Boes.

Car. Mr. drs. M.L. van Mackelenbergh

Postbus 2118

4460 MC Boes.



2012-00724

Zusterstraat 9
4461 JA GOES
T 0113-233.450
F 0113-233.899
E marco@vermeirssen.nl
W www.vermeirssen.nl

Aan de gemeenteraad van de gemeente Goes
Postbus 2118
4460 MC GOES

Tevens per fax: 23.08.76

09 FEB. 2012						nr.	
Algemeen bestuurder			Akteur voor			S/L	
						mio	
Verrekeningen							
Begroting						So	
Inkomsten						BO	
Uitgaven							
Overblijfsel							
			S	B	de P	M	

Ons kenmerk: 8295 Harten - b.p

Uw kenmerk: ontwerp bestemmingsplan “'s-Heer Arendskerke – Eindewege”

Goes, 8 februari 2012

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan " 's-Heer-Arendskerke – Eindewege"

Geacht leden van de Raad,

Tot mij heeft zich gewend zich de heer J. Harten, wonende te 4458 BL 's-Heer-Arendskerke aan de Slotstraat nr. 73, in verband met het ontwerpbestemmingsplan " 's-Heer-Arendskerke – Eindewege", dat thans ter inzage ligt.

De heer J. Harten is eigenaar van het perceel Slotstraat 73 en is woonachtig in de daarop gelegen woning.

Namens cliënt is reeds een inspraakreactie op het voorontwerp ingediend, met daarin de vraag welke uitbreidingsmogelijkheden het nieuwe bestemmingsplan ter plaatse zou bieden, meer concreet of er de mogelijkheid is om een nieuwe woning op te richten op het perceel. Op het noordelijk deel ervan is daarvoor genoeg ruimte. Op dit moment staat daar reeds een bijgebouw (paardenstalling).

In de eerste plaats wordt dezerzijds naar voren gebracht dat uit de digitale stukken niet duidelijk is of dit noordelijk deel (waarop de paardenstalling) nu wel of niet bij het vigerende bestemmingsplan hoort. Het (zuidelijk) deel waar de woning op staat wel, maar op www.ruimtelijkeplannen.nl wordt voor het noordelijk deel van het perceel aangegeven dat het behoort bij het bestemmingsplan Landelijk gebied. Indien dit juist is, dan zou dit deel van het perceel niet thuishoren in het ontwerpbestemmingsplan zoals dat thans aan uw raad is aangeboden. Dit verklaart dan ook de stippellijn door het perceel, zoals ik in de inspraakreactie aangaf. De stippellijn betreft immers de plangrens.

Uit de originele plankaart van het vigerende bestemmingsplan "'s-Heer Arendskerke" (dus niet de plankaart op www.ruimtelijkeplannen.nl) blijkt overigens heel duidelijk dat het vigerende bestemmingsplan enkel betrekking heeft op de woning van cliënt en niet op het noordelijk deel van het perceel, waar thans de paardenstalling is.



Verzocht om het noordelijk deel van het perceel buiten het vast te stellen bestemmingsplan te houden, nu het immers al deel uit maakt van het bestemmingsplan Buitengebied.

Mocht worden vastgesteld dat het noordelijk deel van het perceel 'verhuist' van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" naar het nieuw vast te stellen bestemmingsplan (wat dan overigens noodzaakt tot een wijziging in het bestemmingsplan Landelijk gebied!), dan wordt verzocht voor dit gedeelte vast te stellen dat de bouw van een woning mogelijk is. In ruimtelijk opzicht wordt dit deel van het perceel immers al in beslag genomen door de paardenstalling, zodat van een grote wijziging in beleving van de dorpsentree (het argument van het college tegen bouw van een woning) geen sprake zou zijn.

Overigens wordt in de Provinciale Ruimtelijke Verordening dit deel van het perceel *niet* aangewezen als agrarisch gebied van ecologische betekenis. Dat is wel het geval op het aangrenzende perceel, maar niet op het onderhavige noordelijk deel het perceel van cliënt waar de wens althans mogelijkheid bestaat voor de bouw van een woning.

Advocaat-gemachtigde

Cliënt heeft mij gemachtigd hem bij te staan in deze procedure. Ik verzoek u mij te noteren als advocaat-gemachtigde en de op de kwestie betrekking hebbende correspondentie aan mij te richten (Zusterstraat 9, 4461 JA GOES).

Conclusie

Verzocht wordt om het noordelijk deel van het perceel van cliënt te verwijderen uit het vast te stellen bestemmingsplan (conform het vigerende bestemmingsplan uit 1991).
Dan wel te bepalen dat op dit deel de bouw van een woning mogelijk wordt.

Hoogachtend,

B. Vermeirssen



2012-00235

Geacht college.

Bij dezen maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot bestemmingsplan wijziging van de vliedbergen te 's-Heer Arendskerke. Ten eerste maak ik bezwaar tegen het wijzigen van het beschermings niveau van de vliedbergen namelijk van landschappelijke en natuurwetenschappelijke doeleinden in gewoon groen. Dit gebied behoort landschappelijk en parkachtig ingericht te worden en de archeologische waarden dienen beschermd te worden. Ik maak bezwaar tegen het inrichten van een speelplaats op deze archeologische gronden, en wel om de volgende redenen:

Het is ontsierend in het landschap en belemmerd mijn uitzicht. Met dit vooruitzicht heb ik mijn woning niet gekocht.

Er is totaal geen sociale controle, ik ben de enige die er op uitkijk.

De speelplaats is omringd door sloten met alle risico's van dien.

En deze sloten moeten ook onderhouden kunnen worden.

De speelplaats grenst aan een bos waar volgens zeggen een homo ontmoeting plaats is.

Op ongeveer 70 meter loopt een 150 Kv hoogspanninglijn wat gezondheid risico's voor kinderen met zich meebrengt.

Op ongeveer 200 meter is rijksweg A58 wat ook gezondheid risico's met betrekking tot fijn stof met zich meebrengt.

Op de vliedbergen heeft zich een bijzondere flora ontwikkeld, vergelijkbaar met de beroemde bloemdijken in de zak van Zuid-Beveland.

Als laatste argument: er zijn voldoende alternatieven binnen de wijk waar al deze nadelen niet, of in veel minder mate van toepassing zijn. Ik vind het bijzonder onverantwoordelijk gedrag van de gemeente om te denken aan een mogelijk speeltuin op de locatie van vliedberg, met alle (gezondheids) risico's van dien.

Hoogachtend:

W.R.Rem.

Bewestenwege 26

4458 CZ 's-Heer Arendskerke.

TEL NR: 0113 649507

Gemeente Goes

d.d.	16. JAN 2012				nr.	
Paraaf sectorhoofd	Aldnen voor				12/3	beh. MIO
Kennisnemen						afd. SO
Afdoen						
Bespreken						kopie Grif
Advies						
	S	B	de B	P	M	



2012-00725

Zusterstraat 9
4461 JA GOES
T 0113-233.450
F 0113-233.899
E marco@vermeirssen.nl
W www.vermeirssen.nl

Aan de gemeenteraad van de gemeente Goes
Postbus 2118
4460 MC GOES

Tevens per fax: 23.08.76

Gemeente Goes	
d.d. 09 FEB. 2012	
Paraaf sectorhoofd	beh. S/4 mio
Kennismemen	af So
Alderen	opie
Besproken	
Advies	
	S de B de P

Ons kenmerk: 8295 Harten - b.p

Uw kenmerk: voorontwerp bestemmingsplan "'s-Heer Arendskerke – Eindewege"

Goes, 8 februari 2012

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "'s-Heer-Arendskerke – Eindewege"

Geachte leden van de Raad,

Tot mij hebben zich gewend zich de heer J. Harten mede namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijk "Harten Beheer BV", wonende en gevestigd te 4458 BL 's-Heer-Arendskerke aan de Slotstraat nr. 73, alsmede de heer E.A. Harten namens Harten Grondverzet & Verhuurbedrijf, gevestigd te 4458 AT 's-Heer-Arendskerke aan de Noordweegseweg nr. 27, in verband met het ontwerpbestemmingsplan "'s-Heer-Arendskerke – Eindewege", dat thans ter inzage ligt.

De heer J. Harten danwel Harten Beheer BV is eigenaar van het perceel gelegen op het industrieterrein Eindewege, plaatselijk bekend als Noordweegseweg nr. 27. Harten Grondverzet & Verhuurbedrijf, waarvan de heer E.A. Harten eigenaar is, heeft dit perceel in gebruik voor het bedrijf. Cliënten zijn allen belanghebbende bij de vraag welke de mogelijkheden zijn van het betreffende perceel.

Cliënten zijn het niet eens met de wijziging van de gebruiksmogelijkheden van het voornoemd perceel zoals die blijken uit een vergelijking tussen het thans vigerende bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan.

Naar hun mening zorgt het ontwerpbestemmingsplan zoals dat thans aan uw raad is aangeboden voor een (grote) beperking van de mogelijkheden.

Namens cliënten heb ik in een eerder stadium een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan ingediend. Bijgaand zend ik een kopie van de ingediende inspraakreactie, die als hier letterlijk herhaald en ingelast dient te worden beschouwd (**bijlage 1: inspraakreactie d.d. 29 juni 2011**).



Het college heeft hier afwijzend op gereageerd. In de beantwoording stelt het college dat het slechts 'lijkt' alsof er sprake is van een verslechtering van de gebruiksmogelijkheden. Weliswaar is volgens het vigerende bestemmingsplan een scala aan bedrijfsactiviteiten mogelijk, maar deze zouden vervolgens feitelijk toch niet mogelijk zijn geweest omdat er op basis van 'de huidige milieu wet- en regelgeving' geen milieuvergunning voor zou kunnen worden verleend.

Dezerzijds wordt benadrukt dat deze gedachte van het college toch onjuist is.

Indien een bepaalde bedrijfsactiviteit voorkomt op de uitgebreide lijst van toegestane bedrijfsactiviteiten uit het vigerende bestemmingsplan, dan is deze bedrijfsactiviteit in vrijwel alle gevallen ook milieutechnisch gezien mogelijk.

Immers de milieutechnische kant wordt beheerst door de Wabo in combinatie met de Wet milieubeheer, en de daarop gebaseerde regelingen. In het kader van deregulering zijn het gros van de bedrijfsactiviteiten qua milieu-aspect niet meer vergunningplichtig (Wet milieubeheer-vergunning, inmiddels vervangen door de Wabo-vergunning), maar worden de activiteiten beheerst door Besluiten waarin algemene normen worden opgelegd. Voldoet men daaraan, dan is geen Wm- of Wabo-vergunning nodig maar slechts een melding (het enige toetsingscriterium is dan dus het bestemmingsplan!).

Met name is het Besluit van 19 oktober 2007, houdende algemene regels voor inrichtingen (*Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer*) en het Besluit van 25 maart 2010, houdende regels ter uitvoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (*Besluit omgevingsrecht*) van belang.

Vele activiteiten die voorkomen op de vigerende lijst van toegestane bedrijfsactiviteiten, en die volgens het ontwerpbestemmingsplan niet meer mogelijk worden gemaakt, vallen onder dergelijke algemene regels en zijn dus rechtstreeks mogelijk.

Overigens, indien de activiteit niet onder de algemene regels valt, dan is er een Wm- of Wabo-vergunning noodzakelijk en door deze vergunning kunnen via maatwerkvoorschriften bepaalde activiteiten toch worden uitgevoerd. Het gaat daarbij om een afweging van het bedrijfsbelang en het milieu-belang.

Wat het college met het voorontwerp doet, is in één klap al deze mogelijkheden onmogelijk maken. Er is derhalve wel degelijk sprake van een verslechtering van de gebruiksmogelijkheden. Cliënten leiden daardoor schade en zullen, bij vaststelling conform het ontwerpbestemmingsplan, deze schade verhalen op de gemeente.

--

Wat specifiek nog voor cliënten geldt is de nog steeds levende wens om de kleine puinbreekinstallatie te mogen gebruiken. Weliswaar heeft de Raad van State het college gelijk gegeven in de weigering een Wm-vergunning te verlenen, maar deze weigering is gegrond op strijd met het bestemmingsplan, aldus geen milieu-technische grond. De redenering van de Raad van State was heel simpel: een puinbreekinstallatie komt niet voor op de lijst met toegestane bedrijfsactiviteiten bij het vigerende bestemmingsplan en dus *mag* het college de (noodzakelijk) bouwvergunning voor de puinbreekinstallatie weigeren en is er vervolgens op grond van de Wm reden tot weigering van de Wm-vergunning.



Bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan kan de puinbreekinstallatie wel worden mogelijk gemaakt, bijvoorbeeld door een specifieke aanduiding op de kaart. De beslissing hierover ligt niet bij het college maar bij uw raad. Hierom verzoeken cliënten uitdrukkelijk.

Ik schets nog kort de achtergrond van de jarenlange problematiek met de puinbreekinstallatie. Het college was in eerste instantie voornemens de Wm-vergunning te verlenen. Enkele bewoners van de naast het industrieterrein gelegen woningen kwamen hiertegen 'in opstand'. Men vreesde geluid- en stofoverlast. Ondanks dat is gebleken dat hiervan geen sprake is (er is een proefdraai geweest), is deze koudwatervrees gebleven en heeft het college vervolgens de kant van de bewoners gekozen en de Wm-vergunning geweigerd op de wat gezochte grond van strijd met het bestemmingsplan (het gaat om een bedrijventerrein!). Het college heeft langer dan een jaar over deze weigering gedaan en heeft daarbij gezorgd dat de gemeente een dwangsom wegens niet-tijdig beslissen heeft verbeurd. Zijdens cliënten is alles aangeboden om zo veel mogelijk tegemoet te komen aan de (koudwater)vrees van de bewoners. Zo is voorgesteld om de puinbreekinstallatie op een punt van het terrein te plaatsen, zo ver mogelijk van de woningen vandaan en met bebouwing ertussen. De puinbreekinstallatie betreft overigens een machine (mobiel; op wielen) qua omvang vergelijkbaar met een kleine tractor, voorzien van de modernste geluidwerende voorzieningen. Ondergetekende kan uw Raadsleden op verzoek voorzien van meer stukken en achtergrondgegevens over deze zaak.

Voor cliënten is het gemis van een puinbreekinstallatie evident. Sloopmateriaal zoals bakstenen wordt aangevoerd en de bedoeling is dat dit op het terrein tot kleinere brokken wordt gebroken, zodat dit puin bruikbaar is als ondergrond bij bestratingswerkzaamheden. Zonder puinbreekinstallatie op het eigen terrein betekent dit dat het puin elders moet worden gebroken, hetgeen vele vervoersbewegingen met vrachtwagens met zich meebrengt. Juist dit komt toch milieubelastender voor?

Voorts wordt benadrukt dat het perceel Noordweegseweg nr. 27 is gelegen op een bedrijventerrein (Eindewege), dat juist gemaakt is om overlastgevende bedrijven plaats te bieden. Niet voor niets geldt er een geluidcontour in het huidige bestemmingsplan. De omwonende dienen derhalve enige mat van overlast te dulden.

Opgemerkt wordt dat deze geluidcontour niet in het nieuwe bestemmingsplan is te vinden. Reden te meer om aan te nemen dat de mogelijkheden worden beperkt.

Zoals uit het bovenstaande blijkt, is de opmerking van het college in de beantwoording van de inspraakreactie dat de puinbreekinstallatie voor stofhinder en geluidoverlast leidt deels onjuist. Uiteraard komt er wat stof vrij (afhankelijk van het weer en de wind) en maakt het apparaat geluid, maar het gaat om waarden die voor de betrokken bewoners onder de normen liggen. Het college is derhalve bij de weigering van de Wm-vergunning voor de puinbreekinstallatie 'gered' door de bepalingen van het vigerende bestemmingsplan, maar dit kan bij het nieuw vast te stellen bestemmingsplan anders komen te liggen indien uw raad oog heeft voor deze zaak en de puinbreekinstallatie, eventueel onder bepaalde voorwaarden, rechtstreeks toestaat in het nieuwe bestemmingsplan. Het bedrijfsbelang van deze ondernemers is er mee gemoeid en de bewoners zullen inzien dat hun vrees ongegrond is.



Advocaat-gemachtigde

Cliënten hebben mij gemachtigd hen bij te staan in deze procedure. Ik verzoek u mij te noteren als advocaat-gemachtigde en de op de kwestie betrekking hebbende correspondentie aan mij te richten (Zusterstraat 9, 4461 JA GOES).

Conclusie

Samengevat wordt verzocht:

- 1) Het ontwerpbestemmingsplan af te wijzen wegens de beperking van de mogelijkheden en het college op te dragen hieromtrent met een nieuw ontwerp te komen;
- 2) De activiteit 'kleine puinbreekinstallatie' rechtstreeks toe te staan op het perceel Noordweegseweg nr. 27 door middel van het vastleggen van een specifieke aanduiding op de kaart.

Hoogachtend,

B. Vermeirssen

Productie 1



Aan het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Goes
Postbus 2118
4460 MC GOES

Tevens per fax: 23.08.76

Ons kenmerk: 8295 Harten - b.p

Uw kenmerk: voorontwerp bestemmingsplan "'s-Heer Arendskerke – Eindewege"

Goes, 29 juni 2011

Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan "'s-Heer-Arendskerke – Eindewege"

Geacht college,

Tot mij wendden zich de heer J. Harten mede namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijk "Harten Beheer BV", wonende en gevestigd te 4458 BL 's-Heer-Arendskerke aan de Slotstraat nr. 73, alsmede de heer E.A. Harten namens Harten Grondverzet & Verhuurbedrijf, gevestigd te 4458 AT 's-Heer-Arendskerke aan de Noordweegseweg nr. 27, in verband met het voorontwerp bestemmingsplan "'s-Heer-Arendskerke – Eindewege", dat thans ter inzage ligt.

De heer J. Harten danwel Harten Beheer BV is eigenaar van het perceel gelegen op het industrieterrein Eindewege, plaatselijk bekend als Noordweegseweg nr. 27.

Harten Grondverzet & Verhuurbedrijf, waarvan de heer E.A. Harten eigenaar is, heeft dit perceel in gebruik voor het bedrijf.

Clënten zijn allen belanghebbende bij de vraag welke de mogelijkheden zijn van het betreffende perceel.

Clënten zijn het niet eens met de wijziging van de gebruiksmogelijkheden van het voornoemd perceel zoals die blijken uit het thans vigerende bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan. Naar hun mening zorgt het ontwerpbestemmingsplan zoals dat thans voorligt namelijk voor een beperking van de mogelijkheden.

In het **ontwerpbestemmingsplan** heeft het betreffende perceel de bestemming "Bedrijventerrein", met nadere aanduiding "b <= 3.1", hetwelk betekent dat ter plaatse bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan die voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3.1 van de bij het ontwerpbestemmingsplan behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Deze Staat van Bedrijfsactiviteiten is overeenkomstig de categorie-indeling van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering (de SBI-codes 2008).



Harten Grondverzet & Verhuurbedrijf is een bedrijf dat zich richt op het afbreken van gebouwen, aanleggen/verleggen van wegen, grondverzetbedrijf, verhuur van machines en groot- en kleinhandel in bouwmaterialen.

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het college deze activiteiten ingedeeld in categorie 3.1, als zijnde een "Aannemersbedrijf met werkplaats, b.o. > 1000 m²", onder de hoofdstukindeling "Bouwnijverheid". De SBI-codes (2008) daarvoor zijn 41,42,43 en de milieucategorie 3.1, met name als gevolg van een geadviseerde minimale afstand van 50 meter bij het milieuaspect geluid.

Het **vigerende bestemmingsplan** ("Eindewege-1", vastgesteld 18 juni 1992, goedgekeurd 29 september 1992) bepaalt dat op het betreffende perceel de bestemming "B-B" ligt, dat ingevolge artikel 6 van de bestemmingsplanvoorschriften betekent dat "Bedrijven, klasse B" zijn toegestaan. Voor de vraag welke bedrijven c.q. bedrijfsactiviteiten in klasse B vallen, wordt (enkel) verwezen naar de bijlage bij het bestemmingsplan, de Bedrijvenlijst met categorie-indeling.

Wordt de Bedrijvenlijst van het vigerende bestemmingsplan vergeleken met de Staat van Bedrijfsactiviteiten uit het ontwerpbestemmingsplan, dan zijn er vele bedrijfsactiviteiten aan te wijzen die volgens het vigerende bestemmingsplan wel zijn toegestaan en volgens het ontwerpbestemmingsplan niet.

Clënten worden derhalve beperkt in hun mogelijkheden.

Meer specifiek gaat het clënten erom dat zij wensen dat op het betreffende perceel een kleine mobiele puinbreekinstallatie werkzaam kan zijn. Deze activiteit is noodzakelijk vanwege het vernalen van grof puin tot fijner puin dat vervolgens gebruikt wordt bij de aanleg van wegen. Het gaat niet om een hoofdactiviteit, maar om een bijkomende activiteit in de bedrijfsvoering, namelijk enkel in het geval er voldoende grof puin bijeengezameld zal zijn.

Zonder puinbreekinstallatie dient het verzamelde puin met een vrachtwagen te worden opgehaald, elders gebroken en vervolgens weer teruggebracht naar het betreffende perceel. Deze vervoersbewegingen en het inladen/uitladen brengen juist veel overlast voor omwonenden met zich mee, en is bovendien milieuvriendelijker door de benodigde transportbewegingen.

Clënten hebben in 2009 (!) een aanvraag bij het college gedaan voor een vergunning op basis van de Wet milieubeheer voor deze kleine mobiele puinbreekinstallatie. Pas in 2011 is er, na een door het college verbeurde dwangsom vanwege niet-tijdig beslissen, beslist op de aanvraag. Gebleken was dat er uit milieuoogpunt geen reden was om de vergunning te weigeren.

Het college heeft echter naar de facultatieve weigeringsgrond van artikel 8.10 lid 3 Wet milieubeheer gegrepen, welk lid bepaalt dat een aanvraag Wet milieubeheervergunning ook geweigerd kan worden indien er strijd is met het bestemmingsplan.

Het college heeft de aanvraag Wet milieubeheervergunning alsnog geweigerd wegens strijd met het bestemmingsplan. De mobiele puinbreker zou in strijd zijn met de bestemmingsplanbepalingen, meer in het bijzonder zou het gebruik van een puinbreker vallen onder een hogere categorie uit de Bedrijvenlijst uit het vigerende bestemmingsplan. Clënten hebben tegen deze afwijzing Wm-vergunning beroep ingesteld bij de Raad van State.

Tegen de afwijzing van de bouwvergunning is bezwaar gemaakt bij het college.

Beide procedures lopen nog.

Clënte zijn van mening dat het gebruik van de kleine mobiele puinbreekinstallatie valt binnen de toegestane bestemming B-B, gelet op de activiteiten. Ten onrechte schaarst het college het gebruik van de kleine mobiele puinbreker onder de categorie 'puinbrekerijen', als bedoeld in de VNG-brchure, maar die overigens niet voorkomt in de Bedrijvenlijst van het vigerende bestemmingsplan.



Subsidiair heeft het college de aanvraag om toestemming voor het gebruik van de naasthoger gelegen categorie afgewezen. Een dergelijke toestemming is mogelijk indien de milieuhinder van het beoogde gebruik vergelijkbaar is met hetgeen wel al mogelijk is in de lagere categorie.

Volgens het vigerende bestemmingsplan zijn ter plaatse, onder andere, de volgende activiteiten mogelijk:

- Werken met laadschoppen, shovels, bulldozers, tractors;
- Verbranden van afval t.b.v. energieopwekking;
- Rioolgemalen;
- Vorkheftrucks met verbrandingsmotor;
- Agrarische dienstverlenende bedrijven met machineverhuur c.q. werken met landbouwmachines, reinigingsmaterialen;
- Loonslachtersbedrijven;
- Broodbakkerijen;
- Mengvoederfabrieken;
- Textielwarenindustrie;
- Touwslagerijen;
- Pesbereiderijen, bontfabrieken en bontwerkerijen;
- Lederwarenfabrieken;
- Schoenindustrie;
- Triplex- en fineerfabrieken;
- Parket- en hardhoutenvloerenfabrieken;
- Meubelfabrieken;
- Papierwarenindustrie;
- Handelsdrukkerijen;
- Smeeroliën en vettenfabrieken;
- Geneesmiddelenfabrieken;
- Fotochemische productenfabrieken;
- Ruberartikelenfabriek;
- Baksteenelementenfabriek;
- Aardewerkindustrie;
- Mineraalgebonden bouwplatenindustrie;
- Natuursteenverwerkingsbedrijven;
- Slijp- en polijstmiddelenfabrieken;
- Stamp-, pers-, dieptrek-, en forceerbedrijven (metaal);
- Smederijen, lasinrichtingen en bankwerkerijen;
- Straalbedrijven (metaal);
- Auto-onderdelenfabriek;
- Rijwiel- en motorrijwielfabriek;
- Wagonbouw- en spoorwegwerkplaatsen;
- Sociale werkplaats met lakspuiterijen;
- Groothandel in meststoffen;
- Groothandel in levend vee;
- Groothandel in afvalstoffen, waaronder puin;
- Autoplaatwerkerijen;
- Touringcar- en wergvervoerbedrijven;
- Autowasserijen;



Cliënten zijn van mening dat de kleine mobiele puinbreekinstallatie valt onder het toegestane gebruik als hierboven vermeld (met name Bouwbedrijf en/of Groothandel in puin), subsidiair dat het gebruik vergelijkbaar is met een in de Bedrijvenlijst onder B-B vermelde wel toegestane activiteiten, zodat toestemming kan en dient te worden verleend.

De VNG-indeling waarnaar het ontwerpbestemmingsplan verwijst, verbiedt echter vele van de thans wel toegestane activiteiten (zie de bovenvermelde lijst).

Het ontwerpbestemmingsplan is in de twee thans lopende procedures van belang omdat het college dit als argument gebruikt tegen de mobiele puinbreekinstallatie, met name de andere indeling van de bedrijven (specifieke Bedrijvenlijst versus de algemene VNG-indeling).

Cliënten willen, los van de twee procedures, voorts voorkomen dat het betreffende perceel minder mogelijkheden biedt. De waarde van het perceel daalt daardoor uiteraard navenant.

De geconstateerde verslechtering van de gebruiksmogelijkheden van het betreffende perceel, en overigens ook de andere percelen op industrieterrein Eindeweg, staat haaks op het uitgangspunt van het ontwerpbestemmingsplan, namelijk de conserverende aard ervan (geen grote veranderingen) en bovenal met het uitgangspunt voor Eindeweg zoals verwoord in paragraaf 4.2.3 van de Toelichting. In die paragraaf is immers vermeld dat het gestreefd wordt de werkomgeving goed te onderhouden zodat bedrijven gestimuleerd worden om te investeren in de bedrijfsomgeving en de bedrijfsgebouwen. Door het ontnemen van tal van gebruiksmogelijkheden wordt juist in strijd met dit streven gehandeld.

Opgemerkt zij dat de SBI-indeling van de VNG absoluut geen wet van Meden en Perzen is. Het is slechts een aanbeveling van de VNG aan haar leden om als hulpmiddel te gebruiken bij de indeling van bedrijven. Er is geen enkele verplichting om deze ook één op één over te nemen in een bestemmingsplan. Bestemmingsplannen zijn immers maatwerk.

Ook de Rechtspraak beschouwt de VNG-indeling niet als maatgevend: geoordeeld wordt de concrete uitstraling van een bepaalde activiteit.

Advocaat-gemachtigde

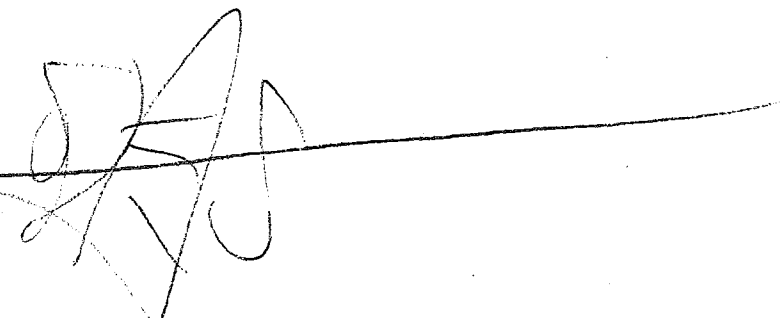
Cliënten hebben mij gemachtigd hen bij te staan in deze procedure. Ik verzoek u mij te noteren als advocaat-gemachtigde en de op de kwestie betrekking hebbende correspondentie aan mij te richten (Zusterstraat 9, 4461 JA GOES).

Conclusie

Verzocht wordt dan ook om concreet ter plaatse van het betreffende perceel toe te staan dat een kleine mobiele puinbreekinstallatie kan worden gebruikt, en in het algemeen de gebruiksmogelijkheden van de percelen op Eindeweg niet te beperken.

Hoogachtend,

B. Vermeirssen





Advocatenkantoor Vermeirssen

Zusterstraat 9

4461 JA Goes



2012-00669

D.P. van Driel
Vermetstraat 23
4458 BA 's- Heer Arendskerke

1 februari 2012

Geachte gemeenteraad,

Gemeente Goes

dd 6 FEB. 2012		nr	
Paraaf sectorhoofd		Afdoen voor 2/4	beh. mio
Kennisnemen			afd.
Afgeven			30
Bespreken			kopie
Advies			
	S	B	de B de P M

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik mijn zienswijze te geven op het ontwerp bestemmingsplan 's-Heer-Arendskerke - Eindewege. Mijn zienswijze richt zich op het perceel Korte Achterweg 14, perceelsnummer 3230, dat bij mij in eigendom is.

In het ontwerp bestemming is aan voornoemd perceel de bestemming 'Gemend' toegekend, met de aanduiding 'erf'. Ik maak bezwaar tegen deze aanduiding, omdat deze mij in mijn bouwmogelijkheden beperkt en ik derhalve schade lijdt. In het nog geldende bestemmingsplan 's-Heer-Arendskerke was aan voornoemd perceel een woonbestemming toegekend, met een bouwvlak. Dit bouwvlak bood mij de mogelijkheid een woning te bouwen. U beperkt mij in mijn bouwmogelijkheden, terwijl ik, zoals u weet, concrete voornemens heb om op dit perceel een woning te bouwen. Volledigheidshalve heb ik mijn bouwplan bijgevoegd (bijlage 1). Over mijn bouwplan heb ik ook al meerdere malen contact met u gehad. In de eerste plaats is het plan voorgelegd aan de welstandscommissie (april 2005) Daarnaast is het plan besproken met de voormalig wethouder en ambtenaar, de heer A. Markusse (reeds in 1991!, waarna de woonbestemming is verleend) Ten slotte heeft de verkopend makelaar al meerdere reacties gehad op de advertentie. Met bovenstaande wil ik duidelijk maken, dat er concrete plannen zijn om de bestemming van het perceel te verwezenlijken.

U doet ernstige afbreuk aan mijn belangen door deze bouwmogelijkheden te schrappen. Ik ben dan ook van mening dat de schade die ik hierdoor lijdt door u vergoed moet worden. Ik word hierin bevestigd door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 april 2008, zaaknummer 200705658/1. Uit deze uitspraak volgt dat de schade als gevolg van het schrappen van een bouwmogelijkheid voor rekening van de gemeente komt, als het voor de eigenaar niet voorzienbaar was dat bij de planherziening bouwmogelijkheden zouden worden ontnomen. In mijn geval waren er in het geheel geen tekenen op grond waarvan ik had kunnen of moeten weten dat deze bouwmogelijkheid zou worden verwijderd. Andersom zet ik mij wel actief in om de bouwmogelijkheid te realiseren. Ik verzoek u dit (schade)aspect uitdrukkelijk mee te wegen in uw belangenafweging, want dat is tot op heden niet gebeurd.

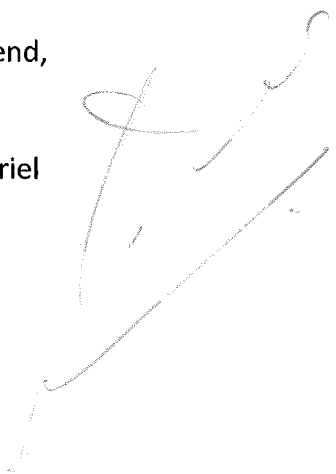
In uw inspraaknotitie gebruikt u drie argumenten op grond waarvan u mijn verzoek afwijst, c.q. mijn verzoek om het bouwvlak wederom op te nemen. Uit stedenbouwkundig oogpunt zou het niet gewenst zijn dat de tuinen aan de achterzijde van de Vermetstraat bebouwd worden. In dat kader wijs ik u erop dat dit reeds het geval is, zowel op straatniveau als op tuinniveau. Er staat reeds een bouwwerk en bovendien biedt het ontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid erfbebouwing te realiseren, ook direct aan de straat. Bovendien paste het in het beleid om open plekken in de dorpen op te vullen!

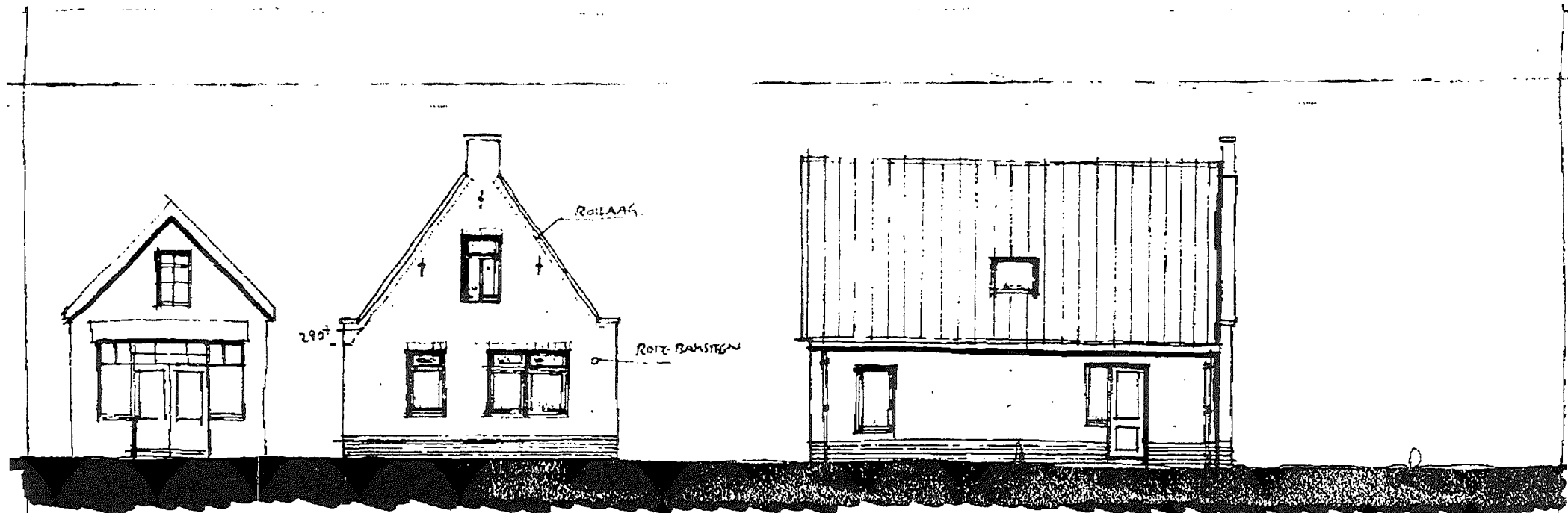
In samenhang met het eerste punt merkt u op dat de huidige parkeersituatie geen nieuwe woonbebouwing toestaat. In dat kader merk ik op dat de parkeerdruk vooral wordt veroorzaakt door de apotheekhoudende huisartsenpraktijk die thans nog in bedrijf is. De praktijkvoering wordt echter op korte termijn verplaatst naar het in aanbouw zijnde "nieuwe Poelwijck". Hiermee vormt het thema parkeren geen beletsel meer. Ten slotte merk ik op dat een bestemmingsplan een planhorizon van 10 jaar heeft. Ik vind het erg kortzichtig om de crisis aan te grijpen als argument om deze bouwmogelijkheid te schrappen. Ik kan u volgen waar het nieuwe plannen, c.q. nieuwe bouwmogelijkheden aangaat. Het betreft echter een bestaand bouwrecht. Ik wil u dringend vragen dit recht te respecteren.

Samenvattend verzoek ik u dringend opnieuw een bouwvlak toe te kennen aan het perceel Korte Achterweg 14, e.e.a. conform het thans vigerende bestemmingsplan.

Hoogachtend,

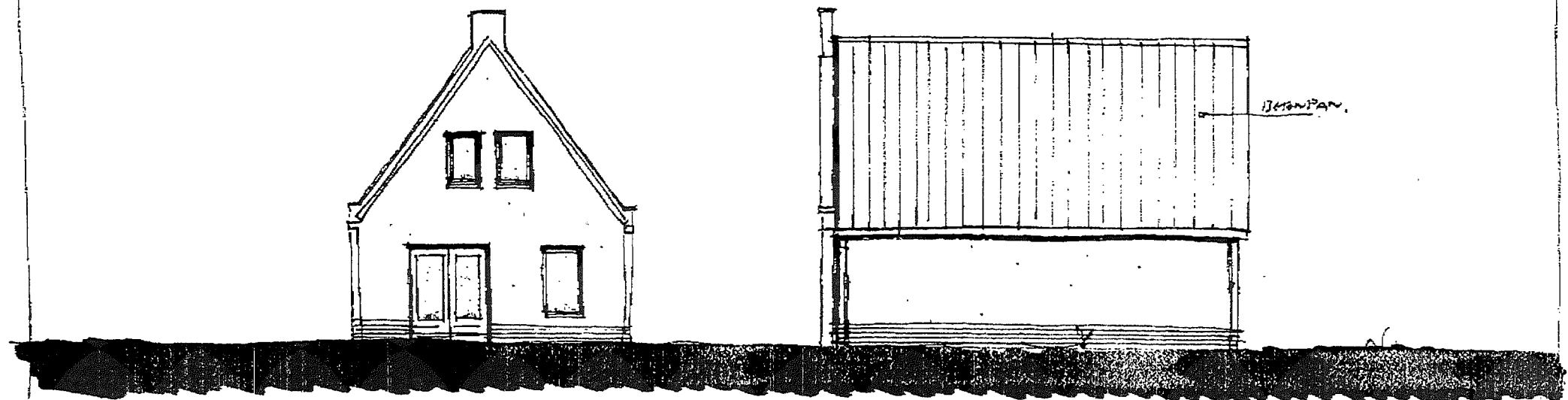
D.P. van Driel





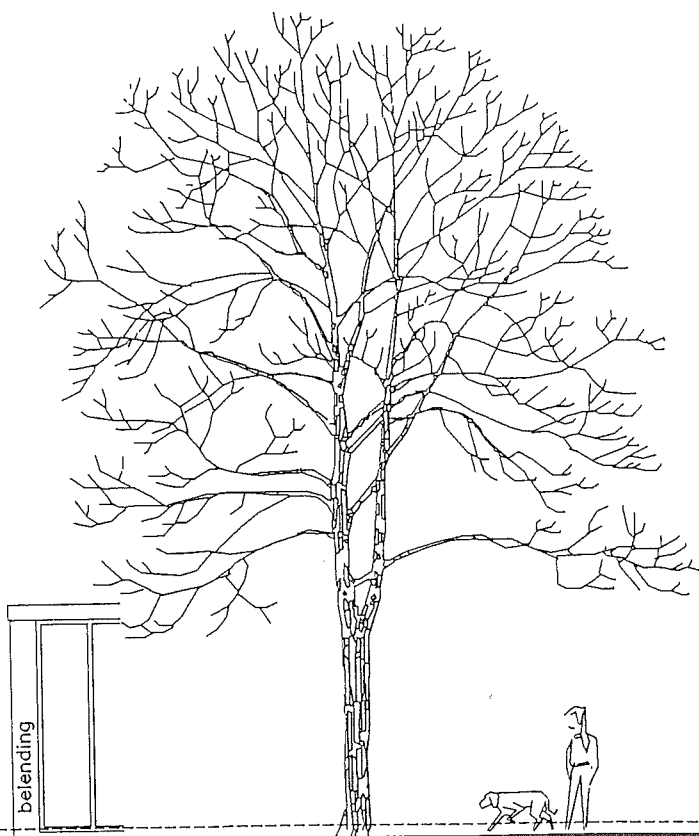
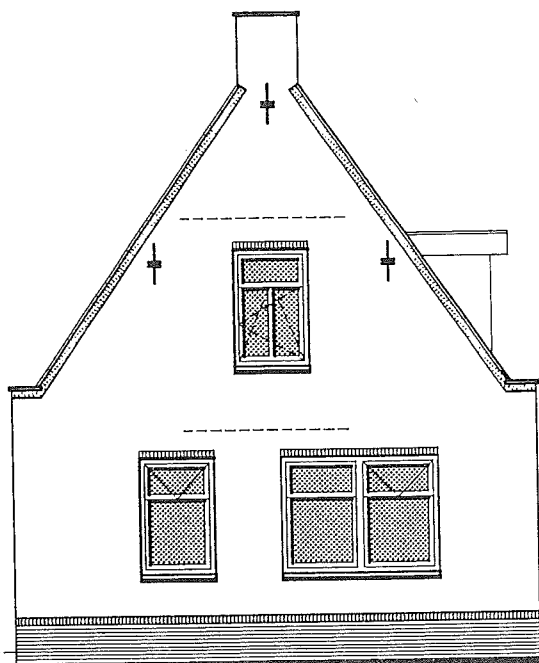
voorgevel

linker-zijgevel



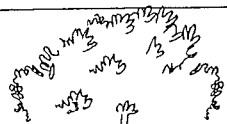
achtergevel

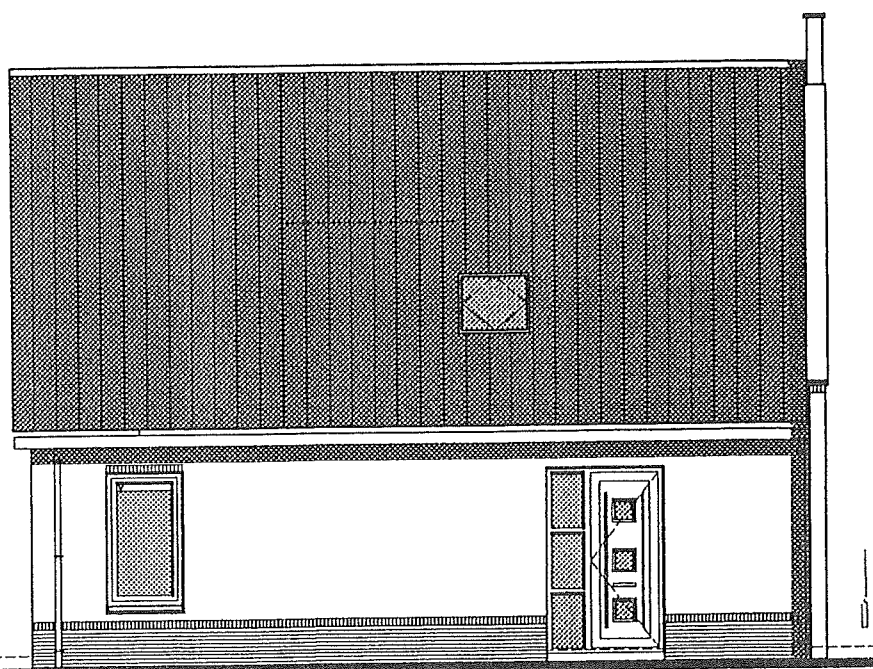
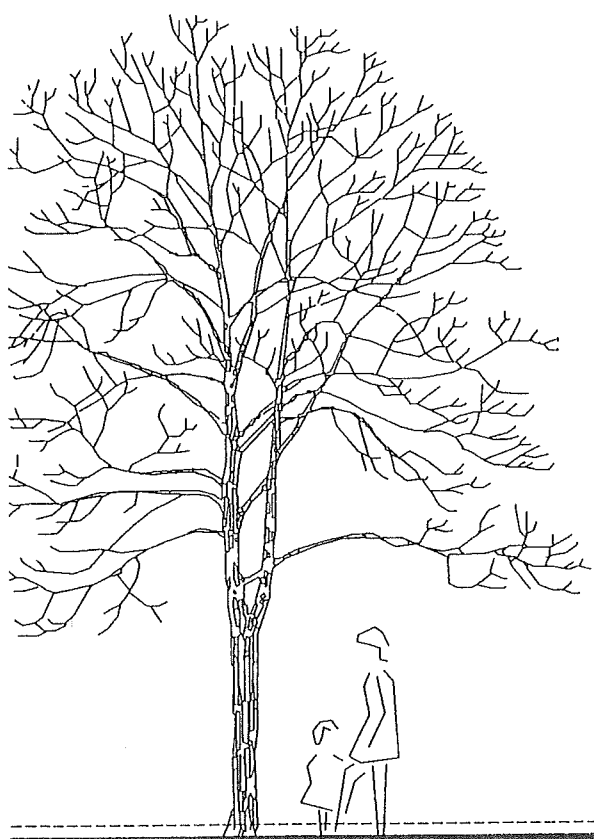
rechter-zijgevel



belending

voorgevel (noord-oost)



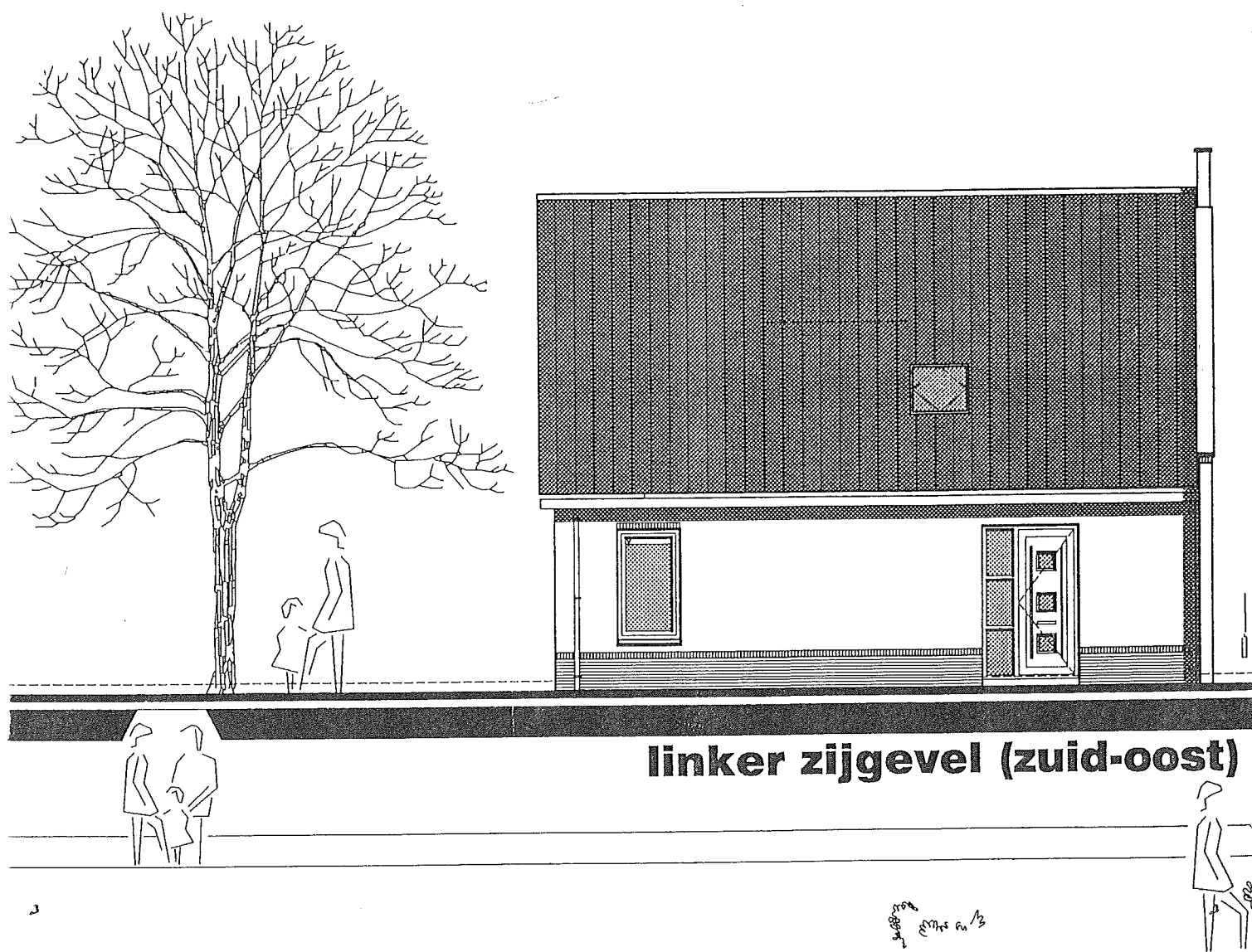


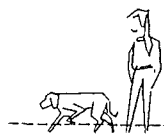
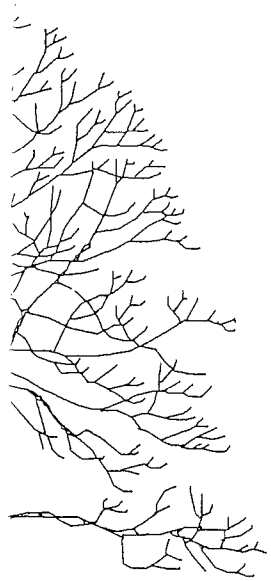
linker zijgevel (zuid-oost)



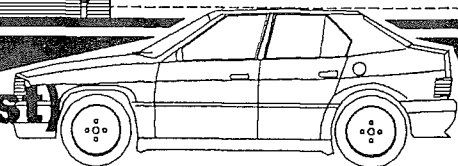
Handwritten signature or initials.

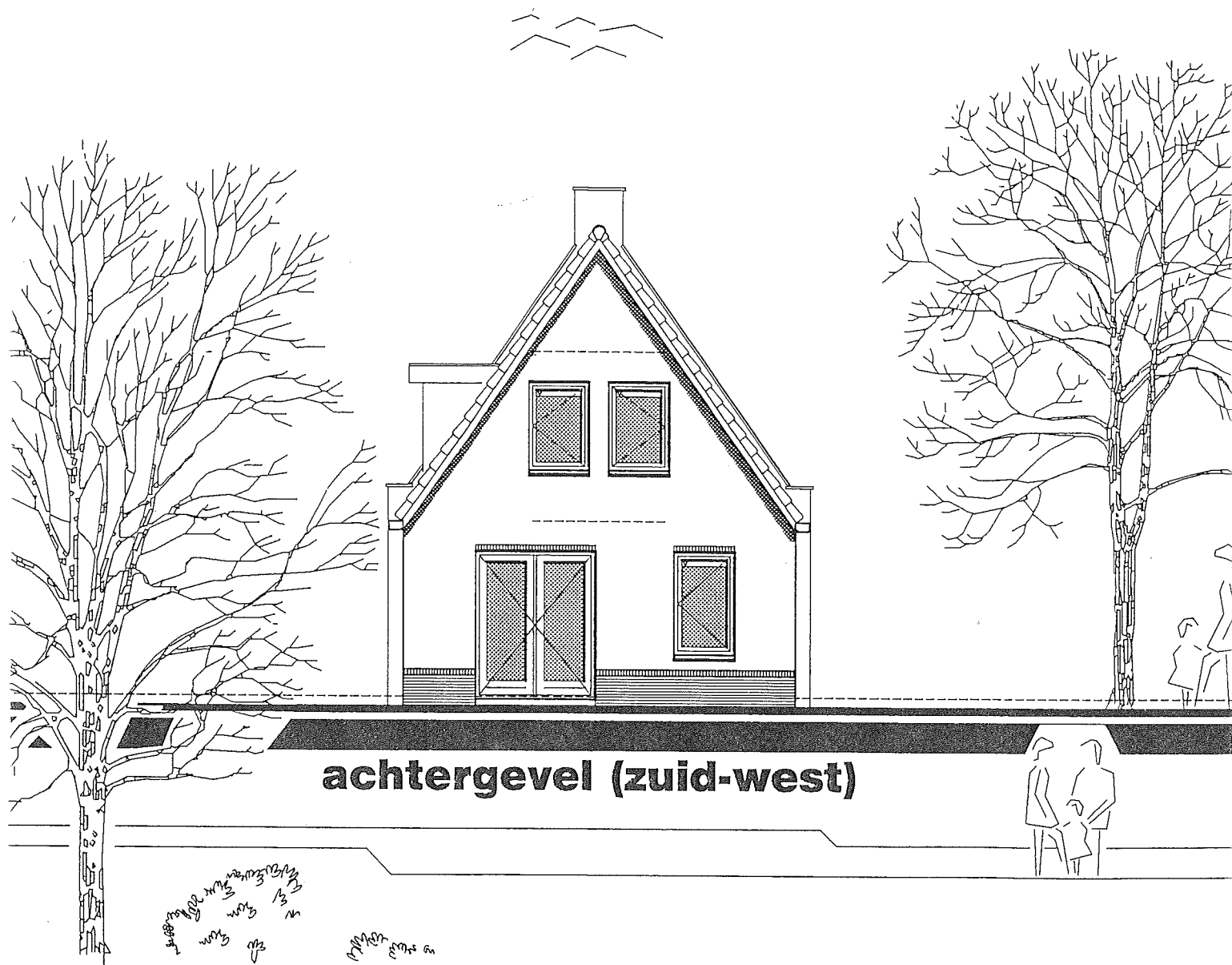




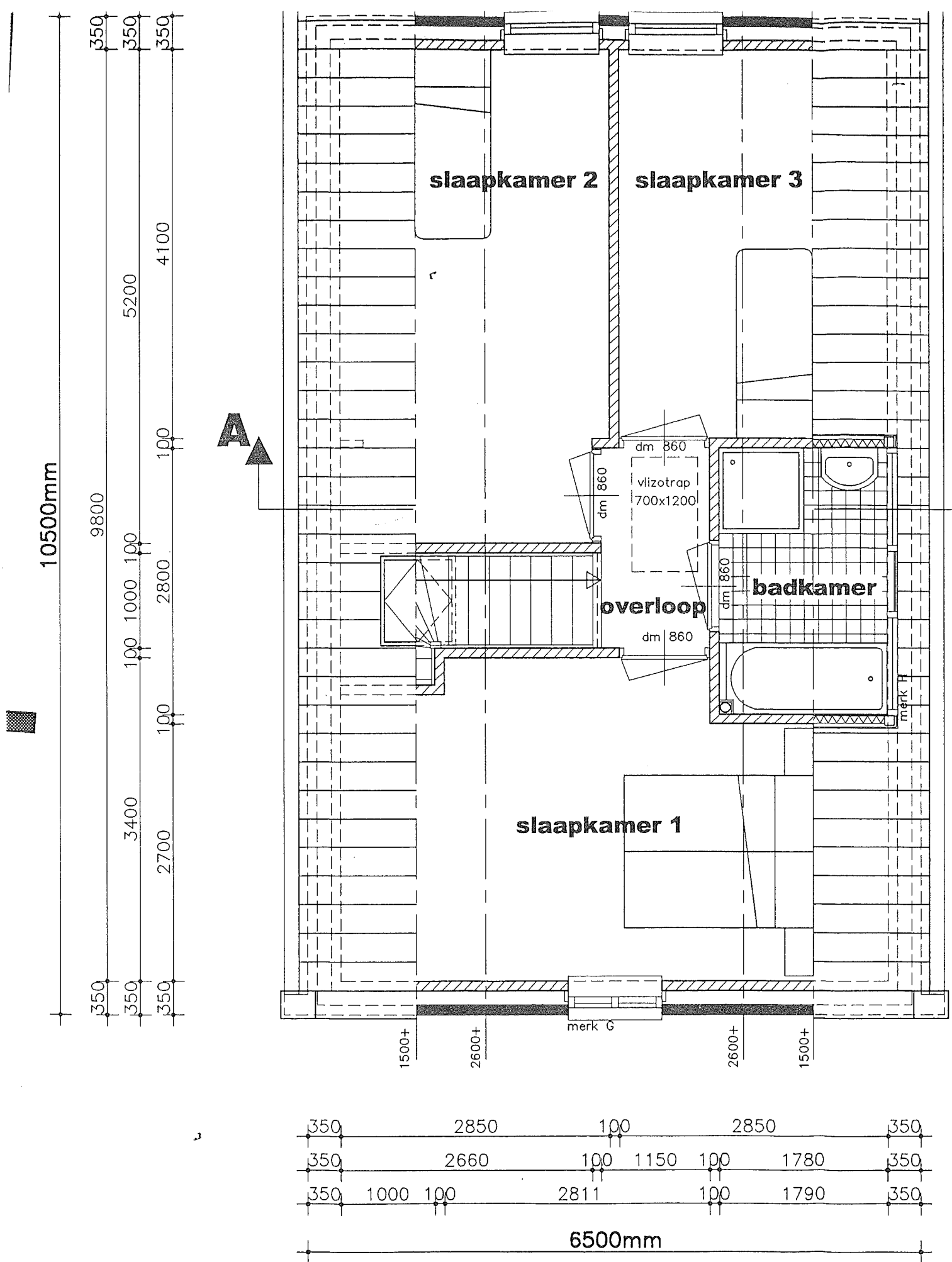


rechter zijgevel (noord-west)





achtergevel (zuid-west)



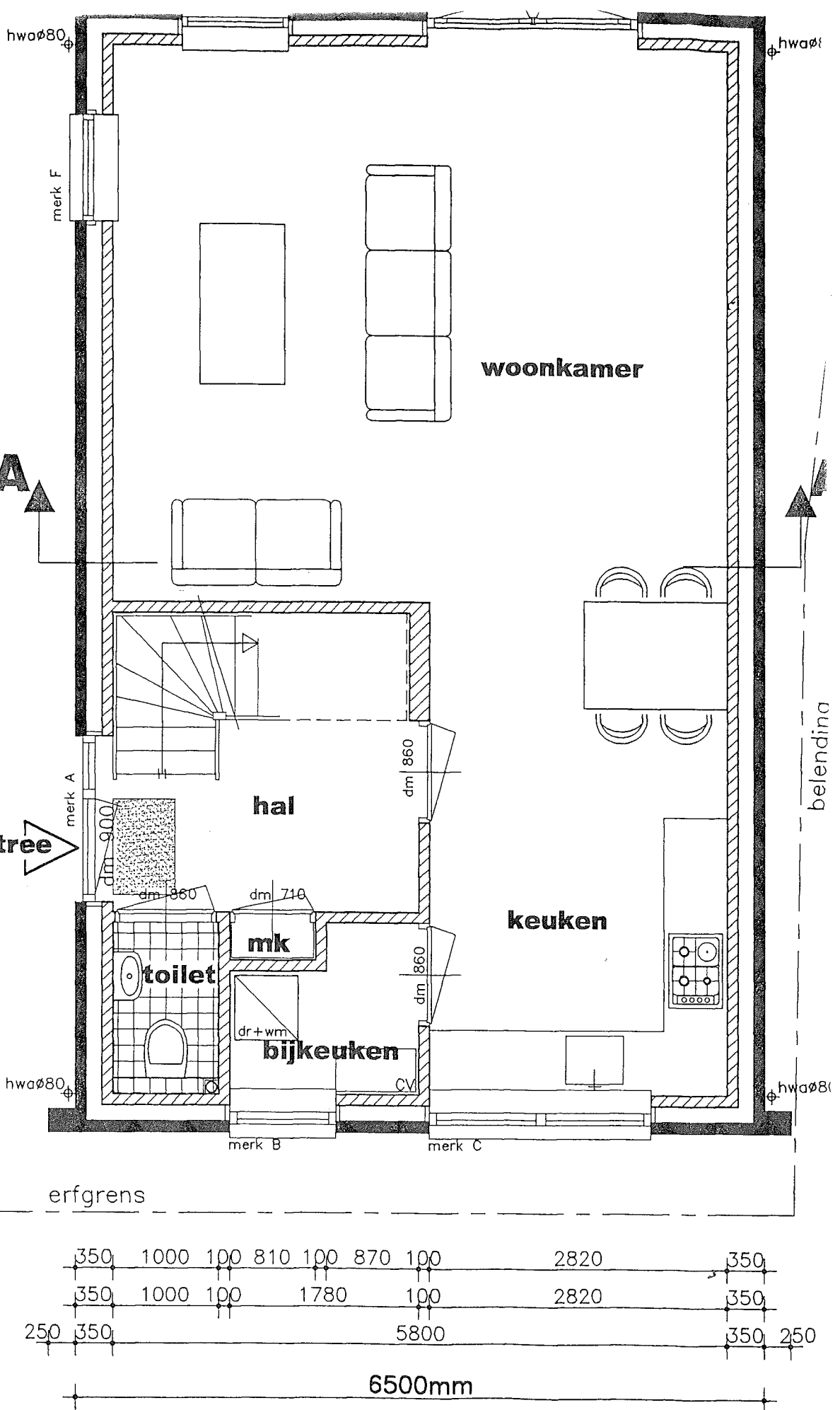
10500mm

erfgrens

entree

erfgrens

beganegrond (peil)



BEWIJS VAN AFGIFTE

DATUM: 3. 10. 1914

1. f. munt - bestuur van de

de Goos

ing Rijnsdijk, l. h. Oudiswijf

en ontstelt belang

de

w.p.

D. P. van Driel

Vermechroet 27

4458 BH

Heer Ophind Kerk

Vooroverleg- en inspraaknotitie
Voorontwerpbestemmingsplan 's- Heer Arendskerke- Eindewege

Gemeente Goes
Afdeling Stadsontwikkeling
december 2011

Vooroverleg- en inspraaknotitie bestemmingsplan 's-Heer Arendskerke-Eindewege

Inhoud:

- | | |
|---|---|
| 1. Vooroverlegreacties en beantwoording | 3 |
| 2. inspraakreacties en beantwoording | 7 |

Vooroverleg- en inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan 's- Heer Arendskerke- Eindewege

Vooroverlegreacties

Naam indiener:

Provincie Zeeland
Directie Ruimte, Milieu en Water

Datum:

20 juli 2011

Inhoud vooroverlegreactie:

Provincie Zeeland geeft aan dat de binnendijken Poldersedijk en de Oude Rijksweg in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) zijn aangeduid als 'bestaande natuur'. Zodoende doet de Provincie het verzoek deze dijken een natuurbestemming te geven, of deze secundair als natuur te bestemmen indien de dijk ook is aangewezen als 'waterstaat- waterkering'. Tevens geeft de Provincie aan dat de locatie ten noordoosten van de Slotstraat en de locatie ten zuiden van het Paaphoekwegje in de PRV zijn aangeduid als 'agrarisch gebied van ecologische betekenis'. Verzoek van de Provincie is dat deze locaties bestemd dienen te worden als Agrarisch en dat tevens de natuurwaarden in de doeleindenomschrijving tot uitdrukking gebracht dient te worden.

Verder plaatst de Provincie de opmerking dat in de toelichting van het bestemmingsplan 's- Heer Arendskerke- Eindewege dient te worden opgenomen dat bepaalde locaties uit het plangebied zijn aangewezen als 'Aandachtsgebied snelwegomgeving'. Hierbij dient een beschrijving te worden gegeven van bestaande karakteristiek waarbij bestaande bebouwing wordt aangeduid en waarbij de gebieden worden aangewezen waar sprake is van het (nagenoeg) ontbreken van bebouwingsconcentraties alsmede van landschappelijke openheid en zichtlijnen vanaf de snelweg op het omringend gebied.

Verder merkt de provincie op dat het bouwvlak op de kantoorbestemming op de kruising Deestraat- Oude Rijksweg veel groter is ingetekend dan de bestaande bebouwing waardoor een kantoor is toegestaan van 3000m². Provincie verzoekt dit bouwvlak af te stemmen op de bestaande bebouwing omdat een kantoor van dergelijke omvang strijdig is met het PRV.

Ook wijst de Provincie erop dat de tekst aangaande archeologisch beleid is verouderd. Verzoek is deze tekst aan te passen op de huidige wet- en regelgeving.

Ten slotte heeft de Provincie opgemerkt dat artikel 23.1.2.b op basis van de PRV niet van toepassing mag zijn. Binnen de zone van 100 meter vanuit het middelpunt van de molen zijn de afwijkingsmogelijkheden van de gemeente namelijk geclausuleerd in artikel 2.16.3 van de PRV.

Beantwoording:

De Poldersedijk en de Oude Rijksweg zijn net als in het onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied 2010 op verzoek van de Provincie in het ontwerp bestemd als 'Waardevolle dijk' en 'Waterstaat- Waterkering'.

De locatie ten noordoosten van de Slotstraat en de locatie ten zuiden van het Paaphoekwegje is conform de PRV in het ontwerpbestemmingsplan aangepast naar de bestemming 'Agrarisch met Waarden'.

In de toelichting van het ontwerp is een paragraaf toegevoegd (2.2.2.1) waarbij 'Aandachtsgebied snelwegomgeving' uiteen is gezet.

Het bouwvlak op de kantoorbestemming op de kruising Deestraat- Oude Rijksweg is aangepast aan de bestaande bebouwing.

De teksten aangaande Archeologie op pagina 38 van de toelichting zijn aangepast. Tevens zijn overige teksten aangaande archeologie in de toelichting aangepast aan de huidige wet- en regelgeving.

Tot slot is artikel 23.1.2.b op verzoek van de Provincie uit dit artikel verwijderd.

Naam indiener:

Waterschap Scheldestromen

Datum:

22 juni 2011

Inhoud vooroverlegreactie:

Het Waterschap geeft aan dat in de waterparagraaf van de toelichting van het bestemmingsplan 's-Heer Arendskerke- Eindewege (paragraaf 5.4.3.9) dat de regionale waterkering door de provincie is beschermd met een keurzonering. Het Waterschap attendeert erop dat de regionale waterkeringen door de provincie worden aangewezen en dat het Waterschap de keurzonering van de waterkeringen vast legt in de Keur. Het Waterschap doet het verzoek de tekst hierop aan te passen.

Tevens doet het Waterschap het verzoek om in de wijzigingsbevoegdheid (artikel 19) op te nemen dat bij het toepassing geven aan de wijzigingsbevoegdheid advies wordt gevraagd aan de beheerder van de waterkering.

Beantwoording:

De opmerkingen die door het Waterschap Scheldestromen zijn geplaatst zijn conform reactie aangepast en verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

Naam indiener:

Stichting Cultureel Erfgoed Zeeland

Datum:

15 juni 2011

Inhoud vooroverlegreactie:

De SCEZ geeft in haar inspraakreactie aan dat in de paragraaf aangaande archeologie in de toelichting verwezen dient te worden naar de gewijzigde Monumentenwet 1988. Verder merkt de SCEZ op dat een aantal teksten aangaande het archeologiebeleid zijn verouderd en deze teksten geactualiseerd dienen te worden. Ook doet de SCEZ een tekstvoorstel aangaande archeologie en het verlenen van vergunningen voor sloop-, bouw-, sanerings- en graafwerkzaamheden.

Voorts geeft de SCEZ te kennen dat de aanduiding en begrenzing van de dubbelbestemming archeologie niet correct zijn weergegeven op de verbeelding. Zo hoeft een deel van de Waarde-Archeologie 2 niet opgenomen te worden op de kaart, omdat dit van Rijksweg wordt beschermd en dit niet onder de verantwoording valt van de gemeente. Verder dient er in het Zuidoostelijke deel van het plangebied een zone worden opgenomen dat een middelhoge archeologische verwachting heeft. Geadviseerd wordt deze zone aan te duiden als Waarde-Archeologie-2.

Tot slot heeft de SCEZ nog een aantal aanpassingen op de regels (artikel 17), zodat deze conform het provinciale beleid zijn. Verder stelt de SCEZ dat artikel 18 van de regels niet correct zijn weergegeven omdat deze niet passend zijn met het provinciale beleid.

Beantwoording:

Alle opmerkingen van de SCEZ zijn conform de opmerkingen en de gedane adviezen verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Inspraakreacties

Naam indiener:

Advocatenkantoor Vermeirssen namens de heer J. Harten van Harten Beheer BV alsmede de heer E.A. Harten van Harten Grondverzet & Verhuurbedrijf.

Datum:

29 juni 2011

Inhoud inspraak reactie:

Indiener is het niet eens met de wijziging van de gebruiksmogelijkheden van het perceel aan de Noordweegseweg 27 te Eindewege. Naar mening van indiener zorgt het ontwerpbestemmingsplan voor een beperking van de mogelijkheden op voorgenoemd perceel. Er wordt in de inspraakreactie naar voren gebracht dat het perceel aan de Noordweegseweg 27 in het ontwerp is bestemd als Bedrijventerrein met de nadere aanduiding 'b3.1' wat inhoudt dat bedrijven die voorkomen in de categorieën 1, 2 en 3.1 zijn toegestaan. In het vigerende bestemmingsplan heeft het betreffende perceel de bestemming 'B-B'. Dit houdt volgens indiener in dat ingevolge artikel 6 van de bestemmingsplanvoorschriften "Bedrijven, klasse B" zijn toegestaan. Dit artikel verwijst naar de bijlage van het bestemmingsplan, de Bedrijvenlijst. Volgens indieners levert een vergelijking tussen de Bedrijvenlijst uit het vigerende plan met de Staat van Bedrijfsactiviteiten uit het ontwerpbestemmingsplan een beperking op in hun mogelijkheden, gezien er een beperking op zou treden van de bedrijfsactiviteiten.

Deze inspraakreactie gaat gepaard met een andere juridische procedure waarbij indieners een aanvraag hebben gedaan voor het werkzaam zijn van een mobiele puinbreker op onderhavig perceel. Het college heeft deze aanvraag geweigerd. Deze procedure loopt nog. Het gaat indieners erom dat het nieuwe bestemmingsplan het gebruik van een puinbreker toestaat en geen gebruiksbeperkingen op het perceel met zich meebrengt. Dit zou strijdig zijn met paragraaf 4.2.3 van de Toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan, waarin uiteen is gezet dat ernaar gestreefd wordt de werkomgeving goed te onderhouden zodat bedrijven gestimuleerd worden om te investeren in de bedrijfsomgeving en de bedrijfsgebouwen.

Beantwoording:

Planologische verslechtering

De Staat van bedrijfsactiviteiten van het nieuwe bestemmingsplan wekt de indruk dat het bestemmen van de percelen aan de Noordweegseweg van de oude categorie 'B-B' naar een categorie '3.1' tot gevolg heeft dat de verschillende activiteiten die in het voorgaande bestemmingsplan onder de bestemming B-B werden toegestaan niet meer mogelijk zijn.

De activiteiten uit het vigerende bestemmingsplan zijn vertaald naar de huidige systematiek zoals vermeld in de "VNG brochure bedrijven en milieuzonering 2009". Voor deze activiteiten geldt een richtafstand van 100 of 200 meter voor de aspecten geluid, gevaar, geur en/of stof. De grens van het perceel Noordweegseweg 27 ligt op circa 15 meter van de woonbebouwing. De bedrijfsgebouwen liggen op circa 28 meter van deze woningen. Op basis van onderhavig voorontwerpbestemmingsplan en de huidige milieu wet- en regelgeving kan een deel van de activiteiten zoals genoemd in het oude bestemmingsplan niet worden uitgevoerd. Zodoende lijkt er sprake te zijn van een planologische verslechtering.

Echter op basis van de huidige milieu wet- en regelgeving konden reeds geen milieuvergunningen worden verleend voor 'de vervallen' activiteiten zoals genoemd onder de categorie B-B. Hierdoor konden deze activiteiten al niet tot uitvoer worden gebracht. Meer concreet komt het erop neer dat bepaalde activiteiten in het oude bestemmingsplan planologisch wel mogelijk waren, maar milieutechnisch niet. Dit met het gevolg dat dergelijke activiteiten wel konden worden opgericht, maar niet in gebruik konden worden genomen. Zodoende zijn deze activiteiten in het nieuwe bestemmingsplan vertaald naar de huidige milieu maatstaven, waardoor op het eerste zicht lijkt dat bepaalde activiteiten zijn komen te vervallen.

Puinbreker

Wat betreft de wens van Harten BV tot het oprichten en in werking hebben van een puinbreekinstallatie het volgende. Op 31 augustus 2011 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de beroepszaak omtrent de weigering tot het verlenen van een milieuvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een puinbreekinstallatie op het perceel Noordweegseweg 27 te 's-Heer Arendskerke.

De Raad van State komt tot het oordeel dat de gemeente terecht heeft kunnen komen tot deze weigering. Zo stelt de Raad van State zich op het standpunt dat het bestemmingsplan Eindewege- I geen ruimte biedt voor het oprichten en in werking hebben van een puinbreekinstallatie. Op grond van het bestemmingsplan Eindewege- I rust op het perceel aan de Noordweegseweg 27 de bestemming "Bedrijven, met bijbehorende erven, klasse B (BB)" en wordt bepaald dat "de planvoorschriften voorschrijven dat deze gronden bestemd zijn voor nijverheid, opslag, vervoer, verzorgend bedrijf en groothandel en detailhandelsbedrijven in auto's, boten en caravans, een en ander zoals die bedrijven zijn vermeld op de bij deze voorschriften bijbehorende staat van inrichten". De Raad van State is van oordeel dat een inrichting met een puinbreekinstallatie niet uitdrukkelijk voorkomt in de bijbehorende staat van inrichtingen en sluit zich aan bij het besluit van het college dat het breken van puin in strijd is met het bestemmingsplan.

Voorliggend bestemmingsplan heeft een beheersmatig karakter waarbij zoveel mogelijk de bestaande situatie wordt vastgelegd. Het college acht het niet wenselijk om in het nieuwe bestemmingsplan het breken van puin toe te staan. Activiteiten zoals het breken van puin horen naar huidige maatstaven niet thuis op een bedrijventerrein dat zo dicht bij woningen is gelegen. Dergelijke activiteiten zouden kunnen leiden tot stofhinder en geluidsoverlast.

Het niet voldoen aan het verzoek om een puinbreekinstallatie toe te staan is ons inziens niet in strijd met hetgeen gesteld in de toelichting van onderhavig bestemmingsplan. Hierin is vermeld dat ernaar wordt gestreefd om de werkomgeving goed te onderhouden zodat bedrijven gestimuleerd worden te investeren in de bedrijfsomgeving en de bedrijfsgebouwen. Hierbij wordt vooral bedoeld op het esthetische aspect van het bedrijventerrein Eindewege.

Naam indiener:

Advocatenkantoor Vermeirssen namens de heer J. Harten, eigenaar van het perceel aan de Slotweg 73 te 's-Heer Arendskerke.

Datum:

29 juni 2011

Inhoud inspraak reactie:

Indiener vraagt zich af welke uitbreidingsmogelijkheden het nieuwe bestemmingsplan biedt op het perceel Slotweg 73. Meer concreet vraagt indiener of het mogelijk is om op het noordelijke deel van onderhavig perceel een woning op te richten. In het ontwerpplan staat ter plaatse van dit perceel een stippellijn waarvan het voor indiener onduidelijk is wat hiervan de betekenis is. Indiener vraagt zich af in hoeverre de bestemming van dit perceel in het ontwerp bestemmingsplan afwijkt van het vigerende plan, aangezien het vigerende bestemmingsplan volgens indiener niet raadpleegbaar is op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan biedt geen uitbreidingsmogelijkheden voor het perceel aan de Slotweg 73. Een dergelijk verzoek is in het verleden ook reeds afgewezen mede in verband met het zicht op het (nog oorspronkelijke) poellandschap. Landschappelijk en ruimtelijk gezien is en blijft bebouwing niet wenselijk, daar deze plek als entree van het dorp van hoge kwaliteit is voor het hele dorp. De stippellijn op de kaart geeft de begrenzing aan van de functieaanduiding 'erf'.

Afgezien van het voorgaande is onderhavig perceel in de Provinciale Ruimtelijke Verordening van Provincie Zeeland tevens aangewezen als agrarisch gebied van ecologische betekenis. Zodoende is dit perceel in het ontwerp bestemmingsplan op verzoek van de Provincie bestemd als 'Agrarisch met Waarden'. Binnen deze bestemming is het sowieso niet mogelijk een woning op te richten.

Het vigerende bestemmingsplan is raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl door in het startscherm de optie 'Toon concept en (voor)ontwerp' uit te vinken. In het vigerende plan is onderhavig perceel aangewezen als Groenvoorziening.

Naam indiener:

D.P. van Driel
Vermetstraat 23
4458 BA 's- Heer Arendskerke

Datum:

29 juni 2011

Inhoud inspraak reactie:

Indiener brengt naar voren dat er een bouwvlak ontbreekt op het perceel Korte Achterweg 14, kadastralenummer 3230. Tevens geeft indiener aan dat dit perceel een woonbestemming dient te krijgen.

Beantwoording:

Het is correct opgemerkt dat het perceel Korte Achterweg 14, met het kadastrale nummer 3230 geen bouwvlak heeft. Dit perceel heeft de aanduiding 'erf' wat inhoudt dat er op deze locatie bijbehorende bouwwerken en gebouwen, geen gebouwen zijnde gebouwd mogen worden. Deze locatie is beheersmatig bestemd conform de huidige inrichting van dit perceel. Stedenbouwkundig gezien is het verder verdichten van deze woonomgeving (Korte Achterweg) niet gewenst. Onder andere vanwege de functie c.q. het straatbeeld (tuin, erf), die ooit de achtertuin was van een woning aan de Vermetstraat. Van oorsprong is de Korte Achterweg eenzijdig "intensief" bebouwd met woningen en betrof de overzijde de achterkant van de Vermetstraat (tuinen, schuren, enz) met incidenteel een woning. Dat karakter is voor een deel verdwenen en mede de oorzaak van de huidige verkeersproblematiek. Een extra woning genereert (nog) meer parkeren, auto's op straat of een nieuwe inrit, etc. Het streefbeeld voor de kern 's-Heer Arendskerke is om het huidige kwaliteitsniveau van de openbare ruimte en woonomgeving te waarborgen waardoor het realiseren van een woning ongewenst is.

Gezien de huidige crisis en de overcapaciteit van woningbouwplannen op de woningbouwplanning voegen wij als gemeente alleen in uitzonderingssituaties nog plannen toe aan de woningbouwplanning. Een van de criteria is dat het plan een meerwaarde moet hebben voor de omgeving. Uit het bovenstaande is gebleken dat hier geen sprake van is.

De kern 's-Heer Arendskerke kent bewust een bestemming 'Gemengd' om naast wonen de mogelijkheden te blijven bieden voor bedrijvigheid in de kern. Op deze manier wordt getracht de leefbaarheid en het voorzieningenniveau van het dorp op peil te houden. Zodoende biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om naast een woonfunctie tevens bedrijven tot en met categorie 2 toe te staan.

Naam indiener:

W.R. Rem
Bewestenwege 26
4458 CZ 's- Heer Arendskerke

Datum:

23 juni 2011

Inhoud inspraak reactie:

Indiener geeft aan dat bij het gebied bij de 'terpen' tot voor kort geen bebouwing toestond welke hoger bedraagt dan 1.30 meter en dat de werkzaamheden in de grond niet dieper mochten rijken dan 30cm. Dit vanwege een archeologische bestemming. Indiener doet het verzoek bestaande maten te behouden en deze niet te versoepelen naar 2.00 meter en 40cm diep.

Beantwoording:

In het ontwerpbestemmingsplan zal de archeologische bestemming op de 'terpen' vervangen worden door de aanduiding "specifieke vorm van waarde- Rijksmonument" (swr- rm). Dit omdat de terpen een (archeologische) bescherming kennen van Rijksweg. Voor dit gebied gelden dan specifieke beschermingsregels. De gemeente mag geen regels stellen ter plaatse van deze aanduiding en moet aanvragen voor activiteiten of ontwikkelingen op deze locatie ter advisering doorsturen naar de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. De regels met de daarin vermelde hoogte- en dieptematen zoals genoemd in het voorontwerp (archeologie) zullen in het ontwerpbestemmingsplan komen te vervallen. Naast voorgenoemde aanduiding geldt op onderhavige locatie de bestemming 'Groen'. De voorheen vigerende bestemming 'Landschappelijke en Natuurwetenschappelijke doeleinden' is hiermee komen te vervallen. Onderhavige gronden zijn namelijk dusdanig geroerd en opgehoogd dat er geen sprake meer is van enige landschappelijke waarde. Ook is dit gedeelte niet door de provincie aangewezen als 'bestaande natuur' of 'agrarisch gebied van ecologische betekenis', waardoor eveneens de noodzaak tot een andere bestemming dan 'Groen' is komen te vervallen.

In de regels is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van waarde- Rijksmonument" (swr- rm) (op de locatie van de terpen) speeltoestellen niet direct zijn toegestaan. Dit vanwege de archeologische waarde op deze locatie. Er is binnen dit artikel wel een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarbij burgemeester en wethouders bevoegd zijn om middels een afwijkingsprocedure speeltoestellen te realiseren. Een dergelijk afwijkingsbesluit ken een eigen proceduretraject met een afzonderlijke mogelijkheid van bezwaar- en beroep.

Naam indiener:

Auto/autodemontagebedrijf Eindewege B.V.
Arendstraat 75
4458 AR 's- Heer Arendskerke

Datum:

20-05-2011

Inhoud inspraak reactie:

Indiener geeft aan dat onderhavig bedrijf op de kaart is aangeduid als BT (sb- ab). Indiener verzoekt zijn bedrijf een bestemming te geven die een volledige weergave geeft van de bedrijfsactiviteiten. Indiener doet tevens het verzoek dit aan te passen in de bedrijvenlijst.

Beantwoording:

In navolging van het verzoek van indiener heeft het perceel aan de Arendstraat 75 de bestemming BT- met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf- garagebedrijf/autodemontagebedrijf" (sb-gbad) gekregen. Tevens is de bedrijvenlijst aangepast.

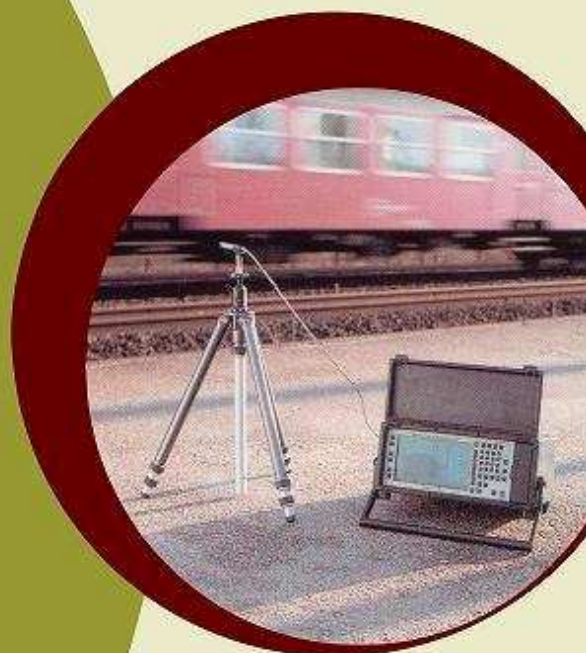
Chris Wessels

Beleidsmedewerker geluid

Tel.: (0113) 24 97 19

Fax: (0113) 24 98 55

E-mail: cwessels@goes.nl



Stadskantoor
M.A. de Ruijterlaan 2
4461 GE Goes

Postbus 2118
4460 MC Goes

Tel.: (0113) 24 96 00
Fax: (0113) 23 08 76
E-mail: stadskantoor@goes.nl
Internet: www.goes.nl

Bestemmingsplan EINDEWEGE (railverkeerslawaaï)

Inhoud

Samenvatting

- A1 Organisatorische en algemene gegevens
- B1 Toegepaste methode
 - Toepassingsbereik methode
 - Invoergegevens voor rekenmethode
 - Rekenuitkomsten
 - Rekeninstrumenten
- C1 Ruimtelijke en fysieke gegevens (spoorweg Roosendaal-Vlissingen)
- D1 Verkeersgegevens (spoorweg Roosendaal-Vlissingen)
- E1 Gegevens betreffende geluidsmetingen
- F1 *Spoorweglawaaï*:
 - Te verwachten geluidscontour(en) (spoorweglawaaï)
 - Grenswaarden (spoorweglawaaï)

Bijlage 1: Plangebied luchtfoto bestaande situatie, 1 : 5.000

Bijlage 2a: Spoorlijn vanuit het westen

Bijlage 2b: Spoorlijn vanuit het oosten

Bijlage 3: Invoergegevens railverkeerslawaaï tabellen

Bijlage 4: Invoergegevens railverkeerslawaaï plot

Bijlage 5: 55 dB-contour Lden railverkeerslawaaï

Samenvatting.

Voor de kern 's-Heer Arendskerke en het buurtschap Eindewege in de gemeente Goes, herziet B&W de vigerende bestemmingsplannen.

Een gedeelte van het plangebied (Eindewege) is gelegen binnen de zone van een spoorlijn.

Binnen het plangebied wordt de mogelijkheid geboden om nieuwe (bedrijfs)woningen te realiseren.

Daarom is een akoestisch onderzoek verricht.

Dit onderzoek geeft de volgende resultaten te zien:

- spoorweglawaaï:

Voorkeursgrenswaarde buiten op de gevel van woningen is 55 dB.

De geluidscontour voor $L_{den} = 55$ dB is weergegeven in bijlage 5.

Buiten deze 55 dB-contour (groen) wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden en mogen dus zonder meer (bedrijfs)woningen worden gebouwd.

In het bestemmingsplan is vastgelegd dat binnen de 55 dB-contour (geel) geen bedrijfswoningen mogen worden gebouwd met een geluidsbelasting die 55 dB te boven gaat. Indien uit akoestisch onderzoek blijkt dat de gevelbelasting van woningen, die men binnen de 55 dB-contour wil bouwen, hoger dan 55 dB is, dienen (bijvoorbeeld afschermende) maatregelen te worden getroffen om te voorkomen dat de gevelbelasting van deze woningen 55 dB te boven gaat.

Maatregelen ter vermindering van het geluidsniveau binnenshuis (spoorweglawaaï):

Hoogst toelaatbare geluidsniveau binnenshuis is 35 dB.

Omdat de voorkeursgrenswaarde van 55 dB op de gevel van nog te bouwen woningen niet wordt overschreden, is het niet nodig extra geluidswerende maatregelen aan de nog te bouwen (bedrijfs)woningen te treffen.

A. Organisatorische en algemene gegevens.

1. Opdrachtgever: Gemeente Goes
Postbus 2118, 4460 MC Goes, tel: 0113-249600.
2. Uitvoerende instantie: Gemeente Goes, afdeling Stadsontwikkeling,
Chris Wessels (toestel 249719).
3. Datum van het onderzoek: april 2011
4. Aanleiding tot het onderzoek:
 - akoestisch onderzoek voor de vaststelling/herziening van een bestemmingsplan voor gronden die vallen binnen de zone van een weg
 - op grond van artikel 4.3, lid 1 van het Besluit geluidhinder.

Doel van het onderzoek:

- de bepaling van de geluidsbelasting (ter hoogte) van de gevels van woningen door spoorweglawaaï
- het toetsen van de vastgestelde geluidsbelasting aan de normen die door de Wet geluidhinder worden gesteld

5. Locatie waarbinnen het onderzoekgebied is gelegen:

- Eindewege wordt in hoofdzaak begrensd door de Zeeuwse spoorlijn (noordzijde), landbouwgronden direct ten noorden van de provinciale weg Nieuwe Rijksweg (zuidzijde) en de Arendstraat (westzijde); ten noordwesten van dit driehoekig gebied is nog een deel van Eindewege gelegen aan de Arendstraat juist ten noorden van de Zeeuwse spoorlijn.

6. Ligging van de geluidsgevoelige bestemmingen:

- de precieze ligging van de nieuwe (bedrijfs)woningen ligt nog niet vast: binnen de bestemming Bedrijven in Eindewege wordt de mogelijkheid geboden per bedrijf een (bedrijfs)woning te realiseren.

B. Toegepaste methode.

Voor het vaststellen van equivalente geluidsbelastingen op de gevel(s) van woningen (of van andere geluidsgevoelige bestemmingen) en contouren van gelijk equivalent geluidsniveau is gebruik gemaakt van:

- de standaard-rekenmethode II (alle waarneempunten)
volgens het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006 (ex artikel 110 Wet geluidhinder)

Invoergegevens voor de rekenmethode.

De invoergegevens staan in de bijlagen 3 en 4.

Rekenuitkomsten.

De rekenuitkomsten zijn vermeld in de bijlagen 5.

Rekeninstrumenten.

Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van:

- het rekenprogramma Geomilieu, module RLM2 railverkeerslawaaï, versie 1.71 van DGMR, raadgevende ingenieurs b.v.

C. Ruimtelijke en fysieke gegevens (spoorweg Roosendaal-Vlissingen).

Met het kaart- en tekeningenmateriaal in de bijlagen wordt een beeld gegevens van:

- de bestaande spoorweg
- de bestaande en/of geprojecteerde geluidsgevoelige bebouwing
- de waarneempunten (onderzochte waarneemhoogte 5 meter)
- de relevante reflecterende objecten
- de relevante afscherpende objecten
- de scheidingslijnen tussen akoestisch harde en zachte bodemoppervlakken.

Zone:

- de zonebreedte bedraagt 500 meter (**Wijziging zonekaart bedoeld in artikel 106a Wet geluidhinder en artikel 3, eerste lid, van het Besluit geluidhinder spoorwegen** *Regeling van de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 22 augustus 2003 nr LMV2003082965, houdende vaststelling van de wijziging van de zonekaart bedoeld in artikel 106a Wet geluidhinder en artikel 3, eerste lid, van het Besluit geluidhinder spoorwegen.*

Type spoorweg:

- het aandeel van het spoorwegverkeer, dat het emissiegetal bepaalt, beweegt zich over twee rechte sporen zonder aftakkingen.

Bovenbouw:

- de bovenbouw bestaat uit voegloze spoorstaven met of zonder voegloze wissels en kruisingen op betonnen dwarsliggers op een ballastbed.

Aantal rijlijnen:

- het aantal rijlijnen (twee sporen) is afzonderlijk in de berekening opgenomen.

Aantal emissietrajecten:

- het aantal emissietrajecten binnen het aandachtsgebied bedraagt 32.

D. Verkeersgegevens (spoorweg Roosendaal-Vlissingen).

Het onderzochte spoorwegtraject loopt van de kilometerstanden 53.2 tot 54.9 (clusters G05 en G06).

Uit saneringsprogramma ProRail:

Tabel 5.1 Prognose 2020 (beide richtingen samen)

RMG-Categorie	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
2	1.45 bakken/uur	1.88 bakken/uur	1.28 bakken/uur	
4	7.36 bakken/uur	8.06 bakken/uur	5.06 bakken/uur	
8	26.00 bakken/uur	26.00 bakken/uur	4.88 bakken/uur	
11	29.44 bakken/uur	32.24 bakken/uur	20.24 bakken/uur	
4+11	36.80 bakken/uur	40.30 bakken/uur	25.30 bakken/uur	
4+11	441.6 bakken/dag	161.2 bakken/avond	202.4 bakken/nacht	805.2 bakken/etmaal
4+11	18.8 treinen/dag	6.9 treinen/avond	8.6 treinen/nacht	34.2 treinen/etmaal

In de Trajectnota/MER Optimalisatie Railontsluiting Sloe werd gerekend met 23.5 bakken/trein (bak = wagon) in 2020

4 = lawaaierige goederentreinen

8 = reizigerstreinen (1997 = 2015 = 2020)

11= stillere goederentreinen

E. *Gegevens betreffende geluidsmetingen:*

Er is afgezien van het verrichten van geluidsmetingen in verband met:

- het optreden van stoorgeluiden
- het feit dat het om een toekomstige situatie gaat
- kostenoverwegingen.

Spoorweglawaaai:

De geprojecteerde (bedrijfs)woningen liggen binnen de zone van een spoorlijn.

Toekomstige geluidscontour(en) spoorweglawaaai:

De geluidscontour voor $L_{den} = 55$ dB is weergegeven in bijlage 5.

Grenswaarden spoorweglawaaai:

Fase:

- de geluidsgevoelige bestemming is nog niet geprojecteerd
- de spoorweg is aanwezig.

Geluidsgevoelige bestemming:

- woningen.

Voorkeursgrenswaarde buiten op de gevel:

- 55 dB.

Hoogst toelaatbare waarde buiten op de gevel:

- 68 dB.

Hoogst toelaatbare geluidsniveau binnenshuis:

- 35 dB.

In het bestemmingsplan is vastgelegd dat binnen de 55 dB-contour geen bedrijfswoningen mogen worden gebouwd met een geluidsbelasting die 55 dB te boven gaat.

Buiten deze 55 dB-contour (groen) wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden en mogen wel zonder meer (bedrijfs)woningen worden gebouwd.

In het bestemmingsplan is vastgelegd dat binnen de 55 dB-contour (geel) geen bedrijfswoningen mogen worden gebouwd met een geluidsbelasting die 55 dB te boven gaat. Indien uit akoestisch onderzoek blijkt dat de gevelbelasting van woningen, die men binnen de 55 dB-contour wil bouwen, hoger dan 55 dB is, dienen (bijvoorbeeld afschermende) maatregelen te worden getroffen om te voorkomen dat de gevelbelasting van deze woningen 55 dB te boven gaat.

Maatregelen ter vermindering van het geluidsniveau binnenshuis (spoorweglawaaai):

Omdat de voorkeursgrenswaarde van 55 dB op de gevel van nog te bouwen woningen niet wordt overschreden, is het niet nodig extra geluidswerende maatregelen aan de nog te bouwen (bedrijfs)woningen te treffen.

Titel Bijlage 1: Eindewege 2020 - Plangebied



Legenda

Huisnummers

Uitbreidingsplannen

- <all other values>
- Putten
- Terreinscheiding
- Gebouwen
- Kunstwerken
- Insteek sloot
- Waterlijn
- Verharding

AsWegen

- Gemeente
- Provincie
- Rijk
- Waterschap

Wijknaam

Panden

- Pand
- Ligplaats
- Standplaats
- Plantopografie

Topografie

- Topografie
- Spoorlijn
- Terreinafscheiding
- Verharding
- Water

Wijken

- <all other values>
- 's Heer Arendskerke
- 's Heer Hendrikskinderen
- Buitengebied
- De Schenge
- Eindewege
- Goes Centrum
- Goes Oost
- Goes Overzuid
- Goes West
- Goes Zuid
- Goese Meer
- Goese Polder
- Haven Industrierrein
- Industrierrein De Poel
- Kattendijke
- Kloetinge
- Mannee
- Noordhoek
- Oostmolenpark
- Oud Sabbinge
- Wilhelminadorp
- Wolphaartsdijk

Percelen

Goes_2009

- Red: Band_1
- Green: Band_2
- Blue: Band_3

250,00 Meters

Auteur: Auteur Chris Wessels

Datum: 18-04-2011

Schaal: 1:5.000

N
W O
Z

cyclomedia



N
W O
Z

cyclomedia



naam	omschr.	ISO_H	ISO_M	HDef.	Hbron	bb	m	Aantal(D)	Cat.2	FStop(D)	Cat.2	Aantal(A)	Cat.2	FStop(A)	Cat.2	Aantal(N)	Cat.2	FStop(N)	Cat.2
663_A	663_A_54200_54640	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
663_A	663_A_54640_54647	0,00	11,35	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
663_A	663_A_54647_54791	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
663_A	663_A_54791_54796	0,00	11,35	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
663_A	663_A_54796_56306	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
663_B	663_B_54200_54640	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
663_B	663_B_54640_54647	0,00	11,35	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
663_B	663_B_54647_54791	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
663_B	663_B_54791_54796	0,00	11,35	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
663_B	663_B_54796_56306	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_52653_53020	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_53020_53758	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_53758_53759	0,00	11,25	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_53759_53764	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_53764_53853	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_53853_53920	0,00	11,29	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_53920_53979	0,00	11,29	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_53979_54006	0,00	--	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_54006_54008	0,00	11,31	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_54008_54082	0,00	--	Eigen waarde	0,20	2 - Houten of zigzag betonnen dwarsliggers in ballastbed	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73		0,00		0,94	0,00	0,64	0,00			0,00	
662_A	662_A_54082_54200	0,00	11,34	Eigen waarde	0,20	1 - Betonnen dwarsliggers	1 - Voegloze spoorstaaf met of zonder voegloze wissels en kruisingen	0,73											

Naam	Vdoor	Cat.2	Vstop	Cat.2	Aantal(D)	Cat.4	FStop(D)	Cat.4	Aantal(A)	Cat.4	FStop(A)	Cat.4	Aantal(N)	Cat.4	FStop(N)	Cat.4	Vdoor	Cat.4	Vstop	Cat.4	Aantal(D)	Cat.8	FStop(D)	Cat.8	Aantal(A)	Cat.8	FStop(A)	Cat.8	Aantal(N)	Cat.8	FStop(N)	Cat.8	Vdoor	Cat.8	Vstop	Cat.8
663_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	140	0	0		
663_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	140	0	0		
663_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	140	0	0		
663_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	140	0	0		
663_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	140	0	0		
663_B	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	140	0	0		
663_B	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	140	0	0		
663_B	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	140	0	0		
663_B	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	140	0	0		
662_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	125	131			
662_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	135	131			
662_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	135	131			
662_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	135	131			
662_A	80	0	0	0	3,68	0,00		0,00	4,03	0,00		0,00	2,53	0,00	0,00	0,00	80	0	0	0	13,00	0,00		0,00	13,00	0,00	0,00	2,44	0,00		0,00	135	131			
662_A																																				

Model: model 2020
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Banen, voor rekenmethode Railverkeerslawaaï - RMR-2009

Naam	Aantal(D)	Cat.11	FStop(D)	Cat.11	Aantal(A)	Cat.11	FStop(A)	Cat.11	Aantal(N)	Cat.11	FStop(N)	Cat.11	Vdoor	Cat.11	Vstop	Cat.11
663_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
663_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
663_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
663_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
663_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
663_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
663_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
663_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
663_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
663_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_A	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	
662_B	14,72		0,00		16,12		0,00		10,12		0,00		80		0	

Model: model 2020
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Railverkeerslawaai - RMR-2009

Item ID	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Cp	Refl. 1k
6050	45101,39	391521,65	8,00	10,94	0 dB	0,80
6051	45105,68	391533,21	8,00	10,99	0 dB	0,80
6052	45098,27	391554,12	6,00	10,92	0 dB	0,80
6053	45585,15	391624,44	6,00	11,74	0 dB	0,80
6054	45582,57	391576,70	6,00	11,63	0 dB	0,80
6055	45623,49	391587,48	6,00	11,81	0 dB	0,80
6056	45616,49	391626,52	6,00	11,79	0 dB	0,80
6057	45592,72	391630,93	6,00	11,75	0 dB	0,80
6058	45604,44	391623,98	6,00	11,77	0 dB	0,80
6059	45574,68	391640,99	6,00	11,70	0 dB	0,80
6060	45423,48	391441,93	6,00	10,16	0 dB	0,80
6061	45409,88	391421,52	6,00	10,26	0 dB	0,80
6062	45498,12	391380,21	6,00	11,74	0 dB	0,80
6063	45505,74	391386,76	6,00	11,97	0 dB	0,80
6064	45511,10	391384,63	6,00	12,11	0 dB	0,80
6065	45542,78	391370,45	8,00	12,05	0 dB	0,80
6066	45528,15	391379,73	8,00	12,04	0 dB	0,80
6067	45543,54	391378,07	8,00	12,15	0 dB	0,80
6068	45559,54	391344,70	6,00	10,95	0 dB	0,80
6069	45569,58	391343,01	6,00	11,11	0 dB	0,80
6070	45483,03	391335,10	6,00	10,14	0 dB	0,80
6071	45491,54	391328,38	6,00	10,47	0 dB	0,80
6072	45491,44	391337,27	6,00	10,27	0 dB	0,80
6073	45515,39	391317,30	6,00	10,81	0 dB	0,80
6074	45515,65	391321,08	6,00	10,78	0 dB	0,80
6075	45521,81	391324,36	6,00	10,77	0 dB	0,80
6076	45521,74	391327,33	6,00	10,75	0 dB	0,80
6077	45523,42	391346,38	6,00	10,64	0 dB	0,80
6079	45625,36	391339,33	6,00	11,01	0 dB	0,80
6080	45645,34	391327,97	6,00	10,67	0 dB	0,80
6081	45648,35	391330,64	6,00	10,58	0 dB	0,80
6082	45609,87	391343,66	6,00	11,29	0 dB	0,80
6083	45601,29	391475,65	6,00	11,27	0 dB	0,80
6084	45612,70	391472,39	6,00	11,28	0 dB	0,80
6085	45626,42	391211,00	6,00	10,58	0 dB	0,80
6086	45645,31	391238,60	5,00	10,77	0 dB	0,80
6087	45655,33	391225,80	5,00	10,80	0 dB	0,80
6088	45656,05	391223,89	3,00	10,78	0 dB	0,80
6089	45667,91	391225,91	8,00	10,78	0 dB	0,80
6090	45674,69	391222,67	8,00	10,79	0 dB	0,80
6091	45679,75	391222,15	8,00	10,85	0 dB	0,80
6092	45719,13	391231,74	6,00	10,61	0 dB	0,80
6093	45725,40	391223,79	6,00	10,63	0 dB	0,80
6094	45627,46	391179,28	6,00	10,66	0 dB	0,80
6095	45647,33	391173,34	6,00	10,61	0 dB	0,80
6096	45696,83	391182,94	8,00	10,88	0 dB	0,80
6097	45704,84	391177,01	8,00	10,87	0 dB	0,80
6098	45728,89	391193,05	14,00	10,63	0 dB	0,80
6099	45729,91	391176,96	3,00	10,75	0 dB	0,80
6100	45755,20	391134,81	3,00	10,58	0 dB	0,80
6101	45742,31	391225,27	6,00	10,49	0 dB	0,80
6102	45749,66	391228,00	6,00	10,41	0 dB	0,80
6103	45708,01	391165,80	6,00	10,67	0 dB	0,80
6104	45707,11	391164,97	6,00	10,75	0 dB	0,80
6105	45723,12	391143,81	6,00	10,58	0 dB	0,80
6106	45726,77	391143,80	6,00	10,64	0 dB	0,80
6107	45741,59	391133,69	6,00	10,63	0 dB	0,80
6108	45752,05	391115,56	6,00	10,61	0 dB	0,80
6109	45759,98	391104,15	6,00	10,59	0 dB	0,80
6110	45761,63	391107,55	6,00	10,60	0 dB	0,80
6111	45765,29	391097,44	6,00	10,58	0 dB	0,80
6112	45778,01	391086,29	6,00	10,58	0 dB	0,80
6113	45754,75	391055,00	6,00	10,55	0 dB	0,80
6114	45791,56	391068,13	6,00	10,60	0 dB	0,80
6115	45783,27	391060,35	6,00	10,60	0 dB	0,80
6116	45799,75	391059,23	6,00	10,65	0 dB	0,80
6117	45679,88	390830,34	6,00	10,98	0 dB	0,80
6118	45719,14	390863,55	6,00	10,83	0 dB	0,80
6119	45739,22	390888,66	6,00	10,73	0 dB	0,80
6120	45696,28	390865,40	6,00	10,90	0 dB	0,80
6121	45723,29	390884,75	6,00	10,78	0 dB	0,80
6122	45672,75	390829,33	6,00	11,05	0 dB	0,80
6123	45832,44	391003,98	6,00	10,82	0 dB	0,80
6124	45869,72	391009,04	6,00	10,80	0 dB	0,80
6125	45884,96	391009,25	6,00	10,70	0 dB	0,80

Model: model 2020
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Railverkeerslawaai - RMR-2009

Item ID	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Cp	Refl. 1k
6126	45899,40	391029,98	6,00	10,74	0 dB	0,80
6127	45901,45	391015,50	6,00	10,72	0 dB	0,80
6128	45881,24	391027,28	3,00	10,77	0 dB	0,80
6129	45898,01	391106,05	6,00	10,68	0 dB	0,80
6130	45922,74	391051,53	6,00	10,71	0 dB	0,80
6131	45944,88	390998,98	8,00	10,73	0 dB	0,80
6132	45959,99	390991,37	8,00	10,81	0 dB	0,80
6133	45969,74	390999,73	3,00	10,86	0 dB	0,80
6134	45965,39	390994,86	3,00	10,86	0 dB	0,80
6135	45952,67	391012,63	8,00	10,77	0 dB	0,80
6136	45955,63	391050,97	3,00	10,69	0 dB	0,80
6137	45951,96	391014,73	6,00	10,74	0 dB	0,80
6138	45976,03	391028,14	8,00	10,69	0 dB	0,80
6139	45994,68	391022,74	6,00	10,73	0 dB	0,80
6140	45986,32	391011,76	6,00	10,79	0 dB	0,80
6141	45994,16	391006,01	6,00	10,79	0 dB	0,80
6142	46013,85	390996,43	3,00	10,82	0 dB	0,80
6143	46023,48	390983,21	3,00	10,80	0 dB	0,80
6144	46049,86	390946,62	6,00	10,83	0 dB	0,80
6145	45993,81	390820,62	6,00	10,91	0 dB	0,80
6146	46000,26	390822,02	6,00	10,94	0 dB	0,80
6147	45995,73	390816,44	6,00	10,95	0 dB	0,80
6148	46013,65	390804,22	6,00	10,95	0 dB	0,80
6149	46003,05	390796,23	6,00	10,94	0 dB	0,80
6150	46007,75	390790,65	6,00	10,92	0 dB	0,80
6151	46015,56	390793,49	6,00	10,90	0 dB	0,80
6152	46026,96	390789,79	6,00	10,87	0 dB	0,80
6153	46030,18	390786,06	6,00	10,86	0 dB	0,80
6154	46030,10	390776,83	6,00	10,79	0 dB	0,80
6155	46035,71	390777,46	6,00	10,82	0 dB	0,80
6156	46039,31	390773,75	6,00	10,78	0 dB	0,80
6157	46019,02	390777,02	6,00	10,85	0 dB	0,80
6158	46043,81	390766,45	6,00	10,69	0 dB	0,80
6159	46071,30	390761,80	6,00	10,62	0 dB	0,80
6160	46057,88	390759,45	6,00	10,65	0 dB	0,80
6161	46054,41	390794,89	6,00	10,57	0 dB	0,80
6162	46060,32	391020,61	5,00	10,77	0 dB	0,80
6163	46032,96	391011,02	10,00	10,76	0 dB	0,80
6164	46070,95	391007,36	6,00	10,83	0 dB	0,80
6165	46115,91	391027,23	6,00	10,97	0 dB	0,80
6166	46120,99	391018,82	6,00	10,82	0 dB	0,80
6167	46139,98	391009,04	5,00	10,78	0 dB	0,80
6168	46157,11	391006,93	5,00	10,89	0 dB	0,80
6169	46167,67	391010,04	5,00	11,02	0 dB	0,80
6170	46208,10	391025,68	7,00	10,84	0 dB	0,80
6171	46355,14	391081,43	8,00	10,75	0 dB	0,80
6172	46127,63	391083,02	6,00	10,92	0 dB	0,80
6173	46163,86	391048,02	6,00	11,08	0 dB	0,80
6174	46051,63	391057,93	5,00	10,64	0 dB	0,80
6175	46090,49	391073,09	5,00	10,68	0 dB	0,80
6176	46215,34	391122,47	7,00	10,89	0 dB	0,80
6177	46196,74	391043,69	7,00	11,02	0 dB	0,80
6178	46334,84	391143,86	8,00	10,84	0 dB	0,80
6179	46311,21	391145,41	8,00	10,72	0 dB	0,80
6180	46326,19	391161,44	8,00	10,97	0 dB	0,80
6181	46463,52	391169,80	6,00	10,76	0 dB	0,80
6182	46483,12	391130,45	6,00	10,73	0 dB	0,80
6183	46492,45	391134,18	6,00	10,66	0 dB	0,80
6184	46475,63	391122,35	6,00	10,72	0 dB	0,80
6185	46538,40	391171,18	6,00	10,71	0 dB	0,80
6186	46550,25	391193,29	3,00	10,65	0 dB	0,80
6187	46625,48	391169,39	3,00	10,51	0 dB	0,80
6188	46609,27	391157,88	3,00	10,54	0 dB	0,80
6189	46634,18	391138,58	6,00	10,37	0 dB	0,80
6190	46662,64	391077,91	6,00	10,41	0 dB	0,80
6191	46580,98	391108,45	6,00	10,54	0 dB	0,80
6192	46590,33	391083,10	7,00	10,44	0 dB	0,80
6193	46628,36	391096,40	6,00	10,51	0 dB	0,80
6194	46638,55	391083,69	6,00	10,47	0 dB	0,80
6195	45840,44	391258,03	2,00	11,05	0 dB	0,80
6196	45841,32	391257,30	2,00	11,09	0 dB	0,80
6197	45885,72	391255,72	1,00	11,26	0 dB	0,80
6198	45872,04	391259,58	1,00	11,27	0 dB	0,80
6199	45952,89	391179,42	8,00	10,48	0 dB	0,80
6200	45891,99	391217,86	6,00	10,50	0 dB	0,80

Model: model 2020
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Railverkeerslawaai - RMR-2009

Item ID	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Cp	Refl.	1k
6201	45895,33	391212,93	6,00	10,48	0 dB	0,80	0,80
6202	45895,17	391207,29	6,00	10,46	0 dB	0,80	0,80
6203	45906,91	391205,57	8,00	10,48	0 dB	0,80	0,80
6204	45895,32	391200,13	3,00	10,47	0 dB	0,80	0,80
6205	45897,43	391196,27	3,00	10,48	0 dB	0,80	0,80
6206	45915,33	391187,67	6,00	10,51	0 dB	0,80	0,80
6207	45911,82	391166,26	6,00	10,54	0 dB	0,80	0,80
6208	45924,46	391169,06	6,00	10,54	0 dB	0,80	0,80
6209	45932,88	391150,63	6,00	10,58	0 dB	0,80	0,80
6210	45961,48	391150,81	6,00	10,60	0 dB	0,80	0,80
6211	45961,14	391156,78	6,00	10,62	0 dB	0,80	0,80
6212	45898,48	391182,69	6,00	10,52	0 dB	0,80	0,80
6213	45940,23	391213,84	8,00	10,45	0 dB	0,80	0,80
6214	45961,67	391209,93	8,00	10,46	0 dB	0,80	0,80
6215	45945,17	391220,28	8,00	10,50	0 dB	0,80	0,80
6216	45964,34	391174,23	3,00	10,56	0 dB	0,80	0,80
6217	45977,49	391209,14	6,00	10,42	0 dB	0,80	0,80
6218	45968,34	391149,20	3,00	10,64	0 dB	0,80	0,80
6219	45983,08	391151,48	3,00	10,64	0 dB	0,80	0,80
6220	45915,33	391156,57	3,00	10,57	0 dB	0,80	0,80
6221	45906,38	391136,21	3,00	10,67	0 dB	0,80	0,80
6222	45967,99	391136,21	3,00	10,68	0 dB	0,80	0,80
6223	45933,23	391149,06	6,00	10,65	0 dB	0,80	0,80
6224	45934,29	391128,70	6,00	10,71	0 dB	0,80	0,80
6225	45930,95	391124,31	6,00	10,73	0 dB	0,80	0,80
6226	45947,45	391119,57	6,00	10,69	0 dB	0,80	0,80
6227	45937,27	391111,32	6,00	10,73	0 dB	0,80	0,80
6228	45953,60	391106,93	6,00	10,69	0 dB	0,80	0,80
6229	45959,03	391094,47	6,00	10,71	0 dB	0,80	0,80
6230	45944,49	391099,39	6,00	10,71	0 dB	0,80	0,80
6231	45951,52	391090,81	6,00	10,69	0 dB	0,80	0,80
6232	45956,05	391138,53	6,00	10,67	0 dB	0,80	0,80
6233	45968,54	391130,74	6,00	10,67	0 dB	0,80	0,80
6234	45975,53	391126,95	3,00	10,67	0 dB	0,80	0,80
6235	45980,23	391120,42	3,00	10,68	0 dB	0,80	0,80
6236	45983,73	391098,17	6,00	10,71	0 dB	0,80	0,80
6237	45983,09	391092,91	6,00	10,75	0 dB	0,80	0,80
6238	45992,89	391079,13	6,00	10,72	0 dB	0,80	0,80
6239	45991,16	391062,21	6,00	10,64	0 dB	0,80	0,80
6240	45969,36	391072,74	6,00	10,71	0 dB	0,80	0,80
6241	45970,27	391070,64	6,00	10,70	0 dB	0,80	0,80
6242	45975,18	391060,63	6,00	10,67	0 dB	0,80	0,80
6243	45980,28	391112,76	3,00	10,68	0 dB	0,80	0,80
6244	46069,97	391118,54	6,00	10,67	0 dB	0,80	0,80
6245	46038,78	391106,17	6,00	10,57	0 dB	0,80	0,80
6246	46084,84	391141,69	6,00	10,75	0 dB	0,80	0,80
6247	46174,52	391183,02	6,00	10,58	0 dB	0,80	0,80
6248	46178,58	391153,40	6,00	10,60	0 dB	0,80	0,80
6249	46270,57	391179,62	3,00	10,57	0 dB	0,80	0,80
6250	46273,86	391176,11	6,00	10,53	0 dB	0,80	0,80
6251	46282,55	391181,08	3,00	10,56	0 dB	0,80	0,80
6252	46312,42	391194,16	6,00	10,64	0 dB	0,80	0,80
6253	46317,99	391200,00	6,00	10,67	0 dB	0,80	0,80
6254	46339,02	391198,11	6,00	10,74	0 dB	0,80	0,80
6255	46349,10	391205,55	6,00	10,74	0 dB	0,80	0,80
6256	46640,28	391176,79	6,00	10,36	0 dB	0,80	0,80
6257	46640,28	391171,59	6,00	10,36	0 dB	0,80	0,80
6258	46672,40	391036,70	6,00	10,58	0 dB	0,80	0,80
6259	46649,69	391016,09	6,00	10,54	0 dB	0,80	0,80
6260	46694,55	391060,77	6,00	10,56	0 dB	0,80	0,80
6261	46693,43	391154,10	6,00	10,71	0 dB	0,80	0,80
6262	46746,66	391078,56	6,00	10,39	0 dB	0,80	0,80
6263	46758,86	391067,07	6,00	10,32	0 dB	0,80	0,80
6264	46721,35	391067,61	6,00	10,43	0 dB	0,80	0,80
6265	46707,21	391065,33	6,00	10,48	0 dB	0,80	0,80
6266	46708,92	391059,68	6,00	10,46	0 dB	0,80	0,80
6267	46754,40	391111,01	6,00	10,30	0 dB	0,80	0,80
6268	46763,66	391099,64	6,00	10,30	0 dB	0,80	0,80
6269	46757,31	391147,23	6,00	10,31	0 dB	0,80	0,80
6270	46766,83	391174,60	6,00	10,25	0 dB	0,80	0,80
6271	46832,14	391169,84	6,00	10,31	0 dB	0,80	0,80
6272	46839,54	391148,95	6,00	10,36	0 dB	0,80	0,80
6273	46635,11	390878,38	6,00	10,80	0 dB	0,80	0,80
6274	46613,59	390849,35	6,00	10,86	0 dB	0,80	0,80
6275	46614,71	390848,94	6,00	10,91	0 dB	0,80	0,80

Model: model 2020
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Railverkeerslawaaï - RMR-2009

Item ID	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Cp	Refl. 1k
6276	46631,97	390814,43	6,00	11,10	0 dB	0,80
6277	46624,61	390813,45	6,00	11,05	0 dB	0,80
6278	46556,30	390720,43	6,00	10,86	0 dB	0,80
6279	46669,98	390732,30	6,00	10,37	0 dB	0,80
6280	46660,20	390718,51	6,00	10,42	0 dB	0,80
6281	46680,03	390752,53	6,00	10,42	0 dB	0,80
6282	46679,58	390713,26	6,00	10,54	0 dB	0,80
6283	46684,74	390725,85	3,00	10,54	0 dB	0,80
6284	46730,39	390728,77	6,00	10,41	0 dB	0,80
6285	46683,11	390705,69	6,00	10,55	0 dB	0,80
6286	46719,43	390710,81	6,00	10,51	0 dB	0,80
6287	46718,00	390716,70	6,00	10,45	0 dB	0,80
6288	46672,80	390734,03	3,00	10,49	0 dB	0,80
6289	46673,24	390730,03	3,00	10,49	0 dB	0,80
6290	46665,02	390713,03	3,00	10,48	0 dB	0,80
6291	46895,24	391242,17	6,00	10,33	0 dB	0,80
6292	46897,22	391232,94	6,00	10,32	0 dB	0,80
6293	46887,64	391242,51	6,00	10,31	0 dB	0,80
6294	46893,52	391244,77	6,00	10,31	0 dB	0,80
6295	47038,63	391097,24	9,00	10,39	0 dB	0,80
6296	47076,72	391090,31	6,00	10,57	0 dB	0,80
6297	47049,10	391078,60	6,00	10,51	0 dB	0,80
6298	47167,17	391266,83	3,00	13,49	0 dB	0,80
6299	47118,18	391459,50	7,00	10,51	0 dB	0,80
6300	47125,57	391473,42	7,00	10,55	0 dB	0,80
6301	47265,24	391543,05	7,00	10,71	0 dB	0,80
6302	47267,26	391532,83	7,00	10,13	0 dB	0,80
6303	47281,21	391548,00	7,00	10,21	0 dB	0,80
6304	47286,41	391547,03	7,00	9,96	0 dB	0,80
6305	47398,59	391509,21	8,00	9,95	0 dB	0,80
6306	47402,82	391496,76	6,00	10,12	0 dB	0,80
6307	47404,18	391497,83	6,00	10,17	0 dB	0,80
6308	47441,05	391388,37	6,00	9,80	0 dB	0,80
6309	47441,54	391372,21	6,00	9,74	0 dB	0,80
6310	47284,52	391230,51	6,00	10,22	0 dB	0,80
6311	47280,78	391228,32	6,00	10,24	0 dB	0,80
6312	47280,05	391230,77	6,00	10,22	0 dB	0,80
6313	47245,30	391235,16	3,00	10,00	0 dB	0,80
6314	47217,43	391139,82	6,00	9,95	0 dB	0,80
6315	47231,86	391150,24	6,00	10,02	0 dB	0,80
6316	46986,08	390991,52	3,00	10,22	0 dB	0,80
13081	45958,72	391080,16	3,00	10,69	0 dB	0,80
13083	45514,91	391342,15	3,00	10,64	0 dB	0,80
13322	46047,88	391262,55	0,00	11,04	2 dB	0,20
13323	46115,53	391257,48	0,00	11,04	2 dB	0,20
13328	46265,12	391246,48	0,00	10,99	2 dB	0,20
13329	46295,04	391244,28	0,00	10,99	2 dB	0,20
13330	46334,94	391241,35	0,00	10,99	2 dB	0,20
13331	46374,83	391238,42	0,00	10,99	2 dB	0,20
13677	45443,53	391306,78	0,00	11,05	2 dB	0,20
13679	45487,23	391303,64	0,00	11,06	2 dB	0,20
13680	45527,10	391300,71	0,00	11,06	2 dB	0,20
13681	45567,00	391297,79	0,00	11,06	2 dB	0,20
13683	45606,89	391294,86	0,00	11,05	2 dB	0,20
13685	45676,70	391289,74	0,00	11,06	2 dB	0,20
13686	45696,66	391288,28	0,00	11,06	2 dB	0,20
13687	45736,55	391285,35	0,00	11,06	2 dB	0,20
13689	45796,39	391280,95	0,00	11,05	2 dB	0,20
13690	45836,28	391278,02	0,00	11,05	2 dB	0,20
13691	45876,17	391275,09	0,00	11,05	2 dB	0,20
13692	45916,07	391272,15	0,00	11,05	2 dB	0,20
13694	45995,85	391266,29	0,00	11,04	2 dB	0,20
13695	46035,69	391263,36	0,00	11,04	2 dB	0,20
13966	45516,11	391316,63	6,00	10,81	0 dB	0,80

Model: model 2020
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Railverkeerslawaaai - RMR-2009

Naam	Omschr.	ISO H	ISO M	HDef.	Cp	Zwevend	Refl.L 1k	Refl.R 1k	X-1	Y-1
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46155,42	391254,55
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46184,14	391252,44
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46215,26	391250,15
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46254,31	391247,28
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46414,72	391235,48
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46451,64	391232,77
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46480,26	391230,66
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46494,95	391229,58
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46514,45	391228,14
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46554,34	391225,20
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46574,29	391223,73
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46614,18	391220,80
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46654,07	391217,87
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46693,97	391214,94
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46733,86	391212,01
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46773,75	391209,08
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46813,64	391206,15
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46853,54	391203,22
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46893,43	391200,29
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46933,32	391197,36
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46973,20	391194,43
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46993,16	391192,97
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47033,05	391190,04
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47072,94	391187,11
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47112,84	391184,18
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47152,73	391181,25
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47186,76	391178,75
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47222,54	391176,12
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47262,43	391173,19
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47302,33	391170,26
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47342,22	391167,33
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47382,11	391164,40
662_B	662_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47422,00	391161,47
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45008,49	391338,67
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45048,38	391335,75
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45088,28	391332,83
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45128,17	391329,91
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45168,06	391326,99
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45207,97	391324,07
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45247,88	391321,10
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45287,75	391318,23
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45327,64	391315,31
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45367,54	391312,39
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45387,49	391310,01
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45426,22	391308,05
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45467,27	391305,08
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45586,95	391296,33
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45636,82	391292,67
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45767,12	391283,11
663_B	663_Taludobject	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	45955,96	391269,22
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46657,60	390938,69
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46732,71	390967,93
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46793,39	390988,55
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46852,88	391018,27
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46918,34	391057,18
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	46986,03	391105,98
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47027,86	391136,99
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47105,53	391201,53
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47133,71	391223,81
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47183,04	391255,63
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47227,60	391276,32
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47297,45	391303,31
xxx	TALUD omgevingmodel	0,00	--	Eigen waarde	2 dB	False	0,20	0,00	47359,16	391312,80
663_A	663_A_54647_54791 (Rechts)	1,00	--	Eigen waarde	0 dB	False	0,80	0,80	45596,06	391295,70
663_A	663_A_54796_56306 (Rechts)	1,50	--	Eigen waarde	0 dB	False	0,80	0,80	45451,73	391306,19
663_A	663_A_54647_54791 (Rechts)	1,50	--	Eigen waarde	0 dB	False	0,80	0,80	45567,01	391297,79
663_A	663_A_54647_54791 (Rechts)	1,00	11, 35	Eigen waarde	0 dB	False	0,80	0,80	45425,81	391308,02
663_A	663_A_54200_54640 (Rechts)	1,00	--	Eigen waarde	0 dB	False	0,80	0,80	45736,55	391285,35
663_B	663_B_54200_54640 (Links)	1,00	--	Eigen waarde	0 dB	False	0,80	0,80	45976,62	391254,54

Model: model 2020
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Grids, voor rekenmethode Railverkeerslawaaï - RMR-2009

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	HDef.	DeltaX	DeltaY
Eindewege	grid Eindewege	5,00	13,46	Relatief	25	25

