

Bijlagen bij de toelichting

Bijlage 1 Populatieonderzoek bestemmingsplan Buitengebied Goes

Bijlage 2 Kwantitatieve risicoanalyse Buitengebied Goes

Bijlage 3 Antwoordnota voorontwerp

Bijlage 4 Antwoordnota ontwerp

Bijlage 1
Populatieonderzoek bestemmingsplan
Buitengebied Goes

Populatieonderzoek bestemmingsplan Buitengebied Goes

Van: A. Lindenbergh, RUD Zeeland

Aan: R. de Regt, Gemeente Goes

Datum: 10 juli 2019

Inleiding

Gemeente Goes is voornemens het bestemmingsplan Buitengebied Goes te actualiseren.

Het milieuthema Externe veiligheid beschrijft de gevolgen van ongevallen met gevaarlijke stoffen. Die kunnen veroorzaakt worden door bedrijven die met gevaarlijke stoffen werken of opslaan, maar ook het vervoer van gevaarlijke stoffen (spoor, weg of water) heeft zijn effect op de omgeving.

Voor externe veiligheid is plaatsgebonden risico, ook wel PR 10-6 genoemd, een toetsingskader. Daarnaast is er het groepsrisico, een afwegingskader. Belangrijk hierin is de zogenaamde oriëntatiewaarde.

In dit actualisatieproces is verantwoording van het groepsrisico op basis van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Bevi) en Besluit Externe Veiligheid Transportroutes (Bevt) van toepassing.

De gemeente Goes heeft de RUD Zeeland verzocht na te gaan in hoeverre deze verantwoording van toepassing is op de transportroutes met vervoer gevaarlijke stoffen binnen het plangebied van bovengenoemd bestemmingsplan.

Inhoud

1.0 Transportroutes.....	2
2.0 Wetgeving.....	2
3.0 Handleiding Risicoanalyse Transport (HART, bijlage versie1.2 van 11-1-2017)	3
4.0 Spoorlijn Vlissingen Oost (Sloe) – Bergen op Zoom	3
5.0 Snelweg A 58 Vlissingen- Bergen op Zoom	5
6.0 Provinciale weg A 256 Goes- Zierikzee	7
6.1 Toetsing Plaatsgebonden risico Pr 10-6	7
6.2 Toetsing Oriëntatiewaarde (GR).....	8
7.0 Conclusie	9

1.0 Transportroutes

In het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Goes betreft het:

- Spoorlijn Vlissingen Oost (Sloe) – Bergen op Zoom
- Snelweg A 58 Vlissingen- Bergen op Zoom
- Provinciale weg A 256 Goes- Zierikzee

De spoorlijn Vlissingen Oost – Bergen op Zoom en de snelweg A 58 maken onderdeel uit van het door het rijk vastgestelde basisnet. Er is hier sprake van een krachtens artikel 13 van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen aangewezen hoofdspoorweg en weg.

De provinciale weg A 256 is geen onderdeel van het door het rijk vastgestelde basisnet, maar wel een route waar transport met gevaarlijke stoffen plaats vindt. In paragraaf 2.0 Wetgeving wordt het onderscheid verder toegelicht.

2.0 Wetgeving

Zoals in de inleiding vermeld, is vanwege de aanwezigheid van de transportroutes met gevaarlijke stoffen het Bevt van toepassing en de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

Het verzoek van de gemeente Goes richt zich op de verantwoording van het groepsrisico. De vraag is of het groepsrisico dusdanig hoog is dat dit onderzocht moet worden. Hierop zijn artikel 7 en 8 van het Bevt van toepassing.

In artikel 7 wordt beschreven hoe om te gaan met transportroutes die **niet** onder het basisnet vallen. Wanneer het plangebied binnen het invloedsgebied ligt van een transportroute dient een beschrijving van de omvang van de ramp gegeven te worden. Dit betekent in de praktijk een beschrijving van voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp. Dit artikel is van toepassing op de provinciale weg A 256 Goes – Zierikzee.

In artikel 8 wordt beschreven hoe om te gaan met transportroutes die **wel** onder het basisnet vallen. Indien het plangebied geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen een afstand van 200 m dient het groepsrisico vastgesteld te worden. In dat zelfde artikel wordt ook aangegeven dat indien de

oriëntatiewaarde niet wordt overschreden de verantwoording achterwege kan blijven. Dit artikel is van toepassing op spoorlijn Vlissingen Oost – Bergen op Zoom en de snelweg A 58.

3.0 Handleiding Risicoanalyse Transport (HART, bijlage versie 1.2 van 11-1-2017)

Om te voorkomen dat bij iedere ontwikkeling in de omgeving van een transportas met gevaarlijke stoffen een berekening met het rekenpakket RBM II uitgevoerd moet worden zijn er vuistregels ontwikkeld in de vorm van drempelwaarden voor vervoersaantallen die de gebruiker een indicatie geven wanneer een berekening met RBM II zinvol is.

Hieronder worden per transportmodaliteit de vuistregels die van toepassing zijn op de oriëntatiewaarde van het groepsrisico vermeld. Aan de hand van de in het plangebied aanwezige transportassen wordt de situatie beschreven voor wat betreft de populatiedichtheid en de gevolgen voor het groepsrisico. Deze factoren zijn naast de afstand van de bebouwing tot de transportas de parameters die vanuit het ruimtelijke spoor van belang zijn.

4.0 Spoorlijn Vlissingen Oost (Sloe) – Bergen op Zoom

Allereerst wordt de situatie beschouwd voor het plangebied gelegen aan de spoorlijn Vlissingen-Oost (Sloe) – Bergen op Zoom. Om aan de veilige kant te zitten wordt dit zeer conservatief beschouwd door uit te gaan van tweezijdige bebouwing. Dit geldt voor een zone van 200 m aan weerszijden van de transportas, conform artikel 8 Bevt.

Uit het HART zijn de hieronder vermelde vuistregels ontleend.

Vaststellen oriëntatiewaarde (GR)

Vuistregel 1: Wanneer de vervoersstroom gevaarlijke stoffen in ketelwagens (bulkvervoer) stoffen bevat in de categorie B3 (ongeacht de aantallen) pas dan RBM II toe.

Vuistregel 2: Wanneer A kleiner is dan 50 en D4 of B2 maken deel uit van de vervoersstroom, pas dan RBM II toe als binnen 200 m van het baanvak aanwezigheidsdichtheden voorkomen van meer dan 200 per hectare.

Vuistregel 3: Wanneer A minder is dan 10 maal de drempelwaarde in Tabel 1-19 (eenzijdige bebouwing) of 10 maal de drempelwaarde in Tabel 1-20 (2-zijdige bebouwing) wordt de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet overschreden.

Vuistregel 1. Deze is niet van toepassing. Uit de Regeling Basisnet blijkt uit bijlage II Tabel Basisnet Spoor kolom 10 dat er geen vervoer plaats vindt in de categorie B3(zeer toxisch gas, zoals chloor)

Vuistregel 2. Vanuit de transporten met de categorieën A(brandbaar gas), B2 (toxisch gas) en D4(zeer toxische vloeistof) zou toetsing aan de orde zijn bij een bebouwingsdichtheid van meer dan 200 personen per ha. Deze bebouwingsdichtheid is in het buitengebied van Goes niet aan de orde.

Vuistregel 2 is dus ook niet van toepassing

Vuistregel 3. Bij 2-zijdige bebouwing (tabel 1-20) is er een overschrijding van de oriëntatiewaarde bij een dichtheid van 10 personen/ha en een afstand van 20 m tot de as van het baanvak bij een transport van meer dan 31200(10 x 3120) ketelwagons per jaar. Dat aantal wordt **niet** gerealiseerd.

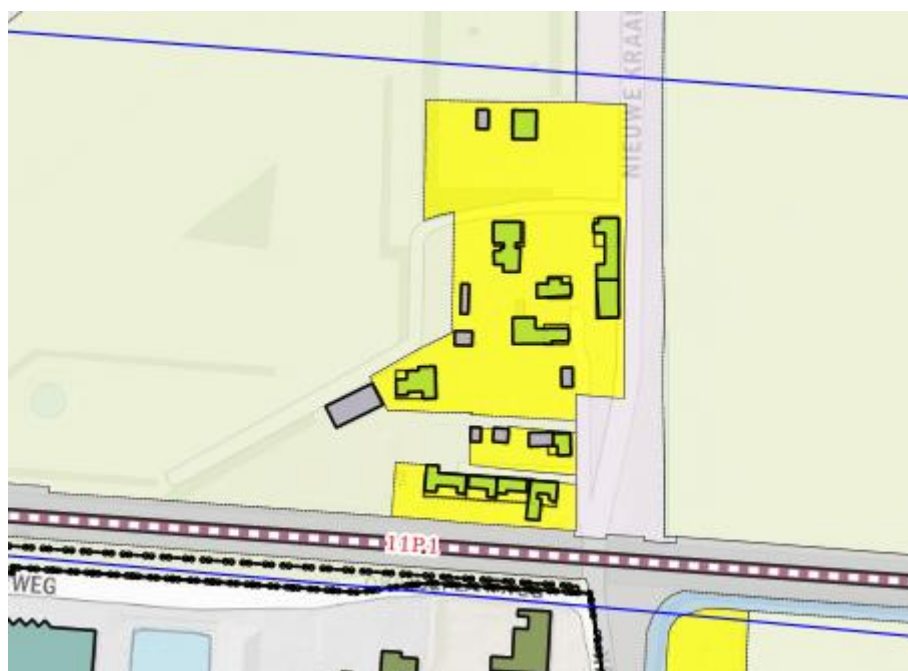
Uit de Regeling basisnet bijlage II Tabel Basisnet Spoor kolom 8 blijkt dat het 10. 300 ketelwagons categorie A(brandbaar gas) betreft. Uit de laatste registratiegegevens van Prorail blijkt dat er in 2018 12.800 wagons zijn waargenomen.

Tabel 1-20 Drempelwaarden vervoer brandbare tot vloeistof verdichte gassen (A) in bonte treinen voor overschrijding 10% van de oriëntatiewaarde, baanvak hoge snelheid, tweezijdige bebouwing

Dicht- heid /ha	Afstand tot de as van het baanvak [m]									
	20	30	40	50	60	70	80	90	100	125
10	3120	3480	4300	5350	6640	8220	11360	14120	21550	-
20	780	870	1070	1340	1660	2060	2840	3530	5390	15940
30	350	390	480	590	740	910	1260	1570	2390	7080
40	200	220	270	330	420	510	710	880	1350	3990
50	120	140	170	210	270	330	450	560	860	2550
60	90	100	120	150	180	230	320	390	600	1770
70	60	70	90	110	140	170	230	290	440	1300
80	50	50	70	80	100	130	180	220	340	1000
90	40	40	50	70	80	100	140	170	270	790
100	30	30	40	50	70	80	110	140	220	640

Bron: HART 11 januari 2017 versie 1.2

De bebouwingsdichtheid rondom de spoorlijn is lager dan 10 personen/ha. Dit blijkt uit een analyse van de EV Signaleringskaart en Ruimtelijke plannen.nl



Situatie Lewedorp. De dichtstbijzijnde woningen (4 stuks) staan op ruim 20 m



Situatie Wissekerke . Aan de zuidkant van het spoor twee woningen op een afstand van 9, maar met een zeer lage dichtheid. Minder dan 10 personen/ha



Situatie Oostmolenweg Kloetinge. Vier woningen in lintbebouwing ten zuiden van spoor op 18 m afstand. Lage dichtheid. Minder dan 10 personen per ha.

Bovenstaande situaties zijn de gevallen met de relatief hoogste bebouwingsdichtheid in nabijheid van de spoorlijn in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Goes.

5.0 Snelweg A 58 Vlissingen- Bergen op Zoom

De situatie van het plangebied gelegen ten noorden van de A58 tussen de grens met de gemeente Middelburg en de afslag N62 beschouwen we conservatief door uit te gaan van tweezijdige bebouwing. Dit geldt voor een zone van 200 m aan weerszijden van de transportas.

Vaststellen oriëntatiewaarde (GR)

Vuistregel 1: Wanneer de vervoersstroom gevaarlijke stoffen in tankwagens (bulkvervoer) stoffen bevat uit de categorieën LT3(toxische vloeistof), GT4 (toxisch gas) of GT5(toxisch gas, ongeacht de aantallen) pas dan RBM II toe.

Vuistregel 2: Wanneer GF3(brandbaar gas) minder is dan 10 maal de drempelwaarde in tabel 1-4 (eenzijdige bebouwing) of 10 maal de drempelwaarde in tabel 1-5(tweezijdige bebouwing) wordt de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet overschreden.

Vuistregel 1 is niet van toepassing. Uit de Regeling Basisnet blijkt uit bijlage I tabel basisnet Weg voor wegvak Ze 49 A58 dat er met een aantal van 500 tankauto's GF3 gerekend moet worden. Voor het wegvak Ze9 A58 moet er met een aantal van 4000 tankauto's gerekend worden

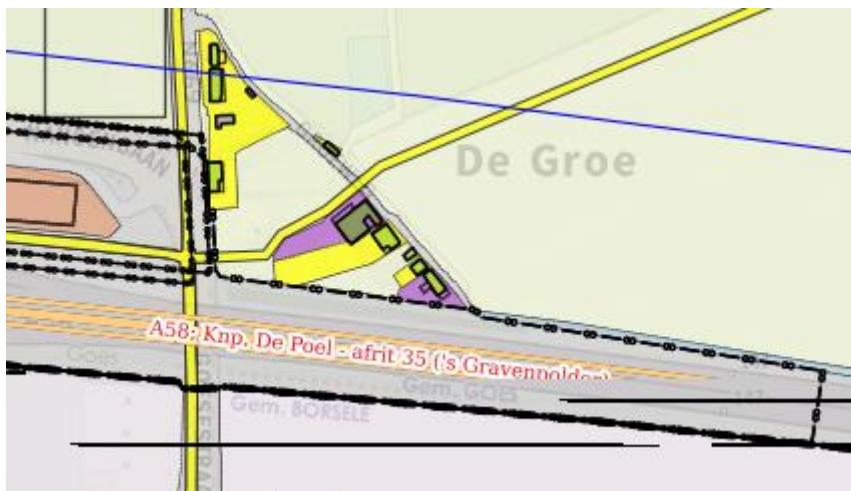
Vuistregel 2 is van toepassing. Uitgaande van 500 , resp. 4000 tankauto's is er geen sprake van overschrijding van de oriëntatiewaarde. Vanaf een dichtheid van 80 personen/ha is hier pas sprake van bij 500 tankauto's en voor een dichtheid van 30 personen/ha bij 4220 tankauto's.
Zie tabel 1-5

Tabel 1-5 Drempelwaarden GF3-vervoer voor overschrijding 10% van de oriëntatiewaarde, autosnelweg, tweezijdige bebouwing.

Afstand tot de as van de weg													
Dicht- heid /ha	20	30	40	50	60	70	80	90	100	125	150	175	
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	9500	16360	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30	4220	7270	13690	21060	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	2370	4090	7700	11850	16010	16830	18770	24540	-	-	-	-	-
50	1520	2620	4930	7580	10250	10770	12010	15710	18700	-	-	-	-
60	1060	1820	3420	5270	7120	7480	8340	10910	12990	19630	-	-	-
70	780	1340	2520	3870	5230	5500	6130	8010	9540	14420	24810	-	-
80	590	1020	1930	2960	4000	4210	4690	6140	7310	11040	18990	-	-
90	470	810	1520	2340	3160	3330	3710	4850	5770	8730	15010	-	-
100	380	650	1230	1900	2560	2690	3000	3930	4680	7070	12160	22950	-

Bron: HART 11 januari 2017 versie 1.2

De bebouwingsdichtheid rondom de snelweg A 58 is lager dan 10 personen/ha. Dit blijkt uit een analyse van de EV Signaleringskaart en Ruimtelijke plannen.nl



Situatie de Groe, aan de 's Gravenpolderseweg in Goes. 8 woningen binnen de 200 m zone, maar ook hier een lage dichtheid van minder dan 20 personen/ha.

6.0 Provinciale weg A 256 Goes- Zierikzee

Dit tracé is onderdeel van het routingsstelsel van vervoer gevaarlijke stoffen. Artikel 7 van het Bevt is hierop van toepassing. In 2016 hebben er tellingen van het transport gevaarlijke stoffen plaats gevonden. Dit leverde het volgende resultaat op:

	Deltaweg N 256
	2016
stofcategorie	
LF1	1227
LF2	704
GF2	0
GF3	393
LT1	0
LT2	172
LT3	0
GT3	0

Bron: Telgevens Connectionssystem i.o.v. RUD Zeeland

6.1 Toetsing Plaatsgebonden risico Pr 10-6

De situatie van het plangebied in de omgeving van de N 256 is afwijkend ten opzichte van de plangebieden rondom de basisnetroutes. Voor de basisnetroutes zijn de PR 10-6 contouren bekend. Deze zijn als risicoplafonds opgenomen in de regeling basisnet. Aangezien de N 256 geen basisnetroute is, moet het PR 10-6 bepaald worden. Ook dit kan op basis van de vuistregels in het eerder genoemde HART.

In het HART wordt voor wegen onderscheid gemaakt in autosnelwegen, wegen buiten de bebouwde kom en wegen binnen de bebouwde kom.

De N 256 is een weg buiten de bebouwde kom, waarvoor een maximum snelheid van 80 km/u geldt.

Uit het HART zijn de volgende vuistregels ontleend.

Routetype: weg buiten de bebouwde kom (80 km/uur)

Toetsing plaatsgebonden risico

- Vuistregel 1:** Een weg buiten de bebouwde kom heeft geen 10^{-5} -contour.
- Vuistregel 2:** Wanneer het aantal GF3 transporten per jaar lager is dan 500 heeft een weg buiten de bebouwde kom geen 10^{-6} -contour.
- Vuistregel 3:** Wanneer het aantal GF3 transporten per jaar groter is dan 500 heeft een weg buiten de bebouwde kom geen 10^{-6} -contour als $0.0003 \cdot (GF3 + 0.2 \cdot LF2 + LT1 + LT2 + 3 \cdot LT3 + GT4 + GT5) < 1$

Vuistregel 1 heeft verder geen consequenties

Vuistregel 2 geeft aan dat er geen PR 10-6 aanwezig is, immers het aantal GF3 transporten bedraagt 393 tankauto's per jaar.

Vuistregel 3 is niet van toepassing

Uit bovenstaande blijkt dat er voor het tracé N 256 geen Pr 10-6 is.

6.2 Toetsing Oriëntatiewaarde (GR)

Uit het HART zijn de volgende vuistregels ontleend.

Toetsing oriëntatiewaarde

Vuistregel 1: Wanneer de vervoersstroom gevaarlijke stoffen in tankwagens (bulkvervoer) stoffen bevat uit de categorieën LT3, GT4 of GT5 (ongeacht de aantallen) pas dan RBM II toe.

Vuistregel 2: Wanneer GF3 minder is dan 10 maal de drempelwaarde in Tabel 1-6 (eenzijdige bebouwing) of 10 maal de drempelwaarde in Tabel 1-7 (2-zijdige bebouwing) wordt de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet overschreden.

Toetsing 10% van de oriëntatiewaarde

Vuistregel 1: Wanneer de vervoersstroom gevaarlijke stoffen in tankwagens (bulkvervoer) stoffen bevat uit de categorieën LT3, GT4 of GT5 (ongeacht de aantallen) pas dan RBM II toe.

Vuistregel 2: Wanneer GF3 minder is dan de drempelwaarde in Tabel 1-6 (eenzijdige bebouwing) of in Tabel 1-7 (2-zijdige bebouwing) wordt 10% van de oriëntatiewaarde niet overschreden.

Vuistregel 1, voor zowel de toetsing aan de oriëntatiewaarde als 10% van de oriëntatiewaarde is deze vuistregel niet van toepassing. De stofcategorieën LT3, GT4 en GT5 worden niet vervoerd over dit tracé. RBM II hoeft niet toegepast te worden.

Vuistregel 2, voor zowel de toetsing aan de oriëntatiewaarde als 10% van de oriëntatiewaarde is deze vuistregel van toepassing. Stofcategorie GF3 is minder dan de drempelwaarde in zowel tabel 1-6 als tabel 1-7

Tabel 1-7 Drempelwaarden GF3-vervoer voor overschrijding 10% van de oriëntatiewaarde, weg buiten bebouwde kom, tweezijdige bebouwing.

Dicht- heid /ha	Afstand tot de as van de weg													
	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	125	150	175	
10	8660	13190	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
20	2170	3300	5680	10740	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
30	960	1470	2520	4770	7160	9170	10390	11590	13590	-	-	-	-	
40	540	820	1420	2680	4030	5160	5850	6520	7640	8520	13760	-	-	
50	350	530	910	1720	2580	3300	3740	4170	4890	5450	8810	-	-	
60	240	370	630	1190	1790	2290	2600	2900	3400	3790	6120	10300	-	
70	180	270	460	880	1310	1680	1910	2130	2500	2780	4490	7570	-	
80	140	210	360	670	1010	1290	1460	1630	1910	2130	3440	5790	11490	
90	110	160	280	530	800	1020	1150	1290	1510	1680	2720	4580	9080	
100	90	130	230	430	640	820	940	1040	1220	1360	2200	3710	7360	

In het plangebied in de omgeving van de N 256 zijn geen dichtheden groter dan 10 personen/ha en daarnaast zijn de aantallen dusdanig laag(393 tankauto's) dat er geen nadere beschouwing van het groepsrisico vereist is.

7.0 Conclusie

Uit dit onderzoek blijkt dat bij de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied Goes er geen nadere berekening van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico voor de gebieden in de omgeving van de spoorlijn Vlissingen Oost – Bergen op Zoom, de autosnelweg A 58 en de provinciale weg N 256 uitgevoerd hoeft te worden.

Bijlage 2

Kwantitatieve risicoanalyse bestemmingsplan

Buitengebied Goes

Kwantitatieve Risicoanalyse
GR Berekening Gasunieleidingen Z 567-
05, Z567-12 en Z 567-23
Gemeente Goes

Door:
A.J. Lindenberg

RUD Zeeland
26 mei 2021

Samenvatting

Ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied Goes is een berekening gemaakt van het groepsrisico van een aardgastransportleiding van Gasunie gelegen ten zuiden van Goes. Uit de berekening is gebleken dat er geen (kwetsbare) objecten zijn gelegen binnen het plaatsgebonden risico, $PR 10^{-6}$. Verder is er vanwege de geringe populatie geen groepsrisico.

Inhoud

Samenvatting	2
1. 1 Inleiding	4
2. 2 Invoergegevens	6
2.1 Interessegebied	6
2.2 Relevante leidingen	6
2.3 Populatie.....	7
3. 3 Plaatsgebonden risico	9
3.1 Figuur 3.4 Plaatsgebonden risico voor 7290_leiding-Z-567-05-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie	9
3.2 Figuur 3.5 Plaatsgebonden risico voor 7290_leiding-Z-567-12-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie	10
3.3 Figuur 3.6 Plaatsgebonden risico voor 7290_leiding-Z-567-23-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie	10
4. 4 Groepsrisico screening	12
4.1 Figuur 4.4 Groepsrisico screening voor 7290_leiding-Z-567-05-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie	12
4.2 Figuur 4.5 Groepsrisico screening voor 7290_leiding-Z-567-12-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie	13
4.3 Figuur 4.6 Groepsrisico screening voor 7290_leiding-Z-567-23-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie	14
5. 5 FN curves.....	15
5.1 Figuur 5.4 FN curve voor 7290_leiding-Z-567-05-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie voor de kilometer tussen stationing 1430.00 en stationing 2430.00	15
5.2 Figuur 5.5 FN curve voor 7290_leiding-Z-567-12-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie voor de kilometer tussen stationing 0.00 en stationing 1000.00	15
5.3 Figuur 5.6 FN curve voor 7290_leiding-Z-567-23-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie voor de kilometer tussen stationing 1550.00 en stationing 2550.00	16
6. 6 Conclusies.....	17
7. 7 Referenties.....	18

1 Inleiding

In deze rapportage worden de gebruikte invoergegevens en de door CAROLA gegenereerde resultaten weergegeven. Deze gegevens vormen de basis voor een QRA-rapportage. Naast deze basisinvoergegevens en –resultaten wordt in de Handleiding Risicoberekeningen Bevb aangegeven welke elementen ook in de QRA beschreven moeten worden. In onderstaand overzicht worden welke elementen beschreven moeten worden en of deze door CAROLA worden aangeleverd. Indien de elementen niet door CAROLA worden gegenereerd, moeten ze door de opsteller van de QRA-rapportage worden ingevuld. Het meest recente overzicht van de te beschrijven elementen wordt gegeven in de van kracht zijnde versie van de Handleiding Risicoberekeningen Bevb.

In CAROLA berekeningen wordt gebruik gemaakt van de parameters conform de Handleiding Risicoberekeningen Bevb [1]. Achtergrondinformatie over de berekeningen kan worden gevonden in [2, 3, 4, 5].

Overzicht van de elementen die in een QRA gerapporteerd moeten worden.

Onderwerp	Vertrouwelijk/ Openbaar	Aangeleverd door CAROLA
1 Algemene rapportgegevens		
Administratieve gegevens:	Openbaar	Deels
- naam en adres van de leidingexploitant(en) (volgens Bevb) - naam en adres van de opsteller van de QRA		Nee
Reden opstellen QRA	Openbaar	Nee
Gevolgde methodiek	Openbaar	Ja
- rekenpakket met versienummer - parameterbestand met versienummer		
Peildatum QRA	Openbaar	
- datum van de berekening - datum van aanmaak van de buisleidinggegevens		Ja Nee
2 Algemene beschrijving van de buisleiding(en)		
Gegevens buisleiding	Openbaar	
- naam buisleiding - diameter - druk - eventuele mitigerende maatregelen		Ja Ja Ja Ja
Ligging van de leiding, aan de hand van kaart(en) op schaal.	Openbaar	
- leiding - noordpijl en schaalindicatie		Ja Ja
3 Beschrijving omgeving		
Omgevingsbebouwing en gebiedsfuncties	Openbaar	
bestemmingsplannen al dan niet gedeeltelijk binnen de PR 10⁻⁶-contour en het invloedsgebied		Ja indien ingevoerd
Actuele topografische kaart	Openbaar	Ja indien ingevoerd
Een beschrijving van de bevolking rond de buisleiding, onder opgave van de wijze waarop deze beschrijving tot stand is gekomen (o.a. incidentele bebouwing, lintbebouwing)	Openbaar	Nee
Mogelijke gevaren van buiten de buisleiding die op de buisleiding effect kunnen hebben (risicoverhogende objecten, buurtbedrijven/activiteiten, vliegroutes, windturbines)	Openbaar	
Gebruikt weerstation	Openbaar	Ja
4 Beschrijving per leiding van mogelijke risico's voor de omgeving		
Samenvattend overzicht van de resultaten van de QRA, waarin tenminste is opgenomen:	Openbaar	Ja
Kaart met het berekende plaatsgebonden risico, met contouren voor 10 ⁻⁴ , 10 ⁻⁵ , 10 ⁻⁶ , 10 ⁻⁷ en 10 ⁻⁸ (indien aanwezig)	Openbaar	Ja
FN-curve, voor zowel huidige als toekomstige situatie, met het groepsrisico voor de kilometer buisleiding met de grootste overschrijding van de oriënterende waarde. Op de horizontale as van de grafiek met de FN-curve wordt het aantal dodelijke slachtoffers uitgezet, op de verticale as de cumulatieve kans tot 10 ⁻⁹ per jaar	Openbaar	Ja
FN-datapunt waarbij de maximale overschrijding van de oriëntatiewaarde optreedt, inclusief de factor van de overschrijding	Openbaar	Ja
Grafiek met de screening van het groepsrisico	Openbaar	Nee
Beschrijving of er kwetsbare bestemmingen en/of beperkt kwetsbare bestemmingen binnen de PR contour van 10 ⁻⁶ per jaar zijn	Openbaar	
Voorgestelde preventieve en repressieve maatregelen die in de QRA zijn meegenomen	Openbaar	Ja

2 Invoergegevens

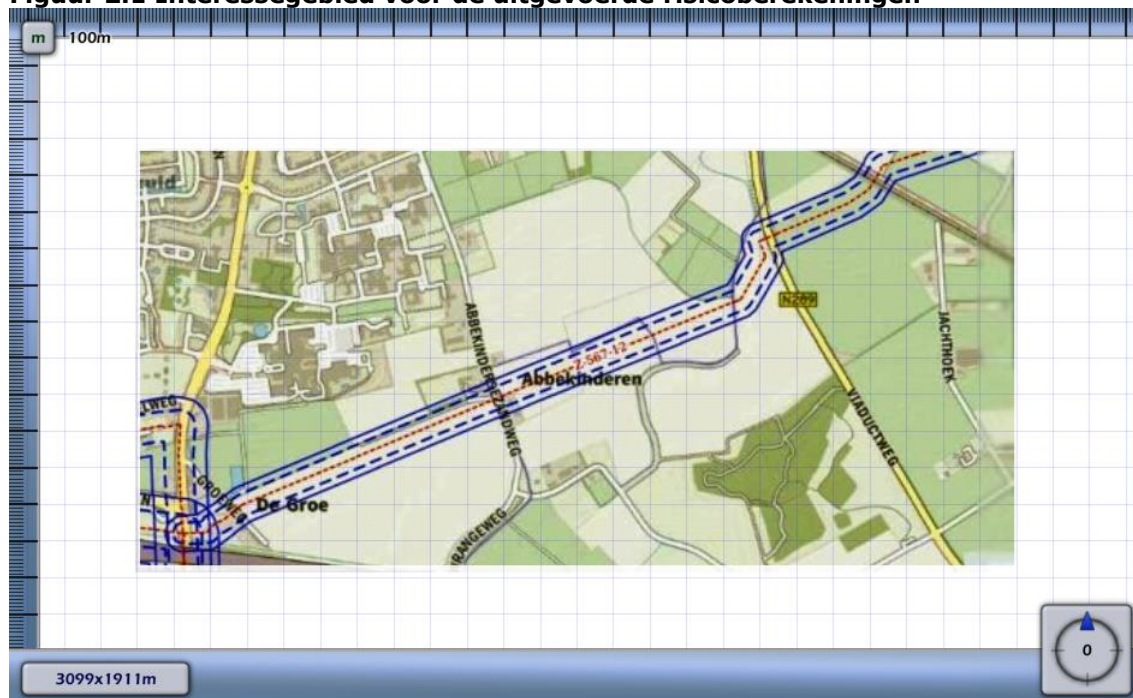
De risicoberekeningen die in dit rapport zijn beschreven zijn uitgevoerd met CAROLA versie 1.0.0.52. De gehanteerde parameterfile heeft versienummer 1.3. De berekeningen zijn uitgevoerd op 25-05-2021.

Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van de meteorologische gegevens van het weerstation Vlissingen. De gebruikte ruwheidslengte is 0,1 meter.

2.1 Interessegebied

Het interessegebied is weergegeven in figuur 2.1

Figuur 2.1 Interessegebied voor de uitgevoerde risicoberekeningen



2.2 Relevante leidingen

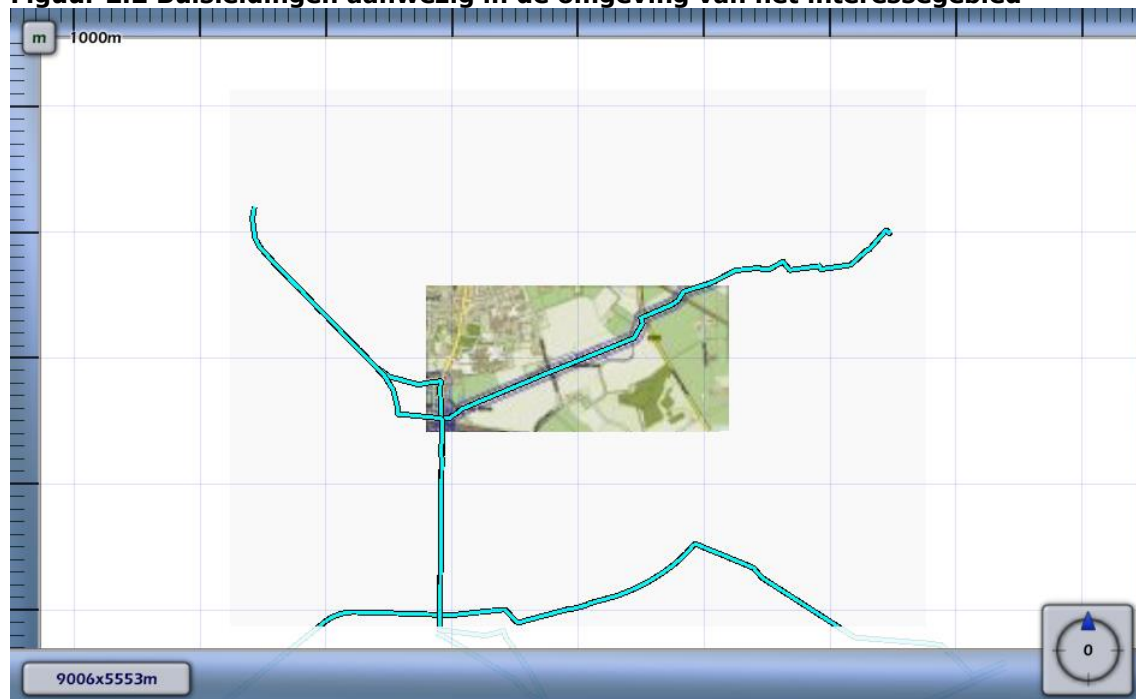
Op basis van het gespecificeerde interessegebied zijn de volgende aardgastransportleidingen meegenomen.

Eigenaar	Leidingnaam	Diameter [mm]	Druk [bar]	Datum aanleveren gegevens
N.V. Nederlandse Gasunie	7290_leiding-Z-567-05-deel-1	168.30	40.00	23-04-2021
N.V. Nederlandse Gasunie	7290_leiding-Z-567-12-deel-1	114.30	40.00	23-04-2021
N.V. Nederlandse Gasunie	7290_leiding-Z-567-23-deel-1	219.10	40.00	23-04-2021

De exploitant specifieke factoren voor casuïstiek (cluster 1b), actief rappel (cluster 1C) en mitigerende maatregelen corrosie staan beschreven in Tabel 11 van Module B van de Handleiding Risicoberekeningen Bevb [1].

De leidingen zijn gevisualiseerd in figuur 2.2.

Figuur 2.2 Buisleidingen aanwezig in de omgeving van het interessegebied



Leidingen meegenomen in de risicoberekeningen	
Leidingen waarvoor de houdbaarheidsdatum van de gegevens verstrekt is	

Voor de in bovenstaande tabel opgenomen leidingen zijn geen risico mitigerende maatregelen verdisconteerd in de bijbehorende risicoberekeningen.

2.3 Populatie

De ingevoerde populatie is weergegeven in figuur 2.3

Figuur 2.3 Bevolking meegenomen in de risicoberekeningen



Populatietype	Polygoonpunten	Populatiepolygoon
Wonen		
Werken		
Evenement		

Populatiebestanden

Pad	Type	Aantal	Percentage Personen
..\..\..\Carola berekeningen\Goes\Abbekinderen\bijeen_sport_cel_zkh-dag100-nacht80.txt	Werken	968	
..\..\..\Carola berekeningen\Goes\Abbekinderen\industrie-dag100-nacht30.txt	Werken	8	
..\..\..\Carola berekeningen\Goes\Abbekinderen\kantoor_kliniek_onderwijs_winkel-dag100-nacht0.txt	Werken	94	
..\..\..\Carola berekeningen\Goes\Abbekinderen\wonend_vakantiehuis-dag50-nacht100.txt	Wonen	30	

3 Plaatsgebonden risico

Voor de in voorgaande hoofdstuk genoemde leidingen is het plaatsgebonden risico bepaald. Voor elk van de leidingen wordt het plaatsgebonden risico weergegeven als iso-risicocontouren op een achtergrondkaart.

3.1 Figuur 3.4 Plaatsgebonden risico voor 7290_leiding-Z-567-05-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie



3.2 Figuur 3.5 Plaatsgebonden risico voor 7290_leiding-Z-567-12-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie



3.3 Figuur 3.6 Plaatsgebonden risico voor 7290_leiding-Z-567-23-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie



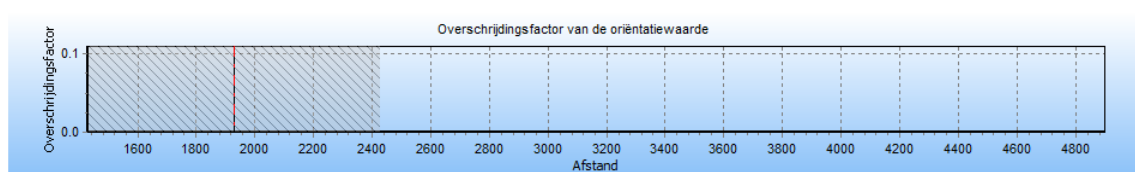
1E-4	
1E-5	
1E-6	
1E-7	
1E-8	

4 Groepsrisico screening

Om in één oogopslag een indruk te krijgen van het groepsrisico wordt het groepsrisico gescreend alvorens voor specifieke segmenten FN-curves te visualiseren. Voor elk van de leidingen wordt per stationing de overschrijdingsfactor van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico weergegeven. Deze is berekend door rondom elk punt op de leiding één kilometer segment te kiezen die gecentreerd ligt ten opzichte van dit punt. Voor deze kilometer leiding is een FN-curve berekend en voor deze FN-curve de overschrijdingsfactor.

De overschrijdingsfactor is de verhouding tussen de FN-curve en de oriëntatiewaarde. Daarmee is de overschrijdingsfactor een maat die aangeeft in hoeverre de oriëntatiewaarde wordt genaderd of overschreden. Een overschrijdingsfactor kleiner dan 1 geeft aan dat de FN-curve onder de oriëntatiewaarde blijft. Bij een waarde van 1 zal de FN-curve de oriëntatiewaarde raken. Bij een waarde groter dan 1 wordt de oriëntatiewaarde overschreden.

4.1 Figuur 4.4 Groepsrisico screening voor 7290_leiding-Z-567-05-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie



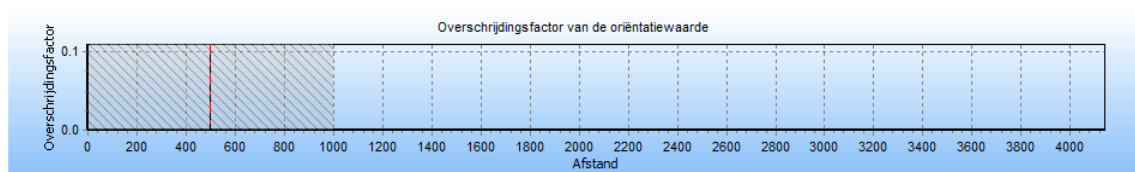
De maximale overschrijdingsfactor van deze kilometer leiding wordt gevonden bij 0 slachtoffers en een frequentie van 0.00E+000.

De maximale overschrijdingsfactor voor dit tracé is gelijk aan 0.000E+000 en correspondeert met die kilometer leiding die gekarakteriseerd wordt door stationing 1430.00 en stationing 2430.00. Voor deze kilometer leiding is de FN-curve opgenomen in het volgende hoofdstuk. De betreffende kilometer leiding is gevisualiseerd in figuur 4.4

Figuur 4.4 Kilometer leiding behorende bij de maximale overschrijding van de FN-curve voor 7290_leiding-Z-567-05-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie



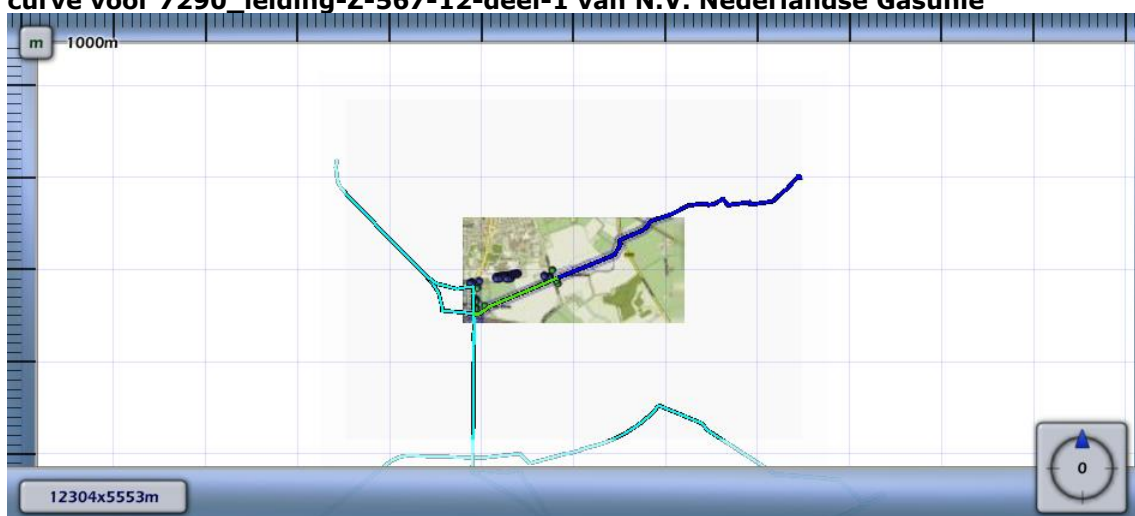
4.2 Figuur 4.5 Groepsrisico screening voor 7290_leiding-Z-567-12-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie



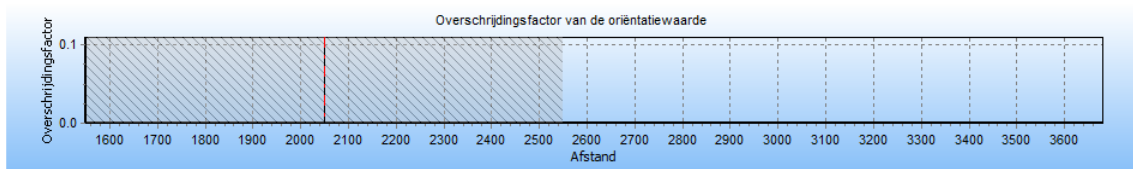
De maximale overschrijdingsfactor van deze kilometer leiding wordt gevonden bij 0 slachtoffers en een frequentie van 0.00E+000.

De maximale overschrijdingsfactor voor dit tracé is gelijk aan 0.000E+000 en correspondeert met die kilometer leiding die gekarakteriseerd wordt door stationing 0.00 en stationing 1000.00. Voor deze kilometer leiding is de FN-curve opgenomen in het volgende hoofdstuk. De betreffende kilometer leiding is gevisualiseerd in figuur 4.5

Figuur 4.5 Kilometer leiding behorende bij de maximale overschrijding van de FN-curve voor 7290_leiding-Z-567-12-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie



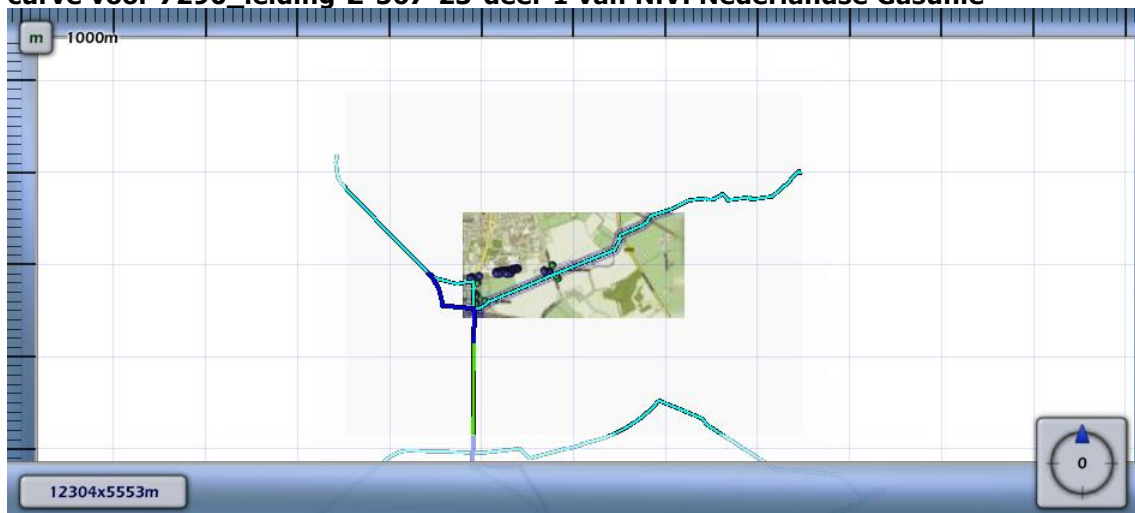
4.3 Figuur 4.6 Groepsrisico screening voor 7290_leiding-Z-567-23-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie



De maximale overschrijdingsfactor van deze kilometer leiding wordt gevonden bij 0 slachtoffers en een frequentie van 0.00E+000.

De maximale overschrijdingsfactor voor dit tracé is gelijk aan 0.000E+000 en correspondeert met die kilometer leiding die gekarakteriseerd wordt door stationing 1550.00 en stationing 2550.00. Voor deze kilometer leiding is de FN-curve opgenomen in het volgende hoofdstuk. De betreffende kilometer leiding is gevisualiseerd in figuur 4.6

Figuur 4.6 Kilometer leiding behorende bij de maximale overschrijding van de FN-curve voor 7290_leiding-Z-567-23-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie



5 FN curves

Voor elk van de eerder genoemde leidingen is het groepsrisico berekend. Een samenvatting van de resultaten hiervan is gegeven in het voorgaande hoofdstuk; in dit hoofdstuk wordt voor elk van de leidingen de daadwerkelijke FN-curve gegeven van de (in termen van groepsrisico) "slechtste" kilometer van het betreffende tracé.

5.1 Figuur 5.4 FN curve voor 7290_leiding-Z-567-05-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie voor de kilometer tussen stationing 1430.00 en stationing 2430.00



5.2 Figuur 5.5 FN curve voor 7290_leiding-Z-567-12-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie voor de kilometer tussen stationing 0.00 en stationing 1000.00



5.3 Figuur 5.6 FN curve voor 7290_leiding-Z-567-23-deel-1 van N.V. Nederlandse Gasunie voor de kilometer tussen stationing 1550.00 en stationing 2550.00



6 Conclusies

Door de geringe populatie binnen het invloedsgebied van deze leiding is er geen groepsrisico.

7 Referenties

- [1] Handleiding Risicoberekeningen Bevb. Versie 1.0. 20 december 2010.
- [2] Risicomethodiek aardgastransportleidingen. Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. Brief 390/06 CEV Lah/pbz-1191. 6 november 2006.
- [3] Risicomethodiek aardgastransportleidingen. Ministerie van VROM. Brief 2006.334302. 7 december 2006.
- [4] Laheij GMH, Vliet AAC van, Kooi ES. Achtergronden bij de vervanging van zoneringafstanden hogedruk aardgastransportleidingen van de N.V. Nederlandse Gasunie. Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. RIVM-rapport 620121001/2008. 2008.
- [5] M. Gielisse, M.T. Dröge, G.R. Kuik. Risicoanalyse aardgastransportleidingen. N.V. Nederlandse Gasunie. DEI 2008.R.0939. 2008.

Bijlage 3

Antwoordnota voorontwerp

Antwoordnota voorontwerp

Beantwoording van de reacties uit vooroverleg en inspraak met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied”.

Het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” heeft van 28 april tot en met 8 juni 2022 zes weken ter inzage gelegen voor inspraak. Tevens is het plan in vooroverleg gezonden naar de provincie Zeeland, het waterschap Scheldestromen, Rijkswaterstaat, de Veiligheidsregio Zeeland, Stedin, Gasunie, TenneT, de Rijkdienst voor het Cultureel Erfgoed, Staatsbosbeheer, Stichting Het Zeeuwse Landschap, ZMf, ZLTO en de gemeenten Borsele, Kapelle, Middelburg en Noord-Beveland.

Vooroverlegreacties

Tijdens de termijn dat het plan ter inzage heeft gelegen zijn de volgende vooroverlegreacties binnengekomen. Deze zijn afkomstig van:

1. Veiligheidsregio Zeeland, Postbus 8016, 4330 EA Middelburg, ingediend bij e-mail van 29 april 2022;
2. Gemeente Borsele, Postbus 1, 4450 AA Heinkenszand, ingediend bij e-mail van 2 mei 2022;
3. Evides Waterbedrijf, Postbus 4472, 3006 AL Rotterdam, ingediend bij e-mail van 19 mei 2022;
4. Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD Groningen, ingediend bij brief van 23 mei 2022;
5. Stedin, Postbus 49, 3000 AA Rotterdam, ingediend bij brief van 1 juni 2022;
6. Gedeputeerde staten van de provincie Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg, ingediend bij brief van 1 juni 2022;
7. Waterschap Scheldestromen, Postbus 1000, 4330 ZW Middelburg, ingediend bij e-mail van 9 juni 2022;

De vooroverlegreacties worden hieronder samengevat en beantwoord.

1. Veiligheidsregio Zeeland

Samenvatting

De Veiligheidsregio merkt op het plan te hebben beoordeeld in het kader van externe veiligheid. Uit de beoordeling blijkt dat het plan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Om die reden ziet de Veiligheidsregio geen noodzaak om op dit bestemmingsplan te adviseren.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Gemeente Borsele

Samenvatting

De gemeente Borsele geeft aan het voorontwerpbestemmingsplan te hebben beschouwd. Dit geeft geen aanleiding hierop inhoudelijk te reageren.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Deze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Evides

Samenvatting

Evides wijst erop dat binnen het plangebied een aantal vitale waterleidingen met een diameter van 300 mm of groter liggen, waarvan enkele tevens een regio-overstijgende functie hebben. Deze

leidingen zijn vitaal voor de waterlevering van drinkwater aan de regio's Goes, Walcheren en Noord-Beveland. Gezien de vitale functie van deze waterleidingen zijn deze leidingen wat Evides betreft dan ook planologisch relevante leidingen. Evides verzoekt deze met een dubbelbestemming 'Leiding – Water' op te nemen met bijbehorende bestemmingsregels.

Beantwoording

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat de planologisch relevante waterleidingen alsnog van een toepasselijke bestemming met bijbehorende regels worden voorzien.

4. Gasunie

Samenvatting

Gasunie merkt op dat in het plangebied gastransportleidingen liggen die bij Gasunie in eigendom/ beheer zijn. Het betreft in dit geval de leidingen Z-567-05 en Z-567-12. Voor één deel van de leiding Z-567-12 is de ligging van de leiding en de daartoe behorende belemmeringenstrook niet correct weergegeven. Het verschil tussen de belemmeringenstrook en de werkelijke ligging van de leiding is te zien op de afbeelding in een bijlage bij de reactie. Gasunie verzoekt om de verbeelding aan te passen zodat de belemmeringenstrook juist wordt weergegeven. Verder signaleert Gasunie, naast het ontbreken van een regeling over specifieke gebruiksregels en onjuistheden in de regeling over afwijken van de bouwregels, een aantal punten waarop de verwoording in de planregels afwijkt van de door Gasunie gewenste vorm. Gasunie verwijst naar een bijlage bij de reactie met een tekstvoorstel voor het artikel 'Leiding-Gas' om de bovengenoemde punten te corrigeren en daarnaast direct aan de Gasunie-standaard te voldoen.

Beantwoording

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat de planologisch relevante gasleidingen alsnog correct op de verbeelding worden weergegeven en de bijbehorende regels worden aangepast overeenkomstig de suggesties van Gasunie.

5. Stedin

Samenvatting

Stedin geeft aan dat de in het gebied aanwezige ondergrondse 50 kV-hoogspanningsverbindingen niet volledig of niet juist zijn opgenomen. Naast dat de verbindingen niet juist zijn opgenomen, zijn ze ook niet juist bestemd. Stedin verwijst naar een voorbeeld. Gelet op het regionaal belang van deze verbindingen verzoekt Stedin om de ondergrondse 50 kV-hoogspanningsverbinding juist op de verbeelding weer te geven met de daarbij behorende regels. De regels die horen bij artikel 20 voor de ondergrondse 150 kV-hoogspanningsverbinding kunnen ook voor deze verbinding worden toegepast. Stedin wijst er verder nog op dat een 50 kV-hoogspanningsverbinding verlegd gaat worden vanuit hoogspanningsstation De Poel. Wellicht kan het juiste tracé op de verbeelding worden weergegeven.

Stedin merkt verder op dat er in het gebied meerdere gasstations staan en dat deze gasdrukmeet- en regelstations en de bijbehorende leidingtracés niet volledig of juist in het plan zijn opgenomen. Voor de stations zijn in de NEN 1059, op basis van artikel 3.12 lid 6 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, veiligheidsafstanden vastgesteld. Stedin verzoekt in verband met de veiligheid en ter voorkoming van ongewenste situaties de stations op de verbeelding weer te geven met een specifieke functieaanduiding nutsbestemming, maar vooral ook de daarbij behorende veiligheidscontour volgens het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12) op de verbeelding weer te geven met een gebiedsaanduiding veiligheidszone. Het Activiteitenbesluit geeft aan dat bepaalde veiligheidsafstanden moeten worden aangehouden tussen (beperkt) kwetsbare objecten en het kaststation. Ook verzoekt Stedin daarbij de juiste bijbehorende bestemmingsplanregels toe te kennen. Stedin attendeert erop dat er in het gebied gastransportleidingen zijn gelegen die van lokaal belang zijn. Deze dienen te allen tijde vrij toegankelijk en bereikbaar te blijven. Gelet op het belang van de leiding verzoekt Stedin om deze op te nemen als dubbelbestemming 'Leiding – Gas' met de daarbij behorende regels.

Door deze assets te bestemmen wordt voorkomen dat er ongewenste situaties kunnen ontstaan. Op het moment dat de verbindingen, leidingen en stations zijn opgenomen op de verbeelding, krijgen zij ook de extra planologische bescherming. Hiermee kunnen tijdig de risico's op zowel de mens als de leefomgeving worden beperkt. Ook geeft het in een voortraject duidelijkheid, zodat bij (toekomstige) plannen voortijdig rekening gehouden wordt met de alhier gelegen infrastructuur. Vanuit maatschappelijk oogpunt is het voor alle partijen beter dat de plannen zo ontwikkeld kunnen worden dat de infrastructuur zoveel mogelijk (ongestoord én veilig) kan blijven liggen en toegankelijk blijft en er geen omleggingen of extra maatregelen noodzakelijk zijn. Stedin wijst op de gevolgen als er wijzigingen plaatsvinden boven de leidingen voor onder meer de leveringszekerheid en eventuele maatschappelijke kosten voor aanpassing.

Voorts vraagt Stedin aandacht voor de onder- en bovengrondse kabel- en leidingtracés bij de (her)inrichting van de openbare ruimte en nieuwe gebiedsontwikkelingen, zodat de maatschappelijke kosten laag en beheersbaar blijven. In de openbare ruimte moet voldoende ruimte zijn voor de kabels. Het is vanuit veiligheid en betrouwbaarheid belangrijk dat Stedin 24/7 toegang heeft tot deze tracés. Stedin benoemt de daarvoor geldende uitgangspunten.

Tenslotte wijst Steding op de regels over archeologie (artikel 23, 24 en 25), waar staat dat voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden een vergunningplicht geldt bij bepaalde grondbewerkingen. Stedin gaat er in dit verband vanuit dat bij het vervangen of verwijderen van kabels en leidingen in een bestaand tracé kan worden teruggevallen op de uitzondering op het verbod die is opgenomen voor werken en/of werkzaamheden die normaal onderhoud betreffen. Dit aangezien de gronden waar de kabels en leidingen in liggen per definitie in het verleden geroerd zijn. Mocht dit niet zo zijn bedoeld, dan verzoekt Stedin een extra regel op te nemen over vervanging of verwijdering van kabels en leidingen. Een vergunningplicht zou een onnodige administratieve last betekenen voor zowel Stedin als de gemeente. Stedin is bekend met de meldingsplicht van archeologische vondsten. Door de regels aan te passen dan wel te verduidelijken scheelt dat ook voor de planning voor uitvoering van werkzaamheden.

Beantwoording

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat de planologisch relevante hoogspanningsverbindingen, gasdrukmeet- en regelstations en leidingtracés alsnog van een toepasselijke bestemming of (gebieds)aanduiding met bijbehorende regels worden voorzien. De artikelen over archeologie in de regels worden verduidelijkt ten aanzien van het vervangen of verwijderen van kabels en leidingen binnen een bestaand tracé.

6. Gedeputeerde staten van Zeeland

Samenvatting

GS verzoeken in de toelichting te verwijzen naar de Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030, die ook door de raad is vastgesteld.

Ten aanzien van verblijfsrecreatie merken GS op dat de tekst in het plan over verblijfsrecreatieve voorzieningen niet in overeenstemming is met artikel 2.11 van de provinciale Omgevingsverordening en verzoeken zij om het plan op dit punt aan te passen conform wetgeving. Voor minicampings geldt dat nergens in het plan het maximale aantal vaste standplaatsen wordt vermeld, terwijl volgens artikel 2.14 op een minicamping ten hoogste 25 kampeermiddelen zijn toegelaten, waarvan 20% met een maximum van 5 kampeermiddelen permanent.

GS wijzen erop dat in 2017 door de provincie, ZLTO en de VNG een gewijzigd convenant is vastgesteld over de advisering van de Agrarische adviescommissie Zeeland. Nog niet alle wijzigingen uit dit convenant lijken te zijn vertaald in het bestemmingsplan. GS verzoeken de gevolgen van dit convenant te beoordelen voor de inhoud van de regels van het plan, waarbij bijzondere aandacht wordt gevraagd voor het feit dat een vergroting van een agrarisch bouwvlak tot 1,5 ha niet langer verplicht voorgelegd dient te worden en voor de uitbreiding van een bestaande grondgebonden veehouderij, waarvoor advisering van belang blijft in verband met de vraag of ook na uitbreiding het bedrijf grondgebonden blijft.

GS attenderen op een discussie in het kader van de wijziging van de provinciale Omgevingsverordening over de mogelijkheid van de aanleg van zoetwaterbassins die in verband met klimaatverandering een bijdrage kunnen leveren aan een volhoudbare landbouw, maar anderzijds ook landschappelijke gevolgen kunnen hebben. Binnen afzienbare tijd zal daarover besluitvorming plaatsvinden. GS verzoeken dit proces te volgen en te bezien of dit gevolgen dient te hebben voor het bestemmingsplan.

GS verzoeken in de begrippenlijst iets te vermelden over de archeologisch deskundig. Deze dient te beschikken over het juiste certificaat volgens de KNA.

GS verwijzen naar de diverse wijzigingen van de Omgevingsverordening Zeeland 2018. Momenteel ligt de negende wijziging te inzage. Bij deze wijzigingen ging het in de meeste gevallen om wijzigingen in de begrenzing van het Natuurnetwerk Zeeland of verandering van de status, bijvoorbeeld van natuurontwikkeling naar bestaande natuur. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de verbeelding en bestemming niet in alle gevallen bijgewerkt conform de Omgevingsverordening. Het bestemmingsplan dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen is aangegeven op de kaart behorende bij artikel 2.23. Als voorbeelden noemen GS dat alle binnendijken die zijn opgenomen als bestaande natuur primair dienen te worden bestemd als Beschermde of Waardevolle dijk. In het voorontwerp ontbreekt bij een deel van de binnendijken, zoals de Noorddijk, Kaaidijk en deel van de Stelledijk, de bestemming Waardevolle dijk. Het plan dient hierop aangepast te worden. Ook zijn op de kaart enkele percelen ten noorden van het Westerschenge bestemd als Natuur. In de Omgevingsverordening zijn deze percelen geschrapt als bestaande natuur. Het staat de gemeente vrij om de bestemming Natuur te handhaven, maar dat is geen verplichting. Bij de kreek Oostbevelandpolder is niet alleen de kreek, maar ook de oeverrand begrensd als bestaande natuur NNZ in de Omgevingsverordening. In het bestemmingsplan is de oeverrand niet meegenomen in de bestemming Natuur. Dat zou alsnog moeten gebeuren. Bij de Weel in de Heerenpolder is het perceel gebruiksvrij verworven en in eigendom bij Stichting Het Zeeuwse Landschap. Dit is begrensd als bestaande natuur in de Omgevingsverordening. In het bestemmingsplan is dit perceel nog bestemd als Agrarisch met waarden. Het dient een natuurbestemming te krijgen.

Beantwoording

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat de Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 in de toelichting wordt benoemd, de toelichting en regels in overeenstemming worden gebracht met het bepaalde in de artikelen 2.11 en 2.14 van de Omgevingsverordening, de gevolgen van het convenant over de advisering van de Agrarische adviescommissie Zeeland worden verwerkt in de regels, in de regels het begrip archeologisch deskundige wordt opgenomen en de verbeelding wordt aangepast aan de hand van de kaarten die behoren bij artikel 2.23 van de Omgevingsverordening ten aanzien van binnendijken en bestaande natuur. De discussie over de aanleg van zoetwaterbassins wordt met belangstelling gevolgd.

7. Waterschap Scheldstroom

Samenvatting

Het waterschap merkt op dat in de plantoelichting (paragraaf 5.3 onderdeel Waterkeringen) is aangegeven dat de waterstaatkundige functie van de primaire en regionale waterkeringen steeds voorop staat. Gebruikte terminologie is gedateerd. Kernzone, beschermingszone, buitenbeschermingszone en ontheffing moeten zijn: waterstaatswerk, beschermingszone A, beschermingszone B en watervergunning.

Voor wat betreft waterbeheer wordt er gesteld dat minimaal een onderhoudsstrook moet worden aangehouden van 5 meter breed. Dit is niet juist. De Keur van het waterschap bepaalt dat een sloot (oppervlaktewater) standaard aan twee zijden een obstakelvrije onderhoudsstrook heeft van 7 meter. Een afwijking is soms mogelijk via maatwerk in een watervergunning. Daarnaast is watercompensatie nodig bij toename van het verharde oppervlak dat rechtstreeks afvoert naar het oppervlaktewater. In de regels van het plan worden diverse ontwikkelingsmogelijkheden geboden die consequenties hebben op het water- en wegbeheer. Gevraagd wordt voor de aanleg van bassins (mest en water) in

de regels een bepaling op te nemen dat het waterschap om advies wordt gevraagd. Daarnaast vraagt het waterschap aandacht voor het 'met vergunning bouwen dicht bij de perceelsgrens'. Vaak is de perceelsgrens gelegen naast een oppervlaktewater, waarop de regels uit de Keur van toepassing zijn. In de Keur zijn bepalingen opgenomen voor obstakelvrije onderhoudsstroken van 7 meter uit de insteek. Het waterschap adviseert ook bij dit soort bepalingen in diverse artikelen het advies van de waterbeheerder op te nemen als voorwaarde.

Voor wat betreft wegbeheer geeft het waterschap aan dat de bebouwde komgrenzen in het plan niet overal overeenkomen met de bebouwde komgrenzen zoals die in het veld zijn aangegeven. Dat betekent dat niet alle bebouwde kommen in afzonderlijke bestemmingsplannen zijn opgenomen zoals in de beschrijving (paragraaf 1.2) en de afbakening (paragraaf 5.3) van het plangebied wordt gesuggereerd. Volgens de laatste versie van het GVVP (paragraaf 2.3) zijn de Langeweg en de Kaaidijk, de ontsluiting van Wolphaartsdijk op de N256, en de Langeweg en de Wilhelminapolderweg, de ontsluiting van Goes en Wilhelminadorp op de N256, aangeduid als GOW. Vooralsnog ligt er bij het waterschap geen opgave om deze wegen (verder) in te richten als GOW. Nieuwe Economische Draggers (paragraaf 4.2.1) hebben effect op de infrastructuur in het buitengebied. Het betreffen kleinschalige niet-agrarische nevenactiviteiten. In een beperkt aantal gevallen zal instandhouding van de infrastructuur door de komst van een nevenactiviteit niet mogelijk zijn en zal er uitgebreid moeten worden. Het waterschap hanteert daarbij het kostenveroorzakersprincipe en verzoekt in een zo vroeg mogelijk stadium te worden betrokken bij het beoordelen van aanvragen hieromtrent.

Het waterschap constateert dat enkel bij de Recreatiezone Wolphaartsdijk (paragraaf 4.2.3) de Gebiedsvisie Veerse Meer wordt benoemd. Ook over de Keur wegen wordt met geen woord gerept. Het merendeel van de waterschapswegen heeft de enkelbestemming Verkeer of Waardevolle dijk, waarbij er meestal sprake is van een dubbelbestemming. In een beperkt aantal gevallen hebben de wegen de enkelbestemming Natuur of Agrarisch waarbij er ook meestal sprake is van een dubbelbestemming. Ook bij de laatste twee enkelbestemmingen mogen de aangewezen gronden bestemd zijn voor wegen. Dus niet alle wegen in het buitengebied hebben de enkelbestemming Verkeer zoals in de toelichting op de bestemmingen (paragraaf 6.2.2) wordt gesuggereerd.

Beantwoording

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat de in de toelichting gebruikte terminologie en maten in overeenstemming worden gebracht met de Keur watersysteem, bij bepaalde afwijkingenbevoegdheden (aanleggen bassins, dicht bij perceelsgrens, toevoegen NED's) in de regels als voorwaarde een plicht tot het vragen van advies bij het waterschap wordt opgenomen, de teksten in de toelichting over de komgrenzen en de bestemming van wegen worden genuanceerd en de Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 en de Keur wegen in de toelichting worden benoemd.

Inspraakreacties

Naast de vooroverlegreacties zijn er gedurende de termijn dat het plan ter inzage heeft gelegen de volgende inspraakreacties binnengekomen. Deze zijn afkomstig van:

1. Koninklijke Maatschap Wilhelminapolder, Meestoofweg 6, 4475 AR Wilhelminadorp, ingediend bij tijdens overleg op 24 mei 2022;
2. Memelink Advocatuur, Gildelaan 11, 4761 BA Zevenbergen, namens cliënten, ingediend bij brief van 3 juni 2022;
3. Twee particulieren, ingediend bij e-mail van 6 juni 2022;
4. Pand 't Veerhuis, Wolphaartsdijkseveer 1, 4471 ND Wolphaartsdijk, ingediend bij e-mail van 7 juni 2022;
5. Camping 't Veerse Meer, Veerweg 71, 4471 NB Wolphaartsdijk, ingediend bij brief van 7 juni 2022;
6. Watersportvereniging Wolphaartsdijk, Zandkreekweg 4a, 4471 NG Wolphaartsdijk, ingediend bij brief van 7 juni 2022;
7. ZMf, Kousteensedijk 7, 4331 JE Middelburg, ingediend bij e-mail van 8 juni 2022;
8. Rassers Advocaten, Postbus 3404, 4800 DK Breda, namens Nowoho B.V., ingediend bij brief van 8 juni 2022 en aangevuld bij brief van 22 juni 2022;
9. Particulier, ingediend bij e-mail van 28 augustus 2022 en aangevuld bij e-mail van 11 september 2022.

De vooroverlegreacties worden hieronder samengevat en beantwoord.

1. Koninklijke Maatschap Wilhelminapolder

Samenvatting

De KMWP vraagt zich af waarom de bestemming van Topsy Baits wordt aangepast van “Bedrijf” naar “Agrarisch” en ziet dit graag hersteld worden.

De KMWP merkt op dat het bouwvlak van de nieuwe schuur aan de Meestoof niet juist staat aangegeven. Daar is nog bos voor gecompenseerd. De KMWP wil dit graag aangepast zien.

Bungalowpark Beau sur Mer, het vakantiepark bij Kattendijke, heeft een bestemming “Recreatie” met functieaanduiding “recreatie kampeertrein”. De KMWP wil dat de functieaanduiding wordt aangepast in verblijfsrecreatie, aangezien dat ook recht doet aan wat er is gebouwd.

Beantwoording

Onder een bedrijf wordt in het bestemmingsplan verstaan: *een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren, inzamelen en verhandelen van goederen, waarbij eventueel detailhandel uitsluitend plaatsvindt als ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van de ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstellende goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.*

Onder een agrarisch bedrijf wordt in het bestemmingsplan verstaan: *een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, nader te onderscheiden in onder meer aquacultuur: teelt van (zout)watergebonden organismen zoals zagers, zee kraal, schelpdieren en vissen, daaronder begrepen het verwerken en ter plaatse verkopen daarvan.*

Gelet op de begripsomschrijvingen uit het bestemmingsplan zijn de activiteiten van Topsy Baits aan de Oosthavendijk 1A in Wilhelminadorp aan te merken als agrarische activiteiten en ligt een agrarische bestemming voor het perceel voor de hand. Een bestemming “Bedrijf” doet geen recht aan de activiteiten die ter plaatse worden uitgevoerd en is feitelijk onjuist. Aan het perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan een functieaanduiding ‘aquacultuur’ toegekend. Van een beperking van gebruiks- of bouw mogelijkheden ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan is geen sprake.

Voor de locatie aan de Meestoofweg 6 in Wilhelminadorp is in 2017 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een opslagloods. Het bouwvlak is inderdaad niet juist ingetekend en wordt op de verbeelding aangepast overeenkomstig de vergunde situatie.

Recreatiepark Beau sur Mer bij Kattendijke is inderdaad geen kampeerterrein. De toegekende functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie - kampeerterrein 1' is niet correct. Dit wordt op de verbeelding aangepast naar een aanduiding 'verblijfsrecreatie'.

2. Memelink Advocatuur

Samenvatting

Cliënten zijn bewoner van een woning aan de jachthaven in Wolphaartsdijk en wonen in de nabijheid van het perceel met de adressen Zandkreekweg 1 en Watersportweg 2, waar tot een paar jaar geleden café-restaurant De Boei werd geëxploiteerd. Cliënten betwijfelen dat er geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen ten aanzien van deze locatie.

Cliënten hebben vernomen van een plan van enkele partijen om het perceel van De Boei te herontwikkelen tot een hotelaccommodatie en uitbreiding van horeca. Cliënten benadrukken dat dit bouwplan voor hen onacceptabel is en vrezen dat dit plan onder de werking van het voorontwerpbestemmingsplan wordt geschoven. Cliënten zullen zich verzetten tegen de massieve plannen. Het plan van partijen behelst het bouwen van een hotelaccommodatie met horeca. Exploitatie van een hotelaccommodatie heeft een wezenlijk andere invloed op de omgeving. Alleen lichte horeca zou mogelijk moeten zijn. Cliënten vrezen dat onder de vigeur van een nieuw ontwerpbestemmingsplan toch een hotel/appartementenaccommodatie wordt gebouwd en wensen een standpunt van de gemeente omtrent de mogelijkheid c.q. wenselijkheid in relatie tot het voorontwerp. Er lijkt een bouwvlak te zijn getekend op de locatie van de containers van Van de Kreeke. Dat kan een fors gebouw worden met een hoogte van 10 meter. Klopt dat en wat is daarvan de bedoeling? Het baart cliënten zorgen dat het erop lijkt dat in het ontwerpbestemmingsplan voor De Boei van 361 naar 1100 m² BVO wordt gegaan, een aanzienlijke verzwaring van de horecafunctie. Concreet willen cliënten weten wat maximaal toelaatbaar is in de visie van de gemeente en welke soort horeca.

Uit het Omgevingsplan van de provincie Zeeland blijkt dat hotelontwikkelingen zijn voorzien in stedelijke gebieden en dat ontwikkelingen in landelijke gebieden moeten worden voorkomen. Verder voldoet één en ander niet aan de Kustvisie Zeeland. De plannen zijn tevens strijdig met de Gebiedsvisie Veerse Meer. Bij het realiseren van forse hoogbouw wordt tevens inbreuk gemaakt op het burennrecht en met de afstandsnormen uit de VNG-brochure is geen rekening gehouden. Tenslotte wijzen cliënten op de Recreatie Nota 2021, waarin is opgenomen dat sprake is van een kleinschaligheidsprincipe. Niet gesteld kan worden dat de plannen van partijen kleinschalig zijn. Cliënten wensen hierover een standpunt van de gemeente. Voorts vragen cliënten zich af of rekening is gehouden met voldoende parkeergelegenheid.

Tenslotte vragen cliënten aandacht voor de bestemming van hun woning. Per abuis is in het oude bestemmingsplan van 2010 aan de woning een bestemming "recreatief" gegeven. De gemeente heeft toegezegd in het nieuwe bestemmingsplan een correctie aan te brengen, zodat de woning weer als woonbestemming zou worden aangeduid. Cliënten missen in het voorontwerp de toegezegde aanpassing en verzoeken dit te corrigeren.

Beantwoording

Uitgangspunt van het nieuwe beheersmatige bestemmingsplan is dat bestaande rechten worden gerespecteerd en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het nu geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2010" laat ter plaatse van de locatie van voorheen café-restaurant De Boei horecabedrijven tot en met horecacategorie 1b van de Staat van Horeca-activiteiten toe. Hoewel in het voorontwerpbestemmingsplan de categorie-indeling van horecabedrijven een andere nummering kent, worden in het voorontwerp nog steeds ter plaatse slechts bepaalde vormen van lichte horeca mogelijk gemaakt. Hotels vallen daar niet onder. De vrees dat op basis van het nieuwe bestemmingsplan een hotel kan worden gebouwd is daarmee ongegrond. Wij achten het niet wenselijk dat grootschalige ontwikkelingen via een beheersmatige bestemmingsplanherziening worden toegelaten. Het klopt dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan de indruk wekt dat het volledige bouwvlak van circa 1100 m² kan worden bebouwd. Dat is niet de bedoeling en zal worden

hersteld in die zin dat in het bestemmingsplan de ten hoogste toelaatbare bebouwde oppervlakte van het horecabedrijf aan de Zandkreekweg 1 en Watersportweg 2 wordt begrensd tot de bebouwde oppervlakte in de bestaande situatie.

Op de locatie van de containers van Van de Kreeke is op 7 november 2017 een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van twee loodsjes met een goothoogte van 2,5 meter, een bouwhoogte van 5 meter en een totale gezamenlijke oppervlakte van 60 m². Deze hoogtematen zullen worden opgenomen in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Ook wordt het bouwvlak aangepast.

De herontwikkelingsplannen voor de locatie van voorheen café-restaurant De Boei zijn op dit moment nog niet voldoende concreet. Hoe deze herontwikkelingsplannen zich verhouden tot beleid op provinciaal, regionaal en gemeentelijk niveau ligt in het kader van de inspraak op een voorontwerpbestemmingsplan niet ter beantwoording voor, zodat het bepalen van een gemeentelijk standpunt daarover thans niet aan de orde is. Als de gemeente besluit om medewerking te verlenen aan herontwikkelingsplannen die niet passen binnen het geldende bestemmingsplan, zal daarvoor een afzonderlijke ruimtelijke procedure worden gevoerd, waartegen rechtsbeschermingsmiddelen kunnen worden aangewend. Aspecten als een toename van de parkeerbehoefte en de afwikkeling van verkeersstromen zijn aspecten die worden meegenomen in een beslissing over het al dan niet verlenen van medewerking aan herontwikkelingsplannen.

In het voorontwerpbestemmingsplan is voor de woning van insprekers, zoals eerder door een medewerker van de gemeente is toegezegd, een bestemming "Wonen" opgenomen. De opmerking dat zij de toegezegde aanpassing missen kan dan ook niet worden gevolgd.

3. Twee particulieren

Samenvatting

Insprekers zijn eigenaar van een (recreatie)woning met grond bij de jachthaven in Wolphaartsdijk. Zij hebben vernomen dat het perceel van De Boei is verkocht en dat er plannen zijn voor een hotel met meerdere lagen, 36 kamers en horeca op de begane grond. Een hotel met 36 kamers vinden zij totaal niet gepast op deze plek. Dit zou voor flinke vermindering van hun privacy zorgen en gevolgen hebben voor hun uitzicht. In de Recreatienota Wolphaartsdijk 2021 hebben insprekers gelezen dat de nadruk wordt gelegd op het behoud van kleinschaligheid en familiale sfeer in het havengebied. Ook de Veerse Meer Visie zegt dat er geen ruimte is voor verblijfsrecreatie in de haven. Een hotel in het havengebied is dus niet eens toegestaan. Insprekers vragen zich af hoe de gemeente hierover denkt.

Verder zien insprekers in het voorontwerp een tekening van een rechthoek dat kennelijk een extra bouwvlak mag worden. Klopt dit? Zij vermoeden dat het is bedoeld voor een schuur voor de firma Van de Kreeke in plaats van de oranje containers die er al een tijd staan. Ook hier speelt voor hen de mogelijke hoogte, omdat de locatie zich op relatief korte afstand van hun terras bevindt. Indieners willen weten wat de maximum hoogte van deze schuur mag worden.

Het laatste punt gaat over parkeren en de drukte qua verkeer, mocht er een vergunning komen voor de plannen voor De Boei. Het lijkt insprekers onontkoombaar dat er fikse parkeerproblemen zullen komen voor alle bezoekers. In het seizoen staat de havendam aan de Watersportweg al vol met auto's. Ook de verkeersveiligheid baart hun zorgen. De vraag van insprekers is dan ook hoe de gemeente aankijkt tegen deze parkeer- en verkeersproblemen. Insprekers benadrukken graag te willen meedenken in oplossingen.

Beantwoording

Uitgangspunt van het nieuwe beheersmatige bestemmingsplan is dat bestaande rechten worden gerespecteerd en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het nu geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2010" laat ter plaatse van de locatie van voorheen café-restaurant De Boei horecabedrijven tot en met horecacategorie 1b van de Staat van Horeca-activiteiten toe. Hoewel in het voorontwerpbestemmingsplan de categorie-indeling van horecabedrijven een andere nummering kent, worden in het voorontwerp nog steeds ter plaatse slechts bepaalde vormen van lichte horeca mogelijk gemaakt. Hotels vallen daar niet onder. De vrees dat op basis van het nieuwe

bestemmingsplan een hotel kan worden gebouwd is daarmee ongegrond. Wij achten het niet wenselijk dat grootschalige ontwikkelingen via een beheersmatige bestemmingsplanherziening worden toegelaten.

De herontwikkelingsplannen voor de locatie van voorheen café-restaurant De Boei zijn op dit moment nog niet voldoende concreet. Hoe deze herontwikkelingsplannen zich verhouden tot beleid op provinciaal, regionaal en gemeentelijk niveau ligt in het kader van de inspraak op een voorontwerpbestemmingsplan niet ter beantwoording voor, zodat het bepalen van een gemeentelijk standpunt daarover thans niet aan de orde is. Als de gemeente besluit om medewerking te verlenen aan herontwikkelingsplannen die niet passen binnen het geldende bestemmingsplan, zal daarvoor een afzonderlijke ruimtelijke procedure worden gevoerd, waartegen rechtsbeschermingsmiddelen kunnen worden aangewend. Aspecten als een toename van de parkeerbehoefte en de afwikkeling van verkeersstromen zijn aspecten die worden meegenomen in een beslissing over het al dan niet verlenen van medewerking aan herontwikkelingsplannen.

Op de locatie van de containers van Van de Kreeke is op 7 november 2017 een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van twee loodsjes met een goothoogte van 2,5 meter, een bouwhoogte van 5 meter en een totale gezamenlijke oppervlakte van 60 m². Deze hoogtematen zullen worden opgenomen in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Ook wordt het bouwvlak aangepast.

4. 't Veerhuis

Samenvatting

Inspreker geeft aan al geruime tijd in gesprek te zijn met verschillende vertegenwoordigers van de gemeente in het kader van de kwaliteitsverbetering rondom de jachthavens in Wolphaartsdijk. Er worden inspanningen verricht om de neuzen van de verschillende partijen, met evenzeveel verschillende belangen, eenzelfde kant uit te laten wijzen. Dat is best moeilijk en vereist een zorgvuldig proces van overleg, luisteren naar elkaar om vervolgens, na compromissen, tot een goed geheel te komen. Inspreker heeft gezien dat er toch al een voorschot wordt genomen. In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied blijkt de herontwikkeling van locatie "De Boei" al te zijn meegenomen. Als inspreker het goed ziet is er sprake van een forse uitbreiding van het bouwvolume. Zij heeft daar enkele vragen/opmerkingen over:

1. Is er sprake van een hotel?
2. Hoeveel kamers kunnen er gerealiseerd worden?
3. Worden de kamers verkocht aan beleggers?
4. In hoeveel lagen gaat er gebouwd worden en is het op voorhand de bedoeling dat er gebruik gemaakt wordt van de vrijstellingsmogelijkheden qua hoogte enz.?
5. Hoeveel vierkante meter horeca is er volgens het ontwerp bestemmingsplan mogelijk en welk soort horeca?
6. Is er rekening gehouden met voldoende parkeergelegenheid? (parkeernormen gemeente Goes). Op dit moment is het parkeren, zeker in het seizoen al een serieus probleem.
7. Er is een bouwvlak getekend op de locatie van de containers van Vd Kreeke. Dat kan een fors gebouw worden met een hoogte van 10 meter zoals ik het lees. Klopt dat en wat is de bedoeling daarvan dit ook qua zichtlijnen?

Beantwoording

Uitgangspunt van het nieuwe beheersmatige bestemmingsplan is dat bestaande rechten worden gerespecteerd en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het nu geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2010" laat ter plaatse van de locatie van voorheen café-restaurant De Boei horecabedrijven tot en met horecacategorie 1b van de Staat van Horeca-activiteiten toe. Hoewel in het voorontwerpbestemmingsplan de categorie-indeling van horecabedrijven een andere nummering kent, worden in het voorontwerp nog steeds ter plaatse slechts bepaalde vormen van lichte horeca mogelijk gemaakt. Hotels vallen daar niet onder. De vrees dat op basis van het nieuwe bestemmingsplan een hotel kan worden gebouwd is daarmee ongegrond. Wij achten het niet wenselijk dat grootschalige ontwikkelingen via een beheersmatige bestemmingsplanherziening worden toegelaten. Het klopt dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan de indruk wekt dat het volledige bouwvlak van circa 1100 m² kan worden bebouwd. Dat is niet de bedoeling en zal worden

hersteld in die zin dat in het bestemmingsplan de ten hoogste toelaatbare bebouwde oppervlakte van het horecabedrijf aan de Zandkreekweg 1 en Watersportweg 2 wordt begrensd tot de bebouwde oppervlakte in de bestaande situatie.

De herontwikkelingsplannen voor de locatie van voorheen café-restaurant De Boei zijn op dit moment nog niet voldoende concreet. Onzeker is of hier een hotel zal komen. Vragen over het aantal kamers en bouwlagen zijn daarom in dit stadium niet te beantwoorden. Als de gemeente besluit om medewerking te verlenen aan herontwikkelingsplannen die niet passen binnen het geldende bestemmingsplan, zal daarvoor een afzonderlijke ruimtelijke procedure worden gevoerd, waartegen rechtsbeschermingsmiddelen kunnen worden aangewend. Aspecten als een toename van de parkeerbehoefte en de afwikkeling van verkeersstromen zijn aspecten die worden meegenomen in een beslissing over het al dan niet verlenen van medewerking aan herontwikkelingsplannen.

Op de locatie van de containers van Van de Kreeke is op 7 november 2017 een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van twee loodsjes met een goothoogte van 2,5 meter, een bouwhoogte van 5 meter en een totale gezamenlijke oppervlakte van 60 m². Deze hoogtematen zullen worden opgenomen in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Ook wordt het bouwvlak aangepast.

5. Camping 't Veerse Meer

Samenvatting

Inspreker wijst op enkele onjuistheden voor hun percelen. Bij Veerweg 46 is de bestemming recreatie deels verdwenen. Inspreker ziet dit graag hersteld worden overeenkomstig een bijgevoegd aangepast kaartje. Verder was het op basis van het vorige bestemmingsplan bij ieder bedrijf in het buitengebied onder voorwaarden mogelijk een bedrijfswoning te bouwen. Hierdoor had inspreker de mogelijkheid om bij de locaties Veerweg 44, Veerweg 65 en Veerweg 71a een bedrijfswoning te bouwen. Het lijkt alsof deze mogelijkheid in het nieuwe bestemmingsplan wordt ontnomen. Op deze drie locaties is er geen aanduiding "bedrijfswoning", dus zou er geen voor bewoning bestemd gebouw mogen worden geplaatst. Inspreker zou graag de huidige mogelijkheden tot bouwen behouden.

Beantwoording

De situatie aan de Veerweg 46 wordt op de verbeelding aangepast overeenkomstig het voorstel van inspreker. Dit betekent dat een deel van het perceel AE771 buiten het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan wordt gelaten, zodat het bestemmingsplan "Camping 't Veerse Meer" daar blijft gelden en de huidige bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie" onverkort van toepassing blijft.

Uitgangspunt van het nieuwe beheersmatige bestemmingsplan is dat bestaande rechten worden gerespecteerd en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Ten onrechte is voor de locaties Veerweg 44, Veerweg 65 en Veerweg 71a geen mogelijkheid opgenomen voor het realiseren van een bedrijfswoning. Die mogelijkheid wordt alsnog opgenomen op de verbeelding.

6. Watersportvereniging Wolphaartsdijk

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat bij bestudering van het voorontwerp een aantal zaken opvielen die verband houden met de bedrijfsactiviteiten van de watersportvereniging en die mogelijk directe gevolgen hebben. Allereerst vindt inspreker het opvallend dat er nu nog een bestemmingsplanwijziging plaatsvindt in het jachthavengebied van Wolphaartsdijk, terwijl er recent een mediationtraject is gestart met alle betrokken partijen in het jachthavengebied om te bezien welke ontwikkelingen er op termijn mogelijk zijn. Inspreker had verwacht dat tot de uitkomsten hiervan bekend zou zijn er geen planwijzigingen meer zouden plaatsvinden in het gebied.

Inspreker heeft een aantal vragen en/of opmerkingen bij de plannen voor 'De Boei'. Op basis van het vigerende bestemmingsplan geldt op grond van artikel 9,1, aanhef, sub a, dat zich op de voornoemde locatie horecabedrijven mogen vestigen tot en met categorie Ib van de Staat van Horeca-activiteiten.

In het voorontwerp wordt gelet op artikel 9.1, aanhef, sub a, horeca in de categorieën 1, 2 en 3 van de Staat van Horeca-activiteiten toegestaan. Dit betreft echter naast de aan detailhandelsfunctie verwante horeca en overige lichte horeca ook de bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking. Gelet op het voorgaande zou 'De Boei' nu aangewend kunnen worden voor de meer verkeersaantrekkende horeca. Waarom meent de gemeente Goes dat hier geen sprake is van een nieuwe ontwikkeling? Waar moeten deze gasten parkeren? Ook vraagt inspreker zich af in hoeverre bij deze ontwikkeling rekening is of zal worden gehouden met de capaciteit van het huidige wegennet in en rondom de jachthaven. Ook volgt uit artikel 9.2.1 van het voorontwerp dat de bebouwde oppervlakte van het perceel 'De Boei' nu opeens 100% zou mogen bedragen, waar dit op dit moment een aanzienlijk kleinere oppervlakte betreft. Dit betekent dat in theorie de horecapaciteit van 'De Boei' flink vergroot kan worden. In hoeverre is door de gemeente Goes ook op dit aspect rekening gehouden met de gevolgen die deze ontwikkeling heeft op het gebied van geluid, verkeersintensiteit en parkeren? Ten slotte constateert inspreker dat het bestemmingsvlak 'Horeca' ten aanzien van 'De Boei' is vergroot. Wat is de reden hiervoor en waarom is dit noodzakelijk? Kan het zo zijn dat er met deze door u voorgenomen wijzigingen al een voorschot genomen wordt op de gewenste herontwikkeling van 'De Boei'? De nieuwe eigenaar zou voornemens zijn een restaurant met (hotel)appartementen op deze locatie te realiseren. Klopt dat? En mag dat?

In het vigerende bestemmingsplan is in artikel 12.2.1 sub d opgenomen dat ter plaatse van o.a. de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - jachthaven - 2' bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan met daarbij de aanvulling 'waaronder (een) aanlegsteiger(s)'. Deze voornoemde toevoeging is opeens verdwenen in het voorontwerp. Waarom is deze toevoeging komen te vervallen?

Artikel 12.2.2 aanhef, sub d onder 6, van het vigerende bestemmingsplan bepaalt dat de bouwhoogte van o.a. erfafscheidingen maximaal 6 meter is. In het voorontwerp wordt opeens in artikel 12.2.3 een onderscheid gemaakt in de bouwregels van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. In sub a van voornoemd artikel wordt bepaald dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen maximaal 2 meter mag bedragen. Wat is de reden van deze beperking in bouwhoogte?

Verder constateert inspreker dat er opeens een woonbestemming is ontwikkeld op het perceel kadastraal bekend gemeente Goes, sectie AD, nummer 927. Voor zover aan inspreker bekend was, is hier sprake van een recreatiewoning. Waarom is hier nu permanent wonen mogelijk gemaakt? Inspreker vraagt zich verder af wat het opnemen van een woonbestemming betekent voor het uitvoeren van activiteiten in de jachthaven en in hoeverre dat leidt tot beperkingen.

Beantwoording

Uitgangspunt van het nieuwe beheersmatige bestemmingsplan is dat bestaande rechten worden gerespecteerd en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Goes is inmiddels meer dan tien jaar oud en om diverse redenen toe aan actualisatie. Ook het jachthavengebied maakt onderdeel uit van het buitengebied en wordt daarom meegenomen in deze actualisatie. Gelet op de verwachte datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2023 is het wenselijk nog vóór dat moment het ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen. Verder uitstel leidt ertoe dat de mogelijkheid om nog een bestemmingsplan voor het buitengebied vast te stellen vervalt. Een in het kader van het mediationtraject overeengekomen ontwikkelingsrichting voor het jachthavengebied kan op een later moment worden vertaald in een planologische procedure.

Het nu geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2010" laat ter plaatse van de locatie van voorheen café-restaurant De Boei horecabedrijven tot en met horecacategorie 1b van de Staat van Horeca-activiteiten toe. Hoewel in het voorontwerpbestemmingsplan de categorie-indeling van horecabedrijven een andere nummering kent, worden in het voorontwerp nog steeds ter plaatse slechts bepaalde vormen van lichte horeca mogelijk gemaakt. Hotels vallen daar niet onder. De vrees dat op basis van het nieuwe bestemmingsplan een hotel kan worden gebouwd is daarmee ongegrond. Inspreker merkt terecht op dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan ook horeca in de categorie 3 van de Staat van Horeca-activiteiten toelaat. Dat is niet de bedoeling en zal worden aangepast, zodanig dat overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan horeca wordt beperkt tot en met categorie 2. Het klopt dat het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan de indruk wekt dat het volledige bouwvlak van circa 1100 m² kan worden bebouwd. Ook dat is niet de bedoeling en zal

worden hersteld in die zin dat in het bestemmingsplan de ten hoogste toelaatbare bebouwde oppervlakte van het horecabedrijf aan de Zandkreekweg 1 en Watersportweg 2 wordt begrensd tot de bebouwde oppervlakte in de bestaande situatie. Door de bestaande gebruiks- en bouw mogelijkheden over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan ontstaan geen gevolgen voor geluid, de parkeersituatie en de verkeersaantrekkende werking. Een deel van het kadastrale perceel AD676, behorend bij voorheen café-restaurant De Boei, is in het vigerende bestemmingsplan ten onrechte bestemd voor "Recreatie – Dagrecreatie", terwijl ook dit deel van het perceel al van oudsher ten behoeve van het ter plaatse toegestane horecabedrijf wordt gebruikt. De situatie wordt overeenkomstig de feitelijke situatie bestemd in het nieuwe bestemmingsplan. Daarmee wordt voorkomen dat het gebruik van dit deel opnieuw onder het overgangsrecht wordt gebracht.

In de regels van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is in artikel 12.2 bepaald dat op de voor "Recreatie – Dagrecreatie" aangewezen gronden bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd. Deze bepaling geldt ter plaatse van alle aanduidingen, waaronder de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - jachthaven 2". Er is voor gekozen om in zijn algemeenheid te bepalen dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan binnen de bestemming "Recreatie – Dagrecreatie" in plaats van dat op te nemen bij alle afzonderlijke aanduidingen. Omdat aanlegsteigers moeten worden aangemerkt als bouwwerken, geen gebouwen zijnde, blijven deze bouwwerken onverminderd rechtstreeks toegestaan. De aanvulling 'waaronder (een) aanlegsteiger(s)' in het vigerende plan voegt feitelijk niets toe. Gelet op deze systematiek is er ook voor gekozen een algemene bepaling op te nemen over erf- en terreinafscheidingen en de hoogte daarvan te beperken tot maximaal 2 meter. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, blijft overeenkomstig het vigerende plan maximaal 6 meter, met uitzondering van vlaggenmasten, die maximaal 8 meter hoog mogen zijn. Wij menen dat een hoogte van 2 meter voldoende is om een erf of terrein op een adequate wijze af te scheiden en achten aannemelijk dat de planwetgever in 2011 niet voor ogen heeft gehad om erf- of terreinafscheidingen met een hoogte van 6 meter toe te staan, mede gelet op de stedenbouwkundige onwenselijkheid daarvan.

Voor het perceel Zandkreekweg 2, kadastraal bekend als AD927, is op 5 juli 2006 een bouwvergunning verleend om een woning te bouwen. Het betreft hier een reguliere burgerwoning, niet zijnde een recreatiewoning. Ten onrechte is deze woning niet opgenomen in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 2010". Deze omissie wordt hersteld in het in voorbereiding zijnde plan. Omdat in de bestaande situatie al sprake is van een legaal aanwezige woning waarmee in het kader van de milieuregelgeving rekening moet worden gehouden, verandert het positief bestemmen van deze woning niets voor wat betreft het uitvoeren van activiteiten in de jachthaven.

7. ZMf

Samenvatting

Inspreker merkt op dat tegelijk met de procedure voor het nieuwe bestemmingsplan ten behoeve van de Omgevingswet een project Omgevingsvisie Goes 2040 plaatsvindt. Het kan goed zijn dat verwachtingen die gewekt worden bij de visie, nog niet tot uiting komen in het bestemmingsplan Buitengebied. En dat bestemmingsplan kan straks wel weer 10 jaar mee. Inspreker begrijpt dat de gemeente Goes kiest voor deze route, maar dat neemt niet weg dat inspreker in de nieuwe toekomstvisie op de broodnodige aandacht hoopt voor klimaat, natuur en milieu en een snelle doorvertaling (sneller dan 10 jaar!) op deze thema's wenselijk acht van toekomstvisie naar bestemmingsplan Buitengebied.

Inspreker wijst erop dat één van de plannen die in dit voorontwerp-bestemmingsplan wordt meegenomen, het ontwerpwijzigingsplan is dat betrekking heeft op de uitbreiding van een melkveehouderij op het perceel 's-Heer Hendrikskinderdijk 149 in Goes. De procedures van deze uitbreiding zijn nog niet afgerond. Inspreker vraagt zich af of een ontwikkelplan met mogelijk vrij grote effecten op natuur en gezondheid moet worden meegenomen in een algemene bestemmingsplanherziening Buitengebied en wat de gevolgen zijn voor het voorliggende ontwerpbestemmingsplan als er een beroep wordt aangetekend tegen het ontwerpwijzigingsplan en de rechter beslist dit plan niet in werking te laten treden. Een aparte planprocedure lijkt inspreker hier op z'n plaats.

Inspreker benoemt dat het uitgangspunt bij de nieuwe gebiedsvisie Veerse Meer was om te komen tot een goede balans tussen recreatie, natuurwaarden, water en landschapsbeleving waarbij aandacht is voor zowel behoud als ontwikkeling van het gebied. Inspreker constateert dat in het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan de nadruk ligt op de verdere ontwikkeling en uitbreiding van het recreatief gebruik en verwijst naar passages op de pagina's 10 en 34. Ook uit de toon van de tekst op pagina 17 'De buitendijkse gebieden' maakt inspreker op dat de bescherming van de natuur- en landschapswaarden pas van belang wordt geacht na het benoemen van een toeristisch en recreatief potentieel. En in hoofdstuk 4.2 mist bij de streefbeelden van functies zelfs in het geheel een paragraaf over natuur. Inspreker is van mening dat het in het voorontwerpbestemmingsplan nog ontbreekt aan een goede balans tussen natuur en recreatie zoals beoogd in de Gebiedsvisie Veerse Meer. Geef de aanwezige natuur als functie de nodige bescherming en geef een goede toelichting op deze waarde voor de inwoners.

Beantwoording

Het huidige bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Goes is inmiddels meer dan tien jaar oud en om diverse redenen toe aan actualisatie. Gelet op de verwachte datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2023 is het wenselijk nog vóór dat moment het ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen. Verder uitstel leidt ertoe dat de mogelijkheid om nog een bestemmingsplan voor het buitengebied vast te stellen verval. In de Omgevingsvisie worden beleidskeuzes verwoord die op een later moment zullen worden vertaald in een omgevingsplan. De Omgevingswet geeft gemeenten tot eind 2029 de tijd om de bestaande bestemmingsplanregels en andere regels over de fysieke leefomgeving om te zetten naar een nieuw omgevingsplan. Dit betekent dat het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied een looptijd kent tot uiterlijk eind 2029, maar waarschijnlijk korter.

Het wijzigingsplan voor het perceel 's-Heer Hendrikskinderdijk 149 in Goes is op 30 augustus 2022 vastgesteld. Tot 27 oktober 2022 kan tegen het vaststellingsbesluit beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hoewel het wijzigingsplan thans nog niet onherroepelijk is, is er geen aanleiding dit niet mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor een veronderstelling dat een rechter zal bepalen dat het wijzigingsplan niet in werking zal treden zijn geen aanknopingspunten.

In de toelichting wordt de Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 nader benoemd en wordt ook een paragraaf natuur opgenomen bij de streefbeelden. Verder wordt de verbeelding aangepast aan de hand van de kaarten die behoren bij artikel 2.23 van de Omgevingsverordening ten aanzien van binnendijken en bestaande natuur.

8. Rassers Advocaten

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat Nowoho B.V. eigenaresse is van de percelen aan de Zandkreekweg 1 en Watersportweg 2 te Wolphaartsdijk en voornemens is op haar locatie een hotel en restaurant te ontwikkelen/exploiteren. Nowoho kan zich niet verenigen met de woonbestemming die aan het perceel Zandkreekweg 2 is toegekend. Toekenning van een reguliere woonbestemming is in het onderhavige geval niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening ex artikel 3.1 van de Wro. Door het toekennen van een bestemming "Wonen" wordt Nowoho in haar bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden beperkt. Dit komt door de geringe afstand tussen de percelen. Het perceel Zandkreekweg 2 heeft voorheen altijd ten dienste gestaan van de jachthaven in dit gebied. De locatie is uitdrukkelijk bedoeld voor recreatie en niet voor wonen. Inspreker verwijst naar de voor de locatie verleende bouwvergunningen en het op 16 september 1976 vastgestelde bestemmingsplan "Jachthaven en omgeving" en benoemt dat op dit moment op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" op het perceel de enkelbestemming "Recreatie – Dagrecreatie" met de functieaanduiding "specifieke vorm van recreatie – jachthaven 2" rust. Ingevolge artikel 12.1 sub e van de planregels is dit perceel uitsluitend bestemd voor een jachthaven met maximaal 570 ligplaatsen. Op grond van artikel 12.2.1 sub d van de planregels zijn hier dan ook uitsluitend bouwwerken toegestaan die niet voor (permanente) bewoning zijn bedoeld. Door de wijziging van de recreatieve

bestemming naar woonbestemming worden ten onrechte nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden gerealiseerd. Inspreker geeft een opsomming van de bestaande en nieuwe mogelijkheden. De nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden zorgen voor belemmeringen van de ontwikkelingen van Nowoho op de naastgelegen locatie. Het gaat hier bijvoorbeeld om de afstandseisen uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". Nowoho meent dat hier ten onrechte geen rekening mee is gehouden. Bovendien past een woning op deze locatie niet binnen het beleid van de gemeente Goes, waarin juist recreatieve voorzieningen aan het Veerse Meer worden gestimuleerd. Het is ook tegenstrijdig aan het uitgangspunt van de gemeente om geen medewerking te verlenen aan burgerwoningen in het buitengebied.

Beantwoording

Voor het perceel Zandkreekweg 2, kadastraal bekend als AD927, is op 5 juli 2006 een bouwvergunning verleend om een woning te bouwen. Het betreft hier een reguliere burgerwoning, niet zijnde een recreatiewoning. Ten onrechte is deze woning niet opgenomen in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 2010". Deze omissie wordt hersteld in het in voorbereiding zijnde plan. Omdat in de bestaande situatie al sprake is van een legaal aanwezige woning waarmee in het kader van de milieuregelgeving rekening moet worden gehouden, verandert het positief bestemmen van deze woning niets voor wat betreft de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van Nowoho. De vraag of een woning op deze locatie past binnen het beleid van de gemeente Goes ligt niet ter beantwoording voor, omdat het gaat om een bestaande woning en niet om een nieuwe ontwikkeling. De reactie leidt in zoverre tot aanpassing van het bestemmingsplan dat op de verbeelding het bouwvlak rondom de bestaande woning wordt gelegd en aan een deel van het perceel een aanduiding 'erf' wordt toegevoegd.

9. Particulier

Samenvatting

Inspreker betreurt het dat er in het voorontwerpbestemmingsplan wijzigingen zijn aangebracht aan gronden die bij hem in eigendom zijn, zonder dat hij daarvan op de hoogte is gesteld of dat dit met hem is besproken. De wijziging betreft ook geen sinecure, een oppervlakte van ongeveer 1 ha had eerst de bestemming "Wonen" en heeft nu de bestemming "Agrarisch". Hierdoor wordt de grond minder waard en worden de mogelijkheden met betrekking tot deze grond ingeperkt. Inspreker stelt dat als hij bijvoorbeeld ergens een bouwkaavel had opgekocht, hij zo had kunnen bouwen, of dat hij na sloop van het bestaande (zeer oude en slecht geïsoleerde) huis aan de kant van de weg nieuw had kunnen bouwen, om zo de verkaveling van de polder te verbeteren. Ook had inspreker een private minicamping op dit perceel kunnen vestigen. Inspreker ziet geen enkele reden waarom het nodig was om deze bestemming te wijzigen.

Inspreker verwijst verder nog naar de tekst in artikel 30.1 van de regels van het nieuwe bestemmingsplan en merkt op dat deze tekst voor hem grote impact heeft omdat hij enkele woningen toeristisch verhuurt. Nu er expliciet is opgenomen dat een woning niet toeristisch verhuurd mag worden kan iedereen een handhavingverzoek indienen en dan moet de gemeente gaan handhaven.

Beantwoording

Voor het perceel grond met kadastraal aanduiding AD1017 is in het voorontwerpbestemmingsplan een bestemming "Agrarisch" opgenomen. Niet is gebleken dat dit perceel ooit anders is gebruikt dan voor agrarische doeleinden, zodat een agrarische bestemming feitelijk het meeste recht doet aan het bestaande gebruik. Niettemin is het een gegeven dat in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 2010" aan het perceel een bestemming "Wonen" is toegekend. Omdat het wijzigen van de bestemming de mogelijkheden voor inspreker beperkt om dit perceel in de toekomst voor woondoeleinden te gebruiken, terwijl het huidige gebruik voor agrarische doeleinden op grond van het overgangsrecht mag worden voortgezet, ontstaat voor inspreker een onwenselijke situatie. De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat aan het perceel AD1017 op de verbeelding opnieuw een bestemming "Wonen" wordt toegekend. Dit betekent overigens niet dat daarmee extra bouw mogelijkheden worden gecreëerd. In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 2010" heeft het perceel geen bouwvlak en voor het overgrote deel ook geen aanduiding

“erf”, zodat het (her)bouwen van een woning op dit perceel bestemmingsplanmatig gezien niet is toegestaan. De situatie uit het vigerende plan wordt overgenomen in het nieuwe plan.

Verder valt niet in te zien dat de tekst uit artikel 30.1 van de planregels voor inspreker grote impact heeft. Hoewel deze tekst expliciet bepaalt dat recreatieve verhuur van (delen van) woningen is verboden, is recreatieve verhuur ook op basis van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied 2010” niet toegestaan. Artikel 28.1 van de regels van dit plan bepaalt immers dat “het is verboden de in dit plan begrepen gronden, gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde te gebruiken, te doen of laten gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de in dit plan aan de grond gegeven bestemming”. Recreatieve verhuur van voor “Wonen” of “Agrarisch” bestemde gebouwen is daarmee thans evenmin toegestaan en levert daarmee een grondslag op voor handhavend optreden, al dan niet op verzoek van een derde. Inspreker is hiervan op de hoogte, aangezien hij er bij brief van 14 januari 2021 op is gewezen dat is geconstateerd dat woningen al worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf, terwijl daarvoor nooit toestemming is verleend, en hem is verzocht de bestemmingsplanvoorschriften te respecteren.

Samenvatting

De vooroverleg- en inspraakreacties leiden tot de volgende aanpassingen:

1. De planologisch relevante waterleidingen worden alsnog van een toepasselijke bestemming met bijbehorende regels voorzien.
 2. De planologisch relevante gasleidingen worden alsnog correct op de verbeelding weergegeven en de bijbehorende regels worden aangepast overeenkomstig de suggesties van Gasunie.
 3. De planologisch relevante hoogspanningsverbindingen, gasdrukmeet- en regelstations en leidingtracés worden alsnog van een toepasselijke bestemming of (gebieds)aanduiding met bijbehorende regels voorzien.
 4. De artikelen over archeologie in de regels worden verduidelijkt ten aanzien van het vervangen of verwijderen van kabels en leidingen binnen een bestaand tracé.
 5. De Gebiedsvisie Veerse Meer 2020-2030 wordt in de toelichting benoemd.
 6. De toelichting en regels worden in overeenstemming gebracht met het bepaalde in de artikelen 2.11 en 2.14 van de Omgevingsverordening.
 7. De gevolgen van het convenant over de advisering van de Agrarische adviescommissie Zeeland worden verwerkt in de regels.
 8. In de regels wordt het begrip archeologisch deskundige opgenomen.
 9. De verbeelding wordt aangepast aan de hand van de kaarten die behoren bij artikel 2.23 van de Omgevingsverordening ten aanzien van binnendijken en bestaande natuur.
 10. De in de toelichting gebruikte terminologie en maten in overeenstemming worden gebracht met de Keur watersysteem.
 11. Bij bepaalde afwijkingsbevoegdheden (aanleggen bassins, dichter bouwen bij perceelsgrens, toevoegen NED's) wordt in de regels als voorwaarde een plicht tot het vragen van advies bij het waterschap opgenomen.
 12. De teksten in de toelichting over de komgrenzen en de bestemming van wegen worden genuanceerd.
 13. De Keur wegen wordt in de toelichting benoemd.
 14. Voor de locatie aan de Meestofweg 6 wordt op de verbeelding het bouwvlak aangepast overeenkomstig de vergunde situatie.
 15. Voor recreatiepark Beau sur Mer bij Kattendijke wordt op de verbeelding de toegekende functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie - kampeerterrein 1' aangepast naar een aanduiding 'verblijfsrecreatie'.
 16. Voor horecabedrijven wordt in de regels bepaald dat in beginsel horecabedrijven die voorkomen in de categorieën 1 en 2 van de Staat van Horeca-activiteiten zijn toegestaan.
 17. Voor horecabedrijven wordt in de regels bepaald dat de ten hoogste toelaatbare bebouwde oppervlakte wordt begrensd tot de bebouwde oppervlakte in de bestaande situatie.
 18. Voor de locatie van vergunde loodsjes aan de Watersportweg wordt op de verbeelding het bouwvlak verkleind en een goothoogte van maximaal 2,5 meter en een bouwhoogte van maximaal 5 meter opgenomen.
 19. De situatie aan de Veerweg 46 wordt op de verbeelding aangepast in die zin dat een deel van het perceel AE771 buiten het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan wordt gelaten, zodat het bestemmingsplan "Camping 't Veerse Meer" daar blijft gelden en de huidige bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie" onverkort van toepassing blijft.
 20. Voor de locaties Veerweg 44, Veerweg 65 en Veerweg 71a wordt op de verbeelding alsnog een mogelijkheid opgenomen voor het realiseren van een bedrijfswoning.
 21. In de toelichting wordt een paragraaf natuur opgenomen bij de streefbeelden.
 22. Voor de locatie Zandkreekweg 2 wordt op de verbeelding het bouwvlak rondom de bestaande woning gelegd en wordt aan een deel van het perceel een aanduiding 'erf' toegevoegd.
 23. Aan het perceel AD1017 wordt op de verbeelding opnieuw een bestemming "Wonen" toegekend.
- Voor het overige leiden de reacties niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage 4

Antwoordnota ontwerp

Antwoordnota ontwerpbestemmingsplan

Beantwoording van de ingediende zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” dat van 20 oktober tot en met 30 november 2022 zes weken ter inzage heeft gelegen.

Zienswijzen

Over het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” zijn de volgende 8 zienswijzen binnengekomen. Deze zijn afkomstig van:

1. DLV advies namens het Biologisch Bedrijf Blok aan de Noord Kraaijertsedijk 2 te 's-Heer Arendskerke, ingediend op 29-11-2022;
2. ZMF en Vos & Vennoten advocaten namens de Vereniging Zeeuwse Milieufederatie te Middelburg mbt 's-Heer Hendrikskinderendijk 149 te Goes, ingediend op 29-11-2022;
3. Watersportvereniging Wolphaartsdijk te Zandkreekweg 4a in Wolphaartsdijk, ingediend op 30-11-2022;
4. Particulier, ingediend op 30-11-2022;
5. Viking Beheer B.V. mede namens Zeilschool De Viking B.V., Oesterhaven B.V. en particulier, ingediend op 30-11-2022;
6. Elly Brouwer Agrarisch advies namens Schenge Organics te Overhofweg 1 in Wolphaartsdijk, ingediend op 24-11-2022;
7. ZLTO Afdeling Goes, ingediend op 30-11-2022;
8. Landbouwbedrijf van 't Westeinde, ingediend op 31-10-2022.

1. DLV advies

Samenvatting

Indiener wijst erop dat een binnenplanse afwijkmogelijkheid voor kleine windmolens bij het eigen bedrijf en de opname van de herinrichting en vergroting van het bouwvlak ontbreekt.

Op 17 oktober jl. hebben cliënten een principeverzoek ingediend voor een bouwblokaanpassing. Zij wensen het Biologisch Bedrijf Blok verder gereed te maken voor de toekomst. Daarom is het nodig om de leefomstandigheden van de kippen nog verder te verbeteren. Om deze verbetering mogelijk te maken, zijn cliënten voornemens om de bestaande oude stal te slopen en te vervangen door twee ruimere en modernere dierverblijven. Hierbij zal in de binnenhuisvesting plaats zijn voor 6 leghennen per vierkante meter en zeker 4 m² ruimte per kip beschikbaar in de uitloop. Daarnaast worden de dierenverblijven dus aangevuld met een vrije uitloopruimte van maar liefst 12 hectare oppervlakte. Biologisch Bedrijf Blok kan aan de voorwaarden voor een uitbreiding van het bouwblok voldoen. Dit is ook reeds uitvoerig besproken in het principeverzoek. Een belangrijk onderdeel van de duurzame toekomst voor Biologisch Bedrijf Blok is het creëren van de mogelijkheid tot opwekking van energie voor eigen gebruik. Daarmee maken zij de bedrijfsvoering steeds meer zelfvoorzienend.

Ten eerste missen cliënten onder de bestemming ‘Agrarisch’ een flexibiliteitsbepaling voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een kleine windmolen bij het eigen bedrijf; cliënten hebben hier belang bij. Gezien de recentelijk aangenomen motie van de gemeenteraad van Goes om met een beleidskader de plaatsing van kleine windmolens op het boerenerf te ondersteunen, is dit een goed moment om dit duurzaam vast te leggen in het nieuwe bestemmingsplan.

Een binnenplanse afwijkmogelijkheid waarbij onder voorwaarden een kleine windmolen bij een agrarisch bedrijf kan worden toegestaan, past in procedurele zwaarte bij de licht ingrijpende aard van een kleine windmolen.

Het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage ligt, vraagt om een uitgebreide procedure voor de realisatie van een kleine windmolen. Dat is niet proportioneel. Het spreekt ook de aangenomen motie tegen. Het zou immers een zeer kostbaar en langdurig traject zijn om een kleine windmolen vergund te krijgen. Dit terwijl met de opwekking van eigen energie juist wordt bijgedragen aan de opgaven van de regio en de doelstellingen van de gemeente Goes, qua vraag naar energie.

Biologisch Bedrijf Blok heeft met het principeverzoek van 17 oktober jl. een concreet en haalbaar voornemen aan het college voorgelegd. In dat principeverzoek is een nieuwe vorm aan het bouwblok aangeduid. Met dit ingediende principeverzoek is er een concreet initiatief. Daarom verzoeken cliënten om de nieuwe bouwblockvorm reeds in het nieuwe bestemmingsplan mee te nemen. In het huidige ontwerp zou het bestaande bouwblock één op één worden overgenomen. Door alvast met de voorgenomen ontwikkeling rekening te houden bij het uiteindelijke bestemmingsplan wordt een aanzienlijke tijdsbesparing mogelijk gemaakt.

Concluderend willen cliënten daarom twee punten voordragen in deze zienswijze. Zo is het passend en zeer gewenst dat een binnenplanse afwijkmogelijkheid wordt toegevoegd aan de bestemming 'Agrarisch', waarmee middels de reguliere procedure een kleine windmolen gerealiseerd kan worden bij een boerenerf. De reguliere procedure is in zwaarte en doorlooptijd passend voor deze ontwikkeling. Daarnaast zien cliënten graag het toekomstige bouwblock reeds toegepast in het bestemmingsplan. Het plan is voldoende concreet en haalbaar en is al ter beoordeling ingezonden. Daarom is het een goede uitwerking, waarmee dubbel werk voorkomen wordt.

Beantwoording

Principeverzoek: Uitgangspunt van het nieuwe beheersmatige bestemmingsplan is dat bestaande rechten worden gerespecteerd en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Wij achten het niet wenselijk dat grootschalige ontwikkelingen via een beheersmatige bestemmingsplanherziening worden toegelaten. De vergroting van een bouwvlak zien wij als een grootschalige ontwikkeling. De status van dit principeverzoek is bovendien nog niet ver genoeg gevorderd om de gewenste aanpassingen toe te voegen aan dit bestemmingsplan. Het initiatief dient een eigen planologisch traject te doorlopen.

Ons is overigens opgevallen dat de als "Water" bestemde waterloop direct ten oosten van het bedrijf al zeker vijftien jaar geleden is verlegd. De nieuwe ligging van de waterloop zal worden opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Windmolens: De gemeenteraad heeft op 10 november 2022 een motie aangenomen om kleine windmolens in het buitengebied toe te staan. De suggestie om een binnenplanse afwijkmogelijkheid toe te voegen voor windmolens tot 20m hoogte past dan ook bij de wens om ondernemers de mogelijkheid te geven op een duurzame manier energie op te wekken voor eigen gebruik. Dit zal toegevoegd worden aan het bestemmingsplan Buitengebied.

2. ZMF

Samenvatting

De uitbreiding van deze melkveehouderij is één van de plannen die in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt meegenomen. De procedures van deze uitbreiding zijn nog niet

afgerond. Vanwege o.a. stikstofuitstoot ontvingen we bij de ZMf veel vragen en opmerkingen van bewoners in de omgeving en van onze achterban. Het project heeft grote effecten op de natuur en de gezondheid van omwonenden. Daarom heeft ZMf een beroep ingesteld tegen het besluit van het College van B en W van Goes tot vaststelling van het wijzigingsplan 's-Heer Hendrikskinderendijk 149 te Goes. Moet het wijzigingsplan daarom worden meegenomen in een ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'? Wat zijn de gevolgen voor het voorliggende ontwerpbestemmingsplan als de rechter beslist dit plan niet in werking te laten treden? Een aparte planprocedure lijkt ons hier op z'n plaats.

Vos & Vennoten advocaten namens ZMf:

In het ontwerpplan is ook de veehouderij aan de 's-Heer Hendrikskinderendijk 149 te Goes opgenomen. Voor deze locatie is eerder een wijzigingsplan vastgesteld. Uit het ontwerpplan maakt de ZMf op dat het wijzigingsplan daarin is verwerkt.

De ZMf voert echter aan dat er een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State loopt tegen het wijzigingsplan. Verder heeft de ZMf een verzoek om voorlopige voorziening tegen dit wijzigingsplan ingediend, zodat het thans nog niet in werking is.

Gezien het voorgaande verzoekt de ZMf uw raad de locatie uit het (ontwerp)plan Buitengebied te halen. Het ligt niet in de rede deze locatie in het onderhavige plan mee te nemen, nu het wijzigingsplan dat eerder is vastgesteld nog niet onherroepelijk is.

Mocht het bovenstaande al geen aanleiding zijn om het ontwerpplan gewijzigd vast te stellen, dan wijst de ZMf subsidiair op het volgende.

In het wijzigingsplan voor de 's-Heer Hendrikskinderendijk 149 is, hoewel beperkt, toch een aantal planregels opgenomen ter bescherming van het landschap en/of andere waarden.

Zie art. 4 lid 4.1 onder a van de planregels, waarin is bepaald dat bij de 's-Heer Hendrikskinderendijk 149 te Goes (sic) 'gebruik overeenkomstig met de bestemmingsomschrijving is toegestaan, mits de landschappelijke inpassing, uiterlijk binnen 1 jaar na het in werking treden van het wijzigingsplan is gerealiseerd; de landschappelijke inpassing dient na realisatie duurzaam te worden beheerd en in stand te worden gehouden'. Die voorwaarde is in het ontwerpplan Buitengebied niet teruggekeerd, zodat er in het ontwerpplan geen, althans onvoldoende waarborgen gelden voor de bescherming van de landschappelijke waarden.

Beantwoording

Wegens de beroepsprocedure die nu loopt tegen het wijzigingsplan op deze locatie, zal het vergrote bouwvlak dat met het wijzigingsplan mogelijk is gemaakt, niet in het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen.

3. Watersportvereniging Wolphaartsdijk

Samenvatting

Allereerst willen wij opmerken het positief te vinden dat de ingediende zienswijze van ons constructief is opgepakt en heeft geleid tot wijzigingen. Wel blijven wij het merkwaardig vinden dat dit bestemmingsplan ook ten aanzien van het jachthavengebied in Wolphaartsdijk in procedure is gebracht, terwijl de belanghebbenden bij dit gebied met elkaar in een mediationstraject participeren om de ontwikkelingsrichting van het gebied te bepalen waarvoor daarna vermoedelijk weer een nieuwe planwijziging noodzakelijk is. De onderhavige procedure leidt ten aanzien van het jachthavengebied alleen maar tot meer wantrouwen tussen partijen. De redenering van de nieuwe Omgevingswet kunnen wij niet volgen, omdat deze is uitgesteld tot in ieder geval de zomer volgend jaar en dit waarschijnlijk nog verder wordt uitgesteld.

Als we dan nu naar de inhoud van ontwerpbestemmingsplan kijken dan kunnen we ons hier in beginsel in vinden.

Wel vermoeden wij dat er per ongeluk een fout is geslopen in de planregels. Het plan kent een artikel 12 dat ziet op de bestemming 'recreatie — dagrecreatie' en een artikel 13 dat ziet op de bestemming 'recreatie — verblijfsrecreatie'. In artikel 12.1 staat nu abusievelijk opgenomen: 'De voor "Recreatie-verblijfsrecreatie" aangewezen gronden zijn bestemd voor (..) Dit is naar onze mening onjuist Hier moet staan: "De voor "Recreatie - Dagrecreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor: (...)"

Als dit niet wordt aangepast dan zou dit de facto betekenen dat de gronden met de bestemming "Recreatie - Dagrecreatie" niet bestemd zijn. Dit lijkt ons niet de bedoeling.

Beantwoording

Aparte procedure: De aard van dit bestemmingsplan is om de huidige, bestaande situatie en de bijbehorende regels vast te leggen. Het mediationtraject over de ontwikkelingsrichting dat loopt bij de verschillende stakeholders, eigenaars en gebruikers van dit gebied staat los van de wens om bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet, die is voorzien op 1 juli 2023, te beschikken over een actueel bestemmingsplan voor het buitengebied. Mocht het mediationtraject resulteren in een planwijziging, dan kent die planwijziging een eigen traject. Wij achten het niet wenselijk dat nieuwe ontwikkelingen in een beheersmatige bestemmingsplanherziening worden meegenomen.

Planregels: Er zit inderdaad een fout in de verwijzingen bij dit artikel. Dit zal aangepast worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

4. Particulier

Samenvatting

Veerweg 44, 65 en 71a

Op basis van het vorige bestemmingsplan was het mogelijk om onder voorwaarden bij ieder bedrijf in het buitengebied een bedrijfswoning te bouwen. Hierdoor hadden wij de mogelijkheid om op de 3 bovenstaande locaties een bedrijfswoning te bouwen. In het voorontwerp waren deze mogelijkheden er per ongeluk uit gehaald. Door middel van een brief zijn we op de hoogte gesteld dat dit opgelost zal worden.

Echter zit er nu een ander foutje in. De bedrijfswoningen mogen alleen in het bouwvlak van de bedrijfsloodsen gebouwd worden volgens het nieuwe bestemmingsplan. De functieaanduiding bedrijfswoning is alleen te zien in de huidige loods. Dit maakt het onmogelijk om op overige ruimte van het perceel een bedrijfswoning te bouwen. Het lijkt ons onlogisch dat de bedrijfsruimte afgebroken moet worden voor de bouw van een bedrijfswoning. Als er geen bedrijf meer is, is een bedrijfswoning overbodig en wellicht ook niet meer toegestaan. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit de bedoeling is van het gewijzigde bestemmingsplan.

Het betreft in ons geval de volgende locaties:

Veerweg 44, kadastraal nummer AE265

Veerweg 65, kadastraal nummer AE784 en AE 786

Veerweg 71a, kadastraal nummer AE780 en AE917

Op Veerweg 71a is er niet veel omliggende ruimte dus zou wonen op (een aan te brengen) zolder mogelijkerwijs wel een optie zijn. Op Veerweg 44 daarentegen geeft dit wel een hele bijzondere

uitwerking. De bedrijfsloods staat namelijk 60 meter van de weg af en er ligt 2.000 m² grond voor de loods. Hier zou de bedrijfswoning prima kunnen passen, ruim voor de bedrijfsloods en mooi achter de rooilijn langs de Veerweg, geheel in lijn met alle overige bebouwing. Volgens het nieuwe bestemmingsplan zou dit niet meer mogelijk zijn, echter lijkt het alternatief ons niet wenselijk en lijdt tot het ongewenste effect (een huis 60 meter achter de andere)

Graag zouden wij onze huidige mogelijkheden tot het bouwen van een bedrijfswoning behouden in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Beantwoording

Bedrijfswoningen: De mogelijkheden voor een bedrijfswoning in het nieuwe bestemmingsplan zijn niet anders dan de mogelijkheden voor een bedrijfswoning in het huidige bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan heeft de situatie wel anders zichtbaar gemaakt via een aanduiding 'bedrijfswoning' op de verbeelding. De regels voor de bedrijfswoning zijn echter niet veranderd. Als de aanvrager de noodzaak voor een bedrijfswoning kan aantonen, is dit mogelijk gemaakt in het bouwvlak op het perceel. Ook op grond van het vigerende bestemmingsplan zijn bedrijfswoningen uitsluitend toegestaan binnen een bouwvlak. Het is niet onmogelijk om een bedrijfswoning buiten het bouwvlak te realiseren, maar alleen na het doorlopen van een planologische procedure. Ook dan zal de noodzaak voor een bedrijfswoning aangetoond moeten worden. Effectief is er dus niks veranderd met betrekking tot de regelgeving voor bedrijfswoningen.

5. Viking B.V.

Samenvatting

Het huidige concept bestemmingsplan wijkt op enkele punten af van de werkelijke situatie. Hieronder zal ik deze afwijkingen kort aanstippen met verwijzing naar de bijlagen waar nodig.

Op de bestemmingsplantekening is een deel van onze jachthaven ingekleurd als natuurgebied. Dit is gearceerd aangegeven in bijlage 1. **Verzoek:** Het op tekening als gearceerd aangegeven stuk graag ook bij de bestemming "jachthaven" toevoegen.

Op de bestemmingsplantekening valt ons havenkantoor (1) deels buiten het bouwvlak. **Verzoek:** De noordgrens van het bouwvlak op de tekening ca. 4 meter uitbreiden in noordelijke richting zodat het hele havenkantoor binnen het bouwvlak valt.

Op de bestemmingsplan tekening is ons jachthavensanitairgebouw (2) (bij nummer 684 in de bijlage 1) met de maten 11,80 m breed en 9,60m diep (inclusief luifel) niet opgenomen in een bouwvlak.

Verzoek: Het bouwvlak van de 12 blokhutten uitbreiden met deze bebouwing of een eigen bouwvlak opnemen hiervoor.

Op de bestemmingsplantekening is de 12^e blokhut (3) op de plek die nu nog als opslag wordt gebruikt niet opgenomen in het bouwvlak van de blokhutten. Deze is echter wel opgenomen in de BAG (nummer 3 in bijlage 2) **Verzoek:** Het bouwvlak van de 12 blokhutten uitbreiden met deze bebouwing of een eigen bouwvlak opnemen hiervoor.

Op de bestemmingsplantekening is het zeilinstructorsverblijf (4) niet opgenomen in een bouwvlak. Deze is echter wel opgenomen in de BAG (nummer 4 in bijlage 2) en in het oude bestemmingsplan.

Verzoek: Het bouwvlak hiervoor, als opgenomen in het oude bestemmingsplan, weer opnemen of het bouwvlak van het hoofdgebouw naar het zuiden doortrekken zodat dit hierin valt.

Naast jachthaven zijn wij sinds 1967 ook zeilschool. Hiertoe hebben wij een groepsaccommodatie met 72 bedden met daarboven twee bedrijfswoningen, (Zandkreekweg 8, 9 en 9a). Deze verblijfsaccommodatie vind ik niet terug in dit artikel. **Verzoek:** g. ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – jachthaven 2”: ~~uitsluitend een verblijfsaccommodatie, bestaande uit het hoofdgebouw en maximaal twaalf trekkershutten en~~ jachthaven met bijbehorende voorzieningen voor opslag en stalling, overige recreatieve voorzieningen ten behoeve van de verblijfsaccommodaties en de jachthaven, algemene havenvoorzieningen ten behoeve van ~~de~~ **zeilschool**, beroeps- en pleziervaart en detailhandelsvoorzieningen ten dienste van de bestemming, ~~alsmede twee bedrijfswoningen. Alsmede maximaal twaalf trekkershutten voor recreatief nachtverblijf.~~

Artikel 12 lid 2 sub 2: Gebouwen

Ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – jachthaven 2”:

1. *Worden de gebouwen uitsluitend gebouwd binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak;*
2. *Bedragen de goot- en de bouwhoogte van gebouwen respectievelijk maximaal 6 meter en 10 meter, tenzij op de verbeelding anders is aangegeven;*
3. *Bedraagt de afstand tussen gebouwen en de perceelsgrens minimaal 5 meter;*
4. *Bedraagt de inhoud van een bedrijfswoning maximaal 750 m²;*
5. *Mogen achter (het verlengde van) de voorgevel van een bedrijfswoning bijbehorende bouwwerken worden gebouwd, waarvan de gezamenlijke oppervlakte maximaal 60 m² bedraagt, de goothoogte maximaal 3,20 meter en de bouwhoogte maximaal 6 meter.*

Ons hoofdgebouw Zandkreekweg 8, 9 en 9a is sinds de bouw in 1967 ca. 9,5m hoog met een plat dak dus de goothoogte en de bouwhoogte zijn ca 9,5m. **Verzoek:** goothoogte maximeren op de bouwhoogte van 10m.

Bijlage 1



Bijlage 2
kadaster

Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)



Pand	
ID	0664100000170559
Status	Pand in gebruik
Bouwjaar	2020
Geconstateerd	Nee
Begindatum	12-03-2021
Documentdatum	12-03-2021
Documentnummer	D21.734456
Mutatiedatum	15-03-2021

Beantwoording

De hierboven benoemde verzoeken gaan over het juist verbeelden van de actuele situatie. Het uitgangspunt van het beheersmatige bestemmingsplan is om de bestaande situatie overeenkomstig te bestemmen. Om het bestemmingsplan zo accuraat mogelijk te maken, zullen deze verzoeken meegenomen worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De bestaande gebouwen zullen van een bouwvlak worden voorzien en de activiteiten van de zeilschool zullen worden verwoord in de regels. Overigens is het jachthavensanitairegebouw in het ontwerpbestemmingsplan reeds voorzien van een bouwvlak.

6. Elly Brouwer Agrarisch Advies

Samenvatting

Clïënt voert op het bovenstaande adres een biologisch akkerbouw- en groenteteeltbedrijf met agrarisch loonwerk

Op 16 januari 2020 heeft het college van B&W cliënt vergunning verleend voor het realiseren van een waterbassin (Z19.047239). Dit bassin is abusievelijk niet opgenomen op de verbeelding van voorliggend bestemmingsplan. Namens cliënt verzoek ik u deze ommissie te herstellen.

Aan de overzijde van de weg, op perceel Goes O 1326 met een oppervlakte van ruim 13,75 ha, is een Natuurbestemming opgenomen. Op het naastgelegen perceel is een Agrarische bestemming (O 971) opgenomen. De provincie Zeeland heeft in de Omgevingsvergunning deze percelen geschrapt als bestaande Natuur en heeft in reactie op het voorontwerp aangegeven dat de Natuurbestemming er daarom niet op hoeft te blijven liggen. Namens cliënt verzoek ik u hem geen onevenredige beperkingen op te leggen door de Natuurbestemming te handhaven en de bestemming te wijzigen naar Agrarisch gelijk aan het naastliggende perceel.

Clïënt wenst zijn bedrijf ook in de energievoorziening verder te verduurzamen. Daarbij denkt hij aan een combinatie van zonne-energie en windenergie. Voor zonne-energie zijn mogelijkheden. Voor windenergie zijn het voorliggend bestemmingsplan geen mogelijkheden opgenomen. Clïënt verzoekt u daarom in lijn met het beleid in dit bestemmingsplan mogelijkheden op te nemen voor kleine windmolens tot 20 m hoogte.

Beantwoording

Waterbassin: Het bassin is inderdaad per abuis niet opgenomen in het bestemmingsplan. Dit zal worden aangepast bij de vaststelling. Ook bij het agrarisch bedrijf aan de Bredeweg 9 te Kloetinge wordt een bestaand waterbassin toegevoegd op de verbeelding.

Natuur/agrarische bestemming: Het perceel met kadastrale aanduiding O1326 wordt agrarisch gebruikt. Terecht wordt opgemerkt dat de provincie heeft aangegeven dat enkele percelen ten noorden van het Westerschenge zijn bestemd als Natuur, terwijl deze in de Omgevingsverordening zijn geschrapt als bestaande natuur. Er bestaat daarom geen aanleiding de natuurbestemming te handhaven. Bij de vaststelling wordt aan het perceel een agrarische bestemming toegekend.

Windenergie: De gemeenteraad heeft op 10 november 2022 een motie aangenomen om kleine windmolens in het buitengebied toe te staan. Er zal de mogelijkheid worden gecreëerd in het bestemmingsplan om windmolens tot 20m hoogte te realiseren via een binnenplanse afwijking. Dit zal toegevoegd worden aan het bestemmingsplan Buitengebied.

7. ZLTO Afdeling Goes

Samenvatting

In vergelijking met het bestemmingsplan Buitengebied uit 2010 hebben wij geconstateerd dat aan veel gebieden in het buitengebied de Waarde Archeologisch 1, 2 of 3 is toegevoegd.

Onduidelijk is hoe en op grond waarvan deze toekenning tot stand is gekomen en wat de concrete betekenis/consequentie zal zijn voor het bezit en het gebruik. Wij betreuren het dat de gemeente hierover niet met ons in overleg is geweest. Dit had veel onduidelijkheid kunnen voorkomen.

Op de website van de gemeente Goes wordt het volgende gecommuniceerd: *“Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van gemeente Goes is een zogenaamd beheersmatig bestemmingsplan. Dit betekent dat hierin de bestaande planologische situatie in beeld is gebracht. En dat er geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen. De bestaande planologische situatie is die zoals in de huidige bestemmingsplannen is opgenomen. Hij is aangevuld met alle wijzigingen waarvoor in de afgelopen jaren een vergunning is verleend”.*

Ook mondeling is ons toegezegd dat het voorliggende bestemmingsplan geen wijzigingen zou hebben t.o.v. het vorige bestemmingsplan uit 2010.

Beantwoording

De bestemmingen Waarde - Archeologie 1, 2 en 3 komen voort uit het huidige archeologiebeleid van de gemeente..

In het nieuwe bestemmingsplan is het huidige archeologiebeleid van de gemeente Goes opgenomen. Het is een wettelijke verplichting om archeologiebeleid te verankeren in bestemmingsplannen. Dit betekent dat, afhankelijk van het gebied, bij bodemverstoringen met een oppervlakte van meer dan 50, 250 of 500 m² of een diepte van meer dan 40 cm beneden het maaiveld archeologisch onderzoek nodig kan zijn.

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied heeft eerder van 28 april tot en met 8 juni ter inzage gelegen. Onder meer de ZLTO is op 28 april per e-mail uitgenodigd hierop te reageren. Helaas hebben wij van de ZLTO destijds geen reactie ontvangen. Ook geen van de bij de ZLTO aangesloten agrariërs heeft gereageerd ten aanzien van het aspect archeologie. Wij hebben daarom eerder niet de indruk gekregen dat het opnemen van de archeologische dubbelbestemmingen zou leiden tot onduidelijkheid.

8. Landbouwbedrijf van 't Westeinde

Deel 1 van dit bezwaar

In dit ontwerp bestemmingsplan staat het volgende:

Artikel 31 Algemene gebruiksregels

31.1 Algemene regel

Het is verboden de in de dit plan begrepen gronden, gebouwen en bouwwerken te gebruiken, te doen of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de in dit plan aan de grond gegeven bestemming.

Tot het verboden gebruik wordt in ieder geval gerekend:

- a. recreatieve verhuur van (delen van) woningen, anders dan als bed & breakfastaccommodatie in de vorm van een aan huis gebonden beroeps- of bedrijfsactiviteit of in de vorm van een Nieuwe Economische Drager;
- b. het gebruiken, doen of laten gebruiken van gronden als uitstallings-, opslag-, stand-, of ligplaats voor kampeermiddelen, tenzij in deze regels anders is bepaald;
- c. kleinschalig kamperen, tenzij in deze regels anders is bepaald;
- d. het gebruiken, te doen of te laten gebruiken van gronden voor de exploitatie van een seksinrichting, een escortbedrijf en raam- en straatprostitutie.

In het huidige bestemmingsplan staat hierover dit:

Artikel 28 Algemene gebruiksregels

28.1 Algemene regel

Het is verboden de in dit plan begrepen gronden, gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde te gebruiken, te doen of laten gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de in dit plan aan de grond gegeven bestemming.

Tot het verboden gebruik wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruiken, te doen of laten gebruiken van gronden, gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van de exploitatie van een seksinrichting, een escortbedrijf en raam- en straatprostitutie;
- b. het gebruiken, te doen of laten gebruiken van gronden als uitstallings-, opslag-, stand-, of ligplaats voor kampeermiddelen, tenzij in deze regels anders is bepaald;
- c. kleinschalig kamperen, tenzij in deze regels anders is bepaald.

Dit laat zien dat de regels m.b.t. tot toeristisch verhuur sterk zijn aangescherpt. Dit blijkt ook uit een brief die verstuurd is door de gemeente Goes, die zich nog baseerde op het huidige bestemmingsplan. Daarin staat te lezen dat het bestemmingsplan geen verhindering is voor het toelaten van toeristische verhuur.

Echter de gemeente Goes geeft in de brief van 13 oktober 2022 met kenmerk Z22.114926 / D22.941602 reactie op de zienswijze die was ingediend in het voorontwerp bestemmingsplan waarin ook al aan de orde is gesteld dat artikel 31.1 extra onwenselijke beperkingen oplegt aan de woningen in de Zuidvlietpolder.

Reactie van de gemeente: “Verder valt niet in te zien dat de tekst uit artikel 30.1” (dit moet zijn 31.1 van het ontwerp bestemmingsplan) “van de planregels voor inspreker grote impact heeft. Hoewel deze tekst expliciet bepaalt dat recreatieve verhuur van (delen van) woningen is verboden, is recreatieve verhuur ook op basis van het vigerende bestemmingsplan “buitengebied 2010” niet toegestaan. Artikel 28.1 van de regels van dit plan bepaalt immers dat “het is verboden de in dit plan begrepen gronden, gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde te gebruiken, te doen of laten gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de in dit plan aan de grond gegeven bestemming”. Recreatieve verhuur van voor “Wonen” of “Agrarisch” bestemde gebouwen is daarmee thans evenmin toegestaan en levert daarmee een grondslag op voor handhavend optreden, al dan niet op verzoek van een derde. Inspreker is hiervan op de hoogte aangezien hij er bij brief van 14 januari 2021 op is gewezen dat is geconstateerd dat woningen al worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf, terwijl daarvoor nooit toestemming is verleend, en hem is verzocht de bestemmingsplanvoorschriften te respecteren.

Opsommend heb ik de volgende bezwaren:

1. Op basis van een eerdere brief van de gemeente aan een derde wordt duidelijk toestemming gegeven voor toeristische verhuur omdat het vigerende bestemmingsplan buitengebied 2010 daar geen beperkingen voor vormde. Zie bijlage 1 met de brief. Het antwoord van de gemeente op mijn zienswijze op het voorontwerp buitengebied 2010 staat haaks op de brief uit bijlage 1.
2. Het is onlogisch dat nu toeristische verhuur expliciet wordt verboden terwijl in het antwoord van de gemeente te lezen valt dat dit toch al het geval was in het vigerende bestemmingsplan. Wat is dan de reden dit zo expliciet te vermelden?
3. Het is van de gemeente niet netjes deze ondernemer zo lang in onzekerheid te laten over het wel of niet toestaan van recreatieve verhuur van deze woningen. Voor de ondernemer (akkerbouwer) in de Zuidvlietpolder is dit de enige manier om de woningen, tuinen en erf te kunnen onderhouden. De woningen zijn erg oud en hebben hoge onderhoudskosten en stookkosten. Daarbij is permanente bewoning geen optie omdat de ervaring leert dat dit tot conflicten leidt met de akkerbouwactiviteiten. Leegstand is het enige alternatief als er niet toeristisch verhuurt mag worden, verloedering is het gevolg want er zal niet meer gestookt worden of onderhoud gepleegd.

Deel 2 van dit bezwaar

Dit bezwaar gaat over de bestemmingsplanwijziging van kanohaven de Piet en heeft betrekking op het eerste artikel van de grondwet. "Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan." De kern van het probleem is in dit geval dat het plan van de kanohaven: buitendijkse verblijfsrecreatie aan het veerse meer wél mogelijk wordt gemaakt en argumenten die zijn opgevoerd tegen de buitendijkse ecolodges in de Zuidvlietpolder daar ineens niet meer gelden, terwijl uitgaande van de inhoud van deze argumenten deze in beide gevallen zouden moeten gelden.

Bovenstaand plaatje is van het vigerende bestemmingsplan buitengebied 2010. Het blauwe gebied aangeduid met het rode vlaggetje heeft de functieaanduiding "Haven" en enkelbestemming "water". Bovenstaand plaatje heeft betrekking op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2010 waarop deze zienswijze wordt ingediend. Nu heeft het gebied enkelbestemming recreatie – Dagrecreatie en functieaanduiding specifieke vorm van recreatie – buitensportcentrum.

Ik heb de volgende bezwaren en vragen:

1. In eerste instantie ben ik belanghebbende omdat dit plan op diverse vlakken concurrerend is met mijn plannen en bedrijfsactiviteiten. Zoals in meerdere beleidstukken is aangehaald wordt er een afweging gemaakt tussen recreatie en natuur, hierdoor is een gelimiteerde hoeveelheid recreatie mogelijk, en als deze wordt ingevuld op locatie A dan kan het gevolg zijn dat het daardoor niet meer mogelijk is op locatie B.
2. Welke procedure is gevolgd om deze bestemmingsplanwijziging door te voeren? Op basis van welke wet en regelgeving is die procedure gevolgd?
3. Op basis van welke regelgeving is deze bestemmingsplanwijziging goedgekeurd?
4. Wie heeft deze bestemmingsplanwijziging goedgekeurd?
5. Deze bestemmingsplanwijziging is in strijd met de Veerse Meer visie op meerdere punten. Onder andere is in deze visie is vastgesteld dat er geen openbaar gebied onttrokken mag worden voor andere doeleinden, zeker niet als het gaat om de kuststrook. Dat is wel wat hier gebeurd. Er staat al een hek om het gebied en binnen in het gebied staan glamping tenten.
6. Het plan van de buitendijks gelegen ecolodges van ondergetekende is door de Veerse Meer visie geblokkeerd omdat er geen ontwikkelen meer worden toegestaan op buitendijkse gronden. Hoe is het dan toch mogelijk dat deze ontwikkeling hier wordt gerealiseerd, buitendijks direct naast een natura2000 gebied? Begrijpt u dat dit voor deze ondernemer erg oneerlijk is?
7. Hoe is het mogelijk dat deze ondernemer zonder enige burgerparticipatie deze bestemmingsplanwijziging krijgt toegewezen? Ondergetekende heeft meerdere burgerparticipaties gehouden zonder dat er een bestemmingsplanprocedure is opgestart. Dat was nagenoeg een volkstribunaal. Het is meten met 2 maten.
8. Ik heb over deze kwestie met meerdere medewerkers van de Gemeente Goes gesproken en wordt mij medegedeeld dat deze situatie anders is dan bij mij omdat hier al een ondernemer is met een recreatiebestemming. Wat er eigenlijk gezegd wordt is: Jij hebt nog niks dus je krijgt niks. Dat is niet alleen tegen-natuurlijk maar er zijn ook helemaal geen regels of wetten die dat op deze manier bepalen. Desalniettemin wil ik de gemeente vragen welke wetten en regels (verwijzend naar de juiste

artikels) deze bestemmingsplanwijziging mogelijk hebben gemaakt en waarom algemene visies en regels zoals de Veerse Meer visie en burgerparticipatie niet voor deze ondernemer lijken te gelden.

Beantwoording

Bezwaar 1: De brief die vermeld wordt in de zienswijze benoemt de mogelijkheid tot recreatieve bewoning. Recreatieve bewoning houdt in dat iemand een tweede woning kan hebben op de daarvoor bestemde locaties, maar er niet permanent hoeft te wonen. Dit is ook wel bekend als een vakantiewoning. Recreatieve bewoning is niet hetzelfde als recreatieve verhuur, waarin de woning wordt verhuurd aan derden voor recreatief gebruik. Om dit mogelijk te maken op een locatie is een omgevingsvergunning nodig. Juist omdat er kennelijk enige onduidelijkheid bestaat over de gebruiksmogelijkheden van woningen is recreatieve verhuur expliciet verboden in de algemene gebruiksregels. Betrokkene heeft inmiddels een omgevingsvergunning aangevraagd voor het recreatief verhuren van beide woningen in de Zuidvlietpolder. Op deze aanvraag is nog geen beslissing genomen.

Bezwaar 2: Het doel van dit nieuwe bestemmingsplan is om de huidige, bestaande, situatie vast te leggen en te actualiseren, onder meer door alle wijzigingen op te nemen waarvoor in de afgelopen jaren vergunning is verleend. De aard van dit bestemmingsplan is dan ook dat er geen nieuwe rechten worden toegevoegd aan bestaande locaties. De locatie die de indiener hierboven beschrijft is al vele jaren in gebruik als buitensportcentrum en beschikt sinds 2017 over een omgevingsvergunning waarmee een beperkt aantal tenten ten behoeve van groepskamperen is toegestaan. Daar komt bij dat het gebied in het vigerende bestemmingsplan ten onrechte geheel als Water is bestemd, terwijl slechts een deel ervan bestaat uit water en het overige deel van oudsher voor dagrecreatie wordt gebruikt. De bestaande situatie, die dateert van ruimschoots vóór de vaststelling van de Gebiedsvisie Veerse Meer, is overeenkomstig bestemd in het nieuwe bestemmingsplan.

Samenvatting

De zienswijzen leiden tot de volgende aanpassingen:

1. De mogelijkheid windmolens tot 20 meter hoogte te realiseren via een binnenplanse afwijking binnen de bestemming "Agrarisch" wordt toegevoegd aan de planregels;
2. De gewijzigde ligging van de waterloop ten oosten van het agrarisch bedrijf aan de Noord Kraaijertsedijk 2 te 's-Heer Arendskerke wordt opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan;
3. Voor de locatie 's-Heer Hendrikskinderendijk 149 te Goes wordt het vergrote bouwvlak dat met het wijzigingsplan mogelijk is gemaakt, niet in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen;
4. De planregels in artikel 12.1 worden aangepast naar: "De voor "Recreatie - Dagrecreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor: (...)";
5. Aan het deel van het perceel met kadastrale aanduiding AC630 dat is bestemd voor "Natuur" wordt overeenkomstig de bestaande situatie een bestemming "Recreatie – Dagrecreatie" met aanduiding "specifieke vorm van recreatie - jachthaven 2" toegekend;
6. Ter plaatse van Zandkreekweg 8 en 9 te Wolphaartsdijk worden het havenkantoor, de twaalfde blokhuut en het zeilinstructeursverblijf alsnog voorzien van een bouwvlak op de verbeelding van het bestemmingsplan en worden aan het bouwvlak van het hoofdgebouw een goot- en bouwhoogtemaat toegekend overeenkomstig de bestaande situatie, alsmede de mogelijkheid voor twee bedrijfswoningen;

7. In artikel 12.1 sub g worden ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – jachthaven 2” de activiteiten van de zeilschool benoemd;
8. Het waterbassin ten oosten van het agrarisch bedrijf aan de Overhofweg 1 te Wolphaartsdijk zal door middel van een specifieke aanduiding worden toegevoegd aan de verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan. Datzelfde geldt voor het waterbassin bij het agrarisch bedrijf aan de Bredeweg 9 te Kloetinge.
9. Aan het perceel met kadastrale aanduiding O1326 wordt een bestemming “Agrarisch” toegekend.

Voor het overige leiden de zienswijzen niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijziging

Een informele opmerking van de provincie Zeeland over het bestemmen van bestaande natuur overeenkomstig de Omgevingsverordening Zeeland leidt nog tot de volgende aanpassing:

1. Aan een deel van het perceel met kadastrale aanduiding AC230 wordt een bestemming “Natuur” toegekend.