



BIJLAGEN



BIJLAGE 1

Inspiraakrapport



Inspiraakrapport
Bestemmingsplan “Plataanweg noord-west”, te Ovezande

GEMEENTE BORSELE

Inspraakrapport Bestemmingsplan “Plataanweg noord-west”, te Ovezande

A. Inleiding

De gemeente Borsele voert een volkshuisvestingsbeleid dat er van uit gaat dat in elke kern van de gemeente een gedifferentieerd woningaanbod aanwezig is met aandacht voor aanpasbaar bouwen. In het collegeprogramma Borsele 2006-2010 “iedereen telt mee” wordt in elke kern uitbreiding van de woningbouw voorzien, minimaal gericht op de natuurlijke aanwas.

Op basis van de in 2002 vastgestelde “Structuurschets Ovezande” is een keuze gemaakt voor de uitbreiding van de kern Ovezande.

In de structuurschets is de locatie Plataanweg noord-west aangewezen als een goede locatie waar woningbouw mogelijk is en uitbreiding gerealiseerd kan worden. De locatie sluit goed aan op eerdere ontwikkelingsrichtingen van het dorp en het plan is landschappelijk goed inpasbaar.

Voor de ontwikkeling van de locatie is een voorontwerp bestemmingsplan opgesteld. Het plan voorziet in de realisatie van ± 45 woningen, gebaseerd op de opgestelde voorkeursverkaveling.

In de toelichting van het bestemmingsplan “Plataanweg noord-west” worden de doelstellingen van het plan en de beschrijving van het stedenbouwkundig plan in relatie tot andere relevante planlogische kaders omschreven.

Naast het bestemmingsplan zijn richtlijnen opgesteld voor de beeldkwaliteit van de te bouwen woningen in het plan in relatie tot de inrichting van de openbare ruimte.

B. Inspraak

1. Algemeen

Het voorontwerp van het bestemmingsplan is van 13 juni 2007 tot en met 27 juni 2007 gepubliceerd op de gemeentelijke website www.borsele.nl. Op 13 juni 2007 heeft een inspraakbijeenkomst plaatsgevonden in het dorpshuis “Het Trefpunt” te Ovezande. Er is gelegenheid gegeven om tot en met 27 juni 2007 inspraakreacties te geven.

2. Verslag van de inspraakbijeenkomst

Datum	:	13 juni 2007; aanvang 20.00 uur
Plaats	:	Verenigingsgebouw “Het Trefpunt” te Ovezande
Aanwezig	:	mevrouw mr. M.M.D. Vermue-Vermue wethouder (voorzitter) de heer I. A. Dekker, projectleider mevrouw drs. M. A.M. Heijdra, (stedenbouwkundig bureau RDH) ± 70 belangstellenden

De inspraakavond maakt onderdeel uit van een totale informatiebijeenkomst over diverse ruimtelijke ontwikkelingen voor de kern Ovezande. In het eerste deel van de bijeenkomst vindt een presentatie plaats van het Masterplan Ovezande.

Het tweede deel van de bijeenkomst is gericht op het plan “Plataanweg noord-west”.

Wethouder Vermue geeft aan dat begin 2006 er een informatieavond is geweest met de direct aanwonenden van de locatie. Deze bijeenkomst heeft er toe geleid dat met de bewoners van de Groenedijk en de Plataanweg overleg is gevoerd over de aankoop van een strook grond achter hun perceel. Inmiddels is met alle belanghebbenden op een enkele uitzondering daargelaten overeenstemming bereikt.

Het plan is uitgewerkt en vastgelegd in een voorkeursverkaveling. Er is bewust gekozen voor een korte inspraaktermijn in combinatie met een informatieavond, om de voortgang in de procedure te krijgen. De wethouder roept de aanwezigen op om te reageren op het plan indien men dat wenst.

Vervolgens geeft zij het woord aan mevrouw Heijdra, die een toelichting geeft aan de hand van een presentatie, die bij dit verslag is gevoegd. (bijlage)

Vervolgens is er gelegenheid tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen.

- Mevrouw Matthews vraagt of op de Plataanweg een 30 km regime gaat gelden, nu één van de twee ontsluitingswegen van het nieuwe plan daar op aansluit. Nu al wordt er erg hard gereden op dit deel dat toch ligt binnen de bebouwde kom. De Hoofdstraat wordt wel volledig 30 km zone, waarom niet ook dit deel van de Plataanweg?
Geantwoord wordt dat deze problematiek al eerder aan de orde is gesteld. De gemeente zal nog eens onderzoeken wat de mogelijkheden daarvoor zijn.
- De heer Harthoorn, Groenedijk 12 heeft geconstateerd dat een deel van zijn perceel is bestemd als woondoeleinden zonder bebouwing. Hij is het daar niet mee eens. Hij heeft bouwplannen en deze zouden op grond van de beoogde bestemming niet realiseerbaar zijn.
De heer Dekker deelt mede dat de gemeente zelf ook al heeft geconstateerd dat e.e.a. op de plankaart afwijkt van de kadastrale begrenzing. Toegezegd wordt dat de bestemming aangepast wordt, waarbij het bouwplan van de heer Harthoorn als leidraad kan dienen. De heer Harthoorn geeft nog aan dat hij ook schriftelijk zal reageren.
- De heer Vermeulen, Hoofdstraat 87 is van mening dat de geboden inspraaktermijn veel te kort is om te kunnen reageren. Daarnaast is hij van mening dat in het overleg in februari 2006 toezeggingen zijn gedaan om ook apart overleg te voeren met de bewoners van de Hoofdstraat. Naar zijn mening zijn de bewoners van de Hoofdstraat ook direct belanghebbenden omdat ze een deel van hun uitzicht kwijtraken en aantasting van hun woongenot plaatsvindt. Ze worden nu geconfronteerd worden met achterburen.
Wethouder Vermue stelt dat niet de afspraak is gemaakt met de bewoners van de Hoofdstraat om apart overleg te voeren. Wel met de burens ter linker en rechterzijde van de locatie Rijk. Daarmee wil niet gezegd zijn dat de bewoners van de Hoofdstraat geen direct belanghebbenden zijn, maar de gemeente stelt zich op het standpunt dat het plan voor hen minder directe gevolgen heeft.
- De heer Vermeulen stelt dat de bewoners van de Hoofdstraat wel degelijk direct worden geraakt in hun belang doordat er een recht van overpad is gevestigd tussen de percelen Hoofdstraat 83 tot en met 93. Men wil hiervan af, maar dat blijkt niet mogelijk te zijn.
De heer Dekker antwoordt dat dit recht van overpad is gerespecteerd in het bestemmingsplan en dat het recht ook uitgeoefend kan worden. Het feit dat men het recht wil opheffen is een zaak die de eigenaren/bewoners zelf op moeten lossen. De gemeente staat daar buiten.
- De heer Van Antwerpen, Hoofdstraat 102 vraagt of hij ook kan reageren op het plan.
Wethouder Vermue antwoordt dat juist de inspraaktermijn daarvoor bedoeld is en nodigt uit, indien gewenst om daarvan gebruik te maken.
- De heer Vroonland, Hoofdstraat 91 is van mening dat de informatieverstrekking richting de bewoners van de Hoofdstraat gebrekkig is verlopen, in het bijzonder ook naar hemzelf. Inmiddels heeft hij wel e.e.a op schrift ontvangen, maar er blijven nog een aantal zaken openstaan waar nog geen duidelijkheid over is, bijvoorbeeld een erfafscheiding langs zijn perceel.
De heer Dekker geeft aan dat naar zijn idee de toezegging is gedaan dat tussen de woningen die op de locatie Rijk gebouwd zullen worden en het perceel van de heer Vroonland, een hekwerk zal worden geplaatst met overgroeiing van Hedera o.i.d. In nader overleg kunnen de details daarvan nog besproken worden.
- De heer Vroonland vraagt of het mogelijk is dat ter vervanging van het recht van overpad de gemeente een strook grond verkoopt aan de bewoners van de Hoofdstraat.
Wethouder Vermue acht de situatie aan de Hoofdstraat ruimtelijk gezien wezenlijk anders dan de situatie aan de Groenedijk en Plataanweg. Desalniettemin wil ze nog eens laten onderzoeken of het mogelijk is om een haag te planten op de uit te geven percelen. Het

probleem is echter dat daar een hoogspanningleiding in de grond ligt. Daarover vindt nog overleg plaats met Delta.

- De heer Verbeek vraagt wat de hoogte van de nieuw te bouwen woningen zal zijn. Mevrouw Heijdra zegt dat het om 10 meter nokhoogte gaat en 3,5 meter dakvoetheogte.
- De heer Zonderland adviseert de gemeente kritisch te kijken naar de bouwvoorschriften. Zijn ervaring is dat het in de praktijk ingewikkeld kan uitpakken om een bouwplan te ontwikkelen.

Wethouder Vermue zegt het advies ter harte te nemen.

- De heer Vroonland vraagt wat de gevolgen zijn voor de Woz waarde vanwege het feit dat een deel van zijn perceel is omgezet van agrarische bestemming naar de bestemming woondoeleinden zonder bebouwing.

Wethouder Vermue antwoordt dat zij heeft begrepen dat hierover een procedure loopt bij de afdeling Financiën van de gemeente. Gezien deze procedure acht zij het niet raadzaam hierop verder in te gaan.

- De heer Vermeulen vraagt wat de invloed is op de woningdifferentiatie als gevolg van de nog te maken afspraken met Projectontwikkeling Zeeland.

Wethouder Vermue zegt dat de besprekingen nog plaats moeten gaan vinden, zodat daarover nu nog niets meegedeeld kan worden.

- De heer Harthoorn vraagt of het aantal woningen nog kan veranderen.

Wethouder Vermue zegt dat de voorkeurverkaveling uitgaat van 45 woningen. De voorschriften van het plan kennen echter een bepaalde flexibiliteit, waardoor het mogelijk is om bijvoorbeeld een 2/1 kapwoning om te zetten in een vrijstaande woning of omgekeerd. Het aantal woningen kan daardoor enigszins variëren.

- Gevraagd wordt of er ook vrije kavels worden uitgegeven.

Volgens wethouder Vermue zullen naast de afspraken die met Projectontwikkeling Zeeland en mogelijk met R&B Wonen voor de rijenbouw, geen andere kavels meer projectmatig worden uitgegeven. Het merendeel van de kavels zal dus aan particulieren worden uitgegeven.

- De heer Vermeulen vraagt of de bewoners van Ovezande een voorkeur krijgen.

Wethouder Vermue legt uit dat de gebruikelijke regeling voor gronduitgifte wordt gehanteerd, waarbij eerst de inwoners van het betreffende dorp een voorkeur kunnen geven voor een kavel, daarna de inwoners uit de gemeente Borsele en vervolgens belangstellenden van buiten de gemeente.

- Mevrouw Schoor, Hoofdstraat 85 is van mening dat de termijn voor inspraak erg kort is. Zij zou graag een verlenging van de termijn zien. Voorts stelt zij voor dat de gemeente samen met de betrokken bewoners overleg houdt om te praten over het recht van overpad.

Wethouder Vermue zegt toe dat de inspraaktermijn wordt verlengd **tot en met woensdag 27 juni a.s.** Wat betreft het aanbod om in overleg met de bewoners van de Hoofdstraat te gaan, wil zij zich nog nader op beraden.

- De heer Harthoorn vraagt of het plan ook gefaseerd wordt uitgegeven.

Wethouder Vermue zegt dat een fasering wellicht niet nodig zal zijn. Het plan wordt in zijn totaliteit bouwrijp gemaakt. Uitgifte regelt zich vervolgens min of meer natuurlijk.

Momenteel zijn er ongeveer 50 inschrijvers. De verwachting is zeker niet dat het plan in 1 à 2 jaar vol zal lopen. Start van uitgifte wordt ongeveer eind 2008/begin 2009 verwacht, afhankelijk van de snelheid waarmee de procedure kan worden doorlopen.

Vervolgens sluit wethouder Vermue de bijeenkomst en bedankt ieder voor zijn bijdrage en belangstelling.

C. Schriftelijke reacties

1. De heer W. Verschelling, Plataanweg 7, 4441 AM Ovezande, brief 16 juni 2007.

Reactie:

De heer Verschelling stelt zich kritisch op over de noodzaak van het plan, gezien de woningbouwontwikkeling in de gemeenten Borsele. Hij verwijst naar de rapportage en de daarover gevoerde discussie op 14 juni 2007 in de gemeenteraad. De heer Verschelling verzoekt de locatie niet te ontwikkelen, omdat de omvang van het plan te groot is en onnavolgbare schade aanbrengt voor de natuur, alsmede negatieve economische gevolgen zal hebben.

Antwoord:

De gemeente Borsele voert een volkhuysvestingsbeleid waarbij voor elke kern wordt voorzien in de opvang van de natuurlijke groei, met uitzondering van de kernen Heinkenszand en 's-Gravenpolder. Deze kernen maken onderdeel uit van de stedelijke ontwikkelingszone Goes en hebben een groei die voorziet in de regionale bevolkingsgroei.

De gemeente wil voor Ovezande gezien de centrale ligging en het huidige aanwezige voorzieningen niveau een meer dan gemiddelde natuurlijke bevolkingsgroei. Het in ontwikkeling zijnde masterplan Ovezande richt zich hierop.

Daarnaast is de laatste jaren is de ontwikkeling van de woningbouw in Ovezande door diverse oorzaken gestagneerd. Als gevolg hiervan is er een achterstand ontstaan in de opvang van de natuurlijke groei. Verder is er behoefte aan andere woonkwaliteiten, die niet of nauwelijks in Ovezande zijn te vinden, zoals starterswoningen en levensloopbestendige woningen.

Om aan zowel de kwantitatieve- en kwalitatieve vraag te kunnen voldoen is ontwikkeling van een woningbouwlocatie in Ovezande gewenst.

In de Structuurschets Ovezande 2002 is de locatie Plataanweg noord-west aangegeven als een geschikte locatie om woningbouw te kunnen realiseren. Het gebied heeft een agrarische bestemming. Er is geen sprake van een expliciet natuurgebied. Het gebied wordt aan drie zijden omsloten door lintbebouwing. In stedenbouwkundig opzicht sluit bebouwing van de locatie aan bij de bestaande dorpsstructuur. Daarnaast is het door de keus van deze locatie mogelijk om tot herstructurering te komen van het garagebedrijf aan de Hoofdstraat 93/95. Voor het plan is een exploitatieberekening opgesteld, die afsluit met een positief resultaat.

2. De heer E.J. van Antwerpen, Hoofdstraat 102, 4441 AE Ovezande, brief 14 juni 2007.

Reactie:

De heer Van Antwerpen wijst op de verkeerssituatie op de Hoofdstraat, die naar zijn mening onveilig wordt door de ontsluiting van de nieuwe wijk ter plaatse van Hoofdstraat 95.

Ondanks de ingestelde 30 km zone is de snelheid op de Hoofdstraat nog onveilig, omdat de weginrichting onvoldoende is om dit af te dwingen. Voorst vreest de heer Van Antwerpen dat bij een onjuiste weginrichting van de nieuwe aansluiting op de Hoofdstraat trillingproblemen ontstaan met schade als gevolg voor zijn woning.

Verder denkt de heer Van Antwerpen lichthinder te zullen gaan ondervinden in de avondperiode van het verkeer vanaf de nieuwe woonwijk.

Antwoord:

Voor de Hoofdstraat geldt vanaf de bebouwde kom grens een snelheid van 30 km. De inrichting van de weg is daarop afgestemd en voldoet aan de gestelde eisen daarvoor. De aansluiting van de nieuwe ontsluitingsweg op de Hoofdstraat is nog niet gedetailleerd. De gemeente zal echter zorgen voor een zodanig inrichting dat de verkeersveiligheid op aanvaardbare wijze zal worden gewaarborgd.

De aansluiting van de nieuwe ontsluitingsweg ligt niet recht tegenover de woning van de heer Van Antwerpen, zodat te verwachten is dat eventuele trillinghinder niet of nauwelijks

aanwezig zal zijn voor zijn woning. Ook lichthinder zal door de situering van zijn woning niet aanwezig zijn.

3. De heer M.C. Harthoorn, Groenedijk 12, 4441 TJ Ovezande, brief 15 juni 2007.

Reactie:

De heer Harthoorn kan zich niet verenigen met de bestemming “woondoeleinden zonder bebouwing” die op een groot gedeelte van zijn perceel is gelegd. Daarnaast sluit de bestemming niet aan bij de kadastrale eigendom.

Antwoord:

Uit nader onderzoek is gebleken dat de kadastrale begrenzing van het perceel niet op juiste wijze in het voorontwerp bestemmingsplan in acht is genomen. Bij nader inzien zijn er geen redenen om een belangrijk deel van het perceel de bestemming “woondoeleinden zonder bebouwing” te geven. De bestemming zal aangepast worden, overeenkomstig het stedenbouwkundig profiel van de Groenedijk.

4. de heer drs. J.A. Vermeule RA, Hoofdstraat 87, 4441 AC Ovezande, brief 22 juni 2007.

Reactie:

- a) De heer Vermeule spreekt zijn ongenoegen uit over de wijze waarop de bewoners van de Hoofdstraat zijn betrokken bij de planvoorbereiding.
- b) De heer Vermeule mist bij de locatiekeuze van het woningbouwplan, de samenhang met de welstandsnota van de gemeente Borsele.
- c) Het aantal te realiseren woningen in de wijk is niet in overeenstemming met de demografische ontwikkelingen in Ovezande.
- d) Er is geen samenhang met het masterplan Ovezande.
- e) De toetsing aan de beleidskaders, met name het Nationaal Landschap, is niet juist.
- f) Gevreesd wordt voor overlast als het bouwterrein geruime tijd braak blijft liggen.
- g) Door de plansystematiek is er geen zekerheid over de bouwvormen.
- h) De ontsluiting van de wijk op de Hoofdstraat levert onveilige verkeerssituaties op.
- i) Door bouwactiviteiten, zoals heien kan er schade ontstaan aan omliggende woningen.
- j) Door de uitvoering van het bouwplan is er sprake van vermindering van woongenot, als gevolg van het wegvallen van het uitzicht op het landelijk gebied vanaf de achterzijde van het perceel.
- k) Door de realisering van de woonwijk en aantasting van de privacy op het achterperceel is het noodzakelijk om een haag of schutting te plaatsen. Dit kan echter niet anders dan 4 meter vanaf de achterzijde van het perceel, omdat een erfdienstbaarheid in acht genomen moet worden. Hierdoor ontstaat er verlies aan grond, wat een beperking is van de gebruikswaarde van het perceel.
- l) Een deel van het perceel heeft de bestemming “woondoeleinden zonder bebouwing” gekregen in het voorontwerp bestemmingsplan. De huidige bestemming is agrarisch. Gevraagd wordt wat de gevolgen van deze wijziging inhouden.

Antwoord:

- a) Op 24 februari 2006 is bij de eerste planopzet van het plan een bijeenkomst gehouden met de direct aanwonenden, zijnde de bewoners van de Groenedijk, de Plataanweg en de Hoofdstraat. Aangezien de planologische impact van het plan door de gemeente groot werd geacht voor de bewoners van de Groenedijk en de Plataanweg, gezien hun ligging en grootte van percelen, is hiermee apart overleg gestart. Daarbij is de mogelijkheid aan deze bewoners geboden om een strook grond te verwerven voor verruiming van hun perceel, om op deze wijze de planologische inbreuk te compenseren. Voor eigenaren van de Hoofdstraat die grenzen aan het plangebied is deze keus niet gemaakt, met uitzondering van de eigenaren Hoofdstraat 97 en Hoofdstraat 91. Om iedereen toch zijn opvatting over de voorgestane ontwikkeling kenbaar te laten

maken is er een inspraakmogelijkheid georganiseerd. Op deze wijze zijn voldoende mogelijkheden geboden aan een ieder om zijn of haar gedachten over het woningbouwplan kenbaar te maken.

- b) De welstandsnota van de gemeente Borsele geeft richtlijnen over de architectonische kwaliteit van de bestaande bebouwing en op welke wijze daar bouwkundige toevoegingen aan gedaan kunnen worden. De welstandsnota stelt niet dat er geen stedenbouwkundige ontwikkelingen meer plaats kunnen vinden. Toevoegingen in de bebouwde omgeving dienen wel zorgvuldig plaats te vinden. Om die redenen zijn in aansluiting op het voor ontwerp bestemmingsplan, beeldkwaliteitsrichtlijnen op gesteld, waarbij nadrukkelijk aansluiting is gezocht met de bestaande architectonische- en bouwkundige structuur.
- c) Zie hiervoor het antwoord op de brief van de heer W. Verschelling.
- d) Het masterplan Ovezande is gericht op een belangrijk deel herstructurering van het centrumgebied van de kern Ovezande en de sportvelden. Het aantal extra woningen dat op basis van het masterplan Ovezande bijgebouwd zal worden is beperkt en voorziet niet in de mogelijkheid om volledige te kunnen voldoen aan de kwantitatieve- en kwalitatieve woningbehoefte in Ovezande. Het uitbreidingsplan Plataanweg noord-west kan geruime tijd voorzien in de opvang van de natuurlijke- en bescheiden extra groei van het dorp. Daarnaast levert het plan een bijdrage aan de kwalitatieve vraag naar woningen, zoals starterswoningen en levensloop bestendige woningen.
- e) Het dorp Ovezande is gelegen in binnen de begrenzing van het Nationaal Landschap Zak van Zuid-Beveland. Voor het Nationaal Landschap zijn een aantal specifieke kernkwaliteiten genoemd. Er is binnen het beleidskader in paragraaf 2.4. van de toelichting in het bestemmingsplan aangegeven dat er geen aantasting plaatsvindt van deze specifieke kernkwaliteiten. Het feit dat de locatie wordt omsloten aan drie zijden door lintbebouwing doet daar niets aan af. Deze lintbebouwing is niet specifiek genoemd als een kernkwaliteit binnen het Nationaal Landschap.
- f) De exploitatieperiode van het plan is vooralsnog gesteld op 10 jaar. Het kan betekenen dat een deel van het plan geruime tijd braak blijft liggen. Mocht er overlast ontstaan als gevolg van het braakliggende terrein, dan neemt de gemeente passende maatregelen om (verdere) overlast voor de omgeving te voorkomen.
- g) Uitgangspunt voor de realisatie is de voorkeursverkaveling, zoals die in de plantoelichting is opgenomen. De plansystematiek kent echter een zekere mate van flexibiliteit om in te kunnen spelen op de specifieke vraag naar woningen. Uitgegaan wordt van maximale maatvoeringen. Deze maatvoeringen geven de mogelijkheid te wisselen tussen twee onder één kap woningen en vrijstaande woningen. Het is uitgesloten om deze maximale maatvoeringen te overschrijden. De planvoorschriften bieden daarom voldoende rechtszekerheid.
- h) Zie hiervoor het antwoord op de brief van de heer Van Antwerpen.
- i) De methode van bouwuitvoering is geen ruimtelijk relevant belang dat zich leent om in de voorschriften van het bestemmingsplan te worden opgenomen. De gemeente kan op basis van het bestemmingsplan, maar ook op basis van de Bouwverordening geen eisen stellen aan de methode van bouwen.

De gemeente laat bij vergunde sloop-/bouwactiviteiten van derden nooit een vooropname uitvoeren. De verantwoordelijkheid hiertoe ligt ook niet bij de gemeente, maar bij de partij die de bouw uitvoert. Het ontstaan van schade aan naastgelegen bouwwerken resulteert namelijk in een schadeclaim richting de bouwende partij op grond van een onrechtmatige daad, artikel 6:162 BW (Burgerlijk Wetboek).

De gemeente geeft wel vaak als aandachtspunt mee aan de bouwende partij dat een dergelijke vooropname tot de verantwoordelijkheid van de bouwer behoort, zoals dat in het maatschappelijk verkeer betaamt. Hiermee kunnen mogelijke toekomstige discussies over eventuele schade met alle gevolgen van dien voorkomen worden. De gemeente heeft echter geen wettelijk mogelijkheden om een vooropname af te dwingen.
- j) Beperking van het woongenot wordt beoordeeld indien er een verzoek wordt ingediend om planschade. Een dergelijk verzoek kan pas ingediend worden, nadat het plan is

vastgesteld en onherroepelijk is geworden. Indien een daartoe strekkend verzoek om planschade wordt ingediend wordt binnen een daarvoor vastgestelde procedure, een beoordeling gemaakt van twee op één volgende planologische regimes. Aan de hand van deze beoordeling, opgesteld door een deskundige adviescommissie, wordt al dan niet een schadevergoeding toegekend.

- k) De aanwezigheid van een erfdienstbaarheid in de vorm van een recht van overpad, is door de gemeente bij de planvorming gerespecteerd en kan door de gebruikers ervan ook uitgeoefend worden. Het is geenszins een verplichting voor de eigenaren/bewoners om een erfafscheiding aan te brengen in de vorm van een haag op 4 meter afstand van de perceelsgrens ter bescherming van het woongenot. De stelling dat daarmee 4 meter van de gebruikswaarde van het perceel afgaat, gaat mank, omdat de erfdienstbaarheid nu ook al aanwezig is. Dat van het recht van overpad niet of nauwelijks gebruik wordt gemaakt is niet relevant.

De gemeente is echter bereid om op de percelen van de nieuw te bouwen woningen een haag te planten met een instandhoudings- en onderhoudsverplichting, mits de betrokken bewoners van de Hoofdstraat allen daarmee akkoord gaan.

- l) De percelen aan de Hoofdstraat 83 tot en met 91 zijn momenteel gelegen binnen twee verschillende bestemmingsplannen. Het voorste deel aan de Hoofdstraat maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan “kern Ovezande”. Het achterste deel is gelegen in het bestemmingsplan “Landelijk gebied”.

Op grond van het vigerende bestemmingsplan “Landelijk gebied” geldt voor het achterste deel van het perceel de bestemming “agrarische doeleinden met landschappelijke waarden” (AL). Op grond van deze bestemming is geen zelfstandige bebouwing van het perceel mogelijk, omdat de woning zelf is gelegen in het bestemmingsplan “kern Ovezande”. Bij het vast stellen van de bestemming dient de meest doelmatige bestemming in acht te worden genomen. Er is geen sprake van een zelfstandig agrarisch bedrijf, zodat de meest doelmatige bestemming “woondoeleinden” dient te zijn. Omdat bebouwing van een dergelijk groot perceel ruimtelijk niet gewenst is, is de bestemming “woondoeleinden, zonder gebouwen” op de percelen neergelegd. Hierdoor verandert er feitelijk niets. Op de huidige bestemming is geen bebouwing mogelijk en op grond van de nieuwe bestemming is eveneens geen bebouwing mogelijk. Overigens laat de bestemming onverlet de mogelijkheid om bouwvergunning vrije bouwwerken te bouwen, op grond van het Besluit bouwvergunningvrije en licht- en bouwvergunningplichtige bouwwerken (Bblb). Bij het vaststellen van de bestemming dient de gemeente zich te laten leiden door ruimtelijk relevante omstandigheden. Het feit dat door een bestemmingswijziging de waarde van het perceel kan veranderen in het kader van de Wet onroerende zaken (WOZ) is geen ruimtelijk relevant aspect. De bepaling van de WOZ waarde komt op andere wijze tot stand. Daarbij wordt op een peildatum de waarde van het perceel en opstellen beoordeeld aan de hand van vergelijkbare objecten en wordt niet sec gekeken naar de bestemming van een perceel.

- 5. de heer C.S. Vroonland, Hoofdstraat 91, 4441 AC Ovezande, brief 21 juni 2007.

Reactie:

- a) De heer Vroonland kan zich niet vinden in de wijze van overleg voeren door de gemeente met de bewoners van de Hoofdstraat. Hij verzoekt om een apart overleg, om een aantal zaken verder door te spreken.
- b) Door de voorgenomen realisatie van de woonwijk, wil de heer Vroonland een erfafscheiding realiseren ter bescherming van zijn privacy op de achterzijde van zijn perceel. Als gevolg van een aanwezige erfdienstbaarheid zou er een strook niemandsland ontstaan.
- c) De heer Vroonland vraagt zich af wat de ruimtelijke uitstraling is van zijn hobbymatige gehouden (melk) geiten, voor een goed toekomstig woon- en leefklimaat van de te realiseren aangrenzende woningen aan zijn perceel.

- d) Verzocht wordt om nadere afspraken te maken over de afrastering aan de zijgrens van zijn perceel.
- e) De woningen aan de nieuw aan te leggen weg op de "locatie Rijk" acht de heer Vroonland een stedenbouwkundige misser. Daarnaast vreest hij geluidsoverlast voor de woning Hoofdstraat 97 als gevolg van de aan te leggen ontsluitingsweg.
- f) De heer Vroonland pleit voor een aanpassing van het verkavelingsplan, door 1 woonkavel te realiseren in de lijn met de reeds aanwezige verkaveling aan de Hoofdstraat.
- g) Hoe wordt het grondpeil opgelost.
- h) Er is regelmatig wateroverlast. Verzocht wordt om een drain aan te leggen bij het bouwrijp maken.

Antwoord:

- a) Zie hiervoor het antwoord onder a) bij de beantwoording van de brief van de heer Vermeule. Overigens heeft de gemeente wel met de heer Vroonland als direct betrokkene gesproken en heeft een briefwisseling plaatsgevonden.
- b) Zie hiervoor het antwoord onder k) bij de beantwoording van de brief van de heer Vermeule.
- c) Gebleken is dat er 4 (melk) geiten worden gehouden. Het stalletje van deze dieren is gelegen op een afstand van maximaal ± 15 meter tot aan de nieuw te bouwen woningen. Gezien het bescheiden aantal geiten, de afstand van het stalletje tot aan de nieuw te bouwen woningen en de regelmatige weidegang, zullen deze dieren niet tot overlast leiden voor toekomstige bewoners. De gemeente is dan ook van mening dat de ruimtelijke uitstraling van deze hobbymatig gehouden dieren, niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners.
- d) Voor het maken van de afrastering aan de zijdelingse perceelsgrens zullen nadere afspraken worden gemaakt.
- e) De ontsluitingsweg van de wijk vanaf de Hoofdstraat wordt vanuit stedenbouwkundig oogpunt begeleidt door bebouwing. Hierdoor ontstaat er een nadrukkelijke bebouwde aansluiting met de bestaande woonstructuur aan de Hoofdstraat, zodat de nieuwbouwwijk een stedenbouwkundige éénheid vormt met bestaande bebouwingsstructuur. De ontsluitingsweg komt op een afstand van 1.70 meter vanaf de gevel van de Hoofdstraat. Op deze ontsluitingsweg geldt een maximale snelheid van 30 km per uur. Gezien de afstand tot aan de zijdelingse perceelsgrens van het pand Hoofdstraat 97 en de maximale snelheid van 30 km per uur, is de vrees van geluidsoverlast ongegrond. Voorst is gelet op de hoeveelheid woningen en de aanwezigheid van 2 wijkontsluitingswegen het aantal verkeersbewegingen beperkt. Tenslotte kan opgemerkt worden dat de nu aanwezige bedrijfslocatie wordt gesaneerd, zodat een aanzienlijke verbetering optreedt van het woonklimaat voor de bestaande omgeving, alsmede voor de toekomstige bewoners van het nieuwbouwplan.
- f) Zoals aangegeven is vanuit stedenbouwkundig oogpunt het gewenst om langs de ontsluitingsweg op de Hoofdstraat bebouwing te realiseren. Aanvankelijk was de opzet om op deze percelen rijenwoningen te bouwen. Op verzoek van de heer Vroonland is vanwege privacy overwegingen richting hem, de voorkeursverkaveling aangepast en is de rijenbouw elders ingepast in het plan. Het volledig los laten van bebouwing op deze percelen en deze onderbrengen in een groot perceel, behorende bij een woning aan de Hoofdstraat is niet gewenst en doet afbreuk aan de beeldvorming om tot een aaneengesloten bebouwingsstructuur te komen.
- g) Er is nog geen grondbalans voor het plan vastgesteld. Het ligt voor de hand dat er zowel voor de huidige bewoners, alsmede de toekomstige bewoners een situatie ontstaat, waarbij wateroverlast wordt voorkomen. De gemeente zal daarvoor de nodige civieltechnische maatregelen nemen.
- h) Zie punt g).

6. Familie De Jonge, Plataanweg 9, 441 AM Ovezande, brief 26 juni 2007.

Reactie:

De familie De Jonge vreest dat als gevolg van de bouwactiviteiten er schade kan ontstaan aan de omliggende bebouwing als gevolg van heiwerkzaamheden. Ook als gevolg van grondwater bemaling wordt schade gevreesd. Voorts wil de familie De Jonge dat er achter hun perceel een drain wordt aangelegd ter voorkoming van wateroverlast, zoals afgesproken in het door hun ondertekende koopcontract voor de aankoop van een stuk tuingrond.

Antwoord:

Voor het antwoord over de heiwerkzaamheden wordt verwezen naar de het antwoord onder i) bij de beantwoording op de brief van de heer Vermeule.

Bij het bouwrijp maken van het plan is grondwaterbemaling mogelijk noodzakelijk. Indien bemaling nodig is, dan zullen uiteraard de nodige maatregelen worden getroffen die schade voorkomen.

De drain die zal worden aangelegd komt te liggen in de tuinen van de toekomstige bewoners, grenzend aan de achterzijde van de woningen aan de Plataanweg.

7. De heer J.C.M. de Winter, Hoofdstraat 97, 4441 AC Ovezande, brief 24 juni 2007.

Reactie:

- a) De heer De Winter kan zich niet verenigen met de wijze waarop met hem is overleg gevoerd over de ontwikkeling van het bestemmingsplan.
- b) Er wordt verzocht om een uitrit aan de achterzijde van het erf.
- c) Gewezen wordt op schade als gevolg van de sloop van de panden aan de Hoofdstraat 95.
- d) De heer De Winter zou graag een strook grond langs zijn woning verwerven liggende langs de nieuwe ontsluitingsweg op de Hoofdstraat.

Antwoord:

- a) De gemeente heeft enkele gesprekken gevoerd met de heer De Winter. Er zal nog apart overleg gevoerd worden met de heer De Winter.
- b) De gemeente heeft schriftelijk de gemaakte afspraken met de heer De Winter bevestigd. De gemeente zal nog contact met de heer De Winter opnemen om de afspraken verder door te nemen.
- c) De gemeente zal er op toezien dat de sloop zorgvuldig zal worden uitgevoerd. De gevolgen voor de aangrenzende percelen a.g.v. de sloopwerkzaamheden zullen i.o.m. de heer De Winter worden opgelost.
- d) Het beoogde wegprofiel geeft een strook grond aan van 1.70 meter breed. Verkoop van de strook grond is vanuit stedenbouwkundig oogpunt ongewenst. De gemeente wil deze strook behouden als behorend tot de weginrichting.

bijlage

























Beeldkwaliteitsrichtlijnen

- massa/ hoofdvorm
- kleur-/ materiaalgebruik
- compositie, gevels en gevelindeling
- erfafscheidingen
- openbaar-prive



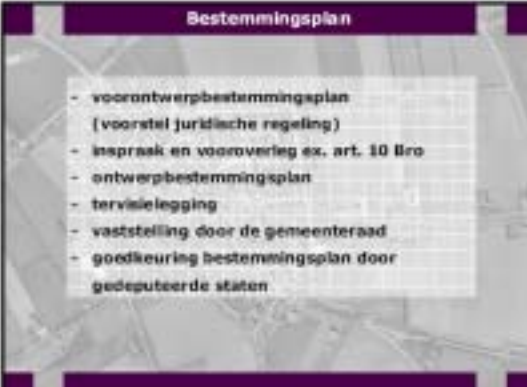
Bestemmingsplan

- juridische "vertaling" verkavelingsplan
- juridische basis voor de ontwikkeling van de uitbreiding
- juridische basis voor beheer aangrenzende percelen aan Groenedijk, Hoofdstraat en Plataanweg



Bestemmingsplan

- voorontwerpbestemmingsplan (voorstel juridische regeling)
- inspraak en vooroverleg ex. art. 10 Bro
- ontwerpbestemmingsplan
- terzielegging
- vaststelling door de gemeenteraad
- goedkeuring bestemmingsplan door gedeputeerde staten













BIJLAGE 2

Vooroverlegreacties



bericht op brief van: -
uw kenmerk: -
ons kenmerk: RMW0711294
afdeling: subcie GPI
bijlage(n): -
behandeld door: L., Rogge
doorkiesnummer: 0118-631903
onderwerp: obp Ovezande, gedeelte Plataanweg noord-west

het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Borsele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND

verzonden:

Middelburg, 25 september 2007

Geacht college,

Naar aanleiding van uw verzoek om advies over het voorontwerpbestemmingsplan "Ovezande, gedeelte Plataanweg noord-west" delen wij u het volgende mee.

Landschappelijke inpassing

In de Nota Ruimte is de Zak van Zuid-Beveland aangewezen als Nationaal Landschap, zodat zorgvuldig rekening moet worden gehouden met de aanwezige kernkwaliteiten. In het Omgevingsplan wordt hieraan op blz. 82 en 83 nadere invulling gegeven en wordt ingegaan op de landschappelijke inbedding. Als algemeen uitgangspunt geldt dat een nieuwe ontwikkeling zodanig in het landschap moet worden ingebed dat het als een logisch onderdeel deel uitmaakt van het landschap. Aan dit aspect wordt in het plan onvoldoende aandacht geschonken. Ook aan aspecten als uitvoering direct na bouwrijk maken, privaatrechtelijk regelen van aanleg, beheer en onderhoud wordt geen aandacht besteed. Wij verzoeken u daarom hier alsnog op in te gaan (**categorie 2**).

Bufferzone agrarisch gebied

In het Omgevingsplan Zeeland is bepaald dat tussen (glas)tuinbouw- en fruitteeltpercelen en woon- en verblijfsrecreatiegebieden een afstand van minimaal 50 meter aangehouden dient te worden. Wij constateren dat buiten het plangebied agrarische gronden zijn gelegen, terwijl op korte afstand woningen zijn gelegen. Wij verzoeken u de agrarische gronden, voor zover deze zijn gelegen buiten het plangebied en binnen een afstand van 50 meter van de bestaande woonpercelen in dit bestemmingsplan mede te bestemmen als bufferzone ten opzichte van de woningen en daarbij fruitteelt uit te sluiten of een aanlegvergunning vereiste met een deskundigen advies op te nemen of de toezegging te doen dat e.e.a. binnen afzienbare tijd in een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied geregeld zal worden. (**categorie 2**)

Akoestisch onderzoek

Wij hebben geconstateerd dat het akoestisch onderzoek niet voldoet aan de wettelijke eisen zoals die vanaf 1 januari 2007 gelden. Dit gezien het feit dat het onderzoek van februari 2006 is. Wij verzoeken u het onderzoek te actualiseren en de resultaten in het plan op te nemen (**categorie 2**).

Water

Hoewel uit de waterparagraaf nog niet blijkt dat er ook overleg wordt gevoerd met het waterschap, gaan wij er vanuit dat dit bij de vaststelling van het plan wel gebeurd is (**categorie 3**).

Voorschriften

In artikel 5 verwijst u naar de voormangsregeling zoals opgenomen in artikel 14. Deze voormangsregeling ontbreekt echter. Wij verzoeken u dit aan te passen (**categorie 2**).

In artikel 7, lid 2f is sprake van een parkeernorm van twee parkeerplaatsen per woning. Ons is onduidelijk of deze parkeerplaatsen op straat of (deels) op eigen terrein worden gerealiseerd. Wij verzoeken u dit alsnog aan te geven (**categorie 3**).

Hoogachtend,

mr. C.J. Meijer, voorzitter

drs. A. Drijgers, wnd secretaris



AFSCHRIFT

Gemeente Borsele
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND

uw brief	: 5 juli 2007	behandeld door	: drs. J. Minderhoud
uw kenmerk	: BS4392/cor07003/HMA/bme	doorkiesnummer	: 0118-621266
ons kenmerk	: 2007011420	e-mail	: info@wze.nl
bijlagen	:		
onderwerp	: voorontwerpbestemmingsplan Ovezande gedeelte Plataanweg noord-west		

Middelburg, 28 september 2007

Geachte heer/mevrouw,

VERZONDEN 28 SEP 2007

Het voorontwerp-bestemmingsplan Ovezande, gedeelte Plataanweg noord-west dat in het kader van het vooroverleg aan het waterschap is voorgelegd, geeft mij aanleiding het volgende op te merken.

Volgens de waterparagraaf is sprake van 10.550m² extra verhard oppervlak in verband waarmee 880m³ berging vereist is, te realiseren door het verbreden van de kavelsloot (500m³) en het graven van een waterpartij (400m³). In de planvoorschriften is vastgelegd dat minimaal 1880m² waterberging aangelegd moet worden.

Bij het bepalen van de waterberging die moet worden gerealiseerd in verband met de toename van verhard oppervlak gaat het waterschap er vanuit dat per m² verhard oppervlak 75mm geborgen moet worden. Voor 10.550m² verhard oppervlak moet dan ca 800m³ geborgen worden. Uitgaande van een peilstijging van 35cm resulteert dat in een te realiseren wateroppervlak van 2285m². Die 35cm is de stijging van het gemeten waterpeil (NAP-0,15m) tot NAP+0,20m (in de waterparagraaf is bij het bepalen van de bergingscapaciteit uitgegaan van een peilstijging van 50cm ten opzichte van NAP-0,30m, een peilstijging dus tot NAP+0,20m). Bij een peilstijging van 0,35m wordt in de waterpartij (volgens de plankaart ca 1155m²) ca 400m³ extra berging gerealiseerd.

In de kavelsloot (die volgens de plankaart over een lengte van ca 140m wordt verbreed) wordt ca 50m³ extra berging gerealiseerd. Dit op basis van een peilstijging van 10cm zijnde de peilstijging bij een regenbui die één keer in de 100 jaar voorkomt (de norm voor wateroverlast in bebouwd gebied, vastgesteld in het kader van het Waterbeheer 21^e eeuw).

Voorgaande betekent dat niet voldoende berging wordt gerealiseerd. Als de waterpartij zo wordt aangelegd dat daarin een grotere peilstijging kan optreden, kan daarin meer water geborgen worden. Anders dan het verkavelingsplan (figuur 4 plantoelichting) aangeeft, moet daartoe de waterpartij gescheiden van de kavelsloot aangelegd worden. Bij een peilstijging in de waterpartij van 70cm is sprake van ca 800m³ berging. Bij voorkeur kunnen natuurlijke peilfluctuaties optreden met dien verstande dat geen inundatie van het plangebied (bouwvlakken) mag optreden. Omdat het plangebied afwatert via relatief kleine sloten moet het afgekoppelde hemelwater zoveel mogelijk worden geloosd op en vastgehouden in de waterpartij. Directe afvoer naar de kavelsloot moet worden beperkt. Over de lozingsmogelijkheden van de waterpartij naar de kavelsloot is nader overleg wenselijk.

Gewenst is dat in de waterparagraaf wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met de adviezen van Arcadis naar aanleiding van het bodemkundig hydrologisch onderzoek. Zo noemt Arcadis een aantal maatregelen om de ontwatering, die in de huidige situatie onvoldoende is, te verbeteren zoals het aanleggen van ring- of blokdrainage rond de woningen. Voorts zijn volgens Arcadis maatregelen nodig om erosie van de oevers te voorkomen. In de waterparagraaf kan aangegeven worden welke maatregelen genomen zullen worden.

Het verdient aanbeveling om het rapport van het door Arcadis uitgevoerde bodemkundig hydrologisch onderzoek als bijlage in de plantoelichting op te nemen.

De voorkeur van het waterschap gaat er naar uit dat het afgekoppelde hemelwater via de oppervlakte (bv via molgoten langs de wegverharding) wordt afgevoerd m.n. naar de waterpartij. Om te voorkomen dat het afgekoppelde hemelwater en vervolgens het oppervlaktewater verontreinigd raakt is het zaak om het gebruik van uitlogende bouwstoffen als zink en lood te vermijden c.q. te beperken.

Ik verzoek u een rioleringsplan op te stellen en ter beoordeling aan het waterschap voor te leggen.

Het plan bevat een tweetal inbreidingslocaties aan de Groenedijk die via een wijzigingsbevoegdheid gerealiseerd kan worden. Voorgeschreven is dat daarbij een watertoets moet worden uitgevoerd. Mijn inziens kan een watertoets hier echter achterwege blijven omdat de waterhuishoudkundige belangen op die locatie beperkt zijn. Wel dient nagegaan te worden of er mogelijkheden zijn om de hemelwaterafvoer niet aan te sluiten op de riolering. Daarbij is de eerste voorkeur van het waterschap om het hemelwater te gebruiken m.n. voor toiletspoeling en voor de tuin). Omdat infiltratie in de bodem niet mogelijk is gebleken, is de volgende optie om afgekoppeld hemelwater te lozen op oppervlaktewater (hetzij in de directe omgeving, hetzij via een hemelwatertransportbuis). De lozing dient wel uit (water-)milieuoogpunt en qua afvoercapaciteit haalbaar te zijn. Wanneer hemelwater geloosd gaat worden is overleg met het waterschap nodig. Als niet op bovenstaande wijze afgekoppeld kan worden, dan is het zaak om de droogweerafvoer (afvalwater) en hemelwaterafvoer gescheiden aan te leggen zodat, wanneer dat op termijn mogelijk wordt gemaakt, hemelwater en afvalwater relatief eenvoudig alsnog gescheiden getransporteerd kunnen worden.

Langs de kavelsloot die wordt verbreed tot 8m, dient ingevolge de Keur waterschap Zeeuwse Eilanden 2007 een 5m brede onderhoudstrook vrijgehouden te worden ten behoeve van het slootonderhoud. Uitgaande van het verkavelingsplan kan het slootonderhoud uitgevoerd worden vanaf de "planzijde" uitgezonderd ter plaatse van de waterpartij. Wanneer, zoals hierboven is voorgesteld, de waterpartij gescheiden van de kavelsloot wordt aangelegd, kan het onderhoud ook daar vanaf de planzijde uitgevoerd worden. De strook grond tussen de waterpartij en de kavelsloot moet dan wel minimaal 5m breed zijn.

Als de waterpartij zo wordt aangelegd dat het slootonderhoud vanaf het overliggende perceel (kadastraal bekend gemeente Borsele, sectie L, nr 1027) uitgevoerd moeten worden, dient de eigenaar/gebruiker van dat perceel daarmee in te stemmen. In het kader van de ontheffingverlening dient dan een door de eigenaar/gebruiker getekende verklaring van geen bezwaar overgelegd te worden.

Volledigheidshalve attendeer ik er op dat ook in de westelijke punt van het plangebied waar een bouwkaavel langs (het niet verbrede gedeelte van) de kavelsloot is geprojecteerd, aan de planzijde voorzien dient te worden in een 5m brede onderhoudstrook.

Tot slot attendeer ik er nog op dat ook voor het verbreden van de kavelsloot en het planten van bomen langs de kavelsloot en de bergingsvijver een keur-ontheffing vereist is. In kader van de ontheffingverlening zal ook gecontroleerd worden of voldoende waterberging gerealiseerd wordt.

Deze brief dient beschouwd te worden als het wateradvies.

Een afschrift van deze brief is verzonden aan bureau Rothuizen van Doorn 't Hooft.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur
van waterschap Zeeuwse Eilanden

mr. drs. J. A. van Werkum,



DELTA N.V.

POSTADRES
Postbus 5048
4330 KA Middelburg

HOOFDKANTOOR
Peelendaesingel 10
4335 JA Middelburg
Telefoon 0800 5150
Telefax 0118 88 21 00
www.delta.nl
info@delta.nl

BANKRELATIES
Postbank 45778
ABN-AMRO 51 04 60 739

Aan het College van Burgemeester & wethouders
van de gemeente Borsele
Postbus 1
4450 AA Heinkenszand

<i>onze referentie</i>	351.2007.579
<i>behandeld door</i>	E.A.M. van den Branden
<i>telefoon</i>	(0118) 882576
<i>fax</i>	(0118) 882106
<i>onderwerp</i>	Voorontwerpbestemmingsplan "Ovezande, gedeelte Plataanweg noord-west"

Middelburg, 16 juli 2007

Geacht College,

In goede orde ontvingen wij het voorontwerpbestemmingsplan "Ovezande, gedeelte Plataanweg noord-west" in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 Bro.

Dit ontwerp geeft ons aanleiding om de volgende zienswijze in te dienen.

De op de plankaart aangegeven strook voor transportleidingen kan vervallen. In overleg met uw gemeente is besloten om de betreffende 10 kV- en telecomkabels te verleggen naar een tracé wat past in het ontwerp van de nieuwe wegen. Wel dient er binnen de bestemming Woongebied (WG) rekening gehouden te worden met de te verleggen kabels. Dit betreft zowel de kabels langs de toekomstige wegen als de kabels die het 10 kV-station aan de Plataanweg ingaan.

Het 10 kV station heeft de bestemming "Maatschappelijke doeleinden" gekregen, echter de voormalige werkplaats (aangebouwd) heeft de bestemming "autoboxen". Deze autobox is nog steeds in eigendom van DELTA. Omdat wij in verband met toekomstige ontwikkelingen de mogelijkheid tot uitbreiding open willen houden verzoeken wij om de bestemming te wijzigen in "Maatschappelijke doeleinden", eventueel met als subbestemming "autoboxen".

Er van uitgaande u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd zien wij de reactie op onze zienswijze tegemoet.

Met vriendelijke groet,

R. Brussaard
Hoofd afdeling Grondzaken en Vergunningen

Cc: Rothuizen van Doorn 'Hooft, Postbus 233, 4460 AE GOES

K.v.K. Middelburg nr. 22031457
BTW nr. NL 0079.61.042.801