

ANTWOORDNOTA

Inzake zienswijze tegen het ontwerpwijzigingsplan “Kleinschalige bedrijventerreinen, gedeelte Heinkenszandseweg 19, 2021”

Inleiding

Het ontwerpwijzigingsplan “Kleinschalige bedrijventerreinen, gedeelte Heinkenszandseweg 19, 2021” heeft, op grond van artikel 3.8 van de Wet op de ruimtelijke ordening, gedurende zes weken (3 december 2020 tot en met 13 januari 2021) ter inzage gelegen.

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld tijdens deze periode een zienswijze kenbaar te maken bij het college van burgemeester en wethouders. Gedurende deze periode is van Kennedy Van der Laan N.V., Molenwerf 16, 1014 BG Amsterdam, als raadsman en gemachtigde van Sagro Holding Zeeland B.V., gevestigd te 's-Heerenhoek, Heinkenszandseweg 22 een zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

In deze antwoordnota wordt ingegaan op de ingebrachte zienswijze. Onderstaand is de zienswijze -waarbij de nummering uit de zienswijze is gebruikt- puntsgewijs samengevat en vervolgens voorzien van een reactie van de gemeente en een conclusie.

Zienswijze

Schriftelijke zienswijze, ingediend op 12 januari 2021, D21.521811

Samenvatting

3.2 tot en met 3.7 Onaanvaardbare hinder woningen en bedrijf Sagro

In dit deel van de zienswijzen wordt een algemeen beeld geschetst van de hinder voor de bedrijfsvoering van indiener en de bij haar in bezit zijnde woningen gelegen aan de Heinkenszandseweg 20 en 27.

Overwegingen/Reactie

Aangezien de in dit deel van de zienswijze genoemde aspecten elders in de zienswijze meer in detail aan de orde komen, wordt voor de reactie hierop naar die onderdelen verwezen.

Samenvatting

3.17 tot en met 3.23 Ladder voor duurzame verstedelijking; behoefte is niet aangetoond

Het college kan niet op basis van een gemeentelijke regeling afwijken van het vereiste van de ladder voor duurzame verstedelijking dat de behoefte tot uitbreiding wordt aangetoond. Hierbij wordt het regionale bedrijventerreinprogramma als gemeentelijke regeling gezien.

Volgens indiener van de zienswijze dient het uitgangspunt te zijn dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte en in beginsel in bestaand stedelijk gebied wordt gerealiseerd. De behoefte moet worden onderbouwd en afgewogen op het niveau van het verzorgingsgebied van de ontwikkeling. Het doel is een zorgvuldig gebruik van de ruimte en het tegengaan van overprogrammering en de negatieve gevolgen van leegstand.

Overwegingen/Reactie

De thans aan de orde zijnde ontwikkeling leidt niet tot een vergroot aanbod van regulier bedrijventerrein. Het gaat hier om de concrete behoefte van een bestaand bedrijf. De te creëren planologische ruimte voor bedrijfsuitbreiding wordt per definitie ingevuld door de initiatiefnemer zelf. Daarmee is geen sprake van overprogrammering of (dreigende) leegstand. Voor het overige wordt verwezen naar het onderzoek naar alternatieve locaties (bijlage 2 bij de plantoelichting). In aanvulling daarop is in Hoofdstuk 3 van de plantoelichting het voornemen getoetst aan het nieuwe beleidskader van het Rijk (de Nationale Omgevingsvisie) en de provincie (de Zeeuwse Omgevingsvisie). Ook om te bezien of de conclusie uit het eerdere locatieonderzoek nog moet worden aangepast of dat andere omstandigheden daartoe zouden nopen.

De conclusie is dat deze omstandigheden zich niet voordoen:

- Het nieuwe provinciale beleid (Zeeuwse Omgevingsvisie) en het geldende bedrijventerreinprogramma bieden geen nieuwe aanknopingspunten om anders te oordelen over de uitkomsten van het onderzoek uit 2018.
 - Het destijds gebruikte Regionaal Bedrijventerreinprogramma (2017) is nog steeds het meest actuele programma waaraan het gemeentebestuur is gehouden bij het beoordelen van de mogelijkheden voor bedrijfsvestiging.
 - Met het vaststellen van de Zeeuwse Omgevingsvisie (2021) is de bewuste keuze gemaakt om het bestaande beleid op basis van de bedrijventerreinprogramma's voort te zetten. Het beleid is dienaangaande daarom niet gewijzigd.
- Sinds 2018 zijn binnen de regio de Bevelanden geen nieuwe bedrijventerreinen ontwikkeld. Daarom zijn er geen andere locatiealternatieven dan degene die in 2018 zijn onderzocht.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.27 tot en met 3.47 Buiten stedelijk gebied

Indiener stelt dat ook met de door de gemeente gegeven nadere onderbouwing niet is voldaan aan de eis dat het college moet aantonen dat de ontwikkeling niet zou kunnen plaatsvinden binnen bestaand stedelijk gebied.

Overwegingen/Reactie

Verwezen wordt naar hetgeen hierover is aangegeven inzake het alternatievenonderzoek en de nadere beoordeling ervan in de nieuwe plantoelichting. In dat verband wordt nog gewezen op de wijzigingsbevoegdheid waarvan het college nu gebruik maakt. Deze bevoegdheid is specifiek voor de betreffende bedrijfslocatie opgenomen in het bestemmingsplan Kleinschalige bedrijventerreinen om voor dit specifieke bedrijf enige uitbreidingsmogelijkheid te bieden. De wijzigingsvoorwaarde in artikel 15.3 van de planregels van dit bestemmingsplan verplicht enkel dat het college aantoont dat verblijfsverplaatsing

naar een bestaand bedrijventerrein is overwogen. Deze overweging heeft hier plaats gevonden.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.54 tot en met 3.58 Geen sprake van een beperkte afronding

Indiener van de zienswijze blijft bij het standpunt dat de uitbreiding van het bedrijventerrein van Hoondert niet is aan te merken als een beperkte afronding. Het ontwerpwijzigingsplan maakt een uitbreiding van 6.050 m² mogelijk, hetgeen meer is dan 20% van de oppervlakte van het huidige bedrijventerrein van Hoondert, namelijk ruim 60%.

Overwegingen/Reactie

Het bestemmingsplan “Kleinschalige bedrijventerreinen” is op 12 mei 2011 vastgesteld door de gemeenteraad en op 5 augustus 2011 onherroepelijk geworden. In dit bestemmingsplan is de wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De provincie is destijds in de totstandkomingsprocedure betrokken en heeft goedkeuring gegeven aan deze wijzigingsbevoegdheid. De thans aan de orde zijnde uitbreiding past binnen de wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.62 en 3.63 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; verplaatsing of vestiging dependance niet daadwerkelijk overwogen

Het onderzoek naar alternatieve locaties, zoals dat is uiteengezet in het advies, voldoet niet aan de gestelde eisen omdat meerdere alternatieve locaties c.q. bedrijventerreinen in dit advies zijn afgefallen op basis van argumenten die volgens indiener geen stand kunnen houden.

Overwegingen/Reactie

Voor de weerlegging verwijzen we naar de weerlegging bij 3.17 tot en met 3.23.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.68 en 3.69 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; vereiste aarden wal ontbreekt

Volgens indiener van de zienswijze heeft de gemeente niet de keuzemogelijkheid om af te wijken van de voorwaarden zoals deze gelden voor het vaststellen van een wijzigingsplan, in concreto mag de voorgeschreven aarden wal niet achterwege worden gelaten.

Overwegingen/Reactie

Nader overleg met de initiatiefnemer heeft er toe geleid dat hij alsnog over gaat tot het aanleggen van een aarden wal van 5 meter breed en drie meter hoog ter plaatse van de uitrit aan de Nassauweg.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot aanpassing van het wijzigingsplan in die zin dat alsnog zal worden voldaan aan de vereiste aanleg van een aarden wal, hetgeen ook in het Inrichtings- en Beplantingsplan zal worden verwerkt.

Samenvatting

3.75 en 3.76 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; landschappelijke inpassing is onvoldoende

Er dient een goede landschappelijke inpassing te worden gewaarborgd. Door de groenstrook aan de voorzijde van de loods niet de functie-aanduiding 'specifieke vorm van groen -bos en plantingsstrook' te geven kan er in de toekomst nog altijd voor gekozen worden om hier parkeerplaatsen of eventuele uitritten te verwezenlijken. Daarmee wordt een goede landschappelijke inpassing niet (langdurig) gewaarborgd.

Overwegingen/Reactie

Na een lange voorgeschiedenis heeft het college bij besluit van 26 maart 2021 omgevingsvergunning verleend aan Hoondert Beheer B.V. voor het maken, hebben en onderhouden van een uitweg aan de Heinkenszandseweg 19 te 's-Heerenhoek. De indiener van de zienswijze heeft tegen deze omgevingsvergunning beroep aangetekend. In haar uitspraak van 15 december 2021 heeft de Raad van State dit beroep ongegrond verklaard. Daarmee is de omgevingsvergunning van de uitweg onherroepelijk geworden en wordt de ligging ervan in dit wijzigingsplan juridisch-planologisch verankerd. Op het gedeelte van de uitrit blijft overeenkomstig de wijzigingsvoorwaarden uit het geldende bestemmingsplan de bestemming "Groen" rusten. Daarbij wordt de locatie van de uitrit vastgelegd met een specifieke aanduiding op de verbeelding. De rest van de groenstrook aan de voorzijde krijgt de aanduiding "Groen, specifieke vorm van groen - bos- en beplanting-strook". Hiermee is zeker gesteld dat zowel de uitrit als de beplantingstrook op deze locatie gerealiseerd en in stand houden worden.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot aanpassing van het wijzigingsplan in die zin dat op de plankaart op een deel van de groenstrook aan de voorzijde van het perceel de bestemming “Groen-specifieke vorm van groen – uitrit” wordt gelegd en op een deel daarvan “Groen-specifieke vorm van groen -bos – en beplantingsstrook”.

Samenvatting

3.80 tot en met 3.82 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; ten onrechte geen archeologisch bodemonderzoek uitgevoerd

Het is indiener van de zienswijze niet bekend en voor hem ook niet te achterhalen dat ten aanzien van archeologie een beleidswijziging heeft plaatsgevonden, die het achterwege laten van archeologisch onderzoek in deze concrete casus rechtvaardigt. Er dient derhalve alsnog archeologisch onderzoek plaats te vinden.

Overwegingen/Reactie

Op 11 oktober 2011 is het archeologiebeleid voor de gemeente Borsele door de gemeenteraad vastgesteld. In 2016 heeft een evaluatie van dit beleid plaatsgevonden door het OAS (Oosterschelderegio Archeologisch Samenwerkingsverband). Uit deze evaluatie is gebleken dat er zeer weinig onderzoek wordt uitgevoerd in categorie 6 (lage verwachting/vrijstelling tot 2500 m2) vanwege het grote oppervlakte en dat het uitgevoerde onderzoek nooit heeft geleid tot vervolgonderzoek. Op basis van deze constatering heeft de gemeenteraad in haar vergadering van 6 april 2017 besloten gebieden die vallen binnen categorie 6 van archeologisch onderzoek vrij te stellen. De onderhavige locatie valt in deze categorie 6. De raadsvergadering (agendapunt B6) is terug te beluisteren via [Vergadering Besluitvormende raadsvergadering 06-04-2017 Gemeente Borsele \(raadsinformatie.nl\)](#)

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.85 en 3.86 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

Dit deel van de zienswijzen heeft betrekking op de hierna opgesomde onderdelen en betreffen allen opmerkingen naar aanleiding van een discussie welke toetspunten / gebouwen wel of niet zijn meegenomen:

1. In het akoestisch rapport wordt gesproken over een type C inrichting, terwijl het een type B inrichting is;
2. Woning Heinkenszandseweg 22 is (nog) niet meegenomen in de beoordeling;
3. De zijgevels van de Heinkenszandseweg 20 zijn niet meegenomen;
4. De beoogde loods is niet op de juiste positie geplaatst.

Overwegingen/Reactie

Ad 1

In het akoestisch rapport wordt inderdaad gesproken over een type C inrichting. Daarbij is ook getoetst

aan richtwaarden die gangbaar lijken voor dit gebied, ofwel een richtwaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en toetswaarden voor het maximaal geluidniveau van 20 dB boven de genoemde richtwaarden voor het langtijdgemiddeld. Indien sprake is van type B zijn de normen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 5 dB ruimer, ofwel 50 dB(A) etmaalwaarde en de maximale geluidniveau normen liggen daar weer 20 dB boven. Omdat een maatwerkvoorschrift is opgesteld voor geluid, geeft dit voldoende aan dat het verder ook behandeld is als een type B inrichting uit het Activiteitenbesluit. Voor de rekenresultaten maakt het overigens niet uit of er sprake is van type B of type C bedrijf. Bovendien is nu dus strenger getoetst waardoor lagere geluidniveaus zijn aangehouden als toetsingskader wat een beter woon- en leefklimaat oplevert.

De zienswijze treft echter geen doel, daar op grond van het gestelde in de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering, editie 2009, in de eerste stap getoetst moet worden aan 45 dB(A).

Ad 2

Er ontstaat onduidelijkheid over het huisnummer. Op het adres Heinkenszandseweg 22 is namelijk volgens ruimtelijke plannen sprake van een bedrijfsbestemming (adviesbureau) en niet een woonbestemming. Daarnaast blijkt uit een visuele waarneming dat dit pand niet als woning aangemerkt kan en mag worden.

Vanuit de RUD wordt dan ook geadviseerd dat dit gebouw niet meegenomen / getoetst hoeft te worden als woning. Het is bestemmingsplan-technisch ook niet toegestaan het gebouw te gebruiken als woning. Voor de volledigheid is een extra toetspunt gemodelleerd in het rekenmodel behorende bij het akoestisch onderzoek. Op dit punt bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau dan slecht 38 dB(A) etmaalwaarde. Dit is ruimschoots onder de richtwaarden en normen uit het Activiteitenbesluit en de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering, editie 2009. Het maximaal geluidniveau bedraagt 56 dB(A). Dit is ook ruimschoots onder de normen.

De zienswijze treft geen doel.

Ad 3

De zijgevels van no. 20 zijn inderdaad niet meegenomen en dat is ook geen plicht. Het is duidelijk dat de geluidbelasting op de voorgevel, gezien de directe aanstraling van geluid en de kortste afstand, altijd maatgevend zal zijn. Voor de volledigheid zijn extra toetspunten op de andere gevels toegevoegd en doorerekend. Hieruit blijkt inderdaad dat de geluidbelasting op de zijgevels (en achtergevel) lager is dan op de voorgevel. Dit geldt voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau alsmede het maximaal geluidsniveau.

Ad 4

Aangegeven wordt dat de beoogde loods niet op de juiste locatie ligt. Uit het toegevoegde plan bij het bestemmingsplan lijkt de lengte van de loods iets korter te zijn dan waar vanuit is gegaan in het akoestisch onderzoek. Ook ligt deze iets meer in oostelijke richting.

Ten tijde van de beoordeling door de RUD van het akoestisch onderzoek, welke is ingediend in het kader van het Activiteitenbesluit, was er voor de RUD geen reden te twijfelen aan hoe de loodsen zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Het is de RUD onduidelijk waarom de loods in het inrichtings- en beplantingsplan anders getekend is, ofwel dat er sprake is van een afwijkende locatie. Echter gezien de deelbijdrage van de loods op het geluidniveau zal de ligging niet leiden tot wezenlijk andere inzichten. Immers de transportbewegingen op de inrit zijn maatgevend voor de geluidbelasting. Het achterterrein wordt beter afgeschermd op het moment dat de loods iets meer 'oostelijk' is

gelegen. Op basis van een indicatieve berekening, waarbij de loods is verplaatst in het model en ook qua afmeting is aangepast, blijkt dat bij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zowel sprake is van een toe- en afname van de geluidniveaus. Met betrekking tot de maximale geluidniveaus blijven de niveaus exact gelijk. De afwijkende locatie leidt derhalve niet tot een overschrijding van de norm uit het Activiteitenbesluit voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Ook het maatwerkvoorschrift kan onverminderd hetzelfde blijven.

De zienswijze treft geen doel, daar het bestemmingsplan de bouw van de loods binnen het bouwvlak toelaat en bij iedere te kiezen locatie van de loods er (akoestisch) sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.87 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

In dit deel van de zienswijze wordt aangegeven dat het niet logisch is dat het aantal transporten gelijk is gebleven. Dit omdat sprake is van een uitbreiding van het bedrijfsoppervlakte van Hoondert. Gesproken wordt over een te laag aantal voertuigen.

Overwegingen/reactie

Ten eerste wordt enkel de vergroting van de bedrijfsoppervlakte aangegeven als argument dat het aantal transporten zou moeten toenemen. Dat is niet zondermeer altijd het geval. Een uitbreiding van het terreinoppervlak kan ook plaatsvinden vanwege een efficiëntere bedrijfsvoering of uitbreiding van activiteiten die geen transportbewegingen met zich meebrengen. Ook wordt niet aangegeven dat er sprake is van een te laag aantal transporten. Verder wordt niet aangegeven hoeveel minder dit dan is. Op basis van de gegevens uit het onderzoek is geen reden te twifelen aan de opgenomen aantallen verkeersbewegingen. Het doorgestreepte geldt voor een milieuvergunning. We beoordelen het akoestisch onderzoek nu in het kader van een bestemmingsplan. Daarin wordt de maximale ruimte gezien. Door de indiener worden verder ook geen cijfers aangeleverd. Daarmee is er geen reden aan te nemen dat de aantallen niet representatief / realistisch zijn.

De zienswijze treft derhalve geen doel.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.88 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

In dit deel van de zienswijze wordt aangegeven dat personenauto's en bestelwagens nog steeds gebruik maken van de inrit aan de Nassauweg en dat dit niet logisch is. Er zou gebruik gemaakt moeten worden van de nieuwe inrit.

Overwegingen/reactie

Ten tijde van het akoestisch onderzoek was er voor de RUD op basis van de toen bekende gegevens geen reden te twifelen over een situatie waarbij deze inrit aan de Nassauweg in

stand werd gehouden voor bestelwagens en personenauto's. Op basis van de tekeningen bij het bestemmingsplan (maar betreft ook slechts een inrichting / groenplan) lijkt het de RUD ook dat de inrit in zijn totaliteit komt te vervallen. In dat geval zullen de transporten ook via de nieuwe inrit moeten plaatsvinden.

Dit zal echter geen grote gevolgen hebben voor de berekende niveaus. De geluidbelasting op de maatgevende woning (Heinkenszandseweg 20) bedraagt nu 45 dB(A) etmaalwaarde. Ter indicatie levert een verdubbeling van het aantal transporten een verhoging van 3 dB op. Dat wil zeggen dat nog steeds ruimschoots aan de normen uit het Activiteitenbesluit voldaan kan worden. De bronniveaus van de personenauto's / bestelwagens liggen daarnaast ook nog eens minimaal 3 tot 10 dB lager dan de bronniveaus van de zware voertuigen / zwaar materieel wat gebruik gaat maken van de nieuwe inrit. Dat wil zeggen dat indien de genoemde voertuigen gebruik maken van deze inrit, dit geen relevante gevolgen zal hebben. Daarnaast worden de piekniveaus (maximale geluidsniveaus) veroorzaakt door het zwaardere materieel. De eerder berekende maximale geluidsniveaus blijven om die reden onverminderd hetzelfde.

De zienswijze treft gedeeltelijk doel als de inrit aan de Nassauweg inderdaad komt te vervallen. Op basis van bovenstaande beredenering blijkt voldoende dat dit geen gevolgen heeft voor de toetsing of het maatwerkvoorschrift. Aanpassingen hoeven derhalve niet doorgevoerd te worden.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.89 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

In deze zienswijze wordt wederom ingegaan op de uitbreiding van de inrichting en daarmee toename van voertuigbewegingen.

Overwegingen/reactie

Voor de weerlegging verwijzen we naar de weerlegging bij 3.87. De zienswijze treft geen doel.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.90 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

In deze zienswijze wordt aangegeven dat in het akoestisch onderzoek geen rekening is gehouden met brekers, zeven en graafmachines. Aangegeven wordt dat dit bronnen zijn die hoge geluidsniveaus veroorzaken en daarom ook meegenomen moeten worden.

Overwegingen/reactie

Genoemde bronnen zijn inderdaad bronnen met hoge geluidsniveaus. Echter van belang is of deze op de locatie zelf worden gebruikt of enkel worden opgeslagen / gestald.

Gezien de aard van het bedrijf zal het materieel enkel buiten de inrichting worden ingezet. Mocht dit op de locatie worden gebruikt, dan had het onderdeel uit moeten maken van het

akoestisch onderzoek.

Met betrekking tot transportbewegingen is in het akoestisch onderzoek voldoende rekening gehouden met zogenaamd “rollend materieel” en zware vrachtwagens etc. Ondanks dat niet alle bronnen specifiek benoemd zijn, mag er van uit worden gegaan dat de bronnen verdisconteerd zijn in de transportbewegingen. Qua bronniveaus verschillen genoemde bronnen namelijk niet relevant van de wel meegenomen bronnen. Verschillen in de berekende niveaus vinden dus niet plaats. Zelfs bij een verdubbeling van het aantal zware transporten zullen de niveaus ruimschoots onder de normen uit het Activiteitenbesluit blijven. Ook eerder berekende maximale geluidniveaus zijn toereikend. Zeven en brekers zullen over het algemeen met de aangegeven en al meegenomen vrachtwagens worden vervoerd.

De zienswijze treft, ondanks dat de bronnen niet specifiek benoemd zijn, geen doel.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.91 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

In de zienswijze wordt aangegeven dat de werkzaamheden al vanaf 07.00 uur kunnen plaatsvinden in plaats van de aangegeven 7.30 uur.

Overwegingen/reactie

Ten tijde van het onderzoek was er voor de RUD geen reden te twifelen aan de starttijd. Dat in de praktijk blijkbaar ook om 07.00 uur gestart kan worden, is niet relevant. Immers de te toetsen dagperiode loopt van 07.00 uur tot 19.00 uur. Dus of de werkzaamheden om 7.30 uur of om 07.00 uur starten, maakt voor de beoordeling niets uit. Immers gaat het in beide gevallen om de dagperiode.

De zienswijze treft geen doel.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.92 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

In zienswijze 3.92 wordt aangegeven dat de aangehouden bedrijfstijd van een half uur voor de wasplaats niet realistisch is.

Overwegingen/reactie

Er wordt niet aangegeven wat dan wel realistisch zou zijn. Ten tijde van de beoordeling van het akoestisch onderzoek was geen reden te twifelen aan de opgegeven bedrijfstijd van 1 uur en niet 0,5 uur, zoals in de zienswijze wordt aangegeven. Er zijn twee bronnen met een bedrijfstijd van 0,5 uur opgenomen. Daar er geen andere bedrijfstijd wordt genoemd is de zienswijze onvolledig.

De zienswijze treft derhalve geen doel.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.93 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

Zienswijze 3.93 geeft aan dat een zin in het akoestisch onderzoek niet is afgemaakt.

Overwegingen/reactie

Het is een terechte constatering dat de zin niet af is. Het rapport betreft versie 5, ofwel is 5 maal aangepast op basis van opmerkingen vanuit de gemeente / RUD. Bij de beoordeling is ook aangegeven dat het rapport nog steeds omissies bevat, maar voldoende informatie bevat om te beoordelen dat voldaan kan worden aan de normen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. En voldoende om maatwerk op te kunnen stellen voor het maximaal geluidniveau. Ongeacht wat er hier bedoeld is, of ontbreekt, zal dat geen consequenties hebben voor de berekende niveaus.

Ondanks dat de zienswijze juist is dat de zin niet af is, of in ieder geval onduidelijk kan zijn, is er geen reden om zaken hierop aan te passen. De zienswijze treft om die reden geen doel.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.94 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

In deze zienswijze wordt feitelijk herhaald wat in eerdere zienswijze op het aspect geluid is Aangegeven.

Overwegingen/reactie

De zienswijze is bij de andere punten voldoende behandeld.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.95 tot en met 3.99 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; het akoestisch onderzoek is onvolledig

In de punten 3.95 tot en met 3.99 wordt de voorgaande geschiedenis kort samengevat.

Overwegingen/reactie

Deze punten worden voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.100 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; beoordeling inzake milieuhinder is onvolledig

Gesteld wordt dat de gehanteerde afstanden tot aan de Heinkenszandseweg 20 en 27 onjuist zijn.

Overwegingen/reactie

In de toelichting op het wijzigingsplan wordt gesteld dat milieuzonering geen belemmering vormt voor onderhavig initiatief, omdat voldaan wordt aan de richtafstand. In punt 3.96 wordt door de indiener van de zienswijze aangegeven dat gemeten zou moeten worden vanaf de grens van de inrichting.

In de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering, editie 2009, wordt gesteld: "De richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de gevel van een woning."

In de toelichting is aangegeven dat de afstand tot de woningen aan de Heinkenszandseweg 20 en 27 groter zijn dan de richtafstand, die in casu 30 meter is. De kleinste afstand van de grens van de bestemming die bedrijven toelaat, tot de woning aan de Heinkenszandseweg 20, is circa 37 meter. De kleinste afstand van de grens van de bestemming die bedrijven toelaat tot de woning aan de Heinkenszandseweg 27 is circa 39 meter. Derhalve zijn geen onjuiste afstanden gehanteerd bij de onderbouwing dat voldaan wordt aan de richtafstanden.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.101 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; beoordeling inzake milieuhinder is onvolledig

In deze zienswijze wordt aangegeven dat er niet ingegaan wordt op de beoogde nieuwe in-/uitrit (figuur 4 in de toelichting). Deze in-/uitrit komt op een afstand van 15 meter te liggen van de bedrijfswoning aan de Heinkenszandseweg 20. Daarnaast bevindt de woning aan de Heinkenszandseweg 27 zich op 7 meter van de grens van de inrichting. De gehanteerde afstanden van 30 meter zijn daarom incorrect.

Overwegingen/reactie

De in-/uitrit is meegenomen in het akoestisch onderzoek. De afstand is, zoals onder 3.100 al is verwoord, ook groter dan 30 meter. De in-/uitrit loopt door tot aan de weg. De afstand tot Heinkenszandseweg 27 is, zoals onder 3.100 reeds aangegeven, groter dan 30 meter.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.102 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; beoordeling inzake milieuhinder is onvolledig

Aangezien beide woningen zich binnen een afstand van 30 meter tot aan de grens van de inrichting bevinden, is er een verplichting op grond van de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering (versie 2009) nader onderzoek te verrichten naar de milieuhinder die zal ontstaan in navolging van deze ontwikkeling.

Overwegingen/Reactie

Zoals hierboven toegelicht bestaat geen noodzaak om nader onderzoek te verrichten naar milieuhinder omdat wordt voldaan aan de richtafstand van 30 meter. Niettegenstaande het ontbreken van deze noodzaak is middels een akoestisch onderzoek aangetoond dat het milieu-aspect geluid niet tot milieuhinder leidt voor onderhavig initiatief. En het ruimtelijke milieu-aspect geluid is in deze maatgevend voor de richtafstand. Dus hoewel het nader onderzoek naar milieuhinder, gelet op het feit dat aan de richtafstanden wordt voldaan, niet noodzakelijk is om een afwijking van de richtafstanden te motiveren, is dit toch uitgevoerd.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.103 tot en met 3.109 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; Ten onrechte geen verkeersonderzoek uitgevoerd

Het college heeft in zijn geheel nagelaten om onderzoek te verrichten naar de gevolgen voor het verkeer en de verkeersveiligheid van de beoogde ontwikkeling. Er is dus ook niet onderzocht welk effect de uitbreiding van Hoondert zal hebben op de hoeveelheid verkeer in de omgeving en of de Heinkenszandseweg hiervoor wel geschikt is. En er is ook niet onderzocht wat de effecten op de verkeersveiligheid zullen zijn van de nieuwe in-/uitrit aan de Heinkenszandseweg.

Overwegingen/Reactie

- De omgevingsvergunning voor de uitrit is onderwerp geweest van een zitting bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 19 november 2021. De RvS heeft op 15 december 2021 uitspraak gedaan in deze zaak. In overweging 6.8 van de uitspraak oordeelt de RvS dat het advies van de provinciale verkeerskundige laat zien dat de verkeersveiligheid in de nieuwe situatie sterk verbetert ten opzichte van de huidige situatie. Vervolgens heeft de RvS in overweging 6.9 geoordeeld dat in hetgeen indiener van de zienswijze had aangevoerd geen aanleiding bestaat om aan het oordeel van de provinciale verkeerskundige te twijfelen. Daarbij laat de RvS drie aspecten meewegen:
 - de nieuwe in- en uitrit wordt weliswaar op een weg met een gebiedsontsluitingsfunctie aangesloten, wat volgens [de adviseur van indiener zienswijze] onwenselijk is, maar dit leidt op zichzelf niet tot het oordeel dat het advies niet aan de omgevingsvergunning ten grondslag mag worden gelegd;
 - de verkeersveiligheid [...] is in zijn totaliteit gebaat bij het maken van een nieuwe in- en uitrit van het bedrijfsperceel van Hoondert;
 - het college heeft op de zitting verklaard dat de gebiedsontsluitingsfunctie van de Heinkenszandseweg (N667) op korte termijn, in ieder geval binnen 5 jaar, zal

worden afgewaardeerd naar een erftoegangsfunctie en als gevolg hiervan zal de maximum snelheid worden verlaagd naar 60 km/uur.

Inhoudelijk zijn de zienswijzen van indiener dus reeds eerder onderwerp geweest van een gerechtelijke procedure en zijn deze daar afgedaan. Bij het college zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend die maken dat over het aspect verkeersveiligheid nu anders geoordeeld zou moeten worden. Zoals hiervoor is aangegeven, is de exacte ligging van de uitrit in de aangepaste opzet van dit wijzigingsplan juridisch-planologisch vastgelegd. Daarmee is ook gewaarborgd dat de verkeerskundige beoordeling zoals die bij de beroepszaak aan de orde is geweest, ook onverkort op dit wijzigingsplan betrokken kan worden.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.115 tot en met 3.120 Niet voldaan aan vereisten onder bestemmingsplan; ten onrechte geen onderzoek uitgevoerd naar de effecten op de luchtkwaliteit

In de toelichting wordt een analogie gemaakt tussen de beoogde ontwikkeling en bepaling 3A.2 uit bijlage 3A van de Regeling NIBM waarin is opgenomen dat een woningbouwlocatie met 1500 woningen met minimaal 1 ontsluitingsweg als NIBM kan worden geclassificeerd. Indiener zienswijze benadrukt dat deze analogische vergelijking nergens op is gebaseerd. Het college heeft geen cijfermatige onderbouwing gegeven dat de gemotoriseerde voertuigen die in de bedrijfsvoering van Hoondert worden gebruikt ook daadwerkelijk minder negatief bijdragen aan de luchtkwaliteit dan als NIBM geclassificeerde woningbouwlocatie met 1500 woningen met minimaal 1 ontsluitingsweg.

Verder wordt opgemerkt dat het opmerkelijk is dat het college ervan uitgaat dat bij de beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein van Hoondert van ruim 60 % niet alleen het aantal voertuigen gelijk zal blijven maar ook dat de uitbreiding geen verkeer aantrekkende werking zal hebben.

Zoals vermeld onder 3.86 maakt het plan een uitbreiding van het bedrijf van Hoondert mogelijk. Het college beperkt zich tot de opslagfunctie van de beoogde ontwikkeling terwijl door de uitbreiding meer bedrijvigheid en dus meer verkeer valt te verwachten.

Het onderzoek op de effecten voor de luchtkwaliteit moet deze extra mogelijkheden ook beoordelen.

Nu het onderzoek dit niet heeft gedaan heeft het college onvoldoende onderzoek uitgevoerd naar de effecten van de ontwikkeling op de luchtkwaliteit.

Overwegingen/Reactie

Artikel 5.16 van de Wet milieubeheer luidt (voor zover hier relevant):

“1. Bestuursorganen maken bij de uitoefening van een in het tweede lid bedoelde bevoegdheid of toepassing van een daar bedoeld wettelijk voorschrift, welke uitoefening of toepassing gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, gebruik van een of meer van de volgende gronden en **maken daarbij aannemelijk**:

a. dat een uitoefening of toepassing, rekening houdend met de effecten op de luchtkwaliteit van onlosmakelijk met die uitoefening of toepassing samenhangende maatregelen ter

verbetering van de luchtkwaliteit, **niet leidt tot het overschrijden**, of tot het op of na het tijdstip van ingang waarschijnlijk overschrijden, **van een in bijlage 2 opgenomen grenswaarde**;

[...]

c. dat een uitoefening of toepassing, rekening houdend met de effecten op de luchtkwaliteit van onlosmakelijk met die uitoefening of toepassing samenhangende maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit, **niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 een grenswaarde is opgenomen**;

[...]

Het Besluit NIBM geeft een algemeen criterium voor het begrip 'niet in betekenende mate bijdragen'. Er geldt een getalsmatige NIBM-grens. Deze bedraagt 3 % van de jaargemiddelde grenswaarde van NO₂ en PM₁₀. In de praktijk vertaalt dit naar een jaargemiddelde bijdrage van 1,2 µg/m³. Vervolgens zijn er twee mogelijkheden om aannemelijk te maken dat een project leidt tot een toename van de luchtverontreiniging die de NIBM-grens niet overschrijdt (stappenschema bepaling NIBM, vanaf stap 3):

1. Aannemelijk maken dat een project binnen de grenzen van een categorie uit de Regeling NIBM valt. Er is dan geen verdere toetsing nodig, het project is in ieder geval NIBM.

2. **Als een project niet behoort tot een aangewezen categorie: op een andere manier aannemelijk maken dat een project niet leidt tot een toename groter dan de 3 % grens.**

In het ontwerpwijzigingsplan 'Kleinschalige bedrijventerreinen, gedeelte Heinkenszandweg 19, 2021' is op een andere manier aannemelijk gemaakt dat onderhavig project niet leidt tot een toename groter dan de 3 % grens. Dit is gebeurd door te stellen dat de ontwikkeling dermate klein is dat deze kan worden aangemerkt als NIBM. Dit is onderbouwd door aan te geven dat **het effect van onderhavig initiatief op de luchtkwaliteit kleiner** is dan de realisatie van 1500 woningen bij minimaal één ontsluitingsweg. De analogie (lees: overeenkomstigheid, gelijkaardigheid) dat het effect van onderhavig initiatief op de luchtkwaliteit kleiner is dan de realisatie van 1500 woningen bij minimaal één ontsluitingsweg is evident. Aangezien dit alleen aannemelijk gemaakt moet worden, is een cijfermatige onderbouwing niet noodzakelijk.

Daarnaast is in de Toelichting behorende bij het ontwerpwijzigingsplan 'Kleinschalige bedrijventerreinen, gedeelte Heinkenszandseweg 19, 2021' (verder: Toelichting) opgenomen:

"Daarbij betreft de bedrijfsuitbreiding een uitbreiding opslagdoeleinden. Hierdoor hoeven er minder verkeersbewegingen plaats te vinden tussen de verschillende vestigingen van het bedrijf om het materieel te stallen. Het aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal zal dan ook vergelijkbaar zijn of minder worden in vergelijking met het huidige aantal motorvoertuigbewegingen."

"De verkeer aantrekkende werking blijft beperkt tot beheer en onderhoud en leidt dus niet tot een toename van verkeer (die op haar beurt leidt tot de uitstoot van meer vervuilende stoffen)."

Tenslotte is in de 'Voortoets stikstofdepositie i.r.t. de Wet natuurbescherming (Wnb) inzake het wijzigingsplan ter plaatse van de Heinkenszandseweg 19 en 23 te 's-Heerenhoek' van 14 maart 2022 opgenomen:

"De bestaande bedrijfsactiviteiten nemen qua omvang in de nieuwe situatie niet toe. Het gaat enkel om een verbeterde inrichting van het bedrijfsperceel."

Omdat de bedrijfsactiviteiten niet toenemen (inclusief de verkeersaantrekkende werking) zal de toename van de uitstoot van NO₂ en PM10 van onderhavig initiatief getalsmatig op 0 uitkomen.

Daarnaast willen wij er op wijzen dat de NO₂-concentratie in 2020 op onderhavige locatie jaargemiddeld 13,0 microgram/m³ bedroeg (bron: Atlas Leefomgeving). De fijnstof concentratie bedroeg op onderhavige locatie jaargemiddeld 14,4 microgram PM10/m³ in 2020 (bron: Atlas Leefomgeving). Dit is het geval terwijl de emissie van NO_x van Aannemings- en Verhuurbedrijf J. Hoondert & Zn B.V. in de huidige situatie 629,0 kg/jaar bedraagt. [In de Aerius-berekening wordt deze emissie van NO_x berekend in de beoogde situatie. Daar, zoals hierboven toegelicht, de bedrijfsactiviteiten, inclusief de verkeer aantrekkende werking, niet toenemen, is deze uitstoot derhalve bestaand.] De jaargemiddelde grenswaarde voor NO₂ is vastgesteld op 40 µg/m³. De jaargemiddelde grenswaarde voor PM10 is vastgesteld op 40 µg/m³. Zelfs als de niet onderbouwde reactie van indiener van de zienswijze dat er sprake zou zijn van een verkeer aantrekkende werking en meer bedrijvigheid door onderhavig initiatief zou kloppen, is het aannemelijk dat dit niet leidt tot het overschrijden van de grenswaarden, omdat in de huidige situatie (inclusief de bestaande uitstoot op en rond het perceel van Aannemings- en Verhuurbedrijf J. Hoondert & Zn B.V.) de concentraties NO₂ en PM10 zeer ver onder de vastgestelde grenswaarden liggen.

Kortom het is voldoende aannemelijk dat er èn sprake is van NIBM èn geen overschrijding van de vastgestelde grenswaarden zal plaatsvinden. Er kan dan ook gesteld worden dat (de gevolgen op) het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormen voor onderhavig initiatief.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.124 en 3.125 Watertoets is onvolledig

In de zienswijze wordt opgemerkt dat berging van het hemelwater in een openbare watertoegang niet is toegestaan en dat ook de zuiveringsstap alsnog verplicht is. Volgens de zienswijze geeft de watertoetstabel hierin onvoldoende inzicht.

Overwegingen/Reactie

Het hemelwater mag volgens het waterschap afgekoppeld worden naar het oppervlaktewatersysteem, waarbij dan wel rekening moet worden gehouden met de regels ten aanzien van toenemend verhard oppervlak en daarmee de nodige waterberging. Eén en ander zal te zijner tijd nader technisch uitgewerkt en afgesproken worden tussen Hoondert

en het waterschap. Voor het graven van poelen is in het later traject nog een ontgrondingsvergunning benodigd van de provincie. Voor de constructie voor het zuiveren van het oppervlaktewater en daarmee waarschijnlijk ook de lozingsconstructie naar het oppervlaktewater is een watervergunning nodig. In deze vergunningen zal nader worden uitgewerkt hoe één en ander technisch wordt uitgevoerd. Deze zaken zijn ruimtelijk niet relevant. In de aanvullende benodigde vergunningen worden verdere afspraken gemaakt over de aangehaalde zaken.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting

3.128 en 3.129 bebouwing in strijd met cultuurhistorische waarden

De zienswijze is met name gericht tegen de ligging (situering) van de beoogde loods. Er wordt gesteld dat de gemeente bij de beantwoording van de inspraakreactie hieraan voorbij is gegaan en daarmee de beoogde bebouwing alsnog in strijd is met de cultuurhistorische waarden.

Overwegingen/Reactie

In planologisch opzicht is de onderhavige locatie gelegen in het nu vigerende bestemmingsplan “Kleinschalige Bedrijventerreinen”. Dit bestemmingsplan is op 5 augustus 2011 onherroepelijk geworden. In dit bestemmingsplan is een Wro-zone-wijzigingsgebied opgenomen, in dit geval voor onder andere de zuidzijde van het perceel, waar de zienswijze zich op richt. Zoals in artikel 15 van de planregels wordt aangegeven, is het zogenaamde ‘Wro-zone-wijzigingsgebied’ opgenomen op de kaart in bijlage 3 van dit bestemmingsplan. Op deze kaart is onder andere het bouwvlak aangegeven met een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale bouwhoogte van 10 meter. In het vigerende bestemmingsplan is in artikel 15 lid 3 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk om de huidige bestemmingen te wijzigen in de bestemmingen zoals aangegeven op de kaart van bijlage 3. Daar wordt met het voeren van de planologische procedure van het (ontwerp)wijzigingsplan toepassing aan gegeven. Hiermee is het bouwvlak, waarbinnen bebouwing mag worden opgericht, verankerd.

In de plantoelichting van het (ontwerp)wijzigingsplan wordt onder hoofdstuk 4 ‘Milieuaspecten en toetsingscriteria’ en meer specifiek onder 4.3 ‘Cultuurhistorie’ ingegaan op de aanwezige cultuurhistorische waarden. Hierin zijn de aspecten historische (stede) bouwkunde en historische geografie meegenomen in de belangenafweging. Onze conclusie is dat de uitbreiding van het bedrijfsterrein vrijwel geen invloed zal hebben op eventueel aanwezige cultuurhistorische kwaliteiten van het polderlandschap. Met betrekking tot de bebouwing wordt gesteld dat de historisch waardevolle boerderijen niet aan de zijde van de uitbreiding van het terrein zijn gelegen. In de huidige situatie is er al sprake van een plangebied wat is op te delen in twee gebieden. Namelijk het plangebied aan de noordzijde van de Heinkenszandseweg (Hoondert) en het plangebied aan de zuidzijde van de Heinkenszandseweg (Sagro). De situering, maat en schaal van de bebouwing (korrelgrootte) in deze gebieden is van een andere orde en kent een andere ruimtelijke structuur dan de

reguliere bebouwing in het omliggende polderlandschap, met woningen en boerderijen met erven. Daar is hier geen sprake van. In ruimtelijke context zijn het twee tegenover elkaar liggende kleinschalige bedrijventerreinen, waarbij binnen het neergelegde bouwvlak aan de zuidzijde van de Heinkenszandseweg (Sagro) bebouwing mag worden opgericht met een goothoogte van maximaal 7 meter en een totale bouwhoogte van 10 meter. Bij het onderhavige bebouwingsvlak aan de noordzijde van de Heinkenszandseweg (Hoondert) mag, zoals eerder vermeld, bebouwing worden opgericht met een maximale goothoogte van 6 meter. Zoals vermeld in onze beantwoording van de inspraakreactie hebben wij in dit wijzigingsplan voor de goot- en nokhoogte aansluiting gezocht bij de bestaande bebouwing op de onderhavige locatie en het tegenoverliggende bedrijventerrein (Sagro) aan de Heinkenszandseweg 22 te 's-Heerenhoek. Zoals benoemd wordt de uitbreiding landschappelijk ingepast. Onze conclusie is, dat er op deze wijze geen sprake is van aantasting van de cultuurhistorische waarde van bebouwing en/of het landschap.

Conclusie

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.