



GEMEENTE BORSELE

Besluit van de raad van de gemeente Borsele tot vaststelling van het omgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2018".

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

Door middel van het aangehechte voorstel d.d. 6 februari 2018 hebben burgemeester en wethouders het omgevingsplan (officieel een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte) "Buitengebied Borsele, 2018" ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad van Borsele.

Het ontwerp besluit en het ontwerp omgevingsplan waren in de periode van 5 oktober tot en met 15 november 2017 voor een ieder digitaal te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl. resp. <http://borsele.dev.crotec-omgevingsplan.nl>. Daarnaast hebben de betreffende stukken gedurende deze periode voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Heinkenszand.

Het bovenstaande is vooraf bekend gemaakt door middel van een publicatie in de Staatscourant en het Gemeenteblad van 4 oktober 2017 op www.overheid.nl. Daarnaast is een publicatie in de Bevelandse Bode geplaatst en is de kennisgeving op de gemeentelijke website www.borsele.nl geplaatst.

In de publicatie is mede bekendheid gegeven aan de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Omtrent het ontwerp omgevingsplan zijn zevenendertig zienswijzen binnengekomen. Eén zienswijze is buiten de daartoe gestelde termijn ingediend. Deze komt om die reden niet voor een inhoudelijke behandeling in aanmerking en moet niet-ontvankelijk worden verklaard. De overige zesendertig zienswijzen zijn wel tijdig ingediend en komen derhalve voor een inhoudelijke behandeling in aanmerking.

De gemeenteraad heeft de zienswijzen tegen het ontwerp omgevingsplan tot zich genomen.

De inhoudelijke behandeling van de zienswijzen is neergelegd in de bijlage met annex van het aangehechte raadsvoorstel d.d. 6 februari 2018. De overwegingen/reacties van het college van burgemeester en wethouders, zoals neergelegd in deze bijlage met annex, neemt de gemeenteraad volledig over en maakt deze tot de zijne.

Het raadsvoorstel d.d. 6 februari 2018 met bijlage en annex maakt derhalve onderdeel uit van dit besluit, en is om die reden aangehecht.

Daarnaast heeft de gemeenteraad kennis genomen van de in het aangehechte raadsvoorstel d.d. 6 februari 2018 voorgestelde ambtshalve aanpassingen/wijzigingen. De gemeenteraad neemt deze voorgestelde ambtshalve aanpassingen/wijzigingen over en maakt deze tot de zijne.

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel op 1 maart 2018 heeft de gemeenteraad twee amendementen aangenomen. Deze zijn aan het raadsvoorstel d.d. 6 februari 2018 toegevoegd.

B E S L U I T:

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening wordt:

Niet-ontvankelijk

A. indiener 37 niet-ontvankelijk verklaard in verband met het buiten de daartoe gestelde termijn indienen van de zienswijze.

Niet tegemoetkomen aan zienswijzen

B. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) niet tegemoet gekomen aan de zienswijze van: indiener 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 17, 19, 20, 22, 25, 26, 28, 30, 33, 34, 35 en 36.

Gedeeltelijk tegemoetkomen aan zienswijzen

C. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 2. Dit heeft tot gevolg dat de Toelichting op onderdelen wordt aangevuld. De Regels veranderen hierdoor niet.

D. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 5. Dit heeft tot gevolg dat de Toelichting op onderdelen wordt aangevuld. De Regels veranderen hierdoor niet.

E. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 11. Dit heeft tot gevolg dat het suggestievlak wordt aangepast zoals in de antwoordnota is beschreven.

Aan de andere in deze zienswijze genoemde onderdelen wordt niet tegemoet gekomen.

F. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 12. Dit heeft tot gevolg dat het suggestievlak wordt aangepast zoals in de antwoordnota is beschreven. Daarnaast worden de voorwaarden voor initiatieven tot functieveranderingen via melding en afwijking zoals opgenomen in de artikelen 135, 136 en 137 uit het ontwerpomgevingsplan van de Regels en de Toelichting aangevuld met de aspecten arbeidsbehoefte, verkeersaantrekkende werking en landschappelijke inpassing, conform hetgeen hierover is opgenomen in kolom 4 bij dit onderdeel van deze zienswijze. Aan de andere in deze zienswijze genoemde onderdelen wordt niet tegemoet gekomen.

- G. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 14. Dit heeft tot gevolg dat voor wat betreft het onderdeel digitale ontsluiting van het omgevingsplan het vast te stellen omgevingsplan alleen nog maar digitaal raadpleegbaar wordt gemaakt via de Crotec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl wordt volstaan met een plancontour die gekoppeld is aan de gemeentelijke viewer.
Aan de andere in deze zienswijze genoemde onderdelen wordt niet tegemoet gekomen.
- H. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 15. Dit heeft tot gevolg dat:
- het suggestievlak wordt aangepast zoals in de antwoordnota is beschreven.
 - de aan het perceel H955 neergelegde aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' komt te vervallen.
- Aan de andere in deze zienswijze genoemde onderdelen wordt niet tegemoet gekomen.
- I. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 16. Dit heeft tot gevolg dat het suggestievlak wordt aangepast zoals overeengekomen met indiener zienswijze in maart 2015.
Aan de andere in deze zienswijze genoemde onderdelen wordt niet tegemoet gekomen.
- J. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 18. Dit heeft tot gevolg dat:
- de op het perceel neergelegde dubbelbestemming Waarde-archeologie waterbodems komt te vervallen.
 - de op het perceel neergelegde dubbelbestemming Waarde-archeologie 2 komt te vervallen.
 - de bestaande caravanstalling wordt opgenomen in bijlage 5 van de Regels als vergunde nevenactiviteit bij de hoofdfunctie Bedrijf-agrarisch aanverwant aan de Zeedijk 4 te Borssele.
- Aan de andere in deze zienswijze genoemde onderdelen wordt niet tegemoet gekomen.
- K. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 27. Dit heeft tot gevolg dat:
- de PR 10^{-6} contour van leidingen wordt opgenomen op de Verbeelding, daar waar deze breder is dan de belemmeringenstrook;
 - in de Regels (in samenhang met de 10^{-6} contour) een nieuw artikel wordt opgenomen (Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd binnen deze contour;
 - in bijlage 5 van de Toelichting beschreven wordt dat naast de belemmeringenstrook de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour op de Verbeelding is aangegeven en dat in de Regels bepaald is dat in deze contour nieuwe kwetsbare functies zijn uitgesloten.
- Aan de andere in deze zienswijze genoemde onderdelen wordt niet tegemoet gekomen.

- L. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 29. Dit heeft tot gevolg dat, gezien het gestelde in artikel 7c lid 9 sub a onder 1 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet het vastgestelde omgevingsplan alleen elektronisch toegankelijk gemaakt wordt via de Crotec viewer.
Aan de andere in deze zienswijze genoemde onderdelen wordt niet tegemoet gekomen.
- M. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) deels tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 31. Dit heeft tot gevolg dat het suggestievlak wordt aangepast zoals in de antwoordnota is beschreven.

Volledig tegemoetkomen aan zienswijzen

- N. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 13. Dit heeft tot gevolg dat:
- de dubbelbestemming Leiding-Gas zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan ter hoogte van de Jurjaneweg – Assumburgweg te Borssele en ter hoogte van de Haagdijk te 's-Gravenpolder wordt aangepast/aangevuld overeenkomstig het verzoek van indiener zienswijze;
 - voor het terrein van het afsluiterschema aan de Halsweg te Nieuwdorp wordt de enkelbestemming 'Leiding-Afsluiterschema' opgenomen.
- O. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 21. Dit heeft tot gevolg dat aan het perceel/adres de bestemming Bedrijven uit categorie 3.2 wordt toegekend.
- P. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 23. Dit heeft tot gevolg dat de op het perceel H956 neergelegde aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' komt te vervallen.
- Q. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener 24. Dit heeft tot gevolg dat:
- het ontbrekende deel van de DOW-leiding wordt opgenomen op de Verbeelding;
 - de PR 10^{-6} contour aan weerszijden van de propyleenleiding wordt opgenomen op de Verbeelding;
 - in de Regels (in samenhang met de 10^{-6} contour) een nieuw artikel wordt opgenomen (Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd binnen deze contour;
 - in bijlage 5 van de Toelichting beschreven wordt dat naast de belemmeringenstrook de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour op de Verbeelding is aangegeven en dat in de Regels bepaald is dat in deze contour nieuwe kwetsbare functies zijn uitgesloten.

- R. op basis van de Reactie zoals opgenomen in de bij het raadsvoorstel van 16 januari 2018 behorende bijlage (Antwoordnota) tegemoet gekomen aan de zienswijze van indiener en 32. Dit heeft tot gevolg dat het suggestievak wordt aangepast overeenkomstig het verzoek van indiener zienswijze.

Ambtshalve aanpassingen/wijzigingen

- S. ingestemd met de in het aangehechte raadsvoorstel voorgestelde ambtshalve aanpassingen/wijzigingen in Toelichting, Regels en Verbeelding. De gemeenteraad neemt deze voorgestelde ambtshalve aanpassingen/wijzigingen over en maakt deze tot de zijne.

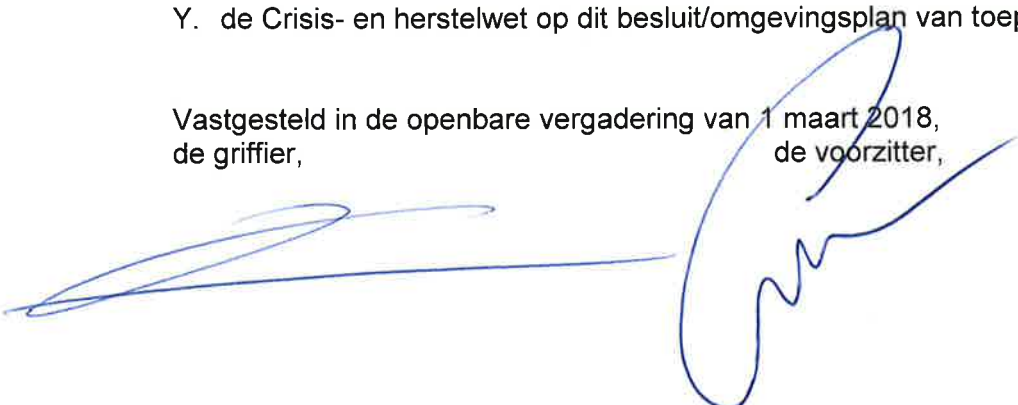
Aanpassingen op basis van amendementen

- T. op basis van amendement 1:
- a. de in de delegatieregels opgenomen ruimte-voor-ruimte-regeling ook van toepassing op niet-agrarische bedrijven, te weten "bedrijf tot en met categorie 2", "bedrijven uit categorie 3.1" en "bedrijven uit categorie 3.2";
 - b. in de artikelen 135.5.1.c.2., 136.5.1.d.2. en 137.5.1.i.2 van het ontwerp omgevingsplan het woord 'agrarisch' voor de woorden 'suggestievak dan wel bouwblok' weggelaten.
- U. op basis van amendement 3b, de regeling uit artikel 33 'Bedrijfswoning uitgesloten' toegevoegd aan de locatie Nieuw Vreelandsedijk 1A te Kwadendamme.

Overig

- V. de volgende verordeningen ingetrokken:
- a. Geluidverordening Buitengebied Borsele 2011;
 - c. Beeldkwaliteitsnota Borsele 2013, voor zover deze ziet op het buitengebied;
 - c. Richtlijnen erfbeplanting gemeente Borsele februari 2003.
- W. het omgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2018" (NL.IMRO.0654.OPBGB2017-0003), met inachtneming van hetgeen hierboven onder C. tot en met V. is besloten, gewijzigd vastgesteld.
- X. de bijbehorende ondergrond op basis van de BGT vastgesteld, zoals deze op het moment van dit besluit geldt.
- Y. de Crisis- en herstelwet op dit besluit/omgevingsplan van toepassing verklaard.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 1 maart 2018,
de griffier, de voorzitter,





Gemeenteraad	datum 1/3/18
overeenk. voorstel B en W	Besloten
voor kennisg. aangenomen	paraaf
	<i>[Handwritten signature]</i>

Raadsvergadering 1 maart 2018

Voorstel B 2

Heinkenszand, 20 februari 2018

Onderwerp:

voorstel tot het vaststellen van het omgevingsplan "Buitengebied Borsele 2018"

(portefeuille wethouder Schenk)

A) 5 Amendementen ingediend

B) 2 Daarvan aangenomen

C) Zie besluiten lijst voor overzicht
Amendement

Geachte raad,

Voorstel

1. Op basis van de Overwegingen/Reactie zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel behorende bijlage de tegen het ontwerpomgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2018" ingediende zienswijze 37 niet-ontvankelijk verklaren.
2. Op basis van de Overwegingen/Reactie zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel behorende bijlage niet tegemoet komen aan de tegen het ontwerpomgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2018" ingediende zienswijze 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 17, 19, 20, 22, 25, 26, 28, 30, 33, 34, 35 en 36.
3. Op basis van de Overwegingen/Reactie zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel behorende bijlage volledig tegemoet komen aan de tegen het ontwerpomgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2018" ingediende zienswijze 13, 21, 23, 24 en 32.
4. Op basis van de Overwegingen/Reactie zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel behorende bijlage deels tegemoet komen aan de tegen het ontwerpomgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2018" ingediende zienswijze 2, 5, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 27, 29 en 31.
5. Het omgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2018" gewijzigd vaststellen.
6. Op basis van de BGT de bijbehorende ondergrond vaststellen zoals deze op het moment van dit te nemen besluit geldt.
7. Diverse gemeentelijke verordeningen en beleidsregels deels of volledig intrekken:
 - Geluidverordening Buitengebied Borsele 2011 komt volledig te vervallen
 - Beeldkwaliteitsnota Borsele 2013 komt te vervallen voor zover deze ziet op het buitengebied
 - Richtlijnen erfbeplanting gemeente Borsele februari 2003 komt volledig te vervallen

Voorgeschiedenis

Het bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente is in juni 2007 vastgesteld door uw gemeenteraad. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening moet uw raad de bestemming van gronden binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw vaststellen.

Wegens de op handen zijnde Omgevingswet is er begin 2015 voor gekozen om voor het buitengebied van de gemeente te komen tot een omgevingsplan als experiment (pilot) zoals bedoeld in artikel 2.4 Crisis- en herstelwet (Chw). Door aangemerkt te worden als experiment ingevolge de Chw kan ingespeeld worden op de in voorbereiding zijnde Omgevingswet. De pilotstatus voor het omgevingsplan (officieel een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte) is op 15 juli 2016 verleend.

Omgevingsplan

Het plangebied van het 'Omgevingsplan Buitengebied Borsele 2018' beslaat het hele buitengebied van de gemeente Borsele: het agrarische gebied, met alle daarbinnen gelegen natuurgebieden en infrastructuur (inclusief de Westerscheldetunnelweg, de verbrede

Sloeweg en groenproject 't Sloe) en de Westerschelde. Alle kernen, bedrijventerreinen en twee verblijfsrecreatiegebieden, waarvoor afzonderlijke bestemmingsplannen gelden, maken geen deel uit van het plangebied van het omgevingsplan.

In het omgevingsplan wordt getracht de vele (veelal verschillende) belangen van, voor en door de gebruikers van het buitengebied, zoals agrariërs, bewoners, natuurbeheerders en recreanten, op elkaar af te stemmen. Het omgevingsplan raakt daarom iedereen die in het buitengebied van de gemeente Borsele woont, werkt en/of verblijft.

Belangrijke items in het omgevingsplan zijn onder meer de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische en vrijkomende agrarische bedrijven, de bescherming van cultuurhistorisch en landschappelijk waardevolle terreinen, de regels ten aanzien van beeldkwaliteit en de uitbreidingsmogelijkheden van in het buitengebied gelegen woningen en niet-agrarische bedrijven.

Procedure

Voorontwerpomgevingsplan

Eind september 2016 is het overleg ex artikel 3.1.1. Bro over het voorontwerpomgevingsplan opgestart. Tevens heeft het voorontwerpomgevingsplan gedurende de periode van 29 september t/m 9 november 2016 voor een ieder ter inzage gelegen in het kader van inspraak. In totaal zijn er zes vooroverlegreacties en vierentwintig inspraakreacties ingediend. Uit het vooroverleg en inspraak is niet gebleken dat het plan op dusdanige bezwaren stuit dat om die reden het omgevingsplan niet verder in procedure gebracht had kunnen worden.

Ontwerpomgevingsplan

Op de website van de gemeente Borsele, het Gemeenteblad en de Staatscourant van 4 oktober 2017 is bekendheid gegeven aan de digitale raadpleegbaarheid en de tervisielegging van het ontwerp besluit en het ontwerp omgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2018" met ingang van 5 oktober 2017. In de bekendmaking is ook gewezen op de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen tegen het ontwerp omgevingsplan.

Zienswijzen

Tijdens deze termijn zijn zevenendertig zienswijzen ingediend. Eén zienswijze is buiten de daartoe gestelde termijn ingediend. Deze komt om die reden niet voor een inhoudelijke behandeling in aanmerking en moet niet-ontvankelijk worden verklaard. De overige zienswijzen zijn tijdig ingediend en komen derhalve voor een inhoudelijke behandeling in aanmerking.

De samenvatting van en de overwegingen op de zienswijzen zijn in een aparte bijlage (antwoordnota), behorende bij dit raadsvoorstel, opgenomen en worden geacht hiervan onderdeel uit te maken.

Op 4 en 18 december 2017 heeft de hoorcommissie bestemmingsplannen zitting gehouden, waarbij de indieners van de zienswijzen in de gelegenheid zijn gesteld een mondelinge toelichting te geven op hun zienswijzen. Een verslag van deze hoorzittingen ligt voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

Conclusie m.b.t. de zienswijzen

Vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening is er, met uitzondering van de zienswijze 2, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 23, 24, 27, 29, 31 en 32 zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel behorende bijlage, geen aanleiding om aan de zienswijzen tegemoet te komen.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 2:

De Toelichting wordt als volgt aangevuld:

- in bijlage 6 bij de Toelichting van het omgevingsplan en paragraaf 6.4 van het planMER zal aandacht worden besteed aan de toekomstige wetgeving op het gebied van omgevingsbeleid;
- in bijlage 6 van de Toelichting van het omgevingsplan wordt ingegaan op de scenario's die samenhangen met het transport van gevaarlijke stoffen over de Westerschelde en de bestaande beperkt kwetsbare objecten binnen de risicocontouren langs de leidingen.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 5:

- in bijlage 6 bij de toelichting van het omgevingsplan en hoofdstuk 7 van het planMER zal Rijkswaterstaat worden genoemd als (mede)waterbeheerder;
- daarnaast wordt alsnog een aantal tekstuele aanpassingen doorgevoerd in de passende beoordeling naar aanleiding van de vooroverlegreactie.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 11:

- de vormgeving van het suggestievak zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan wordt aangepast zoals in de antwoordnota is beschreven.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 12:

- voor wat betreft het onderdeel digitale ontsluiting van het omgevingsplan wordt het vast te stellen omgevingsplan alleen nog maar digitaal raadpleegbaar gemaakt via de Crotec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl wordt volstaan met een plancontour die gekoppeld is aan de gemeentelijke viewer;
- de voorwaarden voor initiatieven tot functieveranderingen via melding en afwijking zoals opgenomen in de artikelen 135, 136 en 137 uit het ontwerpomgevingsplan van de Regels en de Toelichting worden aangevuld met de aspecten arbeidsbehoefte, verkeersaantrekkende werking en landschappelijke inpassing, conform hetgeen hierover is opgenomen in kolom 4 bij dit onderdeel van deze zienswijze.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 13:

- de dubbelbestemming Leiding-Gas zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan ter hoogte van de Jurjaneweg – Assumburgweg te Borssele en ter hoogte van de Haagdijk te 's-Gravenpolder wordt aangepast/aangevuld overeenkomstig het verzoek van indiener zienswijze;
- voor het terrein van het afsluiterschema aan de Halsweg te Nieuwdorp wordt de enkelbestemming 'Leiding-Afsluiterschema' opgenomen. Het tekstvoorstel, gedaan door indiener, wordt hiertoe overgenomen.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 14:

- voor wat betreft het onderdeel digitale ontsluiting van het omgevingsplan wordt het vast te stellen omgevingsplan alleen nog maar digitaal raadpleegbaar gemaakt via de Crotec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl wordt volstaan met een plancontour die gekoppeld is aan de gemeentelijke viewer.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 15:

- de vormgeving van het suggestievak zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan wordt aangepast zoals in de antwoordnota is beschreven.
- de op het perceel H955 neergelegde aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' komt te vervallen.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 16:

- de vormgeving van het suggestievlak wordt opgenomen op de wijze zoals in maart 2015 met de indiener van de zienswijze is overeen gekomen.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 18:

- de op het perceel neergelegde dubbelbestemming Waarde-archeologie waterbodems komt te vervallen.
- de op het perceel neergelegde dubbelbestemming Waarde-archeologie 2 komt te vervallen.
- de bestaande caravanstalling wordt opgenomen in bijlage 5 van de Regels als vergunde nevenactiviteit bij de hoofdfunctie Bedrijf-agrarisch aanverwant aan de Zeedijk 4 te Borssele.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 21:

- aan dit perceel/adres wordt de bestemming Bedrijven uit categorie 3.2. toegekend.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 23:

- de op het perceel H956 neergelegde aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' komt te vervallen.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 24:

- het ontbrekende deel van de DOW-leiding wordt opgenomen op de Verbeelding;
- de PR 10⁻⁶ contour aan weerszijden van de propyleenleiding wordt opgenomen op de Verbeelding;
- in de Regels wordt (in samenhang met de 10⁻⁶ contour) een nieuw artikel opgenomen (Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd binnen deze contour; De tekst van dit artikel komt te luiden: "Binnen de aanduiding 'veiligheidszone - leidingen' mogen geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd en wordt voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, alsnog kwetsbare objecten ontstaan."
- in bijlage 5 van de Toelichting wordt beschreven dat naast de belemmeringenstrook de 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour op de Verbeelding is aangegeven en dat in de Regels bepaald is dat in deze contour nieuwe kwetsbare functies zijn uitgesloten.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 27:

- het ontbrekende deel van de DOW-leiding wordt opgenomen op de Verbeelding;
- de PR 10⁻⁶ contour van leidingen wordt opgenomen op de Verbeelding, daar waar deze breder is dan de belemmeringenstrook;
- in de Regels wordt (in samenhang met de 10⁻⁶ contour) een nieuw artikel opgenomen (Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd binnen deze contour;
- in bijlage 5 van de Toelichting wordt beschreven dat naast de belemmeringenstrook de 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour op de Verbeelding is aangegeven en dat in de Regels bepaald is dat in deze contour nieuwe kwetsbare functies zijn uitgesloten.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 29:

- op basis van Artikel 7c lid 9 sub a onder 1 van het Besluit uitvoering Crisis en herstelwet, zal het vastgestelde omgevingsplan alleen nog maar elektronisch toegankelijk gemaakt worden via de Crottec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl wordt volstaan met een plancontour die gekoppeld is aan de gemeentelijke viewer.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 31:

- de vormgeving van het suggestievlak zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan wordt aangepast zoals in de antwoordnota is beschreven.

Wijziging/aanpassing t.a.v. ontwerpomgevingsplan als gevolg van zienswijze 32:

- de vormgeving van het suggestievlak zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan wordt aangepast zoals verzocht door indiener zienswijze.

Ambtshalve aanpassingen

Daarnaast moeten er ambtshalve nog een aantal aanpassingen worden doorgevoerd in het omgevingsplan ten opzichte van het ontwerpomgevingsplan. De aanpassingen betreffen zowel de Toelichting, de Regels als de Verbeelding. Daar waar hieronder in de Regels een artikelnummer wordt aangegeven, betreft dit het artikelnummer uit het ontwerp omgevingsplan.

Toelichting

1. In de toelichting wordt in paragraaf 4.3.13 gesproken over de Boswet. De Boswet is per 1 januari 2017 vervangen door de Wet natuurbescherming, onderdeel houtopstanden. De tekst zal hier op worden aangepast.

Regels

1. Door het toevoegen van twee extra artikelen die betrekking hebben op de enkelbestemming "Leiding-afsluiterschema" en twee extra artikelen die betrekking hebben op de enkelbestemming "Bedrijf-Nutsbedrijf", verspringt de vernummering van alle navolgende artikelen.
2. Artikel 21.3: "Een omgevingsvergunning om van het gestelde verbod af te wijken (omgevingsvergunning voor het afwijken) kan worden verleend, indien de werken en werkzaamheden geen onevenredige nadelige invloed hebben op de natuurwaarden en/of de landschappelijke waarden" wordt als volgt aangepast:
"De omgevingsvergunning om van het gestelde verbod in 21.2.1 af te wijken (omgevingsvergunning voor het afwijken) kan door het bevoegd gezag worden verleend, indien:
 - a. De aanwezige natuurwaarden en/of de landschappelijke waarden niet significant worden aangetast;
 - b. De oppervlakte van gronden die als waardevol zijn aangemerkt niet significant vermindert;
 - c. Er geen significante aantasting van de samenhang tussen gronden en elementen plaatsvindt."
3. Aan "artikel 33 Bedrijfswoning uitgesloten" wordt toegevoegd: "Een bedrijfswoning is niet toegestaan".
4. Artikel 40.4 "Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 40.1 onder c.1..." wordt gewijzigd in: "Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 40.1 onder d.1...".
5. Het bestemmingsplan "Borsels Buiten, 150Kv Ellewoutsdijk, 2018" is op 1 februari 2018 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit bestemmingsplan moet derhalve worden opgenomen in het omgevingsplan. Dit gebeurt door een nieuw artikel 'Bedrijf – Nutsbedrijf' en een nieuw artikel 'Speciale bouwaanduiding Bedrijf-Nutsbedrijf' op te nemen.

De tekst van het artikel "Bedrijf-Nutsbedrijf" luidt dan als volgt:

"Toelaatbaar gebruik

De gronden met de aanduiding 'Bedrijf - Nutsbedrijf' en de daarbij aansluitende gronden mogen worden gebruikt voor

- a. opstijgpunten ten behoeve van een 150 kV-verbinding, met de daarbij behorende:
- b. gebouwen en bouwwerken;
- c. erven en terreinen;
- d. kabels en leidingen;
- e. groenvoorzieningen en water;
- f. parkeervoorzieningen;
- g. wegen, paden en verhardingen."

De tekst van het artikel "Speciale bouwaanduiding Bedrijf-Nutsbedrijf" luidt dan als volgt:

"Voor de toelaatbare bebouwing ten behoeve van de functie Bedrijf - Nutsbedrijf geldt het volgende:

- a. gebouwen zijn niet toegestaan;
- b. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt ten hoogste 4 m;
- c. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 45 meter."

Daarnaast wordt het artikel Leiding-Hoogspanning aangepast en wordt een begripsbepaling opgenomen voor opstijgpunten.

6. Artikel 51.3 "Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 51 onder i ..." wordt gewijzigd in "Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 51 onder h ...".
7. Artikel 2.9 lid 9 van de Verordening Ruimte Provincie Zeeland biedt de mogelijkheid om maximale oppervlaktematen van een intensieve veehouderij aan te passen indien wettelijke eisen ten aanzien van dierenwelzijn dat noodzakelijk maken. Een dergelijke regeling wordt aan het omgevingsplan toegevoegd. Aan artikel 51.3 wordt een nieuw lid g toegevoegd: "indien wettelijke eisen ten aanzien van dierenwelzijn een groter bedrijfsvloeroppervlak vergt, is het bepaalde omtrent bedrijfsvloeroppervlak onder e, niet van toepassing." De bestaande artikel 51.3 lid g en h worden vernummerd naar h en i.
8. Aan "Artikel 70 Bouwen binnen een geluidzone industrielawaai" wordt de cursief gedrukte passage toegevoegd: met een geluidgevoelige bestemming *binnen een geluidzone industrielawaai* is uitsluitend toegestaan"
9. Aan Artikel 71.2 sub c worden de cursief gedrukte passages toegevoegd: ... toegestaan *in de volgende categorieën waarbij de aangegeven voorwaarden gelden geldt:....*
10. Aan artikel 71.2 sub c onder 1 wordt de cursief gedrukte passage toegevoegd: "boog- en gaaskassen *en vergelijkbare voorzieningen* zijn toegestaan..."
11. Aan artikel 71.2 sub c onder 2 wordt de cursief gedrukte passage toegevoegd: "regenkapten *en vergelijkbare voorzieningen* zijn toegestaan ..."
12. Aan artikel 71.2 sub c onder 3 wordt de cursief gedrukte passage toegevoegd: "stellingen en hagelnetten *en vergelijkbare voorzieningen* zijn toegestaan ..."
13. Aan artikel 71 wordt een nadere regeling met betrekking tot mestbassins toegevoegd. In de kop van artikel 71 worden de cursief gedrukte passages toegevoegd:

Artikel 71 Anti-hagelgeneratoren, teeltondersteunende voorzieningen en *mestbassins*
Toegestaan zijn:

- a. anti-hagelgeneratoren;
- b. teeltondersteunende voorzieningen;
- c. *mestbassins*.

Aan artikel 71 wordt het volgende lid 3 toegevoegd:

71.3 Mestbassins

Op agrarische gronden, uitsluitend ter plaatse van suggestievlakken of bouwblokken ten behoeve van een agrarisch bedrijf met de indicatieve aanduiding Agrarisch – aquacultuurbedrijf, Agrarisch – glastuinbouw, Agrarisch - grondgebonden agrarisch bedrijf, Agrarisch – intensieve kwekerij, Agrarisch – intensieve veehouderij, Agrarisch – agrarisch en agrarisch aanverwant bedrijf is het oprichten van mestbassins als bouwwerk, mestzak of foliebassin toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

- a. de totale maximale inhoudsmaat van mestbassins bedraagt 2.500 m³ per suggestievlak of bouwblok, indien het bassin uitsluitend wordt gebruikt voor de opslag van mest van het eigen bedrijf of voor mest die op de bij het eigen bedrijf behorende gronden wordt gebruikt;
- b. de totale maximale inhoudsmaat van een mestbassin bedraagt 5.000 m³ per suggestievlak of bouwblok, indien het bassin wordt gebruikt voor de opslag van mest van meerdere agrarische bedrijven en/of indien de mest wordt gebruikt op de gronden van meerdere agrarische bedrijven;
- c. de hoogte van een mestbassin bedraagt maximaal 5 m;
- d. een mestbassin moet voorzien zijn van een goede landschappelijke inpassing, zoals aangegeven in 'Hoofdstuk 8 Voor het bouwen of de invulling van de functie gelden regels voor een goede landschappelijke inpassing';
- e. mestbassins zijn niet toegestaan binnen een zone van 100 meter ten opzichte van woon- en verblijfsrecreatiegebieden en natuurgebieden."

14. In artikel 75 Leiding-Gas wordt artikel 75.1 "Toelaatbaar gebruik:

Toegestaan is het medegebruik van de gronden voor:

- a. Bestaande aardgasleidingen alsmede aardgasleidingen met een zodanige druk en diameter dat de daarbij behorende belemmeringenstrook en de 10⁻⁶-risicocontour binnen het geometrisch bepaald vlak met de functie Leiding-Gas zijn gelegen."

vervangen door:

"Toegestaan is het medegebruik van de gronden voor aardgastransportleidingen met de daarbij behorende belemmeringenstroken, waarvan de leidingen een zodanige druk en diameter hebben dat de 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour vanwege de leidingen liggen binnen het geometrisch bepaald vlak met de functie Leiding-Gas."

15. In artikel 76.1 Leiding-Hoogspanning wordt aan lid 76.1 de cursief gedrukte passage toegevoegd: ...een ondergrondse hoogspanningsverbinding *met een maximum spanning* van 150 Kv." De overige tekst van artikel 76 komt te vervallen en wordt vervangen door onderstaande leden:

"76.2 Afwijking bouwregels andere toegelaten functies

Omgevingsvergunning om van het bepaalde in artikel xx af te wijken kan door het bevoegd gezag worden verleend voor het bouwen van bouwwerken ten behoeve van de op basis van Hoofdstuk 1 toelaatbare functies, met dien verstande dat:

- a. de bouwregels zoals opgenomen in Hoofdstuk 2 'Wat mag ik op deze locatie bouwen?' gelden;

- b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de leiding;
- c. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de betreffende leiding.

76.3 Werken en werkzaamheden

76.3.1 Verbod

Het is verboden de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- a. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen of afgraven, dieper dan 0,8 m onder peil;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen, dieper dan 0,8 m onder peil;
- c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, dieper dan 0,8 m onder peil;
- d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen en ophogen dieper dan 0,8 m onder peil;
- e. het aanbrengen van andere kabels en leidingen anders dan in de bestemmingsomschrijving aangegeven, en daarmee verband houdende constructies;
- f. het aanleggen van watergangen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen;
- g. het aanleggen van drainage dieper dan 1,0 m onder peil;
- h. het aanbrengen van verhardingen, wegen en paden;
- i. het opslaan van goederen.

76.3.2 Uitzondering op het verbod

Dit verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die:

- a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer door de leidingenbeheerder;
- b. reeds in uitvoering zijn, overeenkomstig de geldende wet- en regelgeving, op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
- c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
- d. de uitvoering betreffen van dit bestemmingsplan.

76.4 Afwijking en bijbehorende beoordelingsregels

De omgevingsvergunning om van het gestelde verbod af te wijken (omgevingsvergunning voor het afwijken) kan pas worden verleend, indien:

- a. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de hoogspanningsverbinding als bedoeld in artikel 76.1;
- b. de veiligheid met betrekking tot de leidingen niet wordt geschaad;
- c. de beheerder van de leiding schriftelijk advies heeft uitgebracht, dan wel gedurende drie weken in de gelegenheid is gesteld schriftelijk advies uit te brengen."

16. In artikel 78 Leiding-Leidingstrook wordt artikel 78.1 "Toelaatbaar gebruik

Toegestaan is het medegebruik van de gronden voor leidingen met een zodanige druk en diameter dat de daarbij behorende belemmeringsstrook en de 10⁻⁶-risicocontour binnen het geometrisch bepaald vlak met de functie Leiding-Leidingstrook zijn gelegen."

vervallen door:

"Toegestaan is het medegebruik van de gronden voor hoofdtransportbuisleidingen die in het geval dat deze risicocontouren hebben, een zodanige druk en diameter hebben dat de 10⁻⁶-plaatsgebonden risicocontour liggen binnen het geometrisch bepaald vlak met de functie Leiding - Leidingstrook."

17. In artikel 79 Leiding-Olie wordt artikel **79.1 "Toelaatbaar gebruik**

Toegestaan is het medegebruik van de gronden voor:

- a. Bestaande olieleidingen (crude oil, nafta, gasolie, petroleum) alsmede olieleidingen met een zodanige druk en diameter dat de daarbij behorende belemmeringenstrook en de 10^{-6} -risicocontour binnen het geometrisch bepaald vlak met de functie Leiding-Olie zijn gelegen."

vervangen door:

"Toegestaan is het medegebruik van de gronden voor leidingen voor het transport van ruwe olie, nafta, gasolie, petroleum, met de daarbij behorende belemmeringenstroken, waarvan de leidingen een zodanige druk en diameter hebben dat de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour vanwege de leidingen liggen binnen het geometrisch bepaald vlak met de functie Leiding - Olie dan wel, indien aanwezig, met de functie Veiligheidszone leidingen."

18. In artikel 80 Leiding-Propyleen wordt artikel **80.1 "Toelaatbaar gebruik**

Toegestaan is het medegebruik van de gronden voor:

- a. Bestaande propyleenleidingen alsmede propyleenleidingen met een zodanige druk en diameter dat de daarbij behorende belemmeringenstrook en de 10^{-6} -risicocontour binnen het geometrisch bepaald vlak met de functie Leiding-Propyleen zijn gelegen."

vervangen door:

"Toegestaan is het medegebruik van de gronden voor leidingen voor het transport van propyleen, met de daarbij behorende belemmeringenstroken, waarvan de leidingen een zodanige druk en diameter hebben dat de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour vanwege de leidingen liggen binnen het geometrisch bepaald vlak met de functie Leiding - Propyleen dan wel, indien aanwezig, met de functie Veiligheidszone leidingen."

19. Artikel 85.4 "het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 84.3 ..." wordt gewijzigd in: "het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid **85.3** ..."

20. In tabel 135.2 wordt een tweetal aanpassingen doorgevoerd:

- Onder het kopje gezondheid en milieu wordt de tekst als volgt aangepast:
"Functieverandering en bouwen leiden niet tot kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – plaatsgebonden risico contouren van leidingen en/of inrichtingen en er wordt voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – contouren ontstaan."
- Onder het kopje landschappelijke inpassing wordt de volgende tekst toegevoegd:
"Landschappelijke inpassing bij
 - Gebruik van aansluitende onbebouwde gronden zoals bedoeld in lid 135.4.1 onder a, indien en voor zover structureel sprake is van invloed op het landschap."

21. In tabel 135.3 wordt de volgende aanpassing doorgevoerd:

"Onder het kopje gezondheid en milieu wordt de tekst als volgt aangepast:
Functieverandering en bouwen leiden niet tot kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – plaatsgebonden risico contouren van leidingen en/of inrichtingen en er wordt voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – contouren ontstaan."

22. In tabel 136.1 wordt de volgende aanpassing doorgevoerd:

"Onder het kopje gezondheid wordt de tekst als volgt aangepast:
Functieverandering en bouwen leiden niet tot kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – plaatsgebonden risico contouren van leidingen en/of inrichtingen en er wordt

voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – contouren ontstaan.”

23. In tabel 136.2 wordt een tweetal aanpassingen doorgevoerd:
- Onder het kopje gezondheid en milieu wordt de tekst als volgt aangepast:
“Functieverandering en bouwen leiden niet tot kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – plaatsgebonden risico contouren van leidingen en/of inrichtingen en er wordt voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – contouren ontstaan.”
 - Onder het kopje landschappelijke inpassing wordt de volgende tekst toegevoegd:
“Landschappelijke inpassing bij
 - Gebruik van aansluitende onbebouwde gronden zoals bedoeld in lid 136.4.1 onder a indien en voor zover structureel sprake is van invloed op het landschap.”
24. In tabel 136.3 wordt de volgende aanpassing doorgevoerd:
“Onder het kopje gezondheid en milieu wordt de tekst als volgt aangepast:
Functieverandering en bouwen leiden niet tot kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – plaatsgebonden risico contouren van leidingen en/of inrichtingen en er wordt voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – contouren ontstaan.”
25. In tabel 137.1 wordt de volgende aanpassing doorgevoerd:
“Onder het kopje gezondheid wordt de tekst als volgt aangepast:
Functieverandering en bouwen leiden niet tot kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – plaatsgebonden risico contouren van leidingen en/of inrichtingen en er wordt voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – contouren ontstaan.”
26. In tabel 137.2 wordt een tweetal aanpassingen doorgevoerd:
- “Onder het kopje gezondheid en milieu wordt de tekst als volgt aangepast:
Functieverandering en bouwen leiden niet tot kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – plaatsgebonden risico contouren van leidingen en/of inrichtingen en er wordt voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – contouren ontstaan.”
 - Onder het kopje landschappelijke inpassing wordt de volgende tekst toegevoegd:
“Landschappelijke inpassing bij
 - Gebruik van aansluitende onbebouwde gronden zoals bedoeld in lid 137.4.1 onder a, indien en voor zover structureel sprake is van invloed op het landschap”
27. In tabel 137.3 wordt de volgende aanpassing doorgevoerd:
“Onder het kopje gezondheid en milieu wordt de tekst als volgt aangepast:
Functieverandering en bouwen leiden niet tot kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – plaatsgebonden risico contouren van leidingen en/of inrichtingen en er wordt voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, kwetsbare objecten binnen 10^{-6} – contouren ontstaan.”
28. Artikel 145 komt te vervallen. De regeling inzake verbranden van afvalstoffen is gebaseerd op zowel de Wet milieubeheer als de Algemene Plaatselijke Verordening. Op dit moment is het stookbeleid onderhevig aan aanpassingen, waarbij de mogelijkheden tot verlenen van ontheffing worden ingeperkt. Gelet op de beperkte toepasbaarheid en daarmee relevantie voor het omgevingsplan wordt de regeling uit het omgevingsplan gehaald. Daarmee verspringt de vernummering van alle navolgende artikelen.

29. Artikel 158.2: "Een omgevingsvergunning om van het gestelde verbod af te wijken (omgevingsvergunning voor het afwijken) kan worden verleend, indien de werken en werkzaamheden geen onevenredige nadelige invloed hebben op de landschappelijke openheid" wordt als volgt aangepast:
"De omgevingsvergunning om van het gestelde verbod in artikel 158.1.1 af te wijken (omgevingsvergunning voor het afwijken) kan door het bevoegd gezag worden verleend, indien:
- a. De aanwezige landschappelijke openheid niet significant wordt aangetast;
 - b. De oppervlakte van gronden die als waardevol zijn aangemerkt niet significant vermindert;
 - c. Er geen significante aantasting van de samenhang tussen gronden en elementen plaatsvindt."
30. Artikel 159.2: "Een omgevingsvergunning om van het gestelde verbod af te wijken (omgevingsvergunning voor het afwijken) kan worden verleend, indien de werken en werkzaamheden geen onevenredige nadelige invloed hebben op de natuurwaarden en/of de landschappelijke waarden" wordt als volgt aangepast:
"De omgevingsvergunning om van het gestelde verbod in 159.1.1 af te wijken (omgevingsvergunning voor het afwijken) kan door het bevoegd gezag worden verleend, indien:
- a. De aanwezige natuurwaarden en/of landschapswaarden niet significant worden aangetast;
 - b. De oppervlakte van gronden die als waardevol zijn aangemerkt niet significant vermindert;
 - c. Er geen significante aantasting van de samenhang tussen gronden en elementen plaatsvindt".
31. Artikel 160.2: "Een omgevingsvergunning om van het gestelde verbod af te wijken (omgevingsvergunning voor het afwijken) kan worden verleend, indien de werken en werkzaamheden geen onevenredige nadelige invloed hebben op de natuurwaarden, cultuurhistorische waarden en/of de landschappelijke waarden" wordt als volgt aangepast:
"De omgevingsvergunning om van het gestelde verbod in artikel 160.1.1 af te wijken (omgevingsvergunning voor het afwijken) kan door het bevoegd gezag worden verleend, indien:
- a. De aanwezige natuurwaarden, cultuurhistorische waarden en/of de landschappelijke waarden niet significant worden aangetast;
 - b. De oppervlakte van gronden die als waardevol zijn aangemerkt niet significant vermindert;
 - c. Er geen significante aantasting van de samenhang tussen gronden en elementen plaatsvindt."
32. Aanvullend op het artikel "Veiligheidscontouren leidingen", worden de artikelen "Veiligheidscontour Zeehaven- en industrieterrein Vlissingen-Oost (Sloegebied)" en "Veiligheidscontouren – LPG" toegevoegd. Daarmee verspringt de vernummering van alle navolgende artikelen.

De tekst voor "Veiligheidscontour Zeehaven- en industrieterrein Vlissingen-Oost (Sloegebied)" komt daarbij als volgt te luiden:

"Binnen de aanduiding 'veiligheidszone - Sloegebied' zijn kwetsbare objecten niet toegestaan als die geen functionele binding met het zeehaven- en industrieterrein hebben."

De tekst voor "Veiligheidscontouren – LPG" komt daarbij als volgt te luiden:

“Binnen de aanduiding 'veiligheidszone - lpg' mogen geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd en wordt voorkomen dat door conversie van beperkt kwetsbare objecten, alsnog kwetsbare objecten ontstaan.”

33. In artikel Begripsbepalingen wordt het begrip “archeologisch onderzoek” vervangen door de volgende definitie: “Onderzoek dat uitgevoerd wordt conform de BRL 4000 en dat verricht wordt door een onderzoeksbureau of instelling die beschikt over een geldig certificaat voor de gevraagde KNA-protocollen.”
34. In artikel 162 Begripsbepalingen wordt het begrip “historische bebouwing” toegevoegd. De definitie van historische bebouwing komt te luiden: “(voormalige) bedrijfsbebouwing die volgens de gegevens van de gemeente in principe is gebouwd voor 1970”.
35. In artikel 162 Begripsbepalingen wordt het begrip “mestbassin” vervangen door de volgende definitie: “Een reservoir, silo, foliebassin of mestzak, bestemd en geschikt voor het bewaren van dunne mest, dat niet geheel of gedeeltelijk is gelegen onder een stal, en dat al dan niet een bouwwerk is.”
36. In artikel 162 Begripsbepalingen wordt het begrip “opstijgpunt” toegevoegd. De definitie van opstijgpunt komt te luiden: “Een installatie ten behoeve van de overgang tussen een ondergrondse en een bovengrondse hoogspanningsverbinding.”

Verbeelding

1. Voor de locatie Baarsdorp 5 's-Heer Abtskerke is een wijzigingsprocedure doorlopen, waarbij de bestemming is omgezet naar Wonen. Op de verbeelding wordt de functie-aanduiding van Agrarisch – grondgebonden agrarisch bedrijf gewijzigd in de functie-aanduiding Wonen.
2. Geconstateerd is dat de bestemming Waarde – Archeologie waterbodems niet overal op de juiste wijze is opgenomen op de verbeelding en deze wordt aangepast.
3. Geconstateerd is dat de plangrens uit het bestemmingsplan “Borsels Buiten”, ter hoogte van de Platteweg 2 te Driewegen, niet één-op-één is overgenomen in het omgevingsplan. Dit wordt op de verbeelding aangepast.
4. Het kadastrale perceel Borsele E 1323 krijgt de functie-aanduiding “Groen” en daaraan gekoppeld de regels die betrekking hebben op deze aanduiding.
5. De kadastrale percelen Borsele A 852, A508 en A 509 krijgen in hun geheel de functie-aanduiding “Natuur” en daaraan gekoppeld de regels die betrekking hebben op deze aanduiding.
6. Het dijklichaam Westerscheldetunnelweg Nieuwdorp-Sloeweg krijgt vanaf het perceel ter hoogte van perceel E1210 in noordelijke richting tot aan de plangrens ter hoogte van de locatie Havenweg 63 Nieuwdorp, de functie-aanduiding “Waarde- Natuur en landschapswaarden op dijken” en daaraan gekoppeld de regels die betrekking hebben op deze aanduiding.
7. Het bestemmingsplan “Borsels Buiten, 150kV Ellewoutsdijk, 2018” is op 1 februari 2018 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit bestemmingsplan moet derhalve worden opgenomen in het omgevingsplan. Dit gebeurt door dit bestemmingsplan één-op-één over te nemen in de regels en op de verbeelding.

8. Op de verbeelding worden de "Veiligheidscontour Zeehaven- en industrieterrein Vlissingen-Oost (Sloegebied)" en "Veiligheidscontouren – LPG" toegevoegd.
9. Voor de locatie Quarlespolderweg 4A Lewedorp is een wijzigingsprocedure doorlopen, waarbij de bestemming is omgezet naar Wonen. Op de verbeelding wordt de functie-aanduiding van Agrarisch – grondgebonden agrarisch bedrijf gewijzigd in de functie-aanduiding Wonen.

(Juridische) consequenties

Het omgevingsplan vormt de planologische-juridische basis om:

- de bijzondere kwaliteit van het buitengebied van Borsele te behouden en te versterken;
 - passende economische ontwikkelingen mogelijk te maken;
 - nieuwe ontwikkelingen eenvoudig te faciliteren, onder de goede voorwaarden;
- waarbij regelgeving rondom de fysieke leefomgeving is geïntegreerd in het omgevingsplan.

Financiën

n.v.t.

Uitvoering/planning

Na besluitvorming over (vaststelling van) het omgevingsplan is de bestemming van de gronden voor 20 jaar vastgesteld en kunnen ontwikkelingen passend binnen dit beleidsdocument hun beslag krijgen.

Communicatie

Het raadsbesluit moet worden bekendgemaakt. De wijze van bekendmaking is neergelegd in de Wro en de Awb.

Besluit

- Deels tegemoet komen aan de tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borsele, 2018" ingediende zienswijzen en deels niet.
- Eén zienswijze tegen het ontwerpomgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2018" niet-ontvankelijk verklaren.
- Het omgevingsplan "Buitengebied Borsele 2018" gewijzigd vaststellen.
- Op basis van de BGT de bijbehorende ondergrond vaststellen, zoals deze op het moment van dit te nemen besluit geldt.
- De Geluidsverordening Buitengebied Borsele 2011 geheel intrekken.
- De Beeldkwaliteitsnota, voor zover ziet op het buitengebied, intrekken.
- De Richtlijnen erfbeplanting gemeente Borsele februari 2003 intrekken.

Ter inzage liggende stukken

Geen

Bijlage(n)

Omgevingsplan:

Toelichting, Regels, Verbeelding, Bijlagen bij Toelichting en Bijlagen bij regels.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Borsele,

G.M. Dijksterhuis, burgemeester.

J.P. van den Berge, secretaris.

ANTWOORDNOTA ZIENSWIJZEN OMGEVINGSPLAN “BUITENGEBIED BORSELE, 2018”

Op 4 oktober 2017 is in de Staatscourant, het Gemeenteblad en op de website van de gemeente Borsele de ter visieligging van het ontwerp Omgevingsplan “Buitengebied Borsele, 2018” gepubliceerd. Vanaf 5 oktober 2017 t/m 15 november 2017 heeft het ontwerpplan ter visie gelegen. Gedurende deze termijn heeft iedereen kunnen reageren op dit plan.

Met ingang van 5 oktober 2017 is het ontwerp digitaal raadpleegbaar gesteld op de website www.ruimtelijkeplannen.nl en <http://borsele.crotec-omgevingsplan.nl/>.

Onderstaand zijn alle bij de gemeente Borsele ingekomen zienswijzen samengevat weergegeven, voorzien van de overwegingen van de gemeente, de conclusie en het voorstel aan de gemeenteraad. De zienswijzen worden integraal in een afzonderlijke bijlage bij de toelichting opgenomen.

INDIENER	ZIENSWIJZEN (samenvatting)	REACTIE / OVERWEGINGEN GEMEENTE	CONCLUSIE	VOORSTEL AAN GEMEENTERAAD
1	Op de locatie Oude Zanddijk 2A te Heinkenszand is de functieaanduiding ‘bedrijfswoning uitgesloten’ opgenomen. Verzoek is om deze functieaanduiding te herzien, conform eerder gedane toezegging door de gemeente dat er wel een mogelijkheid bestaat tot het oprichten van een bedrijfswoning. Ter onderbouwing van het verzoek is een akoestisch onderzoek aangeleverd.	In het omgevingsplan wordt, daar waar mogelijk, het principe van “de uitgestelde toets gehanteerd”. Dit houdt in dat bepaalde ontwikkeling nu niet direct bij recht mogelijk zijn, maar dat het omgevingsplan hier wel in voorziet (middels afwijking of delegatie) op het moment dat voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden. Dit geldt ook voor de mogelijkheid tot het bouwen van een (bedrijfs)woning in het plangebied, daar waar nu nog geen (bedrijfs)woning aanwezig is. Door deze werkwijze hoeft er bij de totstandkoming van het omgevingsplan geen akoestisch onderzoek inzake wegverkeerslawaaï in het plangebied plaats te vinden. Op het moment dat, na vaststelling / inwerkingtreding van het omgevingsplan, er een concreet verzoek komt tot het bouwen van een woning binnen het plangebied, zal dit verzoek vergezeld moeten gaan van een akoestisch onderzoek waaruit blijkt dat het bouwen van de woning op de beoogde locatie mogelijk is op grond van de Wet geluidhinder. De zienswijze gaat vergezeld van een akoestisch onderzoek. Daaruit blijkt dat het niet onmogelijk is om op termijn een bedrijfswoning op de locatie Oude Zanddijk 2A te bouwen. Uit dit onderzoek blijkt ook dat op een groot deel van het perceel vanwege de Heinkenszandseweg een geluidbelasting optreedt, die groter is dan de maximaal te verlenen hogere waarde van 53 dB. Aangezien nog geheel onbekend is óf er een woning gewenst is, en zo ja, waar deze beoogd is op het perceel, is ook niet duidelijk of voor het bouwen van de mogelijke woning een hogere grenswaarde op basis van de Wet geluidhinder noodzakelijk	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

		resp. mogelijk is. En tot welke waarde. Op basis hiervan kan geen rechtstreekse bouwtitel worden gevestigd. Daarmee is niet gezegd dat het omgevingsplan geen basis biedt voor het oprichten van een (bedrijfs)woning. Deze is er wel degelijk.		
2	Aangegeven wordt dat eerder uitgebrachte adviezen op het voorontwerp niet terug te vinden zijn in het ontwerp omgevingsplan. Geadviseerd wordt om nieuwe wetgeving op het gebied van omgevingsveiligheid voor zover nu al mogelijk, zoveel mogelijk te betrekken in het omgevingsplan. Daarnaast wordt geadviseerd ook de bestaande normen te hanteren. Daar waar standaard voorwaarden worden gesteld aan de verschillende functieveranderingen wordt geadviseerd niet alleen nieuwe kwetsbare objecten te benoemen maar ook zeer kwetsbare objecten. Gemeente Borsele heeft het voornemen om de wegen vrij te geven voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Waarschijnlijk heeft het onlangs gewijzigde netwerk van wegen waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd invloed op de mate van	Naar aanleiding van de overlegreactie zijn verschillende aanpassingen doorgevoerd (met name in het planMER). Op onderdelen is een bewuste keuze gemaakt om de adviezen niet te verwerken. Bij de beantwoording van de navolgende zienswijzen wordt hier nader op ingegaan. De Crisis- en herstelwet biedt de kaders waarbinnen kan worden geanticipeerd op de toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving. In de toelichting zal aandacht worden besteed aan de toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving. Het in de regels betrekken van zowel de nieuwe wetgeving als de bestaande normen is juridisch niet mogelijk en leidt tot onduidelijkheden. Het omgevingsplan is zo opgebouwd dat het eenvoudig op onderdelen kan worden herzien op het moment dat wijzigingen in wet- en regelgeving daar aanleiding toe geven. ‘Zeer kwetsbare objecten’ vormen een subcategorie binnen de categorie ‘kwetsbare objecten’. Met de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan worden daarmee automatisch ook zeer kwetsbare objecten uitgesloten op locaties waar deze gezien de risicosituatie ontoelaatbaar zijn. Een aanvulling of nadere specificering van de regels is op dit punt wordt op dit moment niet noodzakelijk geacht. Mocht een toekomstige wijziging van de wet- en regelgeving aanleiding geven om aanvullende voorwaarden vast te leggen ten aanzien van zeer kwetsbare objecten, dan zal het omgevingsplan op dat moment worden herzien. Het vrijgeven van wegen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen kan inderdaad gevolgen hebben voor de verantwoording van het groepsrisico. In de planregels is vastgelegd dat indien nodig een verantwoording van het groepsrisico dient plaats te vinden. De mate van verantwoording wordt bepaald op het moment dat sprake is van een concreet initiatief op basis van de meest actuele informatie over de risicobronnen in de omgeving, waaronder	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, de Toelichting op de volgende wijze aan te vullen: - in bijlage 6 bij de toelichting van het omgevingsplan en paragraaf 6.4 van het planMER zal aandacht worden besteed aan de toekomstige wetgeving op het gebied van omgevingsbeleid; - in bijlage 6 van de Toelichting van het omgevingsplan wordt ingegaan op scenario's die samenhangen met het transport van gevaarlijke stoffen over de Westerschelde en de bestaande beperkt kwetsbare objecten binnen de risicocontouren langs de leidingen.	Aan uw raad wordt voorgesteld tegemoet te komen aan de zienswijze, in die zin dat de Toelichting als volgt wordt aangevuld: - in bijlage 6 bij de toelichting van het omgevingsplan en paragraaf 6.4 van het planMER zal aandacht worden besteed aan de toekomstige wetgeving op het gebied van omgevingsbeleid; - in bijlage 6 van de Toelichting van het omgevingsplan wordt ingegaan op de scenario's die samenhangen met het transport van gevaarlijke stoffen over de Westerschelde en de bestaande beperkt kwetsbare objecten binnen de risicocontouren langs de leidingen.

	verantwoording in het omgevingsplan. Bij het aspect 'transport over water' is de benoeming van het invloedsgebied van de Westerschelde niet genoemd en de bijbehorende gevolgen niet beschreven: - Scenario brandbare gassen 2887 meter - Scenario toxisch 2333 meter. Geadviseerd wordt dit alsnog toe te voegen. Geadviseerd wordt om de paragraaf inzake 'transport door buisleidingen' aan te vullen met de manier waarop met beperkt kwetsbare objecten moet worden omgegaan of welke saneringsmogelijkheden gebruikt gaan worden. Geadviseerd wordt bij het aspect 'maximaal ontwikkelingsscenario' door middel van een kwalitatieve beschrijving de mogelijkheden voor risicovolle bedrijven (risicobron) te beschrijven.	het transport van gevaarlijke stoffen. De betreffende paragraaf wordt aangevuld met de genoemde scenario's met bijbehorende afstanden en een beschrijving van de gevolgen voor het omgevingsplan. In het omgevingsplan is geborgd dat geen nieuwe beperkt kwetsbare objecten kunnen worden gerealiseerd binnen PR 10^{-6}-contouren. Bestaande beperkt kwetsbare objecten zijn wel toegestaan. In het omgevingsplan worden geen saneringsmaatregelen vastgelegd. De toelichting in de betreffende paragraaf wordt op dit punt aangevuld. Zoals aangegeven in het planMER biedt het omgevingsplan geen mogelijkheden voor de vestiging van inrichtingen die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Tevens is aangegeven dat het mogelijk is dat binnen de kaders van het bestemmingsplan nieuwe risicobronnen worden gerealiseerd zoals bijvoorbeeld propaantanks. Dergelijke risicobronnen zijn dermate kleinschalig dat geen onderzoek of nadere afweging in het planMER noodzakelijk is.		
3	De uitwerking van het in pandig maken van huisvestingsvoorzieningen voor seizoensarbeiders stuit in de praktijk op problemen. Eén probleem is dat de arbeiders niet langer dan 12 maanden mogen	Het beleid voor het realiseren van huisvestingsvoorzieningen voor seizoensarbeiders is op 7 april 2016 in de 'Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten' door de gemeenteraad vastgesteld. Ondanks dat dit beleid nog zeer recent is, is bij de opstelling van het omgevingsplan toch bezien of deze Beleidsnota onverkort overgenomen kan worden, dan wel (op onderdelen) bijgesteld moet worden. Uit deze	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	zijn ingeschreven op één locatie. Daardoor kan geen langdurige werkgever-werknemer relatie opgebouwd worden. Op het eigen terrein mogen voor de huisvesting van seizoensarbeiders kleinschalige kampeerterreinen worden aangelegd. De toegestane periode van huisvesting op deze terreinen van maximaal 12 weken is ontoereikend, omdat er meerdere arbeidspieken binnen een seizoen zijn. Gewenst is meer flexibiliteit in huisvestingsmogelijkheden. Daarnaast moet worden voldaan aan een goede landschappelijke inpassing van het kleinschalige kampeerterrein. Dit is een dure investering voor een voorziening die niet jaarrond aanwezig mag zijn en die vaak al volledig op gaat in de aanwezige boomgaard.	beschouwing is naar voren gekomen dat voor dit laatste geen aanleiding bestaat. De Beleidsnota huisvesting arbeidsmigranten' is één-op-één opgenomen in het omgevingsplan.		
4	Het vliegveld Midden-Zeeland ligt weliswaar in de gemeente Middelburg, maar dichtbij de kern Lewedorp. In de toekomst zullen waarschijnlijk helikopters gaan vliegen om het onderhoud van de windmolenparken voor de Zeeuwse kust te realiseren. Dit heeft invloed op het geluid in Lewedorp en omgeving. Hier wordt in het omgevingsplan geen rekening mee gehouden. Verzocht wordt om: - binnen het omgevingsplan de ontwikkelingen rondom het vliegveld Midden-Zeeland te	Correct wordt opgemerkt dat het vliegveld Midden-Zeeland buiten het plangebied ligt. Ontwikkelingen die betrekking hebben op het vliegveld en daarmee gepaarde gaande activiteiten moeten (onder meer) worden getoetst aan de Verordening Luchthavenbesluit Midden-Zeeland. De Provincie Zeeland is bevoegd gezag in deze. Zij bepaalt via dit luchthavenbesluit onder meer hoeveel gebruikruimte de regionale luchthaven krijgt. In het luchthavenbesluit worden daarvoor een maximaal aantal vliegbewegingen per jaar en de geluidsruimte en beperkingen voor de omgeving vastgelegd. De Provincie ziet hierop toe. Uitbreiden of wijzigen van het bestaande luchthaventerrein is alleen mogelijk als er geen structurele toename is van geluid en/of vergroting van het beperkingengebied tenzij het terrein zich bevindt in een gebied waar zich een concentratie voordoet van activiteiten die wat betreft milieu-impact gelijksoortig zijn	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	betrekken, - een geluidsbeleid toe te passen waarbij alle geluidsbronnen (ook afkomstig van activiteiten buiten het plangebied) worden betrokken, - aan te geven hoe de toename van het geluid in het buitengebied van Lewedorp zich zal gaan verhouden ten opzichte van de doelstelling zoals opgenomen in het omgevingsplan.	(concentratie gebied, bijvoorbeeld geluidszone industrieterrein). Daarmee vallen de ontwikkelingen op het vliegveld Midden-Zeeland buiten de reikwijdte van het omgevingsplan.		
5	Nogmaals wordt in overweging gegeven om de status van Natura 2000 gebied ook in de regels te laten terugkomen, zoals ook in vergelijkbare buitengebiedplannen waar de Westerschelde onderdeel van het plangebied uitmaakt, is gedaan. Rijkswaterstaat wordt nog steeds niet genoemd als (mede) waterbeheerder in het plangebied. De opmerkingen die door RWS zijn gemaakt op het PlanMER en de passende beoordelingen zijn nog niet verwerkt. In artikel 150 zijn vrij stringente regels ten aanzien van archeologische bescherming	Met de regeling zoals vastgelegd in het omgevingsplan worden de natuurwaarden beschermd. Wij zien geen aanleiding of meerwaarde om de status als Natura 2000-gebied in de regeling tot uitdrukking te brengen. Rijkswaterstaat is ten onrechte niet aangemerkt als (mede) waterbeheerder. Dit wordt aangepast. De eerdere opmerkingen zijn ten onrechte niet verwerkt in het planMER en de passende beoordeling. Dit wordt aangepast. Wel met de kanttekening dat er op grond van de Wet natuurbescherming geen noodzaak is om te streven naar verbetering (vermindering) van de stikstofdepositie: het plan dient een verdere toename te voorkomen. Hieraan wordt voldaan met het opgenomen ammoniakemissie standstill en de koppeling met het PAS. Daarnaast wordt geen specifieke aandacht besteed aan de gevolgen van de scheepsvaart voor de stikstofdepositie omdat het omgevingsplan geen gevolgen heeft voor de scheepsvaart op de Westerschelde. Het opnemen van een specifieke dubbelbestemming Waarde Archeologie voor de waterbodems beneden de Laag waterlijn is een recente wijziging in het beleid naar aanleiding	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen in het omgevingsplan: - in bijlage 6 bij de toelichting van het omgevingsplan en hoofdstuk 7 van het planMER zal Rijkswaterstaat worden genoemd als (mede)waterbeheerder; - daarnaast wordt alsnog een aantal tekstuele aanpassingen doorgevoerd in de passende beoordeling naar aanleiding van de vooroverlegreactie.	Aan uw raad wordt voorgesteld: - deels tegemoet te komen aan de zienswijze, in die zin dat het omgevingsplan als volgt wordt aangepast: * in bijlage 6 bij de toelichting van het omgevingsplan en hoofdstuk 7 van het planMER zal Rijkswaterstaat worden genoemd als (mede)waterbeheerder; * daarnaast wordt alsnog een aantal tekstuele aanpassingen doorgevoerd in de passende beoordeling naar aanleiding van de vooroverlegreactie. - niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen

	opgenomen op het waterlichaam. Gevraagd wordt om de regels hieromtrent te heroverwegen om te voorkomen dat in de toekomst bij het uitvoeren van werkzaamheden of andere activiteiten in de Westerschelde discussie kan ontstaan over de verplichting voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek. Daarbij wordt de vraag gesteld of de nu opgenomen regels proportioneel zijn in verhouding tot de verwachtingswaarde en de bescherming die wordt beoogd.	van de evaluatie van het archeologiebeleid in 2015. De gemeenteraad heeft op 6 april 2017 ingestemd met deze evaluatie/wijziging van beleid. Daarbij is (omwille van het sterk variërende karakter van vindplaatsen op en in de zeebodem) er voor gekozen om in de betreffende regels geen vrijstellingsoppervlakte en - diepte op te nemen. Het is geenszins de insteek om overal archeologisch onderzoek te laten uitvoeren. De intentie is om bij ieder initiatief als gesprekspartner aan te kunnen schuiven om binnen het project het aspect archeologie op een goede wijze te borgen."		
6	Op de locatie ligt een bouwblok. In 2014 is door de gemeente een bedrijfsgebouw vergund. Deze is ook gebouwd. Inmiddels is overleg gestart over een te bouwen woning waarbij de locatie op het perceel is vastgelegd. Op de locatie is in het plan de indicatieve aanduiding 'grondgebonden' weergegeven. In de bijbehorende voorschriften wordt de toelaatbare bebouwing beschreven. Enkele voorschriften zijn onduidelijk: - Wat wordt bedoeld met 10⁻⁶ contouren in artikel 47.1 onder d? - Onder 3.1 punt f wordt gesteld	In het omgevingsplan is vastgelegd dat geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd binnen een PR 10⁻⁶-contour. Een dergelijke contour is de plaatsgebonden risico contour. Het PR is de kans per jaar dat een persoon dodelijk wordt getroffen door een ongeval, indien hij zich onafgebroken (dat wil zeggen 24 uur per dag gedurende het hele jaar) en onbeschermd op een bepaalde plaats zou bevinden. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom een inrichting dan wel infrastructuur. Deze stelling is niet juist. In het bestemmingsplan "Borsels	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	dat wonen is toegestaan, voor zover noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Dit brengt voor de betreffende locatie een beperking met zich mee in vergelijking met de bestaande rechten. Verzocht wordt het tekstdeel “voor zover noodzakelijk voor de bedrijfsvoering” te schrappen. - Onder 40.1.d.1 wordt gesproken over een minimale afstand van nieuwe boomgaarden tot woningen en daarbij behorende erven en tuinen. Verzocht wordt de term woningen uit te breiden met ‘een woning of ander gevoelig object’. - Voorgesteld wordt aan artikel 40.1.d.1. een extra punt toe te voegen met als strekking: “bij aanleg van een nieuwe fruitboomgaard bovendien, voor zover niet aanwezig, een adequate windsingel van voldoende hoogte wordt aangelegd langs aansluitende erven en tuinen.” - Voorgesteld wordt artikel 40.1 punt i uit te breiden met “het nemen van de afschermende maatregelen, bijvoorbeeld de aanleg van een windsingel, valt onder verantwoordelijkheid van de fruitteler, tenzij de fruitboomgaard al aanwezig was voordat een bouwblok	Buiten” is bij de definitie van bedrijfswoning opgenomen: een woning in of bij een gebouw, die dient voor de huisvesting van een huishouden wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van de grond ter plaatse van het gebouw, noodzakelijk is. In het omgevingsplan wordt een ietwat andere formulering gehanteerd, maar de strekking is onveranderd. In het plangebied zijn geen andere gevoelige bestemmingen aanwezig dan woningen. Het omgevingsplan biedt ook geen ruimte om overige gevoelige objecten te realiseren. Er is dan ook geen grondslag om mee te gaan in het verzoek van indiener. Door een minimale afstand van 50 meter te hanteren is het juist niet nodig om aan de aanleg van nieuwe fruitboomgaarden aanvullende eisen te stellen. Dit is pas aan de orde als een nieuwe fruitboomgaard op een afstand van minder dan 50 meter tot woningen en daarbij behorende erven en tuinen wordt ingestoken. Het betreft hier bestaande boomgaarden. Immers artikel 40.1.d.1 geeft aan waaraan een nieuwe boomgaard moet voldoen. De door indiener voorgestelde aanvulling is dan ook niet nodig.		
--	--	---	--	--

	gevestigd was op het naast de fruitboomgaard aanwezige perceel” - Voorgesteld wordt artikel 40.4 punt a uit te breiden met: “het nemen van afschermende maatregelen, bijvoorbeeld de aanleg van een windsingel, valt onder de verantwoordelijkheid van de fruitteiler”.	De meerwaarde van een dergelijke toevoeging in de Regels wordt niet ingezien. Bij de aanvraag omgevingsvergunning zal de aanvrager moeten aantonen welke afschermende maatregelen hij zal treffen uit een oogpunt van volksgezondheid.		
7	Om te voorkomen dat een substantieel aantal psychisch overbelaste mensen wordt blootgesteld aan het piekgeluid van anti-hagelgeneratoren wordt geadviseerd normen voor maximale geluidsniveaus op te nemen in het omgevingsplan. Er kan, op basis van onderzoeken, überhaupt niet worden gezegd dat de generatoren schade aan het fruit voorkomen. Burgers worden dan ook nodeloos blootgesteld aan de piekgeluiden van anti-hagelgeneratoren. De voorgestelde normen geven een bovengrens aan. Dit staat maatwerk niet in de weg. Maar ook alternatieven of nieuwe ontwikkelingen/technieken moeten aan de geluidsnorm voldoen. In het omgevingsplan zijn geen normen biologische agentia opgenomen. Uit uitvoerig wetenschappelijk onderzoek naar geur, endotoxinen en fijnstof met betrekking tot intensieve veeteelt	In het gemeentelijke beleid is vastgelegd dat per situatie akoestisch onderzoek en onderzoek naar de gevolgen voor de volksgezondheid noodzakelijk is. In het omgevingsplan is het bestaande gemeentelijke beleid ten aanzien van anti-hagelgeneratoren doorvertaald. Gezien het incidentele gebruik van hagelkanonnen en de voorwaarden die bij vergunningverlening in acht dienen te worden genomen, is er geen aanleiding om in het omgevingsplan normen voor de maximale geluidsniveaus vast te leggen. Uit het planMER blijkt dat binnen het plangebied over het algemeen sprake is van een gunstig woon- en leefklimaat waar het gaat om de aspecten geur en fijn stof. Daarnaast is het aantal intensieve veehouderijen relatief beperkt, wordt geen nieuwvestiging toegestaan en zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor de bestaande bedrijven	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze

	en aan de hand van modelberekeningen is gebleken dat de verhoogde blootstelling aan geur, fijnstof, endotoxinen en de MRSA-bacterie vanaf een afstand van 250 meter vanaf een intensieve veehouderij in de meeste gevallen is gereduceerd tot achtergrondniveau. Er wordt dan ook voor gepleit deze minimale afstandsnorm van 250 meter op te nemen in het omgevingsplan.	beperkt. Gezien de bestaande gezondheidssituatie en de aard en omvang van de ontwikkelingsmogelijkheden binnen de kaders van het omgevingsplan is er geen aanleiding om een afstandsnorm van 250 meter vast te leggen.		
8	Als de effectiviteit van anti-hagelgeneratoren vast zou staan, dan zou in beginsel de geluidsoverlast, die gepaard gaat met het gebruik ervan bij een naderende onweersbui, misschien wel te accepteren zijn, voor zover de generatoren tenminste niet te dichtbij een woning of ander gevoelig object geplaatst zijn. De BZZB heeft meer dan duidelijk aangetoond dat er geen effectieve schokgolfgeneratoren bestaan. En dat het feit dat in de gemeente Borsele, vergeleken bij andere gebieden, weinig onweersbuien met hagel voorkomen nauw samenhangt met de gunstige klimatologische omstandigheden. Daarnaast is de anti-hagelschokgolfgenerator niet de best beschikbare techniek zoals door de Raad van State wordt gesteld, simpelweg omdat ze niet werken. Elke schokgolfgenerator is	In het gemeentelijke beleid is vastgelegd dat per situatie akoestisch onderzoek en onderzoek naar de gevolgen voor de volksgezondheid noodzakelijk is. In het omgevingsplan is het bestaande gemeentelijke beleid ten aanzien van anti-hagelgeneratoren doorvertaald. Gezien het incidentele gebruik van hagelkanonnen en de voorwaarden die bij vergunningverlening in acht dienen te worden genomen, is er geen aanleiding om in het omgevingsplan normen voor de maximale geluidsniveaus vast te leggen. De vermelding in het omgevingsplan dat anti-	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	volgens het Bor vergunning plichtig, ook bijvoorbeeld om vogels te verjagen. Daarom kan de gemeente niet in het omgevingsplan opnemen dat “anti-hagel generatoren zijn toegestaan”. Verzocht wordt om artikel 71 aan te passen met als strekking dat: Schokgolfgeneratoren, waaronder anti-hagelkanonnen of andere schokgolfgeneratoren voor het verjagen van vogels e.d. vergunning plichtig zijn en hiervoor een omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd.	hagelgeneratoren zijn toegestaan maakt nog niet dat voor het oprichten hiervan geen omgevingsvergunning nodig is. Het buiten een inrichting in werking hebben van geluidsapparaten (waaronder “knalapparaten” om vogels te verjagen) is in de gemeente Borsele geregeld in (artikel 4.6, lid 2 van) de Algemene Plaatselijke Verordening. Het is om die reden dat hieromtrent in het omgevingsplan geen regeling is opgenomen.		
9	Gevreesd wordt dat door de ruime vrijheid die in het onderhavige omgevingsplan, met name in de kleinschalige polders (artikel 136), wordt gegeven, de rechtszekerheid in het gedrang komt omdat momenteel niet te voorzien is wat mogelijke ontwikkelingen voor gevolgen voor derden hebben. Verzocht wordt bij concrete initiatieven alle belangen van direct belanghebbenden te laten prevaleren. Daarbij zou als tussenstap een afwijkingsbevoegdheid opgenomen kunnen worden om de rechtszekerheid op orde te krijgen.	Het omgevingsplan gaat op basis van de Omgevingswet uit van een andere filosofie dan het bestemmingsplan. Daarbij spelen de volgende uitgangspunten een rol. Alleen vastleggen wat nuttig en noodzakelijk is, loslaten wat niet geregeld hoeft te worden, niet meer alles vastleggen en als gemeente bepalen. Met name kwalitatief richting aangeven, een ruime bandbreedte van ontwikkelingen opnemen die niet uitgesloten hoeven te worden maar onder de goede voorwaarden toegelaten kunnen worden. Duidelijk aangeven wat echt niet kan/mag. Het gemeentebestuur wil meer flexibiliteit bieden, zonder dat daardoor de duidelijkheid en rechtszekerheid onevenredig worden geschaad. Er moet een evenwicht worden gewaarborgd tussen de aspecten flexibiliteit, rechtszekerheid en duidelijkheid. Het omgevingsplan biedt daarbij de mogelijkheid om eenvoudige ontwikkelingen rechtstreeks toe te staan mits voldaan wordt aan kwalitatieve voorwaarden. Daarnaast wordt gewerkt met een melding, afwijking of delegatie. Om ongewenste effecten te voorkomen en te borgen dat ontwikkelingen een bijdrage leveren aan de gewenste omgevingskwaliteit worden voorwaarden verbonden aan nieuwe initiatieven. Daarnaast moet er sprake zijn van een meerwaarde voor het buitengebied. Daarbij kan gekozen worden voor een	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

		financieel-economische, maatschappelijke of ruimtelijke meerwaarde. Hiermee denkt het gemeentebestuur voldoende grip te hebben op eerder genoemd evenwicht.		
10	De bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen, gelegen aan de Quarlespolderweg 2 te Lewedorp, zijn aangemerkt als beeldbepalend pand. Dit brengt vele belemmeringen in de bedrijfsvoering mee. Bijvoorbeeld het uitbreiden van de bedrijfsgebouwen is aan vele regels onderhevig, wat het lastig en een stuk duurder dan voorheen maakt. Daarnaast zorgt het toekennen van deze status aan slechts twee landbouwbedrijven in de Quarlespolder voor een concurrentie achterstand ten opzichte van andere akkerbouwbedrijven, hetgeen onwenselijk is.	Het boerderijcomplex is aangeduid als beeldbepalend. De aanduiding beeldbepalend pand bestaat binnen de gemeente Borsele al langer en is tot heden toe geregeld in de opvolgende welstandsnota's en de huidige beeldkwaliteitsnota. Bij omzetting van de regels uit de beeldkwaliteitsnota naar het omgevingsplan is de lijst met beeldbepalende panden geactualiseerd. Daarbij is de onderhavige locatie toegevoegd vanwege de gaafheid van het complex in relatie tot de vergelijkbare boerderij aan de overzijde van de weg. Dit vormt tezamen een bijzonder ensemble. Met het toevoegen van deze locatie aan de lijst met beeldbepalende panden wordt extra aandacht gevraagd voor de bijzondere status van het deel van de bebouwing wat als beeldbepalend is aangemerkt (op de verbeelding de geel aangeduide bebouwing). Vrijwel elke pand in het plangebied heeft een typologie gekregen (zie artikel 94 t/m 106 van de Regels). Naast het toekennen van een typologie heeft een aantal panden ook de aanduiding beeldbepalend gekregen. Voor deze geel aangeduide bebouwing gelden, ten opzichte van panden met dezelfde typologie die geen beeldbepalend pand zijn, twee extra eisen: - In het kader van de omgevingsvergunningprocedure is te allen tijde vooroverleg met een deskundige op het gebied van beeldkwaliteit gewenst. - Wanneer een beeldbepalend pand door calamiteit of sloop verloren gaat, dient de vervangende nieuwbouw een reconstructie te zijn, gelijkend op het oorspronkelijke gebouw. De stelling dat het aangemerkt zijn als beeldbepalend pand vele belemmeringen in de bedrijfsvoering met zich meebrengt wordt, gezien de in de Regels neergelegde mogelijkheden, niet gedeeld.	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.
11	Voorgesteld wordt het in het ontwerp opgenomen bouwblok voor de locatie Oude Veerweg 14 te Lewedorp te wijzigen. Een	Om eenvoudig in te kunnen spelen op veranderde omstandigheden, bedrijfsontwikkelingen en wensen van een agrariër is in het (voorontwerp)omgevingsplan in eerste instantie gekozen voor een verbale bouwblokmethode; een	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. De	Aan uw raad wordt voorgesteld deels tegemoet te komen aan de zienswijze, in die zin dat de vormgeving van het

	alternatief bouwblok, met een onderbouwing voor de voorgestelde vorm, is bijgevoegd.	beschrijving in de regels waar bebouwing t.b.v. het betreffende agrarische bedrijf mogelijk is. Gaandeweg het proces van totstandkoming van het plan hebben ons signalen bereikt dat alleen een verbale bouwblokmethode lastig leesbaar is. Om hieraan tegemoet te komen is in het ontwerpomgevingsplan, naast de verbale bouwblokmethode in de Regels, tevens een suggestievak opgenomen op de verbeelding. Het getekende suggestievak voor bebouwing betreft het één-op-één overnemen van het bouwblok zoals dat is opgenomen in het op 26 juni 2007 vastgestelde bestemmingsplan "Borsels Buiten". Dit vlak vormt in de basis het gebied waarbinnen bebouwing voor het agrarisch bedrijf altijd is toegestaan. De verbale bouwblokmethode maakt dat het, onder voorwaarden, mogelijk is, zonder dat hiervoor een procedure moeten worden doorlopen, bebouwing op te richten buiten het suggestievak. Met het verzoek tot aanpassing van het suggestievak kan gedeeltelijk worden meegegaan. Het gedeelte van het suggestievak wat gesitueerd ligt achter de woning, wordt zodanig gewijzigd dat dit vlak meer achter en naast de huidige bedrijfsbebouwing wordt neergelegd overeenkomstig het verzoek. Er kan niet ingestemd worden met het verzoek om het suggestievak aan de oostkant van schuur voor de voorgevel van de woning te leggen. Dit laatste wordt ingegeven door de bouwregel uit het omgevingsplan dat bebouwing voor de voorgevelrooilijn niet is toegestaan.	vormgeving van het suggestievak zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan wordt aangepast zoals in deze antwoordnota beschreven.	suggestievak wordt aangepast zoals in deze antwoordnota is beschreven.
12	De Crisis- en Herstelwet heeft onder andere tot doel innovatie en duurzaamheid te bevorderen. Betreurd wordt dat inhoudelijk duurzaamheid niet herkenbaar terug te vinden is in de regels. Door de verbrede reikwijdte van het plan is de leesbaarheid en toegankelijkheid er niet op vooruit gegaan voor een gewone burger met bredere belangstelling. Daarnaast zijn er 2 websites beschikbaar die niet identiek zijn	De gemeente werkt nog aan een nieuwe duurzaamheidsvisie. Wanneer deze door de gemeenteraad is vastgesteld zal het omgevingsplan met dit onderwerp worden aangevuld. Om verwarring over de juiste te raadplegen website in de toekomst te voorkomen, zal voorgesteld worden om het vastgestelde omgevingsplan alleen elektronisch toegankelijk te maken via de Crotec viewer. Artikel 7c lid 9 sub a onder 1 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet biedt hiertoe de mogelijkheid.	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Voorgesteld wordt om: - het vast te stellen omgevingsplan alleen nog maar digitaal raadpleegbaar te maken via de Crotec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl zal worden volstaan met het opnemen van	Aan uw raad wordt voorgesteld: - deels tegemoet te komen aan de zienswijze, in die zin dat het omgevingsplan als volgt wordt aangepast: * voor wat betreft het onderdeel digitale ontsluiting van het omgevingsplan wordt het vast te stellen omgevingsplan alleen nog maar digitaal raadpleegbaar gemaakt via de Crotec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl

	in vormgeving en op enkele punten ook niet op inhoud. Verondersteld wordt dat de officiële landelijke website deel uitmaakt van de formele stukken en juridisch bindend is. Het is nog lastiger geworden om de grotere beleidslijnen in het plan helder te krijgen en algemene belangen te behartigen. Het is bijna onmogelijk om op een schaalniveau boven het individuele adres de betekenis van het digitale plan te ontdekken. Een heel aantal objecten die voor het gehele plangebied zijn toegestaan zoals hagelkanonnen, zijn uitsluitend zichtbaar in kleine deelgebieden en niet op het totale beeld van het plangebied. Verzocht wordt dit aan te passen. Betreurd wordt dat aan het omgevingsplan geen visie op de ontwikkeling van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving ten grondslag ligt. In zo'n omgevingsvisie zouden de mogelijkheden van de nieuwe wet beter benut zijn door in de breedte over meer aspecten een integrale ontwikkelingsrichting te onderzoeken.	In de Omgevingswet speelt digitalisering een wezenlijke rol. Sinds de inwerkingtreding van de digitaliseringsplicht onder de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in 2010 heeft de wereld van de ruimtelijke ordening daarin al een flinke slag gemaakt. De Omgevingswet gaat hierin weer een stap verder. De manier waarop digitaal gegevens toegankelijk worden gemaakt, verandert in de Omgevingswet. Op dit moment is vooral de verbeelding intelligent: door middel van het klikken op een afbeelding kan het achterliggende plandocument worden opgevraagd. Op deze wijze wordt het hele plan met alle regels van het gebied getoond. Wil een belangstellende alleen maar weten wat er op een bepaalde locatie mogelijk is, dan is een document met alle bestemmingsregels een zoekplaatje. Onder de Omgevingswet worden daarom alle teksten objectgericht opgesteld. Hierdoor is het mogelijk om vanuit de verbeelding direct door te springen naar de regels die gelden voor het aangeklikte object. Alleen regels die van toepassing zijn op de aangewezen plek worden getoond, een objectgerichte benadering. Het opstellen van een omgevingsvisie maakte geen onderdeel uit van de pilotstatus. De pilot betreft het herzien/actualiseren van het bestemmingsplan voor het buitengebied, gezien het gegeven dat dit bestemmingsplan is vastgesteld in juli 2007. Naast het gegeven dat een omgevingsvisie geen onderdeel was van de pilotaanvraag, was het opstellen van een omgevingsvisie, op basis van de ontwerp teksten Omgevingswet geen verplicht instrument voor gemeenten. Het ontbreken van een omgevingsvisie betekent overigens niet dat in het omgevingsplan geen visie bevat op de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Uitgangspunt van beleid blijft het behoud en de ontwikkeling van de bijzondere	een plancontour met een link naar de gemeentelijke viewer; - de toetsing van functieveranderingen met melding en afwijking in de artikelen 135, 136 en 137 uit het ontwerp omgevingsplan als volgt aan te scherpen: * Bij toetsing van de kleinschaligheid van functies (eerste regel tabel 135.1, 135.2, 136.1, 136.2, 137.1, 137.2) zijn aangevuld met de aspecten arbeidsbehoefte en verkeersaantrekkende werking. In de toelichting is deze afweging nader toegelicht. * Voor ontwikkelingen via afwijking die plaatsvinden op gronden aansluitend op bestaande gebouwen is – als sprake is van structurele invloed op het landschap – de voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing opgenomen (een-na-laatste regel in tabel 135.2, 136.2 en 137.2).	wordt volstaan met een plancontour die gekoppeld is aan de gemeentelijke viewer; * de voorwaarden voor initiatieven tot functieveranderingen via melding en afwijking zoals opgenomen in de artikelen 135, 136 en 137 uit het ontwerp omgevingsplan van de regels en de toelichting worden aangevuld, conform hetgeen hierover is opgenomen in kolom 4 bij dit onderdeel van deze zienswijze. - niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.
--	--	---	--	---

		kwaliteit van het buitengebied van Borsele. De kwaliteit van de leefomgeving staat hoog in het gemeentelijk vaandel en dat blijft zo. De ruimtelijke kwaliteit staat daarin centraal, versterkt en ondersteund door andere omgevingskwaliteiten, zoals de rust en de ruimte en de milieukwaliteit. De innovatie van de pilot is vooral gericht op een andere wijze van beleidsontwikkeling, meer gericht op integraliteit en in het opstellen en gebruiken van een ander instrumentarium, afgestemd op de uitgangspunten van de Omgevingswet. Daarnaast vraagt dit omgevingsplan een andere manier van toetsing van initiatieven en heeft daarmee ook gevolgen voor de werkwijze en organisatie bij toetsing en handhaving. De gemeente heeft op het onderwerp geluidhinder en landschappelijke beeldkwaliteit een uitgewerkt en gebiedsgericht beleid dat effectiever kan worden toegepast indien het wordt geïntegreerd in het bestemmingsplan.		
	In het plan-MER zijn de gevolgen van de benutting van de in de regels van dit omgevingsplan opgenomen ruimte voor de plaatsing van hagelkanonnen niet beschreven. Verzocht wordt zichtbaar te maken wat de gevolgen voor de kwaliteit van de leefomgeving zijn bij maximale benutting van die ruimte. Daarnaast ook graag inzicht in de milieu-effecten in een realistisch scenario.	Een planMER voor een heel buitengebied kent een relatief hoog abstractieniveau. In het omgevingsplan is het bestaande gemeentelijke beleid ten aanzien van anti-hagelgeneratoren doorvertaald. Gezien het incidentele gebruik van hagelkanonnen en de voorwaarden die bij vergunningverlening in acht dienen te worden genomen, is in het planMER geen specifieke aandacht besteed aan de gevolgen van anti-hagelgeneratoren.		
	In het verleden werd altijd uitgegaan van een gebiedsindeling in vijf deelgebieden. In het omgevingsplan wordt deze indeling voor wat betreft de kaart terug gebracht naar vier. In het ontwerp zijn de kenmerken van de kleinschalige nieuwlandpolders en de	In de startfase is in de Nota van Uitgangspunten bekeken welke deelgebieden dienen te worden onderscheiden in het omgevingsplan. Het klopt dat de ontstaansgeschiedenis en het karakter van de kleinschalige nieuwlandpolders en de herverkavelde oudlandpolders niet hetzelfde zijn. Waar het gaat om de gemeentelijke visie op de ontwikkelingsmogelijkheden is er echter geen aanleiding om op de verbeelding en in de regels aparte deelgebieden te hanteren.		

	herverkavelde oudlandpolders blijkbaar hetzelfde geworden, terwijl een korte blik op de ontstaansgeschiedenis en huidig karakter direct helder is en ook expliciet in de toelichting op het ontwerp wordt genoemd. In de beleidsnota's voor welstand en beplantingsplan blijft het onderscheid in vijf delen wel gehandhaafd. Verzocht wordt het onderscheid in de aanwezige en in het landschap leesbare identiteit van deze delen van het buitengebied te respecteren door ze hun eigen deelgebied te laten zijn ook in de verbeelding. Bij de beoordeling van planwijzigingen en afwijkingen gelden voor de verschillende deelgebieden regels. Deze betreffen zowel de passendheidsbeoordeling van de locatie als ook de toets voor de kwaliteitsverbetering en meerwaarde voor het buitengebied. Zowel de locatie- als de meerwaardecriteria zijn in zodanig abstracte en kwalitatieve termen geformuleerd dat alles altijd wel passend te vinden is. Verzocht wordt de kwalitatieve beoordelingsregels zowel voor de locatiepassendheid als de meerwaarde ook kwalitatief meetbaar te maken en in een breder kader te bezien, waardoor eerder een volwaardige integratie optreedt van het initiatief met de omgeving en de omliggende	De regels voor nieuwe ontwikkelingen (via melding, afwijking en delegatie) hebben deels een kwalitatief karakter. Dat is een bewuste keuze, om in specifieke situaties een goede afweging te kunnen maken, afgestemd op de kwaliteiten van de betreffende locatie. Naar aanleiding van deze zienswijze en het toetsingsadvies van de Commissie mer zijn de kwalitatieve regels van de artikelen 137, 138 en 139 op onderdelen aangescherpt: de kleinschaligheid van functies, en de landschappelijke inpassing van ontwikkelingen buiten bestaande gebouwen. Bovendien wordt in de toelichting de afweging op onderdelen toegelicht en verduidelijkt.		
--	--	--	--	--

	functies in het buitengebied.			
13	In het plangebied liggen 6 gastransportleidingen van Gasunie. De omloop- en afblaasleidingen zijn niet bestemd. Zij maken echter onderdeel uit van de gastransportleidingen die onder gasdruk staan en vallen daarmee onder de Bevb. Verzocht wordt de ontbrekende gastransportleidingen alsnog in het plan op te nemen. Binnen de bestemming "Leiding-Gas" ligt aan de Halsweg te Nieuwdorp een afsluiterschema. Verzocht wordt deze locatie, gelegen binnen een hekwerk dat niet voor derden toegankelijk is, alleen te bestemmen als "Leiding-Afsluiterlocatie". (Dus een enkelbestemming en geen dubbelbestemming). Een tekstvoorstel is bijgevoegd.	Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen. Dit betekent dat de dubbelbestemming Leiding – Gas ter hoogte van: - de Jurjaneweg – Assumburgweg bij Borssele, - de Haagdijk bij 's-Gravenpolder wordt aangepast. Omdat de locatie alleen wordt gebruikt voor leidingdoeleinden, zal een functieaanduiding voor het afsluiterschema worden opgenomen. Een enkelbestemming ligt meer voor de hand dan een dubbelbestemming. Daartoe wordt een artikel 'Leiding – Afsluiterschema' opgenomen, conform het tekstvoorstel van indiener.	Er is aanleiding om tegemoet te komen aan de zienswijze. Voorgesteld wordt om: - de dubbelbestemming Leiding-Gas zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan ter hoogte van de Jurjaneweg – Assumburgweg te Borssele en ter hoogte van de Haagdijk te 's-Gravenpolder aan te passen/aan te vullen overeenkomstig het verzoek van indiener zienswijze; - voor het terrein van het afsluiterschema aan de Halsweg te Nieuwdorp de enkelbestemming 'Leiding-Afsluiterschema' op te nemen.	Aan uw raad wordt voorgesteld tegemoet te komen aan de zienswijze. En om die reden het omgevingsplan als volgt gewijzigd vast te stellen: - de dubbelbestemming Leiding-Gas zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan ter hoogte van de Jurjaneweg – Assumburgweg te Borssele en ter hoogte van de Haagdijk te 's-Gravenpolder wordt aangepast/aangevuld overeenkomstig het verzoek van indiener zienswijze; - voor het terrein van het afsluiterschema aan de Halsweg te Nieuwdorp de enkelbestemming 'Leiding-Afsluiterschema' op te nemen.
14	Het omgevingsplan streeft zijn doel volledig voorbij en is in strijd met de eisen van rechtszekerheid. Er is geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding en de betrokken belangen zijn niet op gedegen wijze afgewogen. Waar ingezet wordt op vereenvoudiging en ontwikkeling, heeft de uitwerking van het plan tot gevolg dat ontwikkelingen op slot worden gezet en is iedere voorspelbaarheid uitgesloten.	Deze algemeenheden zijn niet nader onderbouwd/gemotiveerd. Wij zijn van mening dat het omgevingsplan zijn doel niet voorbij schiet. Uitgangspunt van beleid blijft het behoud en de ontwikkeling van de bijzondere kwaliteit van het buitengebied van Borsele. De kwaliteit van de leefomgeving staat hoog in het gemeentelijk vaandel en dat blijft zo. De ruimtelijke kwaliteit staat daarin centraal, versterkt en ondersteund door andere omgevingskwaliteiten, zoals de rust en de ruimte en de milieukwaliteit. De innovatie van de pilot is vooral gericht op een andere wijze van beleidsontwikkeling, meer gericht op integraliteit en in het opstellen en gebruiken van een ander instrumentarium, afgestemd op de uitgangspunten van de Omgevingswet.	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Voorgesteld wordt om: - het vast te stellen omgevingsplan alleen nog maar digitaal raadpleegbaar te maken via de Crotec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl zal worden volstaan met het opnemen van	Aan uw raad wordt voorgesteld: - deels tegemoet te komen aan de zienswijze, in die zin dat het omgevingsplan als volgt wordt aangepast: * voor wat betreft het onderdeel digitale ontsluiting van het omgevingsplan wordt het vast te stellen omgevingsplan alleen nog maar digitaal raadpleegbaar gemaakt via de Crotec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl

	Niet duidelijk is welke bouw- en gebruiksmogelijkheden gelden, hoe deze precies in relatie met elkaar moeten worden gezien en kan ook niet redelijkerwijs worden voorspeld of op basis hiervan een vergunning kan worden verleend. De digitale verbeelding op www.ruimtelijkeplannen.nl is onleesbaar. Daarbij is sprake van een discrepantie tussen de regels en de verbeelding. Vanuit een oogpunt van rechtszekerheid is dit onaanvaardbaar en wordt ook geen recht gedaan aan de bestaande situatie. De locatie heeft de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-agrarisch aanverwant' gekregen. Dit terwijl de locatie in het bestemmingsplan "Borsels Buiten" 'grondgebonden agrarisch bedrijf' had met daarbij de bestemming 'Tak intensieve veehouderij' en 'Tak bijzonder agrarisch bedrijf'. Daarnaast bestaat er een discrepantie tussen de omschrijving op de verbeelding en de voorschriften. Niet duidelijk is welke voorschriften toepasselijk zijn bij de aanduidingen op de verbeelding en er ontbreekt ook een link naar deze voorschriften.	Om verwarring over de juiste te raadplegen website in de toekomst te voorkomen, zal voorgesteld worden om het vastgestelde omgevingsplan alleen elektronisch toegankelijk te maken via de Crotec viewer. Artikel 7c lid 9 sub a onder 1 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet biedt hiertoe de mogelijkheid. De functie aanduidingen in het omgevingsplan verschillen van die in het bestemmingsplan "Borsels Buiten". In het omgevingsplan heeft de locatie Vlaamseweg 8 te Lewedorp de aanduiding agrarisch- agrarisch en agrarisch aanverwant gekregen. Hieronder vallen een grondgebonden agrarisch bedrijf en een agrarisch hulp- en nevenbedrijf of agrarisch loonbedrijf. Daarnaast heeft de locatie de aanduiding neventak intensieve veehouderij gekregen. Hiermee zijn alle functie-aanduidingen zoals deze in het bestemmingsplan "Borsels Buiten" waren toegekend in het omgevingsplan gecontinueerd. Dit alles is terug te vinden onder "Vraag 1: Waarvoor mag ik de locatie gebruiken?". Wij zijn ons niet bewust van deze discrepantie. We realiseren ons wel dat de regels lastig kunnen zijn om te lezen en te begrijpen. Echter om juridisch correcte regels te hebben is het noodzakelijk om de regeling zo uitgebreid op te nemen.	een plancontour met een link naar de gemeentelijke viewer;	wordt volstaan met een plancontour die gekoppeld is aan de gemeentelijke viewer; - niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.
--	--	--	---	---

	Voor zover van de bestemming 'agrarisch' moet worden uitgegaan, zijn de bouwvoorschriften voorzien van een onleesbare regeling, hetgeen vanuit het oogpunt van rechtszekerheid onaanvaardbaar is. Met de indicatieve aanduiding van artikel 40 dringt zich de vraag op of deze een beperking aanbrengt in de gebruiksmogelijkheden. Ook levert het ontbreken van een definitie van het begrip "hoofdfunctie" rechtsonzekerheid op. In het omgevingsplan worden slechts de kenmerken van de grootschalige polder genoemd, in relatie tot het beeldkwaliteitsplan. Van een bestemmingsplanvoorschrift, waarin aan de bestemming (agrarische) bedrijfsbebouwing in een grootschalige polder wordt gerefereerd blijkt niets. Hetzelfde geldt voor de specifieke bouwaanduiding 'schuurboerderij of boerenbedoeninkje'. De vergaande eisen aan beeldkwaliteit kennen geen objectieve rechtvaardiging en leiden tot een onevenredige beperking. Daarnaast zijn ze totaal onvoorspelbaar. De beeldkwaliteitseisen gaan zeer ver en zijn ook nog innerlijk tegenstrijdig.	In grote delen van het plangebied zijn de functies agrarisch grondgebruik, wegen en waterlopen, extensief dagrecreatief medegebruik, tuinen, nieuwe natuur en nieuwe landschapselementen rechtstreeks toegestaan. Bestaande functies, zoals agrarische bedrijven, burgerwoningen en niet agrarische bedrijven zijn op de verbeelding aangegeven met een symbool. In artikel 40 is opgenomen dat het algemeen toelaatbare gebruik is toegestaan én de bestaande functies zoals aangegeven met het symbool. Deze indicatieve aanduiding heeft niet tot doel om de locatie en de begrenzing van het bestaande gebruik exact vast te leggen. Het geeft alleen aan waar de functie zich bevindt en daar waar nodig, wordt de omvang van het gebruik en de mate van concentratie van bebouwing in de regels vast gelegd. Vanaf 2006 heeft de gemeente Borsele haar toetsingskader voor beeldkwaliteit vastgelegd in een zogenaamde welstands-/beeldkwaliteitsnota. In het kader van het omgevingsplan voor het buitengebied is besloten het toetsingskader, voor zover deze betrekking heeft op (nieuw te bouwen) bouwwerken in het buitengebied, te actualiseren en op te nemen in dit voorliggende plan. De 'regels voor een goede beeldkwaliteit' die zijn opgenomen in hoofdstuk 6 van het pilot-omgevingsplan dienen te worden beschouwd als criteria zoals genoemd in artikel 12a van de Woningwet. De wijze van beeldkwaliteitstoetsing blijft hetzelfde als voorheen. Het is een juiste constatering dat de grootschalige polders genoemd worden in relatie tot beeldkwaliteit. In de grootschalige polders gelden ruimere bouw mogelijkheden dan in de kleinschalige polders. Verder gelden er in grootschalige polders andere regels voor landschappelijke inpassing dan in de kleinschalige polders. Ook de specifieke bouwaanduiding "schuurboerderij of boerenbedoeninkje" volgt uit de regels voor een goede beeldkwaliteit. Dit is reeds bestaand beleid wat was geregeld in de Beeldkwaliteitsnota Borsele. In de huidige opzet is ervoor gekozen om dit per adres te ontsluiten. Hierdoor is het juist helderder en overzichtelijker geworden welke regels er per perceel		
--	--	--	--	--

		gelden, in dit geval, op het gebied van beeldkwaliteit. Dat deze regels een beperking opleveren van de gebruiksmogelijkheden op het perceel zien wij niet, althans niet beperkender dan de regels uit het vorige plan. De Zak van Zuid-Beveland kent een geheel eigen bebouwingskarakteristiek dan wel architectuur. Op basis van deze bouwtrant zijn de verschillende typologieën beschreven. In dit verband willen wij verwijzen naar de toelichting. De objectieve rechtvaardiging van de typologieën is gelegen in een ontleding en beschrijving van deze bouwtraditie. Door de inventarisatie is per locatie in beeld gebracht, welke typologie bebouwing nu op het perceel aanwezig is. Dat dit tot een onevenredige beperking leidt kunnen wij ons niet voorstellen. Het betreft immers de bestaande bebouwing die nog steeds functioneert. Voorts wordt er gesteld dat de beeldkwaliteitseisen totaal onvoorspelbaar zijn. De intentie is geweest om de regels voor beeldkwaliteit juist voorspelbaar en zo objectief als mogelijk te maken. Op basis van de bouwontwikkeling kan per item gecheckt worden aan welke regels moet worden voldaan. Van totale onvoorspelbaarheid is dan ook geen sprake. Ook wordt gesteld dat de regels voor een goede beeldkwaliteit te ver gaan en dat deze innerlijk tegenstrijdig zijn. Of de regels al dan niet te ver gaan is een objectieve beoordeling. Volgens de wetgever mogen aan bouwwerken eisen worden gesteld met betrekking tot het uiterlijk. Het is aan het bevoegd gezag om daar wel of geen invulling aan te geven. In Borsele is ervoor gekozen dat wel te doen. Gesteld wordt dat de regels voor een goede beeldkwaliteit en de regels voor landschappelijk inpassing innerlijk tegenstrijdig zijn. Wat dan tegenstrijdig is wordt niet gemeld. Voor zover wij kunnen nagaan zijn de regels op elkaar afgestemd en is er van innerlijke tegenstrijdigheid geen sprake.		
	De aanduiding van het gebied als 'relatief stil gebied' kent geen objectieve rechtvaardiging en is misplaatst. Daarnaast is er sprake van een aanscherping die onaanvaardbaar is.	In de huidige geluidverordening valt het gebied rondom de Vlaamseweg 8 in Lewedorp in de zone 1. Hiervoor geldt voor bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) vallen een richt- en grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en voor bedrijven die onder het Besluit landbouwbedrijven vielen 50 dB(A).		

		Inmiddels is het Besluit landbouw opgenomen in het Activiteitenbesluit, echter wel met de bestaande normen die daarbij hoorden. Deze richt- / grenswaarde wordt gebruikt bij de aanvraag om een vergunning door het betreffende bedrijf. In 4.3.14 (geluidsverordening) van de toelichting bij het omgevingsplan is het volgende aangegeven: “Een van de belangrijke doelstellingen van het pilot-omgevingsplan is om de geluidsverordening te integreren in het pilot-omgevingsplan. Een andere doelstelling van het pilot-omgevingsplan is om regelgeving op elkaar af te stemmen en dubbele regelgeving te voorkomen. De geluidsverordening is dan ook geëvalueerd. In de zones 1 en 2 waar meer ruimte werd geboden om geluid te produceren, blijkt van deze mogelijkheid niet of nauwelijks gebruik te zijn gemaakt.” In de regels van het omgevingsplan Buitengebied Borsele 2018 is in hoofdstuk 11 artikel 146 handhaven bestaande geluidskwaliteit opgenomen. Middels het omgevingsplan Buitengebied Borsele 2018 zijn de bestaande richt en grenswaarden, op basis van artikel 146.1, inderdaad naar beneden bijgesteld. De beschikbare ruimte is voor veel bedrijven dus daadwerkelijk lager. De grenswaarde daalt van 55 dB(A) naar 45 / 50 dB(A). Voor agrarische bedrijven die vallen onder het Activiteitenbesluit golden dezelfde grenswaarden, maar wel een 5 dB(A) hogere richtwaarde. Het agrarisch bedrijf aan de Vlaamseweg 8 valt onder het Activiteitenbesluit. Volgens artikel 146.1 geldt straks een richtwaarde van 45 dB(A) en grenswaarde van 50 dB(A). Voor wat betreft de grenswaarde is dit, zoals reeds vermeld, niet meer beperkend dan nu. De normering geldt op 50 meter afstand. Het omgevingsplan stelt strengere eisen dan het Activiteitenbesluit indien woningen zijn gelegen op afstanden groter dan 50 meter. Echter ook hier was in het bestaand beleid al sprake van. In dit geval is de woning gelegen op minder dan 50 meter en wijkt de normering niet af van de normering uit het Activiteitenbesluit. Uit een akoestisch onderzoek uit 27 juli		
--	--	---	--	--

	De regels met betrekking tot algemeen toelaatbare gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde leveren een beperking op van de gebruiksmogelijkheden op het perceel en doen geen recht aan de bedrijfssituatie. Zowel de bestemmingsplanvoorschriften als de beeldkwaliteitseisen moeten recht doen aan de bedrijfsvoering en de daarvoor noodzakelijke voorzieningen faciliteren. De manier waarop in functieveranderingen wordt voorzien en de eisen die daaraan worden verbonden strekken veel te ver, kennen geen objectieve rechtvaardiging en zijn niet verenigbaar met de eisen van rechtszekerheid. De eisen en voorwaarden op basis van milieuaspecten, planMER en sectorale aspecten leveren een onevenredige beperking op en doen geen recht aan de bedrijfssituatie.	2013 (IL.1209.R01) blijkt bovendien dat voldaan kan / kon worden aan de norm van 45 dB(A) uit het Activiteitenbesluit ter plaatse van de woning. Voor het bedrijf geldt dus geen extra beperking en is er geen sprake van een aanscherping van de grenswaarden. De richtwaarde is wel aangescherpt, echter zijn er wel mogelijkheden geschetst af te wijken tot 50 dB(A). Gelet op de inspanningen die zijn verricht om tot een omgevingsplan te komen waarbij effectiever en efficiënter kan worden ingespeeld op gewenste/passende ontwikkelingen en waarbij meer maatwerk kan worden geleverd met een gelijkwaardig en mogelijk zelfs beter resultaat, nemen wij de overige opmerkingen voor kennisgeving aan.		
15	Voorgesteld wordt het in het ontwerp opgenomen bouwblok	Met het verzoek tot aanpassing van het suggestievlak kan gedeeltelijk worden meegegaan, ondanks dat hiermee de	Er is aanleiding om, als gevolg van dit onderwerp	Aan uw raad wordt voorgesteld: - deels tegemoet te komen aan

voor de locatie Quarlespolderweg 1 te Lewedorp te wijzigen. Een alternatief bouwblok, met een onderbouwing voor de voorgestelde vorm, is bijgevoegd. De woning met landbouwschuur is aangemerkt als beeldbepalend pand. Deze bestemming is een beperking en belemmering voor de uitvoering van het agrarisch bedrijf en het woongenot van de bijbehorende woning. Verzocht wordt de bestemming beeldbepalend pand te verwijderen. Het merendeel van de agrarische bedrijfsgebouwen hebben deze bestemming ook niet. De aanduiding heeft voor de bedrijfsvoering een kosten verhogend effect met betrekking tot renoveren, vervangen, aanpassen of verbouwen van de bestaande gebouwen.	compactheid van de bebouwing verloren kan gaan. Niet ingestemd kan worden met een verschuiving van het suggestievak met enkele meters in zuidelijke richting, omdat daardoor het suggestievak voor de huidige voorgevelrooilijn van de woning komt te liggen. Op basis van de bouwregels uit het omgevingsplan is bebouwing voor de voorgevelrooilijn niet toegestaan. Het boerderijcomplex is aangeduid als beeldbepalend. De aanduiding beeldbepalend pand bestaat binnen de gemeente Borsele al langer en is tot heden toe geregeld in de opvolgende welstandsnota's en de huidige beeldkwaliteitsnota. Bij de omzetting van de regels uit de beeldkwaliteitsnota naar het omgevingsplan is de lijst met beeldbepalende panden geactualiseerd. Daarbij is de onderhavige locatie toegevoegd vanwege de gaafheid van het complex in relatie tot de vergelijkbare boerderij aan de overzijde van de weg. Dit vormt tezamen een bijzonder ensemble. Met het toevoegen van deze locatie aan de lijst met beeldbepalende panden wordt extra aandacht gevraagd voor de bijzondere status van het deel van de bebouwing wat als beeldbepalend is aangemerkt (op de verbeelding de geel aangeduide bebouwing). Vrijwel elke pand in het plangebied heeft een typologie gekregen (zie artikel 94 t/m 106 van de Regels). Naast het toekennen van een typologie heeft een aantal panden ook de aanduiding beeldbepalend gekregen. Voor deze geel aangeduide bebouwing gelden, ten opzichte van panden met dezelfde typologie die geen beeldbepalend pand zijn, twee extra eisen: - In het kader van de omgevingsvergunningprocedure is te allen tijde vooroverleg met een deskundige op het gebied van beeldkwaliteit gewenst. - Wanneer een beeldbepalend pand door calamiteit of sloop verloren gaat, dient de vervangende nieuwbouw een reconstructie te zijn, gelijkend op het oorspronkelijke gebouw. De stelling dat het aangemerkt zijn als beeldbepalend pand vele belemmeringen in de bedrijfsvoering met zich meebrengt wordt, gezien de in de Regels neergelegde	in de zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Voorgesteld wordt om: - de vormgeving van het suggestievak zoals opgenomen op de Verbeelding van het omgevingsplan wordt aangepast zoals in de antwoordnota beschreven; - de op het perceel H955 neergelegde aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' te laten vervallen.	de zienswijze, in die zin dat het omgevingsplan als volgt wordt aangepast: * voor wat betreft het onderdeel bouwblok wordt de vormgeving van het suggestievak aangepast zoals beschreven in de antwoordnota; * de in het ontwerpomgevingsplan op het perceel H955 neergelegde aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' komt te vervallen. - niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.
--	---	---	--

	Op een deel van het kadastrale perceel Borsele H 955 zit de bestemming Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied. Maar de grond is in gebruik als bouwland en er is geen sprake van enige natuur en/of landschapswaarde. Daarnaast is de bestemming een belemmering voor de bedrijfsvoering gezien de geldende verbodsbepalingen. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen naar agrarisch grondgebruik. Boom nummer 1494 op het perceel Quarlespolderweg 1 Lewedorp staat vermeld op de lijst waardevolle bomen. Verzocht wordt de boom van de lijst te verwijderen omdat met een puntenwaardering op basis van de juiste parameters deze boom een boomwaarde heeft waaruit blijkt dat deze boom niet op de lijst hoort.	mogelijkheden, niet gedeeld. De aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' was op deze locatie gelegd op basis van eerder gemaakt opmerkingen van de provincie. De provincie heeft inmiddels aangegeven dat het genoemde perceel niet als NNZ (bestaande natuur, agrarisch gebied van ecologische waarde of nieuwe natuur) op de kaarten van de Verordening ruimte provincie Zeeland of het Natuur en Beheerplan van de provincie staat. Vanuit provinciaal beleid bestaat er dus geen verplichting om de functie aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' aan de locatie toe te kennen. Mede gelet op het geschetste feitelijk gebruik, zal de aanduiding dan ook komen te vervallen. De ontwerprijst waardevolle bomen Borsele 2012 is opgesteld door een extern deskundige te weten Karels Boombeheer, een boomadviesbureau in Goes. Deze lijst heeft van 21 december 2012 tot en met 1 februari 2013 in het gemeentehuis ter inzage gelegen en was tevens digitaal raadpleegbaar op de gemeentelijke website. Gedurende de tervisielegging bestond de gelegenheid om op de ontwerpregistratie te reageren en aanvulling- of wijzigingsvoorstellen te doen. Hiervan is door indiener van de zienswijze geen gebruik gemaakt. De 'Lijst van waardevolle bomen 2012' is op 12 maart 2013 door de gemeenteraad vastgesteld. Door de indiener van de zienswijze is geen deskundig tegenadvies overgelegd. Hij heeft alleen zelf een invulling van de puntenwaardering gemaakt.		
16	Voor de locatie Linswegje 3 te 's-Heer Abtskerke is een suggestievlak opgenomen van 1,5 ha. Het bestaande gebruiksoppervlakte en ook het bouwblok is echter groter dan de toegestane 1,5 ha. Ook de	Het is niet juist te stellen dat voor de locatie Linswegje 3 een suggestievlak van 1,5 ha is opgenomen op de verbeelding van het ontwerpomgevingsplan. Het opgenomen suggestievlak kent een oppervlakte van 1 ha. Het suggestievlak zoals is opgenomen op de verbeelding van het ontwerpomgevingsplan is echter, om onderstaande reden, niet juist.	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Op de verbeelding moet het suggestievlak opgenomen worden zoals	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld in zoverre tegemoet te komen aan de zienswijze door op de verbeelding het suggestievlak op te nemen zoals overeengekomen met indiener zienswijze in maart.

	gronden buiten het nu gehanteerde suggestievak zijn al veel jaren in gebruik ten behoeve van stalling, op-/overslag en bewerken van bouw-, grond-, afval-, hulpstoffen en agrarische producten, erf, manoeuvreren/logistiek etc. Verzocht wordt om het suggestievak aan het gehele in gebruik zijnde perceel toe te kennen. Hiermee wordt recht gedaan aan het bestaand feitelijk gebruik en wordt "onduidelijkheid" over het toelaatbaar planologisch gebruik en bebouwing voorkomen.	In verband met het oprichten van nieuwe bedrijfsbebouwing op het perceel Linsewegje 3 (2015), welk deels gedacht was buiten het bouwblok zoals neergelegd in het bestemmingsplan, is indertijd met indiener in overleg getreden over de door het bedrijf gewenste vorm van het agrarisch bouwblok teneinde te kunnen komen tot de beoogde nieuwe bedrijfsbebouwing. Dit bouwblok heeft een oppervlakte van 1 ha, waarin ook de aan de zuidzijde in gebruik zijnde gronden voor op-/overslag en bewerken van bouw-, grond-, afval-, hulpstoffen en agrarische producten zijn opgenomen. Overigens schrijft het omgevingsplan niet voor dat de voor het bedrijf noodzakelijk buitenopslag moet plaatsvinden op het suggestievak. In artikel 6.2 zijn specifieke regels voor gebruik opgenomen. Hierin is aangegeven dat de gronden met de indicatieve aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch en agrarisch aanverwant' <i>en de daarbij aansluitende gronden</i> mogen worden gebruikt voor opslag die naar aard van het product buiten opgeslagen moet worden en/of de opslag van producten waarvan uit een oogpunt van redelijkheid geen binnenopslag verlangd kan worden. Abusievelijk is dit overeengekomen bouwblok niet als suggestievak opgenomen op de verbeelding van het ontwerpomgevingsplan. Dit dient bij de vaststelling alsnog te gebeuren. Indien op termijn behoefte is aan een bebouwingsoppervlak van 1,5 ha biedt artikel 52.1.b.1 hiertoe ruimte. Hiervoor is het niet nodig om op de verbeelding een suggestievak van 1,5 ha op te nemen.	overeengekomen met indiener zienswijze in maart 2015.	
17	Het plan vraagt veel leeswerk en interpretatie van regels en voorschriften. Het is erg lastig om een goed beeld van het gehele plan en de geldende voorschriften en beperkingen te krijgen. Op een hoger schaalniveau verliest de overzichtskaart de details.	Wij zijn er ons van bewust dat het plan veel leeswerk met zich meebrengt als men het gehele plan tot zich wenst te nemen. Het is dan ook een groot plangebied met een grote verscheidenheid aan functies en bedrijvigheid. Dat het lastig gevonden wordt om een goed beeld van het gehele plan en de geldende voorschriften en beperkingen te krijgen is wellicht ook het gevolg van de in voorbereiding zijnde Omgevingswet, waarin digitalisering een wezenlijke rol speelt. Sinds de inwerkingtreding van de digitaliseringsplicht onder de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in 2010 heeft de wereld van de ruimtelijke ordening daarin al een flinke slag gemaakt. De Omgevingswet gaat hierin weer een stap	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

		verder. De manier waarop digitaal gegevens toegankelijk worden gemaakt, verandert in de Omgevingswet. Op dit moment is vooral de verbeelding intelligent: door middel van het klikken op een afbeelding kan het achterliggende plandocument worden opgevraagd. Op deze wijze wordt het hele plan met alle regels van het gebied getoond. Wil een belangstellende alleen maar weten wat er op een bepaalde locatie mogelijk is, dan is een document met alle bestemmingsregels een zoekplaatje. Onder de Omgevingswet worden daarom alle teksten objectgericht opgesteld. Hierdoor is het mogelijk om vanuit de verbeelding direct door te springen naar de regels die gelden voor het aangeklikte object. Alleen regels die van toepassing zijn op de aangewezen plek worden getoond, een objectgerichte benadering.		
	Betreurd wordt dat niet eerst een Omgevingsvisie is opgesteld waardoor strategische opgaven met elkaar waren geconfronteerd en waardoor er mogelijk een betere keuze kon worden gemaakt op een aantal beleidsopties.	Het opstellen van een omgevingsvisie maakte geen onderdeel uit van de pilotstatus. De pilot betreft het herzien/actualiseren van het bestemmingsplan voor het buitengebied, gezien het gegeven dat dit bestemmingsplan is vastgesteld in juli 2007. Naast het gegeven dat een omgevingsvisie geen onderdeel was van de pilotaanvraag, was het opstellen van een omgevingsvisie, op basis van de ontwerp teksten Omgevingswetgeen verplicht instrument voor gemeenten. Het ontbreken van een omgevingsvisie betekent overigens niet dat in het omgevingsplan geen visie bevat op de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Uitgangspunt van beleid blijft het behoud en de ontwikkeling van de bijzondere kwaliteit van het buitengebied van Borsele. De kwaliteit van de leefomgeving staat hoog in het gemeentelijk vaandel en dat blijft zo. De ruimtelijke kwaliteit staat daarin centraal, versterkt en ondersteund door andere omgevingskwaliteiten, zoals de rust en de ruimte en de milieukwaliteit. De innovatie van de pilot is vooral gericht op een andere wijze van beleidsontwikkeling, meer gericht op integraliteit en in het opstellen en gebruiken van een ander instrumentarium, afgestemd op de uitgangspunten van de Omgevingswet. Daarnaast vraagt dit omgevingsplan een andere manier van toetsing van initiatieven en heeft daarmee ook gevolgen voor de werkwijze en organisatie bij toetsing en handhaving. De		

	gemeente heeft op het onderwerp geluidhinder en landschappelijke beeldkwaliteit een uitgewerkt en gebiedsgericht beleid dat effectiever kan worden toegepast indien het wordt geïntegreerd in het bestemmingsplan.		
Hoe gaat de gemeente om met preventieve acties na een gedane melding voor een functieverandering? Gepleit wordt voor een landschappelijke inpassing en ruimtelijke meerwaarde die in aard en omvang past bij de ontwikkeling, hoe beperkt ook. Voorkomen moet worden dat relatief kleine ontwikkelingen toch een relatief grote impact hebben op kleinschalige landschappelijke kwaliteiten.	Veranderingen van functies en (bouw)ontwikkelingen zijn in principe toegestaan indien ze naar aard en omvang passend zijn in het betreffende deelgebied en voldoen aan algemene voorwaarden, zoals geluid, milieuhygiënische inpasbaarheid en verkeer. De regels bevatten een gebiedsbeschrijving waarin de specifieke en onderscheidende kenmerken van een deelgebied zijn beschreven. Deze gebiedsbeschrijving, samen met het beleidsuitgangspunt dat gestreefd wordt naar versterking van de ruimtelijke kwaliteit zijn bepalend voor het toestaan van nieuwe ontwikkelingen. Behalve dat aan de voorwaarden moet worden voldaan, moet een initiatief ook een meerwaarde hebben voor het buitengebied en een bijdrage leveren aan de ruimtelijke kwaliteit. De mate waarin sprake moet zijn van een meerwaarde is afhankelijk van de aard en omvang van het initiatief. Dit wordt afgestemd op de specifieke ontwikkeling op een specifieke locatie.		
Voorgesteld wordt om in het plan op te nemen dat er bij het plaatsen van hagelnetten ook invulling moet worden gegeven aan een maatschappelijke en natuurlijke meerwaarde voor omliggend gebied naar aard en omvang van het initiatief. Dit om te voorkomen dat de kwaliteit van de leefomgeving voor inwoners en recreanten wordt geschaad.	Het beleid tot het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen (waaronder hagelnetten) is neergelegd in het bestemmingsplan "Borsels Buiten". De ervaringen die we hierover hebben opgedaan in de afgelopen planperiode geven geen aanleiding tot bijsturing van dit beleid.		
Om extra effecten van intensieve veehouderijen te voorkomen en de volksgezondheid te beschermen wordt voorgesteld om het standstill-principe voor ammoniakemissies ook te gebruiken voor andere stoffen,	De voorwaarden ten aanzien van de ammoniakemissies zijn noodzakelijk vanwege de overbelaste situatie (stikstofdepositie) binnen Natura 2000 en de daarmee samenhangende strikte eisen die worden gesteld aan toekomstige initiatieven. Uit het planMER blijkt dat de geurbelasting en concentraties luchtverontreinigende stoffen binnen grote delen van het plangebied laag zijn. Er is		

	gerelateerd aan volksgezondheid. Vanwege het feit dat het omgevingsplan anders is met meer flexibiliteit, meer ontwikkelingsmogelijkheden en een langere looptijd dan een 'regulier' bestemmingsplan wordt een goede monitoring en evaluatie benadrukt en wordt aangedrongen op een integrale monitoring.	daarom geen aanleiding om een standstill-principe vast te leggen. De geldende normen en grenswaarden die in acht dienen te worden genomen borgen in voldoende mate dat geen onaanvaardbare effecten optreden. Terecht wordt geconstateerd dat het omgevingsplan op onderdelen meer flexibiliteit en ontwikkelingsmogelijkheden biedt dan een regulier bestemmingsplan. Daarnaast is de looptijd van het plan 20 jaar en is er voor verschillende milieuthema's en criteria sprake van een relatief grote onzekerheidsmarge als het gaat om optredende effecten. Deze worden ook beïnvloed door allerlei ontwikkelingen buiten de reikwijdte van het omgevingsplan om, zoals ontwikkelingen in wet- en regelgeving, economische ontwikkelingen en technologische ontwikkelingen. Daarom worden tijdens de looptijd van het omgevingsplan zowel de gevolgen van de agrarische initiatieven als de gevolgen van de niet agrarische functie gemonitord en geëvalueerd.		
18	Op het perceel Zeedijk 4 te Borssele ligt gedeeltelijk de beperking Waarde-archeologie waterbodems. Dit is niet correct. Op het gehele perceel bevindt zich de beperking Waarde-archeologie 2. Uit bestaand onderzoek blijkt dat er geen beperkingen zijn ten aanzien van bebouwen van het perceel. Verzocht wordt de beperking van de lokatie te verwijderen. Een groot deel van het suggestievak bevindt zich in het beschermingsgebied van de zeedijk, waar niet gebouwd mag worden. Verzocht wordt het suggestievak aan te passen. Een voorstel is bijgevoegd.	Deze constatering is juist. Dit wordt aangepast. De dubbelbestemming Waarde-archeologie waterbodems zal niet meer aan het perceel worden toegekend. Er is inderdaad een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd (2013), waaruit blijkt dat er uit een oogpunt van archeologie geen beperkingen zijn om op dit perceel bebouwing op te richten. Dit geeft aanleiding om de dubbelbestemming Waarde-archeologie 2 niet meer aan het perceel toe te kennen. Het getekende suggestievak voor bebouwing betreft het één-op-één overnemen van het bouwblok zoals dat is opgenomen in het op 26 juni 2007 vastgestelde bestemmingsplan "Borsels Buiten". Dit is het continueren van bestaand beleid/bestaande rechten. Om eenvoudig in te kunnen spelen op veranderde omstandigheden, bedrijfsontwikkelingen en wensen van een ondernemer is in het ontwerpomgevingsplan tevens een verbale bouwblokmethode opgenomen; een beschrijving in	Er is aanleiding om, als gevolg van de zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Voorgesteld wordt om: - de op een gedeelte van het perceel Zeedijk 4 te Borssele neergelegde dubbelbestemming Waarde-archeologie waterbodems te laten vervallen; - de op het perceel Zeedijk4 te Borssele neergelegde dubbelbestemming Waarde-archeologie 2 te laten vervallen; - de bestaande caravanstalling op te nemen in bijlage 5 van de Regels als vergunde nevenactiviteit bij de	Aan uw raad wordt voorgesteld: - deels tegemoet te komen aan de zienswijze, in die zin dat het omgevingsplan als volgt wordt aangepast: * de op een gedeelte van het perceel Zeedijk 4 te Borssele neergelegde dubbelbestemming Waarde-archeologie waterbodems komt te vervallen; * de op het perceel Zeedijk 4 te Borssele neergelegde dubbelbestemming Waarde-archeologie 2 komt te vervallen; * de bestaande caravanstalling wordt opgenomen in bijlage 5 van de Regels als vergunde nevenactiviteit bij de hoofdfunctie Bedrijf-agrarisch aanverwant aan de Zeedijk 4 te Borssele.

	de regels waar bebouwing t.b.v. het betreffende agrarische bedrijf mogelijk is. De verbale bouwblokmethodode maakt dat het onder voorwaarden mogelijk is, zonder dat hiervoor een procedure moeten worden doorlopen, bebouwing op te richten buiten het suggestievak. Bij e-mail van 30 januari 2018 heeft indiener zienswijze aangegeven dat hij akkoord is dat het suggestievak niet aangepast wordt.		hoofdfunctie Bedrijf-agrarisch aanverwant aan de Zeedijk 4 te Borssele.	- niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.
De bedrijfswoning heeft in het ontwerp plan de bestemming wonen. Dit is niet overeenkomstig de afspraak dat dit de bedrijfswoning zou blijven. Aangezien conform artikel 137.4.1f bewoning door derden mogelijk is, wordt verzocht de woning aan te blijven duiden als bedrijfswoning.	Indertijd, bij aankoop van de bedrijfslokatie Zeedijk 4 door de huidige eigenaar (= indiener zienswijze), is de bij dit bedrijf behorende woning buiten de koop gehouden. De woning maakt dan ook geen onderdeel uit van het bedrijf indiener zienswijze. De eigenaar van de woning heeft geen enkele relatie met het bedrijf. De woning is in het ontwerpomgevingsplan bestemd overeenkomstig het huidig gebruik.			
In een voorstel exploitatieovereenkomst is afgesproken dat het binnen het huidige bestemmingsplan mogelijk is om maximaal 5000 m² glazen bebouwing (kassen) te realiseren. Het voorontwerp omgevingsplan maakt dit echter niet mogelijk door diverse bepalingen waaronder de regels voor een goede beeldkwaliteit. Verzocht wordt de overeengekomen maximaal 5000 m² glazen bebouwing binnen het bestemmingsplan mogelijk te maken.	Aan elke planbeoordeling liggen de algemene regels voor een goede beeldkwaliteit ten grondslag. In de praktijk zullen de regels per typologie voldoende houvast bieden voor de planbeoordeling. In bijzondere situaties kan het echter nodig zijn dat wordt teruggegrepen op de algemene regels voor een goede beeldkwaliteit. Ook in onderhavige situatie zal dit, op het moment dat indiener zienswijze zijn bouwplannen nader concretiseert / vorm geeft, aan de orde zijn.			
De bestaande loodsen worden gebruikt en verhuurd als caravanstalling. Verzocht wordt de caravanstalling als vergunde	Het gebruik van de bestaande loodsen als caravanstalling zal opgenomen worden in bijlage 5 behorende bij de Regels			

	nevenactiviteit in gebouwen bij de hoofdbestemming bedrijf-agrarisch aanverwant in de betreffende bijlage op te nemen.			
19	In het ontwerp omgevingsplan is voor de hondenfokkerij op de locatie Stooflaan 15 's-Heerenhoek de bestemming bedrijf tot en met categorie 2 opgenomen. Verzoek is om dit te wijzigen naar bedrijf tot en met categorie 3.1. De woning met schuur heeft de aanduiding beeldbepalend pand gekregen. Dit betekent een beperking en belemmering voor de uitvoering van de bedrijfsactiviteiten en het woongenot en eventueel toekomstige bouw- dan wel verbouwmogelijkheden. Verzocht wordt de aanduiding beeldbepalend pand te verwijderen.	Naar aanleiding van de zienswijze is advies gevraagd aan de Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland (RUD). De RUD komt, na een bezoek ter plaatse, tot de conclusie dat de ter plaatse uitgeoefende bedrijfsactiviteiten (het fokken en houden van honden) een zogenoemde categorie 2 inrichting betreft op basis van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. De activiteit is in het ontwerpomgevingsplan al als zodanig bestemd. De Zeeuwse arbeiderswoning en de schuur zijn aangeduid als beeldbepalend. De aanduiding beeldbepalende panden bestaat al langer en is tot heden toe geregeld in de opvolgende welstandsnota's en de huidige beeldkwaliteitsnota. Bij de omzetting van de regels uit de beeldkwaliteitsnota naar het omgevingsplan is de lijst met beeldbepalende panden geactualiseerd. Tijdens deze actualisatie is deze woning met schuur toegevoegd. Dit vanwege de gaafheid van het ensemble. Met het toevoegen van deze locatie aan de lijst met beeldbepalende panden wordt extra aandacht gevraagd voor de bijzondere status van het deel van de bebouwing wat als beeldbepalend is aangemerkt (op de verbeelding de geel aangeduide bebouwing). Vrijwel elke pand in het plangebied heeft een typologie gekregen (zie artikel 94 t/m 106 van de Regels). Naast het toekennen van een typologie heeft een aantal panden ook de aanduiding beeldbepalend gekregen. Voor deze geel aangeduide bebouwing gelden, ten opzichte van panden met dezelfde typologie die geen beeldbepalend pand zijn, twee extra eisen: - In het kader van de omgevingsvergunningprocedure is te allen tijde vooroverleg met een deskundige op het gebied van beeldkwaliteit gewenst. - Wanneer een beeldbepalend pand door calamiteit of sloop verloren gaat, dient de vervangende nieuwbouw een reconstructie te zijn, gelijkend op het oorspronkelijke gebouw.	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

		De stelling dat het aangemerkt zijn als beeldbepalend pand vele belemmeringen in de bedrijfsvoering met zich meebrengt wordt, gezien de in de Regels neergelegde mogelijkheden, niet gedeeld.		
20	Indiener is eigenaar van een recreatiehuis in de buurt van het Dijkpaviljoen aan de Zeedijk 7 te Baarland. Uit het omgevingsplan blijkt dat het dijkpaviljoen een vaste bestemming krijgt, daar waar nu nog een tijdelijke vergunning geldt. Indiener heeft ook tegen deze tijdelijke omgevingsvergunning bezwaar gemaakt. Het dijkpaviljoen zorgt regelmatig voor geluidsoverlast, vooral in de avond en nacht. De geluidsoverlast ontstaat door feesten waarbij de muziek (te) hard staat. Hiertegen heeft indiener meerdere malen klachten ingediend en om handhaving verzocht. Het verzoek om handhaving is op 10 juni 2014 afgewezen omdat het recreatiehuis van indiener geen gevoelig gebouw is. Indiener is van mening dat het feit dat de recreatiewoning geen gevoelig gebouw is, niet weg neemt dat er een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing dient te zijn, vooral als er in het verleden meldingen zijn gedaan van geluidsoverlast en de geluidsoverlast nog actueel is. Uit het omgevingsplan blijkt onvoldoende hoe de goede ruimtelijke ordening door het dijkpaviljoen wordt gewaarborgd.	Vraag is of voldaan wordt aan het criterium van “een goede ruimtelijke ordening”. Het dijkpaviljoen De Landing valt onder de werking van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dit besluit worden de geluidseisen weergegeven die voor het dijkpaviljoen gelden. De geluidsnormen die in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen, gelden voor een ‘gevoelig gebouw’. Gevoelige gebouwen zijn in het Activiteitenbesluit gedefinieerd als “woningen en gebouwen die op grond van artikel 1 van de Wet geluidhinder worden aangemerkt als andere geluidsgevoelige gebouwen, met uitzondering van die gebouwen behorende bij de betreffende inrichting”. De definitie van woning in het Activiteitenbesluit luidt: “gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12 eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning bedoeld in artikel 1.1. eerste lid, van laatstgenoemde wet”. De geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit gelden, op basis van het bovenstaande, niet voor de recreatiewoningen die nabij De Landing op het recreatieterrein /camping Scheldeoord zijn gelegen. Zelfs wanneer getoetst zou worden aan geluidsnormen dan zou door de concrete invulling van de bedrijfsexploitatie hieraan	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	Tenslotte is het onduidelijk wat de gevolgen van geluidsoverlast c.q. overschrijding van de geluidsnormen op het nabij gelegen Natura 2000 gebied zijn en of deze goed en volledig met de provincie zijn gecommuniceerd. Indien het project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan moet een passende beoordeling worden gemaakt van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.	kunnen worden voldaan. Door concrete maatregelen op te leggen ten aanzien van geluid kan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden geborgd. Daarmee wordt voldaan aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Er is contact geweest met de provincie over de Natuurtoets. De provincie heeft daarbij aangegeven dat in de Natuurtoets alle aspecten zijn meegenomen: gebieds- en soortenbescherming en houtopstanden. Bij gebiedsbescherming is ook het aspect stikstof meegenomen. De provincie heeft aangegeven de conclusie uit de Natuurtoets te kunnen onderschrijven.		
21	In het ontwerp omgevingsplan is voor de hondenfokkerij op de locatie Zaidijk 1 te 's-Gravenpolder de bestemming bedrijf tot en met categorie 2 opgenomen. Verzoek is om dit te wijzigen naar bedrijf tot en met categorie 3.1.	Naar aanleiding van de zienswijze is advies gevraagd aan de Regionale Uitvoeringsdienst Zeeland (RUD). De RUD komt, na een bezoek ter plaatse, tot de conclusie dat het ter plaatse uitgeoefende bedrijfsonderdeel 'dierenpension' in de bedrijfsvoering een zogenoemde categorie 3.2 inrichting betreft op basis van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Conform het uitgebrachte advies zal aan dit bedrijf categorie 3.2 worden toegekend. Dit vanwege het onderdeel dierenpension in de bedrijfsvoering	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan. Aan dit perceel/adres moet de bestemming Bedrijven uit categorie 3.2 worden toegekend.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld tegemoet te komen aan de zienswijze, door aan dit perceel/adres de bestemming Bedrijven uit categorie 3.2. toe te kennen.
22	Indiener heeft een aannemings- en verhuurbedrijf aan de Heinkenszandseweg 19 te 's-Heerenhoek. De gronden ten noorden van de bedrijfslocatie liggen binnen het plangebied. Indiener stelt al vele jaren	Op 5 december 2017 heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de Provincie Zeeland en de gemeente Borsele over de beoogde uitbreiding van het bedrijf. Uitkomst van dit overleg is geweest dat beide partijen positief staan ten opzichte van de door indiener beoogde uitbreiding. Daarbij zijn een paar uitgangspunten geformuleerd voor de noodzakelijke planologische	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	behoefte te hebben aan een groter gebruiksoppervlakte ten behoeve van de uitoefening en ter ondersteuning van de activiteiten van de totale onderneming op de betreffende lokatie. Middels het doorlopen van een wijzigingsprocedure wordt thans voor een deel voorzien in een groter gebruiksoppervlak. Gerelateerd aan de omvang van het bedrijf en voor een toekomstbestendige bedrijfsvoering is een nog ruimer bestemmings-/gebruiksoppervlak noodzakelijk. Indiener stelt dat de in het plan geboden ruimere gebruiks- en bouw mogelijkheden voor onder andere niet-agrarische bedrijven en agrarisch aanverwante bedrijven, ook gelden voor indiener. Verzocht wordt dan ook om aan de gronden, bekend als sectie K590, een zodanige gebruiksfunctie toe te kennen dat de gronden gebruikt kunnen en mogen worden voor het stallen van materieel, opslag, etc. gerelateerd aan de onderneming.	procedure. Op 14 december 2017 is dit door de gemeente in een gesprek met indiener aan hem meegedeeld, gevolgd door een brief van de gemeente aan indiener van 20 december 2017. Indiener heeft zich bij brief van 22 december 2017 geconformeerd aan de 'ingestoken weg' en gaat daarin ook akkoord met de nog nader uit te werken exacte condities omtrent de uitbreiding en aangaande de hoofduitgangspunten. Het bovenstaande impliceert dat de gewenste uitbreiding van het bedrijf niet in het omgevingsplan wordt gefaciliteerd maar dat een afzonderlijke planologische procedure zal worden gevoerd.		
23	Op een gedeelte van het kadastrale perceel Borsele H956 zit de bestemming "Waarde-natuur en landschapswaarden in agrarisch gebied". De grond is in gebruik als bouwland en er is geen sprake van enige natuur en/of landschapswaarde. De aangegeven bestemming geeft een belemmering voor de bedrijfsvoering gezien de	De aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' was op deze locatie gelegd op basis van eerder gemaakt opmerkingen van de provincie. De provincie heeft inmiddels aangegeven dat het genoemde perceel niet als NNZ (bestaande natuur, agrarisch gebied van ecologische waarde of nieuwe natuur) op de kaarten van de Verordening ruimte provincie Zeeland of het Natuur en Beheerplan van de provincie staat. Vanuit provinciaal beleid bestaat er dus geen verplichting om de functie aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in agrarisch gebied' aan de locatie toe te kennen. Mede gelet op het geschetste	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan. De op het perceel H956 neergelegde aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' komt te vervallen.	Aan uw raad wordt voorgesteld om tegemoet te komen aan de zienswijze door de op het perceel H956 neergelegde aanduiding 'Waarde-Natuur en landschapswaarden in het agrarisch gebied' te laten vervallen.

	geldende verbodsbepalingen. Verzocht wordt om de bestemming te wijzigen naar agrarisch grondgebruik volgens artikel 162.8.	feitelijk gebruik, de aanduiding laten vervallen.		
24	Op de verbeelding staat de hartlijn van de DOW-leiding weergegeven, inclusief de bijbehorende belemmeringenstrook van 5 meter. Echter ter hoogte van de Nieuwe Hoondertseweg stopt deze. Verzocht wordt om de hartlijn en de bijbehorende strook volledig op de kaart weer te geven. Voorkomen dient te worden dat er vanuit wordt gegaan dat de '10⁻⁶ risicocontour' gezien wordt als zijnde de '5 meter belemmerende strook'. Plankaart en regels lijken hier niet met elkaar overeen te komen. Uit de toelichting en regels wordt opgemaakt dat er voldoende aandacht is om te voorkomen dat er kwetsbare objecten binnen de 10⁻⁶ contour gaan ontstaan en/of mogelijk worden gemaakt. Maar toch is nog steeds niet duidelijk hoe geborgd wordt en voorkomen	Ten onrechte is niet de volledige leiding opgenomen. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast. In de QRA voor de Propyleenleiding is vermeld dat de plaatsgebonden risicocontour 10⁻⁶ aan weerszijden van de leiding ligt op een afstand van 16 meter uit de hart van de leiding. Dit is ruimer dan de belemmeringenstrook die in het omgevingsplan is geregeld. Die strook heeft namelijk aan weerszijden een breedte van 5 meter uit het hart van de leiding. Het omgevingsplan zal op dit punt worden aangepast. De PR 10⁻⁶ contour wordt vastgelegd op de verbeelding. Bovendien worden de regels aangevuld met een nieuw hoofdstuk 15, waarin een artikel wordt opgenomen (artikel 165 Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat nieuwe kwetsbare objecten niet zijn toegestaan (ook niet door het omzetten van beperkt kwetsbare objecten) binnen de 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour. In artikel 83 van de regels van het ontwerpomgevingsplan ('bouwen in de nabijheid van leidingen') is geregeld dat niet mag worden gebouwd binnen de belemmerende stroken. Bovendien is een afwijkingbevoegdheid opgenomen, op grond waarvan bouwen overeenkomstig de bouwregels voor de samenvallende functies kan worden toegestaan, onder de voorwaarde dat het leidingbelang niet wordt geschaad, en na advies van de leidingbeheerder.	Er is aanleiding om tegemoet te komen aan de zienswijze. Voorgesteld wordt om: - het ontbrekende deel van de DOW-leiding op te nemen op de Verbeelding; - de PR 10⁻⁶ contour van de propyleenleiding op te nemen op de Verbeelding; - de Regels aan te vullen met een nieuw hoofdstuk 15, waarin een artikel wordt opgenomen (artikel 165 Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat nieuwe kwetsbare objecten niet zijn toegestaan (ook niet door het omzetten van beperkt kwetsbare objecten) binnen de 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour; - in bijlage 5 van de Toelichting te beschrijven dat naast de belemmeringenstrook de 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour op de Verbeelding is aangegeven en dat in de Regels bepaald is	Aan uw raad wordt voorgesteld tegemoet te komen aan de zienswijze. En om die reden het omgevingsplan als volgt gewijzigd vast te stellen: - het ontbrekende deel van de DOW-leiding wordt opgenomen op de Verbeelding; - de PR 10⁻⁶ contour van de propyleenleiding wordt opgenomen op de Verbeelding; - in de Regels wordt (in samenhang met de 10⁻⁶ contour) een nieuw artikel opgenomen (Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd binnen deze contour; - in bijlage 5 van de Toelichting wordt beschreven dat naast de belemmeringenstrook de 10⁻⁶ plaatsgebonden risicocontour op de Verbeelding is aangegeven en dat in de Regels bepaald is dat in deze contour nieuwe kwetsbare functies zijn uitgesloten.

	wordt dat er in de belemmerende strook gebouwd gaat worden en dat het voor een initiatiefnemer onduidelijk is waar de 10^{-6} contour zich op de plankaart bevindt. Daarnaast is het niet wenselijk dat in de 'medegebruik van gronden' (belemmerende strook en de 10^{-6} contour) gebruikt gaan worden voor bijvoorbeeld minicampings. Ontwikkelingen buiten de '5 meter belemmerende strook' kunnen de buisleiding beïnvloeden en/of kan de mogelijkheid doen ontstaan dat een beperkt kwetsbaar object tot kwetsbaar object wordt geconverteerd, omdat de 10^{-6} risicocontour niet gelijk is aan de '5 meter belemmerende strook'. Ook in de toelichting, in bijlage 5 dient te worden vermeld dat ontwikkelingen buiten de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour invloed kunnen hebben op de buisleidingen. De 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour is niet het zelfde als de belemmeringstrook.	Zoals hiervoor aangegeven, wordt het omgevingsplan op dit punt aangepast. In de planregels worden nieuwe kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour uitgesloten. Wat betreft de kwetsbare objecten wordt de definitie van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Bevi) gehanteerd. Daardoor zijn ook nieuwe kleinschalige kampeerterreinen (als daar meer dan 50 personen verblijven) uitgesloten / niet mogelijk binnen de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour. In het nieuwe artikel 165 wordt ook het omzetten van een beperkt kwetsbaar object naar een kwetsbaar object uitgesloten binnen de op de verbeelding aan te geven 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour. De tekst in bijlage 5 van de Toelichting zal worden aangepast.	dat in deze contour nieuwe kwetsbare functies zijn uitgesloten.	
25	Verzocht wordt om de 50 Kv hoogspanningskabels in het plan op te nemen met de dubbelbestemming	De betreffende 50 kV-leidingen zijn niet meer in gebruik en deels al ontmanteld en verwijderd. De overige leidingentrajecten worden te zijner tijd ook verwijderd. De resterende leidingsegmenten worden dan ook niet	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	“Hoogspanningskabel” op de plankaart en in de regels, waarbij de leidingbeheerder in de gelegenheid wordt gesteld te adviseren. Ook het verzoek om de stations in het plan op te nemen met een specifieke functie aanduiding en een veiligheidszone op te nemen met de juiste regels er aan gekoppeld.	planologisch relevant geacht en worden dan ook niet opgenomen op de verbeelding en in de regels. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat indien graafwerkzaamheden in de bodem worden uitgevoerd, een Klic-melding moet worden gedaan. Daarmee kan worden voorkomen dat de leidingen onbedoeld worden beschadigd. De betreffende stations zijn planologisch niet relevant. En worden dan ook niet in het omgevingsplan opgenomen.	omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	
26	In de regeling voor de aardgas(transport)leidingen en de leidingenstrook is bepaald dat er alleen leidingen zijn toegestaan met een zodanige druk en diameter dat de 10^{-6}-risicocontour binnen de functie Leiding – Leidingstrook/Leiding-Gas zijn gelegen. Op de verbeelding is alleen de belemmeringenstrook aangeduid en niet tevens de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour. Voorkomen dient te worden dat er vanuit wordt gegaan dat de ‘10^{-6} risicocontour’ gezien wordt als zijnde de ‘5 meter belemmerende strook. Uit de toelichting en regels wordt op gemaakt dat er voldoende aandacht is om te voorkomen dat er kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} contour gaan ontstaan en/of mogelijk worden gemaakt. Maar toch is nog steeds niet duidelijk hoe geborgd wordt en voorkomen wordt dat er in de belemmerende	De belemmeringstroken zijn inderdaad niet gelijk aan de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren. Niettemin zijn bij aardgas(transport)leidingen geen plaatsgebonden risicocontouren op de verbeelding opgenomen. Dit omdat voor alle aardgas(transport)leidingen in het buitengebied van Borsele, waaronder de Zebra-leidingen, geldt dat de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren op 0 meter uit het hart van de leidingen liggen. Voor de vlakken met de functie Leiding – Leidingstrook/Leiding-Gas is er derhalve geen aanleiding om de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour op de verbeelding op te nemen. Onderkend wordt dat de belemmeringenstroken en de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren verschillende grootheden zijn. In artikel 83 van de regels van het ontwerpomgevingsplan (‘bouwen in de nabijheid van leidingen’) is geregeld dat niet mag worden gebouwd binnen de belemmerende stroken. Bovendien is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, op grond waarvan bouwen overeenkomstig de bouwregels voor de samenvallende functies kan worden toegestaan, onder de voorwaarde dat het leidingbelang niet wordt geschaad, en na advies van de leidingbeheerder.	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	strook gebouwd gaat worden en dat het voor een initiatiefnemer onduidelijk is waar de 10^{-6} contour zich op de plankaart bevindt. Daarnaast is het niet wenselijk dat in de 'medegebruik van gronden' (belemmerende strook en de 10^{-6} contour) gebruikt gaan worden voor bijvoorbeeld minicampings.	Aangezien de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren voor de gasleidingen van ZEBRA Gasnetwerk BV op 0 meter uit het hart van de leidingen liggen, is er ter plaatse van de gasleidingen geen aanleiding om de regeling aan te passen met het oog op kleinschalige kampeerterreinen.		
27	In de regeling voor diverse buisleidingen is bepaald dat er alleen leidingen zijn toegestaan met een zodanige druk en diameter dat de 10^{-6}-risicocontour binnen de functie Leiding – Leidingstrook is gelegen. Op de verbeelding is alleen de belemmeringenstrook aangeduid en niet tevens de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour. Voorkomen dient te worden dat er vanuit wordt gegaan dat de '10⁻⁶ risicocontour' gezien wordt als zijnde de '5 meter belemmerende strook'. Uit de toelichting en regels wordt op gemaakt dat er voldoende aandacht is om te voorkomen dat er kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} contour gaan ontstaan en/of mogelijk worden gemaakt. Maar toch is nog steeds niet duidelijk hoe geborgd wordt en voorkomen	De belemmeringstroken zijn inderdaad niet gelijk aan de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren. Ook is correct opgemerkt dat de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren niet zijn aangegeven op de Verbeelding. Naar aanleiding van verschillende zienswijzen worden de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren van leidingen, daar waar deze zijn gelegen buiten de belemmeringenstroken, op de verbeelding opgenomen. Bovendien worden de regels aangevuld met een nieuw hoofdstuk 15, waarin een artikel wordt opgenomen (artikel 165 Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat nieuwe kwetsbare objecten niet zijn toegestaan (ook niet door het omzetten van beperkt kwetsbare objecten) binnen de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour op de verbeelding aangegeven, als deze buiten de belemmerende stroken voor de verschillende leidingen zijn gelegen. Verwezen wordt naar de beantwoording van het vorige punt. In artikel 83 van de regels van het ontwerpomgevingsplan ('bouwen in de nabijheid van leidingen') is geregeld dat niet mag worden gebouwd binnen de belemmerende stroken. Bovendien is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, op grond waarvan bouwen overeenkomstig de bouwregels voor de samenvallende functies kan worden toegestaan, onder de voorwaarde dat het leidingbelang niet wordt geschaad, en na advies van de leidingbeheerder.	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Voorgesteld wordt om: - de PR 10^{-6} contour van de leidingen op te nemen op de Verbeelding, daar waar deze breder is dan de belemmeringenstrook; - de Regels aan te vullen met een nieuw hoofdstuk 15, waarin een artikel wordt opgenomen (artikel 165 Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat nieuwe kwetsbare objecten, (waaronder een kleinschalig kampeerterreinen waar meer dan 50 personen verblijven) niet zijn toegestaan (ook niet door het omzetten van beperkt kwetsbare objecten) binnen de 10^{-6}	Aan uw raad wordt voorgesteld: - deels tegemoet te komen aan de zienswijze, in die zin dat het omgevingsplan als volgt wordt aangepast: * de PR 10^{-6} contour van de leidingen worden opgenomen op de Verbeelding, daar waar deze breder is dan de belemmeringenstrook; * In de Regels wordt (in samenhang met de 10^{-6} contour) een nieuw artikel opgenomen (Veiligheidszone leidingen), waarin wordt bepaald dat geen nieuwe kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd binnen deze contour; * in bijlage 5 van de Toelichting wordt beschreven dat naast de belemmeringenstrook de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour op de Verbeelding is aangegeven en dat in de Regels is bepaald dat in deze contour

	wordt dat er in de belemmerende strook gebouwd gaat worden en dat het voor een initiatiefnemer onduidelijk is waar de 10^{-6} contour zich op de plankaart bevindt. Daarnaast is het niet wenselijk dat in de 'medegebruik van gronden' (belemmerende strook en de 10^{-6} contour) gebruikt gaan worden voor bijvoorbeeld minicampings. Ook in de toelichting, in bijlage 5 dient te worden vermeld dat ontwikkelingen buiten de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour invloed kunnen hebben op de buisleidingen. De 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour is niet het zelfde als de belemmeringenstrook.	Zoals hiervoor aangegeven, wordt het omgevingsplan op dit punt aangepast. In de planregels worden nieuwe kwetsbare objecten binnen de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour uitgesloten. Wat betreft de kwetsbare objecten wordt de definitie van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Bevi) gehanteerd. Hiermee zijn ook nieuwe kleinschalige kampeerterreinen (als daar meer dan 50 personen verblijven) niet mogelijk. Kleinschalige kampeerterreinen (met een verblijf van minder dan 50 personen) vallen derhalve niet onder de definitie van het Bevi en hoeven niet te worden uitgesloten. De tekst in bijlage 5 van de Toelichting zal worden aangepast.	plaatsgebonden risicocontour; - in bijlage 5 van de Toelichting te beschrijven dat naast de belemmeringenstrook de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour op de Verbeelding is aangegeven en dat in de Regels bepaald is dat in deze contour nieuwe kwetsbare functies zijn uitgesloten.	nieuwe kwetsbare functies zijn uitgesloten. - niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.
28	In het bestemmingsplan Borsels Buiten heeft de lokatie Korte Zuidweg 30 te Borssele de bestemming "Agr grondgebonden agrarisch bedrijf en Tiv tak intensieve veehouderij. In het ontwerp omgevingsplan staat alleen de bestemming Agrarisch grondgebonden bedrijf. Verzocht wordt de tak intensieve veehouderij aan het agrarisch bouwblok toe te voegen.	Ook in het omgevingsplan heeft de locatie Korte Zuidweg 30 te Borssele zowel de aanduiding Agrarisch-agrarisch grondgebonden bedrijf (artikel 3) als neventak intensieve veehouderij (artikel 7). De bouwregels inzake de neventak intensieve veehouderij zijn geregeld in artikel 48 van het omgevingsplan.	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	De woning met landbouwschuur heeft de bestemming beeldbepalend pand. Deze bestemming is een beperking en belemmering voor de uitvoering van het agrarisch bedrijf, het woongenot en eventuele bouw- of verbouwmogelijkheden. Verzocht wordt de bestemming beeldbepalend pand van de lokatie te verwijderen.	Het boerderijcomplex, woning met aangebouwde schuur, is aangeduid als beeldbepalend. De aanduiding beeldbepalend pand bestaat binnen de gemeente Borsele al langer en is tot heden toe geregeld in de opvolgende welstandsnota's en de huidige beeldkwaliteitsnota. Bij de omzetting van de regels uit de beeldkwaliteitsnota naar het omgevingsplan is de lijst met beeldbepalende panden geactualiseerd. Tijdens deze actualisatie is deze boerderij toegevoegd. Dit vanwege de gaafheid van het ensemble. Met het toevoegen van deze locatie aan de lijst met beeldbepalende panden wordt extra aandacht gevraagd voor de bijzondere status van het deel van de bebouwing wat als beeldbepalend is aangemerkt (op de verbeelding de geel aangeduide bebouwing). Vrijwel elke pand in het plangebied heeft een typologie gekregen (zie artikel 94 t/m 106 van de Regels). Naast het toekennen van een typologie heeft een aantal panden ook de aanduiding beeldbepalend gekregen. Voor deze geel aangeduide bebouwing gelden, ten opzichte van panden met dezelfde typologie die geen beeldbepalend pand zijn, twee extra eisen: - In het kader van de omgevingsvergunningprocedure is te allen tijde vooroverleg met een deskundige op het gebied van beeldkwaliteit gewenst. - Wanneer een beeldbepalend pand door calamiteit of sloop verloren gaat, dient de vervangende nieuwbouw een reconstructie te zijn, gelijkend op het oorspronkelijke gebouw. Daarom zijn alle regels inzake beeldkwaliteit nogmaals apart in het artikel opgenomen. De stelling dat het aangemerkt zijn als beeldbepalend pand vele belemmeringen in de bedrijfsvoering met zich meebrengt wordt, gezien de in de Regels neergelegde mogelijkheden, niet gedeeld.		
29	Het ontwerpplan is in strijd met de Chw omdat het opstellen van een omgevingsplan in plaats van een bestemmingsplan niet bijdraagt aan innovatie en duurzaamheid, althans daarvan blijkt niets uit de planregels. Dit	Deze opvatting wordt niet gedeeld. De Crisis- en herstelwet biedt de kaders waarbinnen kan worden geanticipeerd op de toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving. Het omgevingsplan gaat op basis van de Omgevingswet uit van een andere filosofie dan het bestemmingsplan. Daarbij spelen de volgende uitgangspunten een rol. Alleen	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Voorgesteld wordt het vast te stellen omgevingsplan alleen	Aan uw raad wordt voorgesteld in zoverre tegemoet te komen aan de zienswijze dat, op basis van Artikel 7c lid 9 sub a onder 1 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, het vastgestelde omgevingsplan

	geldt in het bijzonder voor het perceel R540 te Kwadendamme, onduidelijk is op basis waarvan het omgevingsplan voor deze lokatie bijdraagt aan innovatie en duurzaamheid. Uit de bepalingen, genoemd in artikel 7c lid 1 Chw, maakt indiener op dat hem alle of zelfs meer rechtsbescherming toekomt dan waar hij op basis van de huidige Wro en andere regelgeving recht heeft. Voor de lokatie R540 te kwadendamme is een suggestievlak opgenomen, alsmede een specifieke bouwaanduiding voor een grondgebonden agrarisch bedrijf, een loods en een voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Niet duidelijk is of de cirkel op www.ruimtelijkeplannen.nl als een relatieteken moet worden beschouwd. Daarnaast wijkt de informatie over het omgevingsplan op de website van de gemeente wijkt af van www.ruimtelijkeplannen.nl. Het feit dat verschillende versies van	vastleggen wat nuttig en noodzakelijk is, loslaten wat niet geregeld hoeft te worden, niet meer alles vastleggen en als gemeente bepalen. Met name kwalitatief richting aangeven, een ruime bandbreedte van ontwikkelingen opnemen die niet uitgesloten hoeven te worden maar onder de goede voorwaarden toegelaten kunnen worden. Duidelijk aangeven wat echt niet kan/mag. Het gemeentebestuur wil meer flexibiliteit bieden, zonder dat daardoor de duidelijkheid en rechtszekerheid onevenredig worden geschaad. Er moet een evenwicht worden gewaarborgd tussen de aspecten flexibiliteit, rechtszekerheid en duidelijkheid. Het omgevingsplan biedt daarbij de mogelijkheid om eenvoudige ontwikkelingen rechtstreeks toe te staan mits voldaan wordt aan kwalitatieve voorwaarden. Daarnaast wordt gewerkt met een melding, afwijking of delegatie. Om ongewenste effecten te voorkomen en te borgen dat ontwikkelingen een bijdrage leveren aan de gewenste omgevingskwaliteit worden voorwaarden verbonden aan nieuwe initiatieven. Daarnaast moet er sprake zijn van een meerwaarde voor het buitengebied. Daarbij kan gekozen worden voor een financieel-economische, maatschappelijke of ruimtelijke meerwaarde. Hiermee denkt het gemeentebestuur voldoende grip te hebben op eerder genoemd evenwicht. Om verwarring over de juiste te raadplegen website in de toekomst te voorkomen, zal voorgesteld worden om het vastgestelde omgevingsplan alleen elektronisch toegankelijk te maken via de Crotec viewer. Artikel 7c lid 9 sub a onder 1 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet biedt hiertoe de mogelijkheid.	nog maar digitaal raadpleegbaar te maken via de Crotec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl zal worden volstaan met het opnemen van een plancontour met een link naar de gemeentelijke viewer. Artikel 7c lid 9 sub a onder 1 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet biedt hiertoe de mogelijkheid.	alleen nog maar elektronisch toegankelijk gemaakt zal worden via de Crotec viewer. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl wordt volstaan met een plancontour die gekoppeld is aan de gemeentelijke viewer.
--	---	--	--	---

	het ontwerp omgevingsplan die beschikbaar zijn van inhoud en/of beeld verschillen, is alleen al reden om het ontwerpplan niet vast te stellen. De rechtszekerheid van indiener komt hiermee in gevaar. In het verleden is op grond van artikel 19 WRO vrijstelling en vergunning verleend voor de bouw van een loods en voor regenkapten met een oppervlakte van 3906 m². Dit is beduidend minder dan het nu toegekende suggestievlak van 1 ha. Van het overnemen van het agrarisch bouwblok uit het bestemmingsplan Borsels Buiten, zoals in de toelichting wordt gesteld, is geen sprake omdat door GS in 2008 goedkeuring is onthouden aan het bouwblok. En daarmee is er volgens het Omgevingsplan van de provincie nu sprake van een nieuwvestiging en moet onder andere door een advies van de AAZ de bedrijfseconomische noodzaak van nieuwvestiging/toekenning van een nieuw bouwblok worden aangetoond.	In 2004 is voor onderhavige gronden, na het doorlopen van een artikel 19, lid 1 WRO-procedure, vrijstelling verleend van het bestemmingsplan "Landelijk gebied", gevolgd door een bouwvergunning voor het bouwen van regenkapten en een bouwvergunning voor het bouwen van een loods. In het kader van de artikel 19 WRO-procedure is het verzoek tot het bouwen van regenkapten en loods afgezet tegen/getoetst aan de mogelijkheden van het bestemmingsplan "Landelijk gebied" betreffende de nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Daar deze toetsing een positieve beoordeling te zien gaf is, vooruitlopend op een bestemmingsplanherziening tot nieuwvestiging, toepassing gegeven aan een procedure ex. artikel 19, lid 1 WRO. Het bestemmingsplan "Borsels Buiten" betrof deze bestemmingsplanherziening/het bestendigen van het onherroepelijke vrijstellingsbesluit. In dit bestemmingsplan is (op de plankaart) aan het betreffende perceel een agrarisch bouwblok voor het grondgebonden agrarisch bedrijf toegekend. Omdat abusievelijk geen aanduiding grondgebonden agrarisch bedrijf (Agr) voor dit bouwblok op de plankaart was opgenomen, hebben gedeputeerde staten van Zeeland indertijd ambtshalve goedkeuring onthouden. Het ambtshalve onthouden van goedkeuring betrof derhalve niet de nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf/het opnemen van een bouwblok op het genoemde perceel. De grondslag voor het ambtshalve onthouden van goedkeuring was gelegen in het ontbreken van de aanduiding grondgebonden agrarisch bedrijf (Agr) voor dit bouwblok op de plankaart. In onderhavig Omgevingsplan wordt de artikel 19 WRO-vrijstellingsprocedure / het onherroepelijke vrijstellingsbesluit alsnog juridisch correct verankerd.		
--	--	--	--	--

Met het toekennen van een suggestievlak resp bouwvlak wordt aan het bedrijf, gevestigd op perceel R 540, een flexibiliteit geboden die het niet kan hebben, onder andere omdat deze flexibiliteit zich niet verdraagt met de Verordening Ruimte van de provincie Zeeland. Verder mist een duidelijke en deugdelijke toetsing aan de bepalingen van de VPRZ. Dit betekent een inperking van de rechtsbescherming van de indiener en andere burgers, die noch door de Wro, noch door de Chw en Besluit uitvoering Chw worden mogelijk gemaakt. In redelijkheid kan niet worden vooruitgelopen op de invoering van de Omgevingswet en en passant alle geldende regelgeving buitenspel gezet. Niet./onvoldoende wordt duidelijk wat er in het rechthoekige suggestievlak wel of niet is toegestaan. Alleen al daarom kan het plan niet op de huidige wijze worden vastgesteld. Perceel R540 is meer dan 30 jaar geleden ontstaan door verkoop/afsplitsing van perceel R539. De burgerwoning en de schuur stonden op perceel R539. De aanduiding voormalige	In het ontwerpomgevingsplan is, naast de verbale bouwblokmethode in de Regels, tevens een suggestievlak opgenomen op de verbeelding. Het getekende suggestievlak voor bebouwing betreft het één-op-één overnemen van het bouwblok zoals dat is opgenomen in het op 26 juni 2007 vastgestelde bestemmingsplan "Borsels Buiten". Dit vlak vormt in de basis het gebied waarbinnen bebouwing voor het agrarisch bedrijf altijd is toegestaan. Nogmaals het gaat hier niet om nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf, maar om het alsnog juridisch correct verankeren van een indertijd gevoerde artikel 19 WRO-vrijstellingsprocedure/het onherroepelijke vrijstellingsbesluit. Er wordt hiermee geen geldende regelgeving buitenspel gezet. Zoals hierboven reeds aangegeven is het verwarrend het omgevingsplan elektronisch via twee verschillende websites te benaderen. Voorgesteld zal worden om het vastgestelde omgevingsplan alleen elektronisch toegankelijk te maken via de Crotec viewer. Artikel 7c lid 9 sub a onder 1 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet biedt hiertoe de mogelijkheid. Door op de verbeelding op de aan het perceel gekoppelde functieaanduiding te klikken worden de regels getoond wat er in het suggestievlak is toegestaan. Terecht wordt gesteld dat op het perceel R540 niet de aanduiding voormalige agrarische bedrijfsbebouwing hoort te liggen. In de digitale versie van het ontwerpomgevingsplan die via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is, is abusievelijk aan alle agrarische bedrijven de aanduiding 'voormalig		
---	--	--	--

	agrarische bedrijfsbebouwing hoort dus niet op perceel R540. Op basis van artikel 47 kan ter plaatse een bedrijfswoning worden gerealiseerd. Gelet op de historie is er geen behoefte aan een agrarische bedrijfswoning en is er geen noodzaak om deze bouwmogelijkheid aan het perceel R540 toe te kennen. Ook agrarische bedrijfsgebouwen met een goothoogte van 7 meter, alsmede teeltondersteunende kassen met een oppervlakte van 2000 m2 kunnen opgericht worden. Deze bouwmogelijkheden betekenen een ontoelaatbare uitbreiding van de bouwmogelijkheden, zeker gezien het feit dat hier nooit een agrarisch bouwvlak gevestigd is geweest. Maar ook gelet op het feit dat de lokatie is gelegen in het gebied met kleinschalige polders, een gebied met grote ruimtelijke kwaliteiten. Uit de regels blijkt dat regenkapten niet binnen een suggestievak hoeven te worden opgericht. Daarom is onduidelijk waarom een suggestievak is opgenomen. Op basis van de VPRZ (art. 2.7 lid 2), waarin is bepaald dat in	agrarische bebouwing' gekoppeld. Zo ook aan de agrarische bedrijfsbebouwing op het perceel R540. Dit zal bij de vaststelling worden hersteld. Daarbij zal voorgesteld worden om het vastgestelde omgevingsplan alleen elektronisch toegankelijk te maken via de Crotec viewer. Artikel 7c lid 9 sub a onder 1 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet biedt hiertoe de mogelijkheid. Zoals reeds hierboven aangegeven worden aan dit perceel geen extra uitbreidings-/bouwmogelijkheden gegeven dan op basis van de voorheen gelopen planologische procedure. Ter plaatse is sprake van een inrichting (een grondgebonden agrarisch bedrijf). Aan de functieaanduiding /het grondgebonden agrarisch bedrijf worden dezelfde gebruiks- en bouwmogelijkheden gegeven, waaronder het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen (o.a regenkapten) buiten het suggestievak, zoals deze voor alle in het plangebied gelegen grondgebonden agrarische bedrijven gelden. Artikel 2.7 lid 2 van de VPRZ (2012) is in onderhavige situatie niet van toepassing. In dit geval is er namelijk geen		
--	---	--	--	--

	een bestemmingsplan waarin voor de eerste maal op buiten de bebouwde kom gesitueerde gronden agrarische gebouwen, anders dan kassen, worden toegelaten, deze gebouwen niet worden toegelaten binnen een afstand van 100 meter tot gronden waarop woon- of verblijfsrecreatieve functies zijn gevestigd. Daar is in dit geval wel sprake van. Ook is de afstand van de bedrijfsgebouwen voor fruitteelt tot de woning en/of het perceel van indiener minder dan de 50 meter, zoals deze in de VPRZ (art. 2.7 lid 5) wordt voorgeschreven. Op meerdere lokaties binnen het plangebied heeft de gemeente verzoeken tot het toekennen van een agrarisch bouwblok afgewezen met als motivatie een stringenter beleid en/of het ontbreken van gewijzigde omstandigheden. Op het onderhavige perceel wordt, zonder dat daartoe een aanvraag is ingediend en zonder enige bedrijfseconomische noodzaak en/of gewijzigde omstandigheden, wél een suggestievlak toegekend. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.	sprake van dat er voor de eerste maal buiten de bebouwde kom gesitueerde gronden agrarische gebouwen mogelijk worden gemaakt. In 2004 is reeds een vergunning verleend voor het oprichten van agrarische bebouwing op dit perceel. Artikel 2.7 lid 5 uit de VPRZ (2012) regelt niet de afstand tussen bedrijfsgebouwen voor fruitteelt tot woning van derden (i.c. indiener zienswijzen). Artikel 2.7 lid 5 VPRZ schrijft voor dat op het niet toegestaan is om gronden, gelegen binnen een afstand van 50 meter tot gronden waarop woon- en verblijfsrecreatie zijn toegestaan, aan te wenden voor fruitteelt als deze gronden, op het moment van inwerkingtreding van de VPRZ nog niet als zodanig in gebruik waren voor fruitteelt. De gronden op het perceel R540 zijn al sinds de jaren negentig in gebruik voor de productie van kleinfruit. Nogmaals het gaat hier niet om nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf, maar om het alsnog juridisch correct verankeren van een indertijd gevoerde artikel 19 WRO-vrijstellingsprocedure/het onherroepelijke vrijstellingsbesluit. Er is derhalve geen strijd met het gelijkheidsbeginsel.		
--	---	---	--	--

	Indiener voert aan dat de huidige eigenaar van het perceel zijn activiteiten aan het afbouwen is, dat de eigenaar mede gelet op zijn leeftijd en het feit dat het moeilijk is om redelijke inkomsten ter plaatse te genereren, al meerdere malen heeft aangegeven de werkzaamheden te willen stoppen. Ook is het perceel te koop aangeboden. Indiener concludeert op basis hiervan dat er geen sprake meer is van een levensvatbaar bedrijf en dat de bedrijfseconomische noodzaak van een nieuw agrarisch bouwblok niet is aangetoond. Een bestemmingsplan dient uitvoerbaar te zijn binnen de planperiode. Er is nu geen enkel zicht op het daadwerkelijk gebruiken van de mogelijkheden die het ontwerpplan biedt. Daar staat tegenover dat die mogelijkheden er op papier wel zijn, waardoor de belangen van derden zoals die van indiener worden geschaad.	Ons is niet bekend dat de huidige eigenaar zijn bedrijf ter plaatse wil beëindigen en binnen welke termijn. In feite doet dat ook niet ter zake. Het mogen gebruiken van de gronden voor agrarische doeleinden / het voeren van een agrarisch bedrijf is niet persoonsgebonden Aan de Regionale UitvoeringsDienst Zeeland (hierna RUD) is gevraagd na te gaan of op deze locatie nog sprake is van een inrichting. Conclusie van de RUD is dat in de huidige situatie ten behoeve van de inrichting geen melding nodig is. Wel zijn het Activiteitenbesluit en de daaraan verbonden regels van toepassing op de inrichting en de uit te voeren activiteiten. In het omgevingsplan wordt de bestaande situatie vastgelegd. Daarnaast biedt het de kaders waarbinnen ontwikkelingen, welke als passend gezien worden in het buitengebied, zich kunnen plaatsvinden. Niet alle ontwikkelingen zijn bij recht mogelijk. Veelal is hier nog een procedure voor nodig (melding, binnenplanse afwijking of delegatie). Derden kunnen hun belang dan inbrengen. Of er gebruik gemaakt gaat worden van de geboden ontwikkelingen en in welke mate is op voorhand niet te zeggen.		
30	Indiener heeft een volwaardig fruitteelt bedrijf, deels gelegen aan het Langeweegje 45 te Kwadendamme. De huiskavel bestaat uit een woning, garage en boomgaard. De woning heeft een woonbestemming en het perceel boomgaard een agrarische bestemming. Voor de uitoefening van het bedrijf wil indiener een agrarisch bouwblok	Indiener heeft eerder een inspraakreactie op het voorontwerpomgevingsplan ingediend. In de antwoordnota inspraakreacties voorontwerp omgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2017" zijn de drie condities aangegeven op basis waarvan het mogelijk is te komen tot nieuwvestiging c.q. om een bouwblok toe te kennen. Aan deze condities is in de zienswijze geen invulling gegeven. Weliswaar stelt indiener dat er wel degelijk een noodzaak aanwezig is tot het toekennen van een agrarisch bouwblok omdat de machines en kisten nu een jaarrond buiten staan of opgeslagen moeten worden bij collega agrariërs. Om te kunnen	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	vestigen op het perceel T 300 aan de Aalweg te Hoedekenskerke. Indiener wil op dit perceel een loods bouwen voor de opslag van machines en kisten. Daarnaast biedt een agrarisch bouwblok de mogelijkheid om arbeidsmigranten te huisvesten voor de perenpluk. Het ontbreken van een agrarisch bouwblok is een belemmering voor de uitvoering van het fruitteeltbedrijf en een groot risico voor de continuïteit van het bedrijf. Indiener was niet bekend met de gestelde condities om een agrarisch bouwblok te krijgen en betreurt het zeer dat deze niet eerder aan hem zijn meegedeeld. Ten aanzien van de gestelde eisen stelt indiener het volgende: - Er is wel degelijk een noodzaak aanwezig omdat de machines en kisten nu een jaarrond buiten staan of opgeslagen moeten worden bij collega agrariërs. - Op dit moment is er geen geschikt vrijkomend agrarisch bouwblok binnen de gemeente voorhanden. - Het elders saneren van een agrarisch bouwblok en slopen van overtollige bebouwing om op die manier een bouwblok te realiseren op eigen grond, is financieel niet haalbaar. De gemeente Borsele heeft de laatste jaren al een tiental	concluderen dat een bouwblok noodzakelijk is zal een agrarisch deskundige hierover advies gevraagd moeten worden. Indiener stelt daarnaast dat er op dit moment geen geschikt vrijkomend agrarisch bouwblok binnen de gemeente voorhanden is. Dit is slechts een stelling waarvoor hij echter geen enkel (zelfs geen begin van een) bewijs levert. Tenslotte geeft indiener aan dat het elders saneren van een agrarisch bouwblok en slopen van overtollige bebouwing om op die manier een bouwblok op eigen grond te realiseren, financieel niet haalbaar is. Indiener mag dit standpunt huldigen, echter deze conditie is een harde eis die in het Omgevingsplan van de provincie Zeeland wordt gehanteerd. Wanneer hier niet aan wordt voldaan, wordt geen ruimte geboden tot nieuwvestiging van een agrarisch grondgebonden bedrijf.		
--	--	--	--	--

	agrarische bouwblokken weg bestemd. Hierdoor is er geen sprake van toename van agrarische bouwblokken en agrarische bebouwing, maar juist een afname.			
31	Verzocht wordt het bouwblok voor de locatie Kamerpolderdijk 12 te Oudelande te wijzigen. Een voorstel is bijgevoegd.	Aan het verzoek kan deels worden tegemoet gekomen. Indiener van de zienswijze heeft het onroerend goed recent aangekocht. Hij heeft daarmee kennis kunnen nemen van de positionering van het huidige suggestievak. In verband met bestaande (landschappelijke) structuren, wegen, dijken, toegangsreef, voorerf etc. moet de bestaande voorgevelrooilijn gehandhaafd worden. Wel kan worden tegemoet gekomen aan de wens om het suggestievak een meer rechthoekige vorm te geven. Hierbij dient wel rekening te worden gehouden met de bestaande sloot aan de oostzijde van het suggestievak (het suggestievak zal minimaal 5 meter uit de perceelsgrens gelegd worden) en ruimte voor inplanting.	Er is aanleiding om, als gevolg van de zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. De vormgeving van het suggestievak zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan wordt aangepast zoals in deze antwoordnota beschreven.	Aan uw raad wordt voorgesteld tegemoet te komen aan dit onderwerp in de zienswijze, in die zin dat de vormgeving van het suggestievak wordt aangepast zoals in deze antwoordnota is beschreven.
32	Verzocht wordt het bouwblok aan de Ruigendijk 2 te Driewegen te wijzigen. Een voorstel is bijgevoegd.	Gelet op de huidige bebouwing en de landschappelijke structuur kan tegemoet worden gekomen aan het verzoek. Het suggestievak kan worden aangepast zoals door indiener wordt voorgesteld	Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan. De vormgeving van het suggestievak zoals opgenomen op de Verbeelding van het ontwerpomgevingsplan wordt aangepast overeenkomstig het verzoek van indiener zienswijze.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld tegemoet te komen aan de zienswijze, in die zin dat de vormgeving van het suggestievak wordt aangepast zoals verzocht door indiener zienswijze.
33	Indiener heeft een volwaardig fruitteelt bedrijf. Voor de uitoefening van het bedrijf wil indiener een agrarisch bouwblok vestigen op het perceel P464 aan de Tolhoekweg te Oudelande. Indiener wil op dit perceel een	Indiener heeft eerder een inspraakreactie op het voorontwerpomgevingsplan ingediend. In de antwoordnota inspraakreacties voorontwerp omgevingsplan "Buitengebied Borsele, 2017" zijn de drie condities aangegeven op basis waarvan het mogelijk is te komen tot nieuwvestiging c.q. om een bouwblok toe te kennen. Aan deze condities is in de zienswijze geen invulling gegeven. Weliswaar stelt indiener	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

	loods bouwen voor de opslag van machines en kisten. Daarnaast biedt een agrarisch bouwblok de mogelijkheid om arbeidsmigranten te huisvesten voor de perenpluk. Het ontbreken van een agrarisch bouwblok is een belemmering voor de uitvoering van het fruitteeltbedrijf en een groot risico voor de continuïteit van het bedrijf. Indiener was niet bekend met de gestelde condities om een agrarisch bouwblok te krijgen en betreurt het zeer dat deze niet eerder aan hem zijn meegedeeld. Ten aanzien van de gestelde eisen stelt indiener het volgende: - Er is wel degelijk een noodzaak aanwezig omdat de machines en kisten nu een jaarrond buiten staan of opgeslagen moeten worden bij collega agrariërs. - Op dit moment is er geen geschikt vrijkomend agrarisch bouwblok binnen de gemeente voorhanden. - Het elders saneren van een agrarisch bouwblok en slopen van overtollige bebouwing om op die manier een bouwblok te realiseren op eigen grond, is financieel niet haalbaar. De gemeente Borsele heeft de laatste jaren al een tiental agrarische bouwblokken weg bestemd. Hierdoor is er geen sprake van toename van agrarische bouwblokken en	dat er wel degelijk een noodzaak aanwezig is tot het toekennen van een agrarisch bouwblok omdat de machines en kisten nu een jaarrond buiten staan of opgeslagen moeten worden bij collega agrariërs. Om te kunnen concluderen dat een bouwblok noodzakelijk is zal een agrarisch deskundige hierover advies gevraagd moeten worden. Indiener stelt daarnaast dat er op dit moment geen geschikt vrijkomend agrarisch bouwblok binnen de gemeente voorhanden is. Dit is slechts een stelling waarvoor hij echter geen enkel (zelfs geen begin van een) bewijs levert. Tenslotte geeft indiener aan dat het elders saneren van een agrarisch bouwblok en slopen van overtollige bebouwing om op die manier een bouwblok op eigen grond te realiseren, financieel niet haalbaar is. Indiener mag dit standpunt huldigen, echter deze conditie is een harde eis die in het Omgevingsplan van de provincie Zeeland wordt gehanteerd. Wanneer hier niet aan wordt voldaan, wordt geen ruimte geboden tot nieuwvestiging van een agrarisch grondgebonden bedrijf.		
--	--	---	--	--

	agrarische bebouwing, maar juist een afname.			
34	Verzocht wordt het bouwblok aan de Tolhoekweg 5A te Oudelande te wijzigen. Een voorstel is bijgevoegd.	Met het verzoek kan niet worden meegegaan. De bebouwing komt dan visueel te dicht bij de bocht in de weg. Dat is niet wenselijk. Een mogelijke oplossing zou kunnen zijn om bijvoorbeeld de voorgevel van de kleine schuur aan te houden en het suggestievak ter plaatse op ruimere afstand neer te leggen van de Tolhoekweg (gedeelte noord-zuid). Met betrekking tot het verzoek om het bouwblok in westelijke richting uit te breiden, totdat er een vrije afstand ontstaat van 30 meter tussen de huidige westgevel en de beoogde westzijde van het suggestievak dient ook terughoudend te worden omgegaan. De nieuwe overspanningsmaat voor loodsen in dit gebied bedraagt 25 meter. Daarnaast moet er voldoende ruimte overblijven om de bebouwing in te kunnen planten en voor een vrije strook in verband met de waterschapkeur en onderhoud sloot.	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.
35	De woning met landbouwschuur op de lokatie heeft de bestemming beeldbepalend pand. Deze bestemming is een beperking en belemmering voor de uitvoering van het agrarisch bedrijf en het woongenot. Verzocht wordt om de bestemming beeldbepalend pand te verwijderen.	Het boerderijcomplex, woning met aangebouwde schuur, is aangeduid als beeldbepalend. De aanduiding beeldbepalend pand bestaat binnen de gemeente Borsele al langer en is tot heden toe geregeld in de opvolgende welstandsnota's en de huidige beeldkwaliteitsnota. Bij de omzetting van de regels uit de beeldkwaliteitsnota naar het omgevingsplan is de lijst met beeldbepalende panden geactualiseerd. Het boerderijcomplex was reeds aangewezen in de beeldkwaliteitsnota. De actualisatie van deze lijst geeft geen redenen om het boerderijcomplex hier vanaf te halen. Dit vanwege de gaafheid van het ensemble. Het betreft voortzetting van reeds eerder ingezet beleid. Met het toevoegen van deze locatie aan de lijst met beeldbepalende panden wordt extra aandacht gevraagd voor de bijzondere status van het deel van de bebouwing wat als beeldbepalend is aangemerkt (op de verbeelding de geel aangeduide bebouwing). Vrijwel elke pand in het plangebied heeft een typologie gekregen (zie artikel 94 t/m 106 van de Regels). Naast het toekennen van een typologie heeft een aantal panden ook de aanduiding beeldbepalend gekregen. Voor deze geel aangeduide bebouwing gelden, ten opzichte van panden met dezelfde typologie die geen beeldbepalend pand zijn, twee extra eisen:	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

		- In het kader van de omgevingsvergunningprocedure is te allen tijde vooroverleg met een deskundige op het gebied van beeldkwaliteit gewenst. - Wanneer een beeldbepalend pand door calamiteit of sloop verloren gaat, dient de vervangende nieuwbouw een reconstructie te zijn, gelijkend op het oorspronkelijke gebouw. Daarom zijn alle regels inzake beeldkwaliteit nogmaals apart in het artikel opgenomen. De stelling dat het aangemerkt zijn als beeldbepalend pand vele belemmeringen in de bedrijfsvoering met zich meebrengt wordt, gezien de in de Regels neergelegde mogelijkheden, niet gedeeld.		
36	Verzocht wordt voor de locatie Fransjesweg 11 te Kwadendamme -conform het voorontwerp omgevingsplan- de bestemming "bedrijf t/m categorie 2" op te nemen, omdat caravanstalling specifiek is opgenomen in de standaard staat van bedrijfsactiviteiten.	In het voorheen geldende bestemmingsplan "Borsels Buiten" was de caravanstalling op onderhavige locatie expliciet als zodanig bestemd. In het omgevingsplan wordt dit bestendigd.	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het omgevingsplan of tot het niet vaststellen van het omgevingsplan.	Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.
37	Aan de hand van de doelstellingen, zoals genoemd in het omgevingsplan, moet goed gekeken worden naar gebouwen die in het verleden werden gebruikt voor de landbouw, maar door ouderdom en weersinvloeden groot achterstallig onderhoud vertonen. Om verkrotting tegen te gaan moeten eigenaren de mogelijkheden krijgen het oude gebouw te slopen en een nieuw gebouw te plaatsen wat bruikbaar is voor hedendaagse landbouwactiviteiten. In verband met schaalvergroting worden de agrarische percelen opnieuw benut, maar de agrarische	De zienswijze is buiten de daartoe gesteld termijn ingediend. Op basis van artikel 3.8 lid 1 sub d van de Wet ruimtelijke ordening kan een ieder zijn zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren brengen. Artikel 3:16 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht schrijft voor dat de termijn voor het indienen van een zienswijze aanvangt met ingang van de dag waarop het ontwerp ter visie is gelegd en dat deze termijn zes weken bedraagt. Het ontwerp Omgevingsplan is op 5 oktober 2017 ter visie gelegd. Dat betekent dat een zienswijze uiterlijk 15 november 2017 moest zijn ingediend. De zienswijze van indiener is op 16 november 2017 ingediend en daarmee te laat en niet-ontvankelijk. Aan een inhoudelijke beschouwing van de zienswijze kan dan ook niet toegekomen worden.	Er kan niet gekomen worden tot een inhoudelijke beschouwing van de zienswijze.	Aan uw raad wordt voorgesteld de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren.

bebouwing moet geschikt gemaakt kunnen worden voor andere economische dragers. De dorpsraad ondersteunt het gemeentelijke beleid inzake kleinschalig kamperen en bijzondere overnachtingsplaatsen. Het omgevingsplan dient voor ogen te houden dat grote economische dragers niet tegengewerkt worden door overbodige regelgeving. Het terrein van AMAC loopt tot de Paardegatse Watergang. De begrenzing dient te worden aangepast in het omgevingsplan. Aandacht wordt gevraagd voor de invulling van het bedrijventerrein Sloepoort. Er zijn voorwaarden gesteld om rekening te houden met licht- en geluidsoverlast en dat de ontsluiting van het terrein niet via de Borsselsedijk richting dorp gaat verlopen.			
--	--	--	--

Amendement volgens art. 33 RvO

Naar aanleiding van agendapunt B2 van de raad van donderdag 1 maart 2018

Onderwerp: voorstel tot het vaststellen van het omgevingsplan "Buitengebied Borsele 2018"

De raad van de gemeente Borsele in vergadering bijeen d.d. 1 maart 2018

Overwegende dat:

- het momenteel mogelijk is om in het kader van de ruimte-voor-ruimte-regeling ongewenste of in onbruik geraakte objecten in het buitengebied te saneren in ruil voor planologische ontwikkelingsruimte
- dit zich nu niet beperkt tot agrarische bedrijven, maar deze mogelijkheid ook wordt geboden aan niet-agrarische bedrijven
- dit nu geheel in overeenstemming gebeurt met het provinciale Omgevingsplan. Hierin is de regeling opgenomen voor sanering van vrijkomende (agrarische) bebouwing in het buitengebied, waarvoor in ruil een woonfunctie kan worden toegekend. Concreet houdt dit in dat
 - de te slopen gebouwen onbruikbaar of detonerend zijn
 - ze niet zijn aangemerkt als Beeldbepalend pand
 - bij het slopen van 500 m² bedrijfsbebouwing de bouw van 1 nieuwe woning mogelijk wordt gemaakt, bij 1000 m² 2 woningen en bij 1500 m² of meer ten hoogste 3 woningen
- geconstateerd is dat in het voorgestelde omgevingsplan "Buitengebied Borsele 2018" deze mogelijkheid wordt beperkt tot agrarische bedrijven, maneges en agrarisch aanverwante bedrijven
- in de artikelen 135.5.1.c.2., 136.5.1.d.2. en 137.5.1.i.2. van het ontwerp omgevingsplan "Buitengebied Borsele 2018" het woord 'agrarisch' voor de woorden 'suggestievlak dan wel bouwblok' overbodig is omdat dit reeds in de definities van beide woorden zit opgesloten. Het gaat volgens de definities steeds om een agrarisch bedrijf, manege of agrarisch aanverwant bedrijf

Is van oordeel dat:

- het ook voor de toekomst nodig blijft om ongewenste of in onbruik geraakte objecten in het buitengebied te kunnen saneren in ruil voor planologische ontwikkelingsruimte
- dit niet beperkt mag worden tot agrarische bedrijven, maneges en agrarisch aanverwante bedrijven

Besluit:

- om – behalve voor agrarische bedrijven, maneges en agrarisch aanverwante bedrijven – de ruimte-voor-ruimte-regeling in de delegatieregels ook van toepassing te laten zijn op niet-agrarische bedrijven, te weten "bedrijf tot en met categorie 2", "bedrijven uit categorie 3.1" en "bedrijven uit categorie 3.2", dit overeenkomstig de huidige werkwijze
- te blijven handelen overeenkomstig het provinciale beleid
- in de artikelen 135.5.1.c.2., 136.5.1.d.2. en 137.5.1.i.2. van het ontwerp omgevingsplan "Buitengebied Borsele 2018" het woord 'agrarisch' voor de woorden 'suggestievlak dan wel bouwblok' weg te laten

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekening

CDA Krijn van der Maas

SGP/CU Kees Weststrate

PvdA Arno Witkam

LPB, Berry Kooiker

D66, Leven de Putter

OPA Borsele, Johan Verbrugge

A collection of five handwritten signatures in black ink. The signatures are arranged in a cluster, with some overlapping. The first signature at the top is a cursive 'Kees Weststrate'. Below it is a signature that appears to be 'Arno Witkam'. To the right of that is a signature that looks like 'Berry Kooiker'. Below the 'Arno Witkam' signature is a signature that appears to be 'Leven de Putter'. At the bottom is a signature that looks like 'Johan Verbrugge'.

Amendement volgens art. 33 RvO

Naar aanleiding van agendapunt B2 van de raad van donderdag 1 maart 2018

Onderwerp: voorstel tot het vaststellen van het omgevingsplan "Buitengebied Borsele 2018"

De raad van de gemeente Borsele in vergadering bijeen d.d. 1 maart 2018

Overwegende dat:

1. Één van de uitgangspunten bij het opstellen van het omgevingsplan is geweest dat er geen rechtstreekse bouw mogelijkheden voor de nieuwbouw van woningen geboden gaat worden, waardoor het opstellen van een akoestisch onderzoek wegens wegverkeerslawaai achterwege kan blijven bij het opstellen van het omgevingsplan.
2. Om die reden op bestaande bedrijfslocaties waar ten tijde van de opstelling van het omgevingsplan nog geen bedrijfswoning aanwezig was de aanduiding –bw (Bedrijfswoning uitgesloten) is toegevoegd. Hierdoor ontbreekt een rechtstreekse bouwtitel voor het bouwen een bedrijfswoning op die locaties
3. Geconstateerd is dat in het voorgestelde omgevingsplan "Buitengebied Borsele 2018" deze aanduiding niet toegevoegd is aan de locatie Nieuwe Vreelandsedijk 1A te Kwadendamme, terwijl op dit adres geen sprake is van een bedrijfswoning.

Is van oordeel dat:

- Deze aanduiding alsnog moet worden toegevoegd aan de locatie Nieuwe Vreelandsedijk 1A te Kwadendamme

Besluit:

- De regeling uit artikel 33 'Bedrijfswoning uitgesloten' toe te voegen aan de locatie Nieuwe Vreelandsedijk 1A te Kwadendamme", dit overeenkomstig de huidige werkwijze

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening:

D66 Borsele, Leven de Putter
CDA, Krijn van der Maas
OPA Borsele, Johan Verbrugge
PVDA, Arno Witkam
LPB, Berry Kooiker
SGP/CU, Gijsbrecht Gunter

