



17 023302



GEMEENTE BORSELE

Besluit van de raad van de gemeente Borsele tot vaststelling van het bestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A, 2017".

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

Door middel van het aangehechte voorstel d.d. 17 oktober 2017 hebben burgemeester en wethouders het bestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A, 2017" ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad van Borsele.

Het ontwerpbestemmingsplan was in de periode van 20 juli tot en met 30 augustus 2017 voor een ieder digitaal te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast hebben het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit gedurende deze periode voor een ieder ter inzage gelegd in het gemeentehuis in Heinkenszand.

Het bovenstaande is vooraf bekendgemaakt door middel van een publicatie in de Staatscourant en in het Gemeenteblad van 19 juli 2017. De kennisgeving is gelijktijdig op de gemeentelijke website www.borsele.nl geplaatst.

In de publicatie is mede bekendheid gegeven aan de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Omtrent het ontwerp bestemmingsplan is één zienswijze binnengekomen. De zienswijze is tijdig ingediend en komt derhalve voor een inhoudelijke behandeling in aanmerking.

De gemeenteraad heeft de zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan tot zich genomen.

De inhoudelijke behandeling van de zienswijze is neergelegd in de bijlage met annex van het aangehechte raadsvoorstel d.d. 17 oktober 2017. De overwegingen/reacties van het college van burgemeester en wethouders, zoals neergelegd in deze bijlage met annex, neemt de gemeenteraad volledig over en maakt deze tot de zijne.

Het raadsvoorstel d.d. 17 oktober 2017 met bijlage en annex maakt derhalve onderdeel uit van dit besluit, en is om die reden aangehecht.

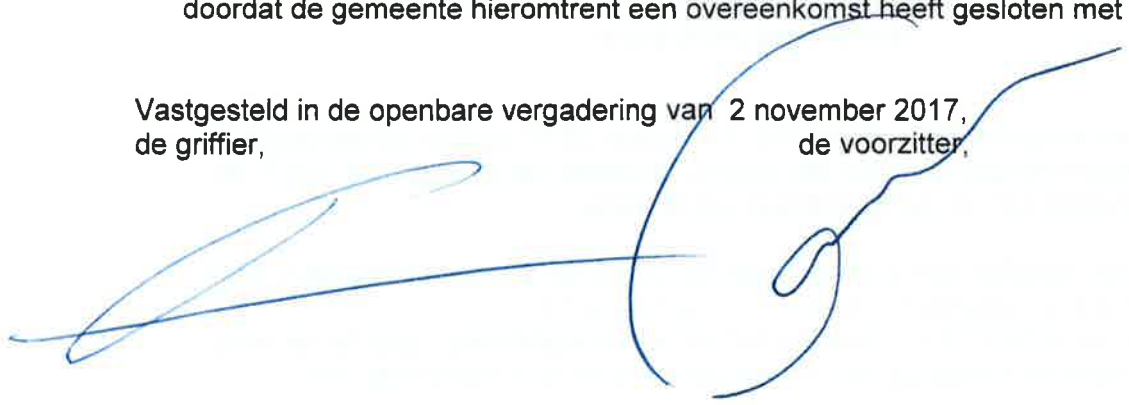
BESLUIT:

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening wordt:

- A. Op basis van de weerlegging/overwegingen in de bijlage behorende bij dit raadsvoorstel niet tegemoet gekomen aan de zienswijze.

- B. het (digitale) bestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A, 2017 (NL.IMRO.0654.BP"NDHW32A2017-0003) conform het ter beschikking gestelde ontwerp vastgesteld;
- C. de bijbehorende ondergrond op basis van de BGT vastgesteld, zoals deze op het moment van dit besluit geldt;
- D. geen exploitatieplan opgesteld als bedoeld in artikel 6:12, lid 1 Wro, omdat het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden is verzekerd doordat de gemeente hieromtrent een overeenkomst heeft gesloten met initiatiefnemer.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 2 november 2017,
de griffier, de voorzitter,

Two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is a long, horizontal, sweeping stroke. The signature on the right is a more complex, circular stroke with a loop at the end.

Gemeenteraad	datum 21/11/17
overleg	besloten
voor kennisg. aangenomen	paraaf



Raadsvergadering 2 november 2017

Voorstel B 6

Heinkenszand, 17 oktober 2017

Onderwerp:

voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A, 2017"

(portefeuille wethouder Schenk)

Geachte raad,

Voorstel

1. Niet tegemoet komen aan de tegen het ontwerp bestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A, 2017" ingediende zienswijze;
2. Het bestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A, 2017" vaststellen;
3. Op basis van de BGT de bijbehorende ondergrond vaststellen zoals deze op het moment van dit te nemen besluit geldt.
4. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro vaststellen.

Voorgeschiedenis

Om te kunnen blijven komen tot een toekomstbestendige bedrijfsvoering heeft het op het adres Hertenweg 32A te Nieuwdorp gevestigde uienbedrijf aangegeven een kwaliteitsslag in het sorteerproces/systeem van de ui te moeten maken. Zowel de Provincie Zeeland als wij hebben aangegeven het belang van een dergelijke doorontwikkeling in te zien. Niet alleen voor het bedrijf op zich, maar voor de uiensector in brede zin. De afgelopen jaren heeft het bedrijf veel tijd en energie gestopt in onderzoek en engineering van het nieuwe sorteerproces. De noodzakelijke kwaliteitsslag kan niet op het huidige terrein / binnen de bestaande bedrijfsloodsen plaatsvinden. Er moet een geheel nieuwe uienverwerkende fabriek geplaatst worden naast de bestaande bedrijfsloodsen. Hiervoor is het nodig het bestemmingsplan aan te passen nu de uitbreiding beoogd is buiten de grenzen van het bestemmingsplangebied van het huidige bedrijf.

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan is een zogenaamd postzegelplan en maakt de beoogde ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk. De inhoud van de juridische regeling is specifiek afgestemd op het beoogde gebruik en de voorgestane bebouwing. Het plangebied beslaat circa 5 ha en is overwegend gelegen aan de zuidzijde van het huidige bedrijfsterrein. Ongeveer 3 ha bedrijfsground, de resterende oppervlakte gaat aangewend worden voor landschappelijke inpassing en waterberging. De bedrijfsgrounden zullen in twee fasen ontwikkeld worden. In de eerste fase zal circa 1,2 ha aan bedrijfsgrounden worden ingericht met daarbij behorende bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning. De landschappelijke inpassing en de landschappelijke kwaliteitsverbetering van de directe omgeving wordt in één keer uitgevoerd voor het totaal. Deze uitvoering vindt tegelijkertijd plaats met de ontwikkeling van fase 1 aan bedrijfsground.

Procedure en coördinatieregeling

Voorontwerpbestemmingsplan

In maart 2017 is het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro over voorontwerpbestemmingsplan gevoerd. Tevens heeft het plan gedurende vier weken ter inzage gelegen in het kader van inspraak. Uit het vooroverleg en inspraak is niet gebleken dat het plan op bezwaren stuit. Om die reden is het bestemmingsplan verder in procedure gebracht.

Tervisielegging ontwerp besluit/ ontwerp bestemmingsplan

De initiatiefnemer heeft verzocht toepassing te geven aan de coördinatieregeling van paragraaf 3.6 Wro. Hiermee is het mogelijk dat diverse procedures gezamenlijk worden doorlopen, waarbij de te nemen besluiten gecoördineerd worden behandeld en voorbereid. In dit verband zijn:

- het ontwerp bestemmingsplan,
- een ontwerp van de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouw, milieu en uitrit, ten behoeve van de bouw van een bedrijfshal met kantoorruimte en het realiseren van een uitrit aan de Hertenweg 32A te Nieuwdorp,
- een ontwerp van de omgevingsvergunning voor de activiteiten bouw ten behoeve van de bouw van een bedrijfswoning aan de Hertenweg 40 te Nieuwdorp

met ingang van 20 juli 2017 voor een periode van zes weken ter inzage gelegd.

Op de website van de gemeente Borsele, het Gemeenteblad en de Staatscourant van 19 juli 2017 is bekendheid gegeven aan de digitale raadpleegbaarheid en de tervisielegging van het ontwerp besluit en het ontwerp bestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A, 2017" in de periode van 20 juli tot en met 30 augustus 2017.

In de bekendmaking is ook gewezen op de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen, zowel tegen het ontwerpbestemmingsplan (bij uw raad) als tegen de ontwerp omgevingsvergunningen (bij het college).

Zienswijzen

Tijdens deze termijn is één zienswijze ingediend. Door de indiener is aangegeven dat de zienswijze zich primair richt tegen het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze is tijdig ingediend en komt derhalve voor een inhoudelijke behandeling in aanmerking.

De samenvatting en de overwegingen/reacties over de zienswijze is in een aparte bijlage, behorende bij dit raadsvoorstel opgenomen en wordt geacht hiervan onderdeel uit te maken.

Op 11 oktober 2017 heeft de hoorcommissie bestemmingsplannen zitting gehouden, waarbij de indiener van de zienswijze in de gelegenheid is gesteld een mondelinge toelichting te geven op zijn zienswijze. Een verslag van de hoorzitting ligt voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

Conclusie m.b.t. de zienswijze

Vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening is er geen aanleiding om aan de zienswijze tegemoet te komen.

(Juridische) consequenties

Het bestemmingsplan maakt de beoogde ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk. Het bestemmingsplan vormt hiermee de basis om te komen tot vergunningverlening voor de beoogde bedrijfsbebouwing (loods en woning) door ons.

Financiën

Met de initiatiefnemer is een koop- en exploitatieovereenkomst gesloten. Hierin zijn onder meer de financiële verplichtingen voor het bedrijf jegens de gemeente opgenomen. Om die reden is het niet nodig dat u, bij uw besluit inzake de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan, een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro vaststelt.

Uitvoering/planning

De initiatiefnemer kan de realisatie van de uitbreiding van het bedrijventerrein verder vorm geven na besluitvorming over (vaststelling van) het bestemmingsplan.

Communicatie

Het raadsbesluit moet worden bekendgemaakt. De wijze van bekendmaking is neergelegd in de Wro en de Awb.

Besluit

- Niet tegemoetkomen aan de tegen het ontwerpbestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Havenweg 32A, 2017" ingediende zienswijze
- Het bestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A 2017" vaststellen.
- Op basis van de BGT de bijbehorende ondergrond vaststellen, zoals deze op het moment van dit te nemen besluit geldt.
- Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 Wro vaststellen.

Ter inzage liggende stukken

Geen

Bijlage(n)

Ontwerpbestemmingsplan uitbreiding MSP, Hertenweg 32A, Toelichting
Ontwerpbestemmingsplan uitbreiding MSP, Hertenweg 32A, Bijlagen bij toelichting
Ontwerpbestemmingsplan uitbreiding MSP, Hertenweg 32A, Regels
Ontwerpbestemmingsplan uitbreiding MSP, Hertenweg 32A, Verbeelding

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Borsele,

G.M. Dijksterhuis, burgemeester.

J.P. van den Berge, secretaris.

**Bijlage, behorende bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan
"Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A, 2017"**

Het bestemmingsplan "Kern Nieuwdorp, gedeelte Hertenweg 32A, 2017" heeft van 20 juli t/m 30 augustus 2017 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is één zienswijze ingediend. In een vertrouwelijke annex zijn de naam en adresgegevens van de indiener van de zienswijze opgenomen.

Op 11 oktober 2017 is door de "Hoorcommissie zienswijzen bestemmingsplannen" een hoorzitting gehouden waarbij de indiener van de zienswijze in de gelegenheid is gesteld een mondelinge toelichting te geven. Hiervan is een verslag gemaakt.

Hieronder volgt een puntsgewijze samenvatting van de zienswijze, gevolgd door overwegingen/reacties, een conclusie en een voorstel t.a.v. de zienswijze.

Indiener zienswijze

Zienswijze

De zienswijze bestaat uit twee brieven. Een algemene brief van 29 augustus 2017, waarin melding wordt gemaakt dat indiener aanleiding ziet een zienswijze kenbaar te maken. Een tweede brief van 13 september 2017 waarin de aanvullende gronden zijn aangedragen.

Brief van 29 augustus 2017:

- 1 De inspraakreactie van 27 maart 2017 wordt hierbij herhaald en de gronden dienen als ingelast te worden beschouwd.
- 2 Indiener kan zich op voorhand niet verenigen met de aan het bedrijf toegekende planologische gebruiksmogelijkheden qua oppervlakte van het plangebied en de toegekende mate van op te richten bedrijfsbebouwing in relatie tot onderliggende motivering, onderzoeken, gecoördineerde omgevingsvergunningen, mate van verevening/compensatie, onderzoek naar alternatieve bedrijfslocatie, verkeersaspecten/mobiliteit etc.
Verzocht wordt de nadere c.q. aanvullende (uitwerking van de) gronden van de zienswijze binnen twee weken na afloop van de terinzagelegging kenbaar te mogen maken.

Brief van 13 september 2017:

- 3 Indiener zienswijze wenst op zijn huidige bedrijfslocatie een verdere groei (in omvang) van zijn bedrijf. Hij geeft aan een uitbreiding in een soortgelijke omvang als in het in procedure zijnde bestemmingsplan voor Hertenweg 32A voor te staan op zijn bedrijfslocatie. Indiener zienswijze is van mening dat op basis van rechtsgelijkheid de beleidsmatige benadering zowel vanuit provinciaal als gemeentelijk beleid van toepassing dient te zijn.
- 4 De uitgangspunten zijn in het algemeen en een aantal in het bijzonder, niet deugdelijk. Zo wordt gesteld dat het aantal vervoersbewegingen niet realistisch is.
- 5 Gesteld wordt dat de aanvoer van uien vooral via tractoren met kippers plaatsvindt. En dat deze verkeersbeweging niet deugdelijk zijn verwerkt in het akoestisch onderzoek, dan wel het ontwerp bestemmingsplan. Een totaalbeeld c.q. realistisch beeld van de totale ontwikkeling c.q. gevolgen/invloeden is niet in het plan opgenomen.
Dit blijkt bijvoorbeeld ook uit figuur 6 van de Toelichting op het bestemmingsplan. Hierop zijn meerdere laad- en lospunten opgenomen.
- 6 In paragraaf 4.5 wordt gesteld dat schonere vrachtwagens een reductie van 6000 kg CO₂ wordt gerealiseerd. Dit is niet geborgd en niet nader onderbouwd.
Bij de toetsing aangaande stikstofdepositie wordt enkel uitgegaan van vrachtwagens. Ook dit is niet juist. Alle bronnen moeten 'gewogen' worden.

- 7 Indiener zienswijze stelt dat er op het gebied van akoestiek geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en het voldoen aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast zijn de maatregelen die in het akoestisch onderzoek zijn/worden voorgeschreven niet geborgd middels bijvoorbeeld voorwaardelijke verplichtingen in de planregels.
- 8 Gezien de beoogde forse uitbreiding en het totale plangebied is het eenvoudigweg hanteren van de VNG-brochure, mede gezien de ligging nabij de kern, niet toepasbaar. Een gedegen motivering op milieurelevante aspecten ontbreekt.

Overwegingen/reacties

- 1 In het inspraakrapport, opgenomen in het bijlagenboek behorende bij het bestemmingsplan, is ingegaan op de inspraakreactie. Hierbij is het volgende antwoord gegeven (citaat): "Deze instemmende reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Tevens wordt kennis genomen van de wens tot uitbreiding van zijn eigen bedrijf. Dit is echter in onderhavige procedure niet aan de orde." (einde citaat). In de zienswijze zijn geen redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de inspraakreactie onjuist of onvolledig zou zijn.
- 2 Van het gegeven dat indiener zich op voorhand niet kan verenigen met de voorgestane ontwikkeling is kennis genomen. Omdat dit niet nader uitgewerkt / gemotiveerd is, is gelegenheid gegeven de aanvullende gronden van de zienswijze kenbaar te maken. Na ontvangst van deze aanvullende gronden kan hier pas inhoudelijk, gemotiveerd op ingegaan worden. Zie hierna onder 3 t/m 8.
- 3 De wens tot uitbreiding van het bedrijf van indiener zienswijze is in onderhavige procedure niet aan de orde. Het is ook niet de correcte weg deze wens kenbaar te maken in een zienswijzeprocedure betreffende een bestemmingsplan dat geen betrekking heeft op de eigen bedrijfslocatie. Wat er ook zij van de wens, een verzoek tot uitbreiding van zijn bedrijf met een dergelijke omvang is nooit ontvangen. Navraag bij de Provincie Zeeland heeft uitgewezen dat indiener zienswijze zich ook nimmer tot de Provincie gewend heeft met het verzoek om het vigerende Omgevingsplan Zeeland en de bijbehorende Verordening Ruimte Provincie Zeeland zodanig aan te passen dat op basis van het provinciaal beleid zijn bedrijfslocatie aangemerkt wordt als een grootschalig bedrijventerrein.
- 4 De beoogde uitbreiding, en de daarmee samenhangende berekeningen zijn gebaseerd op uitgangspunten die representatief zijn voor de te realiseren bedrijfsactiviteiten. Zowel de geluidsemisatie vanuit de bestaande bedrijfsgebouwen, de logistieke activiteiten op het bestaande bedrijfsterrein alsmede de geluidsemisatie vanuit het geplande nieuwe sorteergebouw én de daarmee verband houdende logistieke activiteiten zijn in het grafisch rekenmodel opgenomen. Zie pagina 4 van het akoestisch rapport d.d. 23 mei 2017 van het bureau Akoestisch Adviesburo Van Lienden (bijlage 5 bij de Toelichting van het bestemmingsplan). Daarbij is uitgegaan van ongeveer 700 ton per dag. Een vrachtwagen kan 35 ton aan uien bevatten. Hierdoor is 700 ton gedeeld door 22 vrachtwagens dus zeer aannemelijk. Dit geeft immers een gemiddelde van ruim 30 ton per vracht. Een heel kleine periode van het jaar wordt er uien met tractoren met kippers aangevoerd. Met een kipper kan 20 ton vervoerd worden.
- 5 De bewering dat de aanvoer van de uien vooral via tractoren met kippers plaatsvindt is niet juist. Bij het opstellen van het akoestisch onderzoek is de bedrijfsvoering in kaart gebracht. Dit om alle relevante (geluidproducerende) activiteiten in beeld te krijgen. Op pagina 6 van het akoestisch rapport 'Geluid naar de Omgeving' d.d. 23 mei 2017 van het bureau Akoestisch Adviesburo Van Lienden (bijlage 5 bij de Toelichting van het bestemmingsplan), onder paragraaf 2.2.2. is het volgende opgenomen:
"De aanvoer van veldgewas uien vindt plaats met 'bedrijfseigen' vrachtauto's en (in mindere mate) met tractoren."

Tractorbewegingen, welke minimaal aanwezig zijn, zijn meegenomen in de gehele afweging. Verder zijn deze bewegingen zo minimaal dat ze zijn meegenomen in de gemiddeldes zoals beschreven in het onderzoeksrapport. Daarbij moet nog opgemerkt worden dat de tractorbewegingen ongewijzigd blijven ten opzichte van de huidige situatie omdat het teeltareaal van het bedrijf ongewijzigd blijft. Nu de voorgestane ontwikkeling geen extra tractorbewegingen met zich mee brengt en hebben dus geen enkele betekenis (verandering) tot de onderdelen verkeer, mobiliteit door de dorpskern Nieuwdorp en de luchtkwaliteit ten opzichte van de huidige situatie.

Het ontwerp van het nieuwe sorteergebouw, meer speciaal het aantal losputen, staat los van het aantal tractor(en)(bewegingen). Alhoewel bestemmingsplanmatig niet relevant (het bestemmingsplan vormt "slechts" de planologisch-juridische basis voor de voorgenomen ontwikkeling, en regelt niet de vormgeving van de bedrijfsbebouwing) zijn de meerdere lospunten gecreëerd om onderlossers (laadbakken) af te koppelen zonder de truck te parkeren. Hierdoor beschikt het nieuwe sorteergebouw over een constante aanvoer. Dit heeft dus niets te maken met aantallen bewegingen. Dat er meerdere laaddocks zijn heeft te maken met het feit dat er soms pieken zijn om containers voor een deadline in de haven te brengen. Hierdoor moeten soms meerdere containers in korte tijd geladen worden.

- 6 Natura 2000 is het Europese netwerk van waardevolle natuurgebieden. Het is tevens de naam van het Europese beleid om de natuur in die gebieden te beschermen. In Nederland zijn meer dan 160 natuurgebieden aangewezen in het kader van Natura 2000. Van deze gebieden zijn er ruim 130 waar planten en dieren – gedefinieerd als habitattypen en soorten – voorkomen die last hebben van de gevolgen van de neerslag van stikstof uit de lucht.

Per Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd voor stikstofgevoelige habitats. Het doel hiervan is het behouden en herstellen van natuur die gevoelig is voor neerslag van stikstof uit de lucht, de atmosferische stikstofdepositie. Om de natuurdoelen in deze gebieden te kunnen bereiken moet de neerslag van stikstof uit vooral landbouw, verkeer en industrie minder worden. Het vraagt om innovaties op diverse terreinen. In casu betreft het hier het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinge.

Als gevolg van de beoogde ontwikkeling is er een toename van bedrijfsactiviteiten. De nieuw te bouwen uienverwerkende fabriek zal CO₂ neutraal zijn als gevolg van het toepassen van duurzaamheidsmaatregelen (zonnepanelen, ledverlichting, etc.). Deze CO₂ neutrale activiteit wordt geborgd in het milieuspoor. Niet in het planologische spoor. Daarnaast brengt de ontwikkeling extra vrachtwagenbewegingen met zich. In de bestaande situatie komen er per dag vijf vrachtwagens hun lading uien afleveren en vijf vrachtwagens vervoeren het verwerkte product naar elders. Derhalve twintig vrachtwagenbewegingen per etmaal.

In de nieuwe situatie komen er per dag tien vrachtwagens hun lading afleveren. Twaalf vrachtwagens zorgen ervoor dat het verwerkte product elders wordt bezorgd. Het verschil in aantal vrachtwagens dat het product aflevert en het aantal vrachtwagens dat het product vervoert naar elders komt doordat de vrachtwagens verschillend qua omvang/inhoud. Het aantal vrachtwagenbewegingen komt in de nieuwe situatie op 44 per etmaal. Derhalve 24 extra vrachtwagenbewegingen per etmaal ten opzichte van de huidige situatie.

Op pagina 6 van het akoestisch rapport Geluidsbelasting 'Verkeers- en industriegeluid' d.d. 15 november 2016 van het bureau Akoestisch Adviesbureau Van Lienden (bijlage 4 bij de Toelichting van het bestemmingsplan) zijn de verkeersintensiteiten opgenomen. Ter hoogte van de af- en toeritten van de N254 bedragen de verkeersintensiteiten 1900 per etmaal. Hier komen, gelet op het bovenstaande, 24 verkeersbewegingen per etmaal bij. Dit staat gelijk aan een groei van 1,3%. Dit is niet alleen op verkeerstechnisch gebied te verwaarlozen, maar ook op het gebied van uitstoot CO₂. en dus passend binnen de Programma Aanpak Stikstof.

Terzijde wordt nog opgemerkt dat voor het berekenen van een mogelijke stikstoftoename boven de grenswaarden, met behulp van het Aerius-programma, het te beschermen Natura 2000-gebied binnen drie kilometer van de desbetreffende weg moet liggen waar de verkeersbewegingen die de toename van stikstof veroorzaken, plaatsvinden. In onderhavige situatie ligt het Natura 2000-gebied Westerschelde & Saeftinge op een grotere afstand.

- 7 In het uitgevoerde akoestisch onderzoek 'Geluid naar de Omgeving' d.d. 23 mei 2017 van het bureau Akoestisch Adviesburo Van Lienden (bijlage 5 bij de Toelichting van het bestemmingsplan), is aangetoond dat voor de 'indirecte hinder' de bedrijfsinrichting voldoet aan het hiervoor geldende geluidsvoorschriften (pagina 24).

Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar, LT}$) en het piekgeluidsniveau (L_{Amax}) worden geluidreducerende maatregelen voorgesteld. Eén van de maatregelen, het verwerven van de woning van derden aan de Hertenweg 36, heeft reeds plaatsgevonden. Het college heeft, ter borging van de overige voorgestelde maatregelen, voor de bedrijfsinrichting een ontwerpbeschikking (omgevingsvergunning) met passende maatwerkvoorschriften voor de optredende geluidsbelasting ($L_{Ar, LT}$ en L_{Amax}) opgesteld. En gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd

De indiener zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan heeft in zijn zienswijze aangegeven dat de gronden van de zienswijze zich primair richten tegen het ontwerpbestemmingsplan. Hieruit mag geconcludeerd worden dat indiener zienswijze zich kan vinden in de voorgestelde maatregelen, neergelegd in de ontwerpbeschikking.

- 8 Het is niet juist te stellen dat de gemeente 'eenvoudigweg' de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering 2009' heeft gehanteerd. Weliswaar is de VNG-brochure geraadpleegd, waarin aan een dergelijk bedrijf als het onderhavige een milieucategorie 3.1 is toegekend. Daarbij vormt het aspect Geluid de bepalende afstand. Hiervoor geldt een richtafstand van 50 meter t.o.v. een rustige woonwijk. Dat de gemeente niet 'eenvoudigweg' de VNG-brochure hebben gehanteerd volgt uit het feit dat er in het kader van het bestemmingsplan een akoestisch onderzoek is opgesteld. Daarin is voor het totale bedrijf (bestaande inrichting + nieuw sorteergebouw) onderzoek verricht naar de geluidbelasting vanwege het bedrijf naar de omgeving toe. Uit dit onderzoek volgt dat uit een oogpunt van geluid de bedrijfsontwikkeling mogelijk is.

Het is ook niet juist te stellen dat een gedegen motivering op de (overige) milieurelevante aspecten ontbreekt. In hoofdstuk 4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op alle relevante milieuaspecten, onderbouwd door diverse onderzoeken, daar waar nodig. Deze onderzoeken zijn opgenomen als bijlagen bij de Toelichting.

Conclusie

In tegenstelling tot hetgeen indiener zienswijze stelt, kan niet anders dan geconcludeerd worden dat het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan de vereisten op grond van een goede ruimtelijke ordening.

Er is geen aanleiding om, als gevolg van de zienswijze, te komen tot een aanpassing van het plan dan wel tot niet vaststelling van het bestemmingsplan.

Voorstel

Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.