



GEMEENTE BORSELE

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling
Bestemmingsplan 'Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand, 2018'

gemeente	Borsele
titel	Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling bestemmingsplan 'Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand, 2018'
projectnummer	BS4003
status	Definitief
Datum	23 augustus 2018



AANMELDNOTITIE

AANMELDNOTITIE

in verband met mogelijke m.e.r. beoordelingsplicht (vormvrije m.e.r.-beoordeling) behorende bij het bestemmingsplan 'Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand, 2018' in de gemeente Borsele

INHOUD

1	INLEIDING	2
1.1	Relatie bestemmingsplan met m.e.r.-beoordelingsplicht	2
1.2	Vormvrije m.e.r.-beoordeling	2
1.3	Leeswijzer	3
2	BESCHRIJVING ACTIVITEITEN EN REGELING M.E.R.	4
2.1	Algemeen	4
2.2	Bouw centrumvoorzieningen inclusief parkeerterrein	4
3	CRITERIA EN BEOORDELING	6
3.1	Criteria	6
3.2	Beoordeling	7
4	CONCLUSIES	9

1 INLEIDING

1.1 Relatie bestemmingsplan met m.e.r.-beoordelingsplicht

De aanleiding van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling is het bestemmingsplan 'Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand, 2018'. Via het bestemmingsplan maakt de gemeente Borsele een nieuwe ontwikkeling mogelijk.

In Nederland is het verplicht om de effecten op het milieu volwaardig onderdeel te laten zijn van de voorbereiding en de besluitvorming over ruimtelijke plannen. Daarvoor is in de Wet milieubeheer (Wm) in hoofdstuk 7 de methodiek van de milieueffectrapportage (m.e.r.) opgenomen. Naast de Wet milieubeheer is het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) belangrijk om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit de m.e.r.-procedure moet worden doorlopen.

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is bedoeld als waarborg dat in dergelijke gevallen de m.e.r.(beoordelings)-plicht niet over het hoofd wordt gezien. De op te stellen vormvrije m.e.r.-beoordeling is een onderdeel van de definitieve besluitvorming over het bestemmingsplan 'Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand, 2018'.

1.2 Vormvrije m.e.r.-beoordeling

In het afgelopen jaar is het beleid ten aanzien van de vormvrije m.e.r.-beoordeling gewijzigd. Het inwerkingtredingsbesluit wijziging Besluit m.e.r. is op 6 juli 2017 in het Staatsblad gepubliceerd. Het gewijzigde Besluit m.e.r. is op 7 juli 2017 in werking getreden.

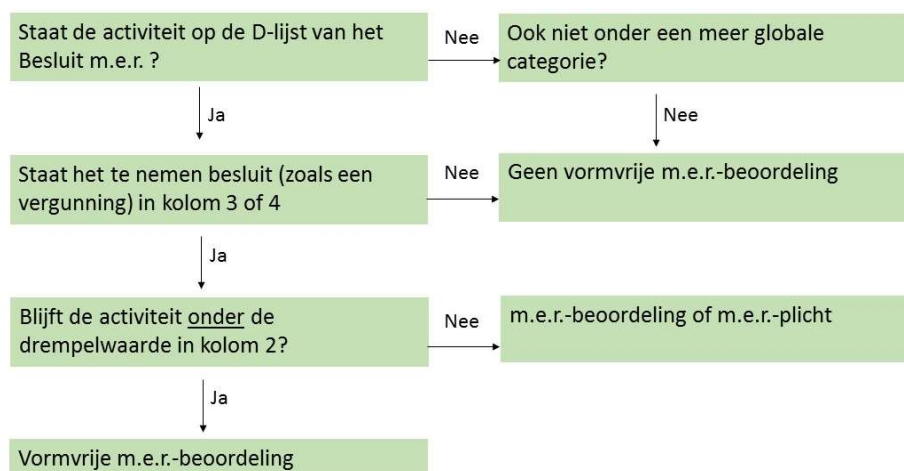
De artikelen 7.16 tot en met 7.20a Wm zijn in de nieuwe wetgeving voor alle in het Besluit m.e.r. genoemde activiteiten van de D-lijst van toepassing. Het maakt daarvoor niet uit of het een activiteit onder of boven de D-drempel betreft. Dit volgt uit de implementatie van artikel 1, vierde lid, onder a en b, van Richtlijn 2014/52/EU. Deze wijziging geldt voor alle aanvragen waarover nog geen besluit is genomen. Voor de gewijzigde Besluit m.e.r. geldt geen overgangsrecht. Dat kan betekenen dat voor aanvragen voor de inwerkingtreding van de gewijzigde Besluit m.e.r. ook de nieuwe regels gelden.

Een belangrijk nieuw element in het Besluit m.e.r. is het (in feite) indicatief maken van de gevals-definities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). Dit betekent dat het bevoegd gezag meer moet doen dan onder de oude regelgeving. Kon vroeger worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Deze motivering moet zijn gebaseerd op een toets die qua inhoud (dat wil zeggen: op basis van dezelfde criteria) aansluit bij de m.e.r.-beoordeling, de diepgang kan echter anders zijn en er zijn geen vormvereisten. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

In het gewijzigde Besluit m.e.r. staat de nieuwe procedure voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor elke aanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is moet:

- Door de initiatiefnemer een aanmeldingsnotitie worden opgesteld.
- Het bevoegd gezag binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden.

De initiatiefnemer het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit bij de vergunningaanvraag voegen (Artikel 7.28 Wet milieubeheer).



Figuur 1: Afweging vormvrije m.e.r.-beoordeling

In gevallen dat een besluit betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst kent de vormvrije m.e.r.-beoordeling in essentie twee mogelijke uitkomsten:

- het is uitgesloten dat er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn.
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten; in dit geval is tenminste een m.e.r.-beoordeling nodig (bij besluiten) of een m.e.r. noodzakelijk (bij een plan).

1.3 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk worden de activiteiten beschreven die in het bestemmingsplan voorkomen. Daarbij is bekeken of deze activiteiten worden genoemd op de D-lijst van het Besluit m.e.r. In hoofdstuk 3 zijn van verschillende activiteiten vormvrije m.e.r. beoordeling uitgevoerd. In het laatste hoofdstuk wordt geconcludeerd of er wel of geen m.e.r.-(beoordelings)plicht geldt voor het bestemmingsplan 'Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand, 2018'.

2 BESCHRIJVING ACTIVITEITEN EN REGELING M.E.R.

2.1 Algemeen

Het bestemmingsplan 'Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand, 2018' van de gemeente Borsele stelt een aantal activiteitenkaders voor, waarvoor een vormvrije m.e.r. beoordeling nodig is.

Het plangebied van het bestemmingsplan 'Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand, 2018' omvat de percelen gelegen aan de Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand (figuur 2). Heinkenszand is de grootste kern in de gemeente Borsele. De Dorpsstraat kan worden getypeerd als een winkelstraat. De Dorpsstraat kent aan beide zijden een mengeling van wonen en detailhandels- horeca- en dienstverlenende voorzieningen.

Het plangebied wordt begrensd door twee wegen, de Dorpsstraat aan de noordoostzijde (voorzijde) en de Kerklaan aan de zuidoostzijde. Aan de zuidzijde vormen verder een voormalige brandweerkazerne en een kapsalon de begrenzing van het plangebied. Het naastgelegen perceel aan de Dorpsstraat 48 betreft een fietsenwinkel. De westzijde van het plangebied grenst aan tuinen van woonpercelen.



Figuur 2: Aanduiding perceel

2.2 Bouw centrumvoorzieningen inclusief parkeerterrein

Het bestemmingsplan 'Dorpsstraat 50-52 te Heinkenszand, 2018' maakt het mogelijk om de bestaande bebouwing te slopen en daarvoor in de plaats één nieuw gebouw terug te plaatsen. In de plint (op de begane grond) van het gebouw zal ruimte zijn voor commerciële voorzieningen. Daarbij worden in het gebouw 9 appartementen gerealiseerd. Deze zullen met name op de verdiepingen worden gesitueerd. Op het terrein aan de achterzijde van het gebouw zal worden voorzien in een parkeerplaats met 25 parkeerplaatsen.

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D 11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloer-oppervlakte van 200.000 m ² of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Tabel 1: Uitsnede uit de Bijlage, behorende bij het Besluit milieueffectrapportage, Onderdeel D. Activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan de procedure als bedoeld in de artikelen 7.16 tot en met 7.20 van de Wm van toepassing is.

Zoals is weergegeven in tabel 1 valt de activiteit die mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan onder categorie D 11.2 uit de bijlage van het Besluit m.e.r.

Onder de oude regeling kon in het voorliggende geval worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde ligt en dat er dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk is. Onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Deze motivering moet zijn gebaseerd op een toets die qua inhoud (dat wil zeggen: op basis van dezelfde criteria) aansluit bij m.e.r.-beoordeling.

3 CRITERIA EN BEOORDELING

3.1 Criteria

Voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling bestaan geen vereisten voor de vorm, maar wel voor de inhoud. Met betrekking tot de inhoud moet aandacht worden besteed aan alle criteria die zijn opgenomen in Bijlage III (van de Europese richtlijn 2011/92/EU). In de onderstaande tekst is een overzicht gegeven van de in artikel 4, lid 3, van de voormelde Bijlage III bedoelde selectiecriteria:

1. Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project,
- de cumulatie met andere projecten,
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen,
- de productie van afvalstoffen,
- verontreiniging en hinder,
- risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

2. Plaats van de projecten:

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a. wetlands,
 - b. kustgebieden,
 - c. berg- en bosgebieden,
 - d. reservaten en natuurparken,
 - e. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn),
 - f. gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden,
 - g. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid,
 - h. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking),
- het grensoverschrijdende karakter van het effect
- 'de waarschijnlijkheid' van het effect,
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

- bij de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'. Deze worden ook gebruikt bij m.e.r.-beoordeling.

3.2 Beoordeling

In deze paragraaf wordt beoordeeld, of het plan mogelijk belangrijke negatieve gevolgen kan hebben voor het milieu.

Kenmerken van het project	
Omvang van het project (relatie met D-lijst)	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer. Initiatief: sloop van de bestaande bebouwing met de horeca en maatschappelijke functie. Hiervoor in de plaats wordt een nieuw gebouw gerealiseerd met de centrumfunctie op de begane grond en de woonfunctie met name op de verdiepingen. Het betreft 9 appartementen en 347 m ² commerciële ruimte.
Cumulatie met andere projecten	Nee
Gebruik natuurlijke hulpbronnen	Grond, hout, steen
Productie afvalstoffen	Nee
Verontreiniging en hinder	Aanleg: Verkeer, geluid, licht en trillingen Gebruik: Verkeer
Risico voor ongevallen	Nee
Plaats van de projecten	
Bestaande grondgebruik	Centrumvoorziening, Groen en Maatschappelijk
Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied	Geen
Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurland, H/V richtlijngebieden, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappelijk historisch cultureel of archeologische gebieden van belang.	Het plangebied is gelegen in een gebied van archeologische belang. In dit kader is een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Het project wordt onder de begeleiding van een archeoloog uitgevoerd.
Natura 2000	Er is geen Natura 2000 gebied op korte afstand van het plangebied gelegen.
Kenmerken van het potentiële effect	
Bereik van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking)	Lokaal
Grensoverschrijdend karakter	Nee
Orde van grootte en complexiteit effect	Beperkt
Waarschijnlijkheid effect	Beperkt
Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect	Aanleg: verkeer
Natura 2000	Er is geen natuurgebied in de nabijheid van de projectlocatie gelegen.

CONCLUSIE	Het voorliggende initiatief ziet op inbreiding en kwaliteitsverbetering van het centrumgebied van Heinkenszand. In het bestemmingsplan zijn de maximale bouw mogelijkheden van het initiatief vastgelegd. Gezien de omvang in relatie tot de drempelwaarden zijn er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Voorts is in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan verschillende onderzoeken uitgevoerd: 1. Verkennend bodemonderzoek, Mitec, d.d. 21 maart 2017; 2. Archeologisch onderzoek, Artefact, d.d. 4 augustus 2017; 3. Archeologische onderzoek, SOB Research, mei 2018; 4. Ecologisch onderzoek, De Brabantse Wal, mei 2017; 5. Onderzoek wegverkeerslawaaï, Vliex Akoestiek en Lawaai beheersing, d.d. 5 april 2017. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen nadelige gevolgen voor het milieu en de omgeving optreden.
------------------	--

4 CONCLUSIES

De voorgenomen planologische mogelijkheden kunnen worden aangemerkt als een activiteit zoals bedoeld in categorie 11.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. De omvang ligt onder de drempelwaarde die bij deze categorieën is opgenomen. Op grond van artikel 2, lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage moet het voornemen worden getoetst aan de criteria van Bijlage III van de Europese m.e.r. richtlijn. In de voorliggende aanmeldnotitie is verslag gedaan van deze toetsing.

Geconcludeerd wordt, dat:

- Het plan geen belangrijke negatieve gevolgen zal hebben voor de kenmerken van het gebied zelf en voor het woon- en leefmilieu in de omgeving;
- Er geen negatieve effecten worden verwacht vanwege de ligging van het plangebied ten opzichte van gevoelige gebieden.

De algehele conclusie is op grond hiervan dat geen belangrijke nadelige milieugevolgen worden verwacht. Bij de beoordeling is rekening gehouden met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling aangegeven criteria.

