



Besluit van de gemeenteraad van Borsele tot vaststelling van het bestemmingsplan “Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022”.

-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-

Door middel van het aangehechte voorstel heeft het college van burgemeester en wethouders van Borsele het bestemmingsplan “Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022” ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad.

Het ontwerp bestemmingsplan was in de periode van 9 september tot en met 20 oktober 2021 voor iedereen digitaal te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=NL.IMRO.0654.BPHZBPGS2021-0002. Daarnaast lag het plan samen met het ontwerp besluit voor een ieder ter inzage in het gemeentehuis in Heinkenszand.

Het bovenstaande is vooraf bekend gemaakt door middel van een publicatie in het Gemeenteblad van 8 september 2021. De kennisgeving is gelijktijdig op de gemeentelijke website www.borsele.nl geplaatst.

In de publicatie is mede bekendheid gegeven aan de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Omtrent het ontwerp bestemmingsplan zijn twintig zienswijzen binnengekomen. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en komen derhalve voor een inhoudelijke behandeling in aanmerking.

De gemeenteraad heeft de zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan tot zich genomen.

De inhoudelijke behandeling van de zienswijzen is neergelegd in de bijlage met annex van het aangehechte raadsvoorstel (Antwoordnota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan “Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022” d.d. 24 december 2021 met bijbehorende bijlagen). De overwegingen/reacties van het college van burgemeester en wethouders, zoals neergelegd in deze bijlage met annex, neemt de gemeenteraad volledig over en maakt deze tot de zijne.

Het raadsvoorstel met de hiervoor genoemde bijlage met annex maken derhalve onderdeel uit van dit besluit en zijn om die reden aangehecht.

BESLUIT

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening word(t)en:

Niet tegemoetkomen aan zienswijzen

- A. op basis van de reacties zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel opgenomen bijlage (Antwoordnota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan “Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022” met bijbehorende bijlagen) niet tegemoet te komen aan de tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediende zienswijzen B, D, E, F, G, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S en T;

Deels tegemoetkomen aan zienswijzen

- B. op basis van de reacties zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel opgenomen bijlage (Antwoordnota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan “Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022” met bijbehorende bijlagen) deels tegemoet te komen aan de tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediende zienswijzen A, C, H en I;

Wijzigingen als gevolg van zienswijzen

- C. aan artikel 1 (Begrippen) van de regels het volgende begrip toegevoegd:

“1.26 Praktijkoefening brandweer

Een praktijkoefening is een oefening waarbij de praktische vaardigheden van de brandweerlieden beoefent en/of getoetst worden. Dit op het gebied van brandbestrijding en technische hulpverlening;”

Als gevolg van de toevoeging worden de hierna volgende begrippen hernummerd;

- D. aan artikel 4 (Maatschappelijk) van de regels het volgende artikel toegevoegd:

“4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Verboden gebruik

Tot het verboden gebruik wordt in ieder geval gerekend het houden van praktijkoefeningen voor de brandweer.”

Als gevolg van de toevoeging wordt het hierna volgende artikel hernummerd;

- E. in hoofdstuk 5 van de toelichting (Juridische vormgeving) onder het kopje “Artikel 4 Maatschappelijk”, achter de zin “Wel zijn bijbehorende voorzieningen zonder meer toegestaan, zoals [...] en andere voorzieningen ten dienste van de bestemming.” de volgende zin toegevoegd: “Daarbij is, om eventuele overlast voor de omgeving te voorkomen, het houden van praktijkoefeningen voor de brandweer expliciet verboden.”;
- F. aan artikel 3 (Groen) van de regels het volgende artikel toegevoegd:

“3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Voorwaardelijke verplichting

- a. Het gebruik conform het bepaalde in artikel 4.1.1, sub a is uitsluitend toegestaan voor zover de beplanting in de vorm van bomen, gras en groen parkeren, conform het groenplan dat is opgenomen in Bijlage 1, is gerealiseerd;
- b. De onder artikel 3.4.1, sub a bedoelde beplanting dient uiterlijk binnen twee jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan te worden gerealiseerd. De beplanting dient vervolgens duurzaam in stand te worden gehouden.”

Als gevolg van de toevoeging wordt het hierna volgende artikel hernummerd;

G. aan artikel 4 (Maatschappelijk) van de regels het volgende artikel toegevoegd:

“4.4.2 Voorwaardelijke verplichting

- a. Het gebruik conform het bepaalde in artikel 4.1.1, sub a is uitsluitend toegestaan voor zover de beplanting in de vorm van bomen, gras en groen parkeren, conform het groenplan dat is opgenomen in Bijlage 1, is gerealiseerd;
- b. De onder artikel 4.4.2, sub a bedoelde beplanting dient uiterlijk binnen twee jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan te worden gerealiseerd. De beplanting dient vervolgens duurzaam in stand te worden gehouden.”

H. aan de regels een kaartbijlage toegevoegd: “Bijlage 1: Groenplan”;

I. in hoofdstuk 5 van de toelichting (Juridische vormgeving) onder het kopje “Artikel 3 Groen” aan het eind van de alinea de volgende tekst toegevoegd: “Om de borgen dat de nieuwe brandweerpost groen wordt ingebed is in het artikel een voorwaardelijke verplichting opgenomen die dit afdwingt.”;

J. in hoofdstuk 5 van de toelichting (Juridische vormgeving) onder het kopje “Artikel 4 Maatschappelijk” aan het eind van de alinea de volgende tekst toegevoegd: “Om de borgen dat het gebouw groen wordt ingebed is in het artikel een voorwaardelijke verplichting opgenomen die dit afdwingt.”;

Overig

K. het bestemmingsplan “Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022” (NL.IMRO.0654.BPHZBPGS2021-0003), met inachtneming van hetgeen hierboven onder C tot en met J is besloten, en in het raadsvoorstel en de antwoordnota is toegelicht, gewijzigd vastgesteld;

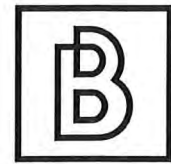
L. de bijbehorende ondergrond op basis van de Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT) vastgesteld, zoals deze op het moment van dit besluit geldt;

M. geen exploitatieplan opgesteld als bedoeld in artikel 6.12, lid 1 Wro, aangezien dit in casu niet vereist is.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 3 februari 2022,

de griffier,

de voorzitter,



gemeente
BORSELE

Raadsvoorstel

Zaaknummer: Z20.007720



Nummer raadsvoorstel	5
Raadsvergadering	3 februari 2022
Portefeuillehouder	Burgemeester Dijksterhuis
Onderwerp	Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022"

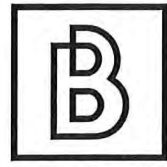
Geachte raad,

Hiermee leggen wij aan u een voorstel over bovengenoemd onderwerp ter besluitvorming voor.

VOORSTEL

Wij stellen u voor om:

1. op basis van de reacties zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel opgenomen bijlage (Antwoordnota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" met bijbehorende bijlagen) niet tegemoet te komen aan de tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediende zienswijzen B, D, E, F, G, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S en T;
2. op basis van de reacties zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel opgenomen bijlage (Antwoordnota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" met bijbehorende bijlagen) deels tegemoet te komen aan de tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediende zienswijzen A, C, H en I;
3. het bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" gewijzigd vast te stellen. Een en ander conform het geschrevene in de antwoordnota en voorliggend raadsvoorstel;
4. de bijbehorende ondergrond op basis van het Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT) vast te stellen, zoals deze op het moment van dit besluit geldt;
5. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12, lid 1 Wet ruimtelijke ordening, aangezien dit in casu niet vereist is.
6. een krediet van € 65.000 ter beschikking te stellen ter dekking van de extra voorbereidingskosten en de extra kosten van de tijdelijke huisvesting van de brandweerpost;
7. het extra benodigde kredietbedrag van € 65.000 te dekken uit het geormerkte verkoopresultaat van de tweede supermarkt.



gemeente
BORSELE

AANLEIDING EN DOEL

In de raadsvergadering van 9 mei 2019 heeft u ingestemd met het inrichtingsplan voor een nieuwe brandweerpost op de locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat en de financiële kaders die samenhangen met de realisatie van de brandweerpost/het inrichtingsplan. Daarnaast heeft u ingestemd met de toepassing van een coördinatieregeling ex. artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening om tot realisatie van de nieuwe brandweerpost te komen. Dit voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022” is een volgende stap in het proces om tot realisatie van de brandweerpost te komen. Voordat wij verder op het bestemmingsplan ingaan, brengen wij u eerst kort in herinnering waarom een nieuwe brandweerpost in Heinkenszand noodzakelijk is en hoe de locatiekeuze tot stand is gekomen.

Aanleiding nieuwe brandweerpost

Heinkenszand heeft sinds jaar en dag een vrijwillige brandweer. De vrijwilligers komen uit (de directe omgeving van) het dorp en zijn zeer actief in en voor de Borselse samenleving. Vanwege onder andere de onderstaande redenen is een verplaatsing/vernieuwing van de brandweerpost noodzakelijk:

- Het brandweerkorps Heinkenszand is samengevoegd met een deel van het korps 's-Heer Arendskerke. Dit is onderdeel van het in 2016 vastgestelde implementatieplan Maatwerk Brandweezorg van de Veiligheidsregio Zeeland. De huidige locatie van de brandweerpost is ongeschikt voor de samenvoeging, omdat de aanrijtijd van de vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke naar de bestaande post in Heinkenszand te lang is.
- De huidige brandweerpost voldoet niet langer aan de eisen die aan een moderne post mogen worden gesteld.
- Op de locatie van de huidige brandweerpost is de ontwikkeling van een supermarkt voorzien. Die nieuwe supermarkt betekent een versterking van het voorzieningenniveau in Heinkenszand.
- Met een nieuwe post kan niet alleen worden ingespeeld op alle arbotechnische en operationele eisen die aan moderne brandweezorg mogen worden gesteld, maar het biedt ook de kans om een representatieve uitstraling te realiseren, die de trots van de Borselse gemeenschap op dit korps recht doet. Er is geen sprake van een volwaardig bemande brandweerkazerne die overdag en/of 's-nachts in gebruik is, het gaat hier om een post waar het materieel opgeslagen staat en waar de vrijwilligers zich verzamelen als zij worden opgeroepen voor een uitruk en waar zij gemiddeld één keer per week bij elkaar komen voor (theorie)instructie. Om dit onderscheid voor ogen te houden, hanteren wij consequent de term brandweerpost in plaats van brandweerkazerne.
- Ook moet het dekkingsgebied (zie figuur 1 in paragraaf 1.1 van de toelichting van het bestemmingsplan) van de nieuwe brandweerpost Heinkenszand zo optimaal mogelijk bediend worden vanuit de locatie. De post Heinkenszand is verantwoordelijk voor de dekking richting de woonkernen Heinkenszand, 's-Heer Arendskerke, Nisse, N62 en omstreken. Daarnaast is de post Heinkenszand primair ook verantwoordelijk voor de dekking van de rijksweg A58, in westelijke richting tot en met de afslag Arnemuiden en in oostelijke richting tot en met de afslag Goes (Deltaweg).

Locatiekeuze

Om een locatiekeuze te maken is een kwaliteitsteam in het leven geroepen. Dit kwaliteitsteam heeft op basis van verschillende factoren een afweging gemaakt. Snel bij een brand of een incident komen en de brand bestrijden of hulp verlenen, dat is in essentie de taak van de brandweer. Burgers ontnemen hun gevoel van (brand)veiligheid aan de wetenschap dat de brandweer snel aanwezig is als dat nodig is. Deze zogenaamde opkomsttijd van de brandweer is daarmee de belangrijkste factor bij het zoeken naar een geschikte locatie voor een nieuwe brandweerpost. Naast de wettelijke opkomsttijden spelen ook andere factoren in meer of mindere mate een rol. Ruimtelijke inpasbaarheid, stedenbouwkundige en sociaal-maatschappelijke principes, grondpositie/-kosten en draagvlak zijn vanzelfsprekend van belang, maar zijn in dit keuzeprocess omwille van het algemeen belang van een goede brandweezorg in eerste instantie ondergeschikt gemaakt aan een snelle aanrij- en uitruktijd en een centrale ligging in het dekkingsgebied.

De conclusie van het kwaliteitsteam is dat de locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat op alle onderzoeksaspecten het beste scoort. We verwijzen daarvoor naar bijlage 1 in het bijlagenboek behorend bij het bestemmingsplan waarin het volledige advies van het kwaliteitsteam is opgenomen. We hebben als college via ons besluit van 26 februari 2019 het advies van het kwaliteitsteam onderschreven en zijn akkoord gegaan met de keuze voor de locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat. Na uw eerdergenoemde raadsbesluit van 9 mei 2019 hebben wij vervolg gegeven aan totstandkoming van een nieuwe brandweerpost door een architect een gebouw te laten ontwerpen en een stedenbouwkundig bureau een (voor)ontwerp bestemmingsplan te laten opstellen. Inmiddels is het bestek van het gebouw nagenoeg gereed en heeft de ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en maken van een uitweg ter visie gelegd samen met het ontwerp bestemmingsplan.

Doel

Als volgende stap in het proces vragen wij u om het bestemmingsplan "Kern Heinkensand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" gewijzigd vast te stellen. Dit plan maakt de voorgestane ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk.

ARGUMENTEN

Opzet bestemmingsplan

Het plan is een zogenaamd postzegelplan, waarbij de juridische regeling specifiek is afgestemd op het beoogde gebruik en de voorgestane bebouwing en (groene) terreininrichting van de brandweerpost. Ten behoeve van de beoogde ontwikkeling heeft uitgebreid onderzoek plaatsgevonden: locatieonderzoek, akoestisch onderzoek, archeologisch onderzoek, et cetera. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aan de resultaten van deze onderzoeken aandacht besteed. De volledige onderzoeken zijn opgenomen in het bijlagenboek "Kern Heinkensand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022". Dit bijlagenboek maakt integraal onderdeel uit van de toelichting van het bestemmingsplan. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de realisatie van de brandweerpost aan de Guldenroedestraat ruimtelijk, functioneel en milieutechnisch passend is in zijn omgeving.

Terinzagelegging ontwerp bestemmingsplan

Het ontwerp bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" was in de periode van 9 september tot en met 20 oktober 2021 voor iedereen digitaal te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast lagen het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerp besluit voor een ieder ter inzage in het gemeentehuis in Heinkenszand. Hiervan is kennisgegeven door middel van een publicatie in het Gemeentebblad en op de gemeentelijke website. In de publicatie is de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen kenbaar gemaakt. Hiervan is gebruik gemaakt. Er zijn met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan 20 zienswijzen ontvangen (15 verschillende huishoudens, waarvan 9 woonachtig aan de Hoefbladstraat). Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en komen derhalve voor inhoudelijke behandeling in aanmerking.

Hoorcommissie zienswijzen bestemmingsplannen

Indieners van zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze nader toe te lichten aan de leden van de Hoorcommissie zienswijzen bestemmingsplannen. Op 1 november 2021 heeft een hoorzitting van deze commissie plaatsgevonden. Vijf zienswijzen zijn tijdens de zitting toegelicht. Een verslag van deze hoorzitting ligt voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

Behandeling zienswijzen/wijzigingen als gevolg van de zienswijzen

De samenvatting van en de reacties (overwegingen) op de zienswijzen zijn opgenomen in een aparte bijlage bij dit raadsvoorstel (Antwoordnota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" met bijbehorende bijlagen) en worden geacht integraal onderdeel uit te maken van dit raadsvoorstel. Vanuit het oogpunt van het bieden van rechtszekerheid richting omwonenden zijn wij van mening dat deels aan de zienswijzen tegemoet dient te worden gekomen. Wij stellen voor om onze reacties/overwegingen in dezen, zoals verwoord in de antwoordnota, over te nemen en ons standpunt te onderschrijven.

De integrale zienswijzen zijn als bijlage bij dit raadsvoorstel opgenomen. Omwille van privacy zijn deze geanonimiseerd. Een overzicht van de persoonsgegevens van de indieners is vertrouwelijk voor u in te zien.

Wij stellen voor om naar aanleiding van de zienswijzen de volgende wijzigingen in het plan door te voeren. De aanpassingen hebben betrekking op de toelichting en de regels.

OPNEMEN GEBRUIKSVERBOD VOOR HET HOUDEN VAN PRAKTIJKOEFENINGEN

In de zienswijzen van indieners A en H wordt gesteld dat in de regels van het ontwerp bestemmingsplan het houden van praktijkoefeningen op de locatie niet is uitgesloten. Zij hebben hierin gelijk. Wij hebben steeds aangegeven dat het houden van praktijkoefeningen ter plaatse niet de bedoeling is. Wij stellen voor om op dit punt tegemoet te komen aan de zienswijzen en een gebruiksverbod op te nemen voor het houden van praktijkoefeningen. Hiermee wordt de rechtszekerheid voor omwonenden geborgd. Voorstel aanpassing regels en toelichting:

Regels

- Artikel 1 (Begrippen), toevoegen nieuw begrip (krijgt nummer 1.26) dat luidt:

Praktijkoefening brandweer: Een praktijkoefening is een oefening waarbij de praktische vaardigheden van de brandweerlieden beoefend en/of getoetst worden. Dit op het gebied van brandbestrijding en technische hulpverlening.

De volgende begrippen worden als gevolg van de toevoeging hernummerd.

- Artikel 4 (Maatschappelijk), toevoegen specifieke gebruiksregels (wordt artikelnummer 4.4):

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Verboden gebruik

Tot het verboden gebruik wordt in ieder geval gerekend het houden van praktijkoefeningen voor de brandweer.

Het volgende artikel wordt als gevolg van de toevoeging hernummerd.

Toelichting

Aanpassing hoofdstuk 5 (Juridische vormgeving), onder het kopje "Artikel 4 Maatschappelijk", achter de zin "Wel zijn bijbehorende voorzieningen zonder meer toegestaan, zoals [...] en andere voorzieningen ten dienste van de bestemming." wordt de volgende zin toegevoegd: "Daarbij is, om eventuele overlast voor de omgeving te voorkomen, het houden van praktijkoefeningen voor de brandweer expliciet verboden."

OPNEMEN VOORWAARDELIJKE VERPLICHTING REALISATIE EN INSTANDHOUDING GROENPLAN

In de zienswijzen van de indieners C en I wordt verzocht om in de regels een voorwaardelijke verplichting voor de realisatie en instandhouding van het groenplan op te nemen. Wij zien geen reden om niet tegemoet te komen aan dit verzoek. Daarmee wordt richting omwonenden meer zekerheid geboden dat de ingebruikname van de brandweerpost gepaard gaat met de realisatie/aanwezigheid van een groene inbedding van het gebouw. Voorstel aanpassing regels en toelichting:

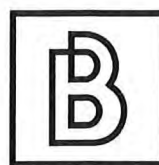
Regels

- Artikel 3 (Groen), toevoegen specifieke gebruiksregels (wordt artikelnummer 3.4):

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 Voorwaardelijke verplichting

- a. Het gebruik conform het bepaalde in artikel 4.1.1, sub a is uitsluitend toegestaan voor zover de beplanting in de vorm van bomen, gras en groen parkeren, conform het groenplan dat is opgenomen in Bijlage 1, is gerealiseerd;



- b. De onder artikel 3.4.1, sub a bedoelde beplanting dient uiterlijk binnen twee jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan te worden gerealiseerd. De beplanting dient vervolgens duurzaam in stand te worden gehouden.

Het volgende artikel wordt als gevolg van de toevoeging hernummerd.

- Artikel 4 (Maatschappelijk), toevoegen aan de eerder toegevoegde specifieke gebruiksregels:

4.4.2 Voorwaardelijke verplichting

- a. Het gebruik conform het bepaalde in artikel 4.1.1, sub a is uitsluitend toegestaan voor zover de beplanting in de vorm van bomen, gras en groen parkeren, conform het groenplan dat is opgenomen in Bijlage 1, is gerealiseerd;
 - b. De onder artikel 4.4.2, sub a bedoelde beplanting dient uiterlijk binnen twee jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan te worden gerealiseerd. De beplanting dient vervolgens duurzaam in stand te worden gehouden.
- Toevoegen van een bijlage bij de regels: Bijlage 1: Groenplan. Zie bijlage bij dit raadsvoorstel.

Toelichting

Aanpassing hoofdstuk 5 (Juridische vormgeving):

- Onder het kopje “Artikel 3 Groen” wordt aan het eind van de alinea de volgende tekst toegevoegd: “Om de borgen dat de nieuwe brandweerpost groen wordt ingebed is in het artikel een voorwaardelijke verplichting opgenomen die dit afdwingt.”
- Onder het kopje “Artikel 4 Maatschappelijk” wordt aan het eind van de alinea de volgende tekst toegevoegd: “Om de borgen dat het gebouw groen wordt ingebed is in het artikel een voorwaardelijke verplichting opgenomen die dit afdwingt.”

(JURIDISCHE) CONSEQUENTIES

Basis gebruik gronden voor een brandweerpost en verlening omgevingsvergunning activiteit bouwen en in-/uitrit

Met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt een planologisch-juridische basis geboden voor de beoogde inrichting en gebruik van de gronden. Verder kan op basis van het plan een omgevingsvergunning worden verleend voor de bouw van de brandweerpost en de realisatie van een in-/uitrit.

Coördinatiebesluit

Bij besluit van 9 mei 2019 heeft uw raad besloten de coördinatieregeling, zoals bedoeld in artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening (Wro), van toepassing te verklaren om tot realisatie van de nieuwe brandweerpost te komen. In dat kader heeft de ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen en maken van een uitweg gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. Na vaststelling van voorliggend bestemmingsplan door uw raad neemt ons college een besluit over de afgifte van de voor realisatie benodigde omgevingsvergunning. De gecoördineerde besluiten worden aangemerkt als één besluit (artikel 8.3 Wro) waarop één gerechtelijke procedure van toepassing is.

FINANCIËN

Kostenverhaal niet aan de orde/geen exploitatieplan vereist

De beoogde ontwikkeling is een gemeentelijk initiatief. De gronden ter plaatse van de ontwikkelingslocatie zijn in eigendom van de gemeente. De kosten voor de realisatie van de nieuwe brandweerpost en het inrichtingsplan worden gedekt door de gemeentelijke begroting. Kostenverhaal is niet aan de orde. Derhalve kan ook het opstellen van een exploitatieplan achterwege blijven.

Dekking kosten brandweerpost

Op 9 mei 2019 heeft u de financiële kaders vastgesteld die samenhangen met de realisatie van de brandweerpost en het inrichtingsplan. De globale kostenbegroting uit 2019 treft u als bijlage aan. De gedetailleerde kostenbegroting uit 2019 is vertrouwelijk voor u in te zien aangezien de begroting financiële gegevens bevat van werken die moeten worden aanbesteed. Het budget is opgebouwd uit de volgende kostencomponenten: investering in grond, investering in het gebouw, kosten van de terreininrichting, kosten van aanpassing van de openbare ruimte en eenmalige lasten (voorbereidingskosten en tijdelijke huisvesting). De BTW is grotendeels niet verrekenbaar via het BTW-compensatiefonds, omdat brandweertaken overgedragen zijn aan de Veiligheidsregio Zeeland.

Sinds de vaststelling van het budget in 2019 hebben zich een aantal wijzigingen voorgedaan die van invloed zijn op de kosten, zowel positief als negatief. Als bijlage treft u een aangepaste globale kostenbegroting aan met een toelichting op de verschillende kostencomponenten en de laatste (financiële) stand van zaken. In aanvulling op deze bijlage kunt u nadere informatie inzien over het circulair bouwen van de brandweerpost met een kostenoverzicht. Het kostenoverzicht is vertrouwelijk omdat de informatie financiële gegevens bevat van werken die moeten worden aanbesteed.

De verwachting is dat het totale budget dat in 2019 is vastgesteld toereikend is voor de geplande investeringen. Het totale budget bedraagt circa € 2.034.000. Dit wordt deels gedekt uit het verkoopresultaat van de tweede supermarkt in Heinkenszand van € 645.376 en een bijdrage van de VRZ van € 32.500. Hiervan wordt € 140.000 gebruikt voor dekking van de eenmalige kosten en wordt € 505.367 gestort in de Reserve kapitaallasten gebouwen ter dekking van de jaarlijkse kapitaallasten. De totale structurele lasten bedragen € 57.931. De

jaarlijkse dekking uit de reserve bedraagt € 12.634, wat resulteert in een jaarlijkse last van € 45.297. Deze lasten zijn in onze begroting opgenomen. Hierbij is rekening gehouden met een daling van de omslagrente van 1.5 % naar 1 %.

In de raad van 9 mei 2019 heeft u vooruitlopend op de verkooptransactie een voorbereidingskrediet van € 100.000 verstrekt uit het algemeen weerstandsvermogen. Zodra de verkooptransactie gerealiseerd is, wordt dit bedrag verrekend met het algemeen weerstandsvermogen.

De verwachting is dat het totale budget toereikend is voor de geplande investeringen. Voor wat betreft de eenmalige lasten is een extra krediet nodig van € 65.000,-. Dit betreft extra voorbereidingskosten en extra kosten van tijdelijke huisvesting. Deze worden gedekt uit de vrijvallende afschrijvingslasten 2022 en 2023 (€ 32.500 per jaar), omdat in deze jaren nog niet op het gebouw afgeschreven zal worden.

UITVOERING / PLANNING / EVALUATIE

Na de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad worden Gedeputeerde Staten van Zeeland hierover geïnformeerd. Zij hebben dan de gelegenheid om te bepalen of de bij vaststelling aangebrachte wijzigingen aanleiding geven tot het geven van een aanwijzing. Vervolgens wordt het bestemmingsplan gedurende een periode van 6 weken ter visie gelegd (beroepstermijn). Indien geen beroep wordt ingesteld en geen voorlopige voorziening bij de Raad van State wordt aangevraagd, treedt het bestemmingsplan daags na de beroepstermijn in werking. Indien wel beroep wordt ingesteld en een voorlopige voorziening aangevraagd, is de inwerkingtreding van het plan afhankelijk van de planning van de Raad van State.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad starten wij met de voorbereiding van de aanbestedingsprocedure van het bouwplan. Zodra het bestemmingsplan in werking is getreden gaan wij over tot gunning en geven wij de aannemer opdracht om met de bouw te starten.

COMMUNICATIE

De tervisielegging van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning wordt door het plaatsen van publicaties in het Gemeenteblad en op de gemeentelijke website bekend gemaakt. Onze vooroverlegpartners, de Veiligheidsregio Zeeland en de indieners van zienwijzen worden persoonlijk van het ingaan van de beroepstermijn op de hoogte gesteld.

BESLUIT

De raad besluit:

1. op basis van de reacties zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel opgenomen bijlage (Antwoordnota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" met bijbehorende bijlagen) niet tegemoet te

- komen aan de tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediende zienswijzen B, D, E, F, G, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S en T;
2. op basis van de reacties zoals opgenomen in de bij dit raadsvoorstel opgenomen bijlage (Antwoordnota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" met bijbehorende bijlagen) deels tegemoet te komen aan de tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediende zienswijzen A, C, H en I;
 3. het bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" gewijzigd vast te stellen. Een en ander conform het geschrevene in de antwoordnota en voorliggend raadsvoorstel;
 4. de bijbehorende ondergrond op basis van het Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) vast te stellen, zoals deze op het moment van dit besluit geldt;
 5. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12, lid 1 Wet ruimtelijke ordening, aangezien dit in casu niet vereist is.
 6. een krediet van € 65.000,- ter beschikking te stellen ter dekking van de extra voorbereidingskosten en de extra kosten van de tijdelijke huisvesting van de brandweerpost;
 7. het extra benodigde kredietbedrag van € 65.000,- te dekken uit het geoormerkte verkoopresultaat van de tweede supermarkt.

TER INZAGE LIGGENDE STUKKEN

De volgende stukken liggen ter inzage:

1. Annex antwoordnota zienwijzen ontwerp bestemmingsplan brandweerpost (persoonsgegevens indieners zienswijzen).
2. Verslag hoorzitting d.d. 1 november 2021 inzake bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022".
3. Gedetailleerde kostenbegroting brandweerpost 2019.
4. (Financiële) informatie circulair bouwen brandweerpost.

BIJLAGE(N)

Bij dit advies hoort/horen de volgende bijlage(n):

Documentnr. Join	Naam van de bijlage
D21.568762	Ontwerp bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022"
D21.568763	Bijlagenboek behorend bij het bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022"
D22.583987	Raadsbesluit
D22.583985	Antwoordnota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022" met bijbehorende bijlagen
D22.583988	Regels Bijlage 1 Groenplan
D22.583982	Geanonimiseerde zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan
D22.583954	Globale kostenbegroting brandweerpost Heinkenszand 2019
D22.583955	Globale kostenbegroting brandweerpost 2022 Heinkenszand met toelichting

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Borsele,

G.M. Dijksterhuis, burgemeester

J.M. Jansen, secretaris

ANTWOORDNOTA ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN “KERN HEINKENSZAND, GEDEELTE BRANDWEERPOST GULDENROEDESTRAAT, 2022”

24 december 2021

Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan “Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost Guldenroedestraat, 2022” van de gemeente Borsele heeft, op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, gedurende zes weken (9 september tot en met 20 oktober 2021) voor een ieder ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld tijdens deze periode een zienswijze kenbaar te maken bij de gemeenteraad. Gedurende deze periode zijn er 20 zienswijzen ingediend die (onder meer) betrekking hebben op het ontwerp bestemmingsplan. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

In een vertrouwelijke annex zijn de namen en adresgegevens van de indieners van de zienswijzen opgenomen. In deze antwoordnota wordt ingegaan op de ingebrachte zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan. Hierna zijn de zienswijzen samengevat, voorzien van een reactie van de gemeente en een conclusie. Aangezien een aantal door indieners aangedragen punten (vrijwel) gelijkloidend terugkomen in meerdere zienswijzen wordt soms volstaan met een doorverwijzing naar (de beantwoording van) een andere zienswijze.

Zienswijzen

A. Indieners A

Brief van 28 september 2021, ontvangen 29 september 2021 (D21.573379)

Samenvatting

1. Indieners stellen dat er vanaf het begin van de procedure voor de gemeente maar één optie was. De brandweerpost moet en zal komen op de gekozen locatie. Zij zijn van mening dat een evenwichtige afweging van belangen ontbreekt. De schrijnende schaarste aan percelen voor woningbouw heeft in de besluitvorming geen rol gespeeld. Woningbouw moet wijken voor de brandweerpost, omdat de vrijwilligers naar de mening van de gemeente deze specifieke locatie verdienen. Een daartoe eveneens geschikte locatie op het bedrijventerrein wordt ongewenst geacht, omdat de gemeente het niet gewenst vindt de brandweer weg te stoppen op een bedrijventerrein. Indieners vragen wat er mis is met een adequate brandweervoorziening op een bedrijventerrein. Deze voorziening is en blijft een bedrijfsactiviteit.
2. Indieners vinden dat vanuit een onevenwichtige afweging alles op alles is gezet om de bewoners van de Hoefbladstraat te overtuigen van het gelijk van de gemeente. Er is volgens hen sprake van een tunnelvisie. Enkel de wijze van invulling/aankleding van het plan was bespreekbaar. Elk gesprek over een passende alternatieve bestemming werd door de gemeente op voorhand afgewezen. Indieners verwijzen in dat kader naar hun eerder ingediende inspraakreactie (*Noot: Zie het inspraakrapport, bijlage 8 in het bijlagenboek, onder insprekers A*).
3. Indieners merken op dat tegen een uitbreiding van de brandweervoorziening op de huidige post niemand bezwaar had en heeft. Dat de gemeente bevoegd is om deze locatie te verkopen ten behoeve van de bouw van een supermarkt, maar dat dat niet gepaard mag gaan met toekomstige onevenredige overlast in een rustige woonwijk.

4. Indieners vinden dat de gemeente teveel belang hecht aan het te voet en te fiets bereikbaar zijn van de brandvoorziening. Zij dragen in dat kader aan dat het brandweerkorps een ruim wervingsgebied voor leden kent. Daarnaast stellen zij dat het niet van belang is op welke wijze de locatie te bereiken is, maar dat het gaat om de tijd die daarmee is gemoeid. Heinkenszand is geen gebied waar gemotoriseerd verkeer belemmering ondervindt van filevorming. De hantering van het beginsel zo dicht mogelijk bij de brandweerlocatie woonachtig zijn, staat op gespannen voet met zo ruim mogelijke wervingscriteria voor nieuwe leden.
5. De locatie op het bedrijventerrein is volgens de spider ook geschikt voor nieuwvestiging. Deze acht de gemeente niet wenselijk vanuit sociaal oogpunt. Daarnaast stelt de gemeente dat deze locatie niet optimaal is vanwege een lus op het bedrijventerrein en drukte op de kruising Clara's pad. Dit is uitgewezen door steekproeven. Indieners merken op dat onderliggende documentatie over deze steekproeven ontbreekt. Zij vragen wie deze steekproeven hebben genomen, hoe vaak die zijn uitgevoerd en op welke tijdstippen. Indieners plaatsen daarbij de algemene opmerking dat Heinkenszand geen stedelijk gebied is met grote verkeersdrukte. Verder heeft de gemeente de ontsluiting via de Boerendijk op voorhand afgewezen vanwege natuurbelangen en dit niet serieus onderzocht. Indieners trekken de conclusie dat het natuurelement voor de gemeente zwaarder weegt dan een goed woon-/leefklimaat voor burgers in een rustige woonwijk.
6. Aangegeven is dat de brandweer in de toekomst zal blijven oefenen op hun huidige terrein. Dit om overlast voor de omgeving te beperken. In de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan is hierover niets geregeld. Daarnaast is het begrip brandweerpost niet gedefinieerd. Kortom, de voorschriften in het bestemmingsplan bieden ruimte voor brandweeractiviteiten in de meest brede zin van het woord.
7. Indieners dragen aan dat de brandweerpost onder andere geluidsoverlast met zich meebrengt. Er wordt niet voldaan aan de algemeen geldende wettelijke normering. Een hogere geluidsbelasting voor de directe omgeving acht de gemeente verdedigbaar door daartoe ontheffing te verlenen. In dat kader wordt de woonwijk door de gemeente aangeduid als gemengd gebied. Het karakter van een gemengd gebied is volgens jurisprudentie te kenmerken als een gebied met matige tot sterke functiemenging. Indieners zijn van mening dat er in werkelijkheid geen sprake is van een gemengd gebied, dat de onderbouwing die de gemeente hanteert vergezocht is en dat in alle redelijkheid niet staande is te houden dat er hier sprake is van een gemengd gebied en niet van een rustige woonwijk.
8. Indieners wijzen erop dat in de toelichting van het bestemmingsplan "Heinkenszand, gedeelte Over de Dijk" wordt gesteld dat wat de betreft de geluidsbelasting door wegverkeer de geldende normen worden gehanteerd en dat daarvan niet wordt afgeweken. Indieners vinden dat er met twee maten wordt gemeten, omdat van deze strakke beleidslijn voor de brandweervoorziening wel wordt afgeweken.
9. Indieners zijn van mening dat de gemeente de toekomstige situatie miskend door te stellen dat een goed woon- en leefklimaat is geborgd. Er is slechts erkenning dat een af en toe uitrukkende brandweer de situatie verandert. Voorbij wordt gegaan aan toenemende geluidshinder door komend en gaand verkeer van de brandweervoorziening en bijkomende (geluid)hinder vanwege de mogelijkheid om brandweeroefeningen en daaraan gerelateerde activiteiten ter plekke te houden. Daarnaast stellen zij dat de ontheffing van de algemeen geldende geluidsnormen niet voldoende is onderbouwd.

10. Verzocht wordt mee te gaan in de zienswijze en de planologische procedure om te komen tot een nieuwe brandweervoorziening aan de Guldenroedestraat stop te zetten.

Reactie

ad 1. Bij besluit van 26 februari 2019 heeft ons college van B&W besloten de nieuwe brandweerpost te vestigen op de locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat. Vervolgens heeft op 9 mei 2019 de gemeenteraad ingestemd met een inrichtingsplan voor deze locatie en is het benodigde krediet ter beschikking gesteld. Aan de keuze voor deze locatie ligt een onderzoek van de Veiligheidsregio Zeeland (VRZ) ten grondslag, waarbij verschillende locaties in Heinkenszand zijn onderzocht op dekkingseisen. Daarnaast heeft het kwaliteitsteam (bestaande uit vertegenwoordigers van de VRZ en vertegenwoordigers van en namens de gemeente) de in aanmerking genomen locaties getoetst met betrekking tot ruimtelijke kwaliteit en een Programma van Eisen, dat geformuleerd is op basis van de uitgangspunten van Maatwerk in Brandweezorg (zoals door het bestuur van de VRZ vastgesteld). In tegenstelling tot indieners zijn wij daarmee van mening dat de locatiekeuze op goede gronden tot stand is gekomen en dat het legitiem is dat voor deze locatie een bestemmingsplanprocedure in gang is gezet.

Verder was er in 2019 nog geen sprake van druk op de woningmarkt, zoals nu anno 2021 het geval is. Wij zijn van mening dat de locatiekeuze dan ook niet anders uitgevallen zou zijn, omdat een optimale brandweezorg voorop staat. Met de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk Platepolder zal overigens aan de woningbouwbehoefte van Heinkenszand tegemoet worden gekomen.

De onderzochte locaties op het bedrijventerrein zijn afgefallen, omdat deze relatief ver van de kruising Drieweg zijn gelegen. Daarnaast zorgen de lastige kruising op de kop van het bedrijventerrein en de slinger, die moet worden gemaakt, voor vertraging. Hierdoor komen de aanrij- en uitrijtijden (die op basis van de spider al licht werden overschreden) in de praktijk verder onder druk te staan. Met andere woorden: er is extra tijd nodig om de brandweerauto op te halen, waardoor een opkomsttijd van 10 minuten binnen het verzorgingsgebied in de praktijk niet altijd haalbaar is. Tijd is een maatgevend criterium bij een woningbrand met mogelijk slachtoffers en is daarmee van zwaarwegend belang in het kader van een locatiekeuze. Niet ontkend wordt dat wij zichtbaarheid van de brandweer belangrijk vinden en dat dit aspect, naast andere criteria, een rol heeft gespeeld in de afweging van locaties. Echter, zichtbaarheid ligt niet primair aan de locatiekeuze ten grondslag. Het kunnen bieden van een zo optimaal mogelijk brandweezorg geeft uiteindelijk de doorslag.

Vestiging van een brandweerpost op een bedrijventerrein hebben wij niet bij voorbaat uitgesloten, maar zoals hiervoor aangegeven is op basis van een locatieonderzoek de keuze anders uitgevallen. Overigens vinden wij een brandweerpost een wezenlijk andere functie dan een bedrijf. Het betreft ons inziens een maatschappelijke functie en geen bedrijfsfunctie. Er zijn tussen beide functies verschillen qua doel, aard en intensiteit van de activiteiten. Dit maakt ook dat een brandweerpost niet persé thuishoort op een bedrijventerrein.

ad 2. Uiteraard zouden wij het prettig hebben gevonden dat we op basis van een uitleg van onze overwegingen en onze argumenten bezwaren van omwonenden tegen een brandweerpost op deze locatie hadden kunnen wegnemen. De locatiekeuze stond, op basis van de eerder genoemde democratisch genomen besluiten, inderdaad vast. Tijdens het planvormingsproces en de tot op heden doorlopen procedure zijn er verder ook geen zaken aangedragen die ons

inziens maken dat een heroverweging van de locatie noodzakelijk is. Wij begrijpen heel goed dat indieners daar anders in staan. De gemeente heeft echter een algemeen belang te dienen. Dit strookt helaas niet altijd met persoonlijke belangen.

- ad 3. Ook zonder de komst van de supermarkt op de locatie van de brandweerpost aan de Stenevate was een nieuwe locatie gewenst vanwege de samenvoeging van de brandweerkorpsen van Heinkenszand en 's-Heer Arendskerke. Aangezien de post aan vervanging toe was, bood dit de kans om met een nieuwe locatiekeuze hierop in te spelen. Dat de huidige locatie verkocht kan worden ten behoeve van de supermarkt is een gunstige bijkomstigheid, omdat daarmee ook financiële middelen beschikbaar komen voor de nieuwbouw van de brandweerpost. Het standpunt van indieners dat met de verplaatsing naar de locatie Guldenroedestraat een onevenredige overlast in een rustige woonwijk ontstaat, delen wij niet.
- ad 4. Het is van (levens)belang dat de brandweerpost zo snel en optimaal mogelijk bereikbaar is voor de vrijwilligers. Dat houdt in dat de post zich op een strategische locatie ten opzichte van de woon-/werkplekken van de vrijwilligers moet bevinden, maar ook dat de locatie goed te fiets en voet en per auto te bereiken is. Er zitten uiteraard grenzen aan het wervingsgebied voor vrijwilligers. Bij voorkeur zijn vrijwilligers binnen 4 minuten op de brandweerpost aanwezig, zodat een snelle uitruk mogelijk is.
- ad 5. De locatie op het bedrijventerrein is om een aantal redenen afgefallen. De locatie scoort qua uitruktijd minder dan locatie Guldenroedestraat. De verkeersontsluiting is niet optimaal. Het bedrijventerrein heeft geen volwaardige tweede ontsluiting. Daarnaast speelt zichtbaarheid een rol.

Steekproeven

Uit de spider blijkt dat de uitruktijd voor het bedrijventerrein in de nacht 4.01 minuten is en voor de locatie Guldenroedestraat 3.44 minuten. De uitruktijd in de spider betreft een theoretische uitruktijd volgens een computermodel. Omdat de toegestane maximumsnelheid in werkelijkheid niet altijd kan worden gehaald, hebben wij de aanrijtijden in de praktijk onderzocht aan de hand van steekproeven. Wij hebben op dinsdagochtend 2 oktober 2018 (buiten de spits) met een personenauto de afstanden gereden vanaf de adressen van de vrijwilligers naar de betreffende locaties, een en ander met inachtneming van de maximaal toegestane snelheid. De uitruktijd is een optelsom van meldtijd (15 seconden), rijtijd naar de locatie (variabel) en aankleedtijd (1 minuut). In bijlage 1 bij deze antwoordnota zijn de geanonimiseerde resultaten opgenomen. De uitruktijd van de locatie Guldenroedestraat is 20 seconden sneller dan de uitruktijd van de locatie bedrijventerrein.

Verkeersontsluiting

Op de kruising van het bedrijventerrein met het Clara's Pad staat het verkeer geregeld vast. Vanwege de bochten op het bedrijventerrein is er extra vertraging.

Tweede ontsluiting

Het bedrijventerrein heeft nu één volwaardige ontsluiting op het Clara's pad en een noodontsluiting die uitkomt op de hoek Schouwersweg-Boerendijk. De enige mogelijkheid om de locatie op het bedrijventerrein te verbeteren, is het realiseren van een volwaardige tweede ontsluiting, zowel voor voetgangers, fietsers als auto's. Technisch is alles mogelijk, maar ruimtelijk en functioneel is niet alles wenselijk. De hoge en relatief smalle boomrijke Boerendijk en de naastgelegen brede watergang blijken een te groot obstakel om een volwaardige ontsluiting te realiseren.

Zichtbaarheid

Wij zijn van mening dat zichtbaarheid, naast de andere criteria die een rol spelen, zeker een criterium is dat mee moet wegen bij de locatiekeuze. Wij mogen laten zien dat we trots zijn op ons brandweerkorps dat middenin in de samenleving staat. Uit de praktijk blijkt dat het steeds moeilijker wordt om vrijwilligers te werven. Een aantrekkelijke post, die zichtbaar is voor de samenleving, is toekomstbestendig en zorgt ervoor dat vrijwilligers gemotiveerd blijven zich in te zetten voor de samenleving. Zichtbaarheid heeft ook een positieve invloed op het werven van nieuwe vrijwilligers.

- ad 6. Indieners hebben gelijk dat op basis van de regels van het ontwerp bestemmingsplan op de locatie praktijkoefeningen voor de brandweer kunnen worden gehouden. Zoals steeds aangegeven, is dat niet de bedoeling. Om dit bestemmingsplanmatig te borgen, en daarmee rechtszekerheid aan omwonenden te bieden, zal het bestemmingsplan worden aangepast en in de regels een gebruiksverbod worden opgenomen voor het houden van praktijkoefeningen.
- ad 7. Verwezen wordt naar ad 7 en ad 8 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
- ad 8. Geluid vanwege wegverkeer en geluid vanwege een uitrukkende brandweer zijn niet met elkaar te vergelijken. Wegverkeerslawaaï is een meer constante bron van hinder dan de incidentele hinder veroorzaakt door de aanwezigheid van een brandweerpost. Dat een andere insteek qua toelaatbare geluidsbelasting wordt gekozen, vinden wij om die reden verdedigbaar. Zeker omdat ons inziens een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden geborgd blijft.
- ad 9. Komend en gaand verkeer en andere relevante geluidsbronnen zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. Brandweeroefeningen worden niet op de locatie Guldenroedestraat gehouden (zie hiervoor onder ad 6). In hoofdstuk 6 van het akoestisch onderzoek/paragraaf 4.7 van de toelichting wordt verantwoord waarom de beoogde ontwikkeling vanuit akoestisch oogpunt acceptabel is. Indieners maken niet duidelijk waarom hetgeen daarin is aangedragen niet afdoende is.
- ad 10. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de regels wordt een gebruiksverbod opgenomen voor het houden van praktijkoefeningen voor de brandweer op de locatie.

B. Indiener B

Brief van 30 september 2021, ontvangen 4 oktober 2021 (D21.573771)

Samenvatting

1. Indiener stelt dat een brandweerpost niet in een woonwijk past en draagt aan dat steeds meer gemeenten er juist voor kiezen om een brandweerpost aan de rand van een stad/dorp te plaatsen. Hij stelt dat de nieuwvestiging van de brandweerpost de (verkeers)veiligheid niet ten goede komt en geluidsoverlast oplevert voor de wijk.
2. Er is sprake van een duur ontwerp, omdat de brandweerpost ingepast moet worden in een woonwijk. Deze extra kosten kan de gemeente Borsele zich niet permitteren.
3. Indiener stelt dat er zowel binnen als buiten de wijk geen draagvlak is voor deze locatie. De gemeente drukt dit plan als enige partij door. In plaats van een woning met een fraaie,

beeldbepalende uitstraling wordt er nu gekozen voor een bedrijfspand. Samen met de panden van de dierenarts en Zeeland Assurantiën lijkt het meer de entree van een bedrijventerrein. Dit vindt indiener geen visitekaartje voor de wijk en het dorp Heinkenszand.

4. Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen en de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Reactie

ad 1. In tegenstelling tot indiener zijn wij van mening dat een brandweerpost prima past op deze plek; het is immers een hulpverleningsvoorziening voor en door de inwoners van Heinkenszand en directe omgeving. Er is geen sprake van een volwaardige brandweerkazerne die 24/7 in gebruik is. Het gaat om een post waar het materieel opgeslagen staat, waar vrijwilligers zich verzamelen als zij opgeroepen worden voor een uitruk en waar zij gemiddeld één keer per week bij elkaar komen voor instructie. De afgelopen jaren rukte de brandweerauto gemiddeld minder dan 1 keer per week uit. Mocht in de toekomst ook een waterwagen op de locatie worden gestald dan rukt die naar verwachting (op basis van ervaringscijfers elders) circa 15 keer per jaar uit, dus gemiddeld eens in de drie à vier weken. In Zeeland is een brandweerpost in een woonwijk eerder regel dan uitzondering, en de ervaringen zijn positief. Wat betreft de verkeersveiligheid en geluidsoverlast wordt verwezen naar respectievelijk ad 16 en ad 7 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.

ad 2. Verwezen wordt naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.

ad 3. Draagvlak is lastig meetbaar. Er zijn tegen het ontwerp bestemmingsplan door 15 huishoudens zienswijzen ingediend. Het gaat om 9 van de in totaal 22 huishoudens die in de directe omgeving van de locatie wonen. De andere 6 huishoudens wonen in omliggende straten. Op basis van deze aantallen kan gesteld worden dat het merendeel van de omwonenden/bewoners van de wijk geen (zwaarwegende) bezwaren heeft tegen de komst van de brandweerpost. Sterker nog, wij krijgen ook positieve reacties van omwonenden. Dat de gemeente dit plan doordrukt tegen de wil van de bewoners van Heinkenszand delen wij derhalve niet. Dat neemt niet weg dat wij de zorgen die er bij sommigen leven serieus nemen. Wij kunnen enkel aangeven wat – vanuit een algemeen belang – onze overwegingen in deze zijn en waarom wij de keuze voor een brandweerpost op deze locatie verantwoord vinden. Daarbij hebben we overigens niet de illusie dat we alle zorgen en bezwaren op voorhand weg kunnen nemen.

In tegenstelling tot indiener zijn wij van mening dat de entree van de wijk representatief is en blijft. De grootste aandacht is besteed aan de vormgeving van de nieuwe brandweerpost en een groene inbedding hiervan op de kavel. De aanwezigheid van een aantal niet-woonfuncties rondom de entree van wijk maakt niet gelijk dat het oogt als een industrieterrein.

ad 4. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

C. Indiener C, Achmea Rechtsbijstand

Brief van 12 oktober 2021, ontvangen 14 oktober 2021 (D21.574826)

Samenvatting

Cliënt vreest dat het plan voor geluidsoverlast zorgt

1. Het plan leidt tot een toename van het aantal verkeersbewegingen en daarmee tot geluidsoverlast.
2. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsniveaus boven de norm uitkomen als gebruik wordt gemaakt van sirenes. Hiermee wordt niet voldaan aan de richtwaarde voor een gemengd gebied. Omdat geluidsoverlast aan de gezondheid schade toebrengt is aanpassing van het plan noodzakelijk. Verzocht wordt om een voorwaardelijke verplichting op te nemen waardoor er geen overlast is van sirenes.

In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een gemengd gebied

3. De woonwijk voldoet niet aan de kenmerken van een gemengd gebied. Hier is in het akoestisch onderzoek onterecht vanuit gegaan. Bovendien wordt in het thans voor de locatie vigerende wijzigingsplan gesproken over een oostelijk woongebied en niet over een gemengd gebied.
4. Cliënt is van mening dat de kavel tot de Hoefbladstraat en niet tot de Guldenroedestraat behoort.
5. De dierenkliniek, het assurantie kantoor en bedrijventerrein Noordzak maken geen onderdeel uit van de woonwijk en daarbij van de omgeving.
6. Gezien het voorgaande zijn de in het akoestisch onderzoek gehanteerde geluidsafstanden en geluidsnormen onjuist.

Een brandweerpost heeft een negatieve invloed op de beeldkwaliteit van de Hoefbladstraat

7. Het niet realiseren van een woonbestemming heeft een negatieve invloed op de beeldkwaliteit van de Hoefbladstraat en inkom van de wijk.

Door dit plan is inblik in de woning en de tuin van de cliënt mogelijk

8. Het gebouw kan 7 meter hoog worden waardoor inblik mogelijk is. Om de privacy te beschermen is het nodig om een afschermende groenstrook aan te brengen. Verzocht wordt om in de planregels een voorwaardelijke verplichting op te nemen om te borgen dat zo'n groenstrook er komt en in stand blijft. Daarnaast wordt verzocht om een beplantingsplan als bijlage bij de regels op te nemen. Deze ontbreekt nu in het ontwerpbestemmingsplan.

Cliënt dreigt door het plan zijn vrij uitzicht te verliezen

9. Cliënt heeft nu uitzicht over de groenstrook. Na uitvoering van het plan kijkt hij op een grote brandweerpost. Aanpassing van het plan is noodzakelijk om het vrije uitzicht zoveel mogelijk te behouden.

Het plan dreigt lichthinder te veroorzaken

10. Het plan zorgt in de nacht voor fel licht in de omgeving van cliënt. Lichthinder is slecht voor de gezondheid, daarnaast ontregelt het de natuur, is het energieverspilling en verstoort het het nachtelijke landschap. Het plan moet door een voorwaardelijke verplichting regelen dat er geen of zo min mogelijk lichthinder is.

De gemeente hoort andere mogelijke locaties te onderzoeken

11. Indiener stelt dat er meerdere locaties (onder andere op het bedrijventerrein) zijn die beter passen bij een brandweerpost dan een locatie in een rustige woonwijk, bijvoorbeeld een locatie op het bedrijventerrein. Daarbij merkt zij op dat de aanrijtijd vanaf het bedrijventerrein niet langer is dan vanuit de woonwijk en er sprake is van een betere zichtbaarheid.

12. Indiener is van mening dat er geen zorgvuldig onderzoek is verricht naar de potentie van de locaties, omdat er bij een aantal locaties geen ruimtelijke verkenning heeft plaatsgevonden én er meer waarde is gehecht aan het ruimtelijk oogpunt dan wat praktisch de beste optie is. Gesteld wordt dat de belangen van de omwonenden in zijn geheel niet zijn meegenomen. Cliënt is derhalve van mening dat vanuit ruimtelijk oogpunt (nieuwe) locaties eerst beter onderzocht moeten worden.

Cliënt wil graag met de gemeente meedenken over een andere oplossing

13. Indien na onderzoek en een goede motivatie een andere locatie niet gerealiseerd kan worden dan is cliënt bereid af te zien van verdere stappen indien het groen – zoals te zien op de tekeningen in de toelichting van het bestemmingsplan – middels een voorwaardelijke verplichting geregeld wordt.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

14. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk wordt gehouden. Om die reden wordt verzocht om te zoeken naar andere mogelijke locaties, waar geen of minder planschade is.

Cliënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen

15. Cliënt vraagt in ieder geval rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Reactie

Cliënt vreest dat het plan voor geluidsoverlast zorgt

- ad 1. Verkeersbewegingen zijn in het akoestisch onderzoek meegenomen. Terzijde wordt opgemerkt dat gemiddeld over een week gezien het aantal verkeersbewegingen van een brandweerpost lager ligt dan het aantal verkeersbewegingen van 2 vrijstaande woningen. Een vrijstaande woning kent een verkeersgeneratie van 7 tot 9 mvt/etmaal (bron: CROW). Twee woningen genereren daarmee 98 tot 126 autoverkeersbewegingen per week. Uitgaande van één oefen-/theorieavond per week en gemiddeld één uitruk per week met de brandweerauto bedraagt de verkeersgeneratie van een brandweerpost circa 46 bewegingen van gemotoriseerd verkeer per week. Mocht er in de toekomst een waterwagen op de locatie worden gestald dan komen daar, verspreid over enkele weken, nog circa 8 verkeersbewegingen bij. Wel wordt opgemerkt dat het aandeel zwaar verkeer bij een brandweerpost groter is dan bij woningen en dat er sprake is van piekmomenten in de verkeersbewegingen. Daarnaast wordt opgemerkt dat in de uitgevoerde onderzoeken voor de zekerheid wordt uitgegaan van één extra uitruk en daarmee van een hoger aantal verkeersbewegingen (76 totaal) én dat daarbij is gerekend alsof deze bewegingen zich dagelijks voordoen. In de praktijk is dit echter niet het geval.
- ad 2. In de milieuwetgeving (Activiteitenbesluit) zijn 'geluidpieken tijdens het uitrukken ten behoeve van ongevals- en brandbestrijding' (lees: sirenes van de brandweer) uitgesloten van toetsing. Dit omdat sirenes niet c.q. moeilijk aan geluidsnormen kunnen voldoen. Het waarschuwingsgeluid is juist daar van belang waar mensen aanwezig zijn en moet om die reden te allen tijde hoorbaar zijn. Wel wordt zo veel mogelijk rekening gehouden met de noodzaak tot het aanzetten van een sirene. Niet alleen om geluidshinder voor omwonenden te verminderen, maar ook omdat een sirene de communicatie in het brandweervoertuig bemoeilijkt. In de avond- en nachtsituatie worden er alleen sirenes gebruikt als de verkeerssituatie daarom vraagt, dit is zelden het geval. Het opnemen van een voorwaardelijke verplichting is, gezien het hiervoor geschrevene, niet aan de orde.

ad 3. Er bevinden zich wel degelijk niet-woonfuncties in de directe nabijheid van de beoogde bouwlocatie van de brandweerpost. Daarnaast zijn een aantal doorgaande wegen (Guldenroedestraat, Clara's pad en Drieweg) nabij het plangebied gelegen. Het onderstaande kaartje illustreert dit:



ad 4. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. De kavel van de brandweerpost grenst zowel aan de Hoefbladstraat als de Guldenroedestraat. Met oog op een snelle uitruk is de uitrit van de brandweerpost aan de Guldenroedestraat gesitueerd. Om die reden komt deze straatnaam in de naamgeving van het bestemmingsplan terug.

ad 6. Gelet op het hiervoor geschrevene delen wij dit standpunt niet.

ad 7. In tegenstelling tot indiener zijn wij van mening dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de beeldkwaliteit van de Hoefbladstraat en de entree van de wijk. De grootste aandacht is besteed aan de vormgeving van de nieuwe brandweerpost en een groene inbedding hiervan op de kavel.

ad 8. Qua privacy vindt er juist een verbetering van de situatie plaats. Op basis van het momenteel voor de locatie vigerende wijzigingsplan kunnen ter plaatse 2 vrijstaande woningen worden gebouwd die met hun voorgevel gericht zijn op de Hoefbladstraat. Deze woningen kunnen 10 meter hoog worden. De in voorliggend bestemmingsplan toegestane bouwhoogte voor de brandweerpost is lager. Daarnaast komt het gebouw verder van de Hoefbladstraat af te staan en komen er geen ramen in de gevels die het dichtst bij deze straat zijn gesitueerd. Verder merken we op dat het aanwezigheidspercentage van mensen op de locatie in het geval van een brandweerpost vele malen lager ligt dan bij een woonfunctie. Wij hebben er echter geen bezwaar tegen om de realisatie van het beoogde groenplan juridisch te verankeren in de regels van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt in de regels een voorwaardelijke verplichting opgenomen.

ad 9. De beoogde bouwlocatie ligt momenteel braak. Zoals hiervoor onder ad 8 al aangegeven, kunnen hier op basis van het thans vigerende wijzigingsplan twee vrijstaande woningen

worden gebouwd. Mocht de bouw van de brandweerpost op deze locatie om welke reden dan ook geen doorgang vinden dan worden de kavels voor woningbouw verkocht. Indien de bouwmogelijkheden van het vigerende planologische regime (het wijzigingsplan) worden vergeleken met het thans voorliggende bestemmingsplan is er qua uitzicht geen verslechtering van de situatie. Wij zien hierom geen reden om het plan aan te passen.

Het plan dreigt lichthinder te veroorzaken

ad 10. Niet duidelijk is waarop de aanname dat er sprake zal zijn van fel licht in de nachtperiode is gebaseerd. Momenteel is de wijze van verlichting nog niet bekend. In de buitenruimte wordt enkel verlichting aangebracht die nodig is om in het donker de weg op het terrein te kunnen vinden. Lichtbronnen worden op de verharding/parkeervakken gericht, waardoor lichtuitstraling naar de omgeving beperkt is. Van fel licht zal in ieder geval geen sprake zijn. Wij zien geen reden om hiervoor een voorwaardelijke verplichting in het plan op te nemen.

De gemeente hoort andere mogelijke locaties te onderzoeken

ad 11. Aan de keuze voor de locatie Hoefbladstraat ligt een onderzoek van de Veiligheidsregio Zeeland (VRZ) ten grondslag, waarbij verschillende locaties in Heinkenszand zijn onderzocht op dekkingseisen. Daarnaast heeft het kwaliteitsteam (bestaande uit vertegenwoordigers van de VRZ en vertegenwoordigers van en namens de gemeente) de in aanmerking genomen locaties getoetst met betrekking tot ruimtelijke kwaliteit en een Programma van Eisen, dat geformuleerd is op basis van de uitgangspunten van Maatwerk in Brandweezorg (zoals door het bestuur van de VRZ vastgesteld). De gekozen locatie kwam daarbij als beste naar voren. De onderzochte locaties op het bedrijventerrein zijn afgefallen, omdat deze relatief ver van de kruising Drieweg zijn gelegen. Daarnaast zorgen de lastige kruising op de kop van het bedrijventerrein en de slinger, die moet worden gemaakt, voor vertraging. Hierdoor komen de aanrij- en uitrijtijden (die op basis van de spider al licht werden overschreden) in de praktijk verder onder druk te staan. Met andere woorden: er is - anders dan indiener stelt - extra tijd nodig om de brandweerauto op te halen, waardoor een opkomsttijd van 10 minuten binnen het verzorgingsgebied in de praktijk niet altijd haalbaar is. Tijd is een maatgevend criterium bij een woningbrand met mogelijk slachtoffers en is daarmee van zwaarwegend belang in het kader van een locatiekeuze.

Niet exact duidelijk is wat bedoeld wordt met 'betere zichtbaarheid'. De Guldenroedestraat is een doorgaande weg door een wijk. De hoeveelheid verkeer op deze weg is groter dan op de wegen op het bedrijventerrein, waardoor meer mensen in het voorbijgaan de brandweerpost zien liggen. Daarnaast zal de brandweerpost zichtbaar zijn vanaf de kruising Guldenroedestraat/Clara's pad. Deze kruising wordt, als punt op een uit-/invalsweg van het dorp, veelvuldig bereden.

ad 12. In het locatieonderzoek voor de nieuwe brandweerpost zijn 13 locaties meegenomen. Op basis van de modelberekeningen van de Veiligheidsregio Zeeland en een verdiepingsslag in de praktijk van aanrij- en uitrijtijden zijn een aantal locaties afgefallen. Het is weinig zinvol om een ruimtelijke verkenning voor locaties uit te voeren als niet voldaan kan worden aan het belangrijkste criterium voor de locatiekeuze: leveren van een goede brandweezorg door gunstige aanrij- en uitrijtijden én een centrale ligging in het dekkingsgebied. Het standpunt dat meer waarde is gehecht aan het ruimtelijk oogpunt dan wat praktisch de beste optie is, delen wij niet. De locatie is op basis van meerdere toetsingscriteria gemaakt, waarvan - zoals hiervoor aangeven - het kunnen leveren van een goede brandweezorg de belangrijkste is.

Clïënt wil graag met de gemeente meedenken over een andere oplossing

ad 13. Zoals eerder vermeld onder ad 8 gaan we, via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan, een voorwaardelijke verplichting opnemen die de realisatie van het beoogde groenplan bestemmingplanmatig verankerd.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

ad 14. Wij zijn van mening dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De locatiekeuze is weloverwogen en op goede gronden gemaakt. Daarnaast wordt in de toelichting van het bestemmingsplan, en bijbehorende (milieu)onderzoeken, aangetoond/verantwoord dat ook met de nieuwbouw van de brandweerpost er sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden.

Mocht cliënt van mening zijn dat hij financieel nadeel ondervindt door de komst van de brandweerpost (planschade als gevolg van de bestemmingswijziging) dan is het mogelijk om, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een planschadeclaim bij de gemeente in te dienen. De gemeente heeft een procedureverordening die daarin voorziet. Een onafhankelijk adviesbureau beoordeelt of er al dan niet sprake is van planschade. Daarvoor vindt een vergelijking plaats van het oude en nieuwe planologische regime en worden aspecten als eventuele voorzienbaarheid en 'normaal maatschappelijk risico' meegenomen. Terzijde merken wij op dat om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in geleden planschade het niet vereist is dat tegen het bestemmingsplan wordt geprocedeerd. Overigens hebben wij een planschaderisicoanalyse laten opstellen om een beeld te krijgen of er sprake zal zijn van planschade voor omwonenden. Uit deze analyse komt naar voren dat dit niet het geval is.

Clïënt vraagt u het bestemmingsplan niet vast te stellen

ad 15. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de regels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarmee realisatie van het beoogde groenplan juridisch wordt verankerd.

D. Indieners D

Brief van 7 oktober 2021, ontvangen 12 oktober 2021 (D21.574578)

De inhoud van de zienswijze komt overeen (weliswaar in een iets andere formulering en volgorde) met de aangedragen punten in de zienswijze van indiener B. Korthedshalve wordt naar de samenvatting, beantwoording en conclusie van die zienswijze verwezen.

E. Indiener E

Brief van 14 oktober 2021, ontvangen 14 oktober 2021 (D21.574847)

Samenvatting

Indiener draagt het volgende aan:

1. Een brandweerpost hoort niet in een woonwijk, maar op het industrieterrein. Indiener geeft aan dat daar plaats genoeg is en dat je vanaf daar snel op de verbindingswegen en de A58 zit.
2. De verkeersveiligheid gaat achteruit door de brandweerpost.

3. Het is een financieel duur plan.
4. Het aanzicht van de nette woonwijk wordt drastisch naar beneden gehaald.
5. Er is geen draagvlak in zowel woonwijk, dorp als bij bewoners.

Reactie

- ad 1. Verwezen wordt naar ad 11 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.
- ad 2. Verwezen wordt naar ad 16 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
- ad 3. Verwezen wordt naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
- ad 4. In tegenstelling tot indiener zijn wij van mening dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het aanzicht van de wijk. De grootste aandacht is besteed aan de vormgeving van de nieuwe brandweerpost en een groene inbedding hiervan op de kavel.
- ad 5. Verwezen wordt naar ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indiener B.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

F. Indiener F

Brief van 14 september 2021, ontvangen 14 oktober 2021 (D21.574850)

Samenvatting

Indiener draagt het volgende aan:

1. Een brandweerpost hoort niet in een woonwijk,
2. De hoogte van het gebouw is niet fraai en hoort niet tegenover woonhuizen.
3. De verkeersveiligheid, overal auto's van vrijwilligers als er alarm is.
4. Wat vertel je als zo'n gebeuren voor je neus plaatsvindt aan (kleine) kinderen als ze net op die tijd naar bed gaan?
5. Er wordt geen logische keuze gemaakt.

Reactie

- ad 1. Verwezen wordt naar ad 11 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.
- ad 2. Op basis van het momenteel voor de locatie vigerende wijzigingsplan kunnen ter plaatse 2 vrijstaande woningen worden gerealiseerd. Deze woningen kunnen 10 meter hoog worden. De in voorliggend bestemmingsplan toegestane bouwhoogte voor de brandweerpost is lager, namelijk 7 meter. Daarnaast komt het gebouw verder van de Hoefbladstraat af te staan en wordt deze in een groene omgeving ingebed. Wij staan op het standpunt dat de brandweerpost qua aard, maat en schaal passend is in zijn omgeving.
- ad 3. Verwezen wordt naar ad 16 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
- ad 4. Wij kunnen ons voorstellen dat de sirene van de brandweerauto een schrikreactie kan veroorzaken. Gezien de beperkte hoeveelheid uitrukken van de brandweer jaarrond is de kans klein dat een uitruk met sirene net op bedtijd plaatsvindt. Mocht dit wel het geval zijn dan lijkt het ons (maar het is uiteraard aan u) dat u de kinderen gewoon vertelt wat er aan de hand is: de brandweer gaat ergens heen om een brand te blussen of te helpen.
- ad 5. Deze mening delen wij niet. De locatiekeuze is weloverwogen en op goede gronden gemaakt. Wederom verwijzen wij in dit kader naar ad 11 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C. Daarnaast wordt in de toelichting van het bestemmingsplan, en

bijbehorende (milieu)onderzoeken, aangetoond/verantwoord dat ook met de nieuwbouw van de brandweerpost er sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

G. Indiener G

Brief van 14 oktober 2021, ontvangen 15 oktober 2021 (D21.574884)

Samenvatting

1. Indiener draagt de volgende redenen aan waarom volgens hem een brandweerpost niet wenselijk is in de woonwijk:
 - a. Geen draagvlak in de woonwijk/het dorp/bij de inwoners;
 - b. Gemeente Goes plant tweede brandweerkazerne veel dichterbij de A58;
 - c. Langere uitruktijden op de nieuw beoogde locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat;
 - d. Brandweerpost in de wijk is niet toekomstbestendig;
 - e. Financieel duur plan;
 - f. Verkeersveiligheid gaat achteruit;
 - g. Aanzicht/entree van de wijk gaat achteruit. Lijkt bij binnenkomst op een bedrijventerrein in plaats van een woonwijk.
2. Indiener stelt dat met voorgestelde locatie buitensporig meer maatschappelijk geld wordt besteed ten opzichte van een locatie op het bedrijventerrein (in dat kader worden dezelfde punten aangedragen als die in de zienswijze van inspreker O) en vraagt dit te verantwoorden.
3. Naar aanleiding van het voorgaande wordt verzocht het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie

- ad 1.
 - a. Verwezen wordt naar ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indiener B.
 - b. De veronderstelling dat vanaf de 2^e brandweerpost van Goes een groter deel van de A58 kan worden bediend, is niet juist. In het dekkinggebied van een brandweerpost ligt het wegdeel dat loopt vanaf de dichtstbijzijnde oprit naar een afrit, dus met de rijrichting mee. De post Goes dekt de A58 tot aan de afslag Heinkenszand en vice versa de post Heinkenszand tot aan de afslag Goes.
 - c. Indien hiermee een langere uitruktijd ten opzichte van de huidige locatie van de brandweerpost aan de Stenevate wordt bedoeld, wordt verwezen naar ad 1 van de beantwoording van de zienswijze van indiener J.
 - d. Verwezen wordt naar ad 11 van de beantwoording van de zienswijze van indiener J.
 - e. Verwezen wordt naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
 - f. Verwezen wordt naar ad 16 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
 - g. In tegenstelling tot indiener zijn wij van mening dat het aanzicht/de entree van de wijk representatief is en blijft. De grootste aandacht is besteed aan de vormgeving van de nieuwe brandweerpost en een groene inbedding hiervan op de kavel. De aanwezigheid van een aantal niet-woonfuncties rondom de entree van wijk maakt niet gelijk dat het oogt als een industrieterrein.
- ad 2. Verwezen wordt naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
- ad 3. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

H. Indieners H

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 18 oktober 2021 (D21.574953)

Samenvatting

Gezichtsbepalend beeld van de wijk

1. Indieners stellen dat het niet plaatsen van een woonbestemming een negatieve invloed heeft op de beeldkwaliteit van de Hoefbladstraat en de inkom van de wijk. Zij stellen dat dit niet verandert door een vorm van landschappelijke inpassing te creëren.

Geluidsoverlast

2. (De inhoud van dit punt komt overeen met punt 7 van indiener O. Korthedshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen.)

Lichthinder

3. (De inhoud van dit punt komt overeen met punt 10 van indiener C. Korthedshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen.)

Daarnaast wordt het volgende aangedragen:

4. De zonnepanelen die op het dak worden geplaatst kunnen een hinderlijke weerkaatsing en schittering van de zon veroorzaken bij de bewoners aan de overkant, waaronder indieners.

Verkeersveiligheid kruispunt Clara's pad/Gulderoedestraat en kruispunt Drieweg

5. Indieners dragen aan dat verkeersveiligheid rondom het kruispunt Clara's pad en Guldenroedestraat nu al slecht is, vanwege de onduidelijke verkeerssituatie. Dit kruispunt zit te dicht op het kruispunt naar de Drieweg en richting de A58 voor een goede doorstroming van verkeer voor een uitrukkende brandweer. Indieners voorzien hier veel verkeersproblemen in de toekomst met ernstige ongelukken tot gevolg. Met een uitrukkende brandweer neemt bij verkeersdrukke (vanwege woon-werkverkeer) de veiligheid drastisch af.

Verkeersveiligheid Hoefbladstraat

6. Indieners dragen aan dat de parkeergelegenheid in het begin van de Hoefbladstraat zal verminderen. Omdat hier veel carpoolers hun auto zetten, kan er mogelijk zelfs niet meer geparkeerd worden door omwonenden.
7. Indieners geven aan dat een carpoolplaats niet binnen een woonwijk gefaciliteerd moet worden, maar ergens daarbuiten.
8. Indieners vrezen voor de verkeersveiligheid voor hun kinderen, vanwege de haast van vrijwilligers om op de post te komen en bij het vertrek met de brandweerwagen.
9. Er wordt nu reeds veel verkeers- en geluidsoverlast ervaren in de Hoefbladstraat. Zij vragen om aan het begin en eind van de straat duidelijk aan te geven dat het een 30 km/uur-zone is.

Locatie brandweerpost

10. Indieners merken op dat alle andere onderzochte locaties zijn afgewezen op basis van aanrijdtijden van vrijwilligers, dat de locatie op het industrieterrein in aanrijdtijd slechts 15 seconden meer kost en dat ook andere locaties een goed alternatief zijn waardoor burgers geen overlast ervaren. Daarnaast stellen zij dat aanrijdtijd geen ruimtelijk argument is waarom medewerking zou worden verleend aan het wijzigen van het bestemmingsplan. Voorts zijn zij van mening dat het argument dat vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke door deze locatie

eenvoudiger met de fiets kunnen komen niet steekhoudend is als iedere seconde telt en er binnenkort geen vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke meer geworven worden.

11. Indieners gaan daarnaast in op de komst van de 2^e brandweerpost in Goes, aan de 's-Heer Hendrikskinderdijk. Gesteld wordt dat vanaf deze locatie een groter deel van de A58 kan worden bediend en vrijwilligers vanuit 's-Heer Arendskerke kunnen daarnaar uitwijken. Indieners merken op dat de korte reisafstand voor de slechts 3 vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke in 2019 één van de belangrijkste motivaties voor de gemeente was om voor de locatie Guldenroedestraat te kiezen.

Oefeningen

12. Aangegeven wordt dat bestemmingsplanmatig niet uitgesloten wordt dat de brandweer op de locatie Guldenroedestraat gaat oefenen. De regels van het bestemmingsplan bieden ruimte voor brandweeractiviteiten in de meest brede zin van het woord. Indieners geven aan dat dat niet volgens afspraak is.

Onderzoeksplicht

13. (De inhoud van dit punt komt overeen met de punten 11 en 12 van de zienswijze van indiener C. Kortheidshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen.)

Structuurvisie provincie Zeeland

14. Indieners stellen dat het plan in strijd is met de Structuurvisie van de provincie Zeeland en verwijzen daarbij naar tekst in paragraaf 3.2 waarin staat dat de milieukwaliteit bewaakt moet worden door een optimale scheiding van woningen en bedrijven die geluid produceren, veiligheidsrisico's geven of verontreinigingen uitstoten. De brandweerpost kan hun inziens gelijk gesteld worden aan een bedrijf dat geluid produceert en veiligheidsrisico's met zich meebrengt. Verder wordt verwezen naar paragraaf 3.2.1 waarin de provincie schrijft dat zij de Zeeuwse burger en zijn of haar woonwensen centraal stelt. Indieners stellen dat hieraan niet wordt voldaan.

Gevolg wijziging bestemmingsplan

15. (De inhoud van dit punt komt grotendeels overeen met de punten 14 en 9 van de zienswijze van indiener C. Kortheidshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen.)

Daarnaast dragen indieners het volgende aan:

16. Door de planologische maatregelen die worden genomen, zal de woning van indieners aanzien in waarde gaan dalen en minder aantrekkelijk worden voor toekomstige, potentiële kopers.

(Tot slot)

17. Verzocht wordt om met inachtneming van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie

Gezichtsbepalend beeld van de wijk

- ad 1. In tegenstelling tot indieners zijn wij van mening dat de beeldkwaliteit van de Hoefbladstraat/de entree van de wijk kwalitatief goed is en blijft. De grootste aandacht is besteed aan de vormgeving van de nieuwe brandweerpost en een groene inbedding hiervan op de kavel.

Geluidsoverlast

- ad 2. Verwezen wordt naar ad 7 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.

Lichthinder

ad 3. Verwezen wordt naar ad 10 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

ad 4. Wij zien niet waarom zonnepanelen op een brandweerpost meer overlast met zich mee zouden brengen – als zich al overlast zou voordoen – dan zonnepanelen op een woning.

Verkeersveiligheid kruispunt Clara's pad/Guldenroedestraat en kruispunt Drieweg

ad 5. De aansluiting met de Drieweg staat normaliter enkel vast op momenten in de spits. Dat er een mogelijk conflict is tussen de uitrukkende brandweer en een goede verkeersdoorstroming doet zich derhalve alleen op die momenten voor. Doordat de brandweerauto bij noodgevallen met signalering rijdt, kan voorrang worden geclaimd. Door de brede berm ter plaatse van de aansluiting is er ruimte voor verkeer om uit te wijken voor de brandweerauto. Verder zijn de chauffeurs van de brandweerauto's getraind op rijden in drukke verkeerssituaties. In de praktijk doen zich in Nederland zelden verkeersongelukken vanwege een uitrukkende brandweer voor.

Overigens wordt opgemerkt dat de brandweer – indien dat echt noodzakelijk is en als dat sneller is – vanaf hun locatie ook kan uitrukken richting de Stenevate en de Drieweg. De aansluiting Clara's pad/Drieweg wordt dan vermeden. Verder vindt op de middellange termijn (5 à 10 jaar) een aanpassing plaats van de aansluitingen Guldenroedestraat/Clara's pad, Daniëlsweg/Clara's pad en Clara's pad/Drieweg. De verkeerssituatie zal daarmee overzichtelijker worden. Het plan is dan ook om bij laatstgenoemde aansluiting verkeerslichten te plaatsen, waardoor de doorstroming van verkeer vanaf het Clara's verbetert.

Verkeersveiligheid Hoefbladstraat

ad 6. Anders dan indieners stellen, neemt het aantal parkeerplekken in de Hoefbladstraat niet af. Ter hoogte van de locatie van de brandweerpost blijft een parkeerstrook aanwezig. Deze wordt uitgevoerd in doorgroeistenen. Hierdoor is er sprake van een groener straatbeeld op de momenten dat er geen auto's staan. Terzijde wordt opgemerkt dat er bij realisatie van de brandweerpost meer openbare parkeermogelijkheden in de Hoefbladstraat blijven bestaan dan in het geval van de realisatie van 2 woningen. Dit omdat er in de straat geen parkeerruimte verloren gaat door in-/uitritten.

ad 7. Er zijn geen plannen om een carpoolplaats te realiseren.

ad 8. De vrijwilligers komen om levens te redden, niet om ze in gevaar te brengen. Bij ons is niet bekend dat er bij de post Heinkenszand in het verleden ongevallen zijn geweest en ook elders in Nederland komen die zelden voor. De chauffeurs van de brandweerauto's hebben een speciale rijopleiding genoten. Gevaarlijke situaties worden daarmee zoveel als mogelijk uitgesloten. Overigens betreffen niet alle uitrukken levensbedreigende situaties die om grote spoed vragen.

ad 9. Dat voor de wijk een 30 km/uur-regime geldt wordt aan de beginpunten van de Guldenroedestraat door borden aangegeven. Het is ongewenst (omdat er dan een overvloed aan verkeerborden ontstaat) en in principe overbodig om dit aan het begin van elke straat opnieuw kenbaar te maken. De controle op de handhaving van de rijsnelheid is een taak die bij de politie ligt.

Locatie brandweerpost

ad 10. De keuze voor de locatie Guldenroedestraat is op basis van een samenspel van meerdere factoren genomen. Een snelle aanrij- en uitruktijd en centrale ligging in het dekkingsgebied zijn daarvan verreweg de belangrijkste, maar ook ruimtelijke inpasbaarheid, zichtbaarheid,

milieuaspecten en kosten hebben onderdeel uitgemaakt van de afweging. Het verschil van 17 seconden tussen de locatie op het bedrijventerrein Noordzak en de locatie Guldenroedestraat gaat uit van vrij verkeer. Tijdens de spits, waarmee het rekenmodel geen rekening houdt, is het verschil circa 40 seconden groter (aan-/uitruk tot aan de kruising Clara's pad). Tijd is een maatgevend criterium bij een woningbrand of (verkeers)ongeval met slachtoffers.

Elders in de beantwoording van de zienswijzen gaan we in op de gevreesde overlast als gevolg van de komst van de brandweerpost op de locatie Guldenroedestraat. Ons inziens blijft een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden geborgd.

Aanrij- en uitruktijden zijn van wezenlijk belang voor de locatiekeuze van een brandweerpost én daarmee een legitiem argument voor de bestemmingsplanherziening die de ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk maakt. De brandweer moet binnen een korte tijd bij het incident binnen het dekkingsgebied ter plaatse kunnen zijn en kan derhalve niet op elke willekeurige plek worden gevestigd.

Wij kunnen niet volgen waarom indieners denken dat de vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke op de fiets gaan komen. Daarnaast is de aanname dat er binnenkort geen vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke meer geworven gaan worden niet juist (zie ook hierna onder ad 11).

ad 11. De veronderstelling dat vanaf de 2^e brandweerpost van Goes een groter deel van de A58 kan worden bediend, is niet juist. In het dekkingsgebied van een brandweerpost ligt het wegdeel dat loopt vanaf de dichtstbijzijnde oprit naar een afrit, dus met de rijrichting mee. De post Goes dekt de A58 tot aan de afslag Heinkenszand en vice versa de post Heinkenszand tot aan de afslag Goes.

Ook de aanname dat vrijwilligers van 's-Heer Arendskerke naar de 2^e brandweerpost in Goes kunnen uitwijken is niet juist. 's-Heer Arendskerke is dicht bij Heinkenszand gelegen dan bij Goes. Deze vrijwilligers kunnen wel binnen 6 minuten op de locatie Guldenroedestraat in Heinkenszand zijn, maar niet op de locatie aan de 's-Heer Hendrikskinderendijk in Goes. De locatiekeuze wordt inderdaad onder meer bepaald door de samenvoeging van de brandweerkorpsen van Heinkenszand en 's-Heer Arendskerke. Het klopt dat er op dit moment 3 vrijwilligers vanuit 's-Heer Arendskerke in het samengevoegde korps actief zijn. Door te kiezen voor een locatie aan de noordoostzijde van Heinkenszand is de brandweerpost straks bijtijds voor vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke bereikbaar. Belangrijk is dat daarmee ook nieuwe vrijwilligers uit dit dorp geworven kunnen worden. Het wervingspotentieel van 's-Heer Arendskerke om in de toekomst een goed bemenste brandweerpost te houden, en daarmee adequate brandweezorg te kunnen blijven bieden, mag niet uitgevlakt worden.

Oefeningen

ad 12. Verwezen wordt naar ad 6 van de beantwoording van de zienswijze van indieners A.

Onderzoeksplicht

ad 13. Verwezen wordt naar ad 11 en 12 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

Structuurvisie provincie Zeeland

ad 14. In het kader van het vooroverleg ex. artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan aan de provincie Zeeland toegestuurd voor een reactie. De provincie heeft vervolgens kenbaar gemaakt geen bezwaar te hebben tegen de beoogde ontwikkeling. Van strijdigheid met het provinciale beleid is derhalve geen sprake.

Gevolg wijziging bestemmingsplan

ad 15. Verwezen wordt naar respectievelijk ad 14 en ad 9 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

ad 16. Het is mogelijk om, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een planschadeclaim bij de gemeente in te dienen. De gemeente heeft een procedureverordening die daarin voorziet. Een onafhankelijk adviesbureau beoordeelt of er al dan niet sprake is van planschade. Daarvoor vindt een vergelijking plaats van het oude en nieuwe planologische regime en worden aspecten als eventuele voorzienbaarheid en 'normaal maatschappelijk risico' meegenomen. Terzijde merken wij op dat om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in geleden planschade het niet vereist is dat tegen het bestemmingsplan wordt geprocedeerd. Overigens hebben wij een planschaderisicoanalyse laten opstellen om een beeld te krijgen of er sprake zal zijn van planschade voor omwonenden. Uit deze analyse komt naar voren dat dit niet het geval is.

(Tot slot)

ad 17. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de regels wordt een gebruiksverbod opgenomen voor het houden van praktijkoefeningen voor de brandweer op de locatie.

I. Indieners I

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 18 oktober 2021 (D21.575054)

Samenvatting

De inhoud van de zienswijze komt grotendeels overeen (soms in een andere formulering) met de aangedragen punten in de zienswijze van indiener O. Korthedshalve wordt naar de samenvatting en beantwoording van die zienswijze verwezen. In aanvulling daarop worden de volgende punten aangedragen die met name ook in de zienswijze van indiener C aan de orde worden gesteld:

Door dit plan is inkijk mogelijk

1. Het gebouw kan 7 meter hoog worden. Hierdoor is inkijk in de woningen en tuinen mogelijk. Dit doet enorme afbreuk aan de privacy. Gevraagd wordt om een aanpassing van het plan om de privacy te beschermen in de vorm van een afschermende groenstrook van voldoende hoogte. Verzocht wordt om in de regels het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting op te nemen waarmee de aanplant en instandhouding van de groenstrook gegarandeerd wordt. Daarnaast zijn indieners van mening dat in de planregels verwezen moet worden naar een beplantingsplan. Dit is nu niet in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen.

Bewoners dreigen door het plan het vrije uitzicht te verliezen

2. Men heeft nu uitzicht over de groenstrook. Na uitvoering van het plan kijkt men op een grote brandweerpost. Aanpassing van het plan is nodig om het vrije uitzicht zoveel mogelijk te behouden.

Het plan dreigt lichthinder te veroorzaken

3. Het plan zorgt in de nacht voor fel licht in de directe omgeving. Lichthinder is slecht voor de gezondheid, daarnaast ontregelt het de natuur, is het energieverstopping en verstoort het het nachtelijke landschap. Het plan moet door een voorwaardelijke verplichting regelen dat er geen of zo min mogelijk lichthinder is.

De gemeente hoort andere mogelijke locaties te onderzoeken

4. (De inhoud van dit punt komt grotendeels overeen met de punten 11 en 12 van indiener C. Korthedshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen. Verder worden kort zaken aan de orde gesteld die ook in de zienswijze van indiener O worden genoemd en in punt 12 van de zienswijze van indiener J.)

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

5. Een goede ruimtelijke ordening voorziet in de eerste plaats in het voorkomen van hinder en gevaar. Dit kan worden gerealiseerd door voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Om die reden wordt gevraagd andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Wij vragen u het bestemmingsplan niet vast te stellen

6. Gevraagd wordt om het bestemmingsplan niet vast te stellen of in ieder geval rekening te houden met de zienswijze en het plan aan te passen.

Reactie

Omdat de inhoud van de zienswijze grotendeels overeen komt (soms in een andere formulering) met de aangedragen punten in de zienswijze van indiener O wordt integraal naar de beantwoording van de zienswijze van indiener O verwezen. Daarnaast verwijzen we als reactie op de zienswijze naar de volgende antwoorden:

Door dit plan is inkijk mogelijk

- ad 1. Verwezen wordt naar ad 8 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

Bewoners dreigen door het plan het vrije uitzicht te verliezen

- ad 2. Verwezen wordt naar ad 9 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

Het plan dreigt lichthinder te veroorzaken

- ad 3. Verwezen wordt naar ad 10 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

De gemeente hoort andere mogelijke locaties te onderzoeken

- ad 4. Verwezen wordt naar ad 11 en ad 12 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C en naar ad 12 van de beantwoording van de zienswijze van indiener J.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

- ad 5. Verwezen wordt naar ad 14 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

Wij vragen u het bestemmingsplan niet vast te stellen

- ad 6. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de regels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarmee realisatie van het beoogde groenplan juridisch wordt verankerd.

J. Indiener J

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 19 oktober 2021 (D21.575090)

Samenvatting

Indiener geeft in de inleiding van de zienswijze aan waarom zij tegen de nieuwbouw van een brandweerpost op de locatie Guldenroedestraat is en dat er argumenten zijn waarom dit haar inziens een onverstandige keuze is. Naar haar mening heeft de gemeente in het kader van de

locatiekeuze steken laten vallen. Vervolgens gaat zij puntsgewijs in op de argumenten die aan haar zienswijze ten grondslag liggen.

1. Uitrusttijden: extra 34 seconden uitrusttijden voor de brandweer

1. De gemeente heeft meerdere malen benadrukt dat de kortste uitrusttijden het belangrijkste argument zijn voor de keuze van locatie 9 (Guldenroedestraat/Hoefbladstraat). De verplaatsing van de locatie Stenevate (locatie 1) naar locatie 9 betekent een extra uitrusttijd van 34 seconden. Aan de gemeente wordt gevraagd te beargumenteren waarom het gerechtvaardigd is om de uitrusttijden met 34 seconden toe te laten nemen.

2. Zichtbaarheid in de woonwijk

2. Indiener stelt dat de bouw van een brandweerpost in plaats van woningen een negatieve invloed heeft op het uitzicht en de gevoelens van de buurtbewoners.
3. De situering van de brandweerpost op de kavel maakt dat er een totaal andere ruimtelijke opzet ontstaat dan in het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan voor Over de Dijk beoogd was. Indiener stelt dat dit afbreuk doet aan de beeldkwaliteit van de wijk en met name de Hoefbladstraat, omdat de twee vrijstaande woningen wel onderdeel zouden uitmaken van de gevelrooilijn van deze straat. Indiener vindt het betreurenswaardig dat de gemeente durft te stellen dat de brandweerpost op de locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat juist een positieve bijdrage zal leveren aan de entree van de wijk en verwijst daarbij naar negatieve resultaten uit de gehouden enquête in de wijk.
4. Indiener stelt dat de gemeente tegenstrijdig is haar argumentatie omtrent zichtbaarheid. Daarbij wordt verwezen naar passages uit het inspraakrapport waarbij staat *“Het gebouw is echter wel permanent aanwezig en zichtbaar”* en verderop *“zichtbaarheid van het gebouw vanaf de zijde van de Hoefbladstraat is voor ‘het zichtbaar zijn in de maatschappij’ minder van belang.”* Dit laatste is volgens indiener strijdig met het argument dat het zo belangrijk is om een brandweerpost midden in een woonwijk te plaatsen.
5. De brandweerpost komt met haar rug naar de achterliggende woonwijk te liggen. Indiener vraagt welke boodschap hiervan uitgaat. De brandweer keert de inwoners van Heinkenszand de rug toe?

3. Onvoldoende draagvlak

6. Indiener draagt aan dat de voorgenomen bouw van de brandweerpost 2 jaar geleden tot grote onrust heeft geleid en dat de bouw van de post leidt tot een vermindering van draagvlak. Dit staat haaks op de visie van de gemeente dat een brandweerpost in een woonwijk goed is voor maatschappelijk draagvlak.
7. Indiener stelt dat brandweervrijwilligers intrinsieke redenen hebben om zich aan te sluiten bij het brandweerkorps en dat de locatie van de post hierin geen rol speelt.
8. Indiener geeft aan dat er onvoldoende maatschappelijk draagvlak voor de gekozen locatie is. In 2019 is een enquête uitgevoerd waaruit blijkt dat 270 huishoudens van Heinkenszand de gekozen locatie niet geschikt vinden voor een brandweerpost. 189 van de 375 ondervraagden hebben aangegeven een andere locatie, zoals het bedrijventerrein, meer geschikt te vinden. Ook meer dan 80 andere bewoners buiten Over de Dijk hebben aangegeven tegen de locatie in de Hoefbladstraat te zijn.

4. Onvoldoende kwaliteit kwaliteitsadvies

9. (De inhoud van dit onderdeel van de zienswijze komt overeen met de hoofdstukken 1 (Locatiekeuze brandweerkazerne) en 2 (Kwaliteitstoets) van de bijlage “Onderzoek locatiekeuze brandweerkazerne Heinkenszand” d.d. 27 april 2019, die indiener O heeft

meegestuurd met haar zienswijze (waarbij indiener J tekstdelen heeft weggelaten). In bijlage 3 bij deze antwoordnota wordt ingegaan op het toegestuurd onderzoek. Korthedshalve verwijzen we voor de inhoud en beantwoording van de onder dit onderdeel aangedragen punten daarnaar.)

5. Gewijzigde locatie tweede brandweerkazerne Goes

10. Een van de argumenten voor het willen lokaliseren van de brandweerpost aan de Guldenroedestraat/Hoefbladstraat is dat de vrijwilligers die afkomstig zijn uit 's-Heer Arendskerke op tijd bij de post moeten kunnen arriveren. Indiener vindt het bijzonder dat voor slechts 3 vrijwilligers de post aan de noordkant van Heinkenszand gesitueerd moet worden, en wel in de woonwijk. Daarnaast vindt zij het bijzonder dat rekening met vrijwilligers van 's-Heer Arendskerke wordt gehouden, omdat dit dorp onder de gemeente Goes valt. Verder wordt gesteld dat er door de gemeenteraad van Goes in 2020 is besloten om een tweede brandweerkazerne van Goes aan de 's-Heer Hendrikskinderendijk te realiseren. Indiener stelt dat de brandweer vanaf deze locatie een groter deel van de A58 kan bedienen én dat de vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke nu net zo goed naar Goes kunnen uitwijken.

6. Onvoldoende toekomstperspectief brandweerpost in woonwijk

11. Indiener stelt dat de locatie niet toekomstbestendig is, omdat brandweeroefeningen ter plaatse niet mogelijk zijn en het in de toekomst continu bemannen van de kazerne wordt uitgesloten.

7. Positie brandweervrijwilligers onhoudbaar door Europese wetgeving

12. Indiener geeft aan dat, als gevolg van Europese wetgeving, het einde dreigt voor de vrijwillige brandweerman en het Nederlandse brandweerkorps op de schop moet. Gevraagd wordt waarom deze ontwikkeling niet wordt afgewacht en er zo'n dure nieuwe brandweerpost voor de vrijwilligers wordt gebouwd terwijl hun positie onhoudbaar is. Het professioneel bemannen is voor deze locatie geen optie, waardoor er straks een gebouw staat dat niet gebruikt kan worden.

8. Planologische misser

13. Indiener vindt dat de gemeente planologische missers heeft begaan en stelt dat dat laat zien dat de gemeente Borsele geen lange termijn visie heeft voor Heinkenszand, maar doet aan ad hoc besluitvorming. Gevraagd wordt waarom er geen masterplan voor Heinkenszand is, zoals Nieuwdorp dat wel heeft.

9. VNG 'Handreiking Bedrijven en milieuzonering' en richtafstand 50 meter

14. Indiener draagt aan dat niet wordt voldaan aan de afstand van 50 meter tussen de brandweerpost en een woonbestemming, die staat in de 'Handreiking Bedrijven en milieuzonering' van de VNG. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning is 17 meter en de richtafstand wordt daarmee overschreden. Indiener stelt dat de gemeente persé in een woonwijk wil bouwen en daarom de handreiking naast zich neer legt.

10. Akoestisch onderzoek onvoldoende uitgevoerd

15. Indiener stelt dat het akoestisch onderzoek opnieuw uitgevoerd moet worden waarbij het plangebied wordt aangeduid met rustige woonwijk in plaats van met gemengd gebied.
16. Indiener vindt dat er met twee maten gemeten wordt, omdat de gemeente enerzijds aangeeft dat de brandweerpost niet op het industrieterrein kan komen omdat het industrieterrein totaal anders is dan een woonwijk en dat anderzijds dit industrieterrein aangehaald wordt bij de onderbouwing van de classificatie 'gemengde woonwijk'.

17. (De inhoud van de verder in dit onderdeel aangedragen punten komt overeen met de punten 3, 5 en 6 van indiener C. Korthedshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen.)

11. Kosten van brandweerpost Heinkenszand

18. (De inhoud van de in dit onderdeel aangedragen punten komt overeen met punt 18 van indiener O. Korthedshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen.)

Daarnaast wordt nog het volgende aangedragen:

19. Er wordt 2391 m² aan dure bouwgrond opgeofferd voor een brandweerpost die nog niet de helft aan de grondoppervlakte nodig heeft. Uit de 'Globale kostenbegroting kazerne Heinkenszand' (ingediend stuk bij de raadsvergadering van 9 mei 2019) blijkt dat € 165.004,-- wordt afgeschreven op de grond. Sinds 1 januari 2020 staat de gemeente onder financiële curatele van de provincie. De gemeente heeft aangegeven voor 3 miljoen te willen bezuinigen, waarbij het volgens de gemeente nog de vraag is of het daarbij blijft en de tekorten niet nog verder gaan oplopen. Op de dure brandweerpost is niets bezuinigd. Indiener stelt dat de brandweerpost op deze locatie blijkbaar een prestigeproject is dat koste wat het kost door moet gaan.

12. (Financiële) schade

20. Indiener stelt dat er als gevolg van het plaatsen van de brandweerpost in de woonwijk (financiële) schade optreedt waaronder waardevermindering van de woningen die zich in de nabijheid van de post bevinden én dat de verkoopbaarheid van de woningen nu al is afgenomen. Indiener verwacht dat de planschade die bewoners gaan claimen boven de € 100.000,-- komt te liggen, hetgeen voor rekening van de gemeente komt.

13. Wijziging bestemmingsplannen

21. Indiener is van mening dat een vastgesteld bestemmingsplan burgers rechtszekerheid zou moeten bieden en dat dat hier niet het geval is. Gevraagd wordt hoe burgers in de toekomst nog op het ruimtelijk beleid van de gemeente kunnen vertrouwen als zij dit in haar voordeel wijzigt én wat een vastgesteld bestemmingplan nog waard is.

14. Geen sprake van bewonersparticipatie

22. In paragraaf 7.2 van de toelichting wordt gesproken over bewonersparticipatie. Indiener is van mening dat, in tegenstelling tot het hierin geschetste beeld, er nauwelijks sprake is geweest van bewoners- of burgerparticipatie. De locatie is als een voldongen feit gepresenteerd en hierover was geen discussie meer mogelijk. Omwonenden mochten hooguit nog wat wensen inbrengen over de inpassing van de brandweerpost. Indiener vindt de geschetste bewonersparticipatie een wassen neus.
23. Indiener is van mening dat de omwonenden onder druk zijn gezet, doordat de gemeente het volgende heeft gezegd: "nu kunnen jullie nog meedenken over inpassing en het uiterlijk van de brandweerpost, anders is straks het plan en de bestemmingsplanwijziging onherroepelijk en is het te laat en kunt u niets meer zeggen." Vervolgens werden de bewoners die dan toch maar deelnamen aan de schetssessies direct door de gemeente Borsele in de media weggezet als 'de omwonenden denken mee'. Indiener vindt dit een kwalijke framing en vindt dat het optreden van de gemeente geen schoonheidsprijs verdient. Zij stelt dat de gang van zaken afbreuk doet aan het vertrouwen van de inwoners in de gemeente.

Geen overige snelheidsreducerende en verkeersbeperkende maatregelen

24. Bewoners hebben aangegeven dat er in de Hoefbladstraat regelmatig te hard gereden wordt. De straat wordt als doorgaande route gebruikt wordt, terwijl hij daar niet voor bestemd is. Er is

sprake van parkeerdruk, omdat een deel van de parkeerstrook gebruikt wordt als carpoolplaats. Indiener stelt dat de gemeente deze problemen moet oplossen, maar daar tot nu toe niets aan heeft gedaan. De gemeente heeft aangegeven eventuele snelheidsreducerende en verkeersbeperkende maatregelen te willen combineren met de realisatie van de nieuwe brandweerpost. Indiener vindt dit niet correct en is van mening dat de gemeente deze problemen hoe dan ook dient op te lossen.

Conclusie

25. Verzocht wordt, gezien de aangedragen argumenten, de procedure voor het inpassen van de voorgenomen brandweerpost in de woonwijk Over de Dijk III te heroverwegen en hiervan af te zien. Daarbij wordt gesteld dat het locatieonderzoek (kwaliteitstoets) onvolledig is uitgevoerd en niet bruikbaar om de gekozen locatie te kunnen verantwoorden. Verder wordt verwezen naar ontwikkelingen die zich na 2019 hebben voorgedaan.

Reactie

1. Uitrusttijden: extra 34 seconden uitrusttijden voor de brandweer

- ad 1. Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zeeland (VRZ) heeft in het kader van Maatwerk in Brandweezorg besloten de brandweerkorpsen van Heinkenszand en 's-Heer Arendskerke samen te voegen. In dit kader is de bouw van een nieuwe brandweerpost op een nieuwe locatie in Heinkenszand gewenst. Op de huidige locatie is de aanrijtijd van de vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke te lang, waardoor deze niet als standaardbemanning kunnen worden ingezet. Omdat we zuinig zijn op onze (betrokken, gemotiveerde en volwaardig gekwalificeerde) mensen is dat onwenselijk. De inzetbaarheid wordt thans ondervangen doordat de VRZ aan de vrijwilligers van 's-Heer Arendskerke een eigen bus ter beschikking heeft gesteld, die direct naar de incidentlocatie rijdt. Dit is echter een tijdelijke en verre van optimale oplossing, omdat deze vrijwilligers nu niet ingezet kunnen worden als standaardbemanning voor de tankautospuiter, wat de inzetbaarheidsgraad van de post nadelig beïnvloedt. Door de brandweerpost naar de noordoostzijde van Heinkenszand te verplaatsen, is het wel mogelijk dat vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke bij een noodoproep binnen de normtijd op de brandweerpost arriveren. Daarnaast kunnen in dat geval ook nieuwe vrijwilligers vanuit 's-Heer Arendskerke worden geworven. Het wervingspotentieel van dit dorp is belangrijk om ook in de toekomst een goed bemenste brandweerpost te houden en daarmee een adequate brandweezorg te kunnen blijven bieden. Verder heeft een locatie aan de noordoostzijde van Heinkenszand vanuit dekkingsoogpunt een sterke voorkeur, omdat die dicht bij de A58 is gelegen. De brandweerpost Heinkenszand is primair ook verantwoordelijk voor de dekking van een deel van de A58 (vanaf de oprit Heinkenszand naar enerzijds de afslag Arnemuiden en anderzijds de afslag Goes).

2. Zichtbaarheid in de woonwijk

- ad 2. Hiervan is kennisgenomen. Wij kunnen enkel aandragen dat de grootste aandacht is besteed aan de vormgeving van de nieuwe brandweerpost en een groene inbedding hiervan op de kavel.
- ad 3. Het klopt dat de ruimtelijke opzet verandert ten opzichte van de situering van de twee vrijstaande woningen die momenteel ter plaatse op basis van het vigerende wijzigingsplan zijn toegestaan. Echter, in het oorspronkelijke (bestemmings)plan voor de woonwijk Over de Dijk werd op deze gronden een bijzonder woongebouw voorzien en was er ook sprake van een afwijkende ruimtelijke opzet. Het kaartje hierna illustreert dit:



Te zien is dat het gebouw qua maat en schaal en oriëntatie afwijkt van de overige bebouwing in de Hoefbladstaat. Het idee dat bebouwing op deze kavel een andere ruimtelijke positie inneemt in de wijk is derhalve niet nieuw. Wij zijn van mening dat dit ook ruimtelijk verantwoord is. Er wordt aansluiting gezocht bij de bebouwing op de hoek Guldenroedestraat/Clara's pad. De terugliggende situering van het gebouw op de kavel en de groene inbedding hiervan maken dat ook in de Hoefbladstraat een passend/verantwoord ruimtelijk beeld ontstaat. Verder verwijzen wij naar ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indiener B.

- ad 4. Wij zien de strijdigheid niet. Dat de brandweerpost vanaf de Hoefbladstraat minder zichtbaar is, betekent niet dat deze in zijn geheel niet zichtbaar is. Integendeel, de brandweerpost komt langs de hoofdontsluitingsweg (= de Guldenroedestraat) van de woonwijk te staan. Mensen zullen in het voorbijgaan de brandweerpost zien liggen. Daarnaast zal de brandweerpost zichtbaar zijn vanaf de kruising Guldenroedestraat/Clara's pad. Deze kruising wordt, als punt op een uit-/invalsweg van het dorp, veelvuldig bereden.
- ad 5. Deze opmerking doet ons inziens geen recht aan de situatie. Zie daarvoor het hiervoor geschrevene onder ad 3 en ad 4. Daarnaast merken wij op dat de brandweervrijwilligers zich, met gevaar voor eigen leven, inzetten voor de bewoners van Heinkenszand en omliggend gebied. U kunt het niet eens zijn met de locatiekeuze, maar het op deze wijze wegzetten van de brandweer vinden wij niet gepast.

3. Onvoldoende draagvlak

- ad 6. Verwezen wordt naar ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indiener B.
- ad 7. De stelling dat de locatie van de post geen rol speelt bij de keuze om zich als brandweervrijwilliger aan te melden, delen wij niet. Brandweerlieden worden graag (direct of indirect) gewaardeerd en gezien. Een goed geoutilleerd gebouw op een zichtbare locatie draagt daar absoluut aan bij. Dit kan net hét verschil uitmaken voor een persoon om zich wel of niet aan te melden als vrijwilliger.
- ad 8. Verwezen wordt naar ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indiener B.

4. Onvoldoende kwaliteit kwaliteitsadvies

- ad 9. Verwezen wordt naar bijlage 3 bij deze antwoordnota.

5. Gewijzigde locatie tweede brandweerkazerne Goes

- ad 10. Zie het hiervoor geschrevene onder ad 1. Aanvullend merken we op dat brandweerezorg niet gekoppeld is aan gemeentegrenzen. Het brandweerkorps dat het snelste op het incidentadres ter plaatse kan zijn, wordt als eerste gealarmeerd. Verder verwijzen we naar ad 11 van de beantwoording van de zienswijze van indieners H.

6. Onvoldoende toekomstperspectief brandweerpost in woonwijk

ad 11. De toekomstbestendigheid van de brandweerpost hangt niet af van het ter plaatse al dan niet kunnen houden van oefeningen. Ook niet van een continue bemensing van de brandweerpost, omdat een beroepspost niet aan de orde is. De toekomstbestendigheid hangt wel af van een strategische ligging binnen het dekkingsgebied én het blijven houden van voldoende menskracht. Met de keuze van de locatie Guldenroedestraat zijn wij van mening dat we daarvoor 'de beste papieren in handen hebben'.

7. Positie brandweervrijwilligers onhoudbaar door Europese wetgeving

ad 12. Op landelijk niveau is door het Veiligheidsberaad en het ministerie van Justitie en Veiligheid onderzoek ingesteld op welke wijze de strijdigheid met Europese wetgeving ten aanzien van de rechtspositie van brandweervrijwilligers kan worden opgeheven. Om aan de wetgeving te voldoen, zal een duidelijker onderscheid gemaakt gaan worden tussen beroepsmedewerkers en vrijwilligers. Daarmee kan het brandweerstelsel met behoud van de vrijwilligers in stand blijven. Dat de brandweerpost in Heinkenszand niet gebruikt kan worden vanwege Europese regelgeving is derhalve niet aan de orde.

8. Planologische misser

ad 13. Wij herkennen ons niet in het geschetste beeld. De locatiekeuze is weloverwogen en op goede gronden tot stand gekomen. Het hebben van een masterplan zou niet maken dat de keuze anders zou zijn uitgevallen.

9. VNG 'Handreiking Bedrijven en milieuzonering' en richtafstand 50 meter

ad 14. Dat een kortere afstand wordt aangehouden dan de richtafstand van 50 meter uit de handreiking Bedrijven en milieuzonering wil niet zeggen dat de brandweerpost er niet kan komen. Voor de nieuwbouw van de brandweerpost binnen 50 meter van een woonbestemming dient nader onderzoek plaats te vinden of de beoogde ontwikkeling vanuit milieuoogpunt (in casu: geluid) aanvaardbaar is. Om die reden is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In de handreiking van de VNG is een toetsingskader voor geluid opgenomen, bestaande uit vier stappen waarbij per stap de geluidsbelasting groter wordt en daarmee de onderzoeks- en motiveringsplicht (zie paragraaf 2.2 van het akoestisch rapport). Dit toetsingskader, dat overigens geen wettelijke status kent, is gevolgd. Wij delen de mening van indiener, dat wij de handreiking naast ons neer hebben gelegd, derhalve niet.

10. Akoestisch onderzoek onvoldoende uitgevoerd

ad 15. Wij zien geen reden om het akoestisch onderzoek opnieuw uit te voeren. De aanduiding gemengd gebied vinden wij correct. In dit kader wordt voorts verwezen naar ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

ad 16. Dit standpunt delen wij niet. De feitelijke situatie van aanwezigheid van niet-functies nabij de locatie Guldenroedestraat is zoals die is (zie wederom het kaartje onder ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C). Daarnaast is een locatie op het bedrijventerrein in de afweging van de locatiekeuze betrokken, maar is deze om een aantal redenen afgefallen, waarvan uitruktijd de belangrijkste is.

ad 17. Verwezen wordt naar ad 3, ad 5 en ad 6 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

11. Kosten van brandweerpost Heinkenszand

ad 18. Verwezen wordt naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.

ad 19. Inderdaad is niet bezuinigd op het beschikbare krediet voor de nieuwvestiging van de brandweerpost, maar de benodigde bezuinigingen zijn op andere posten in de gemeentelijke

begroting gevonden. De herstelbegroting is inmiddels door de provincie Zeeland goedgekeurd. De gemeente hecht groot belang aan een goede brandweezorg en is van mening dat vestiging van de brandweer op de locatie Guldenroedestraat daaraan het beste recht doet. Aangezien met de locatiekeuze/nieuwbouw de wijze van brandweezorg voor meerdere decennia wordt bepaald, is het niet gewenst om deze keuze door tijdelijke omstandigheden te laten bepalen, tenzij dat uiteraard niet anders kan. Dat is nu niet het geval.

12. Financiële schade

ad 20. Verwezen wordt naar ad 16 van de beantwoording van de zienswijze van indieners H.

13. Wijziging bestemmingsplannen

ad 21. Dat bestemmingen worden gewijzigd is niet vreemd/ongebruikelijk. De wereld staat na de vaststelling van een bestemmingsplan immers niet stil en ruimtevragen, die eerder niet waren voorzien en gefaciliteerd moeten worden, blijven komen. De rechtsbescherming wordt geborgd door het voeren van de voorgeschreven wettelijke bestemmingsplanprocedure. Een ieder krijgt daarbij de gelegenheid om haar/zijn zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken. Deze wordt meegenomen in de besluitvorming. Diegene die zich vervolgens niet kan vinden in het door de gemeenteraad genomen besluit heeft de gelegenheid om beroep aan te tekenen bij de bestuursrechter. De rechter bepaalt dan uiteindelijk of de gemeenteraad het omstreden besluit had mogen nemen.

14. Geen sprake van bewonersparticipatie

ad 22. De locatiekeuze staat, op basis van democratisch genomen besluiten door ons college en de gemeenteraad, inderdaad vast. De gesprekken met omwonenden hadden betrekking op de inrichting van de locatie en vormgeving van het gebouw. In de tekst van paragraaf 7.2 staat dit ook als dusdanig verwoord. Eveneens is daarbij aangegeven dat participatie niet betekent dat iedereen tevreden is met de uitkomst van het overleg.

ad 23. Als gemeente hebben wij geen invloed op de wijze waarop informatie (die al dan niet actief door ons wordt aangedragen) in nieuwsartikelen wordt verwoord. Artikelen worden niet vooraf ter goedkeuring aan ons voorgelegd, hetgeen vanuit het oogpunt van persvrijheid natuurlijk logisch is. Wij zien daarmee helaas weleens dat de inhoud van een artikel niet geheel recht doet aan de feitelijke situatie. Wij betreuren het als vertrouwen van inwoners in ons hierdoor wordt geschaad.

Geen overige snelheidsreducerende en verkeersbeperkende maatregelen

ad 24. Om een beeld te krijgen van het verkeersgedrag in de Hoefbladstraat zijn vorig jaar verkeersmetingen uitgevoerd. Uit de metingen bleek dat 85% van het verkeer niet harder reed dan 38 km/uur. Volgens het gemeentelijk beleid is dit een acceptabele snelheid. Ondanks dat is bij het woonrijp maken van de Rozemarijnstraat op kruising met de Hoefbladstraat een verhoogd plateau geplaatst om het verkeer te remmen. De aansluiting Guldenroedestraat-Hoefbladstraat is nog niet woonrijp gemaakt. Het is niet ondenkbaar dat bouwverkeer dat ter plaatse moet zijn hier gaat keren en het wegdek beschadigt. Om extra kosten te voorkomen, vinden wij het legitiem dat dit kruispunt, evenals het profiel van de Guldenroedestraat, nu nog niet wordt aangepast.

Anders dan indiener stelt, is de Hoefbladstraat wel een doorgaande route. Deze straat heeft een ontsluitende functie voor het ten westen van de Rozemarijnstraat gelegen deel van de wijk. Onderstaande figuur illustreert dit (bron: Bestemmingsplan "Heinkenszand, gedeelte Over de Dijk, fase III"). Rood is een hoofdontsluitingsweg, oranje zijn secundaire

ontsluitingswegen (= onder meer de Hoefbladstraat), geel zijn woonstraten en blauw zijn wandelroutes.



Het wegprofiel van de Hoefbladstraat is om die reden ook iets breder dan van de andere straten in de wijk waar woningen aan staan.

Ten aanzien van de parkeerdruk merken wij op dat wij tot op heden geen meldingen/klachten vanuit de straat hebben ontvangen dat bewoners hun auto niet kwijt kunnen.

Conclusie

ad 25. Hiervan is kennis genomen. In tegenstelling tot indiener zijn wij van mening dat sprake is van een juist uitgevoerde en verantwoorde locatiekeuze. Daarnaast maken de ontwikkelingen die zich na 2019 hebben voorgedaan de keuze niet anders (zie ad 10 en ad 12).

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

K. Indiener K

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 19 oktober 2021 (D21.575198)

Samenvatting

Indiener draagt het volgende aan:

1. De investering is buitenproportioneel gezien de tekorten van de gemeente op de begroting.
2. De brandweerpost kan makkelijk op het bedrijventerrein gerealiseerd worden, hetgeen een flinke kostenbesparing betekent.
3. Gezien de Europese eisen en wetgeving op termijn gaat deze investering vallen onder kapitaalvernietiging.
4. De gemeente kan niet garanderen dat de kosten van deze grote verliespost niet verdeeld gaan worden onder de inwoners van de gemeente.
5. Dit project is op voorhand gedoemd te mislukken, omdat er op korte termijn te weinig (vrijwillige) brandweerlieden beschikbaar zijn, waardoor de locatie Goes moet gaan uitrijden.
6. Met de komst van de nieuwe brandweerpost in Goes is hun aanrijtijd minder dan 6 minuten. Binnen die tijd is Heinkenszand niet inzetbaar. De gemeente kan zijn besluit beter heroverwegen. Goes zou met inzet van de gemeente meer een regiofunctie kunnen krijgen, hetgeen leidt tot meer waardering en rust in Borsele. Laat de locatie gewoon bestemd blijven voor wonen.

Reactie

ad 1. Verwezen wordt naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.

- ad 2. Wat betreft de redenen waarom niet gekozen is voor een locatie op het bedrijventerrein wordt verwezen naar ad 1 van de beantwoording van de zienswijze van indieners A. Wat betreft de kosten wordt verwezen naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
- ad 3. Verwezen wordt naar ad 12 van de beantwoording van de zienswijze van indiener J.
- ad 4. Wederom wordt verwezen naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze indiener O.
- ad 5. Ons is niet duidelijk waarop indiener deze aanname baseert. Een tekort aan vrijwilligers voor de post Heinkenszand is niet aan de orde en wordt ook niet voorzien, zeker niet met het vrijwilligerspotentieel uit 's-Heer Arendskerke erbij. Uiteraard is het wel noodzakelijk om naar de toekomst toe tijd en energie te blijven steken in de werving van nieuwe brandweerlieden. Het is verder absoluut geen optie dat de brandweezorg voor het dekkinggebied Heinkenszand vanuit Goes geleverd gaat worden. Zie verder hierna onder ad 6.
- ad 6. De bewering van indiener is niet juist. Vanuit de nieuwe brandweerpost in Goes is het niet mogelijk om binnen de normtijden de dekking van het gebied Heinkenszand te verzorgen. Voor het leveren van een goede brandweezorg is en blijft een post in Heinkenszand noodzakelijk.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

L. Indiener L

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 19 oktober 2021 (D21.575199)

De brief van indiener L is identiek aan die van indiener K. Kortheidshalve verwijzen we dan ook naar het geschrevene onder indiener K.

M. Indiener M

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 19 oktober 2021 (D21.575200)

Samenvatting

Geluidsoverlast

- 1. (De inhoud van dit punt komt overeen met de punten 8 tot en met 10 van indiener O en de punten 3, 5 en 6 van indiener C. Kortheidshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen.)

Gemengd gebied

- 2. Als de Hoefbladstraat gemengd gebied is, had de verkoopprijs van de grond daar ook naar moeten zijn. Er is echter gekozen voor het maximale tarief, te weten het tarief van een toplocatie in een woongebied.

Lichthinder

- 3. (De inhoud van dit punt komt overeen met punt 10 van indiener C. Kortheidshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen.)

Locatie

- 4. (De inhoud van dit punt komt overeen met de punten 11 en 12 van indiener C. Kortheidshalve wordt daarnaar (en de bijbehorende beantwoording) verwezen.)

In aanvulling daarop wordt het volgende aangedragen:

- 5. De gebruikte aanrijtijden zijn niet juist gezien de te verwachten samenstelling van het korps (de gefaseerde uitloop van de vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke en het niet meer toelaten

van vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke). Gesteld wordt dat dit consequenties heeft voor de locatiekeuze, omdat die mede gebaseerd is op de vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke.

Waardedaling woning

6. Indiener stelt dat de waardedaling van de woning door de komst van een brandweerpost door een door de gemeente en betrokken bewoners geaccepteerde neutrale partij moet worden vastgesteld en niet door een door de gemeente gekozen partij.

(Tot slot)

7. Verzocht wordt om met inachtneming van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie

Geluidsoverlast

- ad 1. Verwezen wordt ad 8 tot en met ad 10 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O en ad 3, ad 5 en ad 6 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

Gemengd gebied

- ad 2. De gehanteerde m2-prijs voor grond met een woonbestemming die door de gemeente wordt uitgegeven, is bepaald per woningtype en is voor heel de wijk gelijk. Het al dan niet aanwezig zijn van niet-woonfuncties in de directe omgeving heeft daar geen invloed op.

Lichthinder

- ad 3. Verwezen wordt naar ad 10 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

Locatie

- ad 4. Verwezen wordt naar ad 11 en ad 12 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.
- ad 5. Het klopt niet dat er sprake is van een gefaseerde uitloop van de vrijwilligers van 's-Heer Arendskerke en het niet meer toelaten van nieuwe vrijwilligers uit dit dorp. Sterker nog, door te kiezen voor een locatie aan de noordoostzijde van Heinkenszand is de brandweerpost straks tijds voor vrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke bereikbaar, waardoor juist ook ingezet kan worden op de werving van nieuwe vrijwilligers uit dit dorp. Het wervingspotentieel van 's-Heer Arendskerke om in de toekomst een goed bemenste brandweerpost te houden, en daarmee adequate brandweezorg te kunnen blijven bieden, mag niet uitgevlakt worden.

Waardedaling woning

- ad 6. In de gemeentelijke procedureverordening over planschade is vastgelegd dat het college van burgemeester en wethouders een deskundige en onafhankelijke adviseur aanwijst. De aanvrager van planschade wordt vervolgens schriftelijk op de hoogte gesteld van de aanwijzing van een adviseur. Hij/zij wordt daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken schriftelijk en gemotiveerd een verzoek tot wraking bij het college van burgemeester en wethouders in te dienen. Op deze wijze wordt geborgd dat de aangewezen adviseur ook acceptabel is voor de aanvrager van planschade.

(Tot slot)

- ad 7. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

N. Indiener N, ARAG

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 19 oktober 2021 (D21.575177)

Samenvatting

Voorzieningen huidige brandweerpost

1. Indiener stelt dat ten onrechte niet overwogen is om de huidige brandweerpost bouwkundig aan te passen, zodat wel aan de hedendaagse normen wordt voldaan. Kosten daarvoor kunnen wellicht lager uitvallen dan volledige nieuwbouw elders.

Structuurvisie 2015-2020

2. Indiener stelt dat nieuwe woningbouw in Heinkenszand noodzakelijk blijft voor de (nabije) toekomst en dat de huidige ruimtelijke ontwikkeling dit belemmert. Gesteld wordt dat een woningbouwlocatie in Heinkenszand verloren gaat, terwijl er geen alternatieve locaties zijn aangewezen of zelfs beschikbaar zijn zonder dat daar opnieuw ruimtelijke procedures voor moet worden verricht.
3. Indiener stelt dat het uitgangspunt uit het bestemmingsplan dat er sprake is van een 'overgang van een woonwijk naar andere (kantoor-/praktijk-/bedrijfs)functies én als markering van de entree van de wijk' daarmee achterhaald is en dat de vestiging van een brandweerpost niet als passend kan worden omschreven.

Supermarkt op huidige locatie

4. Indiener suggereert dat het belang van de nieuwbouw van de supermarkt geprevaleerd heeft boven een goede verdeling van brandweerposten over de veiligheidsregio en dat verkeerde prioriteiten zijn gesteld met betrekking tot de invulling van percelen.
5. Gesteld wordt dat de conclusie in paragraaf 2.4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan onjuist is, omdat niet blijkt dat de supermarkt bijdraagt aan de verbetering van het voorzieningenniveau. Gesteld wordt dat geen van de vier genoemde beleidsuitgangspunten in dat hoofdstuk aansluit op de huidige planologische ontwikkeling.

Ladder voor duurzame verstedelijking en afwegingen voor de onderhavige locatie

6. Indiener geeft aan dat hij niet kan volgen dat gesproken wordt over een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Hij stelt dat er ten onrechte voorbijgegaan wordt gegaan dat er sprake is van verplaatsing van een reeds bestaande voorziening. Hij stelt dat de genoemde factoren als bijvoorbeeld een snelle aanrijtijd en een centrale ligging in het dekkingsgebied op zich correct zijn, maar dat de huidige bestaande voorziening daartoe al in toereikende mate dekking toe biedt.

Milieuparagraaf (hoofdstuk 4.7 toelichting op het bestemmingsplan)

7. Indiener geeft aan niet te kunnen volgen waarom niet gekozen is voor de alternatieve locatie 6 op het bedrijventerrein, omdat de planologische besluitvorming daar eenvoudiger is te realiseren en een brandweerpost of -kazerne valt onder categorie 3.1, waarvoor een afstand van 50 meter dient of wordt geadviseerd aan te houden tot gevoelige objecten als bijvoorbeeld woningen.
8. Gesteld wordt dat het uitgangspunt dat er sprake is van een ligging in een gemengd gebied het doel voorbij schiet, omdat het direct omliggende gebied is aangewezen voor de bestemming wonen en zodanig in gebruik is. Bestemmingen in de zin van niet wonen zijn aanmerkelijk verder van de planlocatie gelegen.
9. De genoemde stap terug op basis van de ligging in een gemengd gebied is daarmee onterecht en wanneer dan een minimumafstand van 30 meter wordt gehanteerd tussen de perceelsgrens

van de brandweerpost en de meest nabij gelegen woningen, dan wordt ook die afstand niet gehaald. Indiener stelt dat niet voldaan kan worden aan de VNG-richtlijnen en dat daarom de ruimtelijke ontwikkeling moet worden gestaakt en gekozen moet worden voor een alternatieve locatie. Dat een apart onderzoek naar geluid moet worden verricht voor deze locatie geeft zijns inziens aan dat er sprake is van een ongewenste ontwikkeling binnen een rustige woonwijk.

Overwegingen locatiekeuze

10. Indiener draagt, in het kader van de opkomsttijd in reactie op een melding, aan dat zowel de voorgenomen keuze als een locatie op het bedrijventerrein aan de rand van de bebouwde kom zijn gelegen en daarmee dat het bereiken van de post door de vrijwilligers al meer tijd vraagt.
11. Indiener stelt dat er geen wezenlijk onderscheid is wat betreft de aanrijtijden. Daarmee is de afweging in het ontwerpbestemmingsplan om te kiezen voor de huidige locatie op onjuiste gronden bepaald en dient dit plan herzien te worden.
12. Indiener geeft aan dat de oprit van de brandweerpost vrij lang is en aanmerkelijk kan worden ingekort als het gaat om aanrijtijden. Het gebouw zou vanuit een goede ruimtelijke ordening meer richting de openbare weg moeten worden gesitueerd en daarmee verder van de bestaande woningen.
13. Wanneer locatie 6 ligt onder een kruispunt dat geregeld vaststaat, zal de huidige locatie daar eveneens hinder van ondervinden bij een uitruk met spoed.
14. Maatschappelijk aanzien en de uitstraling van een (nieuwe) brandweerpost op de omgeving kunnen mogelijk van belang zijn, maar niet als het gaat om de ruimtelijke afwegingen bij het opstellen van een bestemmingsplan.
15. Indiener stelt dat gezien vanuit die meer op prestige gebaseerde opvatting beter gekozen had kunnen worden voor een locatie in een drukker gebied met meer aanloop dan de huidige locatie, eveneens wat betreft het werven van nieuwe vrijwilligers. De keuze voor locatie nummer 6 is daarmee ten onrechte afgefallen, ook als het gaat om uitruktijden, dekkingsgebied én dat op die locatie beter geschikt is voor het houden van oefeningen.
16. Uit het onderzoek blijkt niet dat een ligging van een brandweerpost op de geplande locatie een grotere aantrekkingskracht zal hebben op de werving van nieuwe vrijwilligers. Andere middelen zoals bijvoorbeeld campagnes kunnen hiervoor worden ingezet. Dit is geen ruimtelijke afweging die bij het vaststellen van een bestemmingsplan kan worden toegepast.
17. Opgemerkt wordt dat het belanghebbende stoort dat uitingen en zorgen over deze ontwikkeling worden aangemerkt als NIMBY-gedrag. Dit kan mogelijk wijzen op vooringenomenheid van het bestuursorgaan. Belanghebbende wil benadrukken dat hij geen afkerende houding ten aanzien van de brandweer heeft.

Afrondend

18. Indiener stelt dat de ontwikkeling van een brandweerpost midden in een rustige woonwijk niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en dat goedkeuring aan dit plan moet worden onthouden, omdat afstemming met de omliggende bebouwing en leefomgeving leidt tot een conflicterend belang.
19. Gesteld wordt dat een nieuwe brandweerpost op de genoemde alternatieve locatie naar behoren kan worden gerealiseerd.
20. Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen vanwege strijd met een goede ruimtelijke ordening en met het oog op behoud van essentiële ruimtelijke kwaliteit.

Reactie

Voorzieningen huidige brandweerpost

- ad 1. Het bouwkundig aanpassen van de huidige brandweerpost is geen optie. Dit omdat vanwege de samenvoeging van de korpsen Heinkenszand en 's-Heer Arendskerke, en een betere dekking van de A58, een nieuwe locatie aan de noordoostzijde van Heinkenszand de voorkeur geniet. Voor een nadere toelichting hierop wordt verwezen naar ad 1 van de beantwoording van de zienswijze van indiener J.

Structuurvisie 2015-2020

- ad 2. Wij zijn het met indiener eens dat het bieden van woningbouwmogelijkheden in Heinkenszand belangrijk is. Anders dan indiener stelt is de gemeente reeds ver gevorderd met de planvorming/ruimtelijke procedure voor een nieuwe uitbreidingswijk. Met de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk Platepolder wordt aan de woningbouwbehoefte van Heinkenszand tegemoet gekomen. Met de ontwikkeling van de brandweerpost op de beoogde locatie worden twee woningbouwkavels ingeleverd. Echter, ook als er geen nieuwe woningbouwmogelijkheden op redelijke termijn voorhanden zouden komen, zijn wij van mening dat de locatiekeuze niet anders zou zijn uitgevallen, omdat een optimale brandweezorg voorop staat.
- ad 3. Dat de situatie anders wordt dan in het oorspronkelijke plan wordt niet ontkend. Met de bestemmingsplanwijziging van een markant woongebouw naar twee vrijstaande woningen is het oorspronkelijke plan al eerder losgelaten. De grootste aandacht is besteed aan de vormgeving van de nieuwe brandweerpost en een groene inbedding hiervan op de kavel. Wij zijn van mening dat daarmee sprake is van een ruimtelijk passende situatie.

Supermarkt op huidige locatie

- ad 4. Verwezen wordt naar ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indieners A.
- ad 5. Ons inziens wordt met de voorliggende ontwikkeling, en met de ontwikkeling van een supermarkt op de vrijkomende voormalige brandweerlocatie, voldaan aan twee van de vier beleidsuitgangspunten (2 en 4) zoals genoemd in paragraaf 2.4.1. De komst van een tweede supermarkt versterkt het detailhandelsvoorzieningsniveau in Heinkenszand (4) en de brandweerpost wordt binnen de kern verplaatst waarmee het aanbod aan maatschappelijke voorzieningen behouden blijft (2). Hiermee voldoet het initiatief aan de ambities van de gemeente Borsele.

Ladder voor duurzame verstedelijking en afwegingen voor de onderhavige locatie

- ad 6. De term 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' wordt gehanteerd in het Besluit ruimtelijke ordening. Het gaat er bij de ladder voor duurzame verstedelijking om dat er op een locatie een functie wordt toegestaan die daar eerder nog niet planologisch mogelijk was. Het gaat dus om een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' op de betreffende locatie. Bij de toetsing aan de ladder is niet ter zake doende dat het om een verplaatsing gaat.
- Voor de reden van verplaatsing wordt wederom verwezen naar ad 1 van de beantwoording van de zienswijze van indiener J.

Milieuparagraaf (hoofdstuk 4.7 toelichting op het bestemmingsplan)

- ad 7. Aan de keuze voor deze locatie ligt een onderzoek van de Veiligheidsregio Zeeland (VRZ) ten grondslag, waarbij verschillende locaties in Heinkenszand zijn onderzocht op dekkingseisen. Daarnaast heeft het kwaliteitsteam (bestaande uit vertegenwoordigers van de VRZ en vertegenwoordigers van en namens de gemeente) de in aanmerking genomen locaties getoetst met betrekking tot ruimtelijke kwaliteit en een Programma van Eisen, dat

geformuleerd is op basis van de uitgangspunten van Maatwerk in Brandweezorg (zoals door het bestuur van de VRZ vastgesteld). De onderzochte locaties op het bedrijventerrein zijn afgevalen, omdat deze relatief ver van de kruising Drieweg zijn gelegen. Daarnaast zorgen de lastige kruising op de kop van het bedrijventerrein en de slinger, die moet worden gemaakt, voor vertraging. Hierdoor komen de aanrij- en uitruktijden (die op basis van de spider al licht werden overschreden) in de praktijk verder onder druk te staan. Met andere woorden: er is extra tijd nodig om de brandweerauto op te halen, waardoor een opkomsttijd van 10 minuten binnen het verzorgingsgebied in de praktijk niet altijd haalbaar is. Tijd is een maatgevend criterium bij een woningbrand met mogelijk slachtoffers en is daarmee van zwaarwegend belang in het kader van een locatiekeuze. Daarnaast heeft zichtbaarheid van de brandweer een rol gespeeld in de keuze. Wij staan op het standpunt dat een zo optimaal mogelijke brandweezorg prevaleert boven een eenvoudiger planologisch proces. Het laatste is immers een middel en geen doel op zich.

ad 8. Verwezen wordt naar ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

ad 9. Verwezen wordt naar ad 14 van de beantwoording van de zienswijze van indiener J.

Overwegingen locatiekeuze

ad 10. De keuze voor een locatie aan de noordoostzijde van Heinkenszand is juist gemaakt, omdat de vrijwilligers vanuit 's-Heer Arendskerke dan bijtijds op de brandweerpost kunnen arriveren. Overigens wordt de uitruktijd niet alleen bepaald door de afstand tot de woon-/werkadressen van de brandweervrijwilligers, maar ook door de mate van bereikbaarheid. De inrichting van/doorstroom op toeleidende wegen speelt daarbij bijvoorbeeld een rol. Daarnaast moet de locatie van de brandweerpost op een strategische locatie binnen het dekkingsgebied zijn gelegen.

ad 11. De keuze voor de locatie Guldenroedestraat is op basis van een samenspel van meerdere factoren genomen. Een snelle aanrij- en uitruktijd en centrale ligging in het dekkingsgebied zijn daarvan verreweg de belangrijkste, maar ook ruimtelijke inpasbaarheid, zichtbaarheid, milieuaspecten en kosten hebben onderdeel uitgemaakt van de afweging. Het verschil van 17 seconden tussen de locatie op het bedrijventerrein Noordzak en de locatie Guldenroedestraat gaat uit van vrij verkeer. Tijdens de spits, waarmee het rekenmodel geen rekening houdt, is het verschil circa 40 seconden groter (aan-/uitruk tot aan de kruising Clara's pad). Tijd is een maatgevend criterium bij een woningbrand of (verkeers)ongeval met slachtoffers. Anders dan indiener staan wij op het standpunt dat de locatiekeuze op goede gronden tot stand is gekomen en zien wij geen aanleiding om het plan te herzien.

ad 12. De lange oprit is nodig als opstel- en manoeuvreerruimte voor de brandweerauto. De afstand van de nieuwbouw tot de naast gelegen woning Hoefbladstraat 71 bedraagt circa 16 meter. Deze afstand is groter dan in het geval van de bouw van twee vrijstaande woningen binnen het plangebied. Bovendien is de bouwhoogte van de brandweerpost lager dan die van een woning.

ad 13. De aansluiting met de Drieweg staat normaliter enkel vast op momenten in de spits. Dat er een mogelijk conflict is tussen de uitrukkende brandweer en een goede verkeersdoorstroming doet zich derhalve alleen op die momenten voor. Doordat de brandweerauto bij noodgevallen met signalering rijdt, kan voorrang worden geclaimd. De locatie op het bedrijventerrein en de locatie Guldenroedestraat kennen een andere aanrijroute tot aan de aansluiting met de Drieweg. Vanaf de locatie Guldenroedestraat tot aan de Drieweg zijn langs de route brede grasbermen aanwezig waardoor verkeer kan uitwijken voor de brandweerauto. Langs de

Daniëlsweg is die uitwijkmogelijkheid er niet (tenzij de parkeerstroken langs de weg niet bezet zijn). Daarnaast pleit een verschil in lengte van aanrijroute en de huidige voorrangssituatie op het Clara's pad in het voordeel van de locatie Guldenroedestraat.

- ad 14. Niet ontkend wordt dat wij zichtbaarheid van de brandweer belangrijk vinden en dat dit aspect, naast andere criteria, een rol heeft gespeeld in de afweging van locaties. Echter, zichtbaarheid ligt niet primair aan de locatiekeuze ten grondslag. Het kunnen bieden van een zo optimaal mogelijke brandweezorg geeft uiteindelijk de doorslag.
- ad 15. Zoals hiervoor aangegeven, is het bieden van een zo optimaal mogelijke brandweezorg de doorslag voor de locatiekeuze en natuurlijk niet, om met de woorden van indiener te spreken, 'prestige'. Uit het locatieonderzoek (waarbij aanrij- en uitruktijden en een gunstige ligging in het dekkingsgebied het belangrijkste criterium is) komt de locatie Guldenroedestraat het beste naar voren, beter dan een locatie op het bedrijventerrein. Het brandweerkorps van Heinkenszand houdt zijn praktijkoefeningen nu ook al op een andere locatie dan bij de brandweerpost zelf. Aangezien dit naar tevredenheid werkt, heeft het kunnen houden van praktijkoefeningen op de locatie van de brandweerpost geen rol gespeeld in de locatiekeuze.
- ad 16. Verwezen wordt naar het eerder geschrevene onder ad 11 en ad 14. Daarnaast merken we op dat brandweertuigen graag (direct of indirect) gewaardeerd en gezien worden. Een goed geoutilleerd gebouw op een zichtbare locatie draagt daar absoluut aan bij. Dit kan net het verschil uitmaken voor een persoon om zich wel of niet aan te melden als vrijwilliger.
- ad 17. Wij zijn van mening dat we serieus omgaan met de zorgen die leven bij omwonenden en deze niet klakkeloos afdoen als NIMBY-gedrag. De persoonlijke belangen van omwonenden liggen echter anders dan het algemeen belang van de gemeente. Daarmee is niet te voorkomen dat er een verschil in zienswijzen blijft bestaan. Wij begrijpen heel goed dat het hebben van bezwaren tegen een brandweerpost op deze locatie niet betekent dat mensen afwijzend ten opzichte van de brandweer staan.

Afrondend

- ad 18. In tegenstelling tot indiener zijn wij van mening dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Aan het voorliggende plan ligt een goede onderbouwing en motivatie ten grondslag. Een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden is ons inziens niet in het geding.
- ad 19. De gemeente streeft naar een meest optimale brandweezorg. Zoals eerder aangegeven zijn wij van mening dat nieuwbouw van de brandweerpost op de locatie Guldenroedestraat hieraan het meest recht doet.
- ad 20. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

O. Indiener O

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 20 oktober 2021 (D21.575251)

Samenvatting

Beeldkwaliteit

1. In het bestemmingsplan van 2008 was oorspronkelijk op de locatie een bijzondere woning voorzien die fungeert als markant punt met een bijzondere en representatieve uitstraling bij de entree van de wijk. Indiener stelt dat anno 2021 hiervan weinig over is en dat de

representatieve uitstraling wordt gewijzigd in een entree welke lijkt of je een industrieterrein oprijdt. De nieuwe brandweerpost is een industrieel vierkant gebouwd dat niet past bij de woningen welke gebouwd zijn in de woonwijk Over de Dijk III. Alle bouwvoorschriften welke gelden voor de woningen zijn losgelaten. De goothoogte wordt verhoogt van 4,5 meter naar 7 meter (met de mogelijkheid tot 10 meter) en de materialen en kleuren zijn kil.

2. Indiener stelt dat dit geen fijn thuiskomen is en dat zij dit niet hadden kunnen vermoeden toen ze destijds een kavel kochten. Gesteld wordt dat doordat de entree van de rustige woonwijk wordt gewijzigd in een entree van een industriegebied de woonwijk minder aantrekkelijk wordt en de waarde van de woningen gaat dalen.

Onderzoek alternatieve locaties

3. Indiener stelt dat het onderzoek naar de locatiekeuze door het kwaliteitsteam niet goed is uitgevoerd en verwijst in dat kader naar een bijlage "Onderzoek locatiekeuze brandweerkazerne Heinkenszand" d.d. 27 april 2019. (Zie bijlage 2 bij deze antwoordnota.)
4. Indiener stelt dat er nog diverse andere locaties denkbaar zijn die niet in het onderzoek zijn meegenomen.
5. In het advies van het kwaliteitsteam wordt opgemerkt dat het niet slim en niet gewenst is om de brandweerpost op een bedrijventerrein te realiseren. De post zou dan geen onderdeel uitmaken van de maatschappij en 'weggestopt' worden tussen bedrijfsgebouwen. Dit zou de indruk wekken dat de maatschappij geen belang hecht aan brandweerbewaking. Indiener stelt dat dit suggereert dat de bedrijven geen onderdeel uitmaken van de maatschappij en dat de maatschappij geen belang hecht aan deze bedrijven. De brandweer, welke uitstekend past binnen dit bedrijventerrein, wordt verheven boven andere belangrijke bedrijven. Indiener stelt dat ze dit een verkeerd signaal vindt.
6. Tot slot wordt opgemerkt dat er sinds het collegebesluit van 26 februari 2019 diverse ontwikkelingen hebben voorgedaan, zoals de nieuwbouw van een brandweerpost in Goes aan de 's-Heer Hendrikskinderdijk. Indiener stelt dat men vanaf deze locatie een groter deel van de A58 kan bedienen en dat de brandweervrijwilligers uit 's-Heer Arendskerke kunnen uitwijken naar deze post. Indiener is van mening dat het onderzoek van het kwaliteitsteam hiermee achterhaald is.

Geluid

7. Gesteld wordt dat de brandweerpost zorgt voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. De uitrukkende brandweerauto's zullen voor geluidsoverlast zorgen, zeker indien de sirene wordt gebruikt. Naast verkeersbewegingen kunnen ook installaties die aanwezig zijn op de brandweerpost en activiteiten die worden verricht voor geluidsoverlast zorgen.
8. Indiener stelt dat in het akoestisch haalbaarheidsrapport wordt uitgegaan van de verkeerde uitgangspunten. Zij stelt dat getoetst moet worden aan de normen voor een rustige woonwijk in plaats van die voor een gemengd gebied, omdat de dierenkliniek, het assurantie kantoor en het bedrijventerrein Noordzak geen onderdeel uitmaken van de woonwijk en daarbij van de omgeving. Gesteld wordt dat deze bedrijven op veel grotere afstand van de woonwijk liggen dan geadviseerd is in de Handreiking Bedrijven en milieuzonering. Hierdoor zijn de geluidsafstanden en -normen zoals die zijn gehanteerd in het onderzoek onjuist.
9. Omdat er onjuist geluidsnormen zijn gehanteerd in het akoestisch onderzoek vindt er een ruime overschrijding plaats van de normen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de normen voor zowel het langetijdgemiddelde beoordelingsniveau als de maximale geluidsniveaus

worden overschreden, zelfs als wordt getoetst aan een gemengd gebied. Het maximale geluidsniveau wordt zelfs op één punt met 25 dB overschreden. Indiener vindt dit onaanvaardbaar, omdat algemeen bekend is dat geluid ernstige gezondheidsschade kan opleveren. Gesteld wordt dat de afstanden niet voor niets zijn opgenomen in de Handreiking Bedrijven en milieuzonering en ook het akoestisch onderzoek laat zien dat zelfs als er hogere normen worden gehanteerd hier niet aan kan worden voldaan.

10. De technische gegevens van de installaties ontbreken in het onderzoek waardoor onduidelijk is of de juiste geluidsniveaus zijn opgenomen.
11. Indiener stelt dat het maken van afspraken met de bestuurders van de brandweerauto's over het aanzetten van de sirenes niet werkt, omdat dit in het heetst van de strijd zal worden vergeten en er geregeld een wisseling van chauffeurs zal plaatsvinden.
12. Ook zonder het aanzetten van de sirene wordt op één toetspunt het equivalente geluidsniveau met 7 dB overschreden.
13. In het onderzoek wordt gesproken over geprojecteerde omliggende woningen. Deze woningen zijn er echter al.

Bedrijven en milieuzonering

14. In de Handreiking Bedrijven en milieuzonering 2009 is voor een brandweerpost een afstand opgenomen van 50 meter tot gevoelige functies (woningen). Er liggen 12 woningen binnen 30 meter van de brandweerpost en nog eens 9 woningen binnen 50 meter afstand. Een goede ruimtelijke ordening voorziet in het voorkomen van hinder en gevaar. Dit kan gerealiseerd worden door voldoende afstand in acht te nemen. Bij de realisatie van de brandweerpost wordt hier geen rekening mee gehouden.

Bedrijfsactiviteiten/Activiteitenbesluit

15. In de "Integrale beantwoording gestelde vragen Brandweerpost Heinkenszand" van februari 2019 wordt aangegeven dat enkele malen per jaar groepsactiviteiten zullen plaatsvinden, zoals bijvoorbeeld in de zomer buiten een BBQ. Inspreker geeft aan dat het niet toegestaan is bij een inrichting buiten een barbecue te houden en stelt dat dit niet veel goeds belooft voor de toekomst, omdat er nog meer overlast te verwachten is dan er al zal zijn als niet aan de regels wordt voldaan.

Verkeersveiligheid

16. Gesteld wordt dat een brandweerpost voor extra verkeer in de woonwijk zorgt. Daarnaast zal de verkeersveiligheid afnemen door deze toename van verkeer en de spoed en haast die erbij komt kijken. Inspreker geeft aan dat in de wijk al te hard wordt gereden, dat daar tot op heden niets aan is gedaan en dat de situatie nog meer zal verslechteren. Verder wordt aangegeven dat er geen verkeersonderzoek heeft plaatsgevonden.

Luchtkwaliteit

17. Gesteld wordt dat door een toename van verkeer de luchtkwaliteit minder zal worden in de woonwijk en dat er geen onderzoek is gedaan naar luchtkwaliteit.

Financiën

18. Inspreker is van mening dat de geplande locatie aan de Guldenroedestraat/Hoefbladstraat leidt tot onnodig hoge kosten. Dit terwijl de gemeente in 2020 onder financiële curatele van de gemeente stond en de komende jaren op diverse posten gaat bezuinigen. In dit kader wordt het volgende naar voren gebracht:
 - a. De totale kosten komen uit op meer dan 2 miljoen euro;
 - b. Er wordt meer dan twee keer zoveel grond gebruikt als nodig;

- c. De geraamde financiële waarde van de kavel aan de Guldenroedestraat/Hoefbladstraat bedroeg in 2019 € 538.000 (excl. BTW); een kavel van 1000 m² op het industrieterrein heeft een geraamde financiële waarde van € 100.000 (excl. BTW). Een verschil van maar liefst € 438.000;
- d. Op het industrieterrein kan men kiezen voor een meer eenvoudig ontwerp in plaats van een brandweerpost met een 'hoogwaardig ontwerp'. Daarnaast kunnen kosten bespaard worden voor de tijdelijke post aan de Dorpsstraat en zijn er minder aanvullende kosten (bestemmingsplanwijziging en planschade). De kosten voor de tijdelijke post zijn € 75.000. De planschade zal naar verwachting boven de € 100.000 liggen;
- e. Gesteld wordt dat het financiële verschil tussen de locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat en het industrieterrein en oploopt tot meer dan € 600.000 aan maatschappelijk geld.

Tot slot

19. Naar aanleiding van het voorgaande wordt verzocht het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie

Beeldkwaliteit

- ad 1. Het beeld wordt inderdaad anders dan in oorspronkelijke plan. Echter, in tegenstelling tot indiener zijn wij van mening dat de entree van de wijk representatief is en blijft. De grootste aandacht is besteed aan de vormgeving van de nieuwe brandweerpost en de inrichting van de kavel. Er wordt aansluiting gezocht bij de bebouwing op de hoek Guldenroedestraat/Clara's pad. De terugliggende situering van het gebouw op de kavel en de groene inbedding hiervan maken dat ook in de Hoefbladstraat een passend/verantwoord ruimtelijk beeld ontstaat. De aanwezigheid van een aantal niet-woonfuncties rondom de entree van wijk maakt niet gelijk dat het oogt als een industrieterrein.
- Ten aanzien van de bouwhoogte van de brandweerpost wordt opgemerkt dat deze lager is dan die van de vrijstaande woningen die op basis van het momenteel vigerende wijzigingsplan zijn toegestaan.
- ad 2. Zie het hiervoor geschrevene onder ad 1. Mochten omwonenden van mening zijn dat de waarde van hun woning daalt als gevolg van de bestemmingswijziging dan is het voor hen mogelijk om, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een planschadeclaim bij de gemeente in te dienen. De gemeente heeft een procedureverordening die daarin voorziet. Een onafhankelijk adviesbureau beoordeelt of er al dan niet sprake is van planschade. Daarvoor vindt een vergelijking plaats van het oude en nieuwe planologische regime en worden aspecten als eventuele voorzienbaarheid en 'normaal maatschappelijk risico' meegenomen. Terzijde merken wij op dat om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in geleden planschade het niet vereist is dat tegen het bestemmingsplan wordt geprocedeerd.
- Overigens hebben wij een planschaderisicoanalyse laten opstellen om een beeld te krijgen of er sprake zal zijn van planschade voor omwonenden. Uit deze analyse komt naar voren dat dit niet het geval is.

Onderzoek alternatieve locaties

- ad 3. Verwezen wordt naar bijlage 3 bij deze antwoordnota. Hierin wordt een reactie gegeven op het toegestuurd rapport.
- ad 4. Indiener maakt niet duidelijk welke locaties dan worden bedoeld. In het locatiekeuzeonderzoek zijn 13 locaties betrokken, daarmee is een brede afweging gemaakt.

ad 5. Wij herkennen ons niet in het beeld dat wordt geschetst alsof de gemeente geen belang zou hechten aan de bedrijven die gevestigd zijn binnen het gemeentelijk grondgebied. Dit lezen wij ook niet zo terug in het advies van het kwaliteitsteam. Wel vinden wij een brandweerpost een wezenlijk andere functie dan een bedrijf. Het betreft ons inziens een maatschappelijke functie en geen bedrijfsfunctie. Er zijn tussen beide functies verschillen qua doel, aard en intensiteit van de activiteiten. Dit maakt ook dat een brandweerpost niet persé thuishoort op een bedrijventerrein.

ad 6. Verwezen wordt naar ad 11 van de beantwoording van de zienswijze van indieners H.
Geluid

ad 7. In het akoestisch rapport zijn alle relevante geluidsbronnen betrokken. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het overgrote deel van het jaar aan de geluidsnormen wordt voldaan. Enkel bij uitrukken van de brandweerauto waarbij de sirene wordt aangezet, worden de normen overschreden. Zonder sirene zijn er geen overschrijdingen, behalve bij een uitruk in de nachtperiode als gevolg van vertrekkende en terugkerende brandweervoertuigen. Echter, deze situatie doet zich – op basis van ervaringscijfers – niet meer dan 8 keer per jaar voor. Gelet op het feit dat, vanwege de geluidswering van de gevels van woningen (geluidsisolatie moet minimaal 20 dB bedragen conform het Bouwbesluit, maar is in de praktijk hoger), het gangbare binnenniveau van 45 dB(A) niet wordt overschreden, wordt dit aanvaardbaar geacht. Met sirenes (die in het kader van het milieuspoor overigens van toetsing zijn uitgesloten, maar vanuit het ruimtelijke ordeningsspoor zijn bekeken) wordt niet aan de geluidsnormen voldaan. De uitrukken in de avond vinden hoogstens 14 keer per jaar plaats en 's-nachts (zoals eerder aangegeven) 8 keer. De frequentie van overlast is daarmee laag. Bovendien wordt het geluid gedempt door de geluidswerende werking van de gevels van woningen. Geluidsoverlast als gevolg van sirenes is echter niet te voorkomen, omdat de sirene altijd als waarschuwingssignaal wordt aangezet in gebieden waar mensen zijn. In de avond- en nachtperiode wordt de sirene enkel aangezet als de verkeerssituatie daarom vraagt. Enerzijds om overlast voor omwonenden te beperken en anderzijds omdat de sirene de communicatie in het brandweervoertuig bemoeilijkt. Wij delen dan ook de conclusie uit het akoestisch onderzoek dat er, ook na vestiging van de nieuwe brandweerpost, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Terzijde wordt opgemerkt dat in het geval dat er geen uitrukken zijn – wat het overgrote deel van het jaar van toepassing is – de brandweerpost voldoet aan de geluidsnormen voor een rustige woonwijk. Daarnaast zijn niet alle uitrukken spoedeisend en is het aanzetten van een signalering in die gevallen niet nodig.

ad 8. Verwezen wordt naar ad 3 van de beantwoording van de zienswijze van indiener C.

ad 9. Zoals aangegeven zijn wij van mening dat er sprake is van een gemengd gebied en dat daarmee de juiste toetsingsnormen zijn gehanteerd. In reactie op dit punt wordt verder verwezen naar het geschrevene onder ad 7. Daarnaast wordt opgemerkt dat de piekgeluiden van sirenes hoog zijn en niet te reduceren. Niet voorkomen kan worden dat mensen hiervan schrikken en/of wakker worden. Zoals eerder vermeld, wordt de sirene niet aangezet indien de verkeerssituatie dat toestaat. Gedurende de nachtperiode (wanneer de grootste overschrijdingen van de normen als gevolg van de sirene plaatsvinden) zal een geluidssignaal slechts sporadisch nodig zijn. Een optisch signaal (zwaailicht) is in dat geval vaak voldoende. Verder wordt opgemerkt dat bij het aanhouden van een afstand van 50 meter tussen de brandweerpost en woningen in het geval van het gebruik van een sirene ook niet aan de geluidsnormen kan worden voldaan. In dat geval zou het maatgevende maximale

geluidsniveau in de nachtperiode 74 dB(A) bedragen, nog steeds een overschrijding van 14 dB(A). Het is niet voor niets dat in milieuwetgeving 'geluidpieken tijdens het uitrukken ten behoeve van ongevals- en brandbestrijding' uitgesloten zijn van toetsing.

- ad 10. De aannames die in het akoestisch onderzoek zijn opgenomen voor installaties (luchtbehandelingskast en warmtepompen) zijn realistisch. De installaties die uiteindelijk worden toegepast moeten voldoen aan de wettelijke normen. Hierop wordt toegezien. Indien in de praktijk er toch klachten zijn, kunnen deze te allen tijde gemeld worden via het daarvoor bestemde meldpunt voor milieuklachten. Als na controle blijkt dat niet voldaan kan worden aan de normen zullen aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden om deze overschrijdingen teniet te doen.
- ad 11. Wij delen deze stelling niet, temeer omdat het geluid van een sirene de communicatie in het brandweervoertuig ook bemoeilijkt. De brandweer zal alleen daardoor al niet geneigd zijn om de sirene aan te zetten wanneer de verkeerssituatie daar niet om vraagt.
- ad 12. Het door indiener gestelde is niet juist. Zonder sirene vinden er geen overschrijdingen plaats van het equivalente geluidsniveau ($\approx$ langtijdgemiddelde geluidsniveau).
- ad 13. 'Geprojecteerde woning' is vaktaal. In het kader van een akoestisch onderzoek kan het zowel gaan om woningen die er al zijn als woningen die nog gebouwd gaan worden. Voor de onderzoeksresultaten maakt dit geen verschil.

Bedrijven en milieuzonering

- ad 14. Dat een kortere afstand wordt aangehouden dan de richtafstand van 50 meter uit de handreiking Bedrijven en milieuzonering wil niet zeggen dat de brandweerpost er niet kan komen. Voor de nieuwbouw van de brandweerpost binnen 50 meter van een woonbestemming dient nader onderzoek plaats te vinden of de beoogde ontwikkeling vanuit milieuoogpunt (in casu: geluid) aanvaardbaar is. Om die reden is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In de handreiking van de VNG is een toetsingskader voor geluid opgenomen, bestaande uit vier stappen waarbij per stap de geluidsbelasting groter wordt en daarmee de onderzoeks- en motiveringsplicht (zie paragraaf 2.2 van het akoestisch rapport). Dit toetsingskader, dat overigens geen wettelijke status kent, is gevolgd.

Bedrijfsactiviteiten/Activiteitenbesluit

- ad 15. Wij zijn van mening dat dit wat vergezocht is. De redenering van indiener volgend zouden bedrijven ook geen bedrijfsborrel mogen houden, omdat dit niet past bij een inrichting. Het is niet meer dan normaal dat een organisatie af en toe informele bijeenkomsten organiseert met het oog op groepsbinding en als waardering voor hun personeel.

Verkeersveiligheid

- ad 16. Anders dan indiener stelt neemt de hoeveelheid verkeer in de wijk als gevolg van de komst van de brandweerpost niet toe. Gemiddeld over een week gezien ligt het aantal verkeersbewegingen van een brandweerpost juist lager dan het aantal verkeersbewegingen van 2 vrijstaande woningen. Een vrijstaande woning kent een verkeersgeneratie van 7 tot 9 mvt/etmaal (bron: CROW). Twee woningen genereren daarmee 98 tot 126 autoverkeersbewegingen per week. Uitgaande van één oefen-/theorieavond per week en gemiddeld één uitruk per week met de brandweerauto bedraagt de verkeersgeneratie van een brandweerpost circa 46 bewegingen van gemotoriseerd verkeer per week. Mocht er in de toekomst een waterwagen op de locatie worden gestald dan komen daar, verspreid over enkele weken, nog circa 8 verkeersbewegingen bij. Wel wordt opgemerkt dat het aandeel zwaar verkeer bij een brandweerpost groter is dan bij woningen en dat er sprake is van

piekmomenten in de verkeersbewegingen. Daarnaast wordt opgemerkt dat in de uitgevoerde onderzoeken voor de zekerheid wordt uitgegaan van één extra uitruk en daarmee van een hoger aantal verkeersbewegingen (76 totaal) én dat daarbij is gerekend alsof deze bewegingen zich dagelijks voordoen. In de praktijk is dit echter niet het geval.

Met betrekking tot de verkeersveiligheid merken we op dat de vrijwilligers komen om levens te redden, niet om ze in gevaar te brengen. Bij ons is niet bekend dat er bij de post Heinkenszand in het verleden ongevallen zijn geweest en ook elders in Nederland komen die zelden voor. De chauffeurs van de brandweerauto's hebben een speciale rijopleiding genoten. Gevaarlijke situaties worden daarmee zoveel als mogelijk uitgesloten. Overigens betreffen niet in alle uitrukkenlevensbedreigende situaties die om grote spoed vragen.

Dat de gemeente geen maatregelen heeft getroffen om de rijsnelheid van verkeer in de woonwijk te remmen is onjuist. Zo zijn in de Guldenroedestraat, de hoofdonthoudingsweg van de wijk, verkeersremmers aangebracht. Verder wordt verwezen naar ad 24 van de beantwoording van de zienswijze van indiener J.

Gezien het hiervoor geschrevene is ons inziens een verkeersonderzoek niet nodig.

Luchtkwaliteit

ad 17. Voor kleine ontwikkelingen is een specifieke rekentool ontwikkeld waarmee op een eenvoudige en snelle manier kan worden bepaald of er sprake is van een project dat 'niet in betekende mate' (NIBM) bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Gerekend is met een toename van circa 76 verkeersbewegingen op een gemiddelde weekdag¹, waarvan circa 12% vrachtverkeer. Uit de berekening met de NIBM-rekentool zoals opgenomen in subparagraaf 4.10.2 blijkt dat de toename van het verkeer als gevolg van de ontwikkeling niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.

Uit raadpleging van de NSL-monitoringstool blijkt bovendien dat er geen sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden. Omdat direct langs de A58 aan de grenswaarden wordt voldaan, zal dit ter plaatse van het plangebied ook het geval zijn, aangezien hier beduidend minder verkeersstromen zijn. De blootstelling aan luchtverontreiniging is hierdoor beperkt en leidt niet tot onaanvaardbare gezondheidsrisico's. Daarnaast is de trend dat in de toekomst de emissies en de achtergrondconcentraties van stikstof en fijn stof zullen dalen (bijvoorbeeld omdat het aandeel elektrische auto's op de weg toeneemt), waardoor zeer zeker geen overschrijdingen van de grenswaarden zullen plaatsvinden.

Financiën

ad 18. Als we kijken naar het verschil in marktwaarde tussen de locatie Guldenroedestraat en de locatie bedrijventerrein dan gaat het inderdaad om een verschil van € 438.000,-. De grond op de locatie Guldenroedestraat heeft een hogere waarde (€ 538.000,-), maar deze grond zal ook altijd een hogere marktwaarde blijven behouden dan grond op een bedrijventerrein (€ 100.000,-). De gemeente blijft eigenaar van de grond. De gemiste winst wordt niet meegenomen in de kapitaallasten en op grond wordt niet afgeschreven. Bij de berekening van de jaarlijkse kapitaallasten wordt overigens niet uitgegaan van de marktwaarde maar van de

¹ Zoals eerder onder ad 16 aangegeven ligt het aantal verkeersbewegingen in de praktijk lager. Daarnaast wordt gerekend met een toename ten opzichte van een niet in gebruik zijnde locatie (= 0 verkeersbewegingen). In vergelijking met de verkeersgeneratie van twee woningen is er juist sprake van een afname van het aantal verkeersbewegingen.

gemiddelde kostprijs van de grond vermeerderd met BTW. Om die reden leidt de investering in grond voor de locatie Guldenroedestraat versus de locatie bedrijventerrein tot een beperkt verschil in de jaarlijkse kapitaallasten van zo'n € 3.000,- per jaar bij een huidig rentepercentage van 1% per jaar.

Stichtingskosten

De stichtingskosten van een gebouw op een bedrijventerrein zijn niet per definitie lager dan een gebouw in een woonwijk. Dit hangt af van materiaalkeuze, constructie, terreininrichting, benodigde aanpassingen infrastructuur, etc. Het verschil zal meer zitten in de planologische kosten van ongeveer € 48.000,-.

Aanvullende kosten

Wij verwachten dat een tijdelijke post ook nodig zou zijn in het geval van een brandweerpost op het bedrijventerrein. Er is weliswaar geen planologische procedure nodig, maar het ontwerp, de voorbereiding en het bouwproces nemen ook tijd in beslag. Enige verschil zou zijn dat de huurperiode van de units korter zal zijn. Naar verwachting gaat dit om een bedrag van hoogstens € 5.000,- tot € 10.000,-.

Planschade

Om een beeld te krijgen of er sprake is van planschade hebben wij een planschaderisicoanalyse laten opstellen. Uit deze analyse komt naar voren dat dit niet het geval is. Het is daarmee legitiem om dit niet op voorhand mee te nemen in de projectbegroting.

Kosten versus baten

Uiteraard speelt betaalbaarheid een rol, maar het boekhoudkundige verschil in kapitaallasten is beperkt. De stichtingskosten en aanvullende kosten zijn overzienbaar. Primair moet de locatiekeuze gebaseerd zijn op brandveiligheid en de beste brandweezorg.

Verder merken we op dat alle locaties kosten met zich meebrengen. Is het niet in de vorm van grondkosten, dan wel in de vorm van technische, waterbouwkundige of verkeerskundige ingrepen. Naast geld zijn ook maatschappelijke kosten (en opbrengsten) relevant. Zo draagt een zichtlocatie in belangrijke mate bij aan de preventieve werking van de post en het behoud en de werving van nieuwe vrijwilligers. Dat is niet in geld uit te drukken.

Tot slot

ad 19. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

P. Indiener P

Brief van 19 oktober 2021, ontvangen 20 oktober 2021 (D21.575253)

Samenvatting

De inhoud van de zienswijze komt grotendeels (soms in een andere formulering) overeen met de aangedragen punten in de zienswijze van indiener O. Kortheidshalve wordt naar de samenvatting en beantwoording van die zienswijze verwezen. In aanvulling daarop wordt het volgende punt aangedragen:

Uitrit Guldenroedestraat?

1. Bij de hoekkavels grenzend aan de Guldenroedestraat was het niet toegestaan om een uitrit richting de Guldenroedestraat te maken. Om die reden heeft de indiener niet gekozen voor de grote hoekveld aan de Hoefbladstraat. Een vereiste was dat alle hoekkavels grenzend aan de Guldenroedestraat voorzien zouden worden van tuilmuren. Indiener vraagt waar de verplichte tuimuur is gebleven.

Waarom zijn niet alle andere mogelijke locaties volledig onderzocht?

2. Indiener stelt dat er meerdere locaties (onder andere op het bedrijventerrein) zijn die beter passen bij een brandweerpost dan een locatie in een rustige woonwijk. Daarbij merkt hij op dat de aanrijtijd vanaf het bedrijventerrein niet langer is dan vanuit de woonwijk. Hij is van mening dat er geen zorgvuldig onderzoek is verricht naar de potentie van de locaties, omdat er bij een aantal locaties geen ruimtelijke verkenning heeft plaatsgevonden. Indiener stelt dat vanuit ruimtelijk oogpunt wenselijk is de locaties alsnog beter te onderzoeken.

Kosten

3. De kosten voor het bouwen van een brandweerpost in de woonwijk zullen vele malen hoger uitvallen dan bijvoorbeeld het bouwen van een brandweerpost op een bedrijventerrein. Indiener stelt daarbij de volgende vragen:
 - a. Wie gaat deze 'onnodige extra kosten' betalen?
 - b. De gemeente stond in 2020 onder financiële curatele bij de provincie en moest de komende jaren miljoenen bezuinigen. Zijn de bezuinigingen nu ineens wegbezuinigd?
 - c. Is er wel voldoende rekening gehouden met planschade?
 - d. Kortom, is dit plan nog te verantwoorden?

Relevante ontwikkelingen

4. Na het collegebesluit van 26 februari 2019 hebben diverse relevante ontwikkelingen voorgedaan. Verwezen wordt naar een bijlage waarin wordt ingegaan op de tweede brandweerpost van Goes, de toekomstbestendigheid van een fijnmazig systeem van brandweerposten in Zeeland en het einde van de vrijwillige brandweer als gevolg door Europese wetgeving.

Bezwaar

5. Verzocht wordt om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie

Omdat de inhoud van de zienswijze grotendeels (soms in een andere formulering) overeenkomt met de punten aangedragen in de zienswijze van indiener O wordt korthedshalve integraal naar de beantwoording van die zienswijze verwezen. Daarnaast hebben we de volgende reactie op de zienswijze:

Uitrit Guldenroedestraat?

- ad 1. Aangezien de Guldenroedestraat een wijkontsluitingsweg is met een functie voor doorgaand verkeer is gekozen om het aantal in-/uitritten hierop zo beperkt mogelijk te houden en woonkavels in de wijk hierop niet direct te ontsluiten. Voor de brandweer is het echter van essentieel belang dat ze zo snel mogelijk toegang heeft tot een doorgaande weg. Ontsluiting via de Hoefbladstraat betekent onnodig tijdsverlies. Om die reden vinden wij het te verantwoorden dat voor deze functie een uitzondering wordt gemaakt. Anders dan indiener stelt was voor onderhavige locatie in het "beeldkwaliteitsplan Heinkenszand Over de Dijk, fase II en III" een haag voorgeschreven op de overgang openbaar –

privé met de Guldenroedestraat (en geen tuinmuur). Weliswaar wordt er thans geen haag aangeplant, maar realisatie van het beoogde groenplan draagt wel bij aan het groene karakter.

Waarom zijn niet alle andere mogelijke locaties volledig onderzocht?

ad 2. Verwezen wordt naar ad 11 en ad 12 van de beantwoording van indiener C.

Kosten

ad 3. Ja, wij zijn van mening dat dit plan financieel verantwoord is. In dit kader verwijzen we naar ad 18 van de beantwoording van indiener O. Verder verwijzen we naar ad 19 van de beantwoording van indiener J.

Relevante ontwikkelingen

ad 4. De genoemde ontwikkelingen maken niet dat een brandweerpost in Heinkenszand niet meer noodzakelijk is. In dit kader wordt verwezen naar ad 11 van de beantwoording van de zienswijze van indieners H en ad 12 van de beantwoording van de zienswijze van indiener J. Daarnaast is het opheffen van de brandweerpost Heinkenszand, vanwege de strategische ligging binnen het werkgebied van de VRZ, nu en in de toekomst hoogst onwaarschijnlijk. Heinkenszand heeft immers een belangrijke brandweerpositie voor het dorp zelf, maar ook voor omliggende dorpen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan Lewedorp, Nisse, 's- Heerenhoek, Baarsdorp en 's- Heer Arendskerke. Deze dorpen hebben geen eigen brandweerpost en zijn aangewezen op omliggende posten waaronder Heinkenszand.

Bezwaar

ad 5. Hiervan is kennis genomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Q. Indieners Q

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 20 oktober 2021 (D21.575272)

Samenvatting

1. En brandweerpost hoort niet in een woonwijk, zeker niet als er plaats vrij is op een nabij gelegen industrieterrein.
2. Bouwen op een industrieterrein zal aanzienlijk schelen in de kosten, inwoners van Borsele worden zo ontzien in de kosten.
3. De kosten zijn te hoog voor wat er wel en niet mag plaatsvinden aan taken/oefeningen op de beoogde bestemming aan de Guldenroedestraat.
4. Naar aanleiding van het voorgaande wordt verzocht het bestemmingsplan niet vast te stellen en de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Reactie

ad 1. Aan de keuze voor de locatie Guldenroedestraat ligt een onderzoek van de Veiligheidsregio Zeeland (VRZ) ten grondslag, waarbij verschillende locaties in Heinkenszand zijn onderzocht op dekkingseisen. Daarnaast heeft het kwaliteitsteam (bestaande uit vertegenwoordigers van de VRZ en vertegenwoordigers van en namens de gemeente) de in aanmerking genomen locaties getoetst met betrekking tot ruimtelijke kwaliteit en een Programma van Eisen, dat geformuleerd is op basis van de uitgangspunten van Maatwerk in Brandweertzorg (zoals door het bestuur van de VRZ vastgesteld). De locatie Guldenroedestraat kwam daarbij als beste naar

voren. De onderzochte locaties op het bedrijventerrein zijn afgefallen, omdat deze relatief ver van de kruising Drieweg zijn gelegen. Daarnaast zorgen de lastige kruising op de kop van het bedrijventerrein en de slinger, die moet worden gemaakt, voor vertraging. Hierdoor komen de aanrij- en uitrijtijden (die op basis van de spider al licht werden overschreden) in de praktijk verder onder druk te staan. Met andere woorden: er is extra tijd nodig om de brandweerauto op te halen, waardoor een opkomsttijd van 10 minuten binnen het verzorgingsgebied in de praktijk niet altijd haalbaar is. Tijd is een maatgevend criterium bij een woningbrand met mogelijk slachtoffers en is daarmee van zwaarwegend belang in het kader van een locatiekeuze. Verder vinden wij een brandweerpost een wezenlijk andere functie dan een bedrijf. Het betreft ons inziens een maatschappelijke functie en geen bedrijfsfunctie. Er zijn tussen beide functies verschillen qua doel, aard en intensiteit van de activiteiten. Dit maakt ook dat een brandweerpost niet persé thuishoort op een bedrijventerrein. Uit de uitgevoerde onderzoeken, die onderdeel uitmaken van voorliggend bestemmingsplan, blijkt bovendien dat ook met de realisatie van de brandweerpost op de locatie Guldenroedestraat een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden geborgd blijft.

- ad 2. Verwezen wordt naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
- ad 3. Dit standpunt delen wij niet. Ons inziens zijn de kosten voor de realisatie van een brandweerpost op de locatie Guldenroedestraat goed te verantwoorden. Wederom wordt verwezen naar ad 18 van de beantwoording van de zienswijze van indiener O.
- ad 4. Hiervan is kennisgenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

R. Indiener R

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 20 oktober 2021 (D21.575273)

De brief van indiener R is identiek aan die van indiener Q. Korteheidshalve verwijzen we dan ook naar het geschrevene onder indiener Q.

S. Indiener S

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 20 oktober 2021 (D21.575274)

De brief van indiener S is identiek aan die van indiener Q. Korteheidshalve verwijzen we dan ook naar het geschrevene onder indiener Q.

T. Indiener T

Brief van 18 oktober 2021, ontvangen 20 oktober 2021 (D21.575275)

De brief van indiener T is identiek aan die van indiener Q. Korteheidshalve verwijzen we dan ook naar het geschrevene onder indiener Q.

Bijlagen bij antwoordnota

1. Geanonimiseerde resultaten steekproef uitrijden brandweer
2. Onderzoek locatiekeuze brandweerkazerne d.d. 27 april 2019
3. Reactie op onderzoek bewoners inzake locatiekeuze d.d. 24 december 2021