



VOOROVERLEG- EN INSPRAAKRAPPORT

Voorontwerp bestemmingsplan
“Kern Heinkenszand, gedeelte brandweerpost
Guldenroedestraat, 2021”

21 juli 2021

1. Inleiding

De brandweerpost Heinkenszand is momenteel gevestigd aan de Stenevate 6A in Heinkenszand. Uit oogpunt van de optimalisering van de brandweezorg en als gevolg van de komst van de tweede supermarkt dient de brandweerpost verplaatst te worden. De locatie op de hoek van de Guldenroedestraat-Hoefbladstraat in Heinkenszand is aangewezen als meest geschikte locatie voor de nieuwbouw.

In mei 2021 heeft op basis van een voorontwerp bestemmingsplan vooroverleg ex. artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plaatsgevonden met de zogenaamde overlegpartners. Daarnaast is gedurende de periode van 29 april tot en met 26 mei 2021 een ieder in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke vooroverlegreactie op het voorontwerp bestemmingsplan naar voren te brengen. In voorliggend vooroverleg- en inspraakrapport zijn de ingebrachte vooroverleg- en inspraakreacties samengevat en van een reactie voorzien. Verder wordt aangegeven of de betreffende reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Vooroverlegreacties

Vooroverleg ex. artikel 3.1.1 Bro heeft plaatsgevonden met:

- Provincie Zeeland;
- Waterschap Scheldestromen;
- Veiligheidsregio Zeeland.

Van deze organisaties zijn vooroverlegreacties ontvangen.

- Provincie Zeeland

Brief van 28 mei 2021, ontvangen 31 mei 2021 en e-mail van 27 mei 2021

Reactie

In de brief wordt verwezen naar de e-mail van 27 mei 2021. In deze e-mail wordt opgemerkt dat het door Artefact! opgestelde archeologisch rapport nog de status 'concept' heeft. Verzocht wordt om de status te wijzigen naar 'definitief'.

Beantwoording

Per abuis was het concept archeologisch rapport opgenomen in het bijlagenboek. Deze wordt vervangen door de definitieve versie.

Conclusie

Het concept archeologisch rapport wordt vervangen door de definitieve versie. De vooroverlegreactie leidt verder niet tot aanpassing van het plan.

- Veiligheidsregio Zeeland

Brief van 17 mei 2021, toegestuurd per e-mail 17 mei 2021

Reactie

Het plangebied ligt op circa 400 meter van de A58 en is daarmee gelegen binnen het invloedsgebied van ongevallen met giftige stoffen op deze weg. In het bestemmingsplan zijn geen ruimtelijk relevante maatregelen te nemen. De VRZ adviseert wel de volgende maatregelen te realiseren teneinde de risico's te beperken en mogelijkheden tot zelfredzaamheid te vergroten:

1. **Ventilatie:** Maak de brandweerpost zo veel als mogelijk luchtdicht afsluitbaar. Dit houdt in dat ramen, deuren en ventilatieroosters te sluiten zijn (inclusief automatische schuifdeuren)

en dat de mechanische ventilatie met een eenvoudige druk op een knop uitgeschakeld kan worden.

2. **Risicobewustzijn:** Draag zorg voor een goede informatievoorziening aan de aanwezige personen, opdat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit. U kunt hierbij denken aan schriftelijke voorlichting en aan de publieke voorlichtingscampagnes als 'Zeeland Veilig'. Bijlage 1 van dit advies omvat een infographic, met daarin het juiste handelingsperspectief bij een incident met toxische wolk. Ons advies is om dit aan alle toekomstige gebruikers te verstrekken. Uiteraard willen wij u desgewenst verder begeleiden in dit proces.
3. **Noodplannen:** Indien voor de brandweerpost, conform het Bouwbesluit, een BHV-/ontruimingsplan opgesteld dient te worden, dient hierin ook het handelingsperspectief bij een toxisch scenario opgenomen te worden. Het team Wonen, Werken en Recreëren van de Veiligheidsregio Zeeland kan hierbij ondersteuning bieden.

Beantwoording

Ten aanzien van de geadviseerde maatregelen het volgende:

- ad 1. Dit advies wordt bij het inregelen van het ventilatiesysteem meegenomen.
- ad 2. De infographic hebben wij ter informatie toegestuurd aan de toekomstige gebruiker.
- ad 3. Vanuit het Bouwbesluit is er, gezien de functie van het gebouw, geen verplichting tot het opstellen van een BHV-/ontruimingsplan.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

- Waterschap Scheldestromen
Brief van 20 mei 2021, toegestuurd per e-mail 21 mei 2021

Reactie

Langs de noordzijde van het perceel ligt een primaire waterloop met een bovenbreedte van 11 meter. Het natte profiel is vanaf één zijde te onderhouden, maar het talud aan de kant van de brandweerpost valt buiten het bereik van het reguliere onderhoudsmaterieel. Het waterschap wijst de gemeente erop dat alle werkzaamheden op, in of binnen de keurzone vergunningsplichtig zijn. Voorts heeft het waterschap geen opmerkingen. De brief is tevens het wateradvies.

Beantwoording

De gemeente zorgt voor het onderhoud van het talud aan de zijde van de brandweerpost. Mochten er nabij de watergang werkzaamheden plaatsvinden die in het kader van de keur vergunningsplichtig zijn dan wordt hiervoor bij het waterschap vergunning aangevraagd.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

3. **Inspraakreacties**

De inspraakperiode liep van 29 april tot en met 26 mei 2021. Gedurende deze periode zijn 7 schriftelijke inspraakreacties ontvangen.

- **Insprekers A**

Brief van 14 mei 2021, ontvangen per e-mail 15 mei 2021 en per post 17 mei 2021

Reactie

1. Insprekers zijn van mening dat hun argumenten in de voorfase om te kiezen voor een andere locatie nooit serieus zijn genomen. Dat vanuit de gemeente enkel gepoogd is om uit te leggen dat dit de beste oplossing is voor de brandweer en dat alle andere relevante aspecten daaraan ondergeschikt zijn.
2. Insprekers zijn van mening dat zij als koper/bewoner er in alle redelijkheid vanuit hadden mogen gaan dat het karakter van een rustige woonwijk binnen enkele jaren niet aangetast zou worden door een bestemmingsplanwijziging ten behoeve van een brandweervoorziening. Temeer omdat er alternatieve locaties aanwezig zijn die aan de eisen van een goede brandweezorg voldoen.
3. De volgende vragen worden gesteld en opmerkingen geplaatst bij de argumenten die door de gemeente voor deze locatie zijn aangedragen:
 - a. Hoe is de opkomsttijd gediend bij het te voet bereikbaar zijn van de locatie door de leden van de brandweer?
 - b. Zichtbaarheid van de brandweer in de samenleving en werving van toekomstige leden voor de brandweer worden door de gemeente genoemd voor de keuze van de vestiging van de brandweerpost (in wezen een bedrijfsactiviteit) in een rustige woonwijk in plaats van op het bedrijventerrein. Deze argumenten wegen blijkbaar zwaarder dan de structurele aantasting van het woon-/leefklimaat van de bewoners van de Guldenroedestraat.
4. Insprekers zijn van mening dat er geen sprake is van een evenwichtige belangenafweging. Daarnaast worden vraagtekens gesteld of de onderbouwing van de locatie aan de wettelijke eisen voldoet.
5. Gevraagd wordt waarom de aangrenzende woning in het plan is meegenomen. Of dat te maken heeft met de mogelijkheid om een horeca-activiteit te starten of anderszins.
6. Tot slot wordt gesteld dat de inspraakprocedure geen wettelijk kader biedt voor bezwaar en beroep. Insprekers gaan ervan uit dat uiteindelijk de rechter zal moeten oordelen of het plan voldoet aan de eisen.

Beantwoording

- ad 1. Het spijt ons dat insprekers zich niet serieus genomen voelen. Waarschijnlijk kunnen wij dit gevoel ook niet wegnemen. Wij hebben inderdaad gepoogd onze overwegingen met betrekking tot de locatiekeuze uit te leggen. Naar onze mening hebben we een integrale belangenafweging gemaakt en zijn alle relevante aspecten in de afweging betrokken. Voorafgaand aan de planvorming is door een kwaliteitsteam, op basis van een breed opgezet beoordelingskader, de locatie aan de Guldenroedestraat/Hoefbladstraat als voorkeurslocatie voor het vestigen van de nieuwe brandweerpost aangewezen. Vanwege tegenstrijdige belangen is het niet vreemd dat deze locatiekeuze nu onderwerp van discussie is. Echter, uiteindelijk is de gemeente verantwoordelijk voor de keuze van de locatie. Hierbij dienen alle relevante aspecten, waaronder ruimtelijke, sociaal-maatschappelijke en financiële aspecten, zorgvuldig in de bestuurlijke afweging te worden meegenomen en meegewogen. Door de locatiekeuze te baseren op het advies van het kwaliteitsteam wordt ons inziens hieraan voldaan. Het volledige advies

- van het kwaliteitsteam vormt een bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Naar onze opvatting wordt hiermee voldaan aan de eis van een zorgvuldige en inzichtelijke belangenafweging. Dit neemt niet weg dat wij begrijpen dat vanuit het gezichtspunt van insprekers de afweging anders zou zijn uitgevallen.
- ad 2. Dat de verwachtingen anders waren, kunnen wij volgen. De wereld staat echter niet stil waardoor plannen veranderen. Wij staan op het standpunt dat de nieuwe brandweerpost op deze locatie ruimtelijk verantwoord is, zowel qua functie als qua bebouwingsbeeld. Door wet- en regelgeving, onder meer op milieugebied, in acht te nemen wordt gezorgd dat een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden geborgd blijft, waarmee niet wordt ontkend dat de situatie anders wordt doordat de brandweer af en toe uitrukt. Verder wordt deze bestemmingsplanprocedure doorlopen. Een ieder c.q. belanghebbenden krijgen daarmee de gelegenheid hun zienswijze op de beoogde ontwikkeling kenbaar te maken. Mocht uiteindelijk beroep worden ingesteld bij de Raad van State dan besluit de bestuursrechter of de gemeenteraad in alle redelijkheid het omstreden besluit tot een wijziging van de bestemming van deze locatie had mogen nemen.
- ad 3. a. Insprekers halen hiermee een klein onderdeel aan uit het advies van het kwaliteitsteam. In het advies wordt onder meer gesproken over “(...) een locatie die goed en veilig bereikbaar is te voet, te fiets en met de auto en die goed en veilig te ontsluiten is voor een brandweerauto, bij voorkeur aan of in de buurt van een hoofdontsluitingsweg.”. Hiermee wordt aangegeven dat een optimale bereikbaarheid van de brandweerpost voor de vrijwilligers (waarmee de aankomsttijd op de post wordt beperkt) en dat snelle/veilige uitrukmogelijkheden gewenst zijn. Vrijwilligers die in de wijk Over de Dijk wonen zijn wellicht sneller te voet op de brandweerpost aanwezig dan met de fiets of auto.
- b. De keuze voor de locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat als vestigingsplaats voor de nieuwe brandweerpost is gemaakt op basis van een breed aantal afwegingscriteria, waarvan de opkomsttijd van de brandweer bij een brand in het dekkingsgebied de belangrijkste is. Zichtbaarheid van de brandweer speelt mee, maar is slechts één van de argumenten. Wat betreft het woon-/leefklimaat wordt verwezen naar het hiervoor geschrevene onder ad. 2..
- ad 4. Van de mening van insprekers in kennisgenomen. Insprekers maken niet duidelijk aan welke wettelijke vereisten het voorliggende plan niet zou voldoen. Wij zien niet op welke punten de inhoud van het bestemmingsplan en de onderliggende onderzoeken tekort zouden schieten.
- ad 5. In het voorontwerp bestemmingsplan is de aangrenzende woning meegenomen omdat er mogelijk door de bewoners van de Hoefbladstraat 71 grond van de ‘brandweerkavel’ zou worden aangekocht en daarmee de kavel van de woning groter zou worden. Inmiddels is deze mogelijke grondaankoop van de baan. In het ontwerp bestemmingsplan wordt de aangrenzende woning dan ook niet meer meegenomen en beperkt het plangebied zich tot de gronden van de beoogde brandweerpost.
- ad 6. Het houden van inspraak heeft inderdaad nog geen juridische status, maar is een eerste verkenning van de reacties die omtrent een planvoornemen leven. De formele (vaststellers)procedure gaat pas van start met de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad kunnen belanghebbenden beroep tegen het besluit tot vaststelling aantekenen bij de Raad van State. De bestuursrechter zal in dat geval beoordelen of de gemeenteraad in

alle redelijkheid tot het omstreden besluit had mogen komen en of het besluit stand houdt.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

- Inspreester B
Brief van 17 mei 2021, ontvangen 18 mei 2021; eveneens toegestuurd per mail 26 mei 2021

Reactie

1. Inspreester is tegen de vestiging van de brandweerpost in een woonwijk. Zij stelt dat dit niet meer van deze tijd is en dat het bedrijventerrein, waarvan zij al veel hinder ondervinden, steeds dichterbij hun woonwijk komt.
2. In het bestemmingsplan van 2008 was oorspronkelijk op de locatie een bijzondere woning voorzien die fungeert als markant punt met een bijzondere en representatieve uitstraling bij de entree van de wijk. Inspreester stelt dat anno 2021 hiervan weinig over is en dat de representatieve uitstraling wordt gewijzigd in een entree welke lijkt of je een industrieterrein oprijdt. Inspreester geeft aan dat ze dat niet hadden kunnen verwachten op het moment dat ze een kavel kochten.
3. Inspreester is van mening dat door het vestigen van de brandweerpost op deze locatie het woongenot, de veiligheid en de uitstraling in c.q. van de wijk dusdanig wordt aangetast dat dit niet te rechtvaardigen is.
4. Verzocht wordt de brandweerpost om één van de vele betere locaties te realiseren.

Beantwoording

- ad 1. Van het standpunt van inspreester is kennis genomen. Niet onderbouwd wordt waarom deze locatiekeuze niet van deze tijd zou zijn en welke hinder ondervonden wordt dat maakt dat de vestiging van een brandweerpost op deze locatie onverantwoord is.
- ad 2. Wij kunnen ons voorstellen dat de verwachtingen over de invulling van de kavel anders waren. Het staat buiten kijf dat de situatie, waaronder het ruimtelijk beeld, anders wordt dan oorspronkelijk bedacht. In tegenstelling tot inspreester zijn wij van mening dat de entree van de wijk representatief is en blijft. De grootste aandacht is besteed aan een zorgvuldige vormgeving van de nieuwe brandweerpost en een groene inbedding hiervan op de kavel. Rond de entree zijn weliswaar een aantal niet-woonfuncties aanwezig dan wel voorzien, maar de zienswijze dat het oogt als een industrieterrein delen wij niet.
- ad 3. Wat betreft de uitstraling van de wijk wordt korthedshalve verwezen naar het hiervoor geschrevene onder ad. 2.. In het kader van de totstandkoming van een bestemmingsplan wordt nagegaan of voldaan kan worden aan relevante wet- en regelgeving. Onder meer op het gebied van milieu. Uit de milieutoets blijkt dat ook met de ontwikkeling van de brandweerpost een goed woon- en leefklimaat in de omgeving geborgd kan blijven, waarmee niet wordt ontkent dat het met sirene uitrukken van de brandweer gehoord zal worden. In hoeverre dit ervaren wordt als een aantasting van het woongenot zal per persoon verschillen. Ten aanzien van veiligheid het volgende. De vrijwilligers komen om levens te redden, niet om ze in gevaar te brengen. Bij ons is niet bekend dat er bij de post Heinkenszand in het verleden ongevallen zijn geweest, en ook elders in Nederland komen die zelden voor. De chauffeurs van de brandweerauto hebben een speciale rijopleiding gevolgd, om gevaarlijke situaties zoveel als mogelijk

uit te sluiten. Overigens betreffen niet alle uitrukken levensbedreigende situaties die om grote spoed vragen.

- ad 4. Hiervan is kennisgenomen. Wij zijn echter van mening dat de locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat de meest optimale locatie voor de vestiging van de brandweerpost is. In dit kader verwijzen wij naar de beantwoording van de inspraakreactie van insprekers A, onder ad 1..

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

- Inspreker C
E-mail van 20 mei 2021

Reactie

Inspreker geeft aan dat hij het onacceptabel vindt dat op de locatie waar eerst vrijstaande woningen zouden worden gebouwd nu een brandweerpost wordt gepland. Hij is van mening dat de wijk én de waarde van zijn woning er op achteruit gaat. Daarnaast vreest hij overlast. Hij stelt dat er goede mogelijkheden zijn om de brandweerpost honderd meter verderop op het bedrijventerrein te vestigen.

Beantwoording

Hiervan is kennisgenomen. Anders dan inspreker zijn wij van mening dat de nieuwe brandweerpost zodanig zorgvuldig is vormgegeven en daarnaast groen wordt ingebed op de kavel dat de ruimtelijke kwaliteit van de woonwijk niet wordt aangetast.

Indien inspreker inschat dat door de wijziging van de bestemming van de kavel van wonen naar maatschappelijk zijn woning in waarde daalt, is het mogelijk om, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, een planschadeclaim bij de gemeente in te dienen. De gemeente heeft een procedureverordening die daarin voorziet. Een onafhankelijk adviesbureau beoordeelt of er al dan niet sprake is van planschade. Daarvoor vindt een vergelijking plaats van het oude en nieuwe planologische regime en worden aspecten als eventuele voorzienbaarheid en 'normaal maatschappelijk risico' meegenomen. Terzijde merken wij op dat om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in geleden planschade het niet vereist is dat tegen het bestemmingsplan wordt geprocedeerd. Inspreker maakt niet duidelijk welke vorm van overlast hij vreest. Korthedshalve wordt verwezen naar de beantwoording van de reacties van andere insprekers, waarbij aspecten als woongenot en veiligheid aan de orde worden gesteld.

Er heeft een afweging plaatsgevonden tussen diverse mogelijke vestigingslocaties voor de brandweerpost. Ook een locatie op het bedrijventerrein is in de afweging betrokken.

Uiteindelijk is, op basis van diverse aspecten, gekozen voor de locatie Guldenroedestraat/Hoefbladstraat (zie ook de beantwoording van de inspraakreactie van insprekers A, onder ad 1.). Belangrijkste argument voor deze keuze is dat vanaf deze locatie de meest optimale brandweezorg kan worden geleverd. Terzijde merken we op dat een brandweerpost een wezenlijk andere functie is dan een bedrijf. Het gaat hier om een maatschappelijke functie en geen bedrijfsfunctie. Er zijn tussen beide functies verschillen qua doel, aard en intensiteit van de activiteiten. Dit rechtvaardigt mede de keuze om een brandweerpost op een andere locatie te vestigen dan op een bedrijventerrein.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

- Insprekers D
Brief van 19 mei 2021, toegestuurd per e-mail 20 mei 2021

Reactie

1. Insprekers vinden het bezwaarlijk dat de brandweerpost aan de rand van een woonwijk komt te zitten, terwijl deze dure kavels bedoeld zijn voor woningbouw. Zij vinden het een vernietiging van gemeenschapsgeld, omdat een kavel waar ruim € 250,- per m2 voor wordt betaald nu niets opbrengt.
2. Insprekers zijn van mening dat het passender is om de brandweerpost op een industrieterrein als Noordzak of aan de rand van Heinkenszand bij de op-/afrit van de A58 te vestigen.
3. Insprekers kondigen aan dat zij tot aan de hoogste instanties bezwaar zullen maken om de bestemmingswijziging tegen te houden.

Beantwoording

- ad 1. Ook bij de keuze voor een andere locatie is er sprake van een grondcomponent die een bepaalde waarde vertegenwoordigt en waarvoor gemeenschapsgeld moet worden ingezet. Het kan zijn dat de grondprijs per m2 op andere locaties lager is, maar de gemeenteraad heeft in zijn afweging de keuze gemaakt om de meest optimale brandweezorg te laten prevaleren boven de laagste projectkosten. De gemeenteraad heeft het voor de bouw van de brandweerpost benodigde krediet bij besluit van 9 mei 2019 ter beschikking gesteld. Het plan is daarmee financieel haalbaar.
- ad 2. Er heeft een locatiekeuzeonderzoek plaatsgevonden. In dit onderzoek zijn ook een locatie op het bedrijventerrein Noordzak en een locatie bij de op-/afrit van de A58 betrokken. De locatie op de hoek Guldenroedestraat/ Hoefbladstraat kwam echter als voorkeurslocatie naar voren, onder meer doordat vanaf deze locatie de meest optimale brandweezorg kan worden geboden. De gemeenteraad heeft om die reden dan ook voor deze locatie gekozen. Insprekers dragen verder geen argumenten aan waarom de locaties die zij noemen passender zouden zijn. Een meer toegespitst inhoudelijk antwoord kunnen wij dan ook niet geven.
- ad 3. Hiervan is kennisgenomen. De gemeenteraad kan zich in zijn besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan echter niet laten leiden door de aankondiging dat tegen het besluit beroep wordt ingesteld. Op basis van diverse aspecten is, vanuit het algemeen belang, tot deze locatiekeuze gekomen. Indien insprekers van mening zijn dat de besluitvorming niet op de juiste gronden heeft plaatsgevonden, is het hun recht om dit bij de bestuursrechter kenbaar te maken. Die zal dan uiteindelijk uitspraak doen of de gemeenteraad in alle redelijkheid tot het omstreden besluit had mogen komen.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

- Insprekers E
E-mail van 24 mei 2021

Reactie

Insprekers geven aan dat zij het niet eens zijn met het voorgenomen besluit om de kavels tegenover hun woning te wijzigen ten behoeve van de bouw van een brandweerpost.

Beantwoording

Hiervan is kennisgenomen. Omdat insprekers geen argumenten ter onderbouwing van hun standpunt aandragen, is het niet mogelijk om inhoudelijk te reageren.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

- Insprekerster F
Brief van 24 mei 2021, ontvangen per e-mail 25 mei 2021

Reactie

Insprekerster vraagt om een inhoudelijke reactie op de volgende punten.

1. De gemeente geeft herhaaldelijk aan dat de keuze voor een brandweerpost in een woonwijk is dat deze zichtbaar moet zijn in de maatschappij. Deze zichtbaarheid zou positief zijn voor het draagvlak van de vrijwillige brandweer. Uit het voorontwerp blijkt dat de beoogde brandweerpost aan de zijde van de Hoefbladstraat zo veel mogelijk aan het zicht wordt onttrokken door een grondwal en een bomenweide. Daarnaast is aangegeven dat het gebouw compact, sober en ingetogen wordt. Insprekerster stelt dat ze de logica van de gemeente Borsele niet kan volgen. Enerzijds moet de brandweerpost midden in de woonwijk worden geplaatst voor de zichtbaarheid, anderzijds moet de brandweerpost zoveel mogelijk aan het zicht worden onttrokken.
2. Verder heeft de gemeente herhaaldelijk benadrukt dat de brandweervrijwilligers niet 'weggestopt' dienen te worden op een industrieterrein. Insprekerster vraagt of de gemeente vindt dat bedrijven geen deel uitmaken van de maatschappij.
3. Tot slot benadrukt de gemeente dat de omwonenden in de toekomst weinig overlast zullen ervaren, omdat de brandweervrijwilligers er bijna nooit zullen zijn: enkel bij een uitruk en bij theorieles. Insprekerster vraagt waarom ze dan, als ze toch nauwelijks aanwezig zijn, op een aantrekkelijke locatie worden gehuisvest. Ze ziet hierin wederom de tegenstrijdigheid.
4. Insprekerster stelt dat de brandweerpost niet in een woonomgeving past en ziet geen meerwaarde voor de woonwijk Over de Dijk. Zij vindt dat de brandweerpost eerder afbreuk gaat doen en vindt de keuze om de wijk te gaan ontsieren met een brandweerpost onbegrijpelijk.

Beantwoording

- ad 1. De beoogde bouwlocatie ligt op de hoek Guldenroedestraat/Hoefbladstraat. De Guldenroedestraat vormt de hoofdontsluiting van de wijk Over de Dijk. De brandweerpost is op deze straat gericht en zal vanaf de entree van de wijk zichtbaar zijn (andere insprekers zijn daarover juist niet te spreken). Een ingetogen vormgeving van het gebouw maakt niet dat deze niet opgemerkt zal worden en als brandweerpost herkenbaar zal zijn.
De grondwal en bomenweide (aan de zijde van de Hoefbladstraat) zorgen voor een groene inbedding van het gebouw in zijn omgeving en een geleidelijke overgang naar de nabij gelegen woonbebouwing. Zichtbaarheid van het gebouw vanaf de zijde van de Hoefbladstraat is voor 'het zichtbaar zijn in de maatschappij' minder van belang. Er is juist voor gekozen, zoals insprekerster ook opmerkt, om de brandweerpost hier juist zo veel mogelijk aan het zicht te onttrekken.
- ad 2. Uiteraard maken bedrijven ook onderdeel uit van de maatschappij. Wij vinden een brandweerpost echter een wezenlijk andere functie dan een bedrijf. Het gaat hier om een maatschappelijke functie en geen bedrijfsfunctie. Er zijn tussen beide functies verschillen qua doel, aard en intensiteit van de activiteiten. Dit rechtvaardigt ook de

- keuze om een brandweerpost op een andere locatie te vestigen dan op een bedrijventerrein.
- ad 3. De locatie zal inderdaad niet intensief gebruikt worden. Hoe minder, hoe liever, want dat betekent dat er weinig noodsituaties zijn. Het gebouw is echter wel permanent aanwezig en zichtbaar. Zie het geschrevene onder ad. 1.. Verder blijkt uit het locatieonderzoek dat deze locatie het meest geschikt is qua opkomsttijd binnen het verzorgingsgebied van deze brandweerpost. De gemeente hecht aan een zo optimaal mogelijke brandweertzorg. De tegenstrijdigheid die inspreker ziet, zien wij niet.
- ad 4. Hiervan is kennisgenomen. Wat betreft de ontsiering van de wijk verwijzen wij korthedshalve naar de beantwoording van reacties van inspreker B. onder ad. 2..

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

- Inspreker G
Brief van 26 mei 2021, ontvangen per e-mail op dezelfde datum

Reactie

1. Inspreker geeft aan tegen het plan te zijn om een nieuwe brandweerpost te vestigen op hoek van de Guldenroedestraat/Hoefbladstraat.
2. Inspreker geeft aan ten tijde van de aankoop van hun kavel inzage te hebben gehad in het bestemmingsplan van 2008. Hierin werd niet gesproken over een industriële invulling van de kavel, maar er was op de kavel een bijzondere woning voorzien die zou bijdragen aan de bijzondere en representatieve uitstraling van de entree van de mooie woonwijk. Inspreker stelt dat anno 2021 met het wijzigen van de woonbestemming voor de vestiging van de dierenkliniek al lijkt alsof je een industrieterrein oprijdt. Hij stelt dat dit alleen nog erger wordt als het plan voor de brandweerpost op de hoek Guldenroedestraat/Hoefbladstraat daadwerkelijk doorgang vindt.
3. Inspreker vraagt zich af een brandweerpost in een woonwijk wel van deze tijd is.
4. Inspreker is van mening dat door het vestigen van de brandweerpost op deze locatie de uitstraling van de wijk en hun woongenot wordt aangetast. Daarnaast vreest hij voor de veiligheid van hun kinderen en de medebewoners in de wijk.
5. Verzocht wordt de brandweerpost om één van de vele betere locaties te realiseren.

Beantwoording

De brief van inspreker is vrijwel gelijklopend als die van inspreker B. Korthedshalve wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de reactie van inspreker B.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.