

Notitie vooroverlegreacties 'Rangeerterrein Kijfhoek'

Het concept-ontwerpbestemmingsplan 'Rangeerterrein Kijfhoek' is toegezonden aan de volgende overlegpartners:

1. Gemeente Barendrecht;
2. Gemeente Hendrik-Ido-Ambacht;
3. Gemeente Ridderkerk;
4. Provincie Zuid-Holland;
5. Waterschap Hollandse Delta;
6. Rijkspartners (VROM-Inspectie/Ministerie van V&W)
7. ProRail;
8. N.V. Nederlandse Gasunie;
9. Airproducts;
10. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.

Met het vooroverleg beoogt gemeente Zwijndrecht invulling te geven aan het bepaalde in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Hieronder zijn de ontvangen reacties weergegeven, waarbij tevens is aangegeven op welke wijze de reactie door de gemeente is betrokken bij het vaststellen van het ontwerp van het bestemmingsplan.

1. Gemeente Barendrecht

Bij brief van 1 december 2010 heeft gemeente Barendrecht de volgende reactie gegeven:

Het concept geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Gemeentelijk standpunt

De vooroverlegreactie van gemeente Barendrecht geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Gemeente Hendrik-Ido-Ambacht

In een e-mail van 3 november 2010 heeft gemeente Hendrik-Ido-Ambacht de volgende reactie gegeven:

Het conceptontwerp geeft ons geen aanleiding tot vragen of opmerkingen.

Gemeentelijk standpunt

De vooroverlegreactie van gemeente Hendrik-Ido-Ambacht geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

3. Gemeente Ridderkerk

In een mail van 3 november 2010 heeft gemeente Ridderkerk de volgende reactie gegeven:

Ik heb kennis genomen van het concept ontwerpbestemmingsplan. Aangezien het plan een consoliderend karakter kent zie ik geen aanleiding voor opmerkingen.

Gemeentelijk standpunt

De vooroverlegreactie van gemeente Hendrik-Ido-Ambacht geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

4. Provincie Zuid-Holland

Bij brief van 14 december 2010 heeft Provincie Zuid-Holland de volgende reactie gegeven:

Ik heb kennis genomen van het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft aanleiding tot de volgende reactie.

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie en de Verordening Ruimte. Het plan is conform dit beleid.

Dit is een gecoördineerde reactie van alle betrokken directies van de provincie.

Gemeentelijk standpunt

De vooroverlegreactie van Provincie Zuid-Holland geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

5. Waterschap Hollandse Delta

Bij brief van 23 augustus 2010 heeft het waterschap onderstaande reactie gegeven:

Paragraaf 4.7 Kabels en leidingen. Binnen het plangebied ligt een planologisch relevante leiding. De rioolpersleiding die het afvalwater van de kernen Oostendam, Hendrik-Ido-Ambacht en Zwijndrecht transporteert naar de rioolwaterzuiveringsinrichting (rwzi) te Zwijndrecht heeft een diameter van 760 mm en is daarmee planologisch relevant.

Paragraaf 4.8 Water, onderdeel waterkwantiteit. Peilgebied 39-1 heeft voor de berekening van de NBW-opgave een noordelijk en zuidelijk deel. Het zuidelijk deel waarin het plangebied ligt heeft op dit moment geen bergingstekort. Uit de tekst is verder niet duidelijk of de hoofdwatgangen en de daarbij behorende beschermingszones aanwezig zijn in het plangebied. Graag de tekst hierop aanpassen.

Op de plankaart ontbreekt de persleiding (Leiding - Riool). Verder ontbreekt de beschermingszone (Waterstaat- Waterstaatkundige functie) van de twee verduikerde hoofdwatgangen. Wij verzoeken u de plankaart en de regels hierop aan te passen. Uit de plankaart kan verder niet worden opgemaakt of de hoofdwatgangstructuur rondom Kijfhoek met haar beschermingszone binnen de plangrenzen valt. Via www.wshd.nl/partners/geoportaal kunt u de relevante kaartlagen van de hoofdwatgang, de rioolpersleiding met zakelijke rechtstrook downloaden.

Het plan geeft verder met betrekking tot de taken van onze organisatie geen reden tot het maken van opmerkingen.

Gemeentelijk standpunt

De vooroverlegreactie van het waterschap geeft aanleiding om het ontwerp van het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

- De planologische relevante rioolpersleiding zal zowel in de toelichting, de regels als op de verbeelding tot uitdrukking worden gebracht;
- De waterparagraaf zal worden aangepast, in die zin dat onderscheid zal worden gemaakt in een noordelijk en een zuidelijk deel van het peilgebied. Daarbij zal worden aangegeven dat in het zuidelijk deel van het peilgebied – waarin het plangebied is gesitueerd – geen bergingstekort bestaat.
- De verbeelding en regels zullen worden aangepast, waardoor de hoofdwatgangenstructuur rondom het rangeerterrein met haar beschermingszone tot uitdrukking worden gebracht.

6. Rijkspartners

Bij brief van 6 juli 2011 hebben de rijkspartners de volgende vooroverlegreactie gegeven:

Op 11 april 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Rangeerterrein Kijfhoek".

Medio november 2010 is het voorontwerpbestemmingsplan al door mij ontvangen. Met het verzoek van 11 april 2011 is het plan aangevuld met twee onderzoeken op het gebied van externe veiligheid. Deze onderzoeken zijn in herziene versie juni 2011 nogmaals gestuurd. Mijn beoordeling is op deze onderzoeken gebaseerd.

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten. Dit geldt ook voor voorontwerpomgevingsvergunningen waarbij sprake is van strijd met een bestemmingplan of een beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

Nationaal belang 02: Basiskwaliteit van de hoofdinfrastructuur

Transport van gevaarlijke stoffen

Het bestemmingsplan omvat het rangeerterrein Kijfhoek en het doorgaande spoor waar transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Ten aanzien van het plaatsgebonden risico van 10^{-6} per jaar is er voor dit bestemmingsplan geen probleem. Het groepsrisico neemt niet toe en ligt onder de oriënterende waarde. Een verantwoording van het groepsrisico hoeft in principe dit soort gevallen niet plaats te vinden.

Op dit emplacement vinden echter dagelijks veel handelingen plaats met wagons met gevaarlijke stoffen. Daarnaast bevindt het gebied zich in een druk bebouwd gebied van Nederland. Ik adviseer u in dit bijzondere geval om voor dit bestemmingsplan wel onderzoek te doen naar twee onderdelen van een verantwoording van het groepsrisico. Dat wil zeggen de bestrijdbaarheid van een ongeval met een wagon en de bereikbaarheid van het gebied voor hulpdiensten. De laatste zal met de komst van een bedrijfsbrandweer na 2011 in positieve zin veranderen.

Buisleidingen

In het plangebied bevindt zich een waterstofleiding van Air Products. Voor deze leiding is met Safeti-NL een berekening gemaakt van de PR-contour van 10^{-6} en de hoogte van het groepsrisico.

Op dit moment is de vigerende normstelling voor een leiding met waterstof nog de Circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (RNVGS). Er is op dit moment nog geen vastgestelde rekenmethodiek voor het berekenen van de risico's van een waterstofleiding. Deze zal pas worden vastgesteld na het in het kader van het Besluit externe veiligheid Buisleidingen (Bevb) uitgevoerde consequentieonderzoek. Op dit moment wordt een rekenmethodiek inclusief kansbeperkende maatregelen voorbereid.

U heeft een kwantitatieve risico-analyse gemaakt en deze voorgelegd aan het RIVM. Het RIVM geeft in haar advies aan dat wordt afgeweken van de conceptrekenmethodiek overige leidingen, maar dat verwacht wordt dat de resultaten nagenoeg zullen overeenkomen met de door u gehanteerde rekenmethodiek. Ik adviseer u in overleg te treden met de exploitant van de waterstofleiding over de nu gehanteerde uitgangspunten bij de berekening. Dit is van belang in relatie tot de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar, die in andere ruimtelijke plannen al dan niet tot een sanering leidt. De plaatsing van de nieuwe brandweerkazerne is nabij de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar. Gezien het belang van in standhouden van deze voorziening voor de bestrijdbaarheid van een incident op Kijfhoek, adviseer ik u daarnaast de brandweerkazerne minimaal buiten de 35 kW/m^2 warmtebelasting te brengen, of zoveel verder als de brandweer adviseert.

Verder merk ik op dat voor het bepalen van het groepsrisico rondom de leiding gebruik is gemaakt van het PopulatiebestandGR ("Populator"). Dit bestand is nog niet eerder gebruikt voor dunbevolkte bevolkingsconcentraties dichtbij buisleidingen. Ook moet aanvullend aan dit bestand de geprojecteerde bestemmingen en eventuele nieuwbouwplannen handmatig worden toegevoegd. Of dit is gebeurd is niet uit het rapport te lezen. Mogelijk wordt hierdoor het groepsrisico (ernstig) onderschat. Ik adviseer u dit nader te onderzoeken.

De waterstofleiding en het rangeren van wagons met gevaarlijke stoffen bevinden zich in elkaars onmiddellijke nabijheid. Het is de vraag of de situatie zich redelijkerwijs kan voordoen dat het falen van een waterstofleiding ook invloed heeft op het risico voor wagons met gevaarlijke stoffen en omgekeerd. De rapportage vermeldt niet of dit mogelijke domino-effect ook is beschouwd bij de risicoberekeningen.

Ik adviseer u om dit aspect alsnog mee te nemen bij het uitvoeren van de risico-analyses voor zowel het rangeerterrein als voor de leiding zoals gesteld in het Besluit externe veiligheid buisleidingen.

Gemeentelijk standpunt

De vooroverlegreactie van de Rijkspartners geeft aanleiding om het ontwerp van het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

- Het rangeerterrein kan vanuit twee invalshoeken worden beschouwd. De eerste invalshoek is die waarbij het rangeerterrein wordt beschouwd als risicoveroorzakend object. Het groepsrisico (GR) dat met het rangeerterrein samenhangt, wordt – conform de vooroverlegreactie - verantwoord. Deze verantwoording zal in samenhang met het brandweeradvies in een separate notitie worden opgenomen. Daarbij moet worden opgemerkt dat deze verantwoording anticipeert op de door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland te verlenen revisievergunning. De tweede invalshoek is die waarbij het rangeerterrein een risico-ontvangend object is. Nabij of binnen het plangebied zijn risicobronnen aanwezig, die invloed hebben op het rangeerterrein. Het gaat hierbij om het doorgaande spoor, rijksweg A16 en een gas- en waterstofleiding. Voor deze risicobronnen is een beperkte verantwoording van het GR opgesteld. Deze verantwoording is opgenomen de toelichting van het bestemmingsplan.
- Rond de PR en GR berekeningen van de waterstofleiding is overleg gevoerd met de leidingexploitant. De uitkomst van dit overleg is opgenomen onder 9 van deze notitie.
- De gekozen manier van bestemmen beoogt de nodige flexibiliteit. Gelet op de adviezen van de Rijkspartners en de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid is in kadering van deze flexibiliteit noodzakelijk. Daarom is – ten opzichte van het concept-ontwerpbestemmingsplan - voor de bouw van gebouwen binnen de 100% letaliteitscontour van de waterstoftransportleiding (de 35 KW/m² contour) een bouwverbod opgenomen. Op bouwwerken geen gebouw zijnde is dit verbod niet van toepassing. Het gaat hier om een zeer beperkt oppervlak van het plangebied, waardoor de belangen van gebruikers binnen het plangebied niet onevenredig worden geschaad. In de zone buiten de 100% letaliteitscontour maar binnen het invloedsgebied van de waterstoftransportleiding is ook een bouwverbod voor gebouwen opgenomen. Van dit verbod kan het college van burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 3.6 lid 1 sub c van de Wet ruimtelijke ordening afwijken, mits externe veiligheidsaspecten voldoende in acht worden genomen.
- Voor de beschouwde populatie binnen het invloedsgebied van de waterstofleiding is gebruik gemaakt van het populatiebestand groepsrisico. Daarbij heeft verificatie met de huidige en geprojecteerde bevolking van de vigerende bestemmingsplannen plaatsgevonden. Hieruit is naar voren gekomen dat het populatiebestand representatief is. Verder is vastgesteld dat binnen het invloedsgebied geen relevante ontwikkelingen zijn voorzien welke in de risicoanalyse van de waterstofleiding meegenomen moeten worden. Gelet hierop achten wij de uitgevoerde risicoanalyse voor de waterstofleiding en het rapport hierover adequaat.
- Uit de risicoanalyse van de waterstofleiding komt naar voren dat het invloedsgebied van de waterstoftransportleiding ter hoogte van het plangebied op maximaal 66 meter van de leiding ligt. De rangeersporen van Kijfhoek liggen op meer dan 66 meter van de waterstofleiding en

dus buiten het invloedsgebied. De kans op domino-effect tussen de waterstofleiding en het rangeerterrein is daarom zeer klein en staat niet in de weg aan het verder in procedure nemen van het bestemmingsplan.

7. ProRail

In een mail van 11 april 2011 heeft ProRail de volgende reactie gegeven:

Ik heb de ev-berekening van het doorgaand treinverkeer bekeken. Ik zie dat zowel gekeken is naar de vigerende marktprognose als naar en de laatste inzichten van ontwerp "Basisnet-Spoor". Ik kan mij er goed in vinden; geen commentaar dus.

T.a.v. het integraal advies lees ik dat voor wat betreft de QRA van het rangeerterrein er uitgegaan wordt van de contouren uit ambtshalve wijziging (16 juni 2009).

Waarom is niet gekozen voor contouren uit de recent ingediende aanvraag (oktober 2010)?

Ontstaat er door deze keuze niet een probleem bij de vergunningverlening? Als dit het geval is hebben wij hier uiteraard wel een probleem mee.

Verder wat mij betreft akkoord.

T.a.v. de concept-tekst van het bestemmingsplan (concept 1 oktober 2010) heb ik geen commentaar. Enkel dus het kaartje op blz. 10 vind ik wat vreemd. Dit is een schematisch kaartje uit het tracebesluit. Hierin staat ook het zuidelijke transit-spoor Dordrecht-Havens. In werkelijkheid ligt dit spoor er nog niet.

Het is ook maar de vraag of dit spoor er ooit komt. Uitgesloten is het echter niet.

Tenslotte vraag ik mij af of nog expliciet vermeld moet worden dat met deze aangepaste bestemmingsplan ook de bouw van een brandweerkazerne (met slaapvertrekken!) mogelijk gemaakt wordt.

Gemeentelijk standpunt

De vooroverlegreactie van ProRail geeft aanleiding om het ontwerp van het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

- In de toelichting zal nadrukkelijk de relatie tussen het bestemmingsplan, de ambtshalve gewijzigde (Wm-)vergunning en de revisievergunning tot uitdrukking worden gebracht. Het is echter evident dat binnen de planperiode van 10 jaar de revisievergunning inwerking zal treden. Er zijn voor het bestemmingsplan geen planologische consequenties van de inwerkingtreding. Het bestemmingsplan zal geen belemmering voor de revisievergunning opwerpen;
- Het kaartje (figuur 2.1) zoals opgenomen in het concept-ontwerpbestemmingsplan zal worden verwijderd;
- De bouw van de brandweerkazerne zal in het ontwerp worden betrokken.

8. N.V. Nederlandse Gasunie

In een mail van 3 november 2010 heeft N.V. Nederlandse Gasunie de volgende reactie gegeven:

In het door u voornoemde voorontwerpbestemmingsplan "Rangeerterrein Kijfhoek" is een regionale aardgastransportleiding van N.V. Nederlandse Gasunie binnen het plangebied gelegen.

Bij inzage is gebleken dat het plan ons aanleiding geeft tot het maken van enkele opmerkingen.

Hierbij ontvangt u onze reactie in het kader van het vooroverleg.

Verbeelding:

Na beoordeling van de verbeelding merk ik op dat de ligging van de leiding juist is.

Het betreft de leiding :

- W-507-01 (12 inch regionale aardgastransportleiding, 40 bar druk)

Tevens bevindt zich een BB (buiten gebruik)-leiding van N.V. Nederlandse Gasunie binnen het plangebied. Deze leiding is wel opgenomen in de bijgevoegde digitale leidinginformatie, maar is bedoeld ter informatie aan de gemeente. Deze leiding is niet planologisch relevant en hoeft derhalve niet op de verbeelding weergegeven te worden.

De verbeelding geeft ons dan ook geen aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen.

Regels:

Aan artikel 4.3 en 4.4.3 van de planregels zien wij graag toegevoegd dat werken/werkzaamheden en het afwijken van de bouwregels slechts toelaatbaar zijn indien er goedkeuring van de leidingbeheerder (Gasunie) heeft plaatsgevonden.

Verder merk ik op dat in artikel 4.4.1. het woord "Leiding-Gas-2" vervangen moet worden door "leiding-Gas-1".

Toelichting:

Graag zien wij de juiste leidinggegevens terug in de toelichting van het bestemmingsplan.

Er bevindt zich één aardgastransportleiding in beheer van N.V. Nederlandse Gasunie. De toelichting spreekt over een tweetal aardgasleidingen.

Hieronder staan de gegevens van de betreffende leiding weergegeven. Wij verzoeken u deze aan te passen in de toelichting.

Leidingnr.	Diam.	Ontwerp druk	Belemmeringen strook*	1 % Letaliteitsgrens*	100 % Letaliteitsgrens*
W- 507-01	12 "	40 bar	4 meter	140 meter	70 meter

* Afstanden zijn ter weerszijden van de leiding gemeten uit het hart van de leiding

Tevens spreekt de toelichting over een 'zakelijk rechtstrook'. Het betreft echter een belemmeringenstrook. De term 'zakelijk rechtstrook' impliceert dat wij ter plaatse een zakelijk recht hebben. Dit hoeft echter niet het geval te zijn. De zogenaamde belemmeringenstrook van 4 meter ter weerszijden van de leiding is ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving. Wij verzoeken u de term 'zakelijk rechtstrook' aan te passen.

Mocht u naar aanleiding van mijn mail vragen en/of opmerkingen hebben, hoor ik graag. Wellicht is het een idee om voor de officiële publicatie van het ontwerpbestemmingsplan nogmaals met elkaar in contact te treden.

Gemeentelijk standpunt

De vooroverlegreactie van N.V. Nederlandse Gasunie geeft aanleiding om het ontwerp van het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

- De verbeelding zal worden aangepast, in die zin dat de BB-leiding niet op de verbeelding zal worden aangegeven. In samenhang hiermee zal ook de toelichting worden aangepast, waarbij de technische specificaties van de gasleiding – zoals in de vooroverlegreactie aangegeven – zullen worden vermeld;
- In artikel 4.4.1. zal de term "Leiding-Gas-2" vervangen worden door "Leiding-Gas-1";
- Aan artikel 4.3 en 4.4.3 van de planregels zal worden toegevoegd dat: 'werken/werkzaamheden en het afwijken van de bouwregels slechts toelaatbaar zijn indien er goedkeuring van de leidingbeheerder (Gasunie) heeft plaatsgevonden';
- In de toelichting zal de term 'zakelijk rechtstrook' worden vervangen door 'belemmeringenstrook'. Voor de belemmeringenstrook zal een afstand van 4 meter worden gehanteerd

9. Airproducts

Van Airproducts is geen vooroverlegreactie ontvang. Wel is deze organisatie betrokken geweest bij de risicoberekeningen van AVIV rond de waterstoftransportleiding. Door Airproducts zijn kanttekeningen geplaatst bij de risicoberekening. Airproducts is van mening dat er met kleinere risicocontouren rekening moet worden gehouden. De discussie rond de berekening is technisch van aard en kan enige tijd duren. Gemeente en Airproducts hebben vastgesteld dat – uitgaande van de AVIV berekening - zowel het plaatsgebonden risico als het groepsrisico geen knelpunt vormen voor het bestemmingsplan. Wanneer de AVIV-berekeningen worden aangehouden, kan dit worden gezien als een worstcase benadering waarmee het aspect veiligheid voldoende is geborgd. Tevens wordt Airproducts niet door deze berekening benadeeld. Zodoende is met Airproducts afgesproken dat de AVIV-berekening kan worden gebruikt in het kader van bestemmingsplan 'Rangeerterrein Kijfhoek'.

10. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

Door de veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid is bij brief van 29 augustus 2011 een uitgebreide reactie gegeven. De integrale reactie is opgenomen in een bijlage die aan deze notitie is toegevoegd. Hier wordt volstaan met een weergave van de conclusies en aanbevelingen van het advies.

Conclusies

De veiligheidstoets levert de volgende conclusies op:

- Na invoering van het basisnet spoor liggen er, binnen en buiten het plangebied, geen kwetsbare bestemmingen binnen de PR 10^{-6} contouren en/of veiligheidszones van de genoemde risicobronnen;
- Er ligt een aantal beperkt kwetsbare bestemmingen binnen de PR 10^{-6} contour van het rangeerterrein Kijfhoek;
- Het groepsrisico voor spoor-, wegvervoer en de buisleidingen blijft onder 0,1 maal de oriënterende waarde voor het groepsrisico;
- Het groepsrisico voor het rangeerterrein Kijfhoek is ca. 0,9 maal de oriënterende waarde voor het groepsrisico;
- Op grond van artikel 13 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen moet het bevoegd gezag het groepsrisico t.g.v. de Bestemmingsplan Kijfhoek verantwoorden;
- De locatie van de geplande brandweerkazerne voor de bedrijfsbrandweer van het rangeerterrein Kijfhoek ligt buiten de PR 10-6 contouren van de relevante risicobronnen en binnen de effectafstanden van de relevante risicobronnen.
- Bij een ernstig incident op het spoor, de weg en of de buisleidingen zullen er in het effectgebied (binnen en buiten het plangebied) mogelijk slachtoffers vallen;
- De bereikbaarheid van het emplacement is goed, maar de bereikbaarheid van een incident op het spoor is zeer slecht.
- De bluswatervoorziening, na de realisatie van de uitbreiding, is goed.

6. Aanbevelingen

Naar aanleiding van de analyse en de daaruit getrokken conclusies komen de volgende aanbevelingen naar voren:

- Bij de realisatie van de geplande brandweerkazerne dient bij de bouw (constructie, gebruik materialen en voorzieningen) en de indeling (plaats gebruiksruidten) van het pand rekening mee worden gehouden dat de kazerne binnen de effectafstanden ligt van verschillende scenario's.
- Om de effectiviteit van de hierboven genoemde maatregelen te garanderen zijn de volgende organisatorische maatregelen noodzakelijk: Bedrijven, gebruikers en bewoners dienen door middel van risicocommunicatie geïnformeerd en geïnstrueerd te worden over de risico's en de mogelijke maatregelen die ze zelf kunnen nemen als dat nodig is (Campagne: "goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand"). De gemeente is hiervoor verantwoordelijk en heeft hierin een informatieplicht. De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid kan hierbij de gemeente ondersteunen.

De vooroverlegreactie van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid geeft aanleiding om het ontwerp van het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

- De gekozen manier van bestemmen beoogt de nodige flexibiliteit. Gelet op de adviezen van de Rijkspartners en de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid is inkadering van deze flexibiliteit opportuun. Daarom is – ten opzichte van het concept-ontwerpbestemmingsplan - voor de bouw van gebouwen (zoals een brandweerkazerne) binnen de 100% letaliteitscontour van de waterstoftransportleiding (de 35 KW/m² contour) een bouwverbod opgenomen. Op

bouwwerken geen gebouw zijnde is dit verbod niet van toepassing. Het gaat hier om een zeer beperkt oppervlak van het plangebied, waardoor de belangen van gebruikers binnen het plangebied niet onevenredig worden geschaad. In de zone buiten de 100% letaliteitscontour maar binnen het invloedsgebied van de waterstoftransportleiding is ook een bouwverbod voor gebouwen opgenomen. Van dit verbod kan het college van burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 3.6 lid 1 sub c van de Wet ruimtelijke ordening afwijken, mits externe veiligheidsaspecten voldoende in acht worden genomen.

- Het rangeerterrein kan vanuit twee invalshoeken worden beschouwd. De eerste invalshoek is die waarbij het rangeerterrein wordt beschouwd als risicoveroorzakend object. Het groepsrisico (GR) dat met het rangeerterrein samenhangt wordt – conform de vooroverlegreactie - verantwoord. Deze verantwoording is in een separate notitie worden opgenomen. Deze verantwoording gaat ook in op de risicocommunicatie. Daarbij moet worden aangemerkt dat deze verantwoording anticipeert op de door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland te verlenen revisievergunning. De tweede invalshoek is die waarbij het rangeerterrein een risico-ontvangend object is. Nabij of binnen het plangebied zijn risicobronnen aanwezig, die invloed hebben op het rangeerterrein. Het gaat hierbij om het doorgaande spoor, rijksweg A16 en een gas- en waterstofleiding. Voor deze risicobronnen is een beperkte verantwoording van het GR opgesteld. Deze verantwoording is opgenomen de toelichting van het bestemmingsplan.