

Notitie naar aanleiding van het concept-ontwerpbestemmingsplan 'Bunkerstations' (geanonimiseerd).

Het concept-ontwerpbestemmingsplan 'Bunkerstations' heeft van 16 december 2010 tot en met 26 januari 2011 ter inzage gelegen. Hiervan heeft vooraf een publicatie plaatsgevonden in Stadsnieuws van de Combinatie. Het plan was tevens te zien op de website van de gemeente en op 19 januari 2011 heeft er een inloopbijeenkomst plaatsgevonden. Binnen de termijn van terinzagelegging was een ieder in de gelegenheid om een inspraakreactie in te dienen, zowel schriftelijk, mondeling als digitaal. Er zijn 7 reacties binnengekomen. Deze zijn hieronder samengevat, de reactie van de gemeente is cursief weergegeven

1. **Inspreker 1**

Inspreker geeft in zijn inspraakreactie aan dat volgens hem de gemeente twee opties over de ligging van Bunkerstation Fiwado heeft onderzocht. Het gaat allereerst om de optie verplaatsing naar een andere locatie en ten tweede om de optie van het verlagen van het bunkerstation door het verwijderen van de hoge opbouw. Inspreker wil hier nog een derde optie aan toevoegen te weten het verplaatsen van bunkerstation Fiwado naar de locatie van bunkerstation Bunkerrama en vice versa. Er wordt door inspreker voorgesteld om onderzoek te doen naar deze derde optie.

Tot slot geeft inspreker aan dat hij vindt dat bunkeractiviteiten onder voorwaarden passen in de nautische omgeving van de Maasboulevard, maar de omvang van het station daar niet bij past.

REACTIE GEMEENTE

Naar aanleiding van deze inspraakreactie is de optie voor het verplaatsen van bunkerstation Fiwado naar de locatie van bunkerstation Bunkerrama en vice versa nader onderzocht. Bij dit onderzoek is ook het project 'Euryza' betrokken. Uit de ruimtelijke onderbouwing "Euryzaterrein" blijkt dat ter plaatse van de huidige locatie van het bunkerstation Bunkerrama appartementcomplexen zijn geprojecteerd. Volgens deze onderbouwing zijn ook appartementen gesitueerd op de begane grond. In het licht hiervan moet geconcludeerd worden dat verplaatsing van de Fiwado naar de locatie van Bunkerrama (en andersom) een gelijk aantal gehinderden tot gevolg heeft. Verplaatsing levert daarom geen voordelen op in vergelijking tot de huidige situatie.

2. Inspreker 2

De inspraakreactie van inspreker 2 komt nagenoeg overeen met de inspraakreactie van inspreker 1. Daarom wordt verwezen naar de samenvatting en beantwoording van de inspraakreactie van inspreker 1.

3. Inspreker 3

Inspreker is van mening dat inzake het onderwerp milieu totaal geen rekening is gehouden met geluid, vervuiling en explosiegevaar van schepen die aanmeren bij de bunkerstations aan de Maasboulevard. Daarnaast vindt inspreker dat de locaties van de bunkerstations niets te maken hebben met het nautische karakter van de omgeving en deze verre van ideaal is. Dit zou volgens inspreker ook blijken uit het feit dat de gemeente onderzoek heeft gedaan naar de verplaatsing van de stations. Deze optie zou alleen om financiële redenen gestrand zijn en de veiligheid van de bewoners zou daarbij op de tweede plaats zijn gesteld. Inspreker stelt voor om relocatie te heroverwegen om zo de veiligheid van de bewoners te waarborgen.

REACTIE GEMEENTE

Op het moment dat het concept-ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd, waren nog niet alle onderzoeksresultaten naar betrokken milieuthema's beschikbaar. Inmiddels zijn relevante milieuthema's door de omgevingsdienst nauwkeurig onderzocht. De resultaten van deze onderzoeken zijn gedocumenteerd in de nota 'Integraal onderzoek Bunkerschepen Bunkerrama en Fiwado, Zwijndrecht'. Deze nota ligt ten grondslag aan de ruimtelijke onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan. Leidende conclusie is, dat aan vigerende milieunormen wordt voldaan. Hieraan wordt toegevoegd dat nadrukkelijk onderzoek is verricht naar de veiligheidsaspecten die samenhangen met de bunkeractiviteiten. Bovendien zijn de resultaten van dit onderzoek besproken met de locale en regionale brandweer. Uit het onderzoek en overleg blijkt dat de bunkeractiviteiten geen onveilige situatie opleveren. De stelling van inspreker dat de veiligheid van omwonenden op de tweede plaats zou zijn gesteld, weerspreekt de gemeente met klem.

4. Inspreker 4

1. Gang van zaken aankoop kadewoning

In januari 2000 is inspreker aanwezig geweest bij de eerste bijeenkomst van het nieuwbouwproject Westkeetshaven fase I. Tijdens deze bijeenkomst is aangegeven door zowel exploitant, makelaar als de toenmalige wethouder dat het toekomstige bunkerstation Fiwado slechts uit één laag zou bestaan; dus zonder de huidige laag met kantoor en woongelegenheden. Het kantoor zou gevestigd worden aan de Maaskade en de gezinnen zouden elders in de wijk gaan wonen. De toekomstige bewoners is een prachtig uitzicht vanuit de woonkamer voorgehouden.

Inspreker is van mening dat de gemeente in 1998, met het ondertekenen van de overeenkomst betreffende de inpassing van het bunkerstation in plan "Westkeetshaven", en de jaren daarop volgend niet correct heeft gehandeld. Er is niet gecommuniceerd over de hoogte van het nieuwe bunkerstation. Inspreker twijfelt eraan of de ligplaatsvergunning bij de verkoop wel overgedragen had mogen worden. Tevens kan inspreker zich niet vinden in de passage over de ligging van het plangebied.

REACTIE GEMEENTE

Voor de beoordeling van dit deel van de inspraakreactie is de totstandkoming en de tekst van het bestemmingsplan "Westkeetshaven" bepalend. Hieruit kan namelijk de visie van de gemeenteraad – die ook voor toekomstige omwonenden kenbaar was – worden afgeleid. Het bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld op 26 november 1998 en is op 26 februari 1999 door Gedeputeerde Staten goedgekeurd. In dit bestemmingsplan is de aanwezigheid van de toentertijd ter plaatse al lange tijd aanwezige bunkerstations positief bestemd. Dit heeft in het bestemmingsplan "Westkeetshaven" gestalte gekregen door de aanwijzing van een zone op de plankaart met de aanduiding "Zone aanlegplaatsen bunkerschepen en sleepdiensten". Dit betekent dat sinds lange tijd permanent afgemeerde bunkerstations bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Westkeetshaven" positief zijn bestemd. Het bestemmingsplan vermeldt geen eisen met betrekking tot de (maximale) omvang van de bunkerschepen.

Hieraan kan het volgende worden toegevoegd. In de toelichting bij het bestemmingsplan "Westkeetshaven" staat vermeld: 'Er zijn momenteel drie bunkerschepen. Deze voorzieningen stellen hun eigen eisen ten aanzien van bevoorrading, aanmeren en dergelijke. Bovendien kan het uitzicht vanaf de wal belemmerd worden door de tamelijk massale verschijningsvorm. [...] In dit bestemmingsplan zijn de bunkerschepen positief bestemd [...].'¹ Hieruit blijkt dat de raad tijdens de gemaakte belangenafweging bij de vaststelling van het bestemmingsplan het uitzicht van omwonenden heeft meegenomen en hierin geen beletsel zag om de bunkerstations positief te bestemmen. Feit is wel, dat eind 2002 Fiwado haar bunkerstation vervangen heeft voor een ander bunkerstation. Naar aanleiding van negatieve geluiden van burgers, is de gemeente vervolgens een onderzoek gestart naar mogelijke alternatieve locaties voor het bunkerstation. De gemeenteraad

¹ Toelichting bestemmingsplan 'Westkeetshaven', p. 21- 22.

stemde op 18 september 2008 na een afweging van belangen – waarin ook de gevolgen voor omwonenden zijn betrokken - niet in met de verplaatsing.

Hiernaast ontwikkelde vanaf 2002 zich in de jurisprudentie een lijn, die leidde tot een ruime uitleg van het begrip bouwwerk. Op basis van deze ruime uitleg moet het bunkerstation ook worden aangemerkt als een bouwwerk. Tijdens de totstandkoming van het bestemmingsplan “Westkeetshaven” was deze ontwikkeling in de jurisprudentie niet voorzien, en werd binnen de zone op de plankaart met de aanduiding “Zone aanlegplaatsen bunkerschepen en sleepdiensten” het oprichten van bouwwerken uitgesloten. Daarmee ontstond na 2002 de situatie dat bunkerstations formeel in strijd met het bestemmingsplan lagen afgemeerd. Daarmee was er tevens een formele belemmering om een bouwvergunning te verlenen. Het bestemmingsplan ‘Bunkerstations’ voorziet slechts in een technische correctie, in die zin dat bouwwerken in de vorm van bunkerstations zijn toegestaan. Het bestemmingsplan ‘Bunkerstations’ limiteert in de planregels de omvang van de toegestane bouwwerken. Verdere uitbreiding van de bunkerstations is niet toegestaan.

2. Ligging van de bunkerschepen

Inspreker haalt aan dat op 16 augustus 2002 ontheffing is verleend voor het ligplaats nemen en bunkeren van de bunkerstations en dat er volgens de artikelen 3.6, 3.22 en 3.23 Wro regels zijn voor het handhaven van verleende ontheffingen. Naar mening van inspreker zijn deze regels wettelijk gezien niet gehandhaafd door de gemeente.

REACTIE GEMEENTE

Kennelijk doelt inspreker op de door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat verleende “ligplaatsvergunning”. Deze vergunning is overigens niet op 16 augustus 2002 verleend, maar op 3 september 2002. Abusievelijk is in het conceptontwerp een verkeerde datum vermeld. Dit is in het ontwerp gecorrigeerd. Wat hier ook van zij, het toezicht op en handhaven van de vigerende nautische wetgeving (zoals een ligplaatsvergunning) is een taak van de minister van verkeer en waterstaat. De door inspreker gesuggereerde overtredingen zijn daarom niet betrokken in de door gemeente gemaakte afweging. Mocht dit deel van de inspraakreactie betrekking hebben om overtreding van bepalingen uit de Wro, Woningwet of Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, dan is het van belang hier te vermelden dat voorliggende planprocedure beoogt deze strijdigheid weg te nemen.

3. Ligging van de bunkerschepen – veiligheidsmaatregelen

Een belangrijk punt waar inspreker zich zorgen over maakt is de veiligheid. Dit gaat dan met name over de consequentie van activiteiten die langsij plaatsvinden. Inspreker splitst de veiligheidsmaatregelen op in twee soorten:

- Belemmeringen vaarwater voor doorvaart vaste bruggen. Inspreker maakt zich erg veel zorgen om de veiligheid, gelet op de situering van Fiwado ten opzichte van de spoorbrug in samenhang met het feit dat langsij gebunkerd wordt. Daarbij komt dat het aantal bewegingen op vaarwater, de scheepsafmetingen en formaties flink zijn toegenomen.
- Vergunning kegelschepen langsij. Inspreker geeft aan dat in algemene zin gesteld kan worden dat Rijkswaterstaat verantwoordelijk is voor de nautische veiligheid.

REACTIE GEMEENTE

Inspreker richt dit deel van zijn reactie op enerzijds de veiligheidsaspecten die samenhangen met de milieu- en ruimtelijke ordeningswetgeving. Anderzijds houdt zijn reactie verband met de nautische veiligheid.

Voor zover insprekers reacties betrekking heeft op de veiligheidsaspecten die samenhangen met de milieu- en ruimtelijke ordeningswetgeving, kan het volgende worden opgemerkt. Alle relevante milieuthema's zijn door de omgevingsdienst nauwkeurig onderzocht. De resultaten van deze onderzoeken zijn gedocumenteerd in de nota 'Integraal milieuonderzoek Bunkerstations Bunkerrama en Fiwado, Zwijndrecht'. Deze nota ligt ten grondslag aan de ruimtelijke onderbouwing van het ontwerpbestemmingsplan. Leidende conclusie is, dat aan vigerende milieunormen wordt voldaan. Hieraan wordt toegevoegd dat nadrukkelijk onderzoek is verricht naar de veiligheidsaspecten die samenhangen met de bunkeractiviteiten. Bovendien zijn de resultaten van dit onderzoek besproken met de locale en regionale brandweer. Uit het onderzoek en het overleg blijkt dat de bunkeractiviteiten geen onveilige situatie opleveren.

Over de nautische veiligheid kan worden opgemerkt, dat dit thema door de minister van Verkeer en Waterstaat is betrokken ten tijde van het verlenen van de ligplaatsvergunning d.d. 3 september 2002 en valt daarmee buiten het afwegingskader van deze planprocedure. Toch is in genoemde nota aandacht geven aan de risico's die samenhangen met zogeheten kegelschepen die komen bunkeren (zie paragraaf 3.4.6 van de nota). Leidende conclusie is dat deze risico's beperkt zijn. Omwille van de zorgvuldigheid is aanvullend vooroverleg gevoerd met het ministerie van Verkeer en Waterstaat. De conclusie uit genoemde nota, wordt door het ministerie gedragen. Alles overziend staan de risico's die samenhangen met bunkerende kegelschepen niet aan de vaststelling van bestemmingsplan 'Bunkerstations' in de weg

4. Huidige overtredingen

Inspreker zou graag in het bestemmingsplan opgenomen willen hebben welke partij in welke situatie verantwoordelijk is en bij welke instantie de bewoners moeten zijn indien de regels

overtreden worden. Reden hiervoor is dat bewoners verschillende overtredingen hebben gemeld waar verder niets mee gedaan zou zijn.

Zoals onder 2 vermeld, is de minister van Verkeer en Waterstaat primair verantwoordelijk voor het toezicht op en de handhaving van de nautische wet- en regelgeving. Voor wat betreft het omgevingsrecht (milieu, bouwen en ruimtelijke ordening) is het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag.

5. Overige overlast

Inspreker meldt dat er tevens sprake is van andersoortige overlast zoals bij de aanvoer van distributiegoederen waardoor de Maasboulevard in die gevallen niet toegankelijk is per auto. Aangedragen wordt om de parkeerplaatsen voor Fiwado ten tijde van de aanvoer van distributiegoederen op te heffen of mogelijk helemaal op te heffen.

Daarnaast is er overlast door het ophalen van de vuilcontainers van Fiwado. De mogelijkheid van andere ophaaltijden wordt geopperd.

Tot slot ondervindt inspreker lichthinder van het lichtbord aan de kadezijde. Verzocht wordt of de verlichting eventueel tussen bepaalde tijdstippen uit zou mogen.

REACTIE GEMEENTE

Tijdens de informatieavond zijn de door inspreker genoemde overlastpunten aan de orde geweest. Van de zijde van FIWADO is vervolgens aangegeven dat in overleg met omwonenden de bereidheid bestaat aanpassingen door te voeren in werkprocessen, om zodoende de hinder te beperken. De in dit deel van de inspraakreactie geschetste hinder, is niet van dien aard dat het consequenties heeft voor onderhavig planproces.

6. Alternatieve oplossingen

Inspreker noemt in zijn inspraakreactie enkele alternatieve oplossingen zoals het verlagen en verplaatsen van het bunkerstation, evenals het verwisselen van de huidige ligplaatsen van de bunkerstations FIWADO en Bunkerrama.

REACTIE GEMEENTE

De gemeenteraad stemde op 18 september 2008 na een afweging van belangen – waarin ook de gevolgen voor omwonenden zijn betrokken - niet in met de verplaatsing. Daarmee staat vast dat het vergrote bunkerstation moet worden ingepast op de huidige locatie. Vast staat dat het station het uitzicht beperkt. Daar staat tegenover dat overige ruimtelijke gevolgen – zoals verkeersaantrekkende werking – beperkt zijn. Daarbij komt dat het station een belangrijke rol vervult in de economie van de Drechtsteden en dan met name de scheepvaart. Bovendien kent de kantoorfunctie een duidelijke verknochtheid met de bunkeractiviteiten en zijn de dienstwoningen noodzakelijk uit oogpunt van de veiligheid (24 uur per dag toezicht). Ook zou het verlagen van het station constructief gezien op de nodige bezwaren stuiten. Gelet op alle betrokken belangen, is een verlaging van het station niet

opportuun. Wat betreft de suggestie om de ligplaatsen te verwisselen, wordt verwezen naar inspraakreactie 1.

5. Inspreker 5

Inspreker geeft aan dat hij zich niet kan verenigen met de inpassing van het bunkerstation 'Fiwado'. De kadewoningen zijn namelijk zodanig ontworpen, dat er vrij uitzicht vanuit de woonkamer op de stad Dordrecht zou zijn. Verplaatsing van het bunkerstation zou een verbetering van het rivierfront betekenen. Inspreker pleit voor verplaatsing van het station. Mocht gemeente bestendigen in de inpassing van het station, dan moet het station worden verlaagd door de laag met kantoorruimte te verwijderen.

REACTIE GEMEENTE

Verwezen wordt naar de reactie die de gemeente heeft gegeven op inspreker 4.

6. Inspreker 6

Inspreker geeft aan dat cliënte een kadewoning heeft gekocht in de terechte veronderstelling dat sprake zou zijn van een vrij uitzicht op Dordrecht. Daarom is de woonkamer op de 1^{ste} verdieping gesitueerd, zodat over het (oude) bunkerstation 'Fiwado' heen kon worden gekeken. Cliënte is daarom van mening dat het college in redelijkheid geen zwaarder gewicht kan toekennen aan het belang dat zou zijn gediend met het legaliseren van de huidige situatie. Voorts vraagt cliënte zich af of er voldoende onderzoek is verricht naar de mogelijkheid om het station in haar vorige toestand te laten terugkeren. Alles overziend is cliënte van mening dat verplaatsing van het station opportuun is.

REACTIE GEMEENTE:

Verwezen wordt naar de reactie die de gemeente heeft gegeven op inspreker 1 en 4.

7. **Inspreker 7**

1. De tekst van conceptontwerp houdt geen rekening met de bunkerboten en de steiger. Daarbij is de verhouding tussen het thans vigerend bestemmingsplan 'Westkeetshaven' en het bestemmingsplan 'Bunkerstations' onduidelijk. Inspreker verzoekt op dit punt om een nadere toelichting.

REACTIE GEMEENTE

Voor de gronden waarop het station is gesitueerd is het bestemmingsplan "Westkeetshaven" vigerend. Volgens de tot dit bestemmingsplan behorende verbeelding geldt voor de gronden ter plaatse van het station "waterstaatkundige doeleinden (WD)", met de aanduiding "zone aanlegplaatsen bunkerschepen en sleepdienst" (zie ook paragraaf 1.3. van het conceptontwerp).

Artikel 7 onder I bepaalt dat gronden die de verbeelding met de bestemming WD duidt, zijn aangewezen als zone aanlegplaatsen bunkerschepen en sleepdienst en zijn bestemd voor ondermeer vaste aanlegplaatsen voor bestaande bunkerschepen. Daarmee mag de conclusie worden getrokken dat het gebruik voor bunkeractiviteiten positief is bestemd. De aanwezige bunkerboten (of leurboten) worden geacht binnen dit (positief) bestemde gebruik te vallen.

Ten aanzien van de steiger kan het volgende worden opgemerkt. In artikel 7 onder II zijn de bouwvoorschriften die samenhangen met de bestemming WD opgenomen. Hier is bepaald dat geen bebouwing mag worden opgericht, met uitzondering van bouwwerken geen gebouw zijnde, die passen bij de in artikel 7 onder I gegeven bestemming. Uit de samenhang tussen artikel 7 onder I en II kan worden afgeleid dat het bestemmingsplan "Westkeetshaven" bouwwerken geen gebouw zijnde toestaat, wanneer dit bouwwerk ten dienste staat van de bestemming WD. De steiger die wordt aangemerkt als een bouwwerk geen gebouw zijnde staat ten dienste van de bunkeractiviteiten, daarmee staat het bestemmingsplan "Westkeetshaven" de aanwezigheid van de steiger toe.

Nu het bunkerstation moet worden aangemerkt als een bouwwerk, gebouw zijnde is het bunkerstation in strijd met de bebouwingsvoorschriften uit artikel 7 onder II. Het (nieuwe) bestemmingsplan 'Bunkerstations' beoogt deze strijdigheid weg te nemen.

De verhouding tussen bestemmingsplan "Westkeetshaven" en het (nieuwe) bestemmingsplan "Bunkerstations" is als volgt. Het bestemmingsplan "Bunkerstations" beperkt zich tot het station (dat als een bouwwerk gebouw zijnde moet worden aangemerkt). Dit bestemmingsplan komt daarmee – wanneer het inwerking treedt – in de plaats van het bestemmingsplan "Westkeetshaven". Het gebied grenzend aan het plangebied van het bestemmingsplan "Bunkerstations" valt onder de werking van het bestemmingsplan "Westkeetshaven". Zoals hier boven al is geconstateerd, zijn bunkerboten en steiger conform dit het bestemmingsplan "Westkeetshaven".

2. Inspreker vindt het van belang meer inzicht te krijgen in de zeer strikte afbakening van het bestemmingsplangebied. Een meer ruimere omtrek kan voor meer flexibiliteit zorgen en voorkomt discussie over de exacte ligging van het station. Voorts wordt gewezen op een discrepantie. Op pagina 22 van het conceptontwerp staat vermeld dat de afstand tussen kade 22 meter bedraagt, terwijl dit 24 meter moet zijn.

REACTIE GEMEENTE

Het bestemmingsplan beoogt het bunkerstation in de huidige omvang positief te bestemmen. Uitbreiding van het station is niet wenselijk. Daarom is voor een strikte afbakening gekozen. Daarmee wordt rechtszekerheid geboden richting omwonenden.

De door inspreker op pagina 12 geconstateerde omissie zal worden gecorrigeerd.

3. In de planregels is enkel een verwijzing opgenomen naar de digitale verbeelding van het bestemmingsplan. Een extra verwijzing naar de analoge verbeelding zou de rechtszekerheid ten goede komen.

REACTIE GEMEENTE::

Uit de samenhang tussen artikel 3.1. Wet ruimtelijke ordening, artikel 1.2.5. en artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) volgt dat een bestemmingsplan bestaat uit: regels, een geometrische plaatsbepaling (verbeelding) en een toelichting.

In paragraaf 1.2 Bro (artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.6) heeft de wetgever nader bepalingen over de vormgeving, inrichting, beschikbaarstelling, bekendmaking en terinzagelegging van onder andere bestemmingsplannen opgenomen.

Artikel 1.2.1. lid 1 onder b Bro geeft aan dat een bestemmingsplan langs elektronische weg beschikbaar wordt gesteld. In de praktijk betekent dit dat het bestemmingsplan (dus: toelichting, regels en verbeelding) via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl benaderd kunnen worden. Uit artikel 1.2.1 lid 4 Bro volgt dat de gemeente het bestemmingsplan ook op "papier" beschikbaar stelt. In de praktijk betekent dit dat een ieder het bestemmingsplan in papieren vorm op het gemeentehuis moet kunnen inzien.

Volgens artikel 1.2.3 lid 1 Bro moet de gemeenteraad:

- *een bestemmingsplan langs elektronische weg vaststellen en*
- *daarnaast de verbeelding – gelijktijdig bij de elektronische vaststelling – ook op papier vaststellen.*

Het tweede lid van artikel 1.2.3 Bro voegt hier aan toe dat, indien na vaststelling de inhoud van het langs elektronische weg vastgelegde bestemmingsplan en de verbeelding daarvan op papier tot een verschillende uitleg aanleiding geeft, de elektronische inhoud beslissend is.

Gelet op het bovenstaande zal de raad zowel een digitale versie van het bestemmingsplan als een papieren versie van de verbeelding vaststellen.

Bestemmingsplan en verbeelding zullen vervolgens zowel op papier, als langs elektronische weg beschikbaar worden gesteld.

Alles overziend, is het niet noodzakelijk om in de regels een verwijzing op te nemen naar de papierenversie van de verbeelding. Daarbij bestaat geen gevaar voor rechtsonzekerheid, omdat bij tegenstrijdigheid tussen het elektronische bestemmingsplan en de papieren verbeelding, de elektronische inhoud beslissend is.

4. Inspreker refereert aan regel 1.8. uit het concept-ontwerpbestemmingsplan, waarin een definitie van het begrip 'bunkerstation' is opgenomen. Er wordt opgewezen dat deze definitie afwijkt van de in de nautische wetgeving gehanteerde definitie. Inspreker is van mening – uit oogpunt van rechtszekerheid – dat de door het bestemmingsplan gehanteerde definitie dient aan te sluiten bij de nautische wetgeving.

REACTIE GEMEENTE

De definitie van het begrip bunkerstation is ingekleurd op basis van ruimtelijke relevantie. Daarom zijn in de definitie de begrippen: levering van brandstof en scheepvaartbenodigdheden, evenals bedrijfswoning, scheepswinkel en administratie terug te vinden. De door inspreker gesuggereerde definitie uit de Binnenvaartwet kent in mindere mate deze ruimtelijke relevantie. Bovendien kent de gesuggereerde definitie het element "bouwsel", terwijl voor het voorliggende bestemmingsplan het begrip "bouwwerk" van cruciaal belang is. Gelet op het doel waarmee het bestemmingsplan wordt vastgesteld, heeft het niet de voorkeur om een de definitie uit de Binnenvaartwet te hanteren.

Overigens is gebleken dat de zogeheten spudpalen, waarmee het station verankerd ligt onderdeel uitmaakt van het positief te bestemmen bouwwerk. Het bestemmingsplan grens zal aangepast worden, zodat deze spudpalen ook onderdeel uitmaken van het plangebied.

5. Over de gebruiksmogelijkheden merkt inspreker op dat in hoofdstuk 1 van de toelichting op het plan bedrijfswoning en kantoor wel worden genoemd en andere gebruiksmogelijkheden niet (zoals de winkel). Dit leidt tot rechtsonzekerheid.

Reactie gemeente: Terecht merkt inspreker op dat de definitie van het begrip bunkerstation (artikel 1.8 van de regels) niet volledig aansluit op hoofdstuk 1 van de toelichting. De tekst van de toelichting zal worden aangepast, zodat toelichting en regels op elkaar aansluiten.

6. In de regels is een definitie opgenomen van het begrip kantoor. Daarnaast wordt op pagina 13 van conceptontwerp een onderscheid gemaakt in ondersteunende kantoorfuncties. Dit onderscheid, evenals de beperking van het gebruik voor kantoordoeleinden is onduidelijk en onvoldoende gemotiveerd.

REACTIE GEMEENTE

In de regels van het bestemmingsplan worden bestemmingen toegekend. Er is voor gekozen om de hoofdbestemming "Water" (zie artikel 2 van de regels) aan het plangebied toe te kennen. Deze hoofdbestemming omvat de bestemming "specifieke vorm van bedrijf – bunkerstation" (artikel 2.1. onder c) en "kantoor" (artikel 2.1. onder d). In artikel 1.8 van de regels is het begrip "bunkerstation" gedefinieerd. Binnen deze definitie is het element "administratie" opgenomen. Artikel 1.9 bevat de definitie van het begrip "kantoor".

Bij de definiëring heeft de gemeente zich laten leiden door de ruimtelijke relevantie van het gebruik van en de bouwwerken op het bunkerstation. Bij het definiëren van de bestemming bunkerstation is bewust het element administratie opgenomen, waarbij de toevoeging "van het eigen bunkerstation" is gebruikt. Daarmee is tot uitdrukking gebracht dat het element administratie in ruimtelijk opzicht van ondergeschikt belang is en gelieerd is aan de activiteiten die op het station plaatsvinden. Dit ligt anders voor de bestemming kantoor. Deze bestemming is in ruimtelijk opzicht van belang en is verbonden met activiteiten buiten het station. In het kantoor worden bijvoorbeeld administratieve diensten verleend voor andere "Fiwado-locaties". Bovendien is introductie van de bestemming kantoor van belang om een onderscheid te maken tussen de bunkerstations Fiwado en Bunkerrama. Beide stations voeren administratie ten behoeve van de eigen bunkeractiviteiten, terwijl aan Fiwado wel en aan Bunkerrama geen kantoorbestemming is toegekend.

7. Inspreker kan zich niet vinden in paragraaf 4.2 van de toelichting over geluid.

REACTIE GEMEENTE:

Terecht merkt inspreker op dat de tekst over geluid op enkele punten niet consistent is. Paragraaf 4.2 is daarom herschreven en aangevuld.

8. Inspreker refereert aan het in het conceptontwerp gehanteerde systeem van bestemmingen en functieaanduidingen. De suggestie wordt aan de hand gedaan om in het gehanteerde systeem ook de term 'ligplaats' te betrekken. Voorts geeft inspreker aan dat de functie aanduiding kantoor verwarring schept.

REACTIE GEMEENTE

In de reacties op de onderdelen 3, 4 en 6 van de inspraakreactie, is ingegaan op motivatie van in het conceptontwerp gekozen bestemming. Volstaan wordt hier met een verwijzing naar deze reacties.

9. Over de bouwregels merkt inspreker op dat niet alle afmetingen van het station op een correcte wijze zijn overgenomen in het conceptontwerp.

REACTIE GEMEENTE

De in de reactie aangegeven afmetingen zullen in het bestemmingsplan worden overgenomen.