

Rapport

Dossier	Zaaknummer	127617	Kenmerk	D-17-1691911
Opsteller	J.J. van Dijk-de Bakker/D. Kraaij/M.K. Moerman		Datum	10-10-2018
Onderwerp	Geluidverkaveling Groote Lindt			

Akoestisch onderzoek Geluidverkaveling industrieterrein Groote Lindt te Zwijndrecht

(2^e geactualiseerde versie naar
aanleiding van zienswijzen)

Opdrachtgever Gemeente Dordrecht
Contactpersoon De heer E. Hoff

Opdrachtnemer Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Contactpersoon J.J. van Dijk-de Bakker

Samenvatting

In opdracht van de gemeente Dordrecht heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarin de geluidruimte op het industrieterrein Groote Lindt wordt berekend per kavel. Het onderzoek vormt de technische onderbouwing voor de herziening van het bestemmingsplan Groote Lindt. Met deze herziening wordt beoogd om de in gebruik zijnde geluidruimterechten en –reserveringen op Groote Lindt aan gronden te verbinden. Het uitgangspunt daarbij is dat bij een volledige invulling van het industrieterrein voldaan wordt aan de Wet geluidhinder.

Groote Lindt vormt samen met het industrieterrein Dordt-West het gezoneerde industrieterrein Groote Lindt/Dordt-West. In de huidige situatie is de geluidverdeling op de betreffende bedrijventerreinen vastgelegd in het gelijknamige zonebeheerplan en het bijbehorende zonebeheermodel. De geluidruimte in het model is verdeeld op grond van vergunde rechten, en reserveringen voor nieuwe activiteiten. Het zonebeheerplan werd voorheen gebruikt als toetsingsinstrument voor geluidruimteverdeling. Vanwege de gebleken beperkte juridische status van het zonebeheerplan is het noodzakelijk om de geluidruimteverdeling aanvullend te borgen in het bestemmingsplan.

Aan de in het zonebeheerplan opgenomen reserveringen kunnen geen rechten worden ontleend. De eerder gereserveerde geluidruimte is daarmee vrij beschikbaar. Zowel de optimale ontwikkeling van het industrieterrein als die van individuele bedrijven kan hierdoor worden gefrustreerd.

Dit risico wordt weggenomen door de geluidruimteverdeling en -reservering in het bestemmingsplan te borgen. Deze aanpak is in een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State definitief bevestigd. Geluidruimteverdeling is daarin expliciet als ruimtelijk relevant aangemerkt.

Om geluidruimteverdeling ‘kenbaar en rechtszeker’ in een bestemmingsplan te regelen is het aan te bevelen om de huidige systematiek van geluidverdeling te vervangen door een systeem van geluidverkaveling. De geluidruimteverdeling in het zonebeheermodel wordt daarbij omgerekend naar geluidbudgetten per zogenoemde akoestische gebiedseenheid (AGE). Per AGE wordt zowel de geluidemissie (geluidproductie), als de veroorzaakte geluidimmissie (geluidbelasting) op een aantal geselecteerde toetspunten, in het bestemmingsplan vastgelegd.

De geluidruimteverdeling voor Groote Lindt/Dordt-West dient te worden geregeld in het bestemmingsplan Zeehavens (Dordt-West) en het bestemmingsplan Groote Lindt. In het bestemmingsplan Zeehavens is de geluidruimteverdeling inmiddels vastgelegd. Om de geluidruimteverdeling op Dordt-West volledig juridisch zeker te stellen, is het noodzakelijk om ook in het bestemmingsplan Groote Lindt een geluidruimteverdeling op te nemen. Om deze reden heeft gemeente Dordrecht aan gemeente Zwijndrecht gevraagd om het bestemmingsplan Groote Lindt op dit onderdeel te herzien.

Naar aanleiding van het ontwerp rapport en rekenmodel is door de zonebeheerder besloten het Zwijndrechtse deel van het industrieterrein te actualiseren. De effecten zijn in hoofdstuk 6 beschreven.

Inhoud

Samenvatting.....	2
1. Inleiding	4
2. Wettelijk kader	6
3. Uitgangspunten geluidverkaveling	7
4. Toelichting op de berekeningen	9
5. Advies voor toepassing in het bestemmingsplan	10
6. Aanpassing op het ontwerp naar aanleiding van het concept ontwerpbestemmingsplan	11
7. Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan	13

Bijlage 1	:	Grens gezoneerd industrieterrein/vigerende geluidzone
Bijlage 2	:	Bedrijvenlijst
Bijlage 3	:	Weergave akoestische gebiedseenheden
Bijlage 4.1	:	Weergave geselecteerde toetspunten
Bijlage 4.2	:	Rekenresultaten op geselecteerde toetspunten
Bijlage 5	:	Geluidimmissietabel
Bijlage 6	:	Instrument voor geluidruimteverdeling
	:	Relevante jurisprudentie en achtergrondinformatie

1. Inleiding

Het industrieterrein Groote Lindt is gelegen in de gemeente Zwijndrecht en is onderdeel van het gezoneerde industrieterrein Groote Lindt/Dordt-West. In onderstaande figuur is de ligging van het industrieterrein globaal weergegeven.



Het industrieterrein is vanuit de Wet geluidhinder (Wgh) aangemerkt als een gezoneerd industrieterrein voor de vestiging van zogenaamde grote lawaaimakers. Rondom het industrieterrein bevindt zich een geluidzone. De zonegrens loopt behalve over de twee genoemde gemeenten ook over het grondgebied van Binnenmaas.

De hoeveelheid te vergunnen geluid voor dit industrieterrein is beperkt. Voor een duurzame invulling en een optimaal gebruik van het terrein is het noodzakelijk om zorgvuldig met het uitgeven van geluidruimte om te gaan. Om deze reden is op 2 november 2007 voor het industrieterrein een zonebeheerplan vastgesteld. In het zonebeheerplan is een geluidverdeelplan opgenomen waarin alle binnen de zone beschikbare geluidruimte verdeeld is over bestaande bedrijven, of gereserveerd is voor uitbreiding van bestaande activiteiten of voor vestiging van nieuwe bedrijven.

Uit jurisprudentie¹ is gebleken dat het zonebeheerplan als toetsingsinstrument voor vergunningverlening een onvoldoende juridische grondslag heeft. Een vergunning kan niet zonder meer worden geweigerd op grond van strijdigheid met het zonebeheerplan en de daaraan verbonden geluidruimteverdeling. Uitsluitend de ruimte binnen de wettelijke geluidzone is bepalend of een vergunning kan worden verleend dan wel moet worden geweigerd.

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 2 november 2011 zaakno. 201008546/1/M1, zie bijlage 7.

Hieruit volgt dat de in een zonebeheerplan gereserveerde geluidruimte aan bedrijven geen rechtszekerheid biedt. Het risico bestaat dat een bedrijf de voor andere (nieuwe of bestaande) bedrijven gereserveerde geluidruimte aanvraagt zonder dat dit kan worden geweigerd.

Om een optimale en duurzame verdeling van geluidruimte te bereiken is daarom aansluiting gezocht bij de Wet ruimtelijke ordening. Inmiddels is ook in een uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State van 4 februari 2015² expliciet bevestigd dat geluidruimteverdeling ruimtelijk relevant is.

In opdracht van de provincie Zuid-Holland is een instrument voor geluidruimteverdeling³ ontwikkeld dat bedoeld is om gemeenten te ondersteunen bij de uitwerking van geluidruimteverdeling in hun bestemmingsplannen. Het gaat dan om het ordenen van het gebruik van het industrieterrein binnen een milieuhygiënische en ruimtelijk economische context. Belangrijk uitgangspunt zijn de kernbegrippen in de ruimtelijke ordening: duidelijkheid, kenbaarheid en rechtszekerheid van de bindende plandelen, de verbeelding (kaart) en de regels.

In het instrument wordt geluidruimte toegekend aan zogenoemde akoestische gebiedseenheden (AGE). De geluidruimte wordt uitgedrukt in geluidproductie (emissie) en/of geluidbelasting (immissie) per AGE, en wordt vastgelegd in de verbeelding en regels van het bestemmingsplan.

Dit akoestisch onderzoek heeft tot doel om de geluidruimteverdeling op het industrieterrein Groote Lindt/Dordt-West, gedeelte Groote Lindt, per AGE te berekenen in geluidemissie en – immissie. Voor het berekenen van de geluidruimtebudgetten⁴ is uitgegaan van het zonebeheerplan voor Groote Lindt/Dordt-West van 2 november 2007. De daarin gehanteerde uitgangspunten zijn in principe niet gewijzigd. Nadien doorgevoerde relevante wijzigingen zijn in hoofdstuk 3 vermeld. Voor wat betreft actualisatie wordt verwezen naar hoofdstuk 6.

In hoofdstuk 2 van deze rapportage is ingegaan op het van toepassing zijnde wettelijk kader. Hoofdstuk 3 beschrijft de uit te voeren stappen in de omrekening naar geluidbudget per AGE. In hoofdstuk 4 is een toelichting op de uitgevoerde berekeningen opgenomen en in hoofdstuk 5 volgen aanbevelingen voor de verdere toepassing.

² Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 4 februari 2015 zaaknr. 201308203/1/R3, zie bijlage 6.2.

³ Instrument voor geluidruimteverdeling, Cleton&Com, BügelHajema en RoyalHaskoning/DHV, mei 2013, zie bijlage 6.1.

⁴ Het geluidruimtebudget is de geluidemissie ('geluiduitstoot') per vierkante meter en de bijbehorende geluidimmissie op toetspunten per AGE.

2. Wettelijk kader

Rond het industrieterrein Groote Lindt/Dordt-West is op basis van de Wet geluidhinder (Wgh) een zone vastgesteld. De geluidzone van het industrieterrein is gelegen op het grondgebied van de gemeenten Dordrecht, Zwijndrecht en Binnenmaas. De zone geeft het planologische aandachtsgebied van het industrieterrein aan. De zone is op 19 april 1991 bij Koninklijk Besluit nr. 91.003610 vastgesteld aan de hand van een inventarisatie van de geluidbepalende bedrijven (zoneringsrelevante bedrijven).

Aansluitend is een saneringsprogramma industrielawaai opgesteld en uitgevoerd en is voor een deel van de woningen binnen de geluidzone een hogere waarde vastgesteld (maximaal toelaatbare grenswaarde of MTG). De Wgh bepaalt de grenswaarden die in acht genomen moeten worden.

Ten opzichte van het koninklijk besluit is de zonegrens in verband met de revitalisering van het Zeehavengebied aan Dordtse zijde gewijzigd. In bijlage 1 is een overzichtstekening opgenomen van de huidige ligging van de zone.

In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is bepaald dat de aan bedrijven "vergunde" geluidruimte bewaakt moet worden zodat geen nieuwe saneringssituaties zullen ontstaan. De gemeente Dordrecht is primair verantwoordelijk voor het zonebeheer op Groote/Lindt Dordt-West. De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid is belast met de uitvoering en is de beheerder van het zonebewakingsmodel.

Bij gezoneerde industrieterreinen waarop een groot aantal bedrijven gevestigd is (zoals in het onderhavige geval), zal het gecumuleerde geluidemissieniveau door alle bronnen op het gezoneerde industrieterrein feitelijk lager zijn dan de som van de individuele beoordelingsniveaus. Dit is een gevolg van het feit dat op geen enkel moment alle bedrijven tegelijkertijd volgens de voor hun representatieve bedrijfssituatie in werking zijn. Het beoordelingsniveau voor de individuele bedrijven (feitelijk het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zonder toeslagen⁵) is op deze representatieve bedrijfssituatie afgestemd. Bij het vaststellen van de gecumuleerde geluidbelasting van de bronnen op het gezoneerde industrieterrein, kan het bevoegd gezag rekening houden met dit verschijnsel door middel van een correctie voor 'redelijke sommatie'. De wijze waarop een correctie voor redelijke sommatie in rekening gebracht mag worden, is beschreven in bijlage 2 bij de Regeling Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (artikel 110d Wgh).

Voor industrieterrein Groote/Lindt/Dordt-West is een correctie voor redelijke sommatie van 2 dB op de gecumuleerde geluidbelasting van toepassing. De correctie voor redelijke sommatie geldt echter niet voor de geluidbelasting van individuele bedrijven/AGE's. De in dit onderzoek berekende geluidimmissie op de geselecteerde toetspunten wordt dus niet gecorrigeerd voor redelijke sommatie.

⁵ Op grond van de Handleiding meten en rekenen worden in het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau toeslagen meegerekend voor tonaal-, impuls- of muziekgeluid. Voor toetsing aan de Wet geluidhinder (zoning) worden deze toeslagen niet meegerekend.

3. Uitgangspunten geluidverkaveling

Voor het berekenen van de geluidbudgetten is primair uitgegaan van de geluidruimteverdeling die is opgenomen in het zonebeheerplan voor het industrieterrein Groote Lindt/Dordt-West van 20 november 2007.

Reserveringen 2007

Destijds is voor Groote Lindt de vergunde geluidruimte van de bedrijven vastgelegd als de maximaal beschikbare geluidruimte. Uitzondering daarop zijn enkele locaties waarvoor in beperkte mate extra geluidruimte in de vorm van een reservering in het model is opgenomen.

Het betreft:

1. Kop Uilenhaven/Lindtsedijk
2. Uilenkade
3. Oever Loveld/Oude Maas (bunkerstation)
4. Lindtsedijk 100 (t.b.v vrachtwagenparkeerplaats)
5. Quaron (Conform akoestisch onderzoek Epenhuysen Chemie NV, 19 juli 2004)

Actuele status reserveringen

De reserveringen zijn in de loop der tijd omgezet naar vergunde geluidruimte op basis van milieuvergunningen en meldingen en als zodanig meegenomen in de geluidverkaveling. Voor wat betreft de Uilenkade is het bedrijfsverzamelgebouw in de verkaveling als oppervlaktebron meegenomen.

Wijziging geluidruimte ten opzichte van zonebeheerplan

Voor negen kavels is de geluidruimte gewijzigd ten opzichte van het zonebeheerplan. Het gaat om een drietal situaties waarvoor de zonebeheerder per collegebesluit heeft ingestemd met een wijziging van de geluidruimte. Dit besluit houdt in dat de gewijzigde geluidruimte in de eerstvolgende herziening van het zonebeheerplan wordt verwerkt.

1. Collegebesluit van 7 juli 2010: Bruinsma Handel & scheepvaart b.v. – inpassing conform akoestisch onderzoek behorende bij de vergunningaanvraag van 12 februari 2010;
2. Collegebesluit van 21 mei 2013: Brenntag – wijziging geluidruimte voor het perceel Lindtsedijk 2 conform het rekenmodel van de rapportage van Royal Haskoning/DHV met kenmerk HL.3B4160.R01 van december 2012;
3. Collegebesluit 17 december 2013: De Oliebron – wijziging geluidruimte voor het perceel Merwedeweg 17 conform bij besluit horende tabel;

Voor nog zes situaties is sprake van gewenste inpassing van geluidruimte op basis van recente of lopende vergunning- of meldingsprocedures die verband houden met nieuwe of te wijzigen bedrijfsactiviteiten.

4. Nobel – inpassing geluidruimte conform het akoestisch onderzoek van Adromi B.V., rapportnummer S201203 versie 6a van oktober 2013 met aanvullende notities van 11 november 2013 en 3 februari 2014 behorende bij het besluit van 12 september 2014;
5. Unimills – wijziging geluidruimte conform het akoestisch onderzoek van Tebodin, documentnummer 3317001 Revisie B d.d 2 augustus 2012 behorende bij vergunningaanvraag van 4 maart 2014;

6. Kooijman – wijziging geluidruimte conform het akoestisch onderzoek van Peutz b.v. van 17 april 2012, nr. FC 2874-1-RA behorende bij het besluit van 30 mei 2012;
7. Van Leeuwen buizen – wijziging geluidruimte conform het akoestisch onderzoek van Adromi B.V, kenmerk R200911 d.d. 10 april 2009 behorende bij het besluit inzake maatwerkvoorschriften van 20 maart 2013;
8. Jiffy – inpassing geluidruimte conform het akoestisch onderzoek van SPA Ingenieurs d.d. 21 juli 2015, kenmerk 21520209.R01 behorende bij een de melding van 25 juni 2015 met het verzoek om maatwerkvoorschriften;
9. Schokbeton – wijziging geluidruimte conform het akoestisch onderzoek van SPA Ingenieurs d.d. 21 juli 2015, kenmerk 21520209.R01 ten behoeve van te nemen maatwerkbesluit op de melding van 25 juni 2015;
10. Schokindustrie – wijziging geluidruimte conform akoestisch onderzoek Schokindustrie BV Zwijndrecht, Akoestisch onderzoek Activiteitenbesluit milieubeheer, SPA ingenieurs, 20 augustus 2015, kenmerk 21520243.R01.

Bedrijfsverzamelgebouwen

Omdat sprake is van een bestaand industrieterrein zijn de AGE's in dit onderzoek gedefinieerd als een gebied behorende bij een adres. Om deze AGE's te bepalen is gebruik gemaakt van adressen en percelen zoals gehanteerd voor de WOZ. Alle op Groote Lindt gelegen AGE's zijn gekoppeld aan één adres met uitzondering van de bedrijfsverzamelgebouwen. In dat geval zijn meerdere adressen gekoppeld aan één AGE. Het geluidbudget is bepaald op basis van de in het bestemmingsplan opgenomen milieucategorie ter plaatse van het betreffende bedrijfsverzamelgebouw. Het betreft de volgende locaties:

- Lindtsedijk 86-94/Dubbelweg 1-23: milieucategorie ≤ 3.2
- Kilweg 9-17: milieucategorie ≤ 4.2
- Merwedeweg 11: milieucategorie ≤ 4.2
- Uilenkade 4-56: milieucategorie $\leq 3.2 / \leq 4.2$

Akoestische gebiedseenheden

De WOZ-gegevens zijn aangeleverd in opdracht van de gemeente Zwijndrecht. Een aantal bedrijven maakt gebruik van meerdere percelen die in de WOZ niet aan elkaar gekoppeld zijn, zoals bijvoorbeeld Grootint Zwijndrecht BV aan de Noordweg. Deze percelen zijn handmatig gekoppeld. Ook de bedrijfsverzamelgebouwen zijn handmatig gekoppeld tot één perceel. In bijlage 3 zijn de WOZ-percelen als AGE's weergegeven.

Geluidbronnen op het water

Enkele bedrijven hebben geluidbronnen op het water liggen. Deze geluidbronnen liggen buiten de gemodelleerde AGE's. De geluidemissie en –immissie van geluidbronnen op het water worden in de verkavelingsmethodiek toegerekend aan het desbetreffende bedrijf. Het betreft de volgende bedrijven:

- Gebroeders Kooiman BV, Lindtsedijk 78-84;
- Agro Delta Op- en Overslag BV, Merwedeweg 8 t/m 12;
- Bruinsma Handel en Scheepvaart B.V., Lindtsedijk 32;
- Jiffy Products International BV, Lindtsedijk 18;
- Schokindustrie, Lindtsedijk 18;
- Schokbeton BV, Lindtsedijk 14;
- Jongen, Uilenkade 14;
- Nobel en Zn, Uilenkade 100.

Bedrijfswoningen

Op het industrieterrein is een aantal bedrijfswoningen gelegen. Deze bedrijfswoningen zijn alle gelegen op een kavel waar ook een bedrijf is gevestigd. Woning- en bedrijfskavel vormen samen één AGE. De aan het betreffende bedrijf toegekende geluidruimte, gebaseerd op vergunning of melding, is bepalend voor het geluidbudget dat gekoppeld is aan de AGE.

4. Toelichting op de berekeningen

De modellering en berekening zijn uitgevoerd in Geomilieu, versie V3.11, overeenkomstig methode II.8 uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999. Navolgend een toelichting op de gehanteerde werkwijze.

Geluidruimte als emissie

De bronvermogens in het rekenmodel zijn omgerekend naar oppervlaktebronnen per AGE. Vervolgens is per AGE de geluidemissie berekend in dB(A)/m² voor de dag-, avond- en nachtperiode. De geluidemissie is hiermee ruimtelijk verdeeld over de op het industrieterrein gelegen kavels (AGE's).

Geluidruimte als immissie

Op grond van de Wet geluidhinder mag de gecumuleerde geluidbelasting (immissie) de zonegrenswaarde of de vastgestelde MTG's voor woningen niet overschrijden. Om de geluidruimteverdeling blijvend aan deze voorwaarde te laten voldoen is het noodzakelijk om de geluidruimte ook in geluidbelasting of immissie per AGE te berekenen en te toetsen. Invloeden in de overdrachtssfeer tussen geluidbron en ontvanger, zoals het bouwen of slopen van gebouwen, kunnen hiermee worden uitgesloten. In bijlage 5 zijn per AGE de voor de geluidruimteverdeling relevante immissiewaarden weergegeven.

Selectie toetspunten

Met het rekenmodel voor Groote Lindt/Dordt-West wordt de gecumuleerde geluidbelasting berekend op diverse toetspunten op de zone of op woningen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld.

Niet alle toetspunten zijn relevant zijn voor de geluidruimteverdeling. Daarom is een selectie gemaakt van toetspunten die waarborgen dat de geluidruimteverdeling op Groote Lindt, of de wijziging daarvan, niet leidt tot een overschrijding van de grenswaarden.

Omdat Groote Lindt dicht bij de woonbebouwing van Zwijndrecht ligt, is er voor gekozen om daar relatief veel toetspunten op de 1^e-lijns bebouwing te leggen. In zuidelijke richting bevinden zich zonetoetspunten op grondgebied van Dordrecht op grote afstand. De bijdrage van bedrijven gelegen in Zwijndrecht is op deze toetspunten verwaarloosbaar. Voor deze niet-relevante bijdragen is de zogenoemde Y-factor van toepassing, zoals onderstaand onder *Maatgevend of verwaarloosbaar geluid* toegelicht. In zuidelijke richting is er daarom voor gekozen om, naast enkele zonebewakingspunten, ook toetspunten dicht bij de bron te kiezen. Op deze punten is namelijk wel sprake van een relevante bijdrage waardoor de op een kavel toegekende rechten beter geborgd worden. Deze toetspunten liggen op de gemeentegrens. In bijlage 4.1 zijn de toetspunten op kaart weergegeven.

Maatgevend of verwaarloosbaar geluid

De geluidbelasting (geluidimmissie) op de zone of op de gevels van woningen wordt in het algemeen bepaald door een relatief kleine groep bedrijven (AGE's). De geluidbelasting afkomstig van deze groep is maatgevend binnen de totale (gecumuleerde) geluidbelasting van alle bedrijven gezamenlijk op een bepaald toetspunt. Anderzijds, hoe lager de bronsterkte van een AGE en/of hoe verder een AGE afligt van het toetspunt, hoe kleiner de bijdrage zal zijn aan de gecumuleerde geluidbelasting op dat betreffende toetspunt. Beneden een bepaalde bijdrage zal deze zelfs geen enkel effect meer hebben op de gecumuleerde geluidbelasting. Men spreekt dan van verwaarloosbaar geluid of Y-factor. Rekenkundig kan worden bepaald bij welke bijdrage sprake zal zijn van verwaarloosbaar geluid. Voor het industrieterrein Groote-Lindt/Dordt-West is een Y-factor van 17 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld.

Indien een AGE op een toetspunt een geluidimmissie veroorzaakt lager dan 17 dB(A) etmaalwaarde, wordt voor deze AGE op dat toetspunt een geluidimmissiewaarde van 17 dB(A) etmaalwaarde toegekend. Daarmee wordt voorkomen dat bij een toename van de geluidbelasting onder 17 dB(A) sprake is van een formele afwijking van de in het bestemmingsplan vastgelegde immissiewaarden voor het betreffende AGE. Het bestemmingsplan verkrijgt daarmee meer flexibiliteit voor ontwikkelingen die geen relevante invloed hebben op de gecumuleerde geluidbelasting.

5. Advies voor toepassing in het bestemmingsplan

Met de resultaten van dit akoestisch onderzoek is het mogelijk om de geluidruimteverdeling op industrieterrein Groote Lindt in het bestemmingsplan te regelen waarbij de beschikbare geluidruimte wordt toebedeeld aan gronden. Dit kan door het verbinden van een emissiekental en bijbehorende immissievoorwaarden aan elke, op de verbeelding aangegeven, akoestische gebiedseenheid.

De hiervoor benodigde gegevens zijn opgenomen in deze rapportage en betreffen de volgende onderdelen:

1. De voor het industrieterrein Groote Lindt gedefinieerde AGE's
2. De emissietabel met geluidruimte per AGE uitgedrukt in dB(A)/m²
3. De immissietabel met immissiebijdragen per AGE op relevante toetspunten

Zonebeheerplan

Wanneer de geluidruimteverdeling is geregeld in het bestemmingsplan verliest het geluidverdeelpplan in het zonebeheerplan zijn functie. Het zonebeheerplan kan zonodig wel gebruikt worden als informatiedocument voor het vastleggen van (technische) zonebeheerafspraken, bijvoorbeeld met betrekking tot de modelleringswijze en het uitvoeren en inpassen van knips. Hiervoor is echter geen strikte noodzaak.

Ook kan het wenselijk zijn om communicatiestructuren of afspraken vast te leggen tussen bevoegde gezagen. Dit geldt met name voor industrieterreinen die op het grondgebied van twee of meer gemeenten zijn gelegen. Een wijziging in een bestemmingsplan in de ene gemeente kan mogelijk gevolgen hebben voor de geluidruimte in een andere gemeente. Het

huidige zonebeheerplan voor industrieterrein Groote Lindt/Dordt-West is niet toegesneden op deze functie.

Omdat Groote Lindt/Dordt-West is gelegen binnen twee gemeenten is het aan te bevelen om te voorzien in een vorm van intergemeentelijk afsprakenkader. Het gaat dan met name om de afstemming van werkwijze, procedure en communicatie rondom vergunningaanvragen waarbij sprake is van een afwijkende geluidruimte vraag ten opzichte van het bestemmingsplan met een te verwachten effect in de andere gemeente.

6. Aanpassing op het ontwerp naar aanleiding van het concept ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpplan heeft geleid tot reactie van twee bedrijven.

Op verzoek van Heijmans en Cementbouw is hun gezamenlijke AGE024 gesplitst in twee AGE's. Om verwarring te voorkomen is het originele AGE nummer vervallen en is het kavel gesplitst in twee nieuwe AGE's: AGE053 resp. AGE054.

Bij deze actie is gebleken dat de modellering van beide bedrijven niet correct was. Zo lagen bronnen van Cementbouw ten oosten van de AGE024. De locatie van de keerwanden was onjuist. Met behulp van digitale ondergronden zijn de diverse objecten en bijbehorende bronnen op de juiste plek gezet. De vergunde activiteiten/bronnen zijn niet gewijzigd.

Door de zonebeheerder is voorts geconstateerd dat het in enkele gevallen wenselijk is om af te wijken van het uitgangspunt om voor de verkaveling uit te gaan van de situatie in het zonebeheerplan. Bij het vaststellen van de geluidruimtebudgetten is in die gevallen uitgegaan van de actueel vergunde situatie. Ook is het uit het oogpunt van een optimaal geluidruimtegebruik wenselijk om enkele toetspunten in het kader van de Wet geluidhinder toe te voegen. Dit levert een kleine geluidruimtwinst op verschillende toetspunten op.

Het gaat om de volgende (model)wijzigingen:

1. De geluidbudgetten voor de volgende AGE's zijn opnieuw vastgesteld op basis van de actuele vergunningen of meldingen van de op betreffende AGE's gevestigde bedrijven. Dit betreft:
AGE_003 Gebr. Kooiman B.V:
Het huidig vergunde geluidbudget van 57 dB(A) bij nabij gelegen woningen is gecorrigeerd naar het maximaal vergunbare niveau van 55 dB(A).
Conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening kan bij revisie van een vergunning ten hoogste 55 dB(A) worden vergund. Door het budget hier op aan te passen wordt voorkomen dat niet-vergunbare geluidruimte vastgelegd in het bestemmingsplan.
AGE_041:
In het ontwerp is voor AGE_041 een reserveringsbron opgenomen. Deze bron veroorzaakt echter dat MTG S169 volledig wordt gevuld. Om deze reden is de reserveringsbron met 5 dB gereduceerd.

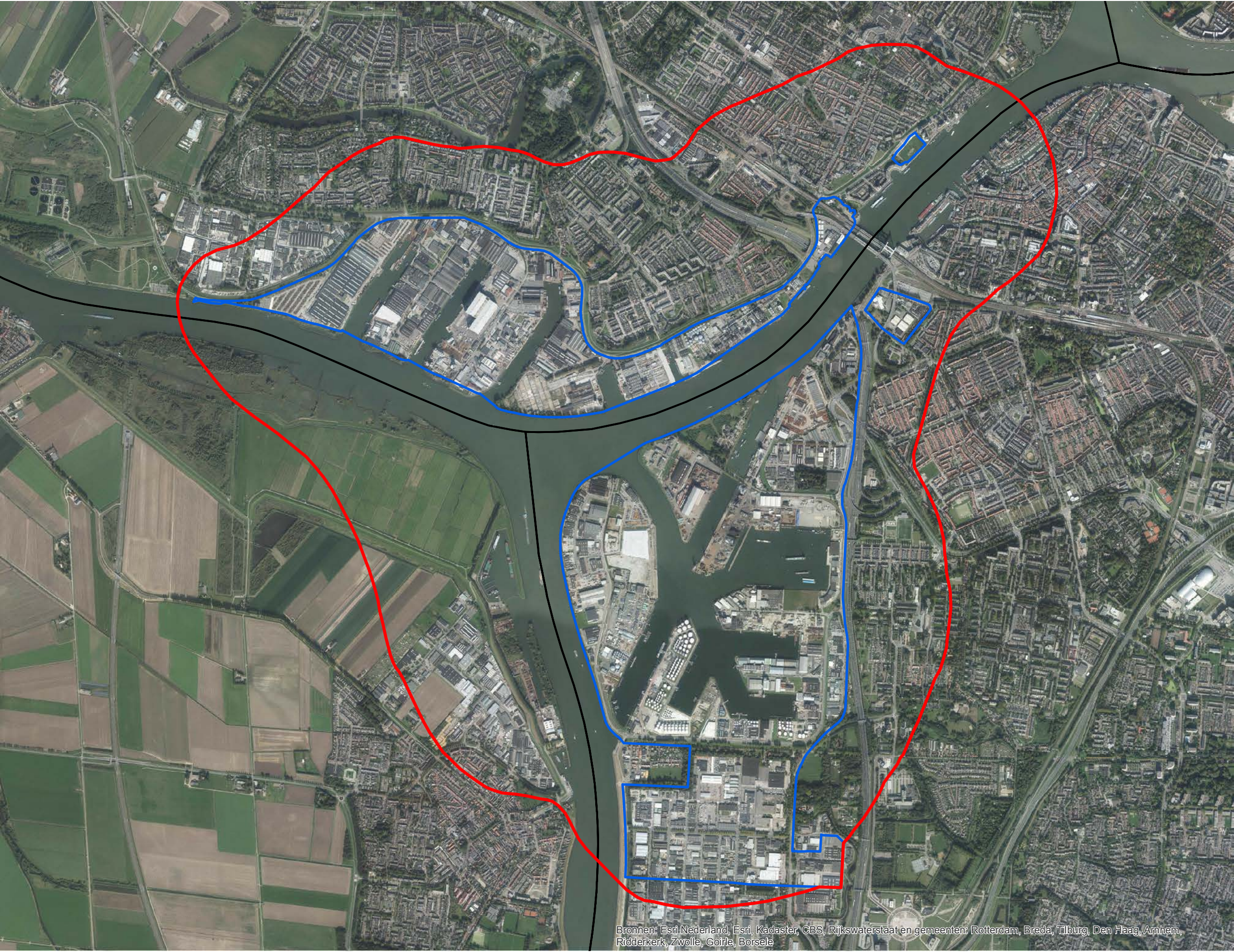
3. Ten behoeve van het toetsen aan de Wet geluidhinder zijn er enkele toetspunten bij MTG woningen toegevoegd. De toegevoegde toetspunten zijn weergegeven in bijlage 4.2.
4. Ten behoeve van het vastleggen van geluidruimte is het niet wenselijk om met (grote) groepsreducties te werken. Dit kan leiden tot onbetrouwbare rekenresultaten. Om deze reden zijn in het model de grote groepsreducties vervangen door aanvullende geluidbronnen. Dit betreft echter vooral bedrijven in het zeehavengebied van Dordrecht.

Het rekenmodel dat ten grondslag ligt aan de emissie- en immissiebudgetten is het BP Model 2017-09-07 (Geomilieu versie 3.11).

7. Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan

Op het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen binnengekomen van omwonenden en bedrijven. In de nota van zienswijzen worden deze behandeld. Om deze reden worden deze zienswijzen niet uitputtend behandeld in dit rapport. Naar aanleiding van een aantal zienswijzen zijn er verschillende wijzigingen in de modellering doorgevoerd, veelal in overleg met de akoestisch adviseurs van de betreffende bedrijven. Het betreft de volgende wijzigingen:

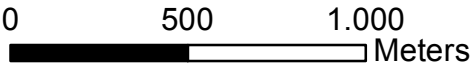
- De reductie van 2dB(A) op het geluidbudget op de kavel van Kooiman is gecompenseerd door het verwijderen van de groepsreductie.
- De bedrijven Kerry en SDU hebben rekenmodellen van hun nog aan te vragen milieuvergunningen aangeleverd. Dit heeft geleid tot het opsplitsen van de AGE in twee nieuwe AGE's. Voor deze AGE's zijn de geluidbudgetten opnieuw vastgesteld.
- Bijlage 3 Akoestische gebiedseenheden, is aangepast. Nieuwe AGE's hebben hogere nummers gekregen om verwarring met oudere AGE nummers te voorkomen.
- Bebouwing en ontvangerpunten nabij de Gerrit Kögelerstraat zijn in het model toegevoegd. Ook de modellering bij de garages/huizen aan de Nijhoffstraat aangepast.
- In het ontwerpplan was per AGE een extra marge van 0,2 dB(A) aan het immissiebudget toegevoegd. Met de laatste modelwijzigingen blijkt hiervoor nog onvoldoende ruimte ter hoogte van de toetspunten GPP_12 en GPP_13. Op deze twee toetspunten is geen extra marge van 0,2 dB(A) meer toegekend.



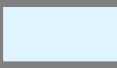
- Legenda**
- Zonegrens conform Koninklijk Besluit
 - Ligging gezoned industrieterrein
 - Gemeentegrenzen

Postbus 550
3300 AN Dordrecht

Telefoon: 078-770 8585
www.ozhz.nl



Legenda

 Akoestische gebiedseenheden









Legenda

● GPP toetspunten

Datum: 19-11-2015

Postbus 550
3300 AN Dordrecht

Telefoon: 078-770 8585
www.ozhz.nl



0 200 400
Meters

Bijlage 4.2 Rekenresultaten op geselecteerde toetspunten (BP Model 2018-09-11)

Naam	Omschrijving	Geluidbelasting in dB(A) #						Toetswaarde
		Voor aftrek 1 dB redelijke sommatie (rs)*					Na aftrek rs	Wgh
		Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Etmaal	Etmaal
		[m]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]	[dB(A)]
GPP01_A	S 206 Gildeweg 8	1,5	47,9	44,4	39,8	49,8	48,8	55
GPP02_A	S 212 Hoedemakerstraat 1	1,5	49,3	43,9	38,6	49,3	48,3	55
GPP03_A	S 006 Groenestein 8-16 9 w	5,0	53,0	48,3	40,9	53,3	52,3	55
GPP04_A	S 21B Fazantplein 2-128 1e t/m 6e laag 6 w	15,0	57,4	52,4	42,4	57,4	56,4	58
GPP05_A	S 057B Leeuwerikpl. 2-112 1e t/m 6e laag 6 w	15,0	53,6	49,1	45,3	55,3	54,3	58
GPP06_A	S 083 Reigerstraat 53-67 8 w	5,0	49,9	46,3	42,7	52,7	51,7	55
GPP07_A	S 085 Reigerstraat 22-30 5 w	5,0	48,9	45,2	41,6	51,6	50,6	55
GPP08_A	S 087 Ijsvogelpl.165-264 1e t/m 6e laag 36 w	17,5	53,1	49,6	46,1	56,1	55,1	58
GPP09_A	S 158 Lindtse benedendijk 75-81 5 w	5,0	52,6	46,9	43,7	53,7	52,7	55
GPP10_A	S 165 T.Gorterstraat 11-15 5 w	5,0	50,1	46,6	44,8	54,8	53,8	55
GPP11_A	S 263 Nieuwbouw Kogelerstraat	5,0	48,9	44,9	40,8	50,8	49,8	55
GPP12_A	S 169 Lindtsedijk 99-101 2 w	5,0	52,2	47,8	45,3	55,3	54,3	55
GPP13_A	S 170 Lindtsestraat 9-13 3 w	5,0	52,8	49,4	46,1	56,1	55,1	55
GPP14_A	S 400 Walraven van Hallstraat 16-36	5,0	49,7	47,3	44,4	54,4	53,4	55
GPP15_A	S 172 Nijhoffstraat 19 1 w	5,0	49,0	46,9	44,1	54,1	53,1	55
GPP16_A	S 173 Nijhoffstraat 41-51 6 w	5,0	50,8	48,5	46,0	56,0	55,0	55
GPP17_A	S 251 Marnixstr/Staringstr/ P.C. Hoofdstr	5,0	45,5	43,9	42,3	52,3	51,3	55
GPP18_A	S 250 Jurgensstr / Marnixstr	5,0	48,6	46,6	44,2	54,2	53,2	55
GPP19_A	Z 009 Zonepunt Oude Maas	5,0	46,0	43,9	40,5	50,5	49,5	50
GPP20_A	Gemeentegrens	5,0	51,4	50,2	47,1	57,1	56,1	nvt
GPP21_A	Gemeentegrens	5,0	55,2	53,7	49,4	59,4	58,4	nvt
GPP22_A	Gemeentegrens	5,0	52,4	50,1	48,0	58,0	57,0	nvt
GPP23_A	2024 zonepunt polder Groot Koninkrijk	5,0	45,4	42,8	40,0	50,0	49,0	50
GPP24_A	2025 zonepunt polder Groot Koninkrijk/Zuiddie	5,0	44,8	41,3	37,7	47,7	46,7	50

* Er is een rs van 2 dB vastgesteld, echter gezien de huidige ontwikkelingen op het industrieterrein, waarbij zich meer continue bedrijven zijn gaan vestigen is de verwachting dat een rs van 2 dB niet houdbaar is. Daarop vooruitlopend is in deze tabel gerekend met een rs van 1 dB.

In deze tabel is geen rekening gehouden met de verruiming van de immissiebudgetten van 0,2 dB zoals beschreven in het akoestisch rapport.

Bijlage 5

AGE_01					AGE_02					AGE_03					AGE_04					AGE_05				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	45,0	41,3	33,5		GPP01_A	23,9	18,9	13,9		GPP01_A	40,3	32,2	17,8		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0	
GPP02_A	47,4	41,3	35,6		GPP02_A	29,8	24,8	19,8		GPP02_A	42,9	37,3	23,3		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,3	12,3	7,3	
GPP03_A	37,2	34,5	28,0		GPP03_A	46,3	41,3	36,3		GPP03_A	51,1	45,9	27,7		GPP03_A	27,0	22,0	17,0		GPP03_A	22,6	17,6	12,6	
GPP04_A	37,9	36,2	29,8		GPP04_A	41,1	36,1	31,1		GPP04_A	57,0	51,6	35,3		GPP04_A	37,9	32,9	27,9		GPP04_A	34,1	29,1	24,1	
GPP05_A	35,6	33,5	26,9		GPP05_A	33,9	28,9	23,9		GPP05_A	47,8	41,2	33,8		GPP05_A	44,9	39,9	34,9		GPP05_A	44,7	39,7	34,7	
GPP06_A	30,7	28,4	21,6		GPP06_A	25,8	20,8	15,8		GPP06_A	37,4	31,8	23,8		GPP06_A	33,7	28,7	23,7		GPP06_A	38,2	33,2	28,2	
GPP07_A	33,9	31,8	25,0		GPP07_A	17,7	12,7	7,7		GPP07_A	35,2	27,6	19,1		GPP07_A	24,4	19,4	14,4		GPP07_A	22,2	17,2	12,2	
GPP08_A	33,3	31,3	24,8		GPP08_A	19,8	14,8	9,8		GPP08_A	36,9	28,6	21,0		GPP08_A	17,0	12,0	7,0		GPP08_A	17,0	12,0	7,0	
GPP09_A	27,0	25,5	19,4		GPP09_A	20,5	15,5	10,5		GPP09_A	34,7	26,0	17,1		GPP09_A	17,0	12,0	7,0		GPP09_A	17,0	12,0	7,0	
GPP10_A	23,9	22,9	16,6		GPP10_A	21,6	16,6	11,5		GPP10_A	29,8	21,0	11,5		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,0	12,0	7,0	
GPP11_A	17,5	14,6	8,7		GPP11_A	18,8	13,8	8,8		GPP11_A	30,8	24,2	15,6		GPP11_A	18,6	13,6	8,6		GPP11_A	19,5	14,5	9,5	
GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	26,3	18,6	8,6		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0	
GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0	
GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0	
GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0	
GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	21,8	15,3	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0	
GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0	
GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0	
GPP19_A	18,5	16,0	9,8		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	20,6	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0	
GPP20_A	18,2	16,5	9,7		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	23,5	14,4	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0	
GPP21_A	24,8	21,5	15,4		GPP21_A	17,1	12,1	7,1		GPP21_A	29,9	22,4	12,9		GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	17,0	12,0	7,0	
GPP22_A	29,4	26,5	20,2		GPP22_A	20,7	15,7	10,7		GPP22_A	32,6	22,2	12,9		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0	
GPP23_A	36,4	33,5	26,7		GPP23_A	21,4	16,4	11,4		GPP23_A	37,4	28,4	12,9		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0	
GPP24_A	40,3	36,5	29,1		GPP24_A	21,7	16,7	11,7		GPP24_A	37,4	27,8	14,7		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0	

AGE_06					AGE_07					AGE_08					AGE_09					AGE_10				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	18,8	13,8	8,8		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	22,6	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0	
GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	22,3	17,3	12,3		GPP02_A	19,5	14,5	9,5		GPP02_A	26,3	12,0	8,4		GPP02_A	23,1	18,1	13,1	
GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,2	12,2	7,2		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	20,0	12,0	7,0		GPP03_A	29,4	24,4	19,4	
GPP04_A	27,4	22,4	17,4		GPP04_A	33,2	28,2	23,2		GPP04_A	28,8	23,8	18,8		GPP04_A	34,9	15,8	15,8		GPP04_A	22,4	17,4	12,4	
GPP05_A	41,4	36,4	31,4		GPP05_A	37,7	32,7	27,7		GPP05_A	39,6	34,6	29,6		GPP05_A	36,4	21,3	21,3		GPP05_A	31,5	26,5	21,5	
GPP06_A	40,1	35,1	30,1		GPP06_A	26,9	21,9	16,9		GPP06_A	24,1	19,1	14,1		GPP06_A	24,7	13,5	13,5		GPP06_A	22,7	17,7	12,7	
GPP07_A	34,6	29,6	24,6		GPP07_A	24,6	19,6	14,6		GPP07_A	30,1	25,1	20,1		GPP07_A	27,1	13,3	13,3		GPP07_A	24,0	19,0	14,0	
GPP08_A	31,8	26,8	21,8		GPP08_A	30,1	25,1	20,1		GPP08_A	30,9	25,9	20,9		GPP08_A	30,6	14,5	14,5		GPP08_A	25,7	20,7	15,7	
GPP09_A	24,1	19,1	14,1		GPP09_A	24,0	19,0	14,0		GPP09_A	27,0	22,0	17,0		GPP09_A	24,6	12,0	10,5		GPP09_A	22,6	17,6	12,5	
GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,9	12,9	7,9		GPP10_A	21,4	12,0	7,0		GPP10_A	21,0	16,0	11,0	
GPP11_A	22,3	17,3	12,3		GPP11_A	18,1	13,1	8,1		GPP11_A	21,4	16,4	11,4		GPP11_A	23,3	12,0	7,0		GPP11_A	17,0	12,0	7,0	
GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0	
GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0	
GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0	
GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0	
GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0	
GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0	
GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0	
GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0	
GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0	
GPP21_A	17,5	12,5	7,5		GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	17,4	12,4	7,4		GPP21_A	18,9	12,0	7,0		GPP21_A	17,0	12,0	7,0	
GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0	
GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0	
GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	19,1	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0	

AGE_11					AGE_12					AGE_13					AGE_14					AGE_15				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	25,5	20,5	15,5		GPP01_A	24,7	19,7	14,7		GPP01_A	33,8	12,0	7,0		GPP01_A	29,2	30,7	29,5		GPP01_A	29,7	24,7	19,7	
GPP02_A	25,7	20,7	15,7		GPP02_A	24,6	19,6	14,5		GPP02_A	31,4	12,0	7,0		GPP02_A	24,5	27,5	25,3		GPP02_A	30,3	25,3	20,3	
GPP03_A	32,9	27,9	22,9		GPP03_A	32,1	27,1	22,1		GPP03_A	38,3	12,0	7,0		GPP03_A	30,1	32,7	30,8		GPP03_A	35,5	30,5	25,5	
GPP04_A	25,1	20,1	15,1		GPP04_A	24,1	19,1	14,0		GPP04_A	34,2	12,0	7,0		GPP04_A	27,5	30,9	28,5		GPP04_A	33,9	28,9	23,9	
GPP05_A	30,6	25,6	20,6		GPP05_A	31,1	26,1	21,1		GPP05_A	37,7	12,9	12,9		GPP05_A	26,9	30,1	28,0		GPP05_A	37,6	32,6	27,6	
GPP06_A	27,4	22,4	17,4		GPP06_A	18,9	13,9	8,9		GPP06_A	31,4	12,0	11,5		GPP06_A	24,5	24,5	24,6		GPP06_A	31,6	26,6	21,6	
GPP07_A	28,4	23,4	18,4		GPP07_A	26,7	21,7	16,7		GPP07_A	30,4	12,0	7,7		GPP07_A	17,0	17,3	16,4		GPP07_A	34,7	29,7	24,7	
GPP08_A	29,4	24,4	19,4		GPP08_A	27,6	22,6	17,6		GPP08_A	35,0	12,0	11,5		GPP08_A	22,1	23,1	22,4		GPP08_A	36,7	31,7	26,7	
GPP09_A	21,4	16,4	11,4		GPP09_A	20,2	15,2	10,2		GPP09_A	25,5	12,0	7,0		GPP09_A	17,0	14,2	13,5		GPP09_A	29,1	24,1	19,1	
GPP10_A	21,6	16,6	11,6		GPP10_A	21,2	16,2	11,2		GPP10_A	22,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,0	12,3	11,2		GPP10_A	28,6	23,6	18,6	
GPP11_A	17,0	12,0	7,0		GPP11_A	17,0	12,0	7,0		GPP11_A	21,0	12,0	7,0		GPP11_A	17,0	14,7	13,2		GPP11_A	21,5	16,5	11,5	
GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	18,3	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	13,4	11,8		GPP12_A	20,6	15,6	10,6	
GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	8,7		GPP13_A	17,0	12,0	7,0	
GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0	
GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0	
GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	19,2	14,2	9,2	
GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	18,5	13,5	8,5	
GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	18,4	13,4	8,4	
GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	19,9	14,9	9,9	
GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	21,3	16,3	11,3	
GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	22,7	12,0	7,0		GPP21_A	19,1	19,5	19,1		GPP21_A	20,6	15,6	10,6	
GPP22_A	21,7	16,7	11,7		GPP22_A	18,3	13,3	8,3		GPP22_A	32,1	12,0	7,0		GPP22_A	25,3	27,6	25,9		GPP22_A	27,1	22,1	17,1	
GPP23_A	21,7	16,7	11,7		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	32,6	12,0	7,0		GPP23_A	29,3	31,8	30,1		GPP23_A	27,0	22,0	17,0	
GPP24_A	21,9	16,9	11,9		GPP24_A	21,3	16,3	11,4		GPP24_A	32,4	12,0	7,0		GPP24_A	28,1	30,9	28,9		GPP24_A	26,3	21,3	16,3	

AGE_16					AGE_17					AGE_18					AGE_19					AGE_20				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	17,2	14,6	20,6		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0	
GPP02_A	18,7	16,2	22,2		GPP02_A	20,7	15,7	10,7		GPP02_A	22,2	17,2	12,2		GPP02_A	19,5	14,5	9,5		GPP02_A	17,0	12,0	7,0	
GPP03_A	17,0	12,0	16,2		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	21,4	16,4	11,4		GPP03_A	21,2	16,2	11,2		GPP03_A	17,0	12,0	7,0	
GPP04_A	26,0	23,0	29,0		GPP04_A	31,1	26,1	21,1		GPP04_A	30,5	25,5	20,5		GPP04_A	20,1	15,0	10,0		GPP04_A	30,1	25,1	20,1	
GPP05_A	34,3	31,5	37,5		GPP05_A	38,8	33,8	28,8		GPP05_A	36,6	31,6	26,6		GPP05_A	35,7	30,7	25,7		GPP05_A	32,3	27,3	22,3	
GPP06_A	24,1	12,0	16,5		GPP06_A	36,3	31,3	26,3		GPP06_A	41,0	36,0	31,0		GPP06_A	39,3	34,3	29,3		GPP06_A	26,9	21,9	16,9	
GPP07_A	23,0	19,0	25,0		GPP07_A	26,6	21,6	16,6		GPP07_A	35,7	30,7	25,7		GPP07_A	39,9	34,9	29,9		GPP07_A	26,7	21,7	16,7	
GPP08_A	28,4	26,8	32,8		GPP08_A	32,9	27,9	22,9		GPP08_A	32,6	27,6	22,6		GPP08_A	36,6	31,6	26,6		GPP08_A	31,1	26,1	21,1	
GPP09_A	17,7	14,6	20,6		GPP09_A	24,4	19,4	14,4		GPP09_A	21,9	16,9	11,9		GPP09_A	26,6	21,6	16,6		GPP09_A	18,2	13,2	8,2	
GPP10_A	19,3	19,0	25,0		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,9	12,9	7,9	
GPP11_A	20,2	17,3	23,3		GPP11_A	20,1	15,0	10,0		GPP11_A	19,5	14,5	9,5		GPP11_A	19,6	14,6	9,6		GPP11_A	20,4	15,4	10,4	
GPP12_A	17,0	13,3	19,3		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0	
GPP13_A	17,0	12,0	10,1		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0	
GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0	
GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0	
GPP16_A	17,0	12,0	15,1		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0	
GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0	
GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0	
GPP19_A	17,0	12,0	10,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0	
GPP20_A	17,0	12,0	15,1		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0	
GPP21_A	17,3	12,0	18,0		GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	17,0	12,0	7,0	
GPP22_A	17,0	12,0	7,7		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0	
GPP23_A	17,0	13,1	19,1		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0	
GPP24_A	17,0	13,0	19,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0	

AGE_21					AGE_22					AGE_23					AGE_25					AGE_26				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	32,4	30,2	26,0		GPP01_A	24,8	19,8	15,9		GPP01_A	27,3	26,7	26,6	
GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	33,4	31,3	27,3		GPP02_A	21,3	14,5	12,2		GPP02_A	20,7	19,8	19,6	
GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	35,3	33,0	28,1		GPP03_A	29,3	22,7	20,1		GPP03_A	24,0	23,6	23,4	
GPP04_A	22,3	12,0	7,0		GPP04_A	17,0	13,0	11,0		GPP04_A	41,6	39,5	35,2		GPP04_A	27,8	21,6	18,0		GPP04_A	31,2	30,7	30,6	
GPP05_A	29,3	13,7	10,1		GPP05_A	18,2	16,2	14,2		GPP05_A	41,1	39,2	35,5		GPP05_A	23,4	20,7	19,8		GPP05_A	32,7	32,4	32,3	
GPP06_A	31,5	15,6	12,4		GPP06_A	20,8	17,7	15,3		GPP06_A	39,9	37,8	33,6		GPP06_A	18,0	12,0	8,5		GPP06_A	34,6	34,4	34,4	
GPP07_A	38,6	28,1	23,8		GPP07_A	28,1	24,6	22,0		GPP07_A	40,5	38,5	34,5		GPP07_A	20,2	14,1	10,6		GPP07_A	33,3	33,0	32,9	
GPP08_A	36,8	20,6	18,1		GPP08_A	37,9	34,7	32,1		GPP08_A	45,5	43,4	39,2		GPP08_A	29,1	20,9	16,8		GPP08_A	40,7	40,4	40,3	
GPP09_A	23,2	12,0	7,0		GPP09_A	24,3	21,8	19,6		GPP09_A	38,1	36,1	32,7		GPP09_A	25,6	19,7	16,6		GPP09_A	36,8	36,0	35,9	
GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	21,0	18,9	16,6		GPP10_A	37,6	35,3	31,0		GPP10_A	30,9	26,1	22,4		GPP10_A	43,2	42,7	42,6	
GPP11_A	17,0	12,0	7,0		GPP11_A	20,0	17,4	15,0		GPP11_A	36,7	34,6	30,6		GPP11_A	23,8	17,2	13,0		GPP11_A	34,4	33,9	33,7	
GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	33,7	31,5	26,9		GPP12_A	22,4	16,4	12,5		GPP12_A	32,5	32,0	31,9	
GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	21,9	19,7	15,7		GPP13_A	28,1	20,6	17,4		GPP13_A	28,3	28,0	28,0	
GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,7	8,9		GPP14_A	21,3	14,5	11,0		GPP14_A	22,7	22,3	22,2	
GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	13,9	10,6		GPP15_A	21,1	14,4	10,9		GPP15_A	23,3	22,9	22,8	
GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,7		GPP16_A	22,4	20,1	16,4		GPP16_A	24,8	17,4	14,6		GPP16_A	26,0	25,7	25,6	
GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	23,3	21,4	18,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	20,0	19,6	19,5	
GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	18,4	16,7	14,5		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	13,4	13,3	
GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	22,8	20,7	16,8		GPP19_A	20,2	14,1	10,9		GPP19_A	26,2	25,8	25,7	
GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	24,8	22,7	19,0		GPP20_A	22,1	16,5	13,0		GPP20_A	26,4	26,0	25,9	
GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	17,0	12,0	8,5		GPP21_A	32,1	30,0	25,7		GPP21_A	26,8	22,4	20,1		GPP21_A	33,9	33,5	33,4	
GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,9		GPP22_A	33,6	31,4	26,9		GPP22_A	39,4	34,7	29,3		GPP22_A	36,7	36,2	36,2	
GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	32,0	29,8	25,2		GPP23_A	30,1	23,2	19,9		GPP23_A	28,6	27,7	27,5	
GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	30,6	28,4	23,8		GPP24_A	23,0	18,0	14,9		GPP24_A	28,2	27,8	27,7	

AGE_27					AGE_28					AGE_29					AGE_30					AGE_31				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0	
GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,6	12,6	7,6		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0	
GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0	
GPP04_A	19,0	14,0	9,0		GPP04_A	19,7	14,7	9,7		GPP04_A	24,4	19,4	14,4		GPP04_A	22,3	17,3	12,3		GPP04_A	22,7	17,7	12,7	
GPP05_A	21,3	16,3	11,3		GPP05_A	24,6	19,6	14,5		GPP05_A	28,4	23,4	18,4		GPP05_A	26,6	21,6	16,6		GPP05_A	26,0	21,0	16,0	
GPP06_A	17,0	12,0	7,0		GPP06_A	25,5	20,5	15,5		GPP06_A	29,0	24,0	19,0		GPP06_A	28,4	23,4	18,4		GPP06_A	27,5	22,5	17,5	
GPP07_A	24,5	19,5	14,5		GPP07_A	28,3	23,3	18,3		GPP07_A	29,8	24,8	19,8		GPP07_A	32,8	27,8	22,8		GPP07_A	31,7	26,7	21,7	
GPP08_A	28,5	23,5	18,5		GPP08_A	34,5	29,5	24,5		GPP08_A	38,4	33,4	28,4		GPP08_A	43,8	38,8	33,8		GPP08_A	41,9	36,9	31,9	
GPP09_A	18,9	13,9	8,9		GPP09_A	22,7	17,7	12,7		GPP09_A	24,8	19,8	14,8		GPP09_A	34,2	29,2	24,2		GPP09_A	36,2	31,2	26,2	
GPP10_A	22,6	17,6	12,6		GPP10_A	28,8	23,8	18,8		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,2	12,2	7,2		GPP10_A	17,0	12,0	7,0	
GPP11_A	25,1	20,1	15,1		GPP11_A	28,4	23,4	18,4		GPP11_A	26,0	21,0	16,0		GPP11_A	24,1	19,1	14,1		GPP11_A	19,6	14,6	9,6	
GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,5	12,5	7,5		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,5	12,5	7,5		GPP12_A	17,0	12,0	7,0	
GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0	
GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0	
GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0	
GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0	
GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0	
GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0	
GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0	
GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0	
GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	19,9	14,9	9,9		GPP21_A	19,9	14,9	9,9		GPP21_A	17,6	12,6	7,7		GPP21_A	17,0	12,0	7,0	
GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	18,0	13,0	8,0	
GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0	
GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0	

AGE_32					AGE_35					AGE_38					AGE_39					AGE_40				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	19,3	17,7	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	31,0	28,2	17,4	
GPP02_A	18,8	15,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	20,2	16,0	7,5	
GPP03_A	17,6	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	27,2	22,4	19,6	
GPP04_A	25,2	19,9	7,1		GPP04_A	17,0	12,0	7,0		GPP04_A	19,5	14,5	9,5		GPP04_A	19,2	14,2	9,2		GPP04_A	33,9	29,6	25,5	
GPP05_A	29,2	24,8	10,6		GPP05_A	17,0	12,0	7,0		GPP05_A	21,1	16,0	11,0		GPP05_A	20,4	15,4	10,4		GPP05_A	31,6	27,5	21,7	
GPP06_A	30,7	24,5	11,8		GPP06_A	19,3	14,3	9,3		GPP06_A	21,8	16,8	11,8		GPP06_A	20,7	15,7	10,7		GPP06_A	37,0	33,8	27,7	
GPP07_A	33,9	29,3	14,9		GPP07_A	17,0	12,0	7,0		GPP07_A	22,5	17,5	12,5		GPP07_A	22,7	17,7	12,7		GPP07_A	35,5	31,9	27,9	
GPP08_A	43,9	39,8	24,5		GPP08_A	31,7	26,7	21,7		GPP08_A	27,0	22,0	17,0		GPP08_A	25,3	20,3	15,3		GPP08_A	40,7	37,1	30,6	
GPP09_A	38,6	33,2	21,5		GPP09_A	44,5	39,5	34,5		GPP09_A	31,0	26,0	21,0		GPP09_A	28,7	23,7	18,7		GPP09_A	39,8	35,5	31,6	
GPP10_A	22,9	21,7	8,5		GPP10_A	30,7	25,7	20,7		GPP10_A	41,9	36,9	31,9		GPP10_A	30,1	25,1	20,1		GPP10_A	41,6	37,4	33,7	
GPP11_A	31,9	30,8	14,7		GPP11_A	23,6	18,6	13,6		GPP11_A	27,6	22,6	17,6		GPP11_A	36,8	31,8	26,8		GPP11_A	45,6	41,6	33,9	
GPP12_A	22,1	21,2	7,9		GPP12_A	17,0	12,0	7,0		GPP12_A	17,1	12,1	7,1		GPP12_A	22,3	17,3	12,3		GPP12_A	43,2	33,5	27,1	
GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	32,0	26,5	23,2	
GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	26,4	21,9	19,2	
GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	26,1	21,7	18,7	
GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	28,2	24,4	22,5	
GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	21,1	16,8	14,3	
GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0	
GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	23,9	19,8	16,0	
GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,9	12,9	7,9		GPP20_A	28,1	23,5	20,5	
GPP21_A	23,2	22,3	7,6		GPP21_A	17,3	12,3	7,3		GPP21_A	17,0	12,0	7,0		GPP21_A	23,1	18,1	13,1		GPP21_A	36,5	32,9	30,4	
GPP22_A	17,9	17,1	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	31,3	25,3	21,8	
GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	27,2	22,9	18,3	
GPP24_A	17,0	14,6	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	28,2	25,0	15,9	

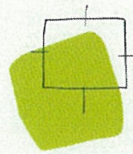
AGE_41					AGE_42					AGE_43					AGE_44					AGE_45				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	20,0	15,0	10,0		GPP01_A	29,3	27,7	26,5		GPP01_A	19,2	12,0	12,2	
GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	23,5	22,2	21,4		GPP02_A	17,0	12,0	7,9	
GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	22,7	21,4	20,6		GPP03_A	18,3	12,0	10,7	
GPP04_A	17,0	12,0	7,0		GPP04_A	17,0	12,0	7,0		GPP04_A	19,5	14,5	9,5		GPP04_A	19,6	18,6	18,1		GPP04_A	25,3	12,0	18,3	
GPP05_A	17,0	12,0	7,0		GPP05_A	17,0	12,0	7,0		GPP05_A	19,1	14,1	9,1		GPP05_A	25,5	24,7	24,4		GPP05_A	22,1	12,0	15,2	
GPP06_A	17,0	12,0	7,0		GPP06_A	17,9	12,9	7,9		GPP06_A	22,1	17,1	12,1		GPP06_A	28,2	27,2	26,8		GPP06_A	26,0	12,0	19,5	
GPP07_A	17,0	12,0	7,0		GPP07_A	17,0	12,0	7,0		GPP07_A	17,0	12,0	7,0		GPP07_A	24,3	23,4	23,0		GPP07_A	27,2	12,0	20,4	
GPP08_A	18,4	13,4	8,4		GPP08_A	19,8	14,9	9,9		GPP08_A	19,5	14,5	9,5		GPP08_A	34,2	33,0	32,4		GPP08_A	29,5	13,8	22,8	
GPP09_A	22,3	17,3	12,3		GPP09_A	17,1	12,1	7,1		GPP09_A	18,1	13,1	8,1		GPP09_A	35,2	34,1	33,3		GPP09_A	30,3	14,1	23,5	
GPP10_A	24,4	19,4	14,4		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	18,9	13,9	8,9		GPP10_A	33,5	32,8	32,5		GPP10_A	29,8	14,1	23,2	
GPP11_A	38,4	33,4	28,4		GPP11_A	17,0	12,0	7,0		GPP11_A	17,8	12,8	7,8		GPP11_A	29,6	28,7	28,4		GPP11_A	34,2	20,1	27,1	
GPP12_A	45,3	40,3	35,3		GPP12_A	21,7	16,7	11,7		GPP12_A	23,1	18,1	13,1		GPP12_A	35,4	34,5	34,2		GPP12_A	42,8	30,8	35,5	
GPP13_A	26,8	21,8	16,8		GPP13_A	25,6	20,6	15,6		GPP13_A	26,3	21,3	16,3		GPP13_A	32,0	30,8	30,5		GPP13_A	34,9	21,6	27,5	
GPP14_A	18,2	13,2	8,2		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,8	12,8	7,8		GPP14_A	25,9	25,1	24,8		GPP14_A	32,5	14,9	25,0	
GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	25,7	24,9	24,7		GPP15_A	31,4	15,3	24,0	
GPP16_A	18,2	13,2	8,2		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	26,1	25,1	24,8		GPP16_A	29,9	15,3	22,5	
GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	22,2	21,2	20,9		GPP17_A	27,7	12,6	20,3	
GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	10,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,3	
GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	20,4	19,6	19,4		GPP19_A	21,6	12,0	14,3	
GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,7	12,7	7,7		GPP20_A	20,0	15,0	10,0		GPP20_A	25,4	24,0	23,2		GPP20_A	26,3	12,0	18,6	
GPP21_A	21,3	16,3	11,3		GPP21_A	22,3	17,3	12,3		GPP21_A	29,1	24,1	19,1		GPP21_A	33,6	31,8	31,0		GPP21_A	38,4	17,4	29,5	
GPP22_A	22,4	17,4	12,4		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	21,4	16,4	11,4		GPP22_A	44,1	42,0	40,2		GPP22_A	35,3	16,1	26,4	
GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	20,7	15,7	10,7		GPP23_A	32,4	30,8	29,8		GPP23_A	19,8	12,0	11,5	
GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	19,0	14,0	9,0		GPP24_A	28,5	26,5	24,9		GPP24_A	17,0	12,0	9,2	

AGE_46					AGE_47					AGE_48					AGE_49					AGE_50				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	23,1	17,6	13,6		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,4	16,0	9,0	
GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0	
GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0	
GPP04_A	27,5	20,6	16,6		GPP04_A	17,0	12,0	8,4		GPP04_A	17,0	12,0	7,0		GPP04_A	17,0	12,0	7,0		GPP04_A	22,5	21,4	16,9	
GPP05_A	28,6	21,9	18,0		GPP05_A	18,1	12,0	9,3		GPP05_A	17,0	12,0	7,0		GPP05_A	17,0	12,0	7,0		GPP05_A	24,9	24,3	20,6	
GPP06_A	28,8	22,6	18,6		GPP06_A	17,0	12,0	8,9		GPP06_A	17,0	12,0	7,0		GPP06_A	17,0	12,0	7,0		GPP06_A	21,9	20,7	16,2	
GPP07_A	29,7	23,8	19,8		GPP07_A	17,0	12,0	7,0		GPP07_A	17,0	12,0	7,0		GPP07_A	17,0	12,0	7,0		GPP07_A	17,0	14,7	9,9	
GPP08_A	30,4	25,3	21,4		GPP08_A	17,8	12,0	12,0		GPP08_A	18,1	12,0	8,0		GPP08_A	17,2	12,2	7,2		GPP08_A	27,7	27,1	23,6	
GPP09_A	33,6	29,8	25,8		GPP09_A	22,5	16,2	16,2		GPP09_A	21,2	14,8	11,8		GPP09_A	17,0	12,0	7,0		GPP09_A	27,8	26,2	21,2	
GPP10_A	22,2	16,0	12,0		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	17,4	15,8	11,6	
GPP11_A	25,8	20,0	16,0		GPP11_A	17,0	12,0	7,0		GPP11_A	17,0	12,0	7,0		GPP11_A	18,8	13,8	8,8		GPP11_A	17,0	14,8	9,8	
GPP12_A	43,7	30,3	26,4		GPP12_A	29,8	22,6	22,6		GPP12_A	26,8	19,5	16,5		GPP12_A	27,2	22,2	17,2		GPP12_A	33,4	31,8	25,4	
GPP13_A	48,8	43,3	39,3		GPP13_A	38,3	30,0	30,0		GPP13_A	36,5	28,9	25,9		GPP13_A	36,0	31,0	26,0		GPP13_A	37,2	35,1	30,0	
GPP14_A	40,6	36,7	32,7		GPP14_A	31,3	25,3	25,3		GPP14_A	22,1	13,1	10,1		GPP14_A	39,5	34,5	29,5		GPP14_A	36,3	36,1	31,9	
GPP15_A	38,4	34,2	30,3		GPP15_A	27,3	22,5	22,5		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	32,3	27,3	22,3		GPP15_A	30,9	30,6	26,3	
GPP16_A	36,0	31,6	27,6		GPP16_A	24,8	16,0	16,0		GPP16_A	17,0	12,0	7,0		GPP16_A	26,2	21,2	16,2		GPP16_A	40,2	40,3	37,0	
GPP17_A	32,4	25,0	21,0		GPP17_A	17,1	12,0	11,2		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	20,2	15,2	10,2		GPP17_A	27,6	28,0	23,2	
GPP18_A	21,4	17,8	13,8		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	27,0	27,0	23,1	
GPP19_A	26,5	22,0	18,0		GPP19_A	17,0	12,0	8,9		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	25,8	27,3	21,3	
GPP20_A	31,1	26,8	22,8		GPP20_A	17,0	12,4	12,4		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	17,0	12,0	7,0		GPP20_A	35,1	36,5	30,8	
GPP21_A	46,1	40,3	36,3		GPP21_A	32,9	26,3	26,3		GPP21_A	31,0	24,1	21,1		GPP21_A	28,6	23,6	18,6		GPP21_A	45,8	48,4	38,6	
GPP22_A	34,8	22,3	18,3		GPP22_A	22,9	13,9	13,9		GPP22_A	17,0	12,0	7,0		GPP22_A	17,8	12,8	7,8		GPP22_A	31,3	32,5	25,8	
GPP23_A	23,5	17,5	13,5		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	20,1	20,2	15,1	
GPP24_A	20,9	13,8	9,8		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	14,7	7,8	

AGE_52					AGE_53					AGE_54					AGE_55					AGE_56				
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht	
GPP01_A	17,0	12,0	8,3		GPP01_A	32,8	33,3	28,6		GPP01_A	35,4	33,6	33,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0		GPP01_A	17,0	12,0	7,0	
GPP02_A	17,0	13,4	10,0		GPP02_A	27,5	27,5	21,5		GPP02_A	32,3	31,3	30,9		GPP02_A	17,8	12,0	7,0		GPP02_A	17,0	12,0	7,0	
GPP03_A	17,0	14,3	10,9		GPP03_A	36,0	36,8	30,8		GPP03_A	35,2	33,8	32,6		GPP03_A	17,0	12,0	7,0		GPP03_A	17,0	12,0	7,0	
GPP04_A	17,4	15,3	11,5		GPP04_A	24,3	24,3	19,6		GPP04_A	30,4	29,3	28,8		GPP04_A	22,0	12,0	7,0		GPP04_A	22,5	13,2	10,9	
GPP05_A	18,5	16,3	12,5		GPP05_A	36,7	37,3	32,5		GPP05_A	36,3	35,3	34,3		GPP05_A	23,5	12,0	7,0		GPP05_A	23,5	14,1	12,0	
GPP06_A	17,0	12,7	8,4		GPP06_A	34,3	35,0	30,2		GPP06_A	33,9	33,7	32,8		GPP06_A	21,9	12,0	7,0		GPP06_A	20,6	12,1	7,9	
GPP07_A	17,0	12,6	8,3		GPP07_A	34,2	34,8	28,3		GPP07_A	25,4	24,7	24,1		GPP07_A	29,4	12,0	7,0		GPP07_A	19,8	12,0	7,8	
GPP08_A	17,0	12,0	7,0		GPP08_A	30,6	29,1	24,3		GPP08_A	29,9	29,6	29,4		GPP08_A	32,2	15,7	10,1		GPP08_A	29,4	21,0	18,6	
GPP09_A	17,0	12,0	7,0		GPP09_A	24,2	24,0	18,7		GPP09_A	30,8	29,5	29,2		GPP09_A	48,6	24,4	19,4		GPP09_A	37,6	28,4	24,9	
GPP10_A	17,0	12,0	7,0		GPP10_A	34,5	35,3	30,1		GPP10_A	36,7	33,3	32,7		GPP10_A	40,5	12,0	7,0		GPP10_A	42,1	34,0	25,3	
GPP11_A	17,8	16,1	12,8		GPP11_A	22,9	24,0	17,8		GPP11_A	27,4	26,6	26,5		GPP11_A	33,1	12,0	7,0		GPP11_A	35,6	24,2	19,3	
GPP12_A	19,4	16,8	12,9		GPP12_A	22,1	22,7	17,6		GPP12_A	26,6	26,3	26,1		GPP12_A	24,4	12,0	7,0		GPP12_A	22,3	12,0	7,5	
GPP13_A	19,5	16,3	13,2		GPP13_A	24,6	25,5	20,4		GPP13_A	27,5	27,2	27,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0		GPP13_A	17,0	12,0	7,0	
GPP14_A	26,9	24,0	20,7		GPP14_A	18,0	19,8	13,8		GPP14_A	22,8	22,2	22,1		GPP14_A	17,0	12,0	7,0		GPP14_A	17,0	12,0	7,0	
GPP15_A	24,4	22,2	18,6		GPP15_A	18,9	20,6	14,3		GPP15_A	23,4	22,8	22,6		GPP15_A	17,0	12,0	7,0		GPP15_A	17,0	12,0	7,0	
GPP16_A	26,2	23,8	20,1		GPP16_A	20,0	21,3	15,2		GPP16_A	26,5	25,9	25,7		GPP16_A	21,2	12,0	7,0		GPP16_A	20,4	12,2	7,0	
GPP17_A	30,7	27,8	26,3		GPP17_A	17,0	16,0	9,4		GPP17_A	21,0	20,5	20,4		GPP17_A	17,0	12,0	7,0		GPP17_A	17,2	12,0	7,0	
GPP18_A	40,6	38,7	34,3		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	14,9	14,9		GPP18_A	17,0	12,0	7,0		GPP18_A	17,0	12,0	7,0	
GPP19_A	39,8	35,6	32,6		GPP19_A	21,6	22,9	16,9		GPP19_A	24,7	22,9	22,5		GPP19_A	17,0	12,0	7,0		GPP19_A	17,0	12,0	7,0	
GPP20_A	37,8	35,7	32,3		GPP20_A	23,8	25,7	19,7		GPP20_A	25,6	25,0	24,6		GPP20_A	19,6	12,0	7,0		GPP20_A	19,1	12,0	7,0	
GPP21_A	28,8	22,3	22,6		GPP21_A	27,9	31,1	24,4		GPP21_A	29,5	29,3	29,2		GPP21_A	28,0	12,0	7,0		GPP21_A	24,1	12,9	9,7	
GPP22_A	22,0	18,4	15,8		GPP22_A	34,8	37,4	28,3		GPP22_A	38,3	36,8	35,8		GPP22_A	20,0	12,0	7,0		GPP22_A	18,4	12,0	7,6	
GPP23_A	17,0	12,0	7,7		GPP23_A	34,2	35,0	27,7		GPP23_A	37,4	36,1	35,5		GPP23_A	17,0	12,0	7,0		GPP23_A	17,0	12,0	7,0	
GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	30,8	30,9	25,7		GPP24_A	33,8	32,0	31,5		GPP24_A	17,0	12,0	7,0		GPP24_A	17,0	12,0	7,0	

AGE_57					AGE_58			
Naam	Dag	Avond	Nacht		Naam	Dag	Avond	Nacht
GPP01_A	17,1	14,0	13,5		GPP01_A	17,0	12,6	11,8
GPP02_A	17,3	14,6	14,0		GPP02_A	17,0	13,3	12,8
GPP03_A	17,6	15,0	14,8		GPP03_A	17,0	14,9	14,3
GPP04_A	22,4	19,5	18,9		GPP04_A	17,6	17,3	16,5
GPP05_A	23,4	20,5	19,9		GPP05_A	18,6	18,2	17,4
GPP06_A	19,6	17,3	16,9		GPP06_A	17,3	16,6	16,2
GPP07_A	17,5	13,4	12,8		GPP07_A	17,0	12,4	11,4
GPP08_A	26,3	23,6	23,0		GPP08_A	21,7	21,3	20,5
GPP09_A	17,7	14,4	13,8		GPP09_A	17,0	12,0	10,9
GPP10_A	17,0	12,0	10,8		GPP10_A	17,0	12,0	7,0
GPP11_A	25,0	22,1	21,5		GPP11_A	21,3	20,9	19,5
GPP12_A	31,5	29,0	28,6		GPP12_A	25,1	24,6	23,7
GPP13_A	35,0	32,4	32,0		GPP13_A	27,6	27,2	26,3
GPP14_A	39,4	36,3	35,7		GPP14_A	32,7	32,6	30,7
GPP15_A	43,3	40,1	39,6		GPP15_A	35,3	35,1	33,3
GPP16_A	46,8	42,9	42,1		GPP16_A	38,9	38,8	37,1
GPP17_A	40,5	39,0	38,7		GPP17_A	37,9	37,6	36,8
GPP18_A	44,8	41,7	41,6		GPP18_A	34,6	34,4	34,1
GPP19_A	31,6	30,0	29,3		GPP19_A	29,0	28,8	28,4
GPP20_A	42,7	42,8	41,3		GPP20_A	40,8	40,7	40,4
GPP21_A	36,6	36,2	35,1		GPP21_A	32,2	32,1	31,6
GPP22_A	27,6	27,8	26,5		GPP22_A	24,1	23,9	23,5
GPP23_A	17,6	15,8	15,3		GPP23_A	17,0	12,5	11,9
GPP24_A	17,0	12,4	11,9		GPP24_A	17,0	12,0	9,7

BIJLAGE 6:



BügelHajema

Plek voor ideeën



Vastgoed- en ruimtelijke ontwikkeling



**Royal
HaskoningDHV**
Enhancing Society Together

Instrument voor geluidruimteverdeling

Mei 2013

Inhoudsopgave

1.	Aanleiding	3
2.	Leeswijzer en proces interactie	5
3.	Geluidruimteverdeling in relatie tot de aard van het industrieterrein	6
4.	Invloeden op instrument	8
5.	Beschrijving van het instrumentarium	9

1. Aanleiding

Inleiding

Voor u ligt een voorstel voor een instrument voor geluidruimteverdeling op industrieterreinen.

Het instrument is door de combinatie Cleton&Com, Royal HaskoningDHV en Bügel-Hajema Adviseurs ontwikkeld in opdracht van de provincie Zuid-Holland.

Bureau Geluid Luchtvaart en Duurzame Energie van de provincie Zuid-Holland heeft behoefte aan de ontwikkeling van een instrument voor geluidruimteverdeling dat:

- in het kader van de Wet ruimtelijke ordening of een andere wet kan worden toegepast;
- juridisch verdedigbaar en zoveel mogelijk sluitend is en door zijn vormgeving en formulering direct bruikbaar is voor gebruik in de bestuurlijk-juridische praktijk;
- zo min mogelijk lasten voor uitvoerende instanties en betrokken inrichtingen oplevert;
- zoveel mogelijk aansluit bij bestaande instrumenten, zoals de uitvoering van de milieuwetgeving (zonebeheersplan);
- snel en flexibel kan inspelen op veranderende situaties op industrieterreinen.

Aanleiding

De aanleiding voor deze opdracht lag - kort samengevat - in een aantal constatering:

- een goede verdeling van geluidruimte op de industrieterreinen is een voorwaarde om een goed en flexibel functionerend industrieterrein te hebben;
- een deel van de industrieterreinen in Zuid-Holland functioneert niet optimaal en heeft geen (geluid)ruimte op de terreinen om het zittende en toekomstige bedrijfsleven goed te faciliteren;
- de grond onder één van de uitvoeringsonderdelen van de bestaande praktijk van geluidverdeling door zonebeheer is door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ aangetast, namelijk om op basis van toegemeten geluidruimte uit zonebeheersmodellen, milieuvergunningen, waarbij aanspraak op geluidruimte wordt gemaakt, te kunnen weigeren. Hieruit volgt dat hetzelfde zal gelden voor het instrument 'maatwerkvoorschrift' zoals bedoeld in het Activiteitenbesluit. Meer algemeen; op basis van het zonebeheer alleen is geen sturing meer te geven aan de effectieve en eerlijke verdeling van de geluidruimte op een gezonde industrieterrein.
- Een niet optimale geluidruimteverdeling kan leiden tot een extra, en onnodig beslag van gronden voor bedrijvigheid en vormt een bedreiging voor het draagvlak voor de aanpak van geluidhinder.

Om die redenen is de vraag gesteld om een nieuw instrument te ontwikkelen. De opdracht beperkt zich tot het instrumentarium zelf (set model-regels) en een toelichting op het instrument.

De schrijvers van dit stuk realiseren zich dat in de praktijk ook behoefte bestaat aan onder meer:

- een (wetenschappelijke) analyse en vergelijking van de bestaande en mogelijke andere instrumenten van zonebeheer;
- een model voor het akoestisch deel van een dergelijk instrument;
- een handreiking aan gebruikers voor de te maken keuzes, de inrichting van het geluidruimteverdelingsplan (akoestisch) en de juridische implementatie van het geluidsverdelingsinstrument.

De opdracht omvat dit echter niet en hoe groot de verleiding voor de schrijvers ook is om toch die diepte in te gaan, zij hebben zich tot die opdracht beperkt. Daarbij is één uitzondering gemaakt: om tot ontwikkeling van het instrumentarium te komen was het noodzakelijk om wel basisgedachten over de akoestische verdeling van geluidruimte te vormen. Voor zover noodzakelijk voor begrip van het instrument en de leesbaarheid is daar op ingegaan.

2. Leeswijzer en proces interactie

Leeswijzer

Er is voor gekozen, omwille van de toegankelijkheid en leesbaarheid in dit stuk, alleen een toelichting te geven op het instrument zelf.

In de bijlagen is op een aantal onderdelen nader ingegaan. Ook de uiteenzetting voor de keuze voor dit instrumentarium is daar terug te vinden.

Ons product laat zich dus als volgt onderverdelen:

- een leesbare toelichting op het instrument;
- de planregels (bijlage);
- toelichting op de planregels (bijlage);
- verdieping in de vorm van diverse bijlagen.

Interactie

In het proces is de interactie gezocht met verschillende partijen – naast de verschillende diensten van de provincie Zuid-Holland – die te maken hebben met geluidruimteverdeling.

Tijdens en rondom bijeenkomsten van de 'kennisgroep' en de 'klankbordgroep' zijn veel partijen bereid geweest om hun ideeën, vragen, systemen, knelpunten en allerlei andere kennis en input te delen. Dit heeft de opdrachtnemers zeer geïnspireerd.

Helaas voert het te ver in het kader van de opdracht om alle input te behandelen, maar juist de scherpte en helderheid van de input hebben het eindproduct gevormd en aangepast.

Opdrachtnemers geven in overweging om een studie- of discussiemiddag te wijden aan dit onderwerp, waarin niet alleen nader kan worden ingegaan op de verschillende modellen, maar waarbij ook aan de (uitvoerings)praktijk ruimte wordt gegeven om de implementatie nader te bespreken. Aan de regelgevingspraktijk (zowel op provinciaal als rijksniveau) wordt in overweging gegeven om het instrumentarium te ondersteunen en niet te doorkruisen door het implementeren van nieuwe regelgeving, die toepassing van het instrument onmogelijk zou maken of sterk zou bemoeilijken. Tijdens de bijeenkomsten is in het kader van de lasten voor de uitvoerende instanties vooral ook aangegeven dat aanpassing van het instrumentarium en de implementatie daarvan, ernstig lasten-verhogend werkt.

De industrieterreinen of onderdelen daarvan kunnen in beginsel worden verdeeld in maximaal drie groepen:

- nieuw uit te geven gebieden (hierna gemakshalve aan te duiden met de term: groene gebieden);
- gebieden of delen van gebieden, waarbij de geluidproductie geen of nauwelijks effect heeft op de geluidzone en toetspunten binnen de zone (hierna aangeduid als: blauwe gebieden);
- gebieden of delen van gebieden, die relevant zijn voor de geluidbelasting op de zone en al ingedeeld zijn in kavels en als zodanig in gebruik zijn genomen (zwarte gebieden). (uitvoeriger uitleg in bijlage 6).

De verschillende gebieden vragen een andere manier van aanpak, maar bij voorkeur geen ander instrumentarium. Hierna zal uiteengezet worden dat inderdaad gekozen is voor één model-instrumentarium, maar met de ruimte om daar op verschillende manieren mee om te gaan³.

4. Invloeden op instrument

Doelen / opgaven voor het instrumentarium

Het doel van de opgave is gelegen in de maatschappelijke behoefte om goed functionerende industrieterreinen te hebben, waar het industrieel bedrijfsleven kan floreren en de akoestische consequenties van hun aanwezigheid op een goede manier kunnen worden beheerst. Dit betekent dat flexibel met het terrein kan worden omgegaan: bedrijven komen en gaan, groeien of krimpen, gebieden en kavels worden samengevoegd en gesplitst. Gronden worden uitgegeven of opnieuw uitgegeven of verkocht aan een opvolgend of ander bedrijf. Belangrijk is dat het instrument dit mogelijk maakt.

Werkbaar instrument

Nu de Wet geluidhinder daar het instrumentarium niet voor levert, is gekozen om aansluiting te zoeken bij de Wet ruimtelijke ordening. Het gaat dan om het ordenen van het gebruik van de gronden van het industrieterrein binnen een milieu-hygiënische en ruimtelijk economische context.

De ruimtelijke ordening vraagt om duidelijkheid, kenbaarheid en rechtszekerheid van de bindende plandelen, de verbeelding (kaart) en regels. Dit betekent dat op basis van het bestemmingsplan voor iedereen objectief kan worden vastgesteld wat het vastgelegde gebruik van de gronden inhoudt, wat de daarbij behorende rechten zijn en op welke wijzen dat gebruik kan worden veranderd of aangepast. Daarbij is van belang dat de toetsing en de afweging om mee te werken aan verandering van het gebruik door het bestuursorgaan niet alleen navolgbaar is, maar ook dat derde-belanghebbenden (in deze situaties bijvoorbeeld andere bedrijven op het industrieterrein) de mogelijkheid hebben om binnen het kader van de ruimtelijke ordening bezwaar te maken tegen toestemmingen of veranderingen.⁴

5. Beschrijving van het instrumentarium

Basis

De basis van het voorgestelde instrumentarium is een directe toelating van bedrijven, die passen in het bestemmingsplan. Op basis van de in het bestemmingsplan vastgelegde hoeveelheid geluid wordt helder in hoeverre bedrijven, waarvoor een vergunning of melding wordt gevraagd, passen. De mogelijkheid tot verlening of weigering verloopt via het bestemmingsplan. Voor de milieuvergunningaanvraag zelf kent de wet immers een geluidsverdelingsplan niet als weigeringsgrond (zie uitspraak Nijmegen, bijlage 3).

Bij een aanvraag, die gecombineerd wordt met een bouw aanvraag, zal de toetsing aan het bestemmingsplan direct aan de orde zijn. In de andere gevallen zal het bestuursorgaan zelf moeten onderzoeken of er strijd is met het geldende bestemmingsplan. Is dat het geval en is er sprake van de aanvraag milieuvergunning (omgevingsvergunning), die in strijd is met het geluidsverdelingsplan, dat vastgelegd is in het bestemmingsplan, dan kan gesteld worden dat de aanvraag niet ontvankelijk is, als er niet tevens een verzoek wordt gedaan om af te wijken van het bestemmingsplan.

In geval van een melding onder het Activiteitenbesluit, zal naar aanleiding van de toetsing aan het geluidsverdelingsplan met een negatief resultaat, door het bestuursorgaan het bericht moeten worden verzonden dat niet wordt voldaan aan het bestemmingsplan. Er zou vervolgens tot handhaving moeten worden overgegaan, indien afwijking van het bestemmingsplan na verzoek daartoe niet mogelijk blijkt. Ook als er sprake is van een zogenaamde meldingsvrije inrichting zal het bestuursorgaan zelfstandig moeten toetsen of er wordt voldaan aan het bestemmingsplan en zo nodig tot handhaving moeten overgaan.

Emissie en immissie

Het bestemmingsplan kent in principe aan gebieden geluidruimte toe in de vorm van emissie-kentallen en daarbij horende immissievoorwaarden. Uiteraard kunnen daar keuzes in gemaakt worden, welke in bijlage 7 nader worden geschetst.

Emissie is de hoeveelheid geluid, dat door een bedrijf mag worden geproduceerd. Immissie is de hoeveelheid geluid, dat door een bedrijf kan worden bijgedragen op de zone of op een andere benoemd toetspunt. Tussen de emissie en de immissie bestaat een relatie die gevormd wordt door de eigenschappen van de geluidbronnen (spectrum, hoogte etc.) en de overdrachtsweg tussen de geluidbron en de ontvanger (zone en toetspunten). Emissie kan ook een hoeveelheid geluid zijn dat op een bepaald gebied, ten behoeve van bedrijvigheid, is gereserveerd.

De berekening van de emissie –en immissiewaarden vindt plaats volgens de normale voor de berekening van industrielawaai geldende regels. De verdeling binnen de ruimte, die de zone heeft, zit in een geluidsverdelingsmodel. De input voor de verschillende gebieden (groen, blauw of zwart) is verschillend. Uiteindelijk beslist de gemeente hoeveel geluid zij op welke plek wil toelaten. Die beslissing zal uiteraard moeten getuigen van een goede ruimtelijke ordening.

Verschillende gebieden op het industrieterrein

Bij de 'groene' gebieden zal de gewenste ontwikkeling bepalend zijn. Zo zal, bijvoorbeeld als er behoefte is aan terreinen voor betoncentrales, de toegelaten emissie veel groter zijn, dan wanneer men liever meer hoogwaardige industrie wil faciliteren. Uiteraard zal uiteindelijk de

zone de mogelijkheden in ieder geval begrenzen. Bij de 'zwarte' gebieden zal juist het bestaande gebruik de immissievoorwaarden bepalen en zullen de emissie-waarden bepaald worden aan de hand van de bestaande geluidbronnen. Bij de 'blauwe' gebieden zullen de immissievoorwaarden niet zijn opgenomen, omdat deze niet relevant zijn op de zone (verder van de zonegrens gelegen) en dus volstaan kan worden met het bewaken van de emissie. Maar ook ten aanzien hiervan geldt: het is een model-instrument: de gemeente bepaalt voor het betreffende gebied de methodiek.

Opsplitsing in kavels

De emissie en immissie zijn gekoppeld aan een gebied (juridische term in de planregels: 'akoestische gebiedseenheid'). Het gebied kan opgesplitst worden in kavels. Bij de opsplitsing wordt de geluidruimte verdeeld over de kavels; omdat de emissie voor een gebied is vastgelegd in een emissie-kental en dus in een hoeveelheid geluid per vierkante meter, wordt bij opsplitsing in kavels een naar verhouding evenredig deel van het geluid toegewezen aan het kavel.⁵ Bij opsplitsing verandert er dus niets aan de oorspronkelijke verdeling van geluidruimte of ten opzichte van de zone.

Wijzigingen geluidruimte of zone

Als dat wel het geval is, namelijk bij het wijzigen van immissie of emissietoewijzing, dan is er een wijzigingsplan⁶ nodig. Een wijzigingsplan is een wijziging ten opzichte van het oorspronkelijke bestemmingsplan, waarin de mogelijkheid om in de toekomst bepaalde (onder)delen van het bestemmingsplan te wijzigen, is opgenomen. Uiteraard zou het hier dan een wijziging betreffen van het geluidsverdelingsplan dat onderdeel is van het bestemmingsplan. Een dergelijk wijzigingsplan komt tot stand op basis van de Wet ruimtelijke ordening, zodat iedereen daar op kan reageren (zienswijze en beroep). De gemeente neemt in het bestemmingsplan op wanneer er tot wijziging kan worden overgegaan en wat voor wijziging er dan kan plaatsvinden. Die bepalingen moeten in ieder geval objectief bepaalbaar en ruimtelijk relevant zijn.⁷

Vorbereidingsbesluit

Als een bestemmingsplan met een geluidruimteverdeelsysteem in de maak is, kunnen bedrijven in de verleiding komen om nog snel gebruik te maken van de mogelijkheid te veel geluidruimte te claimen omdat, op grond van de uitspraak Nijmegen, hier nu niets tegen te doen is. In dat geval kan een zogenaamd voorbereidingsbesluit⁸ worden genomen. Het bestemmingsplangebied wordt dan als het ware bevroren tot een nieuw bestemmingsplan de rechten weergeeft. Het gebruik binnen het gebied mag dan niet veranderd worden, zodat er ook geen uitbreiding van bedrijvigheid of verandering naar bedrijvigheid e.d. kan plaatsvinden. Het ruimtelijk kader, of liever gezegd de bevroering daarvan, houdt een dergelijke uitbreiding of verandering tegen. Mocht er in de tussentijd behoefte zijn aan ontwikkeling, dan kunnen burgemeester en wethouders daarvan afwijken.

Flexibel en rechtszeker instrument

Het in dit stuk beschreven systeem maakt het mogelijk om geluid te verdelen over een industrieterrein en dat ook daadwerkelijk te beheersen. Het is flexibel genoeg om plaatselijke keuzes mogelijk te maken, maar gelijktijdig inzichtelijk genoeg en voldoende procedureel verankerd om voor grondeigenaren, bedrijven en omgeving rechtszekerheid te bieden. Het geeft handvatten om tot doelmatige verdeling van geluidruimte en daarmee van industriegronden te komen, zodat één van de economische motoren van ons land de ruimte krijgt.

Bijlagen:

1. Planregels
2. Nadere toelichting systeem
3. Uitspraak Raad van State inzake Nijmegen
4. Het bestemmingsplan als weigeringsgrond dan wel beperking
5. Kenbaarheid en rechtszekerheid in de ruimtelijke ordening
6. Groene, blauwe en zwarte gebieden
7. Keuzes bevoegd gezag over invulling bestemmingsplan en geluidsverdelingsplan
8. Overzicht bestaande zonebeheersystemen

¹ ABRS 2 november 2011; 201008546/1/M1

² Artikel 40 Wet geluidhinder

³ Zo is bijvoorbeeld het mogelijk om voor de 'blauwe' gebieden af te zien van de eis van een akoestisch onderzoek en is voor de 'zwarte' gebieden de bijdrage op de zone (immissie) het meest bepalend en dient daar de geluidruimtewaarde op het gebied zelf (emissie) vooral voor toekomstig gebruik.

⁴ Zie onder andere ABRS 24 november 2010, 200902255/1/R3, alsmede ABRS 30 januari 2013, 201205911/1/T1/R4.

⁵ Bijvoorbeeld 65 dB(A)/m2 voor het gehele gebied, betekent ook 65 dB(A)/m2 voor het kavel.

⁶ Artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening

⁷ Zie onder meer ABRS 6 maart 2013, 201205273/1/R2

⁸ Artikel 3.7 wet ruimtelijke ordening

Bijlage 1 – Planregels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 plan

het (facet)bestemmingsplan [plannaam met identificatienummer imro – idnpublicatieversie] van de gemeente [...];

1.2 bestemmingsplan

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en bijlagen;

1.3 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels, regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 akoestische gebiedseenheid

een op de verbeelding aangegeven deel van een industrieterrein waarvan de beschikbare geluidruimte is uitgedrukt in een emissie-kental;

1.5 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

1.6 bestaand gebruik

- a. het gebruik dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is en/of bebouwing die op dat tijdstip aanwezig of in uitvoering is, dan wel kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning;
- b. het onder a bedoelde geldt niet voor zover sprake was van strijd met het voorheen geldende bestemmingsplan, de voorheen geldende Beheersverordening, daaronder mede begrepen het overgangsrecht van het bestemmingsplan of de Beheersverordening, of een andere planologische toestemming;

[1.7 bestaande geluidruimte

de geluidruimte van een inrichting of een kavel als bestaand ten tijde van de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit d.d. xx-xx-xxxx, raadsbesluitnummer, of indien er geen voorbereidingsbesluit is genomen, ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan].

1.8 beste beschikbare technieken

beste beschikbare technieken, als bedoeld in artikel 1.1, lid 1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

1.9 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak;

1.10 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.11 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;

1.12 bouwgrens

een grens van een bouwvlak;

1.13 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond waarop krachtens het plan een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.14 bouwperceelgrens

een grens van een bouwperceel;

1.15 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.16 deelbron

een oppervlaktebron die bestaat uit één of meer deel (punt)bronnen die regelmatig over de oppervlaktebron zijn verdeeld. De deelbronnen hebben een bepaalde onderlinge afstand gedefinieerd naar de x en y as.

1.17 emissie-kental

Geluidemissie van een kavel of akoestische gebiedseenheid uitgedrukt als bronvermogen per vierkante meter, als L_w per m^2 , uitgedrukt in $dB(A) / m^2$; het emissie-kental kan een etmaalwaarde betreffen of een waarde voor de dag- avond- en nachtperiode zoals bedoeld in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI) 1999.

1.18 equivalent geluidsniveau

het equivalent geluidsniveau zoals omschreven in artikel 1 van de Wet geluidhinder;

1.19 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.20 geluidruimte

Een aan een kavel of akoestische gebiedseenheid toegekende emissie en/of immissie-voorwaarde;

1.21 geluidsbelasting

etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau in $dB(A)$ op een bepaalde plaats als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder;

1.22 geluidsgevoelige objecten

te beschermen woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen, en geluidsgevoelige terreinen als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder;

1.23 geluidzone

een in het bestemmingsplan vastgelegde zone rond een industrieterrein waarbuiten de geluidsbelasting ten gevolge van dat industrieterrein niet meer mag bedragen dan $50 dB(A)$;

1.24 grenswaarde

de vastgestelde of geldende ten hoogste toelaatbare geluidbelasting, zoals:

- de toelaatbare geluidbelasting van $50 dB(A)$ op de buitenste zonegrens;
- de vastgestelde maximaal toelaatbare grenswaarde op een MTG punt;
- de vastgestelde hogere waarde voor een woning binnen de zone;
- de voorkeursgrenswaarde van $50 dB(A)$ voor de overige woningen binnen de zone

1.25 HMRI

Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999;

1.26 immissievoorwaarde

de geluidbelasting op een immissiepunt/(zone)toetspunt (geluidzone of andere toetspunt binnen of op de zone) ten gevolge van de emissie (geluidbronnen) afkomstig van een akoestische gebiedseenheid. Deze waarde kan ook uitgedrukt worden in een equivalent geluidsniveau per etmaalperiode.

1.27 industrieterrein

een terrein als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder;

1.28 kavel

een gebied (al dan niet bestaande uit bouwpercelen), dat gelijk is aan of een deel is van een akoestische gebiedseenheid, waarop een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 Wet milieubeheer is of kan worden gevestigd;

1.29 meten

onder meten wordt tevens verstaan, berekenen;

1.30 oppervlaktebron

een geluidbron, bestaande uit deelbronnen die regelmatig zijn verdeeld over een bepaald oppervlak, waarbij een zekere bronhoogte en brondichtheid wordt aangehouden; een oppervlaktebron bepaalt het emissie-kental voor het bepaalde oppervlak;

1.31 relevante immissiebijdrage

een geluidbelasting die leidt tot een geluidsbelasting op een (zone)toetspunt van minder dan 25 dB(A) onder de grenswaarde;

1.32 Wgh-inrichting

een inrichting, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder en onderdeel D van Bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een zone moet worden vastgesteld;

1.33 (zone)toetspunt

een beoordelingspunt (tevens immissiepunt in de zin van artikel 2.1 van het reken- meetvoorschrift geluidhinder 2012) gelegen op of binnen een geluidzone als bedoeld in artikel 40 Wet geluidhinder of een bij besluit vastgestelde maximale of ten hoogste toelaatbare (grens)waarde of hogere toelaatbare geluidsbelasting bij of krachtens de Wet geluidhinder, dan wel een ander punt dat als zodanig in het bestemmingsplan benoemd is.

Artikel 2 Wijze van meten en berekenen

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 Berekenen emissie-kental

De emissie-kentalen op het industrieterrein komen tot stand door voor elke akoestische gebiedseenheid een oppervlaktebron aan te maken in een op de HMRI 1999 gebaseerd rekenmodel. Deze oppervlaktebron heeft een hoogte van 5 meter boven het plaatselijk maaiveld en een verdeling van tenminste één deelbron per 5 m² in de x en y richting.

2.2 Berekenen immissievoorwaarde

De immissievoorwaarden voor een akoestische gebiedseenheid wordt bepaald conform een op de HMRI 1999 gebaseerd rekenmodel, waarbij één of meer oppervlaktebronnen worden opgenomen met minimaal één deelbron per 5 m² in de x en y richting en een bronhoogte van 5 meter en met een oppervlak gelijk aan de bedoelde gebiedseenheid. Om de geluidbelasting hiervan te berekenen op de relevante (zone)toetspunten dienen de regels van de HMRI 1999 in acht te worden genomen. Indien uit de berekening blijkt dat er geen relevante immissiebijdrage op de (zone)toetspunten optreedt is een immissievoorwaarde niet aan de orde.

In een immissietabel of -kaart is per akoestische gebiedseenheid uitsluitend de geluidbelasting op de, voor die eenheid, relevante (zone)toetspunten vastgelegd. Een (zone)toetspunt is relevant indien de geluidbelasting minder dan 10 dB onder de grenswaarde is gelegen.

2.3 Berekenen geluidimmissie kavels

In geval het bevoegd gezag akoestische gebiedseenheden opdeelt in kavels, als bepaald in artikel 4.2.1. sub d, geschiedt de berekening van de geluidimmissie overeenkomstig hetgeen in artikel 2.2 voor gebiedseenheden is bepaald, met dien verstande dat voor elk kavel dat deel uitmaakt van de betreffende akoestische gebiedseenheid, hetzelfde emissie-kental gehanteerd wordt als voor de akoestische gebiedseenheid en dat dezelfde systematiek voor de (deel)oppervlaktebron gehanteerd wordt.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

[Bestemming 'Bedrijventerrein']

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 3 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 4 Algemene aanduidingsregels

4.2 'Specifieke vorm van bedrijventerrein – geluidverdeling'

4.2.1 Aanduidingsdoelstelling

Voor de met 'specifieke vorm van bedrijventerrein – geluidverdeling' aangeduide gronden gelden de volgende regels:

- de geluidemissie mag niet meer bedragen dan de ter plaatse van de aanduiding 'geluidemissie in dB(A)/m²' aangegeven geluidemissie in dB(A)/m²;
- de geluidimmissie mag niet meer bedragen dan de immissievoorwaarde op de (zone)toetspunten die zijn aangegeven voor de betreffende akoestische gebiedseenheid op de van deze regels deel uitmakende geluidsverdelingskaart of tabel, dan wel conform de berekeningsprocedure zoals bepaald in artikel 2.2 van deze regels en met dien verstande dat geen toetsing van de geluidimmissie plaatsvindt indien geen immissievoorwaarde zijn opgenomen;
- in afwijking van het bepaalde in sub a is een hogere emissie dan het emissie-kental toegestaan, indien dit geen effect heeft op de toepasselijke immissievoorwaarde zoals bedoeld in b;
- een akoestische gebiedseenheid als bedoeld in artikel 4.2.1, sub b, kan al dan niet op verzoek door het bevoegd gezag worden opgedeeld in één of meerdere kavels, waarbij de berekeningsprocedure dient te worden gevolgd zoals bepaald in artikel 2.3.

4.2.2 Specifieke gebruiksregels

Binnen de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein – geluidverdeling' is het navolgende gebruik niet toegestaan:

- a. het gebruik van de gronden door inrichtingen voor zover dit gebruik een grotere geluidemissie en/of geluidimmissie tot gevolg heeft dan is aangegeven in artikel 4.2.1;
- b. het in gebruik hebben van een inrichting zonder te beschikken over een akoestische rapportage, tenzij het bevoegd gezag besluit dat het overleggen van een rapport van een akoestisch onderzoek niet is vereist, aangezien aannemelijk is gemaakt dat voldaan wordt aan de waarden als bedoeld in de artikelen 4.2.1.

4.2.3 Wijzigingsbevoegdheid

- a. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de immissievoorwaarde voor de (zone)toetspunten als bedoeld in 4.2.1. sub b te verhogen onder de volgende voorwaarden:
 1. de bedrijfseconomische noodzaak voor verruiming van de geluidruimte is aangetoond;
 2. er vindt geen overschrijding van de geluidzone plaats;
 3. de belangen van andere inrichtingen op het industrieterrein niet onevenredig worden aangetast;
 4. uit akoestisch onderzoek is gebleken dat:
 - de geluidbelasting op de toepasselijke (zone)toetspunten verruiming toelaat;
 - ondanks toepassing van de beste beschikbare technieken en een qua beperking van milieuhinder optimale terreinindeling, een grotere geluidimmissie noodzakelijk is ter optimalisering en/of uitbreiding van de bedrijfsvoering. In het akoestisch onderzoek dient de gewenste geluidimmissie te worden aangegeven alsmede een overzicht van de geluidsbronnen, de toegepaste technieken en de bedrijfstijden;
 5. de toepasselijke maximaal toelaatbare immissievoorwaarden voor de (zone)toetspunten van het kavel worden vastgesteld overeenkomstig het bepaalde in 4.2.3, sub 4;
 6. [het bedrijf past met haar bedrijfsvoering binnen het ruimtelijk beleid voor het industrieterrein en/of de ruimtelijke visie van de gemeente op het terrein;
 7. met de wijziging wordt een positieve bijdrage geleverd aan onder meer:
 - het aspect duurzaamheid in termen van people, planet, profit;
 - de lokale werkgelegenheid en/of regionale economie;
 - de oplossing van een milieu-hygiënisch knelpunt elders.]
- b. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de akoestische gebiedseenheden te wijzigen, die zijn aangegeven met 'specifieke vorm van bedrijventerrein – geluidverdeling' alsmede 'geluidemissie in dB(A)/m²', rekening houdend met de toepasselijke (zone)toetspunten en onder de volgende voorwaarden:
 1. er vindt geen overschrijding van de geluidzone plaats;
 2. [met de wijziging wordt een positieve bijdrage geleverd aan:
 - de optimalisering van een effectief en doelmatig geluidruimtegebruik;]

Artikel 5 Overige regels

Van toepassingsverklaring

Het bepaalde in de regels (voorschriften) en op de verbeelding (plankaarten) van de bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan [...]
-

en de op deze bestemmingsplannen betrekking hebbende herzieningen blijft van kracht met dien verstande dat:

- de verbeeldingen (plankaarten) worden aangevuld met de verbeelding van dit plan;

- de regels (voorschriften) worden aangevuld met de regels van dit plan;
- in geval van strijdigheid van bepalingen de regels van dit bestemmingsplan voorgaan op de regels die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 6 Overgangsrecht

Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:
 - a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - b. na het tenietgaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is tenietgegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdige gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na de inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 7 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als: 'Regels van het facetbestemmingsplan [plannaam]'.

Bijlagen bij planregels

Bijlage 1 Bedrijfsactiviteiten per adres

Bijlage 2 Geluidverdelingskaart en toetstabellen immissievoorwaarden

Bijlage 3 Staat van Bedrijfsactiviteiten

Toelichting op de regels

Begripsbepalingen

De voor het bestemmingsplan relevante begrippen zijn in de begripsbepalingen verklaard. Dit zijn begrippen die worden gehanteerd bij de bepaling en berekening van de geluidruimte.

Wijze van meten en berekenen

In dit artikel wordt toegelicht hoe de geluidsemissie –en immissie van inrichtingen op het industrieterrein wordt bepaald.

Bestemmingsregels

In de doeleindenomschrijving wordt aangegeven dat gronden zijn aangeduid met 'specifieke vorm van bedrijventerrein – geluidverdeling'. Voor de rechtstreekse toelating van inrichtingen (toegestaan conform het bestemmingsplan, zonder nadere procedure) bepalen de regels dat het gebruik van de geluidruimte per akoestische gebiedseenheid niet meer mag bedragen dan de emissiewaarde die is aangegeven op de verbeelding, waarbij een combinatie wordt gemaakt met de bijbehorende immissievoorwaarde. Voor gebiedseenheden die geen relevante immissiebijdrage veroorzaken (blauwe gebieden), bevat het bestemmingsplan geen nadere immissievoorwaarden. Voor de andere/relevante gebiedseenheden is de immissievoorwaarde in een geluidverdelingskaart of een tabel opgenomen, dan wel moet deze per kavel worden geconstrueerd.

Specifieke gebruiksregels

Krachtens het bepaalde in artikel 2.1 lid 1 onder c. Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) is het verboden om gronden te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Nu geluidruimte deel uitmaakt van de bestemming, is normafwijkend geluidruimtegebruik handhaafbaar. Dit wordt tot uitdrukking gebracht via de figuur van de specifieke gebruiksregel.

Vastgelegd wordt dat het gebruik van gronden dat een grotere geluidruimte tot gevolg heeft dan krachtens het bepaalde in de doeleindenomschrijving is toegestaan, een vorm van verboden gebruik is.

Ook wordt als verboden gebruik aangemerkt het in werking hebben van een inrichting zonder te beschikken over een akoestische rapportage waarin het geluidruimtegebruik is berekend. De berekening dient gebaseerd te worden op de wijze die is opgenomen in de wijze van meten en berekenen en de HMRI 1999.

Tevens is voorgeschreven dat dit vereiste niet van toepassing is op het bestaande gebruik van gronden en bebouwing, tenzij het gebruik reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan, of met het eventueel voorheen geldende voorbereidingsbesluit.

Bijlage 2 – Nadere toelichting systeem

Een geluidruimteverdeelsysteem bestaat uit:

- een akoestisch deel, waarin een relatie wordt gelegd tussen de verschillende onderdelen van het industrieterrein en de geluidszone;
- een normatief deel, dat regels bevat over de wijze waarop de zone en de gronden van het industrieterrein zijn opgenomen in het bestemmingsplan en op welke wijze inrichtingen op basis van hun gebruik van de gronden al dan niet zijn toegelaten.

De basisregels voor geluidruimteverdeling in dit model omvatten de volgende essenties voor het bestemmingsplan:

- Het doel van het bestemmingsplan is tenminste om de beschikbare geluidruimte op een industrieterrein doelmatig te verdelen.
- Op basis van akoestische criteria wordt de beschikbare geluidruimte op een industrieterrein toebedeeld aan gronden. Aldus wordt het industrieterrein op de verbeelding onderverdeeld in akoestische gebiedseenheden.
- Onder 'akoestische gebiedseenheid' wordt verstaan: *een op de verbeelding aangegeven deel van een industrieterrein waarvan de beschikbare geluidruimte is uitgedrukt in een emissie-kental*. Per akoestische gebiedseenheid wordt de beschikbare geluidruimte bepaald (en gereserveerd) die als een emissie-kental wordt aangegeven op de verbeelding via de maatvoeringsaanduiding 'geluidruimte in dB(A)/m²'.
- Een akoestische gebiedseenheid bestaat uit één of meerdere 'kavels'. Onder een 'kavel' wordt verstaan: *een kavel waarop een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 Wet milieubeheer is of kan worden gevestigd*.
- De totaal toegewezen emissie van de akoestische gebiedseenheden vindt zijn oorsprong in de Wet geluidhinder (Wgh), waarin is bepaald dat de vergunde en toelaatbare geluidbelasting ten gevolge van alle inrichtingen op het industrieterrein niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen op de zonegrens, dan wel de (zone)toetspunten. De bedoelde emissie is een ruimtelijke verdeling van de beschikbare geluidruimte binnen de zone, zodanig dat bij volledige invulling van het industrieterrein voldaan kan worden aan het gestelde uit de Wgh;
- Elke op de verbeelding aangegeven akoestische gebiedseenheid wordt verbonden aan een emissie-kental. Daarnaast worden immissievoorwaarden van de akoestische gebiedseenheid op de relevante (zone)toetspunten vastgelegd op het gebied verbonden aan de gebiedseenheid.
- In afwijking van de vorige regel worden akoestische gebiedseenheden, die met hun emissie-kental geen relevante immissiewaarde veroorzaken ten opzichte van de (zone)toetspunten, alleen aan het emissie-kental gebonden. Onder een relevante immissiebijdrage wordt verstaan: een emissie die leidt tot een bijdrage op een (zone)toetspunt van minder dan 25 dB onder de grenswaarde. De gemeente kan van deze keuze afwijken en afhankelijk van de daar geldende behoefte ook een ander onderscheid maken.

- Voor de akoestische gebiedseenheden met een relevante immissiebijdrage wordt de bijbehorende immissie berekend op de relevante (zone)toetspunten en weergegeven op de geluidverdelingskaart, dan wel worden ze opgenomen in een tabel. De geluidverdelingskaart dan wel de tabel behoort deel uit te maken van de juridisch bindende onderdelen van het bestemmingsplan.
- Akoestische gebiedseenheden kunnen worden opgesplitst in meerdere kavels, maar bestaan tenminste uit één kavel.
- Voor de berekening van de waarden geldt dat:
 1. indien een kavel samenvalt met de begrenzing van een akoestische gebiedseenheid, dan geldt de bijbehorende immissievoorwaarde blijvend uit de geluidverdelingskaart of de tabel;
 2. indien een akoestische gebiedseenheid uit meerdere kavels bestaat, de immissievoorwaarde per kavel wordt bepaald door een oppervlaktebron met dezelfde afmetingen als het kavel en een emissie in dB(A)/m² gelijk aan de gereserveerde emissie voor deze gebiedseenheid; de berekening van de waarde vindt dan plaats met gebruik van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999.

Uitzonderingen

- Vergroting van het emissie-kental, is - in afwijking van de algemene regel - bij recht toegestaan, mits de immissievoorwaarden voor die kavel of die gebiedseenheid niet worden overschreden.
- Kavels die onderdeel uitmaken van akoestische gebiedseenheden en die geen relevante bijdrage op de zone hebben, kunnen ook in aanmerking komen voor vergroting van het emissie-kental, indien de (nog niet bekende) immissievoorwaarde niet wordt vergroot. Indien het emissie-kental wordt vergroot zullen voor het betreffende kavel alsnog immissievoorwaarden worden vastgesteld.
- Vergroting van een immissievoorwaarde is uitsluitend via een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.1 lid 1 onder a Wet ruimtelijke ordening toegestaan.
 - Als voorwaarden kunnen bijvoorbeeld worden opgenomen dat
 - – naast toepassing van BBT - al het mogelijke wordt gedaan om de overschrijding in te perken,
 - de grotere geluidruimte geen zoneoverschrijding tot gevolg heeft en
 - indien de geluidsbelasting op de relevante (zone)toetspunten dit toelaat binnen de gestelde grenswaarden: reserveruimte (al dan niet gereserveerd).
- Het bestemmingsplan bevat uitsluitend via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om – onder strikte voorwaarde dat de geluidszone niet wordt overschreden - af te wijken van akoestische gebiedseenheden, door daarvan:
 - de begrenzing aan te passen;
 - het emissie-kental te wijzigen (en de daarbij horende immissievoorwaarde).

De opbouw van het bestemmingsplan

Vanuit de geluidverdelingsprincipes wordt het bestemmingsplan opgebouwd. De opzet van de regels is overeenkomstig het gestelde bij of krachtens de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De regels en bijbehorende verbeelding voldoen aan de eisen conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (afkorting: SVBP 2012). Dit is het standaardmodel voor het opstellen van bestemmingsplannen.

Het bestemmingsplan kan worden opgezet als een zelfstandig bestemmingsplan of als een facetbestemmingsplan, dat wil zeggen een plan waarbij alleen de geluidruimte wordt geregeld. Hoewel het facetbestemmingsplan niet als planvorm in de wet wordt genoemd, is deze (volgens vaste jurisprudentie) geaccepteerd als mogelijkheid om vigerende bestemmingsplannen op bepaalde onderdelen aan te passen, terwijl de geldende plannen, die verder de functies van de gronden e.d. regelen, in stand blijven.

Bij een facetbestemmingsplan kan een bepaald aspect van ruimtelijk beleid in meerdere bestemmingsplannen tegelijkertijd worden geregeld. Het systeem van geluidverdeling is als een dergelijk aspect te beschouwen. Een voordeel van de facet-benadering kan zijn dat het zonebeheer voor verschillende industrieterreinen (die ook in verschillende bestemmingsplannen zijn opgenomen) in één plan wordt geregeld. Dit vergroot het overzicht met betrekking tot het geluidzonebeheer (kenbaarheid) en zorgt voor samenhang in de beoordeling van de geluidproductie op de industrieterreinen die binnen één geluidzone liggen.

Vertaling naar regels en verbeelding

Een bestemmingsplan bestaat uit bestemmingen en regels die 'vergezeld' gaan van een toelichting. In de praktijk betekent dit dat de bestemmingen worden vastgelegd op een verbeelding (voorheen plankaart genoemd) en dat de regels bepalen hoe de gronden die tot het plangebied behoren mogen worden gebruikt en bebouwd. Toegespitst op het systeem van geluidverdeling worden hierna de onderdelen van het bestemmingsplan toegelicht.

De verbeelding

Op de verbeelding (voorheen plankaart) worden onder andere de bepalingen met betrekking tot de geluidverdeling geborgd. De verbeelding moet voldoen aan de eisen bij of krachtens het bepaalde in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De akoestische gebiedseenheden worden als functieaanduiding vastgelegd en wel als volgt: 'specifieke vorm van bedrijventerrein – geluidverdeling'.

De gronden krijgen zowel een emissie-kental als een immissievoorwaarde, zij het dat de immissievoorwaarde niet op de verbeelding wordt opgenomen (maar in de tabel of de geluidverdelingskaart, behorende tot het bestemmingsplan). Voor de gronden waarvan het emissie-kental geen relevante immissievoorwaarde veroorzaakt, geldt de uitzondering dat geen immissievoorwaarde hoeft te worden opgenomen. Het toepasselijke emissie-kental voor elke akoestische gebiedseenheid wordt als maatvoeringsaanduiding op de verbeelding aangegeven en wel als volgt: 'geluidruimte in dB(A)/m²'.

Bijlage 3 – uitspraak Raad van State Nijmegen

Op 2 november 2011 deed de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak in een zaak over de verlening van een milieuvergunning, van een bedrijf dat gelegen is op een gezoneerd industrieterrein. Voor het terrein was een zonebeheersplan vastgesteld. De vraag was onder meer aan de orde of de vergunning – nu deze in strijd met dat plan was – niet zou moeten worden geweigerd.

De Afdeling zegt daarover:

2.4.3. De inrichting is gelegen op een industrieterrein waaromheen krachtens artikel 53 van de Wet geluidhinder een zone is vastgelegd. Dit betekent dat geldende zonegrenswaarden in acht moeten worden genomen. Onbestreden is dat aan deze grenswaarden wordt voldaan.

2.4.4. Het zonebeheerplan is vastgesteld krachtens artikel 164 van de Wet geluidhinder. Het zonebeheerplan geeft door middel van kavelreservering aan op welke wijze de geluidruimte binnen een geluidgezoneerd industrieterrein wordt beheerd en verdeeld. In het zonebeheerplan is vermeld dat het een belangrijk hulpmiddel is bij de uitvoering van de taken voortvloeiend uit de Wet milieubeheer. Artikel 18 van het zonebeheerplan bepaalt dat een aanvraag om een milieuvergunning wordt getoetst aan de conform artikel 16 of 17 voor de kavel gereserveerde geluidruimte. Onbestreden is dat de bij het bestreden besluit verleende vergunning leidt tot overschrijding van de geluidruimte die in het beheerplan voor de desbetreffende kavel is gereserveerd.

2.4.5. In de Wet milieubeheer is niet bepaald noch kan daaruit worden afgeleid, dat een vergunningaanvraag mede moet worden getoetst aan een krachtens artikel 164 van de Wet geluidhinder vastgesteld zonebeheerplan. Daartoe overweegt de Afdeling dat - anders dan de Vereniging Stedelijk Leefmilieu betoogt - een zonebeheerplan niet kan worden beschouwd als een concretisering of invulling van het belang van de bescherming van het milieu, als bedoeld in artikel 8.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Gelet op artikel 163, eerste lid, van de Wet geluidhinder gaat het primair om informatieverschaffing over de geluidruimte binnen de zone. Verder vloeit uit artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet milieubeheer niet voort dat het zonebeheerplan bij de beoordeling van de vergunningaanvraag moet worden betrokken. De term 'geografische ligging' in deze bepaling ziet op de beschermenswaardigheid van de omgeving en niet op een mogelijke vestiging van andere bedrijven die van invloed is op naleving van de geluidzone. Evenmin kan worden gesproken van redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen als bedoeld in artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder c, die bij de beslissing op de aanvraag dienden te worden betrokken. Er zijn geen vergunningaanvragen ingediend en ook overigens is de vestiging van andere bedrijven op het industrieterrein onvoldoende zeker. Het enkele feit dat een zonebeheerplan is opgesteld maakt niet dat de vestiging van bedrijven op het industrieterrein redelijkerwijs is te verwachten. Ten slotte zijn de in een zonebeheerplan opgenomen grenswaarden niet genoemd in artikel 8.8, derde lid, onder a, en is het zonebeheerplan evenmin in enige andere bepaling van de Wet milieubeheer als toetsingskader voor vergunningaanvragen opgenomen. Voor zover er niettemin ruimte zou zijn om het zonebeheerplan als beleidsregel, vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders, te betrekken bij de beoordeling van de vergunningaanvraag, kan dit, nu aan de ingevolge artikel 8.8, derde lid, onder a, in acht te nemen zonegrenswaarden wordt voldaan, niet leiden tot weigering van de vergunning.

Uit het vorenstaande volgt dat het college van gedeputeerde staten de vergunning terecht niet heeft geweigerd wegens strijd met het zonebeheerplan. De desbetreffende beroepsgronden falen.

Op basis van deze uitspraak staat vast dat een zonebeheersplan, sec op basis van artikel 164 Wet geluidhinder vastgesteld, niet als weigeringsgrond voor een milieuvergunning kan gelden.

Bijlage 4 – Het bestemmingsplan als weigeringsgrond dan wel beperking

Een belangrijke vraag is of een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit 'in werking hebben van een inrichting' kan worden geweigerd wegens strijd met een bestemmingsplan, waarin geluid aan oppervlaktematen (m² of anderszins) is toebedeeld. Artikel 2.14 Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) bevat de weigeringsgronden van de omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit 'milieu'. Artikel 2.14 lid 3 Wabo bevat de voorwaarde dat de omgevingsvergunning slechts kan worden geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu. Er is in dit artikel geen steun te vinden voor de opvatting dat de omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit milieu geweigerd kan worden, indien er sprake is van strijd met het bestemmingsplan (een koppeling die onder de oude wetgeving van voor de invoering van de Wabo wel leek te bestaan).

De weigeringsgrond 'strijd met bestemmingsplan' komt bij de activiteit 'Bouwen' (er is niet altijd sprake van bouwen bij een milieuvergunningaanvraag) nu nog alleen voor in artikel 2.10 lid 1 sub c van de Wabo. Dat blijkt uit de aanhef van artikel 2.10 lid 1, die verwijst naar artikel 2.1 eerste lid onder a (=activiteit bouwen). Deze weigeringsgrond biedt geen oplossing voor de situatie bij een project dat bestaat uit het oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting, zonder een combinatie met bouwen, maar dat qua gebruik is in strijd met het bestemmingsplan 'geluidverdeling'.

Het antwoord op de vraag of de 'milieuvergunning' geweigerd kan worden in strijd met het bestemmingsplan, schuilt in de beoordeling van de ontvankelijkheid van de aanvraag en de compleetheid daarvan (onlosmakelijke activiteiten). Bij het hiervoor genoemde project is de aanvraag omgevingsvergunning namelijk niet volledig. De activiteit 'inrichting in werking hebben' en 'gebruiken bouwwerk' zijn fysiek niet splitsbaar waardoor ze tegelijkertijd moeten worden aangevraagd.

Artikel 2.7 Wabo bepaalt daaromtrent het volgende:
"Onverminderd het bepaalde in artikel 2.10 tweede lid, draagt de aanvrager van een omgevingsvergunning die betrekking heeft op een activiteit die behoort tot verschillende categorieën activiteiten als bedoeld in de artikel 2.1 en 2.2 er zorg voor dat de aanvraag betrekking heeft op elk van die activiteiten".

De activiteit 'inrichting in werking hebben/oprichten/veranderen' is tegelijkertijd een vorm van 'gebruik van een bouwwerk' – indien er sprake is van een bouwwerk. Dat gebruik is in strijd met het bestemmingsplan. Die activiteit 'gebruik' past niet in het bestemmingsplan en is daarmee 'automatisch' een vergunningplichtige activiteit op basis van artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo. Dat artikel bepaalt namelijk dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (etc.). Bij de ontvankelijkheidstoets moet dus zorgvuldig beoordeeld worden of de aanvraag compleet is, en voldaan is aan artikel 2.7 van de Wabo.

Indien er geen sprake is van een bouwwerkzaamheden, dan wordt bij de ontvankelijkheidstoets bij een omgevingsvergunningaanvraag milieu (art 2.14, Wabo) door het Bevoegd Gezag aangegeven dat er sprake is van strijd met het bestemmingsplan, indien dat het geval is.

De aanvrager wordt bij de ontvankelijkheidstoets in de gelegenheid gesteld de activiteit 'gebruik' aan te vragen. Laat hij dat achterwege, dan kan het bevoegd gezag de aanvraag buiten behandeling stellen. Vult aanvrager de aanvraag aan met de activiteit 'gebruik', dan neemt het bevoegd gezag de aanvraag in behandeling. Voor zover de aanvraag dan betrekking heeft op deze activiteit 'gebruik' kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien een ontheffing van het bestemmingsplan is verleend, of een afwijkingsbesluit is genomen, volgens artikel 2.12 Wabo. Het bevoegd gezag heeft dan een instrument in handen om een omgevingsvergunning tóch te weigeren, als die inrichting qua geluidsaspecten in strijd is met het bestemmingsplan. Dit geldt uiteraard niet alleen voor bedrijven, die milieuvergunningplichtig zijn, maar ook voor bedrijven die onder het Activiteitenbesluit (Barim) vallen. Bij de toetsing van hun aanwezigheid of bij toetsen van maatwerk wordt ook dan gekeken of er sprake is van strijd met het bestemmingsplan.

Bijlage 5: Kenbaarheid en rechtszekerheid in de ruimtelijke ordening

De planregels moeten kenbaar zijn en niet voor meerderlei uitleg vatbaar.

In de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak is dit beginsel uitgewerkt vanuit het principe dat planregels voldoende rechtszekerheid moeten bieden: de regels in combinatie met de berbeelding moeten uit eigen kracht een volledig inzicht bieden in de toepasselijke planologische rechten. Dit betekent dat het werken met een algemeen geformuleerd verwijssysteem naar een zonebeheerplan als bijlage bij de regels, procedurele risico's met zich meebrengt.

Een voorbeeld waarin een dergelijk verwijssysteem werd veroordeeld is de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 24 november 2010, zaakno. 200902255/1/R3. De uitspraak zag op een bestemmingsplan waarbij voor de toelaatbaarheid van bepaalde stedelijke functies verwezen werd naar een zogenaamde functiekaart, waarop per perceel het bestaande gebruik was aangegeven. De Afdeling oordeelde dat deze functiekaart, gezien de beperkte mate van detaillering, onvoldoende inzicht bood in de feitelijke situatie. Dit bracht in de visie van de Afdeling met zich mee dat het verwijssysteem als zodanig tot rechtsonzekerheid leidde.

In de jurisprudentie van de Raad van State over bestemmingsplannen komt in verschillende casusposities de relatie tussen planregels en het beginsel van de rechtszekerheid aan de orde. De teneur van deze uitspraken is dat planregels zodanig moeten zijn opgesteld dat op grond daarvan 'met een voldoende mate van nauwkeurigheid' kan worden bepaald welke bouw- en/of gebruiksregeling op de desbetreffende gronden van toepassing is. Een voorbeeld van een dergelijke uitspraak is Raad van State d.d. 30 januari 2013, 201205911/1/T1/R4. Dit criterium levert geen objectieve norm op. Van geval tot geval moet worden beoordeeld of de planregels, uit een oogpunt van rechtszekerheid, een voldoende mate van nauwkeurigheid bevatten. Dit betekent niet dat bij voorbaat van elke verwijsmethode gezegd kan worden dat zij juridisch ondeugdelijk is. Wel mag worden aangenomen dat het procedurele afbreukrisico toeneemt, indien de planregels niet rechtstreeks, maar via verwijzing aangeven wat de toepasselijke rechten zijn. Dat risico wordt in het geval van geluidverdeling nog versterkt doordat de akoestische materie in het zonebeheerplan van oorsprong geen basis heeft in de ruimtelijke ordening. Verder dient bedacht te worden dat de toepassing van flexibiliteitinstrumenten in het bestemmingsplan bemoeilijkt wordt, indien ook daarvoor teruggegrepen moet worden naar een geluidruimteverdeelpplan / zonebeheersplan als bijlage bij de planregels.

Tenslotte nog het volgende. In feite is de kwestie van het verwijssysteem methodisch van aard. Indien de gemeentelijke bestemmingsplanwetgever ervoor kiest om geluidverdeling op te nemen in een bestemmingsplan, dan zou de primaire ingang moeten zijn dat de Wet ruimtelijke ordening c.a. wordt toegepast. Binnen het kader van die wettelijke structuur is het werken met bijlagen bij de regels niet aan de orde, voor zover directe verwerking in de planregels mogelijk is.

Bijlage 6: Groene, blauwe en zwarte gebieden

Hierna volgt de basisbeschrijving van de verschillende gebieden – de kleuren verwijzen naar een figuur in het hoofdstuk 'Instrument voor geluidruimteverdeling' (paragraaf 3). De keuzes, die bij de gebieden kunnen worden gemaakt, staan in bijlage 7 beschreven.

Gebieden zonder verkaveling [groen]

Braakliggende gebieden waarvoor nog geen verkaveling bekend is (nieuw industrieterrein), kunnen ook een niet-relevante bijdrage hebben op de (zone)toetspunten. Deze gebieden hebben dan dezelfde status als de hierna beschreven blauwe gebieden. Bij uitgifte van een kavel wordt alleen een emissie-kental meegegeven en ook alleen hieraan wordt getoetst¹. Voor deze gebieden wordt dan ook geen immissievoorwaarde in de tabel of kaart opgenomen [status blauw].

Wanneer deze gebieden wel relevant zijn voor de geluidbelasting op de zone, wordt de immissiebijdrage, berekend op basis van één of meerdere oppervlaktebronnen, opgenomen in de tabel of kaart [status groen].

Als een kavel wordt uitgegeven, wordt een nieuwe oppervlaktebron aangemaakt ter grootte van deze kavel (en wordt de bestaande oppervlaktebron dienovereenkomstig verkleind). Aan de hand van de nieuwe oppervlaktebron wordt de immissiebijdrage van het betreffende kavel op de relevante (zone)toetspunten berekend.

Het bedrijf dat het kavel krijgt toegewezen, krijgt de emissie-kentallen mee zoals op de verbeelding is aangeduid. Wanneer de kavelafmeting en de ligging bekend is, kan volgens de HMRI 1999, met behulp van een oppervlaktebron waarvan de parameters vooraf vastgesteld zijn, de bijhorende immissievoorwaarde berekend worden.

Wanneer dus een nieuwe kavel wordt uitgegeven, wordt de bekende emissie-kental getoetst en wordt getoetst aan de rechtstreeks hieruit volgende immissievoorwaarde.

Deze immissievoorwaarden volgen uit een berekening conform de vooraf bekende rekenregels van de HMRI1999. Voor het bepalen van deze immissievoorwaarden vindt dus geen nieuwe afweging door het bevoegd gezag plaats.

Afwijking van de *emissie*-kentallen is alleen mogelijk indien voldaan wordt aan de *immissie*voorwaarden (rechtstreekse toelating in bestemmingsplan). Afwijking van de *immissie*voorwaarde gaat volgens de opgenomen wijzigingsbevoegdheid in het plan.

Niet relevante gebieden [blauw]

Afhankelijk van de ligging van het industrieterrein ten opzichte van de (zone)toetspunten kunnen er gebiedseenheden (kavels of groepen kavels) voorkomen met een emissie-kental, waarvan de bijdrage op de toetspunten 25 dB onder de toetswaarde ligt.

Voor die gevallen is het niet noodzakelijk de immissiebijdrage op de toetspunten vast te leggen en kan een kavel in dit gebied worden uitgegeven met alleen een emissie-kental.

¹ Met dit 'toetsen' kan bedoeld worden het rekenkundig toetsen van het geïnstalleerde bronvermogen (akoestisch onderzoek) of het vaststellen dat het evident is dat het betreffende bedrijf niet relevant is en inpasbaar is binnen de gereserveerde geluidruimte.

Gezien de irrelevantie voor de totale bijdrage op de toetspunten zal een richtingseffect of onevenredige verdeling van de geluidruimte op het kavel niet leiden tot een overschrijding van de toetswaarden (en dus geen zoneoverschrijding).

In bepaalde gevallen kan geregeld worden dat voor deze bedrijven ook geen akoestisch onderzoek bij de melding (Activiteitenbesluit) of aanvraag voor een vergunning hoeft te worden gevoegd. Tevens kan overwogen worden de geplande geluidruimte in het (actuele) rekenmodel niet te vervangen voor daadwerkelijk gemelde geluidbronnen.

Het feit dat voor deze gebieden een zekere geluidruimte gereserveerd is, is voldoende voor het beheer van de zone.

Wanneer een bedrijf, gelegen in dit gebied, een grotere geluidemissie nodig heeft, kan dit worden gerealiseerd, mits dit niet leidt tot een grotere geluidimmissie op de (zone)toetspunten. Hierbij dienen afwegingen als Best Beschikbare Technieken (BBT), economische wenselijkheid, duurzaamheid etc. een rol te spelen. Om in aanmerking te komen voor een grotere geluidemissie (kental), wordt voor het betreffende kavel alsnog een immissievoorwaarde berekend (zie ook hierna), welke gebaseerd is op het oorspronkelijk geplande kental en welke niet mag worden overschreden.

Wanneer door akoestisch onderzoek wordt aangetoond dat het bedrijf kan voldoen aan de immissievoorwaarde, bijvoorbeeld door interne (of externe) afscherming, is een hogere geluidemissie toegestaan.

Wanneer het bedrijf aanspraak wil maken op een grotere geluidimmissie op de relevante (zone)toetspunten, is hiervoor de in de planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheid van toepassing.

Bestaande relevante kavels [zwart]

'Zwarte kavels' betreffen bestaande kavels waarop bedrijven gevestigd zijn en waarvan de vergunde (of toelaatbare) geluidbelasting mede bepalend is voor de ligging van de zone. De betreffende kavels waren dus ten tijde van de zonevaststelling uitgegeven.

De kavels zijn relevant omdat de geluidimmissie ten gevolge van de representatieve bedrijfssituatie op één of meerdere (zone)toetspunten tussen de 0 en 25 dB onder de grenswaarde ligt.

Op basis van de concrete invulling van deze kavels met bedrijfsbronnen en objecten wordt de immissiebijdrage voor dit kavel bepaald op de relevante (zone)toetspunten.

Tevens kan op basis hiervan de emissie voor het betreffende kavel worden bepaald.

Aanvullend advies: bepalen van emissie en immissie (bedrijfsmodellering vervangen door oppervlaktebronnen)

In het rekenmodel wordt bekeken of de ingevoerde geluidbronnen en objecten op het kavel vervangen kunnen worden door één of meerdere oppervlaktebronnen² met totaal dezelfde of iets hogere immissie op de relevante (zone)toetspunten.

Het kan nodig zijn om gebruik te maken van meerdere oppervlaktebronnen omdat de geluidemissie van het bedrijf mogelijk richtingsafhankelijk is of niet homogeen verdeeld over het kavel.

De berekende immissiewaarde kan iets hoger zijn dan de bijdrage van de 'bedrijfsbronnen', maar nooit zo hoog dat dit leidt tot een overschrijding van de zone. Hoeveel meer berekend mag worden, dient vooraf bepaald te worden. Dit hangt tevens samen met het gebruik en de hoogte van de eventuele reservegeluidruimte.

Indien de modellering van de bedrijfsbronnen en objecten op deze wijze eenvoudig vervangen kunnen worden door oppervlaktebronnen, wordt de emissie ten gevolge van deze oppervlaktebronnen op de verbeelding vastgelegd en wordt de immissievoorwaarde op de relevante toetspunten eveneens gebaseerd op deze oppervlaktebronnen en als zodanig in de tabel vastgelegd.

(De, met behulp van oppervlaktebronnen, berekende immissie mag niet lager zijn dan de bedrijfsbijdrage omdat dan het verkregen recht van het bedrijf blijvend wordt aangetast).

Bij het opnieuw verlenen van een vergunning of het toewijzen van deze kavel aan een ander bedrijf geschiedt de afweging steeds opnieuw, zoals hiervoor beschreven.

Ook wanneer een bestaand bedrijf niet meer op het kavel aanwezig is, wordt geadviseerd de concrete invulling van het kavel te vervangen door meer neutrale oppervlaktebronnen.

² Uit oogpunt van de overzichtelijkheid dient het aantal toelaatbare oppervlaktebronnen beperkt te blijven tot bijvoorbeeld 3 stuks e.e.a. afhankelijk van het oppervlak van het betreffende kavel.

Bijlage 7: Keuzes bevoegd gezag over invulling bestemmingsplan en geluidsverdelingsplan

Een gemeente heeft zelf binnen het kader van de ruimtelijke ordening een aanzienlijke beleidsruimte om keuzes te maken voor de invulling van het bestemmingsplan en het gebruik van het instrumentarium. Zo kan de gemeente het bestaande zonebeheer en de regels in het bestemmingsplan maximaal op elkaar afstemmen, zonder dat het bestaande zonebeheer, of de filosofie daarachter, ingrijpend aangepast behoeft te worden.

Gekozen kan worden voor een aansluiting bij een zonebeheersysteem met overwegend emissietoetsing (blauwe gebieden) of immissietoetsing (zwarte gebieden) of een combinatie van beide. Een en ander zal afhangen van de situering van het betreffende industrieterrein in de omgeving, de afmeting van het industrieterrein en de wijze waarop het huidige zonebeheer is opgezet.

Keuzes, die gemaakt kunnen worden en kunnen worden opgenomen in de regels van het bestemmingsplan, betreffen onder meer:

- Het wel of niet eisen van een akoestische rapportage
 - in de regels is een bepaling opgenomen, die aansluit bij de bepalingen van het Activiteitenbesluit, namelijk: geen akoestisch rapport is nodig indien anderszins aannemelijk is dat wordt voldaan. Dit geeft het bestuursorgaan de nodige ruimte om te beslissen, maar die beslissing is uiteraard wel toetsbaar.
- Het wel of niet opnemen van immissie-eisen naast emissie en andersom
 - Bij nieuw uit te geven gebieden (groen) zal vooraf de keuze moeten worden gemaakt of deze gebieden relevant zijn op de (zone)toetspunten. Indien dit niet het geval is (of voor een deel van de nieuwe gebieden niet het geval is) kan worden volstaan met alleen het vastleggen van een emissie-eis (blauwe aanpak). Wanneer dit wel het geval is wordt (voor dat deel van de nieuwe gebieden) een immissievoorwaarde voor het gehele gebied vastgelegd en zal per uit te geven kavel een immissievoorwaarde worden afgeleid zoals in de regels is omschreven. Wanneer een gebied wel of niet relevant is, hangt af van de bijdrage op de (zone)toetspunten. In de voorgestelde planregels wordt gekozen voor een waarde van 25 dB onder de grenswaarde, maar hiervoor kan ook een andere waarde worden gekozen (en gemotiveerd).
 - Voor de bestaande gebieden (zwart) kan er voor gekozen worden geen emissiekental op te nemen. Indien daar voor gekozen wordt, wordt geadviseerd om voor de eenvormigheid en kenbaarheid dit wel op de 'geluidsverdelingskaart' of tabel te vermelden. Dit heeft tevens een praktisch nut bij het opnieuw uitgeven, samenvoegen, splitsen en wijzigen van kavels.
 - Ook kan er voor gekozen worden om voor reeds uitgegeven kavels waarop inrichtingen zijn gevestigd (zwart), de ingevoerde geluidbronnen van activiteiten en installaties te vervangen voor oppervlaktebronnen met een gelijke bijdrage (maar niet lager) op de (zone)toetspunten. Hierdoor wordt de

emissie van deze kavels meer 'geneutraliseerd' weergegeven en is dit meer uniform bij de toekomstige uitgifte of wijziging van deze kavels.

- Wel of niet relevant
 - Bij de beschrijving van het instrumentarium is uitgegaan van een bijdrage van 25 dB als grens of er wel of niet sprake is van een relevante bijdrage op de zone. Uiteraard kan ook worden gekozen voor een andere waarde.
 - Tevens is als relevant (zone)toetspunt aangegeven dat de bijdrage van een gebied of kavel tenminste 10 dB onder de grenswaarde ligt. Hiervoor kan ook een andere waarde worden gehanteerd. Ook kan er voor gekozen worden de (zone)toetspunten waar geen of zeer weinig geluidruimte beschikbaar is, als relevant aan te merken (als bij SI2 in de Rijnmond).
- Oppervlaktebronnen
 - Voor deze bronnen is aangegeven dat zij op een hoogte van 5 meter boven het maaiveld ingevoerd moeten worden. Hiervoor kan ook een andere hoogte worden gekozen.
 - Voor deze bronnen is aangegeven dat de onderlinge afstand van de deel(punt)bronnen 5 meter in x en y richting bedraagt. Hiervoor kan ook een andere afstand worden gekozen, welke in de regel afhangt van de afstand tot de dichtstbijzijnde (zone)toetspunten.
- Geluidbelasting en emissie-kental
 - Bij het hanteren van deze termen wordt bedoeld het vastleggen van geluid per etmaal volgens de verdeling zoals aangegeven in de HMRI. Dat wil zeggen een verdeling over de dagperiode, avondperiode + 5 dB en nachtperiode + 10 dB. Gekozen kan worden de immissievoorwaarde en emissie-kentallen ook per etmaalperiode vast te leggen.
- Het wel of niet opnemen van een sloopregeling
 - Het effect van het opnemen van een sloopregeling is dat een bedrijf voor de ruimte in zijn bedrijfsvoering afhankelijk is / wordt gemaakt van zijn burens. Zij hebben in dat geval immers invloed op het al dan niet slopen van objecten op zijn terrein, die akoestisch relevant zijn.
 - In verband daarmee hebben de schrijvers er voor gekozen geen sloopregeling op te nemen, maar een combinatie van emissie en immissie, die ruimte geeft om in te spelen op positieve afscherpende ontwikkelingen en de verantwoordelijkheid laat bij het bedrijf zelf.

Bijlage 8 : Overzicht van bestaande zonebeheersystemen in de provincie Zuid Holland

De zoektocht naar passende systemen voor geluidruimteverdeling heeft al de nodige producten opgeleverd in de provincie Zuid Holland. In het kader van deze opdracht is daarvan een inventarisatie gemaakt. Die inventarisatie heeft overigens niet de pretentie van volledigheid. Zij is het resultaat van een Kennisbijeenkomst die in november 2012 is gehouden en waaraan de zonebeheerders van de meest prominente industrieterreinen van Zuid Holland hebben deelgenomen. Tevens is begin 2013 een Klankbordgroep-bijeenkomst georganiseerd.³ De Kennisbijeenkomst leverde de volgende signaleringen op:

- In de regio Rotterdam hebben de haven-industrieterreinen nog voldoende geluidruimte beschikbaar. Daar is dus geen acuut probleem. Er bestaat een geluidruimteverdeelpplan (I-kwadraat), maar dit is niet vastgelegd in een bestemmingsplan. Naar de toekomst toe is dit een onwenselijke situatie, aangezien het op termijn de industrieterreinen in het slot kan gooien.
- Het Havenbedrijf Rotterdam erkent het belang van geluidruimteverdeling ter voorkoming van onbruikbare gronden. Dat mag echter niet ten koste gaan van de mogelijkheid om te 'schuiven' met dB's van het ene bedrijf naar het andere.
- De provincie Zuid-Holland is bezorgd over de wildgroei aan beheerssystemen, met name over de juridische houdbaarheid daarvan.
- Bij sturing op immissie is het nadeel dat geluidbelastingeffecten afhankelijk zijn van de omgeving van de bron. Dat lijkt te leiden tot labiele normstelling. Het nadeel van sturing op emissie is dat het ondoelmatig is. Niet de bronwaarde is maatgevend, maar het niveau van die waarde op het relevante meetpunt.
- Is eenmaal een systeem vastgesteld, dan vindt de verankering als toetsingsgrondslag meestal plaats via opname in het bestemmingsplan. In sommige gevallen betekent dit dat ten aanzien van de toelaatbaarheid van bedrijven het geluidaspect in de staat van bedrijven uit de VNG-handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' wordt vervangen door het zonebeheerplan.
- De vertaling van het zonebeheerplan naar het bestemmingsplan vindt in veel gevallen plaats conform de methode 'Harderwijk'⁴. Dit komt neer op een integrale verwerking van het geluidbeheerssysteem naar de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan. Er zijn echter ook plannen waarbij in de regels wordt volstaan met een enkele verwijzing naar het zonebeheerplan.
- Het ontbreken van een bewezen juridisch toetsingskader voor de verdeling van geluidruimte heeft tot gevolg dat bedrijven investeringen in met name lege kavels uitstellen.

Onderstaand volgt een nadere beschrijving van de door de deelnemers aan de Kennisbijeenkomst aangereikte geluidverdelingsmethodieken.

³ Zie einde van de bijlage voor de deelnemers Kennisbijeenkomst en Klankbordgroep

⁴ Het bestemmingsplan 'Toedeling geluidruimte bedrijventerrein Lorentz'

Gemeente Rotterdam

Ten tijde van het opstellen van deze notitie heeft de gemeente Rotterdam een drietal concept-ontwerp bestemmingsplannen in procedure. Het gaat om de plannen 'Botlek-Vondelingenplaat', 'Europoort en landtong' en 'Maasvlakte 1'. Deze bestemmingsplannen hebben alle betrekking op industrieterreinen in de zin van de Wet geluidhinder. Op deze terreinen brengt het respectievelijke bestemmingsplan een vorm van de geluidverdeling aan kavels tot stand door het opnemen van geluidbudgetten in de planregels. Deze worden plaatsvast gemaakt via de gebiedsaanduiding 'Geluidzone – industrie'. Die budgetten zijn niet statisch in de zin van één emissie-kental, maar kennen een bandbreedte. Die bandbreedte is afgeleid uit het MER, waarin is onderzocht welke geluidemissies representatief zijn voor de verschillende bedrijfssegmenten die in het havengebied voorkomen, indien wordt voldaan aan de best beschikbare technieken (BBT). In de planregels zal worden geregeld dat ieder bedrijf binnen de beschikbare bandbreedte een inspanningsverplichting heeft om de geluidemissie zo laag als redelijkerwijs mogelijk te houden, zodra een nieuwe omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Aan die inspanningsverplichting is in ieder geval voldaan, wanneer de geluidemissie zich op of onder het laagste niveau van de bandbreedte bevindt. Er zal een beleidskader worden ontwikkeld waaruit voor de meest voorkomende segmenten en geluidbronnen in het havengebied kan worden afgeleid wanneer sprake is van een zo laag als redelijkerwijs mogelijke geluidemissie.

Gemeente Hardinxveld-Giessendam

Er is sprake van twee relevante bestemmingsplannen, te weten het bestemmingsplan 'Langs de Merwede' (onherroepelijke status per 26 juli 2012) en het bestemmingsplan 'Middengebied' (vastgesteld 22 december 2012). Voor beide bestemmingsplan is één zonebeheersplan van kracht.

De verdeling van geluidruimte aan de gronden is vormgegeven via de gebiedsaanduiding 'Geluidzone – zonebeheerplan' op de verbeelding. De gebiedsaanduiding valt samen met de gronden die krachtens het bestemmingsplan zijn bestemd als industrieterrein in de zin van de Wgh. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze gebiedsaanduiding uitsluitend bedrijven en bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan die voldoen aan het zonebeheerplan en het daarin opgenomen geluidverdeelpplan. Van de regels maakt een bijlage deel uit, genaamd 'Bijlage 3 zonebeheerplan'.

Gemeente Dordrecht

Dordrecht heeft het bestemmingsplan De Staart en het bestemmingsplan Zeehavens in procedure.

Bestemmingsplan De Staart: de verdeling van geluidruimte is vormgegeven door verwijzing in de regels naar het zonebeheersplan (zbp) 'De Staart'. Het zbp 'De Staart' is qua opzet vergelijkbaar met het zbp behorend bij de bestemmingsplannen van de gemeente Hardinxveld-Giessendam.

Bestemmingsplan Zeehavens: dit bestemmingsplan is gebaseerd op de systematiek van het bestemmingsplan Toedeling geluidruimte Lorentz van de gemeente Harderwijk. De verdeling van geluidruimte is vormgegeven door vastlegging van de beschikbare geluidruimte in het bestemmingsplan. Per afzonderlijk bouwperceel is het geluidbudget vastgesteld. De geluidzone en de hogere waarden zijn afgestemd op de voor de geluidverdeling benodigde geluidruimte. Er resteert daarmee vrijwel geen extra of vrije geluidruimte. Er wordt een kleine marge gehanteerd voor onvoorziene zaken zoals bijvoorbeeld reflectie en afscherming van gebouwen. Voor de systematiek van de geluidverdeling is het geluidbudget vastgelegd in een immissiebijdrage. De immissiebijdrage is gerelateerd aan de buitengrens van de geluidzone en de bij het zonebeheer gehanteerde zonepunten.

In de planregels zijn voor de aanduiding 'zone geluidverkaveling' regels opgenomen voor de verdeling van de beschikbare geluidruimte. De regels verwijzen naar de bijlagen 1 en 2 waarin respectievelijk deelgebieden worden onderscheiden en de immissiebijdrage per deelgebied per vierkante meter worden vastgelegd. Aan de hand daarvan kan het geluidbudget voor een bouwperceel worden bepaald.

Via een specifieke gebruiksregel is vastgelegd dat overschrijding van het geluidbudget een vorm van verboden gebruik is. In de huidige situatie is dit vastgelegd in vergunningvoorschriften en de daarbij behorende akoestische onderzoeken. Bij een nieuwe aanvraag voor een omgevingsvergunning moet de aanvrager met een akoestisch onderzoek aantonen dat het geluidbudget voor het betreffende bouwperceel niet wordt overschreden. Daarbij geldt dat het totaal van aan het bouwperceel toe te rekenen geluid wordt meegerekend, ook bijvoorbeeld de laad- en losactiviteiten bij schepen aan de kade van een bouwperceel.

Een uitzondering wordt gemaakt voor Barim type B-bedrijven. Veel van deze bedrijven zijn akoestisch niet relevant. In die gevallen is een akoestisch onderzoek onnodig bezwend. Aansluiting wordt gezocht bij het standaardvoorschrift voor geluid uit het Activiteitenbesluit. Wanneer een Barim type B-bedrijf zonder akoestisch onderzoek aannemelijk kan maken dat de totale geluidemissie vanaf het bouwperceel de 93 dB(A) niet overschrijdt, dan hoeft dit bedrijf niet over een akoestische rapportage te beschikken. Ook voor deze bedrijven geldt wel het ten hoogste toegelaten geluidbudget.

De verdeling van de geluidruimte laat geen extra of vrije geluidruimte over. Het kan echter voorkomen dat een gebruiker van een bouwperceel niet uitkomt met het ten hoogste toegelaten geluidbudget. In de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om af te kunnen wijken van de gebruiksregel, waarmee een hoger geluidbudget op een bouwperceel kan worden toegestaan. Het college van burgemeester en wethouders kan een omgevingsvergunning verlenen onder voorwaarden. De afwijkingsbevoegdheid is voor deze situatie toepasbaar, althans voor zover zij beperkt blijft tot een wijziging van de planregels en dan nog met dien verstande dat zij niet het effect mag hebben dat feitelijk de bestemming van de gronden wordt gewijzigd.

In de planregels is voorts een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het verhogen van het geluidbudget voor een bouwperceel, gelijktijdig met het verlagen van het geluidbudget van een ander bouwperceel. Het college kan de verdeling van geluidruimte onder voorwaarden

wijzigen. Er is terecht gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid nu deze ingreep niet als ondergeschikt kan worden aangemerkt.

Tot slot is in de planregels een regeling getroffen voor het slopen van grote gebouwen. Voor een dergelijke sloop is een vergunning nodig om af te wijken van het bestemmingsplan. Het doel hiervan is te voorkomen dat gebouwen worden gesloopt die voor het geluid van andere bedrijven een voor geluid afschermdende werking hebben. Deze regeling is beperkt tot gebouwen met een bouwhoogte van meer dan 6 meter of een breedte van meer dan 10 meter.

Gemeente Gouda

Gouda kende het facet-bestemmingsplan Kromme Gouwe van 2007. Dit plan regelde de ligging van de zone en niet de bestemming van de bedrijven. Dit plan is vervangen door het op 12 december 2012 vastgestelde bestemmingsplan Nieuwe Park Bedrijven. In dat plan is geen systeem van geluidverdeling opgenomen, aangezien nauwelijks grote lawaaimakers zijn gevestigd.

Deelnemers kennisbijeenkomst en klankbordgroep

Provincie Zuid-Holland
Ministerie Infrastructuur en Milieu
Omgevingsdienst Midden-Holland
Omgevingsdienst West-Holland
Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Omgevingsdienst West-Holland
Havenbedrijf Rotterdam
Gemeente Rotterdam
Gemeente Dordrecht
Gemeente Hardinxveld-Giessendam
DCMR
Nederlandse Stichting Geluidhinder
Kamer van Koophandel
AgentschapNL
Deltalinqs (Vereniging bedrijven haven- en industriegebied Rotterdam)



Uitspraak 201008546/1/M1

Datum van uitspraak: woensdag 2 november 2011

Tegen: het college van gedeputeerde staten van Gelderland

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Algemene kamer - Milieu - Overige

201008546/1/M1.

Datum uitspraak: 2 november 2011

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de vereniging Vereniging Stedelijk Leefmilieu Groen- en Milieubeheer, gevestigd te Nijmegen, en anderen (hierna tezamen en in enkelvoud: de Vereniging Stedelijk Leefmilieu), en
2. het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen, appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Gelderland, verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juli 2010 heeft het college van gedeputeerde staten aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Puinrecycling Nijmegen B.V. een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer verleend voor het oprichten en in werking hebben van een puinrecyclingbedrijf op het perceel Ambachtsweg 4 te Nijmegen. Dit besluit is op 22 juli 2010 ter inzage gelegd.

Tegen dit besluit heeft de Vereniging Stedelijk Leefmilieu bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 30 augustus 2010, en het college van burgemeester en wethouders bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 1 september 2010, beroep ingesteld.

Het college van gedeputeerde staten heeft een verweerschrift ingediend.

De Vereniging Stedelijk Leefmilieu, het college van burgemeester en wethouders en Puinrecycling Nijmegen B.V. hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 augustus 2011, waar de Vereniging Stedelijk Leefmilieu, vertegenwoordigd door [gemachtigden], het college van burgemeester en wethouders, vertegenwoordigd door mr. I.M.I. van den Bergh en B. Overes, beiden werkzaam bij de gemeente, en het college van gedeputeerde staten, vertegenwoordigd door P.W.T. Rosendaal en A. Sulter, beiden werkzaam bij de provincie, zijn verschenen. Voorts is ter zitting Puinrecycling Nijmegen B.V., vertegenwoordigd door mr. J. Schrijnemaekers, advocaat te Rotterdam, en [gemachtigde], verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Bij de invoering van deze wet is een aantal andere wetten gewijzigd. Uit het overgangsrecht, zoals dat is opgenomen in artikel 1.2, tweede lid, van de Invoeringswet Wabo, volgt dat de wetswijzigingen niet van toepassing zijn op dit geding. In deze uitspraak worden dan ook de wetten aangehaald, zoals zij luiden voordat zij bij invoering van de Wabo werden gewijzigd.

2.2. Ingevolge artikel 20.1 van de Wet milieubeheer kan tegen een besluit als hier in geding beroep worden ingesteld door een belanghebbende.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

2.2.1. Wanneer krachtens de Wet milieubeheer een vergunning voor het oprichten en het in werking hebben van een inrichting wordt verleend, zijn naast de aanvrager onder meer de eigenaren en bewoners van percelen waarop milieugevolgen van deze inrichting kunnen worden ondervonden belanghebbenden.

Het beroep van de Vereniging Stedelijk Leefmilieu is mede ingesteld door [appellant sub 1a] en [appellant sub 1b], beiden wonend op de [locatie sub 1] te Nijmegen, [appellant sub 2a] en [appellant sub 2b], beiden wonend op de [locatie sub 2] te Nijmegen, en [appellant sub 3], wonend op de [locatie sub 3] te Nijmegen. Deze woningen zijn op een afstand van ten minste 700 m van de inrichting gelegen. Niet aannemelijk is dat ter plaatse van die woningen milieugevolgen van de inrichting kunnen worden ondervonden. De genoemde personen kunnen dan ook niet als belanghebbenden bij het bestreden besluit worden aangemerkt. Het beroep, voor zover dat door hen is ingesteld, is niet-ontvankelijk.

2.3. Artikel 8.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer bepaalt dat de vergunning slechts in het belang van de bescherming van het milieu kan worden geweigerd. Het tweede lid, aanhef en onder a, bepaalt dat de vergunning in ieder geval wordt geweigerd indien door verlening daarvan niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Ingevolge artikel 8.11, tweede lid, kan een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen worden verleend.

Ingevolge het derde lid worden in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning de voorschriften verbonden die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Uit het tweede en derde lid volgt dat de vergunning moet worden geweigerd indien de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken door het stellen van voorschriften en beperkingen niet kunnen worden voorkomen dan wel niet voldoende kunnen worden beperkt.

Bij de toepassing van de hiervoor genoemde bepalingen komt het college van gedeputeerde staten een zekere beoordelingsvrijheid toe.

2.4. De Vereniging Stedelijk Leefmilieu en het college van burgemeester en wethouders betogen dat de vergunning in strijd is met het op 16 december 2008 door het college vastgestelde "Zonebeheerplan Nijmegen" (hierna: het zonebeheerplan). Zij wijzen er op dat de vergunningverlening leidt tot overschrijding van de geluidruimte die in het zonebeheerplan voor de desbetreffende kavel is gereserveerd.

De Vereniging Stedelijk Leefmilieu stelt hierbij dat het zonebeheerplan een concretisering is van het belang van de bescherming van het milieu, als bedoeld in artikel 8.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer, zodat de vergunning op grond van dat artikellid had moeten worden geweigerd.

Het college van burgemeester en wethouders stelt in dit verband dat het college van gedeputeerde staten het zonebeheerplan op grond van artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder b en c, bij de beoordeling van de vergunningaanvraag had moeten betrekken en de vergunning wegens overschrijding van de gereserveerde

geluidruimte had moeten weigeren. Volgens het college van burgemeester en wethouders is het zonebeheerplan een beleidsregel voor toekomstige vergunningaanvragen en moet het in die zin als toekomstige ontwikkeling als bedoeld in artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder c, worden aangemerkt. Verder stelt het college dat alleen onder bijzondere omstandigheden van het zonebeheerplan, als beleidsregel, kan worden afgeweken. Ten slotte moet het zonebeheerplan ook worden betrokken bij de afweging van belangen. Het college wijst daarbij op de belangen van de zonebeheerder en de toekomstige gebruikers van het industrieterrein.

2.4.1. Het college van gedeputeerde staten heeft overwogen dat het zonebeheerplan geen plan is dat bij de besluitvorming in acht moet worden genomen. Het college heeft zonebeheerplan wel betrokken bij de beoordeling van de vergunningaanvraag maar een overschrijding van de gereserveerde geluidruimte kan volgens hem niet leiden tot weigering van de vergunning. Het betreft niet een belang van de bescherming van het milieu als bedoeld in artikel 8.10 van de Wet milieubeheer en evenmin een toekomstige ontwikkeling, als bedoeld in artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder c, aldus het college.

2.4.2. Ingevolge artikel 163, eerste lid, van de Wet geluidhinder zorgen burgemeester en wethouders van de gemeente waarin een industrieterrein geheel of in hoofdzaak is gelegen ervoor dat er voldoende informatie beschikbaar is over de geluidruimte binnen de zone.

Ingevolge artikel 164 kan ter vervulling van de in artikel 163 bedoelde taak een zonebeheerplan worden opgesteld.

Ingevolge artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet milieubeheer betreft het bevoegd gezag bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging.

Ingevolge het bepaalde in die aanhef en onder c, betreft het bevoegd gezag bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu.

Ingevolge het derde lid, aanhef en onder a, voor zover hier van belang, neemt het bevoegd gezag bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval in acht de voor de onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, geldende grenswaarden, voor zover de verplichting tot het in acht nemen daarvan voortvloeit uit de artikelen 40, 44 tot en met 47, 50, 51, 53 tot en met 56, 59 tot en met 61, 63, tweede lid, 64, 65 of 66 van de Wet geluidhinder.

2.4.3. De inrichting is gelegen op een industrieterrein waaromheen krachtens artikel 53 van de Wet geluidhinder een zone is vastgelegd. Dit betekent dat geldende zonegrenswaarden in acht moeten worden genomen. Onbestreden is dat aan deze grenswaarden wordt voldaan.

2.4.4. Het zonebeheerplan is vastgesteld krachtens artikel 164 van de Wet geluidhinder. Het zonebeheerplan geeft door middel van kavelreservering aan op welke wijze de geluidruimte binnen een geluidgezoneerd industrieterrein wordt beheerd en verdeeld. In het zonebeheerplan is vermeld dat het een belangrijk hulpmiddel is bij de uitvoering van de taken voortvloeiend uit de Wet milieubeheer. Artikel 18 van het zonebeheerplan bepaalt dat een aanvraag om een milieuvergunning wordt getoetst aan de conform artikel 16 of 17 voor de kavel gereserveerde geluidruimte. Onbestreden is dat de bij het bestreden besluit verleende vergunning leidt tot overschrijding van de geluidruimte die in het beheerplan voor de desbetreffende kavel is gereserveerd.

2.4.5. In de Wet milieubeheer is niet bepaald noch kan daaruit worden afgeleid, dat een vergunningaanvraag mede moet worden getoetst aan een krachtens artikel 164 van de Wet geluidhinder vastgesteld zonebeheerplan. Daartoe overweegt de Afdeling dat - anders dan de Vereniging Stedelijk Leefmilieu betoogt - een zonebeheerplan niet kan worden beschouwd als een concretisering of invulling van het belang van de bescherming van het milieu, als bedoeld in artikel 8.10, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Gelet op artikel 163, eerste lid, van de Wet geluidhinder gaat het primair om informatievergaring over de geluidruimte binnen de zone. Verder vloeit uit artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet milieubeheer niet voort dat het zonebeheerplan bij de beoordeling van de vergunningaanvraag moet worden betrokken. De term

'geografische ligging' in deze bepaling ziet op de beschermenswaardigheid van de omgeving en niet op een mogelijke vestiging van andere bedrijven die van invloed is op naleving van de geluidzone. Evenmin kan worden gesproken van redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen als bedoeld in artikel 8.8, eerste lid, aanhef en onder c, die bij de beslissing op de aanvraag dienden te worden betrokken. Er zijn geen vergunningaanvragen ingediend en ook overigens is de vestiging van andere bedrijven op het industrieterrein onvoldoende zeker. Het enkele feit dat een zonebeheerplan is opgesteld maakt niet dat de vestiging van bedrijven op het industrieterrein redelijkerwijs is te verwachten. Ten slotte zijn de in een zonebeheerplan opgenomen grenswaarden niet genoemd in artikel 8.8, derde lid, onder a, en is het zonebeheerplan evenmin in enige andere bepaling van de Wet milieubeheer als toetsingskader voor vergunningaanvragen opgenomen. Voor zover er niettemin ruimte zou zijn om het zonebeheerplan als beleidsregel, vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders, te betrekken bij de beoordeling van de vergunningaanvraag, kan dit, nu aan de ingevolge artikel 8.8, derde lid, onder a, in acht te nemen zonegrenswaarden wordt voldaan, niet leiden tot weigering van de vergunning.

Uit het vorenstaande volgt dat het college van gedeputeerde staten de vergunning terecht niet heeft geweigerd wegens strijd met het zonebeheerplan. De desbetreffende beroepsgronden falen.

2.5. De Vereniging Stedelijk Leefmilieu betoogt dat de woningen op het industrieterrein onvoldoende zijn beschermd tegen geluidhinder.

In dat verband voert zij aan dat, gelet ook op het vereiste van de toepassing van de beste beschikbare technieken, het breken van puin in pandig moet geschieden. Verder voert de Vereniging Stedelijk Leefmilieu aan dat het verkeer van en naar de inrichting leidt tot een hogere geluidbelasting bij die woningen. Zij stelt dat dat verkeer ter plaatse van de woning [locatie sub 4] aan het in werking zijn van de inrichting kan worden toegerekend.

2.5.1. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling kan een woning op een gezoneerd industrieterrein worden beschermd tegen geluidhinder voor zover dat niet leidt tot weigering van de vergunning of tot aantasting van het speciale vestigingsklimaat voor inrichtingen op dat terrein. (Onder meer uitspraak van 24 januari 2007, in zaak nr. 200600676/1).

In de toepasselijke regelgeving kan geen grond worden gevonden voor het standpunt dat het in pandig breken van puin als beste beschikbare techniek voor het breken van puin moet worden voorgeschreven. (Uitspraak van 10 november 2010, in zaak nr. 200909586/1/M1). Voor het overige is niet bestreden dat de beste beschikbare technieken worden toegepast. Het college van gedeputeerde staten heeft in redelijkheid het voorschrijven van verdergaande voorzieningen achterwege kunnen laten.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling behoeft de geluidemissie van het verkeer van en naar de inrichting die is gelegen op een gezoneerd industrieterrein niet te worden getoetst aan de voor de inrichting geldende geluidgrenswaarden. Dat betekent niet dat in het geheel geen voorschriften kunnen worden gesteld ter beperking van geluidhinder van transportbewegingen buiten de inrichting. (Onder meer uitspraak van 13 oktober 1997, in zaak nr. E03.96.0906, AB 1998, 29). Niet is gesteld en evenmin is gebleken dat het stellen van nadere voorschriften ter beperking van geluidhinder van het aan- en afrijdend verkeer, voor zover dat aan het in werking zijn van de inrichting kan worden toegerekend, nodig en mogelijk is.

De beroepsgronden falen.

2.6. De Vereniging Stedelijk Leefmilieu betoogt dat de doorstroming van het verkeer buiten de inrichting zal worden belemmerd.

2.6.1. De doorstroming van het verkeer en de daarmee samenhangende infrastructuur van het wegennet vinden primair hun regeling in de wegenverkeerswetgeving en planologische regelgeving. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan het college van gedeputeerde staten was gehouden aanvullende voorschriften ten behoeve van de doorstroming van het verkeer aan de vergunning te verbinden.

Het betoog faalt.

2.7. De Vereniging Stedelijk Leefmilieu betoogt ten slotte dat vergunningvoorschrift 6.1.1 onvoldoende bescherming biedt tegen stofhinder. Zij stelt dat het voorschrift in strijd is met de Nederlandse emissierichtlijn lucht (hierna: NeR).

2.7.1. Ingevolge voorschrift 6.1.1 mogen handelingen met stuifgevoelige (afval)stoffen die leiden tot een visueel waarneembare stofverspreiding over een afstand van meer dan 2 meter van de bron niet worden uitgevoerd.

2.7.2. Volgens de NeR, paragraaf 3.8.4, geldt met betrekking tot de diffuse stofemissies als uitgangspunt voor het bepalen van de beste beschikbare technieken, dat binnen de inrichting geen visueel waarneembare stofverspreiding in de buitenlucht mag optreden. In bijzondere omstandigheden zal het echter niet mogelijk zijn om hieraan te voldoen. In die gevallen is het uitgangspunt dat op een afstand van 2 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt, aldus paragraaf 3.8.4 van de NeR. In voorschrift 6.1.1 is aangesloten bij de laatstgenoemde norm. Verder wordt met het voorschrift bewerkstelligd dat er geen stofverspreiding buiten de inrichting plaatsvindt. Het college van gedeputeerde staten heeft het voorschrift in redelijkheid toereikend kunnen achten ter voorkoming of voldoende beperking van stofhinder.

De beroepsgrond faalt.

2.8. De beroepen, voor zover ontvankelijk, zijn ongegrond.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van de vereniging Vereniging Stedelijk Leefmilieu Groen- en Milieubeheer en anderen, voor zover het is ingesteld door [appellant sub 1a], [appellant sub 1b], [appellant sub 2a], [appellant sub 2b] en [appellant sub 3], niet-ontvankelijk;

II. verklaart het beroep van de vereniging Vereniging Stedelijk Leefmilieu Groen- en Milieubeheer en anderen voor het overige en het beroep van het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. K. Brink, voorzitter, en mr. S.F.M. Wortmann en mr. W. Sorgdrager, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.B. van der Maesen de Sombreff, ambtenaar van staat.

w.g. Brink w.g. Van der Maesen de Sombreff
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 november 2011

190-379.



Uitspraak 201308203/1/R3

Datum van uitspraak: woensdag 4 februari 2015

Tegen: de raad van de gemeente Papendrecht

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Zuid-Holland

201308203/1/R3.

Datum uitspraak: 4 februari 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1], gevestigd te Papendrecht,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Betoncentrale Papendrecht B.V., gevestigd te Papendrecht,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Papendrecht,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 13 juni 2013, kenmerk 036/2013, heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosteind" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Betoncentrale Papendrecht heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 juni 2014, waar [appellante sub 1], vertegenwoordigd door ir. J.R. Kraaijeveld van Hemert, bijgestaan door ing. R.P.M. Jansen, Betoncentrale Papendrecht, vertegenwoordigd door D.C. de Heer, bijgestaan door mr. J. Wildschut, en de raad, vertegenwoordigd door R. Boot, werkzaam bij de gemeente, C.W.M. Berendsen, werkzaam bij het Juridisch Kenniscentrum Drechtsteden, en D.P. Nelemans, werkzaam bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het betreft een bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Oosteind te Papendrecht, dat een industrieterrein is in de zin van artikel 1 van de Wet geluidhinder (hierna: Wgh). In het plan is onder meer de geluidzone ingevolge artikel 40 van de Wgh gewijzigd. Daarnaast is als bijlage bij het bestemmingsplan een zonebeheerplan met als onderdeel een geluidverdeelplan vastgesteld.

Geluidverdeelplan

3. [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht richten zich tegen artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, en lid 4.4.1 van de planregels. In deze artikelonderdelen wordt een koppeling gelegd met het geluidverdeelplan als onderdeel van het zonebeheerplan zoals opgenomen in bijlage 3 bij het bestemmingsplan.

Betoncentrale Papendrecht betoogt dat de vaststelling van een geluidbeheerplan in strijd is met het systeem van de Wgh, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit). Hiertoe voert Betoncentrale Papendrecht aan dat de planregeling ten onrechte milieunormen bevat, hetgeen het exclusieve terrein van de milieuwet- en regelgeving is. Verder is volgens [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht het geluidverdeelplan in strijd met de rechtszekerheid, nu voor de vraag of de bestaande vergunde geluidruimte juist is opgenomen en de vraag welke geluidruimte aan een kavel is toegekend, het digitale model dat in het geluidverdeelplan wordt genoemd, het zonebewakingsmodel, dient te worden geraadpleegd. Volgens [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht is het zonebewakingsmodel ten onrechte niet vastgesteld als onderdeel van het bestemmingsplan en is dit model gelet daarop niet raadpleegbaar, zodat hieraan geen bindende werking toekomt. Daarnaast stelt Betoncentrale Papendrecht dat voor de bepaling van de geluidruimte aanvullende berekeningen nodig zijn, nu het zonebewakingsmodel geen emissie- en immissienormen bevat. Voorts vindt tussentijdse toetsing of een bedrijf binnen de geluidruimte past, plaats in het toetsingsmodel dat een kopie is van het zonebewakingsmodel. In deze kopie worden bedrijfsmutaties opgenomen, zodat de kopie de actuele akoestische situatie bevat en gelet hierop meerdere versies van het zonebeheerplan naast elkaar bestaan. [appellante sub 1] stelt daarnaast dat het zonebeheerplan niet geldt voor nieuwe inrichtingen die zich op het bedrijventerrein willen vestigen en onder de werking van het Activiteitenbesluit vallen.

Volgens [appellante sub 1] en Betoncentrale Papendrecht is bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid gelet op de gebrekkige inzichtelijkheid niet kenbaar in hoeverre het geluidverdeelplan is gewijzigd en welk geluidverdeelplan geldt.

3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan tot doel heeft de beschikbare geluidruimte evenwichtig te verdelen over de aanwezige en mogelijk nieuw te vestigen bedrijven om een doelmatig gebruik van het industrieterrein te waarborgen. Hiermee wordt voorts voorkomen dat gelet op het aspect geluid een hogere milieucategorie aan de percelen zou moeten worden toegekend, waardoor een aantal bedrijven alleen door middel van een maatbestemming zou kunnen worden bestemd. In het zonebeheerplan en in het akoestisch onderzoek wordt voldoende duidelijk omschreven welke versie van het zonebewakingsmodel aan de geluidverdeling ten grondslag ligt. In dat model is de vergunde geluidruimte van een bedrijf en de geluidruimte per kavel opgenomen, hetgeen desgewenst kan worden ingezien bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Nu dit een softwareprogramma betreft, is het niet mogelijk het zonebewakingsmodel als onderdeel van een bestemmingsplan vast te stellen. Volgens de raad zijn de planregels die op het geluidverdeelplan zien niet in strijd met de rechtszekerheid en is met de koppeling in het bestemmingsplan verzekerd dat het geluidverdeelplan bindende werking voor eenieder heeft. Voor wijziging en/of actualisering van het geluidverdeelplan dient het bestemmingsplan met het bijbehorende zonebeheerplan te worden gewijzigd.

3.2. Ingevolge artikel 1 van de Wgh wordt onder industrieterrein verstaan: terrein waaraan in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken.

Ingevolge artikel 40 wordt, indien bij de vaststelling van een bestemmingsplan aan gronden een zodanige bestemming wordt gegeven dat daardoor een industrieterrein ontstaat, daarbij tevens een rond het betrokken terrein gelegen zone vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.

Ingevolge artikel 163, eerste lid, zorgen burgemeester en wethouders van de gemeente waarin een industrieterrein geheel of in hoofdzaak is gelegen ervoor dat er voldoende informatie beschikbaar is over de geluidruimte binnen de zone.

Ingevolge artikel 164 kan ter vervulling van de in artikel 163 bedoelde taak een zonebeheerplan worden opgesteld.

3.3. Ingevolge artikel 4, lid 4.3.1, van de planregels gelden met betrekking tot het gebruik van gronden en bouwwerken de volgende regels:

a. bedrijven ter plaatse van de aanduiding "gezoneerd industrieterrein" zijn uitsluitend toegestaan voor zover zij niet meer geluid produceren dan aan hen is toegekend op basis van het geluidverdeelpplan dat onderdeel is van het zonebeheerplan zoals opgenomen in bijlage 3;

(...).

Ingevolge lid 4.4.1 kan het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 4.3.1, onder a, en bedrijven toestaan indien zij niet meer geluid produceren dan aan hen is toegekend op basis van een geactualiseerde versie van het geluidverdeelpplan dat onderdeel is van het zonebeheerplan.

3.4. In hoofdstuk 1 van het zonebeheerplan, dat als bijlage 3 is opgenomen bij de plantoelichting, is vermeld dat de hoeveelheid te vergunnen geluid voor het industrieterrein "Oosteind" beperkt is. Voor een duurzame invulling en optimaal gebruik van het terrein is het noodzakelijk om zorgvuldig met het uitgeven van geluidruimte en de verdeling ervan om te gaan. Het zonebeheerplan geeft daar invulling aan, zo staat in dat hoofdstuk. Voorts is het zonebeheerplan wat het aspect geluid betreft een vervangend instrument voor de gebruikelijke indeling van bedrijvigheid in milieucategorieën.

Volgens het geluidverdeelpplan, opgenomen in hoofdstuk 3 van het zonebeheerplan, worden hierin de huidige bedrijvigheid en de te verwachten ontwikkelingen vertaald in een geluidverdeling voor het gehele gezoneerde industrieterrein. Een goede verdeling maakt het mogelijk om enerzijds veel activiteiten en geluid toe te staan en anderzijds de omgeving te beschermen tegen teveel industrielawaai. De verdeling van de geluidruimte en de beschikbare geluidreserveringen zijn beschreven in het door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid opgestelde rapport "Akoestisch onderzoek Industrieterrein Oosteind t.b.v. het bestemmingsplan Bedrijventerrein Oosteind, te Papendrecht, 2013" van 12 april 2013. Bij dit onderzoek behoort een zonebewakingsmodel dat bestaat uit een Geomilieu rekenmodel met daarin de toegekende geluidruimte per bedrijfslocatie en diverse reserveringsbronnen.

Bij het opstellen van het geluidverdeelpplan is uitgegaan van de huidige vergunde geluidruimte van de bestaande bedrijven, zoals vastgelegd in het zonebewakingsmodel "ZBM Oosteind 2013 GM-v2.13", peildatum april 2013. Uitgangspunt bij de geluidverdeling is dat alle bedrijven hun huidige vergunde geluidruimte behouden. Voor bedrijven die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen, is een norm van 50 dB(A) op 50 m van de inrichting gehanteerd. Voor bedrijven aan de rand van het industrieterrein is daarnaast rekening gehouden met de maatwerkvoorschriften. Met deze verdeling is volgens de raad verzekerd dat er geen overschrijding van de geluidnorm op de grens van de geluidzone zal plaatsvinden en evenzeer dat vastgestelde hogere waarden voor woningen niet zullen worden overschreden. De beschikbare geluidruimte wordt afgeleid van de immissiewaarden, de deelbijdrage die geleverd mag worden op de bepalende zone- en MTG-punten (Maximaal Toelaatbare Grenswaarden). De zonebeheerder bepaalt aan welke punten wordt getoetst.

In paragraaf 3.3 van het geluidverdeelpplan is voorts opgenomen dat uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat enige geluidruimte beschikbaar is. De reserveringen zijn als indicatieve emissiegetallen in een tabel weergegeven, waarbij een verdeling is gemaakt over vier gebieden, te weten Kooyhaven, Johannahaven,

kade Kooyhaven en centraal IT Ketelhaven. De reserveringen zijn opgenomen om de op het bedrijventerrein gevestigde bedrijven meer flexibiliteit te kunnen bieden zonder dat daardoor de maximale toetswaarden worden overschreden.

3.5. Door de zogenoemde statische verwijzing in artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, van de planregels naar het geluidverdeelplan dat onderdeel is van het zonebeheerplan zoals opgenomen in bijlage 3 van het bestemmingsplan, maakt de inhoud van dit geluidverdeelplan deel uit van het bestemmingsplan. De Afdeling is van oordeel dat de bestreden planregeling, gelet op het doel hiervan, een ruimtelijk relevant karakter heeft. Met het geluidverdeelplan wordt immers beoogd een doelmatige verdeling van de beschikbare geluidruimte over de diverse percelen van het industrieterrein, en daarmee een doelmatig grondgebruik, te waarborgen. Dit doel kan niet worden bereikt door het stellen van geluidgrenswaarden aan individuele inrichtingen bij de verlening van vergunningen. In dit verband is van belang dat de Afdeling in haar uitspraak van 2 november 2011 in zaak nr. 201008546/1/M1 heeft overwogen dat in de Wet milieubeheer niet is bepaald, noch daaruit kan worden afgeleid, dat een omgevingsvergunningaanvraag mede moet worden getoetst aan een krachtens artikel 164 van de Wet geluidhinder vastgesteld zonebeheerplan. Nu gelet hierop de verdeling van de beschikbare geluidruimte op een industrieterrein niet in het kader van de vergunningverlening is gewaarborgd, heeft de raad in redelijkheid kunnen besluiten om een verdeling van de beschikbare geluidruimte in het bestemmingsplan te waarborgen. Anders dan Betoncentrale Papendrecht betoogt staat artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), noch de milieuwet- en regelgeving, gelet op het voorgaande, er aan in de weg dat het geluidverdeelplan in het bestemmingsplan wordt opgenomen. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 3.1, eerste lid, van de Wro (Kamerstukken II 2002/03, 28 916, nr. 3, p. 21-22) volgt dat de redactie van artikel 3.1 van de Wro het mogelijk maakt een relatie te leggen tussen de ruimtelijke ordening en het beleidsterrein van milieu.

3.6. De Afdeling acht het evenwel in strijd met de rechtszekerheid dat de door de raad vastgestelde normen voor de verdeling van de geluidruimte niet zijn af te leiden uit het bestemmingsplan, zoals dat elektronisch beschikbaar wordt gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl, welk bestemmingsplan bestaat uit de planverbeelding, planregels en in dit geval het geluidverdeelplan. Gelet hierop is onvoldoende inzichtelijk welke geluidruimte in het bestemmingsplan aan de gronden binnen het gezoneerde industrieterrein is toegekend en is niet controleerbaar of dit is gebaseerd op de huidige vergunde geluidruimte van de aldaar gevestigde bedrijven. De Afdeling is van oordeel dat de kaarten die zijn opgenomen in de bijlagen 3a, 3b en 4 bij het akoestisch onderzoek, dat aan het zonebewakingsmodel ten grondslag ligt, deze duidelijkheid evenmin bieden. Deze kaarten laten niet een verdeling van de geluidruimte per bedrijfslocatie zien, maar tonen de cumulatieve geluidbelasting. De thans door de raad gekozen plansystematiek, waarin voor het kennisnemen van de in het plan opgenomen verdeling van de geluidruimte een bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid beschikbaar gesteld digitaal rekenmodel kan worden ingezien of kan worden opgevraagd, moet met het oog op de rechtszekerheid ontoereikend worden geacht.

Voorts moet naar het oordeel van de Afdeling vanuit een oogpunt van rechtszekerheid in de genoemde onderdelen van het bestemmingsplan bindend zijn vastgelegd welk rekenmodel en, voor zover van toepassing, welke versie daarvan, wordt gebruikt om te berekenen of aan de geluidnormering in de planregels wordt voldaan. In dat kader is voorts niet aanvaardbaar dat pas bij een aanvraag om uitbreiding van een bedrijf door de zonebeheerder wordt bepaald op welke zone- en MTG-punten de bijdrage aan de immissiewaarden dient te worden getoetst.

Gelet op het voorgaande slaagt het betoog van Betoncentrale Papendrecht en [appellante sub 1] dat de wijze waarop in het plan de geluidruimte is verdeeld onvoldoende controleerbaar is. Het besluit is in zoverre in strijd met de rechtszekerheid vastgesteld.

Ter voorlichting van partijen overweegt de Afdeling dat het vanuit een oogpunt van rechtszekerheid op zichzelf wel aanvaardbaar kan zijn dat bedrijven vanwege de behoefte aan specifieke akoestische expertise een deskundige moeten inschakelen om vast te kunnen stellen in hoeverre de eerder aan hen vergunde geluidruimte wordt gerespecteerd in het bestemmingsplan.

3.7. Wat betreft het betoog dat een wijziging van het geluidverdeelplan bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid gelet op de gebrekkige inzichtelijkheid niet kenbaar is en daarnaast niet duidelijk is welk geluidverdeelplan geldt, overweegt de Afdeling als volgt. In het zonebeheerplan, dat met uitzondering

van het hierin opgenomen geluidverdeelplan geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan, is opgenomen dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is om het geluidverdeelplan te wijzigen in het geval geen geluidreservering beschikbaar is voor de desbetreffende locatie. Hierbij zal de geluidruimte voor een elders gelegen perceel dienen te worden verlaagd, hetgeen in een vergunning of een maatwerkschrift dient te worden vastgelegd. Pas daarna kan op basis van een geactualiseerde versie van het geluidverdeelplan een vergunning worden verleend of een maatwerkvoorschrift worden vastgesteld. In het plan en het daartoe behorende geluidverdeelplan is evenwel alleen een bevoegdheid opgenomen voor het bevoegd gezag om bij omgevingsvergunning af te wijken van het in het bestemmingsplan vastgestelde geluidverdeelplan en geen bevoegdheid om het geluidverdeelplan, dat onderdeel is van het bestemmingsplan, door middel van een wijziging te actualiseren. De Afdeling is gelet daarop van oordeel dat, nu uit de afwijkingsbevoegdheid volgt dat een omgevingsvergunning kan worden verleend in het geval een bedrijf bij uitbreiding niet meer geluid zal gaan produceren dan aan hem is toegekend op basis van een geactualiseerde versie van het geluidverdeelplan, onduidelijk is waaraan bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid wordt getoetst. Het besluit is ook in zoverre in strijd met de rechtszekerheid vastgesteld. Het betoog slaagt.

3.8. Gelet op het voorgaande behoeven de overige beroepsgronden over het geluidverdeelplan en artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, en lid 4.4.1 van de planregels geen bespreking.

4. In hetgeen Betoncentrale Papendrecht en [appellante sub 1] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, en lid 4.4.1 van de planregels is genomen in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd. De raad heeft bij de vaststelling van het plan voor een systematiek gekozen waarbij vanwege de regulering van het geluid door middel van een zonebeheerplan, het aspect geluid niet is meegewogen bij het toekennen van een milieucategorie en gelet daarop veelal een lagere milieucategorie aan de percelen is toegekend. Gelet hierop hangt artikel 4, lid 4.3.1, aanhef en onder a, en lid 4.4.1 van de planregels dusdanig samen met de rest van het plan dat het gehele plan voor vernietiging in aanmerking komt. Hoewel gelet hierop een beoordeling van de niet onder 3.8 vermelde beroepsgronden ook achterwege kan blijven, ziet de Afdeling in dit geval om proceseconomische redenen aanleiding deze beroepsgronden niettemin te beoordelen.

Overige gronden van [appellante sub 1]

5. Het beroep van [appellante sub 1] richt zich voorts tegen het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" aan de Rietgorsweg 11 te Papendrecht.

Daartoe voert zij aan dat haar bouwvlak ten onrechte is verkleind ten opzichte van het voorheen geldende plan, omdat in dit plan een strook grond aan de westzijde van het perceel langs de Kooyhaven met een oppervlakte van 8.250 m² buiten het bouwvlak valt. Volgens [appellante sub 1] zal hierdoor de waarde van haar perceel dalen.

[appellante sub 1] betoogt voorts dat ten onrechte ter plaatse van het gedeelte van haar perceel met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" slechts een maximale bouwhoogte van 10 m is toegestaan, terwijl op het overige gedeelte van het bouwvlak, waar thans onder meer de productieruimten staan, een maximale bouwhoogte van 20 m is toegestaan. Vanuit landschappelijk oogpunt bestaat hiertoe geen noodzaak, nu dit louter een industriële omgeving is.

Volgens [appellante sub 1] zijn voormelde beperkingen in bouwmogelijkheden onvoldoende gemotiveerd. Voorts wordt hiermee niet voldaan aan het uitgangspunt in de plantoelichting en is de stedenbouwkundige visie die uitgaat van verzachting langs de randen niet op beleid van de raad gebaseerd.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat aan de toegekende bouwvlakken en opgenomen bouwhoogtes een stedenbouwkundige visie ten grondslag ligt die uitgaat van verzachting langs de randen, ook gelet op de woonbebouwing in de Visschersbuurt. Nu [appellante sub 1] geen concrete bouwplannen heeft, bestaat thans geen aanleiding om af te wijken van deze visie. Voorts kende het voorheen geldende bestemmingsplan ook een differentiatie in bouwhoogtes.

5.2. Het perceel heeft de bestemming "Bedrijventerrein". Aan het gedeelte van het perceel waaraan de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" is toegekend, is voorts de aanduiding "maximale bouwhoogte (m) = 10" toegekend. Aan het overige gedeelte van het bouwvlak is de aanduiding "maximale bouwhoogte (m) = 20" toegekend.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2, van de planregels mogen op de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden gebouwen, overkappingen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd en gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen en overkappingen worden binnen het bouwvlak gebouwd;
 - b. per bedrijf mag ten hoogste 80% van het totale grondoppervlak worden bebouwd tenzij anders aangegeven op de verbeelding;
 - c. de bouwhoogte van gebouwen bedraagt ten hoogste de ter plaatse van de aanduiding "maximale bouwhoogte (m)" aangegeven bouwhoogte;
- (...).

5.3. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Industrieterrein Oosteind, na 1e herziening" was de bestemming "Bedrijven" en de aanduidingen "III" en "IV" aan het perceel toegekend.

Ingevolge artikel 6, eerste lid, aanhef en onder a, van de voorschriften van dat plan zijn de gronden met de bestemming "Bedrijven", op de kaart voorzien van de aanduidingen "I", "II", "III" en "IV" bestemd voor gebouwen en bouwwerken die geen gebouwen zijn, ten dienste van de bedrijven als genoemd in de categorieën 1 t/m 4 van de bij deze voorschriften behorende en als zodanig gewaarmerkte "Staat van inrichtingen" (...).

Ingevolge het vijfde lid mogen op de in het eerste lid bedoelde gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "III" slechts bouwwerken worden gebouwd met inachtneming van de op de kaart en hierna aangegeven aanwijzingen:

- a. van deze gronden mag per bedrijf ten hoogste 80% van het totale grondoppervlak mits aaneengesloten gelegen worden bebouwd, waarbij een bouwvolume van 8 m³ per m² van het totale aaneengesloten grondoppervlak niet mag worden overschreden;
 - b. de hoogte der bouwwerken mag ten hoogste 10 m bedragen, (...);
- (...).

Ingevolge het zesde lid mogen op de in het eerste lid bedoelde gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "IV" slechts bouwwerken worden gebouwd met inachtneming van de op de kaart en hierna aangegeven aanwijzingen:

- a. van deze gronden mag per bedrijf ten hoogste 80% van het totale grondoppervlak mits aaneengesloten gelegen worden bebouwd, waarbij een bouwvolume van 8 m³ per m² van het totale aaneengesloten grondoppervlak niet mag worden overschreden;
 - b. de hoogte der bouwwerken mag ten hoogste 10 m bedragen;
- (...).

5.4. In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Dat [appellante sub 1] andere bouwmogelijkheden had op grond van het voorheen geldende plan, maakt derhalve niet dat de raad die bouwmogelijkheden zonder meer had dienen op te nemen in het plan.

Zowel in het voorheen geldende plan als in dit plan is opgenomen dat per bedrijf ten hoogste 80% van het totale grondoppervlak mag worden bebouwd. In het voorheen geldende plan was geen bouwvlak opgenomen. In het voorliggende plan is een bouwvlak opgenomen, waarbij de strook grond aan de westzijde van het perceel langs de Kooyhaven met een oppervlakte van ongeveer 8.250 m² buiten het bouwvlak valt. Niet in geschil is dat de bestaande bebouwing op het perceel binnen het bouwvlak ligt. Aan de zuidoostzijde van het perceel zijn thans ruimere bouw mogelijkheden opgenomen dan in het voorheen geldende plan, nu aan een gedeelte waaraan in dat plan de bestemming "Haven" was toegekend, thans ook de bestemming "Bedrijventerrein" met een bouwvlak is toegekend.

Bij het opnemen van het bouwvlak en de maximale bouwhoogte heeft de raad onder meer rekening gehouden met de omliggende woonbebouwing en hierbij tot uitgangspunt genomen dat de randen van het industrieterrein moeten worden verzacht. Uit de "Visie op Bedrijventerrein Oosteind, Ruimte voor bedrijven, ruimte voor kwaliteit" van september 2006 volgt, anders dan [appellante sub 1] stelt, niet dat slechts de noordrand van bedrijventerrein Oosteind dient te worden verzacht, maar dat deze stedenbouwkundige inpassing voor het gehele bedrijventerrein geldt. De raad heeft aan dit belang in redelijkheid een zwaarder gewicht kunnen toekennen dan aan het belang van [appellante sub 1] bij het handhaven van de in het vorige plan opgenomen bouw mogelijkheden op de strook grond aan de westzijde van het perceel. De raad heeft daarbij in aanmerking mogen nemen dat [appellante sub 1] die eerdere bouw mogelijkheden niet heeft benut en dat zij ook met dit plan nog over bouw mogelijkheden beschikt. Bovendien stond het voorheen geldende plan ter plaatse van het gedeelte van het perceel met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2" bij recht ook geen bouwhoogte van 20 m toe, zodat de bouw mogelijkheden in zoverre niet zijn beperkt in dit plan. Voorts is niet gebleken dat [appellante sub 1] ten tijde van het bestreden besluit concrete bouwplannen had. Voor zover [appellante sub 1] betoogt dat niet wordt voldaan aan het uitgangspunt in de plantoelichting dat de omgeving van de Johannahaven bestemd is voor grootschalige, bij voorkeur watergebonden bedrijvigheid, met bijbehorende overslag van goederen, overweegt de Afdeling dat het feit dat het bouwvlak van [appellante sub 1] niet aan het water grenst en dat voor een gedeelte van het perceel een bouwhoogte van maximaal 10 m geldt, niet betekent dat het plan dergelijke bedrijvigheid ter plaatse van haar perceel niet mogelijk maakt.

Het betoog faalt.

5.5. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van het perceel van [appellante sub 1] betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan. Het betoog faalt.

6. [appellante sub 1] betoogt dat ten onrechte geen bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan op het water dat grenst aan de westzijde van haar perceel. Gelet hierop is bedrijfsmatig handelen op het water aan de kade uitgesloten. Hiertoe dient de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - 3", die aan de strook grond aan de westzijde van het perceel is toegekend, te worden toegekend. De nabijgelegen woningen liggen op een afstand van meer dan 50 m en dit is een gemengd gebied met wonen en werken.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in de Johannahaven bedrijfsactiviteiten tot maximaal categorie 4.1 zijn toegestaan, hetgeen voor het bedrijf passend is. Het toekennen van een aanduiding met een hogere milieucategorie aan de doorgang naar de Kooyhaven is niet mogelijk, gelet op de nabijgelegen woningen. Voorts kan het toestaan van meer bedrijvigheid ter plaatse de bereikbaarheid van de Kooyhaven aantasten.

6.2. Aan het bestreden gedeelte van de haven die de toegang naar de Kooyhaven vormt zijn de bestemming "Water" en de aanduiding "haven" toegekend. Aan de Johannahaven zijn de bestemming "Water" en de aanduidingen "haven", "bedrijf tot en met categorie 3.1", "bedrijf tot en met categorie 3.2" en "bedrijf tot en met categorie 4.1" toegekend.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, van de planregels zijn de voor "Water" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. water ten behoeve van de waterhuishouding;
- b. verkeer te water;

(...);

e. ter plaatse van de aanduiding "haven": bedrijfsmatige havengebonden activiteiten op en in het water;

(...);

g. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1": bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten "gezoneerd industrieterrein";

h. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.2": bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten "gezoneerd industrieterrein";

i. ter plaatse van de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.1": bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 4.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten "gezoneerd industrieterrein";

(...).

6.3. In het betreffende gedeelte van de haven zijn bedrijfsmatige havengebonden activiteiten op en in het water toegestaan. Voorts is verkeer te water toegestaan. Wat betreft het betoog dat ten onrechte niet mogelijk is gemaakt om onder meer activiteiten voor de scheepsbouw en montage op het water te verrichten, overweegt de Afdeling dat ter zitting is gebleken dat deze activiteiten in de Johannahaven plaatsvinden en als zodanig in het plan zijn toegestaan. Niet is gebleken dat een concreet voornemen bestaat om deze activiteiten ook ter plaatse van de toegang naar de Kooyhaven te verrichten. Bovendien is dit gedeelte van de haven niet in eigendom bij [appellante sub 1]. Gelet op het voorgaande en op de nabijgelegen woningen heeft de raad in redelijkheid kunnen volstaan met de toegekende aanduidingen aan het water dat de doorgang naar de Kooyhaven vormt. Het betoog faalt.

Overige gronden van Betoncentrale Papendrecht

7. Het beroep van Betoncentrale Papendrecht richt zich voorts tegen het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" aan de Nanengat 15 te Papendrecht. Daartoe voert zij aan dat de in de planregels opgenomen maximale bouwhoogte van 3 m voor opvoerbanden en 12 m voor grondstoffsilo's niet overeenkomt met de bestaande legale situatie.

7.1. Het perceel heeft de bestemming "Bedrijventerrein". Voorts is aan een groot gedeelte van het perceel de aanduiding "maximale bouwhoogte (m) = 11" toegekend en aan een klein gedeelte van het perceel de aanduiding "maximale bouwhoogte (m) = 21" toegekend.

Ingevolge artikel 4, lid 4.2, aanhef en onder c, van de planregels bedraagt de bouwhoogte van gebouwen ten hoogste de ter plaatse van de aanduiding "maximale bouwhoogte (m)" aangegeven bouwhoogte.

Ingevolge artikel 13, lid 13.2.3, mag de maximaal toelaatbare goothoogte en/of bouwhoogte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tenzij in hoofdstuk 2 of de overige regels anders is bepaald, ten hoogste bedragen:

- van silo's: 12 m;

- van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde: 3 m.

7.2. De raad stelt zich op het standpunt dat naar aanleiding van de zienswijze is beoogd de bouwhoogte voor de grondstoffsilo's en de opvoerbanden op het perceel in het plan aan te passen, hetgeen abusievelijk niet juist in het plan is opgenomen. De Afdeling is van oordeel dat hieruit volgt dat de raad heeft beoogd om de legale bebouwing op het perceel van Betoncentrale Papendrecht als zodanig te bestemmen, maar dat de raad ten onrechte geen overeenkomstige regeling ter plaatse van dat perceel in het plan heeft opgenomen. Gelet hierop is het bestreden besluit in zoverre genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

8. Betoncentrale Papendrecht betoogt dat onvoldoende is onderzocht wat de gevolgen zijn van de wijziging van het gezoneerde industrieterrein, waardoor een aantal woningen niet langer op het gezoneerde industrieterrein ligt. Volgens haar is niet duidelijk in hoeverre het maximaal geluidniveau ter plaatse van deze woningen zal worden overschreden en zal dit gelet daarop tot beperking van bedrijfsmogelijkheden leiden.

Hierbij wordt gesteld dat bijvoorbeeld uit indicatieve berekeningen volgt dat het maximaal geluidniveau vanwege Betoncentrale Papendrecht ter plaatse van de woning aan de Visschersbuurt 3 in de nachtperiode 62 dB(A) zal bedragen. Nu niet gelijktijdig met de vaststelling van het plan een wijziging van de geluidvoorschriften voor het maximaal geluidniveau van de omliggende inrichtingen heeft plaatsgevonden, is onduidelijk of dit toelaatbaar zal worden geacht en welke geluidruimte voor Betoncentrale Papendrecht beschikbaar is.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat uit indicatieve berekeningen volgt dat het maximaal geluidniveau ter plaatse van de woning aan de Visschersbuurt 3 vanwege Betoncentrale Papendrecht zowel in de dagperiode als in de nachtperiode maximaal 65 dB(A) zal bedragen. In de milieuvergunning van Betoncentrale Papendrecht is deze woning niet als maatgevende woning voor geluid opgenomen. Nu volgens de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening (hierna: Handreiking) een maximaal geluidniveau van 65 dB(A) aanvaardbaar is, kan in de toekomst een geluidvoorschrift met deze geluidnorm worden opgenomen.

8.2. Bij de vaststelling van het plan heeft de raad de woningen aan de Visschersbuurt 3-13, 17, 21, 27 en 29 onttrokken aan het gezoneerde industrieterrein Oosteind door het wijzigen van de grens van het gezoneerde industrieterrein. Deze woningen zijn daardoor zowel in de geluidzone "Industrie de Staart" als in de geluidzone "Industrie Oosteind" komen te liggen. De raad heeft terecht gesteld dat door het onttrekken van de woningen aan de Visschersbuurt aan het gezoneerde industrieterrein een verdergaande akoestische bescherming wordt toegekend aan deze woningen. Omdat de woningen aan de Visschersbuurt nu binnen de geluidzone van het industrieterrein liggen, zal de geluidbelasting van de bedrijven die naast deze woningen zijn gesitueerd, anders dan voorheen, betrokken worden bij de voor die woningen geldende maximaal toelaatbare waarde.

Wat het maximaal geluidniveau betreft ter plaatse van de woningen aan de Visschersbuurt overweegt de Afdeling als volgt. Niet in geschil is dat de geluidbelasting bij deze woningen, nu deze voorheen op het gezoneerde industrieterrein lagen, niet bepalend is geweest voor het verlenen van de milieuvergunning voor Betoncentrale Papendrecht. De raad stelt dat bij het verlenen van een gewijzigde omgevingsvergunning voor de activiteit milieu kan worden aangesloten bij de Handreiking. Hieruit volgt dat het maximaal geluidniveau ter plaatse van geluidgevoelige objecten gelegen buiten het industrieterrein niet meer mag bedragen dan de in de Handreiking als maximaal aanvaardbaar aangemerkte geluidgrenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het vergunnen van maximale geluidsniveaus hoger dan de grenswaarden dient in de considerans van de vergunning te worden gemotiveerd. Voor de nachtperiode wordt daarbij aanbevolen dat maximale geluidsniveaus tot 65 dB(A) kunnen worden vergund. De raad heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat gelet daarop de huidige bedrijfsactiviteiten van Betoncentrale Papendrecht niet zullen worden belemmerd door het onttrekken van de woningen aan de Visschersbuurt aan het gezoneerde industrieterrein, hetgeen door Betoncentrale Papendrecht is erkend. Voorts heeft de raad gesteld dat ook voor uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten voldoende geluidruimte bestaat. Daargelaten of ook bij uitbreiding van het bedrijf het maximale geluidniveau ter plaatse van de woningen aan de Visschersbuurt 65 dB(A) zal kunnen bedragen, is niet gebleken dat concrete plannen voor uitbreiding bestaan. In hetgeen Betoncentrale Papendrecht heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de gevolgen van het onttrekken van de woningen aan het gezoneerde industrieterrein voor de bedrijfsvoering van Betoncentrale Papendrecht.

Het betoog faalt.

Opdracht en proceskosten

9. De Afdeling ziet, mede gelet op de omstandigheid dat het gehele plan wordt vernietigd en de daarmee samenhangende eventuele belangen van derden, geen aanleiding gevolg te geven aan het verzoek van de raad om met toepassing van de bestuurlijke lus als bedoeld in artikel 8:51a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de raad in de gelegenheid te stellen het gebrek dat geen regeling is opgenomen met betrekking tot de bouwhoogte van de transportbanden en grondstoffensilo's op het perceel Nanengat 15, te herstellen.

De Afdeling ziet wel aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb de raad op te dragen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuw plan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen.

10. De raad dient ten aanzien van Betoncentrale Papendrecht op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. De kosten die Betoncentrale Papendrecht heeft opgegeven voor het reizen anders dan met het openbaar vervoer, komen niet voor vergoeding in aanmerking, omdat niet is gemotiveerd waarom het reizen met het openbaar vervoer niet of niet voldoende mogelijk is. Bij het vaststellen van de gemaakte reiskosten gaat de Afdeling daarom uit van het tevens door Betoncentrale Papendrecht opgegeven dichtstbijgelegen treinstation, te weten Dordrecht Stadspolders. Ten aanzien van het verzoek van Betoncentrale Papendrecht om de raad te veroordelen in de kosten van uittreksels uit openbare registers overweegt de Afdeling dat Betoncentrale Papendrecht de opgave van deze kosten niet heeft gespecificeerd en onderbouwd. Het verzoek om proceskostenveroordeling wordt daarom in zoverre afgewezen.

Van proceskosten van [appellante sub 1] is niet gebleken. Voor zover [appellante sub 1] heeft verzocht om vergoeding van de kosten voor het opstellen van een deskundigenrapport overweegt de Afdeling dat nu geen deskundigenrapport is overgelegd en het beroepsschrift niet als zodanig kan worden aangemerkt, er in zoverre geen sprake is van kosten die voor vergoeding in aanmerking kunnen komen. Bovendien is geen sprake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, zodat ook gelet daarop de kosten voor het opstellen van het beroepsschrift en de gestelde hiermee verband houdende kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Papendrecht van 13 juni 2013, kenmerk 036/2013, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosteind";

III. draagt de raad van de gemeente Papendrecht op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Papendrecht tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Betoncentrale Papendrecht B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.009,99 (zegge: duizendnegen euro en negenennegentig cent), waarvan € 974,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

V. gelast dat de raad van de gemeente Papendrecht aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) voor [appellante sub 1] en € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) voor de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Betoncentrale Papendrecht B.V. vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. E. Helder en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.W.M. Kooijman, griffier.

w.g. Parkins-de Vin w.g. Kooijman
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 4 februari 2015

177-758.