

Nota beantwoording overlegreacties

Concept ontwerpbestemmingsplan Entree Midden

Op 17 augustus 2021 is het concept ontwerpbestemmingsplan Entree Midden in het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro aan de volgende instanties gestuurd met het verzoek om een (eventuele) reactie.

1. Provincie Zuid-Holland
2. Rijkswaterstaat
3. Veiligheidsregio Haaglanden
4. Hoogheemraadschap van Rijnland
5. ProRail
6. HTM (Randstadrail)
7. Kamer van Koophandel
8. Dunea
9. Gasunie
10. KPN
11. Pipeline-control
12. Tennet
13. Stedin.

Van 10 instanties is een reactie ontvangen. De ontvangen reacties zijn hieronder samengevat en beantwoord.

1.	Provincie Zuid-Holland	
	Het voorontwerpbestemmingsplan is via het E-formulier ingediend bij de provincie. Uit het ingevulde E-formulier is gebleken dat er mogelijk strijdigheden zijn met het provinciaal beleid.	
1.1	<i>Provinciale detailhandelsbeleid</i> In het Entree-gebied wordt ongebreideld detailhandel mogelijk gemaakt in de bestemming 'Gemengd 1 t/m gemengd 4' en door detailhandel in de plinten mogelijk te maken (zie lijst met plintfuncties). Dit past niet binnen de ruimtelijke provinciale beleidskaders. Artikel 16, lid 1 sub c van de planregel sluit na voornoemde artikelen het gebruik voor detailhandel vervolgens uit, wat volgens ons juridisch niet mogelijk is om zo te regelen en de vraag oproept of u het detailhandel toch heeft willen inperken? In dit artikel wordt verder 'ondergeschikte detailhandel' in brede zin mogelijk gemaakt. Dit is ruimer geformuleerd dan de mogelijkheden die het provinciaal Omgevingsbeleid biedt voor ondergeschikte detailhandel. Daarnaast valt in de begripsomschrijving op dat de beschrijving van Brutovloeroppervlakte (bvo) niet overeenkomt met de begripsomschrijving uit de Omgevingsverordening.	Ten behoeve van het aspect detailhandel is inmiddels een behoefte onderbouwing uitgevoerd in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking. Op basis van deze behoefte onderbouwing is in de gebruiksregels van het bestemmingsplan een differentiatie opgenomen naar functies. Daarnaast is een motivering conform artikel 6.13 Omgevingsverordening opgenomen in de plantoelichting. Het begrip brutovloeroppervlakte is aangepast. Het bestemmingsplan zal in de ontwerpfase tevens worden voorgelegd aan de adviescommissie detailhandel.
1.2	<i>Kantoren</i> Het bestemmingsplan biedt ruimte om kantorenmetrage om te zetten naar o.m. woningen. Uit het plan blijkt echter niet hoeveel m2 er maximaal wordt toegestaan in het plangebied. Gelet op noodzaak tot behoefte-onderbouwing en in het bijzonder op ons restrictieve kantorenbeleid op deze locatie (zie artikel 6.11 Omgevingsverordening	In bestemmingsplan wordt het bestaande brutovloeroppervlak kantoor overgenomen (133.100 m2 bvo) in de specifieke gebruiksregels. Indien de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het toevoegen van 1.200 extra woningen wordt toegepast is sprake van een onttrekking van 102.400 m2 bvo. Artikel 6.11

	Zuid-Holland) is het wenselijk om het kantorenmetrage te maximeren in de planregels. Verzocht wordt aan te geven welke doelgroepen worden beoogd voor de kantoren. Tot slot wordt verzocht om de 'MRDH-planlijst voor kantoren', waar nodig, te actualiseren en hierover eventueel af te stemmen met de MRDH in het kader van onderhavig plan	Omgevingsverordening is derhalve niet van toepassing.
	Conclusie De vooroverlegreactie leidt tot de volgende aanpassingen het bestemmingsplan: 1. Regels, aanpassing specifieke gebruiksregels met betrekking tot maximum toegestane functies detailhandel en kantoren. 2. Toelichting, aanvulling behoefteonderbouwing in paragraaf 2.1.4. De behoefteonderbouwing wordt toegevoegd aan de bijlagen bij het bestemmingsplan. 3. Toelichting, aanvulling paragraaf 2.2.2 met betrekking toetsing artikel 6.13 Omgevingsverordening (detailhandel).	
2.	Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid	
2.1	Rijkswaterstaat (RWS) heeft inhoudelijk geen opmerkingen heeft op het voorontwerpbestemmingsplan 'Entree'. De onderzoeken met betrekking tot de verkeersafwikkeling en geluid zijn juist uitgevoerd. RWS wil op de hoogte blijven en in overleg treden als meer duidelijkheid is over de maatregelen om de geluidsbelasting te voorkomen. RWS wil op de hoogte blijven van de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek van de maatregelen om de doorstroming te garanderen.	De reactie van Rijkswaterstaat wordt voor kennisgeving aangenomen.
	Conclusie De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
3.	Veiligheidsregio Haaglanden	
3.1	Risicobronnen en effecten Binnen en in de nabijheid van het plangebied liggen de risicobronnen 1. Transport van gevaarlijke stoffen over rijksweg A12 en 2. LPG-tankstation Houtsingel Risico voor de omgeving Het bestemmingsplan maakt de realisatie van 4500 woningen (max 5700 woningen) mogelijk. Door deze ontwikkeling nemen de risico's af. Het groepsrisico van de rijksweg A12 neemt af en is te verklaren door het relatief beperkte gedeelte van het plangebied (en daarmee het geschetste programma) dat zich binnen het (bepalende) invloedsgebied van de rijksweg A12 bevindt. Gezien de afstand van het plangebied tot het LPG-tankstation Houtsingel zal de ontwikkeling niet zorgen voor een significante verandering van het groepsrisico van het LPG-tankstation.	Het advies van de Veiligheidsregio wordt verwerkt in de verantwoording van het groepsrisico, paragraaf 5.10 Externe veiligheid van de plantoelichting. Bij de uitwerking van de plannen dient op het niveau van de omgevingsvergunning rekening te worden gehouden met geadviseerde maatregelen.

	Geadviseerde maatregelen Om de effecten van incidenten te beperken en de zelfredzaamheid van de aanwezigen te verbeteren, worden maatregelen geadviseerd: A. Afschakelbare ventilatie (effectbeperking) B. Vluchtweg van risicobron af (verhogen zelfredzaamheid) C. Voorbereiding interne organisatie (verhogen zelfredzaamheid) D. Risicocommunicatie (verhogen zelfredzaamheid) E. Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen (maatregelen t.b.v. de hulpverlening) VRH verwacht dat het advies voldoende informatie bevat om de verantwoording van het groepsrisico aan te vullen en om maatregelen te kunnen treffen door middel van een bestuurlijke afweging. De maatregelen kunnen een positieve bijdrage leveren aan het groepsrisico, de bereikbaarheid, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid.	
3.2	Omgevingswet Vooruitlopend op de komst van de Omgevingswet streeft de VRH ernaar om gemeenten niet uitsluitend over externe veiligheid te adviseren maar ook over fysieke veiligheidsaspecten. In aanvulling op de onderwerpen die in het MER en het PUK al genoemd staan vraagt VRH nog aandacht voor de volgende thema's: <i>Verdichting</i> Door de ontwikkeling in het plangebied neemt het aantal woningen en inwoners toe en ontstaan hogere dichtheden van bebouwing en voorzieningen. Verschillende functies worden met elkaar gecombineerd (meervoudig ruimtegebruik). Eventuele incidenten, in de omgeving en/of in gebouwen, kunnen omvangrijkere gevolgen hebben. Een weloverwogen inrichting van de fysieke leefomgeving draagt bij aan snelle en effectieve hulpverlening. De VRH kan de gemeente hierover adviseren. <i>Brandveiligheid</i> Het plan betreft onder andere de (her)ontwikkeling van diverse hoge gebouwen. Bij deze gebouwen is het bestrijden van incidenten complex. De VRH (brandveiligheidsadviseurs) kan (bij voorkeur vroegtijdig) nader adviseren, zodat brandveiligheidsvoorzieningen meegenomen worden in het ontwerp van het gebouw, waardoor het risico op onbeheersbare branden kleiner wordt	De fysieke veiligheidsaspecten hebben geen directe raakvlakken met het bestemmingsplan. Deze aspecten komen aan de orde in de uitwerkingsfase van de bouwplannen en de inrichting van de openbare ruimte. Uiteraard wordt wel kennis genomen van de adviesrol van de Veiligheidsregio op de genoemde veiligheidsaspecten.

	en de ontvluchting en de incidentbestrijding bevorderd kunnen worden. <i>Energietransitie</i> Aan de energietransitie – nieuwe vormen van energiewinning, -opslag en -transport – zijn veiligheidsrisico's verbonden, zoals risico's rondom elektrisch rijden, waterstof, grootschalig gebruik van zonnepanelen in combinatie met lithium-ion buurtbatterijen. Voor deze nieuwe energiebronnen bestaat nog nauwelijks wet- en regelgeving om mensen te beschermen tegen veiligheidsrisico's die nieuwe energiebronnen met zich meebrengen. De VRH adviseert om de VRH bij de nadere uitwerking van het plangebied te betrekken zodat de energietransitie op een veilige manier vormgegeven kan worden.	
	Conclusie De vooroverlegreactie leidt tot aanvulling van de plantoelichting, paragraaf 5.10 Externe veiligheid. De verantwoording van het groepsrisico is uitgebreid op basis van het advies. Het advies van de Veiligheidsregio wordt opgenomen als bijlage bij de toelichting.	
4.	Hoogheemraadschap van Rijnland	
4.1	Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft geen bezwaar tegen de planontwikkelingen Rijnland wijst erop dat voor de water gerelateerde aspecten de Keur (Waterwet) van Rijnland 2020 en bijbehorende uitvoeringsregels van toepassing zijn. Dit betekent dat voor werkzaamheden een vergunning/melding dient te worden aangevraagd Rijnland geeft aan dat - ondergronds parkeren gelet op de gevoeligheid van de ondergrond een risico met zich meebrengt voor het ontstaan van wellen met een slechte waterkwaliteit. - Groene daken en gevels een waterbehoefte met zich mee brengt en ook voeding vragen. Deze substraten kunnen voor van uitspoeling naar oppervlaktewater zorgen en daarmee van invloed zijn op de waterkwaliteit. - de aanleg van meer open water wordt toegejuicht omdat het risico op wateroverlast daarmee zal verminderen.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. In de paragraaf 5.13 Water is de genoemde vergunningsvoorwaarde reeds benoemd.
	Conclusie De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
5.	ProRail	
5.1	<i>Gronden ProRail</i> Gronden in de directe nabijheid van het plangebied en mogelijk binnen het plangebied – en eigendom van ProRail – mogen zonder nadrukkelijke schriftelijke toestemming van ProRail niet mogen	De gronden in eigendom van ProRail liggen nagenoeg allemaal buiten het plangebied van Entree. Uitzondering wordt gevormd door een klein strookje grond van circa 10m2, met kadastraal nummer 5770. Vanuit de

	worden gebruikt. ProRail verzoekt tevens alle gronden van ProRail te voorzien van de bestemming Verkeer-Railverkeer.	gebiedsontwikkeling Entree is het gewenst om een strakke lijn te hanteren om met de bestemming 'Gemengd – 1'. Hiermee wordt de optie open gehouden om de betreffende gronden mee te nemen in de ontwikkeling. Dit zal uiteraard in overleg met ProRail dienen te gebeuren. Naar aanleiding van de reactie zullen wij de regels wel aanpassen en ook het dubbelgebruik voor spoorwegvoorzieningen opnemen.
5.2	<u>Treinstations/Zicht op de stationsentree</u> ProRail ziet de laatste jaren steeds meer verdichting en hoogbouw rond treinstations. Uit onderzoek blijkt dat zicht op de hoofdingang de beste manier is voor de vindbaarheid van het station. Zichtlijnen naar het station spelen daar een belangrijke rol in en ProRail wil deze graag in stand houden.	In het kader van de gebiedsontwikkeling vindt afstemming plaats met Bureau Spoorbouwmeester. De opmerkingen over zichtbaarheid worden dus meegenomen in de verdere uitwerking.
5.3	<u>Windbeleving</u> Hoogbouw rond het station heeft invloed op de windbeleving van de reiziger. De reiziger wacht bij voorkeur op het perron en veel wind draagt niet bij aan een positieve stationsbeleving. ProRail vraagt in de omgeving rekening te houden met de windbeleving op het perron.	Vooropgesteld wordt dat het station geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan. Het aspect windhinder is wel beschouwd in het MER, deelonderzoek Leefbaarheid en gezondheid. Een deel van de nieuwe woningen in het Entreegebied zal in hoogbouw (hoger dan 30 meter worden gesitueerd. Op dit moment is nog niet bekend hoe de hoogte en vormgeving van de gebouwen zelf en de gebouwen ten opzichte van elkaar, gedimensioneerd zullen worden. Er is dus nu ook niet bekend welke effecten mogelijk kunnen optreden op het perron. Kwantitatieve toetsing van de hoogbouw aan de NEN 8100 norm voor windhinder en windgevaar zal in een latere fase (omgevingsvergunning) uitgevoerd worden. Deze toetsing is in dit bestemmingsplan geborgd door middel van een voorwaardelijke verplichting in de regels. Voordat een omgevingsvergunning voor het bouwen van een gebouw met een hoogte van 30 m of meer verleend kan worden, dient door de aanvrager een windhinderonderzoek te worden overgelegd conform NEN 8100. Eventuele maatregelen die nodig zijn om een goed windklimaat te behouden zullen in de uitvoeringsfase een plek krijgen. Voor het bestemmingsplan is dit aspect voldoende beschouwd.

5.4	<u>Schaduwwerking op zonnepanelen</u> ProRail stelt zich als doel om in 2030 CO2 neutraal te opereren. Dat betekent dat vele daken en perronoverkappingen voorzien zijn of worden van zonnepanelen. ProRail verzoekt bij het maken van plannen rekening te houden met mogelijke schaduwwerking op de zonnepanelen en zonodig met ProRail in contact te treden, zodat de doelstelling CO2 neutraal haalbaar blijft.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De beoogde bebouwing in de Entree bevindt zich ten noorden van ProRail, hierdoor zijn de effecten als gevolg van schaduwwerking waarschijnlijk laag. Zoals genoemd onder 5.2 vinden er gesprekken plaats met Bureau Spoorbouwmeester, HTM, NS en ProRail waarbij dit in de uitvoeringsfase ook wordt meegewogen.
	Conclusie De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het artikel Gemengd – 1. Spoorwegvoorzieningen worden mogelijk gemaakt in lid 1.	
6.	Dunea	
6.1	Binnen de grenzen van het plangebied liggen belangrijke regionale watertransportleidingen met grote diameters van Dunea (op tekening aangegeven in groen en blauw). Dunea verzoekt de ligging van deze transportleidingen te borgen door het bestemmen van de leidingstroken en te vermelden op de verbeelding (plankaart): - 5 m aan weerszijde van de blauw gemarkeerde drinkwatertransportleidingen - 7,5 m aan weerszijde van de groen gemarkeerde drinkwatertransportleidingen. Op deze strook mogen geen bebouwing of andere belemmeringen aanwezig zijn of komen. Binnen deze strookbreedte dient bij de uitvoering van werkzaamheden rekening gehouden te worden met de aanwezige transportleidingen. In de verbeelding zijn de leidingen grotendeels goed opgenomen, er zijn echter 2 opmerkingen op deze kaart: - In de van Leeuwenhoeklaan – Abdissenpad hoek Ierlandlaan is een stukje dubbelbestemming niet opgenomen op de verbeelding. Er ligt hier nog een stukje 400 mm transportleiding. - In de Boerhavelaan (nabij het stationsgebouw) is de strookbreedte 10 m terwijl deze 15 meter moet zijn. Er ligt daar een 900 mm transportleiding.	De opmerking van Dunea ten aanzien van de blauw gemarkeerde leiding is verwerkt in de verbeelding. Voor de groen gemarkeerde leiding handhaven wij de strook van 5 m. Dit is conform het vigerende bestemmingsplan. Zelfs bij de hoofdleidingen (water) in Zoetermeer met een doorsnee van 1000 mm hanteren wij een strook van 5 m ter weerszijden van de leiding. Het opnemen van een bredere zone achten wij daarom niet noodzakelijk. De plantoelichting, paragraaf 5.8 Kabels en leidingen wordt wel aangevuld.
	Conclusie De vooroverlegreactie leidt tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan. 1. Op de verbeelding is de bestemming 'Leiding – Water' zoals blauw gemarkeerd in de overlegreactie aangevuld op basis van de gemaakte opmerkingen. 2. De plantoelichting, paragraaf 5.8 Kabels en leidingen wordt aangevuld.	

7.	Gasunie	
7.1	Het plan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid (Besluit externe veiligheid buisleidingen – Bevb). Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtstbij gelegen aardgastransportleiding. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
	Conclusie De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
8.	KPN	
8.1	In de Boerhaavelaan ligt een hoofdvoedingstracé van KPN voor meerdere wijken binnen uw gemeente en de bestaande kantoren in het Entree gebied. KPN verzoekt - vanwege de transitie van koperkabel naar glasvezelkabel de komende jaren in Zoetermeer - de bestaande tracés zoveel mogelijk te respecteren. KPN gaat graag met de gemeente in overleg om te beoordelen of er consequenties te verwachten zijn voor het kabelnet van KPN, Dit is afhankelijk van planning en fasering van de gemeente. KPN verzoekt de gemeente de consequenties voor het kabelnet van KPN samen verder uit te werken. Tevens verzoekt KPN om op voorhand een oriëntatiemelding te doen bij de KLIC zodat de gemeente bij de planontwikkeling rekening kan houden met de aanwezige kabels en leidingen in de ondergrond. KPN bespreekt graag met de nadere uitwerking van de plannen, met aan de orde onder andere:: • het creëren van nieuwe tracés in bermen en open verhardingen; • het handhaven van de bestaande tracés; • het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting; • in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN;	De genoemde aspecten hebben geen directe raakvlakken met het bestemmingsplan. Het betreft kabel- en leidingtracés die planologisch gezien niet relevant zijn. Voor meer informatie hierover verwijzen wij KPN naar informatie van Infomil: https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/omgevingsthema/kabels-leidingen/planologisch/ Tevens wordt opgemerkt dat in het MER deelrapport Bodem en ondergrond (bijlage 8 bestemmingsplan) is ingegaan op dit aspect. Hieruit blijkt dat er in de toekomstige situatie voldoende ruimte beschikbaar is voor ondergrondse infrastructuur. De door KPN genoemde aspecten komen aan de orde in de uitwerkingsfase van de bouwplannen en de inrichting van de openbare ruimte. Een KLIC melding is onderdeel van deze uitwerking. KPN wordt hierin uiteraard betrokken.
	Conclusie De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
9.	Tennet	
	Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT geen bovengrondse of ondergrondse hoogspannings-verbindingen in beheer. TenneT heeft dan ook geen opmerkingen op genoemd plan.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

	Conclusie De vooroverlegreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
10.	Stedin	
10.1	Thematisch <u>Ondergrond</u> Het bestemmingsplan vermeldt dat de kabels en leidingen de uitvoering van de ontwikkeling Entree niet in de weg staan. Stedin merkt op dat in het MER onderzoek bodem en ondergrond de in het gebied aanwezige hoogspanningskabels ontbreken. Voor motivering ontwikkeling is aanvullend onderzoek nodig De bovengrondse ontwikkeling en de historisch ontstane situatie resulteert in nieuwe ondergrondse kabeltracé's, middenspanningsruimtes en een hoogspanningstransformatorstation.	In de deelrapportage MER Bodem en ondergrond (bijlage 8 bij het bestemmingsplan) is de referentiesituatie voor ondergronds ruimtegebruik inzichtelijk gemaakt door een KLIC weergave. De KLIC weergave ontbreekt echter in de bijlage bij dit rapport en wordt toegevoegd. In de rapportage is aangegeven dat de ondergrond zich kenmerkt door gebruikelijke infrastructuur zoals leidingen voor gas en water en bekabeling voor elektriciteit waaronder die voor openbare verlichting, en de verkeersregelininstallaties. Hiertoe behoren ook de door Stedin benoemde hoogspanningskabels. Uit de effectbeoordeling blijkt dat (weg)infrastructuur in en rond het plangebied ruim bemeten blijven en voldoende ruimte biedt voor alle benodigde ondergrondse infrastructuur en bovengrondse elementen daarvan (schakelkastjes, vulopeningen ondergrondse containers). Dit is ook het geval tijdens de transitie periode, waarin extra kabels en leidingen in de bodem aanwezig zijn vanwege naast elkaar werkende systemen. Zoals aangegeven in de effectbeoordeling zijn er mogelijk op enkele locaties hogere kosten noodzakelijk, omdat extra technische maatregelen noodzakelijk zijn om alle ondergrondse infrastructuur goed passend te krijgen, te beschermen tegen boomwortels of vanwege hogere kostenaspecten bij vervanging en onderhoud. Gemeente is hierover continu in gesprek met Stedin en er van overtuigt dat passende oplossingen worden gevonden. Bij de beoordeling van de financiële haalbaarheid van het plangebied is hiermee tevens rekening gehouden. Wij achten nader onderzoek in het kader van de bestemmingsplanprocedure niet noodzakelijk omdat dit een uitvoeringsaspect betreft. Wij zijn het ermee eens dat het aspect kabels en leiding in de paragraaf 5.8 van het bestemmingsplan nog onvoldoende informatie bevat. Wij zullen deze paragraaf daarom aanvullen op basis van de genoemde deelrapportage van het MER.

10.2	<u>Transformatorstation Abdissenbos</u> Het BKP lijkt uit te gaan van één uniform gebouw voor het transformatorstation. Dit is niet correct omdat het station zal bestaan uit de transformatorcellen en een schakelgebouw. De hoogte en uiterlijk van beiden zijn verschillend. Verder is niet duidelijk of het station is bestemd als nutsvoorziening. Verzoek is dit als zodanig te bestemmen	Het BKP is niet aangepast, Stedin heeft het BKP als kader onderschreven. Met Stedin vindt afstemming plaats over ontwikkeling op deze kavel, de gebouwen van Stedin zullen niet het beeld bepalen, maar de omheining van het terrein, deze is wel doorlopend. De locatie is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd voor Gemengd – 4. Binnen deze bestemming zijn verschillende functies mogelijk waaronder een nutsvoorziening. Dit is bepaald in artikel 6.1 lid I. Wel zullen wij een nadere aanduiding toevoegen om te verduidelijken.
10.3	<u>Middenspanningsruimtes (MSR's)</u> Stedin voorziet noodzaak voor circa 15 MSR's (5x8) en verzoekt in het plangebied ruimte hiervoor te reserveren, door bij voorkeur inpandig bouwen te verplichten. Het BKP biedt hiervoor aanknopingspunten, het kost minder ruimte en komt de kwaliteit van de openbare ruimte ten goede.	Naar aanleiding van deze reactie wordt een aanvullende bouwregel binnen de gemengde bestemmingen toegevoegd, met uitzondering van Gemengd – 4 (locatie Stedin). Deze strekt er toe dat nutsvoorzieningen in het hoofdvolume worden opgelost. Losse gebouwen worden niet toegestaan.
10.4	<u>Planregels</u> Artikel 1.50: Stedin verzoekt transformatorhuisjes, schakelhuisjes te wijzigen in 'transportstations (grote transformatoren en schakelgebouwen), distributiestations (transformatorhuisjes), gasontvangststations en gasdrukregel- en meetstations'. Dit sluit aan bij de nationale sectorrichtlijnen Bedrijfsvoering elektrische installaties (BEI) en Veiligheidsinstructies aardgas (VIAG).	De reactie leidt tot aanpassing conform het voorstel van Stedin.
10.5	Artikel 1.69; Stedin ziet het artikel graag gesplitst in een definitie 'gesloten verharding' en 'open verharding waarbij wordt aangesloten bij de definities uit artikel 1.1. uit de nadere regels voor kabels en leidingen van de gemeente Zoetermeer.	Wij nemen de definities over in het bestemmingsplan.
10.6	Overeenkomstig artikel 9 en 10 stelt Stedin voor artikelen voor elektriciteit en gas op te nemen. Hierin kan worden opgenomen welke maatregelen bovengronds nodig zijn voor een veilig en betrouwbaar netwerkbeheer. In voorkomende gevallen kan worden verwezen naar normen of regelgeving (NEN/ CROW). Hierbij is ook het onderscheid tussen gesloten en open verharding van belang.	Wij zien geen aanleiding om deze reactie over te nemen. De door Stedin genoemde artikelen hebben betrekking op dubbelbestemmingen voor planologisch relevante leidingen. De electriciteits- en gasleidingen betreffen kabel- en leidingtracés die planologisch gezien niet relevant zijn. Voor meer informatie hierover verwijzen wij Stedin naar informatie van Infomil: https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/omgevingsthema/kabels-leidingen/planologisch/
	De vooroverlegreactie leidt tot de volgende aanpassingen: - Bestemmingsplan, paragraaf 5.8 Kabels en leidingen wordt uitgebreid op basis van de effectstudie Bodem en ondergrond. - Bijlage 8 bij de toelichting, hierin wordt de in de deelrapportage genoemde KLIC weergave toegevoegd in de bijlage 1. - Met uitzondering van Gemengd – 4 wordt binnen de overige gemengde bestemmingen een	

	bouwregel toegevoegd. Deze strekt er toe dat nutsvoorzieningen in het hoofdvolume worden opgelost. Losse gebouwen worden niet toegestaan. 4. Artikel 1.50 wordt aangepast conform het verzoek van Stedin. 5. Artikel 1.69 wordt vervangen door de begrippen 'gesloten verharding' en 'open verharding' conform artikel 1.1. Nadere regels voor kabels en leidingen van de gemeente Zoetermeer.
--	---