

Nota van beantwoording zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan Islamitisch
Cultureel Centrum en ontwerp-
omgevingsvergunning en
ontwerpverkeersbesluit

1. Inleiding

Op 11 juni 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum (ICC) en besloten om het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende een periode van 6 weken ter inzage te leggen voor zienswijzen. De ontwerp-omgevingsvergunning voor het ICC en het ontwerpverkeersbesluit Olof Palmelaan worden gecoördineerd voorbereid met het ontwerpbestemmingsplan. Deze ontwerpbesluiten zijn daarom gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd voor zienswijzen.

Met ingang van 21 juni 2019 kon iedereen gedurende een periode van 6 weken een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp-omgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennis gegeven door een publicatie in de Staatscourant, het Gemeenteblad en het Streekblad van 20 juni 2019. De ingediende zienswijzen en de beantwoording daarvan zijn terug te vinden in hoofdstuk 2 van deze nota.

In hoofdstuk 3 is een opsomming weergegeven van de aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp-omgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit. Ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan in de gemeenteraad is ook een separate Nota van aanpassingen bestemmingsplan Islamitisch Cultureel Centrum opgesteld.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Indieners zienswijze:

Er zijn gedurende de termijn van terinzagelegging tien zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan ICC en/of op de ontwerp-omgevingsvergunning en het ontwerpverkeersbesluit. Deze zienswijzen zijn alle binnen de wettelijk gestelde termijn ontvangen.

1. Zienswijze 1, d.d. 17 juli 2019, geregistreerd op 18 juli 2019;
2. Zienswijze 2, d.d. 18 juli 2019, geregistreerd op 19 juli 2019;
3. Zienswijze 3, d.d. 17 juli 2019, geregistreerd op 22 juli 2019;
4. Zienswijze 4, d.d. 22 juli 2019, geregistreerd op 25 juli 2019;
5. Zienswijze 5, d.d. 26 juli 2019, geregistreerd op 29 juli 2019;
6. Zienswijze 6, d.d. 28 juli 2019, geregistreerd op 29 juli 2019;
7. Zienswijze 7, d.d. 31 juli 2019, geregistreerd op 1 augustus 2019;
8. Zienswijze 8, d.d. 31 juli 2019, geregistreerd op 1 augustus 2019;
9. Zienswijze 9, d.d. 31 juli 2019, geregistreerd op 1 augustus 2019;
10. Zienswijze 10, d.d. 30 juli 2019, geregistreerd op 2 augustus 2019;

Premature zienswijzen 2013:

In 2013 is een zestal identieke bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaarschriften zijn destijds aangemerkt als premature zienswijze. Dat betekent dat deze in de ontwerpfase samen met de andere ingediende zienswijzen zijn behandeld.

11. Zienswijze 11, d.d. 13 juni 2013, geregistreerd op 14 juni 2013;
12. Zienswijze 12, d.d. 13 juni 2013, geregistreerd op 17 juni 2013;
13. Zienswijze 13, d.d. 10 juni 2013, geregistreerd op 18 juni 2013;
14. Zienswijze 14, d.d. 13 juni 2013, geregistreerd op 18 juni 2013;
15. Zienswijze 15, d.d. 26 juni 2013, geregistreerd op 28 juni 2013;
16. Zienswijze 16, d.d. 1 juli 2013, geregistreerd op 11 juli 2013;

	INHOUD ZIENSWIJZE	BEANTWOORDING
Zienswijze 1		
1.1	Reclamant is het niet eens met het bestemmingsplan, omdat de moskee aan de rand van een woonwijk wordt gebouwd en er betere locaties te vinden zijn.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 100 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de ligging van het gebouw t.o.v. de woning. Reclamant geeft niet aan waarom het ICC aan de rand van een woonwijk niet wenselijk is. Er zijn tal van voorbeelden van religieuze en/of culturele centra te midden of op korte afstand van woonwijken. In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de

		locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
1.2	Reclamant is het niet eens met het bestemmingsplan, omdat als gevolg hiervan geluidsoverlast en vandalisme wordt ondervonden.	In het bestemmingsplan is ruimtelijk onderbouwd dat de locatie geschikt is voor het gebruik als een ICC. In deze onderbouwing is rekening gehouden met de aspecten geluid en indirecte hinder. Stichting ICZ heeft daarnaast aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele (geluids)overlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ. Voor zover reclamant vreest voor overlast door vandalisme door de komst van het ICC kan dit aspect niet bij een bestemmingsplanprocedure aan de orde zijn, omdat het tegengaan van vandalisme niet een kwestie van ruimtelijke ordening maar een kwestie van handhaving van de openbare orde is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
1.3	Reclamant is het niet eens met het bestemmingsplan vanwege het aanzicht vanuit de straat.	Het bestemmingsplan regelt in principe niet het aanzicht vanuit de straat. Of een gebouw architectonisch past in het straatbeeld is ter beoordeling aan de Stadsbouwmeester. Deze heeft de omgevingsvergunningaanvraag voor het Islamitisch Cultureel Centrum getoetst en beoordeeld of het (gebouw) voldoet aan redelijke eisen van Welstand. Het architectonisch ontwerp is door de Stadsbouwmeester tijdens zijn zitting op 16 mei 2019 akkoord bevonden. Verder wordt ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.1. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
1.4	Reclamant is het niet eens met het bestemmingsplan vanwege waardevermindering van het huis.	Ten aanzien van de waardedaling van woningen (planschade) is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

1.5	Reclamant is het niet eens met de omgevingsvergunning, omdat de huidige omgeving vol wordt gebouwd met van alles en nog wat, er een groenstrook verdwijnt en de locatie te centraal gelegen is in de woonwijk.	Het huidige bestemmingsplan laat nu ook al bebouwing met een grotere omvang toe. Het grasveldje dat aan de Olof Palmelaan ligt, is dus in feite tot nu toe braakliggend bouwterrein, dat met de realisering van het Islamitisch Cultureel Centrum ingevuld zal worden. Het noordelijk deel van de kavel krijgt daarnaast de bestemming Groen, terwijl in het huidige bestemmingsplan de gehele kavel voor Bedrijventerrein is bestemd. Daarnaast wordt het Islamitisch Cultureel Centrum niet centraal in een woonwijk gerealiseerd, maar aan de rand van een bedrijventerrein, grenzend aan een woonwijk. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
1.6	Reclamant is het niet eens met de omgevingsvergunning, omdat sprake is van een te drukke aanrijdweg.	Het is verkeerstechnisch geen probleem om de verkeersstromen van en naar het ICC af te wikkelen. De tijden van aankomst en verlaten van het ICC vallen ook niet evenredig samen met de ochtend- en avondspits. De wegenstructuur heeft voldoende capaciteit om de beperkte verkeerstoename als gevolg van de openstelling van het ICC af te wikkelen. In het bestemmingsplan was deze locatie aangemerkt als bedrijfslocatie en deze verkeersgeneratie komt hiermee te vervallen. Bij bedrijfslocaties is veelal sprake van piekverkeer tijdens de ochtend- en avondspits. Met vervanging door het ICC is hier geen sprake van aangezien de pieken in verkeersstromen van en naar het ICC zich op andere momenten zullen voordoen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
1.7	Reclamant is het niet eens met het verkeersbesluit, omdat de huidige opzet niet verzekert dat er niet bij hem in de al te drukke straat wordt geparkeerd.	Een dergelijke verzekering kan ook niet worden gegeven, omdat het openbare parkeerplaatsen betreft. Met het realiseren van voldoende parkeergelegenheid voor reguliere dagen en piekmomenten op basis van de hoogste parkeernorm, is echter de verwachting dat geen parkeeroverlast ontstaat in de wijk. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
1.8	Reclamant is het niet eens met het verkeersbesluit, omdat er nog meer doorloop van verkeer en geluid door de woonwijk trekt.	De aspecten verkeers- en geluidstoename zijn beschreven in de Toelichting van het bestemmingsplan. Verwezen wordt ook naar de beantwoording op zienswijze 1.2 en 1.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
1.9	Reclamant verzoekt op basis van bovenstaande argumenten om te kijken naar een andere locatie voor het bouwen van het	De gemeente ziet in de zienswijze van reclamant geen aanleiding om een andere locatie voor het ICC te overwegen. Er is geen sprake van een

	ICC. Verder verzoekt reclamant om een vergoeding van de kosten voor deze bezwaarprocedure.	bezwaarprocedure, maar van een voorbereidingsprocedure. Bij een voorbereidingsprocedure worden eventuele kosten niet vergoed.
Zienswijze 2		
2.1	Behoefteonderbouwing Reclamant is van mening dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Ten aanzien van de beschrijving van de behoefte is reclamant van mening dat deze niet zorgvuldig is. Er is sprake van slechts een zeer beperkt verzorgingsgebied (lokaal gericht). Dat roept de vraag op of de behoefte is aangetoond. Reclamant is van mening dat er geen behoefte is aan een nieuw ICC gezien de reeds aanwezige centra in de gemeente en omgeving.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 130 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning. De gemeente is, na een nadere analyse van de situatie, van mening dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Slechts de toevoeging van de maatschappelijke functie en de afname van de bebouwingsmogelijkheden (door de extra Groenbestemming aan de noordzijde van het perceel waarop het ICC wordt gerealiseerd), maken dat het plan in vergelijking met het vigerende bestemmingsplan niet van zodanige aard en omvang is dat sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Er hoeft daarom niet te worden getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De behoefte aan het ICC is wel onderzocht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Paragraaf 2.1.2 en 4.4 van de Toelichting bij het bestemmingsplan zijn aangepast en aangevuld met de motivatie en toelichting waarom geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet meer aan de orde is. De verwachte behoefte van Stichting ICZ, op basis van zowel hun huidige ledenbestand als het huidige aantal bezoekers, is de reden om een ICC van dergelijke omvang planologisch mogelijk te maken. Stichting ICZ heeft het initiatief voor het ICC ontplooid en had dat niet gedaan als er geen behoefte aan was. Men houdt nu op een tijdelijke locatie bijeenkomsten en de hoeveelheid bezoekers is dermate groot dat er onvoldoende ruimte is. De CBS-cijfers geven, aanvullend op deze verwachte behoefte, aan dat er voldoende potentie in Zoetermeer is voor het ICC met maximaal 200 bezoekers. Voor een verdere toelichting op dit onderwerp wordt ook verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 9.25. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanpassing en aanvulling van de Toelichting bij het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
2.2	Daarnaast is voor de beoordeling van het verzorgingsgebied geen differentiatie aangebracht in geloofsstroming. Binnen de Islam zijn meerdere stromingen en voor de bepaling van de behoefte is hier niet naar	De verwachte behoefte van ICZ, op basis van zowel hun huidige ledenbestand (105 leden/huishoudens) als het huidige aantal bezoekers, is de reden om het ICC van dergelijke omvang planologisch mogelijk te maken. De CBS-cijfers geven, aanvullend op deze verwachte

	gekeken.	behoefte, aan dat er voldoende potentie in Zoetermeer is voor het ICC met maximaal 200 bezoekers. Met deze behoefteonderbouwing is er geen reden om aanvullend nog een onderscheid in geloofsstromingen te maken. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.3. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
2.3	Ten derde is reclamant van mening dat de behoefte niet op zorgvuldige wijze is aangetoond middels cijfers van het CBS. Er wordt eerst betoogd dat de moskee een zeer lokale betekenis heeft. Vervolgens wordt een motivering gegeven die een relatie heeft met de gehele Islamitische gemeenschap binnen Zoetermeer (zonder differentiatie naar stroming binnen de Islam). Reclamant is van mening dat deze motivatie in strijd is met de gestelde zeer lokale functie. Verder is in de berekeningen geen rekening gehouden met centra elders in Zoetermeer.	Een lokale functie betekent dat deze bedoeld is voor de stad, in tegenstelling tot een bovenlokale functie, die ook gericht is op een gebied buiten de stad. Het verzorgingsgebied van het ICC is lokaal, dus daarom is gebruik gemaakt van de cijfers voor Zoetermeer. Naar verwachting zal het ICC met name het (noord)oostelijk deel van Zoetermeer bedienen. Daarom zijn in de cijfermatige onderbouwing ook de andere aanwezige islamitische centra in Zoetermeer meegenomen en is onderbouwd dat voldoende behoefte is aan een ICC met 200 gebedsplaatsen aan de (noord)oostkant van Zoetermeer. Er is geen cijfermatig inzicht op buurniveau gegeven, omdat dit gelet op het verzorgingsgebied van het ICC niet noodzakelijk is en omdat op dat niveau geen cijfers beschikbaar zijn over de betrokkenheid bij een geloofsstroming. De cijfers van het CBS zijn daarnaast aanvullend op de verwachte behoefte van Stichting ICZ zelf. Voor een verdere toelichting op dit onderwerp wordt ook verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 9.25. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
2.4	In de beantwoording op de inspraakreactie van reclamant is aangegeven dat het huidige ledenaantal en bezoekersaantal van ICZ en de daaruit voortvloeiende wens van ICZ om een ICC te bouwen de basis vormen voor de behoefteonderbouwing van het ICC. Reclamant is van mening dat deze redenering niet voldoet aan de eisen zoals die worden gesteld in de wet aan het doen van onderzoek naar duurzame verstedelijking.	De wet, artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening, vraagt om een beschrijving te geven van de behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling. Uit het 'Besluit van 21 april 2017 tot wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening in verband met de aanpassing van de ladder voor duurzame verstedelijking' blijkt dat "het uitgangspunt is dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte en in beginsel in bestaand stedelijk gebied wordt gerealiseerd. Het doel is een zorgvuldig gebruik van de ruimte en het tegengaan van overprogrammering en de negatieve ruimtelijke gevolgen van leegstand." Zoals in het antwoord op zienswijze 2.1 al is genoemd, hanteert de gemeente het uitgangspunt dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, maar dat de behoefte in het kader van een goede ruimtelijke ordening is beschreven. Hoe uitgebreid de beschrijving zal zijn, is afhankelijk van de aard en omvang van de ontwikkeling.

		Allereerst is sprake van een ontwikkeling die in bestaand stedelijk gebied wordt gerealiseerd. Het betreft daarnaast een locatie met de bestemming Bedrijventerrein. Er is dus sprake van een plek waar al bebouwing beoogd wordt en er is geen sprake van toevoeging van nieuwe bebouwingsmogelijkheden. In het voorliggende bestemmingsplan worden de bouwmogelijkheden ook niet gewijzigd; er wordt enkel een functie toegevoegd. Deze functie wordt toegevoegd, omdat er een behoefte bestaat vanuit Stichting ICZ. Daarnaast is de behoefte gebaseerd op CBS-cijfers. Deze behoefte kan niet worden ingevuld in de tijdelijke ruimte die door ICZ wordt gehuurd of in andere religieuze ruimten in Zoetermeer. Er zal dus geen sprake zijn van overprogrammering en er is daarom ook geen reden om aan te nemen dat door de bouw van het ICC structurele leegstand ontstaat. Gezien de relatief beperkte omvang van de ontwikkeling en het gegeven dat planologisch gezien geen sprake is van toename van bouwmogelijkheden is de behoefteonderbouwing zoals weergegeven in de Toelichting van het bestemmingsplan voldoende. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
2.5	De beschrijving van de bestemming, artikel 1.48 van de planregels, staat ook ondergeschikte vormen van niet-zelfstandige horeca en/of niet-zelfstandige detailhandel toe ten dienste van de gebruikers van deze voorzieningen. De vraag is of de behoefte aan deze voorzieningen is betrokken bij de beoordeling.	Zoals in de zienswijze wordt aangegeven laat de bestemming niet-zelfstandige horeca en detailhandel ten dienste van de gebruikers van de voorziening toe. Er is dus geen sprake van zelfstandige functies, maar van functies die ten dienste staan van en ondergeschikt zijn aan de maatschappelijke functie. Met de behoefte aan de maatschappelijke functie is eveneens de behoefte aan deze ondergeschikte functies aangetoond. Er is daarom geen reden om de behoefte aan deze functies afzonderlijk te betrekken bij het behoefteonderzoek. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
2.6	Parkeren In de planregels wordt ervan uitgegaan dat, in geval de gebedsruimte wordt gebruikt, de andere functies niet worden gebruikt. Het is op grond van de planregels niet uitgesloten dat de verschillende ruimtes gelijktijdig worden gebruikt. Reclamant is daarom van mening dat de parkeerbehoefte hoger zal zijn dan de 60 p.p. waarmee thans is gerekend.	De parkeernorm voor een religiegebouw van 0,1 tot 0,3 parkeerplaatsen per gebedsplaats is gebaseerd op landelijke kencijfers van het CROW. Voor het plan is reeds uitgegaan van een laag percentage OV-gebruik en relatief meer auto- en fietsgebruik. Om deze reden is dan ook de maximale parkeernorm van 0,3 parkeerplaatsen per gebedsplaats gehanteerd. In de Toelichting van het bestemmingsplan is de gehanteerde verdeling over de verschillende vervoerwijzen terug te vinden. Daarbij wordt uitgegaan van een representatieve invulling van hetgeen ingevolge het plan maximaal mogelijk is. Het uitgangspunt daarbij is dat, zoals Stichting ICZ bij de vergunningaanvraag ook heeft aangegeven, de

		gebedsruimten en overige bijeenkomstruimtes niet gelijktijdig worden gebruikt. Als maximale invulling wordt uitgegaan van een gebruik van het gebouw voor maximaal 200 gebedsplaatsen. Gezien de oppervlakte van de twee gebedsruimten van in totaal 267 m² betekent dit een oppervlakte van ca. 1,35 m² per gebedsplaats. Deze oppervlakte per gebedsplaats is een acceptabel uitgangspunt gezien jurisprudentie over plannen voor islamitische religieuze gebouwen in andere gemeenten. Het aantal van maximaal 200 bezoekers is daarnaast ook vastgelegd in de gebruiksmelding brandveilig gebruik die is gedaan voor het ICC. Dat houdt in dat er op basis van de gebruiksmelding niet meer dan 200 personen tegelijkertijd aanwezig mogen zijn. Ook wordt een omgevingsvergunning voor maximaal 200 bezoekers verleend. Dit wordt ook expliciet opgenomen in de omgevingsvergunning. Naar aanleiding van deze zienswijze is ervoor gekozen om ook in de planregels van het bestemmingsplan het maximum aantal van 200 bezoekers vast te leggen zodat er geen onduidelijkheid is over de maximale planologische invulling die als uitgangspunt voor de parkeeronderbouwing en andere onderzoeken geldt. In paragraaf 4.3 van de Toelichting is zowel ingegaan op de reguliere parkeerbehoefte als de parkeerbehoefte tijdens piekmomenten zoals de Ramadan. Op basis van het reguliere gebruik zijn voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Bij meer dan de reguliere parkeerbehoefte kan gebruik worden gemaakt van de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte 35 overloopparkerplaatsen op gemeentegrond, die extra worden aangelegd. De 35 overloopparkerplaatsen liggen in het verlengde van de rijroute naar de inrit van het eigen parkeerterrein van het ICC. Mocht het eigen terrein vol zijn dan kan men eenvoudig doorverwijzen en doorrijden naar de extra parkeergelegenheid. Het is onder die omstandigheden niet aannemelijk dat bezoekers zullen keren en de Olof Palmelaan zullen oversteken om in de woonwijk te parkeren. De verwachting is daarom dat deze overloopparkerplaatsen gebruikt zullen worden in plaats van de parkeerplaatsen in de woonwijk. In de nabijheid van de overloopparkerplaatsen liggen geen andere functies, voorzieningen of woningen zodat deze naar verwachting niet door andere gebruikers worden gebruikt. In de woonwijk zijn ook andere gebruikers van de plekken waardoor het hier lastiger zal zijn voor bezoekers van het ICC om een plek te vinden. Er wordt dan ook geen toenemende parkeerdruk in de woonwijk verwacht als gevolg van de realisatie van het ICC. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanvulling van de Regels van het bestemmingsplan t.a.v. het maximale bezoekersaantal. Tevens wordt het maximale
--	--	---

		bezoekersaantal in de omgevingsvergunning expliciet vastgelegd en wordt aangegeven dat de gebedsruimte en overige ruimtes niet gelijktijdig in gebruik mogen zijn. Ook is de Toelichting op het onderdeel parkeren (paragraaf 4.3) en juridische vormgeving (paragraaf 6.2) waar nodig aangevuld met de relevante informatie uit bovenstaande beantwoording. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.
2.7	Daarnaast blijkt dat niet kan worden voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. Bijna de helft van de parkeerbehoefte kan niet worden voorzien op eigen terrein. In de berekening wordt enkel gekeken naar de maximale invulling. Het is echter ook relevant om te bezien wat het aantal bezoekers op een 'gewone' dag zal zijn. Als het aantal parkeerplekken dat wordt gerealiseerd ook al te weinig is voor een normale dag, betekent dat voor omwonenden dat zij dagelijks worden geconfronteerd met auto's die een parkeerplek zoeken.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6.
2.8	De vraag is van wie het terrein met de 35 overloopparkerplekken is (beschikbaar voor het Centrum?) en of deze voorziening wel moet worden gerealiseerd bij de vergunningaanvraag. Er wordt namelijk overwogen dat onvoldoende parkeergelegenheid op eigen terrein is en dat dus wordt afgeweken van het beleid. Dit impliceert dat maar 25 parkeerplekken moeten worden gerealiseerd. Artikel 7.2 geeft de mogelijkheid om af te wijken van het vereiste aantal parkeerplekken op eigen terrein. Op basis van de planregel zou dit betekenen dat het college de mogelijkheid heeft om vergunning te verlenen op basis van 25 parkeerplekken nu in de Toelichting reeds is overwogen dat niet kan worden voldaan aan het beleid.	De 35 parkeerplaatsen zijn voor openbaar gebruik en bevinden zich op gemeentegrond. De planregels waarborgen dat er voldoende parkeerplaatsen moeten worden aangelegd, voordat de omgevingsvergunning voor het bouwen van het ICC kan worden verleend. Een aanvraag om omgevingsvergunning moet worden getoetst aan artikel 7.1 van de Planregels van het voorliggende bestemmingsplan. In het geval van nieuwbouw, uitbreiding of functiewijziging van gebouwen en/of voorzieningen, dient in beginsel op eigen terrein te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid en laad- en losvoorzieningen. Er is sprake van voldoende parkeergelegenheid en laad- en losvoorzieningen, indien voldaan wordt aan de normen en eisen die zijn neergelegd in de door het bevoegd gezag vastgestelde beleidsregels met betrekking tot het parkeren en laden en lossen, zoals die gelden op het tijdstip van indiening van de aanvraag omgevingsvergunning. Op grond van artikel 7.2 van de bestemmingsplanvoorschriften kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 7.1, indien wordt voldaan aan de regels en voorwaarden zoals die zijn opgenomen in de door het bevoegd gezag vastgestelde beleidsregels met betrekking tot parkeren en laden en lossen, zoals die gelden op het tijdstip van indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning. Deze afwijking wordt toegepast, indien voldaan wordt aan de regels en voorwaarden uit de vastgestelde beleidsregels. Dit is toegelicht en onderbouwd in paragraaf 4.3.1 van de Toelichting bij het

		bestemmingsplan. Er is dus geen sprake van strijdigheid met het beleid. Er kan voor de reguliere parkeerbehoefte van het geprojecteerde ICC worden voldaan aan de voorwaarde om te voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Voor de piekmomenten tijdens feestdagen zijn echter nog 35 parkeerplaatsen nodig die niet op eigen terrein kunnen worden gerealiseerd. In het plan is daarom voorzien in het mogelijk maken van 35 extra parkeerplaatsen om ook op piekmomenten in voldoende parkeerplaatsen te kunnen voorzien. Het totaal aantal parkeerplaatsen moet worden gerealiseerd voordat het ICC volledig in gebruik mag worden genomen. De Planregels bevatten die verplichting. Er is gekozen voor deze juridische constructie, waarin bij omgevingsvergunning conform het parkeerbeleid kan worden afgeweken van het bestemmingsplan, om de algemene regeling dat moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein in stand te laten in het bestemmingsplan. Daarmee zal ook bij eventuele toekomstige ontwikkelingen in beginsel moeten worden voldaan aan deze eis om voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein te realiseren. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
2.9	Uit de planregels blijkt niet dat rekening is gehouden met de in de onderzoeken gedane aanbevelingen t.a.v. de aantasting van de leefomgeving van de vleermuis en vogels.	Uit de verschillende natuuronderzoeken blijkt niet dat er belemmeringen zijn voor de beoogde bestemmingen. De aanbevelingen die worden gedaan hebben betrekking op de uitvoering van de werkzaamheden om het terrein bouwrijp te maken en het ICC te bouwen. Deze aanbevelingen betreffen voorwaarden waaraan een ieder zich moet houden op grond van de Wet natuurbescherming en het is daarom niet nodig om deze specifiek op te nemen in de planregels of omgevingsvergunning. Om de aanbevelingen extra onder de aandacht te brengen is ervoor gekozen om deze alsnog op te nemen in de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is aangevuld met de aanbevelingen uit het ecologisch onderzoek. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en het verkeersbesluit.
2.10	Het is onduidelijk of er voldoende gelden zijn vrijgemaakt voor de realisering van dit plan. Reclamant vreest dat er leegstand ontstaat. Gevraagd wordt alsnog onderzoek te doen naar de financiële haalbaarheid. Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling is reclamant van mening dat de enkele verwijzing dat sprake is van een particulier initiatief niet zorgvuldig is in relatie tot de financiële	Het betreft een particulier initiatief, voor rekening en risico van Stichting ICZ. ICZ heeft een businesscase voor het plan opgesteld. Er is geen aanleiding om te twifelen aan de inhoud en haalbaarheid hiervan. De ingediende zienswijze geeft deze aanleiding ook niet. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

	haalbaarheid van een plan. Tevens is de businesscase waaruit blijkt dat het plan haalbaar is niet inzichtelijk gemaakt.	
2.11	Reclamant vreest voor een toename van radicalisering in de wijk en voor onveiligheid.	Dit onderwerp is niet relevant in het kader van een goede ruimtelijke ordening en kan daarom niet bij het bestemmingsplan worden betrokken. Wel onderneemt de gemeente actie in het kader van de openbare orde en veiligheid als er zorgelijke signalen zouden zijn. Als de gemeente via haar contacten met moskeebesturen, inwoners en professionals signalen ontvangt dat een omstreden prediker naar een moskee komt, gaat de gemeente hierover het gesprek aan met het moskeebestuur en zal de gemeente indien nodig samenwerken met de instanties die handhavend kunnen optreden. Het weren van geradicaliseerde bezoekers is een taak van de moskee. Wel geldt hiervoor dat als de gemeente signalen ontvangt dat bezoekers geradicaliseerd zijn, de gemeente ook hierover het gesprek met het moskeebestuur aangaat. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
2.12	Het nadeel van planschade hoort zo klein mogelijk te blijven. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat het nadeel voor omwonenden waar mogelijk wordt beperkt. Een reden te meer om te zoeken naar andere locaties, waar geen of minder planschade wordt verwacht.	Ten aanzien van planschade is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
2.13	De gemeente moet volgens de wet een goede ruimtelijke ordening nastreven. Reclamant is van mening dat er betere locaties voor een moskee te bedenken zijn dan op een bedrijventerrein.	In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

2.14	Reclamant is van mening dat, gelet op zijn ingebrachte bezwaren, het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld en dat er daarmee ook geen grond bestaat om de vergunning te verlenen.	De gemeente is, onder verwijzing naar de beantwoording op de zienswijzen van reclamant, van mening dat er geen reden is om het bestemmingsplan niet vast te stellen en de omgevingsvergunning niet te verlenen.
2.15	Uit het ontwerpbesluit volgt dat ten behoeve van de voornoemde ontwikkeling er zowel een parkeerverbod alsmede parkeergelegenheid wordt gecreëerd. Client is van mening dat de verkeersveiligheid in het geding komt. Het parkeren van voertuigen is kennelijk niet mogelijk op eigen terrein. Als gevolg hiervan wordt een verkeersbesluit genomen om op deze manier het parkeren van voertuigen op een specifieke plek alsnog toe te staan. Reclamant is van mening dat deze plek (nog steeds) niet veilig is.	Deze zienswijze richt zich op het ontwerpverkeersbesluit. Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom de verkeersveiligheid in het geding komt als gevolg van het verkeersbesluit en het mogelijk maken van de overloopparkerplaatsen. De rijbaan van de Olof Palmelaan, waar het parkeerverbod voor gaat gelden, is nu niet in gebruik als parkeergelegenheid. Het parkeerverbod is bedoeld om te voorkomen dat bezoekers van het ICC in de toekomst dichtbij de ingang van het ICC langs de Olof Palmelaan gaan parkeren. Deze is daarvoor vanwege de verkeersfunctie niet geschikt, waardoor gevaarlijke situaties kunnen optreden en de doorgang voor het andere wegverkeer en de voertuigen van de veiligheids- en hulpdiensten belemmerd kan worden. Bovendien belemmeren geparkeerd staande voertuigen het zicht op passagiers die een stilgezette auto verlaten. Het parkeerverbod komt de vrijheid van het verkeer en de verkeersveiligheid dus ten goede. De aanleg van de parkeervoorziening wordt met het voorliggende bestemmingsplan nu mogelijk gemaakt en in punt 4 van het voorliggende verkeersbesluit, is de aanleg van de parkeervoorziening als informatie opgenomen. De P-aanduiding vereist namelijk geen verkeersbesluit. Er is geen reden om aan te nemen dat deze plek niet veilig is en reclamant maakt dat ook niet inzichtelijk. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
Zienswijze 3		
3.1	Reclamant vindt een ICC geen mooi evenwichtig beeld op de plek van de doorgaande route Oosterheem/Parkeiland. Het is geen goede afspiegeling van de mensen en culturen die in Oosterheem wonen en daarom teveel cultuurbepaald.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 500 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning. Het gebouw van het Islamitisch Cultureel Centrum is door de Stadsbouwmeester beoordeeld. Het architectonisch ontwerp voldoet aan 'redelijke eisen van welstand'. De functie van het gebouw voorziet in een behoefte die in dit deel van Zoetermeer bestaat. Verder wordt ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.1.

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
3.2	Het bestemmingsplan wordt anders dan bij de koop van de woning in 2010 en reclamant vindt het kwalijk dat een bestemmingsplan kan wijzigen in een cultuurbepalende bestemming, die niet voor algemeen gebruik is bestemd.	In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. Er is altijd een mogelijkheid dat als gevolg van gewijzigde planologische inzichten de bestemming van gronden gewijzigd wordt. Met de wettelijk vastgelegde bestemmingsplanprocedure worden dan de belangen van belanghebbenden afgewogen en is geborgd dat hun rechtszekerheid niet in het geding is. Overigens was het perceel in het geldende bestemmingsplan bestemd voor 'Bedrijventerrein', een functie die ook niet voor algemeen gebruik bestemd was. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
3.3	Reclamant is van mening dat de bouw van het ICC waardevermindering tot gevolg zal hebben.	In paragraaf 7.2 van de Toelichting is onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade (waardevermindering) optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
3.4	Reclamant vreest voor een toename van veel loop- en fietsvolk op het Heempad en vindt deze ontwikkeling niet op z'n plaats. Daarnaast voorziet reclamant gevaarlijke situaties in het verkeer als grote gezinnen met kinderen zich richting de moskee begeven.	Het aantal lopende en fietsende mensen via het Heempad kan hier goed worden afgewikkeld. De verwachting is dat het aantal lopers en fietsers via het Heempad echter beperkt zal toenemen gezien de te verwachten aantallen bezoekers en hun keuze van verplaatsingswijze. De oversteken voor voetgangers en fietsers zijn verkeersveilig vormgegeven nabij de aanwezige rotondes en er zijn voetpaden en fietspaden aanwezig welke de verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers bevorderen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
3.5	Er worden ook andere activiteiten uitgevoerd dan alleen geloof betuigen, zoals huiswerkbegeleiding en leren fietsen. Reclamant zit niet op al die activiteiten met bijbehorende verkeersbeweging en overlast te wachten en vindt dat niet passend in de omgeving.	Eventuele andere activiteiten zijn voornamelijk gericht op de eigen gemeenschap en maken onderdeel uit van de aannames ten behoeve van de onderbouwing over het parkeren en de verkeersstromen. In het bestemmingsplan is onderbouwd en toegelicht dat het verkeerstechnisch geen probleem is om de verkeersstromen van en naar het ICC af te wikkelen. Verwezen wordt ook naar het antwoord bij zienswijze 1.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

3.6	Er zijn al genoeg moskeeën in de omgeving, ook op enkele kilometers afstand.	Zoals in paragraaf 4.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, is er een behoefte aan het ICC. Deze behoefte betreft met name het noordoostelijk deel van Zoetermeer. In de behoefteonderbouwing is rekening gehouden met de aanwezigheid van andere centra of moskeeën elders in de gemeente. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
3.7	Reclamant wijst op eerdere pogingen om de moskee in Zoetermeer te vestigen die niet succesvol waren. Reclamant vindt de vestiging een achteruitgang voor de wijk Oosterheem en geheel Zoetermeer. Tevens wijst reclamant op nieuwsfeiten over bedreigingen en wil dat gevaar niet dichtbij in Oosterheem hebben.	Eerdere pogingen om een moskee te vestigen zijn niet relevant voor de locatie Olof Palmelaan. Met het voorliggende bestemmingsplan is onderbouwd en aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom de vestiging van het ICC een achteruitgang voor de wijk Oosterheem en geheel Zoetermeer zou betekenen. De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan de veiligheid van omwonenden in het geding is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
3.8	De Moskee staat vlak langs/dichtbij de route voor de hockeymeiden gepland. Dat is volgens reclamant een slechte combinatie.	Los van het feit dat een route voor hockeymeiden juridisch gezien geen route is waarmee rekening moet worden gehouden bij de vestiging van een religieus gebouw, onderbouwt reclamant zijn standpunt niet. De gemeente deelt het standpunt niet dat sprake zou zijn van een slechte combinatie. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
3.9	Reclamant zit niet te wachten op extra verkeersaanwas bij de ingang van de wijk. Het is nu al dringen geblazen bij de in- en uitgang, het grote kruispunt ter hoogte van de McDonalds en de rotonde ter hoogte van de Praxis, met gevaarlijke fietsoversteek. Extra verkeersaanbod betekent extra verkeersfrustratie en extra verkeersgevaar. De verkeersomgeving is destijds gepland op een bestemmingsplan die niet van een Moskee uitging. Derhalve is het verkeerstechnisch onmogelijk dit extra verkeersaanbod aan te kunnen.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 1.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

3.10	Reclamant wil geen extra parkeerdruk voorin de wijk, in- en uitrijden, langer op elkaar moeten wachten etc. Reclamant vindt de beoogde locatie geen ideale locatie voor een Moskee.	Het plan voorziet in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein voor de reguliere behoefte en daarnaast in overloopparkerplaatsen voor de drukkere feestdagen verderop langs de lus van de Olof Palmelaan. Tijdens piekmomenten worden bezoekers verwezen naar deze parkeerplaatsen. Daar waar dit nodig is worden langsparkeren verboden ingesteld en gehandhaafd bij foutief parkeren zodat overlast van foutparkerders wordt tegengegaan. T.a.v. de parkeerdruk wordt ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6. Gezien het antwoord over de verkeersdrukke dat bij zienswijze 3.5 is gegeven, worden geen problemen met in- en uitrijden en langer wachten verwacht. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
Zienswijze 4		
4.1	Het aanzicht van de wijk wordt erg bepaald door het plaatsen van een dergelijk gebouw en het ontwerp is heel erg hoog.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 130 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning. Het te realiseren gebouw van het Islamitisch Cultureel Centrum is gesitueerd bij een rotonde aan een belangrijke wijkontsluitingsweg van Oosterheem. Dat maakt dat het gebouw goed zichtbaar is en dat het straatbeeld bij de rotonde t.o.v. de huidige situatie zal wijzigen. Dit geldt overigens voor alle gebouwen (van enige omvang en ongeacht de functie) die op deze locatie gerealiseerd zouden worden. Het huidige bestemmingsplan staat ter plekke ook al bebouwing toe. De maximale bouwhoogte in het huidige bestemmingsplan bedraagt maximaal 25 meter voor het gehele bouwperceel. Deze toegestane bouwhoogte wijzigt niet met voorliggend bestemmingsplan. Het bouwplan van het Islamitisch Cultureel Centrum heeft een hoogte tot 19 meter. Het gaat dan om het deel op de hoek van het gebouw. Het bouwplan blijft dus ruim binnen de maximale hoogte zoals de regels van het bestemmingsplan aangeven. Tevens zorgt het opnemen van een functieaanduiding 'parkeerterrein' en een nieuwe bestemming Groen ervoor dat de bebouwing ten opzichte van het huidige bestemmingsplan verder van de rotonde en dus de woonwijk moet worden opgericht. De kavel waar het te realiseren gebouw gesitueerd is, is gelegen aan een belangrijke wijkontsluitingsweg nabij een rotonde. Op zo'n locatie is een bijzonder en een markant gebouw met enig volume stedenbouwkundig zeker niet onaanvaardbaar. Het belang van de locatie wordt dan stedenbouwkundig nog onderstreept.

		Of het gebouw architectonisch past in het straatbeeld is ter beoordeling aan de Stadsbouwmeester. Deze heeft in het kader van de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het Islamitisch Cultureel Centrum getoetst of het (gebouw) voldoet aan redelijke eisen van Welstand. Het architectonisch ontwerp is door de Stadsbouwmeester tijdens zijn zitting op 16 mei 2019 akkoord bevonden. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.2	Het huidige bestemmingsplan is bedrijventerrein. Reclamant is er sterk op tegen dat de bestemming wordt aangepast en zeker naar een maatschappelijke bestemming, wat andere bedrijvigheid naar zich toetrekt dan een bedrijf zou doen.	In het voorliggende bestemmingsplan is onderbouwd dat met het toevoegen van een maatschappelijke bestemming voor de beoogde kavel aan de Olof Palmelaan sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Met voorliggende omgevingsvergunning wordt de bouw van het ICC mogelijk gemaakt. Het is voor de gemeente niet duidelijk welke andere bedrijvigheid kan worden aangetrokken door een maatschappelijke bestemming. De omliggende kavels zijn daarnaast al ingevuld met een brandweerkazerne en de Praxis. Er zijn geen braakliggende kavels in het gebied waar nieuwe bedrijven gevestigd kunnen worden. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.3	Reclamant is ervan overtuigd dat het ICC voor zijn straat de waarde van zijn koopwoning vermindert en accepteert dit niet.	In paragraaf 7.2 van de Toelichting is onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade (waardevermindering) optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.4	Reclamant zit niet te wachten op veel loop- en fietsvolk richting de moskee. Gezien de afstand tot openbaar vervoervoorzieningen zullen de bezoekers van het ICC hoogstwaarschijnlijk door de buurt gaan lopen.	Het aantal lopende en fietsende mensen kan hier goed worden afgewikkeld. De verwachting is dat het aantal lopers en fietsers door de buurt beperkt zal toenemen gezien de te verwachten aantallen bezoekers en hun keuze van verplaatsingswijze. De oversteken voor voetgangers en fietsers zijn verkeersveilig vormgegeven nabij de aanwezige rotondes en er zijn voetpaden en fietspaden aanwezig welke de verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers bevorderen. Tevens is de looproute vanaf de bushalte Franklinstraat niet door de woonwijk. Het is de vraag in hoeverre gebruikers van de RandstadRailhalte Javalaan door de wijk zullen lopen, aangezien ook direct naar de Olof Palmelaan kan worden gelopen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

4.5	Er wordt een multicultureel centrum gerealiseerd wat meerdere activiteiten met zich meebrengt en lange openingstijden. Reclamant vreest overlast in de wijk door jongeren die rondhangen en rotzooi achterlaten.	In het bestemmingsplan is ruimtelijk onderbouwd dat de locatie geschikt is voor het gebruik als een ICC. In deze onderbouwing is rekening gehouden met de aspecten geluid en indirecte hinder. Stichting ICZ heeft aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele (geluids)overlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ. Voor zover reclamant vreest voor overlast van hangjongeren door de komst van het ICC kunnen deze aspecten niet bij een bestemmingsplanprocedure aan de orde zijn, omdat het tegengaan van verloedering en overlast niet een kwestie van ruimtelijke ordening maar een kwestie van handhaving van de openbare orde is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.6	Er zijn al genoeg moskeeën in de stad. Er zou toch een combinatie mogelijk moeten zijn, zonder daarvoor een nieuwe locatie aan te wenden.	Zoals in paragraaf 4.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, is er een behoefte aan het ICC. Deze behoefte betreft met name het noordoostelijk deel van Zoetermeer. In de behoefteonderbouwing is rekening gehouden met de aanwezigheid van andere centra of moskeeën elders in de gemeente. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.7	Reclamant wijst op eerdere pogingen om de moskee in Zoetermeer te vestigen die niet succesvol waren. Reclamant vindt de vestiging een achteruitgang voor de wijk Oosterheem en geheel Zoetermeer. Tevens wijst reclamant op nieuwsfeiten over bedreigingen en wil dat gevaar niet dichtbij in Oosterheem hebben.	Eerdere pogingen om een moskee te vestigen zijn niet relevant voor de locatie Olof Palmelaan. Met het voorliggende bestemmingsplan is onderbouwd en aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom de vestiging van het ICC een achteruitgang voor de wijk Oosterheem en geheel Zoetermeer zou betekenen. De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan de veiligheid van omwonenden in het geding is. Het ICC is niet midden in de woonwijk gelegen, maar aan de rand van een bedrijventerrein, op enige afstand van de woningen en aan de overzijde van een doorgaande weg Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.8	Extra verkeersdruk is op deze locatie niet wenselijk. De wijk moet goed bereikbaar blijven. Daarnaast zijn er nu al vaak verkeersongevallen op de Franklinstraat en rotonde Olof Palmelaan met overstekende fietsers.	T.a.v. verkeersdruk wordt verwezen naar de antwoorden op zienswijze 1.6 en 3.4. Ongevallen vinden helaas overal plaats en hebben meestal geen relatie met de verkeersdruk maar met het verkeersgedrag. In Zoetermeer wordt 95% van de ongevallen veroorzaakt door foutieve voorrangverlening. Fietsers hebben te allen tijde voorrang op het overige verkeer op de

		rotonde Olof Palmelaan en dit zal ook zo blijven in de toekomst. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.9	De parkeerdrukke zal toenemen en de parkeervoorzieningen zijn nu al niet toereikend voor de huidige bewoners.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.
4.10	De parkeervoorziening die nu in het ontwerp staat is naar mening van reclamant niet toereikend voor het aantal bezoekers dat wordt aangetrokken. De parkeernorm is gebaseerd op een norm die gedateerd is. Onderneem lease-auto's/ bedrijfsauto's / auto's op andermans naam worden niet meegenomen. Vandaar dat er nu al parkeerproblemen in de wijk zijn. De berekening van de bezoekers is naar mening van reclamant ook niet realistisch gezien de autostroom naar overige vergelijkbare geloofs/gebedsruimtes.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.
4.11	Reclamant wil niet afhankelijk zijn van verkeersregelaars op de rotonde om de eigen woning te bereiken.	De inzet van verkeersregelaars zal zich beperken tot een aantal piekmomenten in het jaar, waarop een groter aantal bezoekers wordt verwacht dan op de reguliere momenten. Overigens zullen verkeersregelaars dan niet bij de rotonde staan, maar bij de toegang tot het gebouw en bij de overloopparkerplaatsen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.12	In het huidige bestemmingsplan is opgenomen dat parkeren op eigen terrein noodzakelijk is bij de bedrijven. Het lijkt reclamant niet rechtvaardig dat dit gewijzigd wordt in het bestemmingsplan en dat het hiermee wordt toegestaan ook buiten het eigen terrein te parkeren. Wordt hiermee deze wijziging ook van kracht op de bedrijven op het huidige terrein?	Ook in het voorliggende bestemmingsplan is bepaald dat het parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden. De regeling hiervoor is opgenomen in artikel 7.1 van de Regels van het bestemmingsplan. Het uitgangspunt voor het gehele gebied, dus ook voor de aanwezige bedrijven, blijft dus dat op eigen terrein in de parkeerbehoefte moet worden voorzien. Indien noodzakelijk kan, op basis van een goede onderbouwing, met een afwijking van het bestemmingsplan (een deel van) de parkeerbehoefte buiten het eigen terrein worden opgelost. In voorliggend geval wordt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door de parkeerplaatsen voor piekmomenten in het openbaar gebied aan te leggen. Verwezen wordt verder naar het antwoord op zienswijze 2.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

4.13	De groenvoorziening is al minimaal in de wijk en er wordt met het creëren van extra parkeerhavens nog meer inbreuk gedaan op het huidige flora en fauna. Reclamant is het niet eens met deze beslissing.	De overloopparkerplaatsen betreffen grasparkeerplaatsen waardoor de inbreuk op het groen beperkt wordt. Tevens vindt voor de aanleg van de grasparkeerplaatsen groencompensatie plaats. Het beplantingsplan hiervoor is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Verder wordt t.o.v. het huidige bestemmingsplan een extra stukje grond ten noorden van het ICC voor groen bestemd in plaats van Bedrijventerrein. Uit het bij het bestemmingsplan bijgevoegde ecologische onderzoek blijkt dat geen sprake is van een onevenredige aantasting van de flora en fauna door de aanleg van de parkeerplaatsen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
4.14	Er heeft een bericht in de krant gestaan dat de standplaats voor woonwagenkamp Gooimeer er definitief komt. Gezien de sociale druk in de wijk niet goed in combinatie met de moskee. Echter was het woonwagenkamp wel gepland en dus geen probleem voor de omwonende.	Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
Zienswijze 5		
5.1	Op het moment van kopen van de woning door reclamant was niets bekend over de komst van de moskee. Reclamant vreest dat de sfeer in de buurt er op achteruit gaat en dat hij hierdoor op onevenredige wijze in zijn woon- en leefgenot wordt aangetast. Tevens meent reclamant dat er in Zoetermeer voldoende alternatieve locaties beschikbaar zijn waar de moskee in het kader van een goede ruimtelijke ordening beter zou aansluiten.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 200 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning. De gemeente hecht zeer aan zorgvuldige communicatie met de omgeving. Daarom heeft de gemeente direct belanghebbenden per brief geïnformeerd toen de locatie Olof Palmelaan als mogelijke locatie voor het ICC in beeld kwam. De woningen die op dat moment (half mei 2013) al gerealiseerd waren in Oosterheem – waaronder ca. 40 woningen aan het Lauwersmeer – hebben via de koeriersdienst een brief van de gemeente ontvangen. De bouwbedrijven en ontwikkelende bedrijven in Oosterheem zijn rond dezelfde tijd zowel telefonisch als per brief verzocht om hun (potentiële) kopers (middels een standaardbrief opgesteld door de gemeente) te informeren. Reclamant geeft niet aan waarom hij vreest dat de sfeer in de buurt erop achteruit gaat. De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan. In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve

		locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
5.2	Daarnaast meent reclamant dat de moskee een dermate verkeersaantrekkende werking zal hebben, dat het aantal verkeersbewegingen in de omgeving van zijn woning aanzienlijk zal toenemen. Zeker op piekmomenten zal het aan- en afrijden van motorvoertuigen toenemen, waardoor cliënt in het verlengde daarvan indirecte hinder en (geluid)overlast meent te gaan ervaren. Ook betwist cliënt of op dit punt wel een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, daar al het verkeer van de aangrenzende nieuwbouwwijk eveneens verloopt via de Olof Palmelaan. In dit verband is cliënt van oordeel dat de moskee - zeker met de huidige omvang - te groot is voor de voorgenomen locatie en dat dit afbreuk zal doen aan de verkeersveiligheid ter plaatse.	Zoals in paragraaf 4.3.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is toegelicht zal de verkeersgeneratie van het ICC gering zijn in verhouding tot de reeds bestaande verkeersstromen op de omliggende wegen en de autonome groei van het wegverkeer de komende jaren. De wegen zijn hierop berekend en er is voldoende capaciteit voor de verwachte verkeersstromen. In paragraaf 5.1 van de Toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de vraag of sprake is van indirecte hinder en (geluid)overlast. Hieruit blijkt dat er geen sprake zal zijn van onevenredige hinder voor omwonenden. T.a.v. verkeersveiligheid wordt verder verwezen naar het antwoord op zienswijzen 1.6 en 4.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
5.3	Ten behoeve van de 35 overloopparkerplaatsen voor piekmomenten wordt in de omgevingsvergunning afgeweken van artikel 7.1 van het ontwerpbestemmingsplan (verplichting tot parkeren op eigen terrein). Reclamant kan zich niet vinden in deze afwijking van het bestemmingsplan. Reclamant vindt dat het aanleggen van 35 parkeerplaatsen in combinatie met aanvullende sturing vanuit ICZ onvoldoende rechtszekerheid biedt dat bezoekers niet zullen gaan parkeren in de woonwijk waar reclamant woont. Zeker omdat de 35 overloopparkerplaatsen op een vergelijkbare dan wel verdere afstand zijn gelegen van de moskee dan de parkeerplaatsen in de woonwijk die hier aan grenst.	Deze zienswijze richt zich op de afwijking van het bestemmingsplan die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning. Voor een inhoudelijk antwoord op deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording op zienswijze 2.6 en 2.8. Daarin is onderbouwd dat de 35 overloopparkerplaatsen een voldoende oplossing bieden voor de parkeerbehoefte van het ICC op piekmomenten en waarom deze parkeerplaatsen naar verwachting een beter alternatief zijn voor bezoekers dan parkeren in de woonwijk. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
5.4	Reclamant verzoekt het bestemmingsplan niet vast te stellen.	De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan of tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.
Zienswijze 6		

6.1	De komst van de moskee zal geluidsoverlast veroorzaken. Er wordt plek geboden voor 200 gelovigen. Dat zal tijdens de islamitische feestdagen tot overlast leiden, maar ook daarbuiten zal de komst van de moskee tot drukte in de wijk leiden. Het is niet aannemelijk dat er een moskee wordt gebouwd waar 200 personen kunnen bidden en waarvan de capaciteit enkel wordt benut tijdens de feestdagen. Het bezoek van de moskee zal tot geluidsoverlast leiden, omdat bezoekers zich door de wijk moeten begeven.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 130 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning. In de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat met het maximaal aantal bezoekers zowel voor verkeer als geluid sprake is van een acceptabele situatie. Verder wordt ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.4 t.a.v. de bezoekers die zich door de wijk begeven. Stichting ICZ heeft daarnaast aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele geluidsoverlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
6.2	Voorts is onduidelijk op welke wijze wordt gehandhaafd dat de oproep tot gebed daadwerkelijk enkel via een app zou plaatsvinden en voor welke periode deze afspraak zou zijn gemaakt. Reclamant zou daar graag garanties over willen ontvangen. Wanneer de oproep wel door de wijk zal galmen, zal naar mening van reclamant de overlast vele malen groter zal zijn.	Het oproepen tot gebed kan niet worden gereguleerd in een bestemmingsplan of een vergunning. Volgens artikel 10 van de Wet openbare manifestaties zijn klokgelui ter gelegenheid van godsdienstige en levensbeschouwelijke plechtigheden en lijkplechtigheden, alsmede oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, toegestaan. Stichting ICZ kiest er voor om geen oproep tot gebed te laten plaatsvinden. Dit is niet nodig met de moderne communicatiemiddelen, zoals de website en speciaal ontwikkelde apps, waarin de gebedstijden te vinden zijn. Bovendien zou de oproep tot gebed niet alle bezoekers van het ICC kunnen bereiken vanwege de woon/werkafstand van bezoekers t.o.v. het ICC. De oproep tot gebed via speakers zou dan ook weinig tot geen effect hebben. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het aspect geluid relevant om te beoordelen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat bij de realisatie van het ICC, nu de oproep tot gebed niet kan worden uitgesloten in het bestemmingsplan. Hiervoor kan worden aangesloten bij de richtafstanden voor geluid voor 'kerkgebouwen e.d.' uit de VNG-brochure. Zoals ook in paragraaf 5.3.1. van de Toelichting bij het bestemmingsplan is beschreven, bedraagt de richtafstand tot gevoelige gebouwen zoals woningen 30 meter in een rustige woonwijk en 10 meter in een gemengd gebied. De dichtst bij het plangebied gelegen woningen zijn gelegen op ruim 75 meter afstand vanaf de grens van het plangebied van het ICC. In het ter plaatse geldende bestemmingsplan Oosterheem is de eerstelijns woonbebouwing aan de Olof Palmelaan

		aangemerkt als gemengd gebied zodat een richtafstand van 10 meter geldt. Maar ook als sprake was van een rustige woonwijk zou met een feitelijke afstand van meer dan 75 meter ruimschoots aan de richtafstanden worden voldaan. Er is daarom geen aanleiding voor het oordeel dat dit plan tot geluidhinder zal leiden, ook als de oproep tot gebed wel zou plaatsvinden. Naar aanleiding van deze zienswijze zal in paragraaf 5.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan het onderwerp 'oproep tot gebed' uitgebreider worden beschreven en toegelicht met hetgeen in deze zienswijzebeantwoording is opgenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
6.3	Voorts zullen er veel parkeerplaatsen gebouwd moeten worden om alle bezoekers parkeergelegenheid te bieden. Dit gaat ten koste van het rustige karakter van dat deel van de wijk. Daarnaast is het de vraag of deze parkeerplaatsen volgens de huidige plannen voldoende parkeergelegenheid bieden. Zo niet, dan zullen de bezoekers in de wijk parkeren, wat ten koste gaat van de parkeergelegenheid van de bewoners die overigens al zeer beperkt is.	Er zullen in totaal 60 parkeerplaatsen komen, deels op eigen terrein en deels in de groenstrook aan de Olof Palmelaan ten zuiden van de Praxis. De parkeerplaatsen op eigen terrein worden aangelegd op percelen die in het huidige bestemmingsplan de bestemming Bedrijventerrein hebben en waarbinnen al parkeergelegenheid mogelijk is. De groenstrook aan de Olof Palmelaan is gelegen tussen het bedrijventerrein en de hoofdinfrastructuur (de Australiëweg). De gemeente deelt de visie van reclamant over het rustige karakter van dit deel van de wijk daarom niet. Voor een inhoudelijke toelichting op de parkeeronderbouwing wordt verder verwezen naar de beantwoording op zienswijze 2.6 en 2.8 en paragraaf 4.3 van de Toelichting bij het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
6.4	Hoe zal de gemeente de komst van een radicale imam/bezoekers voorkomen?	Dit onderwerp is niet relevant in het kader van een goede ruimtelijke ordening en kan daarom niet bij het bestemmingsplan worden betrokken. Wel onderneemt de gemeente actie in het kader van de openbare orde en veiligheid als er zorgelijke signalen zouden zijn. Als de gemeente via haar contacten met moskeebesturen, inwoners en professionals signalen ontvangt dat een omstreden prediker naar een moskee komt, gaat de gemeente hierover het gesprek aan met het moskeebestuur en zal de gemeente indien nodig samenwerken met de instanties die handhavend kunnen optreden. Het weren van geradicaliseerde bezoekers is een taak van de moskee. Wel geldt hiervoor dat als de gemeente signalen ontvangt dat bezoekers geradicaliseerd zijn, de gemeente ook hierover het gesprek met het moskeebestuur aangaat. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

6.5	Reclamant vreest dat de waarde van zijn woning zal dalen en stelt in dat geval de gemeente aansprakelijk voor planschade.	In paragraaf 7.2 van de Toelichting is onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade (waardevermindering) optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
6.6	Nu de bouw van de moskee niet in het bestemmingsplan was opgenomen, kon reclamant hierop bij de koop van zijn woning niet anticiperen. Met bovenstaande argumenten maakt hij daarom bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan. Tevens verzoekt hij de vergunning niet te verlenen. Mocht de moskee er wel komen dan vraagt reclamant (strengere) voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot geluidsoverlast en parkeren.	In de antwoorden op de door reclamant ingediende zienswijzen is toegelicht dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat er daarom geen reden is om het bestemmingsplan niet vast stellen en/of om de vergunning niet te verlenen. Tevens is voldoende onderbouwd dat er naar verwachting geen sprake zal zijn van onevenredige geluidsoverlast zodat het verbinden van (strengere) voorschriften aan de vergunning niet nodig is. T.a.v. parkeren worden in de omgevingsvergunning aanvullende voorwaarden opgenomen en wordt in het bestemmingsplan het maximum aantal bezoekers vastgelegd. Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6.
Zienswijze 7		
7	Cliënten zijn woonachtig in de onmiddellijke omgeving van de betreffende ontwikkeling (in de zienswijze geïllustreerd met afbeeldingen van de locatie) en vrezen voor een onevenredige aantasting van hun woon-en leefklimaat.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 130 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning.
7.1	Reclamant verwijst naar diverse provinciale, regionale en gemeentelijke beleidsstukken die in de Toelichting van het bestemmingsplan zijn genoemd. In deze beleidsstukken wordt o.a. verwezen naar de status van het bedrijventerrein waar het ICC wordt gevestigd. In het ontwerpbestemmingsplan 'Islamitisch Cultureel Centrum', wordt aan de enkelbestemming 'bedrijventerrein', de functieaanduiding 'maatschappelijk' toegevoegd. Dit doet overkomen alsof de functie die hier is voorzien, een Islamitisch Cultureel Centrum (ICC), past binnen een bedrijventerrein bestemming en binnen bedrijven een nadere functieaanduiding kent. Een ICC heeft echter niets met een bestemming bedrijventerrein te maken en in zoverre is de enkelbestemming misleidend en niet passend. Reclamant verwijst naar de definitie van maatschappelijke voorzieningen in artikel 1.48 van de Regels van het bestemmingsplan en is van mening dat een dergelijke functie niet past binnen een bedrijventerrein en dat daarom	Het blijkt duidelijk uit het voorliggende bestemmingsplan en de omgevingsvergunning dat een procedure wordt doorlopen om een maatschappelijke functie (een ICC) mogelijk te maken, dus van misleiding is geen sprake. Alle relevante ruimtelijke onderdelen zijn daarvoor beoordeeld en onderbouwd is dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening met voorgenomen ontwikkeling. Er is geen juridisch voorschrift dat zich er tegen verzet om op deze manier de bestemming te regelen. Met deze bestemming blijft het mogelijk om ook in de toekomst bij veranderende omstandigheden de grond te kunnen gebruiken voor bedrijfsmatige doeleinden. In het voorliggende bestemmingsplan is eveneens onderbouwd dat de voorgenomen functie passend is op deze locatie op het bedrijventerrein. In de paragrafen 2.2 en 2.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is daarbij ingegaan op de relatie met respectievelijk het provinciaal en gemeentelijk beleid en is onderbouwd dat voorgenomen ontwikkeling in lijn is met dit beleid. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

	geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De onderbouwing hiervoor en de verhouding tot het provinciale en gemeentelijke beleid wordt in de Toelichting gemist.	
7.2	Reclamant is van mening dat de definitie van maatschappelijke voorzieningen (artikel 1.48 van de Planregels) een heel ruime is en vraagt zich af wat onder 'daarbij behorende sociale en culturele voorzieningen' wordt begrepen. Kantoren, horeca, detailhandel, onderwijsruimten? Reclamant vraagt zich tevens af of detailhandel is toegestaan, want dat zou niet stroken met de beperking dat op het bedrijventerrein slechts bedrijfsgebonden detailhandel is toegestaan.	Voor een toelichting op welke activiteiten zoal onder de 'daarbij behorende sociale en culturele voorzieningen' wordt begrepen, wordt verwezen naar de definitie van maatschappelijke voorziening in artikel 1.48 van de Planregels en paragraaf 4.2.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan. Zoals de woorden 'daarbij behorende' al aangegeven, moet het gaan om activiteiten die een relatie hebben met levensbeschouwelijke voorzieningen en daarmee worden de mogelijke activiteiten voldoende afgebakend. Zelfstandige detailhandel is inderdaad niet toegestaan op deze locatie. Het bestemmingsplan laat alleen niet-zelfstandige detailhandel toe. In dit geval gaat het dus om detailhandel ten dienste van de maatschappelijke voorzieningen bijbehorende activiteiten. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.3	Reclamant vraagt zich af of het niet in strijd is met het gemeentelijk beleid om een zelfstandig, dus los van de elders binnen de gemeente aanwezige voorzieningen (educatie, detailhandel, culturele voorzieningen), zelfstandig voorzienend geheel te realiseren op deze locatie van een bedrijventerrein? Een maatschappelijke functie als deze hoort naar mening van reclamant niet op een bedrijventerrein in de nabijheid van een woonwijk thuis.	Reclamant geeft niet aan waarom hij van mening is dat een maatschappelijke functie als de voorliggende niet thuis hoort op een bedrijventerrein. Er is geen gemeentelijk beleid t.a.v. de vestiging van levensbeschouwelijke voorzieningen en er is daarom ook geen belemmering om het ICC op de voorgenomen locatie te vestigen. In voorliggend bestemmingsplan is toegelicht en onderbouwd dat de voorgenomen locatie geschikt is en dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De gemeente deelt daarom de opvatting van reclamant, dat een maatschappelijke functie als deze niet op een bedrijventerrein in de nabijheid van een woonwijk hoort, niet. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.4	Dat sprake is van een (private) overeenkomst over de aankoop van de betreffende grond, met als doel een cultureel centrum te realiseren, doet niet af aan het feit dat sprake dient te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Daar wordt naar mening van reclamant gelet op vorenstaande niet aan voldaan. De gemeente had bovendien bestaande locaties met een al maatschappelijke bestemming, moeten betrekken in uw ruimtelijke afweging. In plaats van een gedeelte van een bedrijventerrein in feite te onttrekken aan die bestemming en een geheel nieuwe maatschappelijke voorziening toe te voegen.	Zoals in het voorliggende bestemmingsplan is toegelicht en onderbouwd is er sprake van een goede ruimtelijke ordening. De overeenkomst over de aankoop van de betreffende grond staat hier los van. In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is.

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.5	Reclamant ziet niet in waarom in het ontwerpbestemmingsplan specifiek een ICC wordt mogelijk gemaakt met de parkeer- en verkeerafwegingen en vervolgens toch via een ontwerp omgevingsvergunning wordt afgeweken van de regels t.b.v. het parkeren. Althans aangegeven wordt dat er wordt afgeweken.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.6	In de Toelichting van het bestemmingsplan, onder 4.3.1, wordt de verwachting uitgesproken dat niet in de woonwijk geparkeerd zal worden door bezoekers van het ICC. Een enkele verwachting is naar mening van reclamant onvoldoende om richting de betreffende woonwijk te spreken van een goede ruimtelijke ordening. Is sprake van strijdig gebruik wanneer geen gebruik wordt gemaakt van de daartoe aangewezen parkeerterreinen maar in de wijk wordt geparkeerd? Hoe worden de belangen van de woonwijk daarin geborgd? Bovendien zijn de 35 parkeerplaatsen voor openbaar gebruik en dus geen garantie voor een exclusief gebruik t.b.v. het benodigd aantal plaatsen voor het ICC.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6. Er is geen sprake van strijdig gebruik wanneer niet op de aangewezen parkeerterreinen wordt geparkeerd. Buiten de parkeerplaatsen op eigen terrein, zijn alle parkeerplaatsen, dus ook de 35 overloopparkerplaatsen en de parkeerplaatsen in de omliggende woonwijk openbaar en nergens geldt een exclusiviteitsgarantie (waarmee bedoeld wordt dat bijvoorbeeld parkeerplaatsen uitsluitend door bewoners gebruikt mogen worden). Met het realiseren van in totaal 60 parkeerplaatsen in combinatie met sturing vanuit ICZ op drukke momenten wordt geen parkeeroverlast in de woonwijk verwacht. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.
7.7	In de Toelichting van het bestemmingsplan wordt opgemerkt dat er in het kader van de beoordeling vanuit is gegaan dat er geen (versterkte) oproepen tot gebed plaatsvinden. Dit is ten onrechte niet in de regels geborgd en die zin niet handhaafbaar wanneer dit wel mocht gebeuren. In artikel 10 Wet openbare manifestaties is opgenomen dat de gemeenteraad bevoegd is ter zake regels te stellen met betrekking tot duur en geluidsniveau.	Het oproepen tot gebed, met of zonder speakers, kan niet worden gereguleerd in een bestemmingsplan of een vergunning. Volgens artikel 10 van de Wet openbare manifestaties zijn klokgelui ter gelegenheid van godsdienstige en levensbeschouwelijke plechtigheden en lijkplechtigheden, alsmede oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, toegestaan. De oproep tot gebed blijft daarom bij toetsing aan het Activiteitenbesluit buiten beschouwing. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het aspect geluid wel relevant om te beoordelen of sprake is van een goed woon- en leefklimaat bij de realisatie van het ICC, nu de oproep tot gebed niet kan worden uitgesloten in het bestemmingsplan. Hiervoor kan worden aangesloten bij de richtafstanden voor geluid voor 'kerkgebouwen e.d.' uit de VNG-brochure. Zoals ook in paragraaf 5.3.1. van de Toelichting bij het bestemmingsplan is beschreven, bedraagt de richtafstand tot gevoelige gebouwen zoals woningen 30 meter in een rustige woonwijk en 10 meter in een gemengd gebied. De dichtst bij het plangebied gelegen

		woningen zijn gelegen op ruim 75 meter afstand vanaf de grens van het plangebied van het ICC. In het ter plaatse geldende bestemmingsplan Oosterheem is de eerstelijns woonbebouwing aan de Olof Palmelaan aangemerkt als gemengd gebied zodat een richtafstand van 10 meter geldt. Maar ook als sprake was van een rustige woonwijk zou met een feitelijke afstand van meer dan 75 meter ruimschoots aan de richtafstanden worden voldaan. Er is daarom geen aanleiding voor het oordeel dat dit plan tot geluidhinder zal leiden, ook als de oproep tot gebed wel zou plaatsvinden. De gemeenteraad heeft wel de bevoegdheid om regels te stellen met betrekking tot de duur en het geluidsniveau van klokgelei of een oproep tot gebed in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Vanwege het algemene karakter van de APV zal een dergelijke regeling dan voor alle religieuze gebouwen in de gemeente gelden. Stichting ICZ kiest ervoor om geen oproep tot gebed te laten plaatsvinden. Dit is niet nodig met de moderne communicatiemiddelen, zoals de website en speciaal ontwikkelde apps, waarin de gebedstijden te vinden zijn. Bovendien zou de oproep tot gebed niet alle bezoekers van het ICC kunnen bereiken vanwege de woon/werkafstand van bezoekers t.o.v. het ICC. De oproep tot gebed via speakers zou dan ook weinig tot geen effect hebben. Mede gelet hierop en het voorgaande is er op dit moment geen aanleiding voor het opnemen van een regeling in de APV met betrekking tot duur en geluidsniveau van de oproep tot gebed. Naar aanleiding van deze zienswijze zal in paragraaf 5.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan het onderwerp 'oproep tot gebed' uitgebreider worden beschreven en toegelicht met hetgeen in deze zienswijzebeantwoording is opgenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.8	T.a.v. de omgevingsvergunning merkt reclamant op dat ervan het uitgangspunt dat tijdens gebedsdiensten in het ICC geen andere activiteiten plaatsvinden, en daarom kan worden volstaan met de parkeernorm op basis van het maximale aantal gebedsplaatsen, niet ruimtelijk is geborgd. Het noemen in de aanvraag biedt onvoldoende rechtszekerheid. Het college dient hiervoor een voorwaarde dan wel voorschrift op te nemen.	Deze zienswijze richt zich op de ontwerpomgevingsvergunning. Het uitgangspunt dat tijdens gebedsdiensten geen andere activiteiten plaatsvinden, is een gebruikelijke aanname in parkeerberekeningen voor islamitische religieuze gebouwen. Dit wordt bevestigd in jurisprudentie. Het maximum aantal van 200 bezoekers is daarnaast ook vastgelegd in de gebruiksmelding die wordt gedaan voor het ICC. Dat houdt in dat er op basis van de gebruiksmelding niet meer dan 200 personen tegelijkertijd aanwezig mogen zijn. Ook wordt een omgevingsvergunning voor maximaal 200 bezoekers verleend. Dit wordt ook expliciet opgenomen in de omgevingsvergunning. Naar aanleiding van deze zienswijze is ervoor gekozen om ook in de planregels het maximum aantal van 200 bezoekers vast te leggen

		zodat er geen onduidelijkheid is over de maximale planologische invulling die als uitgangspunt voor de parkeeronderbouw en andere onderzoeken geldt. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanvulling van de Regels van het bestemmingsplan t.a.v. het maximale bezoekersaantal. Tevens wordt het maximale bezoekersaantal in de omgevingsvergunning expliciet vastgelegd en wordt aangegeven dat de gebedsruimte en overige ruimtes niet gelijktijdig in gebruik mogen zijn. Ook is de Toelichting op het onderdeel parkeren (paragraaf 4.3) waar nodig aangevuld met de relevante informatie uit bovenstaande beantwoording. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.
7.9	Noch in het ontwerpbestemmingsplan noch in de ontwerpvergunning is geborgd dat als er gebedsdiensten plaatshebben, geen andere onder de ruime maatschappelijke voorzieningen definitie vallende activiteiten plaatsvinden. In zoverre wordt bij de berekening van de te realiseren parkeernormen van een onjuiste situatie uitgegaan.	Verwezen wordt naar het antwoord bij zienswijze 7.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 7.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.
7.10	Het bezwaar van 16 juli 2018 inzake het aanleggen van een parkeervoorziening, zoals dat eerder is ingediend, wordt hier als herhaald in gelast beschouwd (productie 2).	Opgemerkt wordt dat het aanleggen van de parkeervoorziening geen onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning. Het bezwaar van 16 juli 2018 had betrekking op het eerder genomen verkeersbesluit. Dit verkeersbesluit is ingetrokken. De voornaamste bezwaren die op 16 juli 2018 zijn ingebracht hadden betrekking op het feit dat de planologische procedure op het moment van het eerdere verkeersbesluit nog niet was gestart of doorlopen en het verkeersbesluit daarom naar mening van reclamant prematuur was genomen. Verder zou naar mening van reclamant onvoldoende kunnen worden ingeschat of de voorgestelde maatregelen afdoende zouden zijn om de verkeerssituatie goed te kunnen managen om overlast in de omgeving te voorkomen. De aanleg van de parkeervoorziening wordt met het voorliggende bestemmingsplan mogelijk gemaakt en in punt 4 van het voorliggende verkeersbesluit, is de aanleg van de parkeervoorziening als informatie opgenomen. De P-aanduiding zelf vereist namelijk geen verkeersbesluit. Het verkeersbesluit wordt gecoördineerd voorbereid met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning. Daarmee is het eerdere bezwaar dat het verkeersbesluit prematuur is genomen in voorliggende procedure niet meer aan de orde. In het voorliggende bestemmingsplan, in deze 'Nota beantwoording zienswijzen' en in het voorliggende verkeersbesluit is een uitgebreide toelichting en onderbouw gegeven op de aanleg van de

		overloopparkerplaatsen. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.15 en 7.13 waar de motivatie om het verkeersbesluit te nemen eveneens wordt toegelicht. Hiermee wordt voldoende inzicht gegeven dat de voorgestelde maatregelen afdoende zijn om de verkeerssituatie goed te kunnen managen om parkeeroverlast in de omgeving te voorkomen. Tevens worden in de hiervoor genoemde stukken antwoorden gegeven op de concrete vragen en aandachtspunten die door reclamant in het eerder ingediende bezwaarschrift zijn opgesomd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.11	In de omgevingsvergunning wordt geschreven over de haag die het terrein omsluit. Dit is echter niet geborgd in bestemmingsplan of omgevingsvergunning. In het bestemmingsplan had deze als voorwaardelijke verplichting moeten worden opgenomen nu het onderdeel uitmaakt van de toetsing.	De haag die wordt genoemd in de vergunning is geen bouwwerk en zodoende niet omgevingsvergunningplichtig. Verder is de haag geen onderdeel van een andere vergunningplicht. De haag is zodoende geen onderdeel van de omgevingsvergunning en is thans niet als voorwaarde in de omgevingsvergunning opgenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.12	Er is naar mening van reclamant niet inzichtelijk gemaakt aan welke uit het welstandsbeleid voortvloeiende criteria, gelet op het van toepassing zijnde welstandsniveau, is getoetst. In zoverre is voor cliënten niet inzichtelijk of de welstandstoetsing op juiste wijze heeft plaatsgevonden.	Het welstandsadvies is een intern advies en geen onderdeel van de vergunning. Tijdens de ter inzagelegging kon het advies wel worden geraadpleegd bij de Omgevingsbalie. Onderstaand vindt u de beoordeling. Het bouwplan d.d. 6 oktober 2018 voldoet, mede gelet op de mogelijkheden van het bestemmingsplan, aan de criteria van het door de raad vastgestelde beleid. De architectonische uitwerking en het kleur- en materiaalgebruik van het ICC zijn voldoende hoogwaardig en verzorgd. De abstracte detaillering van de met clickbrick beklede deuren wordt gewaardeerd. Wij hebben geen reden om van het welstandsadvies af te wijken. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 5 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:322), mag het bestuursorgaan, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.13	In het ontwerp verkeersbesluit waarbij een parkeerverbodszone Olof Palmelaan wordt ingesteld, wordt slechts aangegeven dat aan de verkeersmaatregel voorts ten grondslag	Deze zienswijze richt zich op het ontwerpverkeersbesluit. Artikel 2.1 van de Wegenverkeerswet bevat doelstellingen die aan een verkeersmaatregel ten grondslag moeten liggen. In de

	liggen de doelstellingen die zijn geformuleerd in artikel 2 lid 1, sub a, b, c en d van de Wegenverkeerswet wordt voldaan, maar wordt dit vervolgens niet gemotiveerd, althans onvoldoende inzichtelijk gemaakt.	overwegingen van het verkeersbesluit is aangegeven welke doelstellingen in dit geval aan de orde zijn. Kort samengevat: a. Het verzekeren van de verkeersveiligheid op de weg (voorkomen dat er ongeordend en verkeersonveilig parkeren plaatsvindt); b. Het beschermen van weggebruikers (geen onoverzichtelijke situatie, ook voor voetgangers, bijvoorbeeld door geparkeerd staande auto's die het zicht en de zichtbaarheid bij het oversteken kunnen wegnemen); c. Het waarborgen van de bruikbaarheid van de weg (een weg als deze is onder meer bedoeld om er een auto stil te zetten om passagiers in en uit te laten stappen en wanneer er langs de weg auto's staan geparkeerd, wordt de weg geblokkeerd voor ander verkeer. d. Het waarborgen van de vrijheid van het verkeer (de vrijheid van het verkeer slaat op de mogelijkheid de auto stil te kunnen zetten op de weg zonder het overige verkeer te hinderen. Dit sluit aan op doelstelling c.) Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.14	Cliënten zijn belanghebbenden bij het verkeersbesluit omdat, mede gelet op vorenstaande, onvoldoende is geborgd dat de woonwijk geen last krijgt van het overloop parkeren. Dit punt ontbreekt ook in de overwegingen en regeling van het verkeersbesluit en kan in zoverre in de afweging van alle belangen, waaronder die van cliënten als bewoners van de in de onmiddellijke omgeving gelegen woonwijk, op deze wijze geen stand houden.	Deze zienswijze richt zich op het ontwerpverkeersbesluit. De vraag of vanwege het overloopparkeren parkeerhinder ontstaat in de woonwijk, is niet gerelateerd aan het verkeersbesluit, maar aan de planologische procedure. Met de aanleg van de overloopparkerplaatsen wordt juist beoogd te voorkomen dat parkeerhinder ontstaat. Voor een verdere toelichting hierop wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6 en 2.8. Overigens is in de belangenafweging van het verkeersbesluit wel de conclusie opgenomen dat aan dit besluit geen onevenredig nadelige gevolgen voor bijvoorbeeld de bewoners van een nabij gelegen woonwijk kleven. De vastgestelde verkeersmaatregelen leiden niet tot verschuiving van het parkeren. De maatregelen zijn gestoeld op de verkeerskundige belangen die in het antwoord op 7.13 zijn genoemd. De beoogde situatie op grond van het planologische proces is daarbij het vertrekpunt. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.15	Met de openbare parkeerplaatsen in de woonwijk van reclamanten is al reeds gerekend t.b.v. de woonfuncties en andere functies in de woonwijk. Deze mogen derhalve niet ook nog eens worden benut t.b.v. overloop parkeren t.b.v. het ICC. In de zone die in het verkeersbesluit aan de	Deze zienswijze richt zich op het ontwerpverkeersbesluit. Langs het oostelijk deel van de lus van de Olof Palmelaan wordt inderdaad momenteel eenzijdig geparkeerd door bedrijfsgerelateerde voertuigen. Dit zal ook in de toekomst mogelijk blijven. Het verkeersbesluit is genomen om foutief langsparkeren langs de overige delen van de Olof

	orde is, wordt thans geparkeerd door andere inwoners van Zoetermeer en bezoekers/leveranciers van de bedrijven die in de omgeving gelegen zijn. Op welke wijze is hiermee rekening gehouden? Of gaan deze parkeerders naar de woonwijk uitwijken?	Palmelaan door bezoekers van het ICC te voorkomen. Voor de bedrijfsgerelateerde voertuigen met een grotere omvang is het niet toegestaan in de woonwijk te parkeren. Dat er extra parkeerplaatsen worden aangelegd om overlast te voorkomen, is ook een van de overwegingen om het verkeersbesluit te nemen. Verwezen wordt ook naar het antwoord op zienswijze 7.14. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
7.16	Reclamant verzoekt op vorenstaande redenen zijn zienswijze gegrond te verklaren en de betreffende besluiten niet vast te stellen.	De gemeente ziet in de aangedragen redenen geen aanleiding om de zienswijze gegrond te verklaren en de betreffende besluiten niet vast te stellen.
Zienswijze 8 (namens 10 reclamanten)		
8.1	Reclamanten maken zich zorgen over het stedenbouwkundig belang van de locatie. De Olof Palmelaan is een van de toegangswegen naar Zoetermeer en die functie zou daarom een rol moeten spelen bij de afweging en de vraag naar de gewenste ruimtelijke profilering. Meer in het bijzonder zien reclamanten de locatie nabij de rotonde aan de Olof Palmelaan als de ontsluiting van hun woonwijk. Hierom zou het plangebied een functie moeten hebben met de woonwijk van reclamanten. Met het beoogde bouwplan is dat niet het geval.	De zienswijze is ingediend namens tien reclamanten. De adressen van reclamanten zijn niet genoemd zodat geen beschouwing kan worden gegeven op de afstand van hun woningen tot en het mogelijke zicht op het gebouw. Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 4.1. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.2	Reclamanten betwijfelen of de toekomstige gebruikers van het ICZ in hun directe omgeving woonachtig zijn. Daarover bestaat reeds twijfel, nu het ICZ al op verschillende locaties heeft geprobeerd om een moskee te bouwen. Een link met de woonwijk van reclamanten is er in de visie van reclamanten dan ook niet. Reclamanten zouden hierom graag zien dat de locatie zou worden ontwikkeld met het oog op het gebruik door de wijkbewoners. In de visie van reclamanten wordt op te opdringerige wijze de nadruk gelegd op religie in de openbare ruimte. Reclamanten vinden dat niet passen bij de uitstraling van hun woonwijk en ervaren een expliciet religieus gebouw als een inbreuk op de kwaliteit van hun leefomgeving.	Stichting ICZ wil een centrum realiseren voor met name de gebruikers in de wijken Oosterheem, Seghwaert en Palenstein. Hun zoektocht naar een locatie is altijd op deze wijken gericht geweest. De locatie Olof Palmelaan is gunstig gelegen ten opzichte van deze wijken. Het betreft daarnaast een locatie die niet in de woonwijk is gelegen, maar aan de rand van een bedrijventerrein, met de mogelijkheid om in voldoende parkeergelegenheid te kunnen voorzien. In het huidige bestemmingsplan heeft de locatie een bestemming voor bedrijven. De op deze kavel toegestane bedrijvigheid en de al aanwezige bedrijvigheid op het terrein hebben geen link met de woonwijk van reclamanten. ICZ beoogt met het ICC juist een ontmoetingsplek te realiseren waar ook niet-moslims uit de wijk welkom zijn en dus een link met de woonwijk te maken, waar deze er in de huidige situatie nog niet is. T.a.v. de uitstraling van het gebouw wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.1.

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.3	Reclamanten wijzen erop dat er in de directe omgeving bovendien al andere moskeeën zijn gevestigd. Zo is aan de Wattstraat 46 de Anwar-E-Ashrafia Moskee gevestigd en is het ICZ momenteel gevestigd aan de Hodenpijlstraat 10a. In de visie van reclamanten valt niet in te zien waarom deze gebouwen niet worden gebruikt en/of uitgebreid voor de activiteiten van de initiatiefnemer. Reclamanten zien hierom niet in waarom er een (ruimtelijke) noodzaak zou zijn om een nieuwe locatie voor een moskee in een bestemmingsplan op te nemen.	Zoals in paragraaf 4.4 van de Toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, is er een behoefte aan het ICC op deze locatie. Deze behoefte betreft met name het noordoostelijk deel van Zoetermeer. In de behoefteonderbouwing is rekening gehouden met de aanwezigheid van andere centra of moskeeën elders in de gemeente. De locatie waar ICZ nu is gevestigd – aan de Hodenpijlstraat – is bedoeld als tijdelijke huisvesting totdat het nieuwe ICC is gerealiseerd. In de huidige situatie wordt een deel van de daar gevestigde kinderopvang gebruikt. Deze ruimte is onvoldoende voor de activiteiten van ICZ. De gebedsruimte aan de Wattstraat 46 wordt gebruikt door een andere gemeenschap en biedt daarnaast onvoldoende ruimte. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.4	De plannen voor de bouw van de onderhavige moskee is al een aantal keren, op andere locaties, mislukt, en stuitte steeds op veel verzet van de omgeving. Reclamanten vragen zich af of het bouwen van een nieuwe moskee wel een bijdrage kan leveren aan een goede integratie. Zij hebben daar zelf hun vraagtekens bij.	Eerdere pogingen om een moskee te vestigen zijn niet relevant voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom er vraagtekens zijn bij de bijdrage van een nieuwe moskee aan een goede integratie. De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat een goede integratie met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan niet mogelijk is. ICZ beoogt met het ICC juist een ontmoetingsplek te realiseren waar ook niet-moslims uit de wijk welkom zijn. Overigens is het streven naar integratie geen ruimtelijk relevant motief en wordt dit aspect niet betrokken bij de vraag of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.5	Daarnaast maken reclamanten zich, mede gezien de berichten in de media en de bedreigingen waaraan moskeeën blootstaan, zorgen om de veiligheid in hun leefomgeving.	De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan de veiligheid van omwonenden in het geding is. Het ICC is niet midden in de woonwijk gelegen, maar aan de rand van een bedrijventerrein, op enige afstand van de woningen en aan de overzijde van een doorgaande weg. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.6	De aanleiding voor de planherziening wordt niet zozeer gevormd door de goede ruimtelijke ordening, maar door een civielrechtelijke overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de	Een civielrechtelijke overeenkomst kan niet leiden tot een verplichting van de raad aan gronden een bestemming te geven die de raad niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening

	gemeente Zoetermeer. Hierdoor worden reclamanten voor een voldongen feit geplaatst en stellen zij zich op het standpunt dat hen een reële belangafweging is onthouden. Zij betreuren het dan ook dat zij niet in de gelegenheid zijn gesteld om vooraf, dat wil zeggen: vóórdat de overeenkomst werd gesloten, hun visie op het plan te geven en mee te denken over alternatieven. Reclamanten vinden hierom dat de voorbereidingsprocedure onvoldoende zorgvuldig is verlopen.	acht. Het sluiten van een overeenkomst door de gemeente betekent dus niet dat omwonenden voor een voldongen feit worden geplaatst. In het voorliggende bestemmingsplan is toegelicht en onderbouwd dat de realisatie van het ICC ruimtelijk inpasbaar is op de voorgenomen locatie. In deze onderbouwing zijn de belangen van reclamanten en andere omwonenden meegewogen en er is geconcludeerd dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Door het verlenen van samenspraak op het voorontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente ook al in een eerder stadium de mogelijkheid gegeven om andere belangen onder de aandacht te brengen door het indienen van een samenspraakreactie. De ingediende samenspraakreacties zijn betrokken bij de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan. De gemeente is daarom van mening dat de voorbereidingsprocedure voldoende zorgvuldig is verlopen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.7	Reclamanten menen dat het aanzicht van de wijk te zeer bepaald zal worden door het beoogde islamitisch cultureel centrum. Reclamanten vrezen dat de bouw van een islamitisch cultureel centrum (met maatschappelijke bestemming) zal leiden tot een transformatie van het gebied en andersoortige ondernemers zal aantrekken. Hierdoor zal de uitstraling van het bedrijventerrein veranderen en daarmee ook de woon- en leefomgeving van reclamanten, met alle gevolgen van dien.	In de beantwoording op zienswijze 8.1 en 8.2 is ingegaan op het aanzicht van de wijk met de bouw van het ICC. Verwezen wordt naar deze reacties in combinatie met het antwoord op zienswijze 4.1. Met onderhavig bestemmingsplan wordt de bestemming van de overige gronden van het bedrijventerrein niet gewijzigd. De regels wijzigen derhalve niet voor eventueel nieuw te vestigen bedrijven. Het voorliggende bestemmingplan maakt dus niet dat andere bedrijven zich kunnen vestigen. Het is voor de gemeente niet duidelijk welke andere bedrijvigheid kan worden aangetrokken door een maatschappelijke bestemming en wat wordt bedoeld met “andersoortige ondernemers”. De omliggende kavels zijn daarnaast al ingevuld met een brandweerkazerne en de Praxis. Er zijn geen braakliggende kavels in het gebied waar nieuwe bedrijven gevestigd kunnen worden. Een transformatie van het gebied als gevolg van het toevoegen van het ICC ligt daarom ook niet voor de hand. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.8	In het vigerende bestemmingsplan “Bedrijventerrein Oosterhage - Businesspark Oosterheem” is terzake van de bestemming “Bedrijventerrein” in artikel 3.4.4. bepaald: ‘parkeren is uitsluitend op eigen terrein toegestaan’. In het ontwerpbestemmingsplan ICC is deze eis ten aanzien van de	In het voorliggende bestemmingsplan is in de bestemming Bedrijventerrein inderdaad niet de bepaling opgenomen dat ‘parkeren uitsluitend op eigen terrein is toegestaan’. In artikel 7.1 van de planregels van het bestemmingsplan is echter eveneens bepaald dat moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Ten aanzien van beide

	bestemming 'Bedrijventerrein' echter vervallen. Hierdoor ontstaat een onderscheid tussen verschillende bedrijfsbestemmingen en worden bedrijven die zich op deze locatie vestigen bevoordeeld ten opzichte van andere bedrijven. Dat is in strijd met de rechtszekerheid. Daarnaast zal de omgeving van reclamanten ten onrechte worden belast. Reclamanten verwijzen hiervoor ook naar de beantwoording van de samenspraakreacties (punt 6.1) waarin naar mening van reclamanten een onjuiste stelling is weergegeven.	bestemmingsplannen zou door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning kunnen worden afgeweken van de planregel met dit uitgangspunt, indien wordt voldaan aan de regels en voorwaarden zoals die zijn opgenomen in het gemeentelijke parkeerbeleid. Dat in onderhavig bestemmingsplan hierin door middel van een binnenplanse afwijkmogelijkheid is voorzien, maakt het voorgaande niet anders. Materieel gezien is er dus geen verschil tussen de regelingen in het voorliggende bestemmingsplan en het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosterhage - Businesspark Oosterheem". Het is bij recht alleen toegestaan om op eigen terrein te parkeren. Bovendien is de regeling uit de Parapluherziening Parkeren en geluidsgevoelige objecten wel van toepassing op het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosterhage - Businesspark Oosterheem". In artikel 2.2 sub a van de planregels van de Parapluherziening is namelijk bepaald dat deze regels van toepassing zijn op alle vastgestelde gemeentelijke ruimtelijke plannen die niet zijn genoemd in artikel 2.1. In het voorliggende bestemmingsplan kan met artikel 7.2 van de planregels, onder voorwaarden, worden afgeweken van de regel dat voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein beschikbaar moet zijn. Daarvoor moet dus met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bestemmingsplan. Indien reclamanten, in het geval een dergelijke omgevingsvergunning wordt aangevraagd, van mening zijn dat hun omgeving hierdoor ten onrechte wordt belast, kunnen zij in die procedure in verweer komen tegen deze afwijking van het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.9	In het beeldkwaliteitsplan Oosterhage wordt nadrukkelijk gesteld dat in alle gevallen op eigen terrein moet worden geparkeerd, achter op het kavel, uit het zicht van de Olof Palmelaan. Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met het beeldkwaliteitsplan, omdat een voor bedrijven bedoeld perceel volledig als parkeerterrein wordt gebruikt. Dit parkeerterrein is duidelijk zichtbaar vanaf de Olof Palmelaan. Dat doet afbreuk aan de uitstraling van het gebied en is in strijd met het beeldkwaliteitsplan.	Het gebied waar het Islamitisch Cultureel Centrum gerealiseerd zal worden valt niet in het gebied waarop het "Beeldkwaliteitplan Bedrijvenpark Oosterhage, januari 2008" betrekking op heeft. De beeldkwaliteitsregels uit het beeldkwaliteitplan zijn daarom ook niet bij de ontwikkeling van het Islamitisch Cultureel Centrum betrokken. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.10	Uit het raadsvoorstel d.d. 12 juni 2014 volgt onder andere dat ICZ kennelijk niet de reële prijs voor de gronden betaalt, kennelijk geen plankosten hoeft te betalen en dat de aanleg voor parkeervoorzieningen ten laste van de exploitatie van Oosterheem komen. Niet valt in te zien waarom ICZ een grondprijs op grond	Het ICC heeft een maatschappelijke functie en derhalve betaalt Stichting ICZ de prijs die bij de functie maatschappelijk hoort. Dit is overeenkomstig het grondprijsbeleid van de gemeente Zoetermeer. In de koopovereenkomst is vastgelegd dat bij functiewijziging of verkoop aan derden schriftelijke toestemming aan de gemeente moet worden gevraagd. Aan deze schriftelijke

	van een maatschappelijke voorziening zou moeten betalen, nu bedrijfsactiviteiten ter plaatse immers eveneens zijn toegestaan. Hierdoor wordt ICZ in de visie van reclamanten bevoordeeld. In de visie van reclamanten bestaat hiervoor geen deugdelijke rechtvaardiging.	toestemming kan de gemeente financiële consequenties verbinden indien er sprake is van een economische meerwaarde ten opzichte van de bestemming op het moment van levering aan ICZ. Het vergoeden van dubbele plankosten aan ICZ is onderbouwd in het voorstel bij het raadsbesluit d.d. 30 juni 2014. Deze kosten zijn gemaximeerd en in de koopovereenkomst met ICZ opgenomen. Bij de ondertekening van de koopovereenkomst in 2014 was sprake van voldoende parkeergelegenheid in het openbaar gebied (Galvanistraat) om de parkeerbehoefte van het ICC op te vangen. De beschikbaarheid van voldoende openbare parkeerplaatsen is ook gegarandeerd aan ICZ in de koopovereenkomst. Omdat de Galvanistraat betrokken wordt in de ontwikkeling van Dwarstocht, is gezocht naar een andere oplossing voor de openbare parkeerplaatsen. Deze is gevonden in de aanleg van de grasparkeerplaatsen aan de Olof Palmelaan, die daarnaast gunstiger zijn gelegen dan de Galvanistraat ten opzichte van het ICC. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.11	Voorts maakt het ontwerpbestemmingsplan niet inzichtelijk hoe de financiering van de moskee is geregeld. Gelet op het gestelde beperkte gebruik vragen reclamanten zich af met welke middelen de moskee wordt gerealiseerd en hoe deze kan worden geëxploiteerd. Nu geen exploitatieplan is opgesteld en evenmin is gebleken van een anterieure overeenkomst plaatsen reclamanten vraagtekens bij de economische uitvoerbaarheid, te meer nu reclamanten ervan uit mogen gaan dat vast te stellen planschade door ICZ zal worden vergoed. De stelling dat er geen planschade zal ontstaan kan niet worden gevolgd: de als bijlage 16 aan de toelichting gehechte planschaderisicoanalyse van Kenniscentrum voor Overheid en Bestuur van 26 mei 2011 heeft immers geen betrekking op de bouw van een moskee.	Zoals toegelicht in het bestemmingsplan is het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar voor de gemeente. De gemeente heeft daarnaast inzicht gekregen in de financiële situatie van ICZ en heeft geen redenen om te twijfelen aan de uitvoerbaarheid en exploitatie van het ICC. Het exploitatieplan is geen instrument om de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te waarborgen, maar een rekenmodel voor het kostenverhaal. Eventuele planschade als gevolg van de herziening van het bestemmingsplan komt voor rekening van de gemeente. Zoals is toegelicht in paragraaf 7.2 van de Toelichting van het bestemmingsplan is er geen reële kans op planschade. De onderbouwing hiervoor is te vinden in de als bijlage 9 bij de Toelichting van het voorliggende bestemmingsplan gevoegde planschaderisicoanalyse van BRO. De door reclamanten genoemde planschaderisicoanalyse is niet gebruikt als onderbouwing voor het voorliggende bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.12	Wanneer een ruimtelijke ontwikkeling niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling kan worden aangemerkt, zoals in het onderhavige geval, is artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet van toepassing. Dit neemt echter niet weg dat aan	De gemeente deelt de mening dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De behoefte aan het ICC is wel onderzocht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Paragraaf 2.1.2 en 4.4 van de Toelichting bij het bestemmingsplan zijn aangepast en

	de eisen van het eerste lid van artikel 3.1.6 van het Bro dient te worden voldaan. Reclamanten zijn van oordeel dat de voorgenomen bestemming geen passende bestemming is. Bovendien plaatsen zij vraagtekens bij de behoefte, omdat uit de toelichting blijkt dat het bestemmingsplan uitsluitend is gebaseerd op informatie, die door de initiatiefnemer is verstrekt. Hierdoor is de gestelde behoefte onvoldoende deugdelijk gemotiveerd.	aangevuld met de motivatie en toelichting waarom geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet meer aan de orde is. Naast de aangeleverde informatie door initiatiefnemer is ook gebruik gemaakt van statistische gegevens van het CBS. Met deze combinatie van gegevens is voldoende aannemelijk gemaakt dat er behoefte is aan het ICC waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Verwezen wordt ook naar de antwoorden op zienswijzen 2.1 t/m 2.4. In het voorliggende bestemmingsplan is op alle ruimtelijk relevante aspecten onderbouwd dat de voorgenomen bestemming een passende bestemming is. De gemeente deelt daarom het oordeel van reclamanten, dat de voorgenomen bestemming geen passende bestemming is, niet. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanpassing en aanvulling van de Toelichting bij het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.13	Reclamanten verwachten als gevolg van het ICZ een aanzienlijke toename van voetgangers en fietsers door hun woonwijk, mede omdat de openbaar vervoervoorzieningen op dermate grote afstand zijn gelegen dat ook de OV-reiziger hoogstwaarschijnlijk door de wijk zal lopen. Verder vreest men dat met de komst van het ICC, en daar gehouden evenementen en activiteiten, meer jongeren worden aangetrokken en vreest men voor overlast en vandalisme.	Met een maximaal bezoekersaantal van 200 personen, dat zich bovendien concentreert op een aantal piekmomenten in het jaar, zal het ICC geen significante invloed hebben op de verkeersveiligheid. Daarnaast zal het aantal bezoekers van het ICC dat door de woonwijk loopt, gezien het feit dat er voldoende (auto- en fiets)parkeergelegenheid op eigen terrein is, beperkt zijn. Verwezen wordt ook naar de beantwoording van zienswijze 3.4 en 4.4. T.a.v. de vrees voor overlast en vandalisme wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.5. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.14	Reclamanten maken zich zorgen om extra verkeersdruk op deze locatie en een toenemende parkeerdruk. Dat staat in de weg aan een goede bereikbaarheid van de wijk Oosterheem. Daarnaast zijn er nu al vaak verkeersongevallen op de Franklinstraat en rotonde Olof Palmelaan met overstekende fietsers. Reclamanten wijzen erop dat er in de huidige situatie al onvoldoende parkeerruimte is voor de huidige bewoners en dat de parkeerdruk substantieel toeneemt bij evenementen in de omgeving.	T.a.v. de verkeersdruk wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1.6. T.a.v. verkeersongevallen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 4.8. Voor een toelichting op de parkeeroplossing wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6. Vanwege de hoge parkeerdruk in de bestaande wijk is ervoor gekozen om extra parkeergelegenheid aan te leggen voor de piekmomenten. Er wordt daarmee in voldoende parkeergelegenheid buiten de woonwijken voorzien voor de functie die met voorliggend bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Met het voorliggende plan wordt geborgd dat geen extra parkeerdruk optreedt als gevolg van de realisatie van het ICC. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing

		van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.15	Reclamanten hebben twijfels bij de in het ontwerpbestemmingsplan gehanteerde parkeernorm en zij vragen zich af of deze toereikend is voor het aantal bezoekers dat door het ICZ wordt aangetrokken. Het is zeer de vraag of bezoekers gebruik gaan maken van de 35 extra parkeervoorzieningen, te meer nu het gebruik daarvan wordt gekoppeld aan de inzet van verkeersregelaars. De planregels bieden hiervoor echter geen zekerheid. Dat betekent dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen voorwaardelijke verplichtingen zijn opgenomen ten aanzien van parkeren. Bovendien is er geen verkeersonderzoek als bijlage aan de toelichting gehecht.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6. Met de in het voorliggende bestemmingsplan en in deze Nota van beantwoording beschreven parkeeroplossing is voldoende onderbouwd dat moet worden voldaan aan de eisen uit het gemeentelijk beleid t.a.v. het realiseren van voldoende parkeergelegenheid. Het realiseren van voldoende parkeergelegenheid is daarbij voorwaardelijk geformuleerd voor het kunnen realiseren van bouwwerken binnen het plangebied. De planregels omvatten dus al een voorwaardelijke verplichting. Hier komt bij dat de gronden waarop de 35 extra parkeerplaatsen worden aangelegd in eigendom zijn van de gemeente, zodat de gemeente het in haar macht heeft om deze parkeerplaatsen te kunnen realiseren. Het opnemen van een (aanvullende) voorwaardelijke verplichting is wat dat betreft niet nodig. Nu het verkeersonderzoek volledig is beschreven in de Toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is het niet nodig een separaat verkeersonderzoek als bijlage bij het bestemmingsplan te voegen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de aanpassingen aan het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zoals genoemd in de beantwoording van zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.
8.16	Het parkeren behoort in de visie van reclamanten plaats te vinden op eigen terrein. Hiervoor zou bijvoorbeeld een (verdiepte) parkeergarage onder het gebouw kunnen worden aangebracht. Door deze eis los te laten zal de omgeving van reclamanten ten onrechte worden belast en worden de bedrijven op het bedrijventerrein benadeeld.	Vastgesteld wordt dat deze zienswijze is gericht tegen het bestemmingsplan. De voor het ICC gekozen parkeeroplossing staat in de bestemmingsplanprocedure niet ter discussie. Bezwaren tegen de gekozen oplossing dienen tegen de omgevingsvergunning te worden gericht. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat zoals in de beantwoording op zienswijze 2.6 is weergegeven, op eigen terrein voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd om de reguliere parkeerbehoefte op te vangen. Onder voorwaarden, die in het gemeentelijk parkeerbeleid zijn opgenomen, kan worden afgeweken van deze eis. Verwezen wordt ook naar de beantwoording op zienswijze 2.8. Deze voorwaarden zijn bedoeld om ervoor te zorgen dat omwonenden en omliggende bedrijven niet ten onrechte worden belast of benadeeld met de komst van het ICC. In voorliggend geval is ervoor gekozen om de piekbehoefte buiten het eigen terrein op te lossen. Daarbij is voldaan aan de beleidsvoorwaarden door extra parkeergelegenheid toe te voegen. Het is niet evenredig om ten behoeve van de piekmomenten te verlangen dat een dure gebouwde

		parkeeroplossing op eigen terrein wordt gerealiseerd in plaats van deze extra aan te leggen parkeerplaatsen op het maaiveld buiten het eigen terrein. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.17	Reclamanten wijzen erop dat op 6 juni 2019 het ontwerpbestemmingsplan “Oosterheem/Zegwaartseweg-Noord” ter inzage is gelegd. Ten aanzien van een locatie die door reclamanten in afbeelding 4 is opgenomen, blijkt dat aan de geel oplichtende locatie de enkelbestemming “Wonen - Woonwagenstandplaats” is toegedacht. Reclamanten vrezen dat deze bestemmingen geen goede combinatie gaan vormen met het nabij beoogde ICZ en hierom achten zij het ontwerpbestemmingsplan in zoverre ook hierom in strijd met de eisen van een goede ruimtelijke ordening.	Het op 6 juni 2019 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan betreft de “Actualisering delen Oosterheem/Zegwaartseweg-Noord”. Met dit bestemmingsplan is beoogd het bestemmingsplan “Oosterheem/Zegwaartseweg-Noord”, vastgesteld op 10 juni 2013 op enkele onderdelen te actualiseren. De betreffende woonwagenlocatie was ook al opgenomen in het bestemmingsplan Oosterheem/Zegwaartseweg. Er wordt alleen een brandcompartimenteringsregeling toegevoegd aan de bestemming ‘Wonen-Woonwagenstandplaats’. Er is dus geen sprake van een nieuwe ontwikkeling die in het bestemmingsplan “Actualisering delen Oosterheem/Zegwaartseweg-Noord” wordt mogelijk gemaakt. Reclamanten maken tevens niet inzichtelijk waarom de bestemming van de woonwagenstandplaatsen en het ICC geen goede combinatie zouden vormen. Ruimtelijk gezien is er geen enkele belemmering voor beide bestemmingen en de mening dat strijd is met de eisen van een goede ruimtelijke ordening wordt dan ook niet gedeeld. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.18	Uit het ontwerpbesluit volgt dat de stadsbouwmeester in de vergadering van 19 mei 2019 heeft geoordeeld dat de activiteit (ver)bouwen voldoet aan redelijke eisen van welstand. Reclamanten hebben echter geen enkel zicht op de inhoud van het welstandsadvies en vanwege gebrek aan nadere informatie bestrijden zij in deze zienswijze het welstandsadvies.	Vastgesteld wordt dat deze zienswijze is gericht op de ontwerp-omgevingsvergunning. Voor de inhoudelijke beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 7.12 Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.19	Reclamanten kunnen zich niet verenigen met het ontwerp verkeersbesluit. Het instellen van een parkeerverbod aan de Olof Palmelaan leidt er in de visie van reclamanten toe dat de parkeerdruk in hun woon- en leefomgeving, die hoger is dan 85%, zal toenemen. Uit het ontwerpverkeersbesluit blijkt niet dat hier rekening mee is gehouden. Hierom zijn reclamanten van oordeel dat het ontwerpverkeersbesluit in zoverre berust op een onvoldoende zorgvuldige belangenafweging. Voorts wijzen reclamanten erop dat het verkeersbesluit onvoldoende duidelijk is en hierdoor in strijd met de rechtszekerheid; zo	Vastgesteld wordt dat deze zienswijze is gericht op het ontwerpverkeersbesluit. De rijbaan van de Olof Palmelaan, waar het parkeerverbod voor gaat gelden, is nu niet in gebruik als parkeergelegenheid. Door het instellen van een parkeerverbod gaan dus geen parkeerplaatsen verloren. Het parkeerverbod is bedoeld om te voorkomen dat bezoekers van het ICC in de toekomst dichtbij de toegang tot het ICC langs de Olof Palmelaan gaan parkeren. Deze is daarvoor vanwege de verkeersfunctie niet geschikt, waardoor gevaarlijke situaties kunnen optreden en de doorgang voor het andere wegverkeer en de voertuigen van de veiligheids- en hulpdiensten belemmerd kan worden. Bovendien belemmeren geparkeerd staande voertuigen het zicht op passagiers die een even stilgezette auto verlaten. Het parkeerverbod komt de vrijheid van het verkeer en de

	wordt het thans nog tot “Groen” bestemde perceel aan de zuidoostkant (langs de Australiëweg) getransformeerd tot parkeerterrein. Onvoldoende blijkt dat alleen de moskeebezoekers van dit parkeerterrein gebruik kunnen maken, terwijl daarnaast de parkeermogelijkheden langs de Olof Palmelaan vanwege de verboden verminderen. Reclamanten wijzen er dan ook op dat het voorgenomen verkeersbesluit zich er niet tegen verzet dat er verkeershinder zal optreden in de wijk, waar reclamanten wonen. Niet is gebleken dat hiermee rekening is gehouden bij de voorbereiding van het besluit.	verkeersveiligheid dus ten goede. Met het realiseren van voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein voor regulier gebruik en de overloopparkerplaatsen voor piekmomenten ten zuiden van de Praxis wordt voorkomen dat de parkeerdruk in de woon- en leefomgeving van reclamanten toeneemt. Langs het oostelijk deel van de lus van de Olof Palmelaan wordt inderdaad momenteel eenzijdig geparkeerd door bedrijfsgelateerde voertuigen. Dit zal ook in de toekomst mogelijk blijven. Het verkeersbesluit is genomen om foutief langsparkeren langs de overige delen van de Olof Palmelaan door bezoekers van het ICC te voorkomen. Voor de bedrijfsgelateerde voertuigen met een grotere omvang is het niet toegestaan in de woonwijk te parkeren. De overloopparkerplaatsen aan de zuidzijde van de Olof Palmelaan zullen uitgevoerd worden als grasparkeerplaatsen. Hoewel het openbare parkeerplaatsen betreft, wordt verwacht dat hier enkel tijdens piekmomenten zoals de Ramadan geparkeerd zal gaan worden. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
8.20	Gelet op hetgeen in deze zienswijze naar voren is gebracht verzoeken reclamanten de raad van de gemeente Zoetermeer niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan en verzoeken zij het college van Zoetermeer de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren en af te zien van het verkeersbesluit.	Gelet op hetgeen reclamanten in de zienswijze naar voren hebben gebracht wordt geen aanleiding gezien om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Ook wordt geen aanleiding gezien om de omgevingsvergunning te weigeren en het verkeersbesluit niet te nemen.
Zienswijze 9		
9.1	Reclamant is het er niet mee eens dat er geen m.e.r. wordt opgesteld. Daarbij is onvoldoende duidelijk dat ICC alleen bezoekers uit de noordoostelijke wijken zal aantrekken. In de beantwoording van de samenspraakreacties spreekt de gemeente over ‘geheel Zoetermeer’ en ‘lokale functie’. De uitgangspunten voor het besluit zijn niet helder/eenduidig.	De woningen van reclamanten zijn gelegen op minimaal 350 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamanten hebben vanuit hun woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en hun woning. Het ICC is een type A inrichting en valt onder het Activiteitenbesluit. Dergelijke inrichtingen hebben zeer beperkte gevolgen voor het milieu en de directe omgeving. In paragraaf 5.8 van de Toelichting van het bestemmingsplan is aan de hand van diverse milieuaspecten onderbouwd dat het voorliggend initiatief geen significante nadelige gevolgen heeft voor het milieu. Daarom kan worden afgezien van het opstellen van een PlanMer. Op 4 december 2018 heeft het college ook besloten dat een PlanMer niet nodig is. Dit besluit wordt nog toegevoegd bij de Toelichting van het

		bestemmingsplan en hiernaar zal worden verwezen in paragraaf 5.8 van de Toelichting. In de beantwoording op de samenspraakreacties is aangegeven dat bij de beoordeling t.a.v. de Ladder voor duurzame verstedelijking ervan uitgegaan is dat het ICC een lokale functie betreft, dus dat het verzorgingsgebied geheel Zoetermeer beslaat. ICZ richt zich binnen Zoetermeer echter met name op bezoekers uit de wijken Oosterheem, Seghwaert en Palenstein. Voor het m.e.r.-beoordelingsbesluit is dit onderscheid niet relevant. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een toevoeging aan de Toelichting bij het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.2	Reclamant meent dat onvoldoende rekening is gehouden met c.q. onderzoek is gedaan naar cumulatie met festiviteiten in het nabij gelegen Silverdome en een nieuw aan te leggen woonwijk tussen de moskee en het Miss Etam gebouw. Tevens moet de gemeente rekening houden met toekomstige transformatieprojecten. Reclamant vraagt zich af of de gemeente goed onderzoek heeft gedaan naar de luchtvervuiling (stikstof) die door de bouw en gebruik van het ICC zal plaatsvinden.	Het Silverdome betreft een bestaande situatie en wordt niet als project gezien. Overigens is de afstand tussen het Silverdome en de locatie van het ICC hemelsbreed gemeten ruim 300 meter en zijn beide gescheiden door hoofdinfrastructuur (de Australiëweg) en daardoor in verschillende gebieden gelegen. De voorziene ontwikkeling van de woonwijk Dwarstocht betreft maximaal 205 woningen. Dit aantal valt ruim onder de grens van 1.500 woningen en is daarmee aan te merken als een project dat Niet in Betekende Mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Daarbij wordt opgemerkt dat zowel de locatie ICC als de locatie Dwarstocht op dit moment een bestemming als bedrijventerrein hebben. In de verkeersmodellen is rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking van dit bedrijventerrein. Het transformeren naar woningbouw en het ICC betekent dus niet dat per saldo de volledige hoeveelheid extra verkeer van beide ontwikkelingen wordt toegevoegd aan de verkeersmodellen. Op dit moment is geen sprake van concrete transformatieprojecten in de nabijheid waarmee rekening dient te worden gehouden. N.a.v. recente ontwikkelingen rond de depositie van stikstof is onderzoek gedaan naar de effecten van de bouw en het gebruik van het ICC hierop. Uit het onderzoek is gebleken dat geen significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden te verwachten zijn. Het onderzoek naar stikstofdepositie is bijgevoegd bij de Toelichting bij het bestemmingsplan en hiernaar is verwezen in paragraaf 5.7 van deze Toelichting. Het onderzoek is tevens toegevoegd aan de stukken van de omgevingsvergunning. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het verkeersbesluit.
9.3	Uit de stukken blijkt niet welke materialen de moskee gaat gebruiken, waar deze vandaan komen (en hoe ze worden afgevoerd, gerecycled). Totdat dit duidelijk is, maakt reclamant een expliciet voorbehoud voor nader	De door reclamant genoemde toets betreft het toepassen van natuurlijke hulpbronnen en de productie van afvalstoffen in het productieproces van bedrijven, niet bij de bouw van gebouwen. Het ICC is geen productiebedrijf zodat deze toets niet relevant is in de

	bezwaar.	voorliggende ruimtelijke procedure. In het bestemmingsplan kunnen hierover ook geen regels worden opgenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.4	Reclamant vraagt om onderzoek of de gehanteerde normen en wijze van meten de juiste zijn, met name op gebied van m.e.r. en parkeren. Zo lopen de termen gebedshuis en ICC door elkaar. Ook verschilt de beschrijving van het verzorgingsgebied: soms betreft dit met name bezoekers uit Oosterheem en een andere keer wordt gesproken over een gemeentelijke of regionale functie.	In de vormvrije m.e.r.-beoordeling (paragraaf 5.8 van de Toelichting) is expliciet verwezen naar de paragrafen waarin de milieueffecten die voor het ICC relevant zijn, zijn beschreven. Daarmee is aangetoond dat een milieueffectrapportage of een formele m.e.r.-beoordeling niet nodig is. In paragraaf 4.3 van de Toelichting zijn het verkeer en parkeren beschreven. De gebruikte normen en de wijze van meten zijn daarin toegelicht. In het bestemmingsplan (paragraaf 4.4) is verder toegelicht dat heel Zoetermeer als verzorgingsgebied wordt gezien, maar dat het ICC zich met name richt op de (noord)oostelijke wijken. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.5	In de publicatie d.d. 13 december 2018 had volgens de artikel 7.17 lid 5 van de Wet milieubeheer het tijdstip en de uren waarop een exemplaar van de beslissing ter inzage ligt moeten worden vermeld.	Artikel 7.17 lid 5 van de Wet milieubeheer is niet van toepassing op een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Overigens is het exemplaar van de beslissing sinds 13 december 2018 gedurende 24 uur per dag op de site www.zoetermeer.nl/moskee te vinden, zoals ook in de publicatie staat vermeld. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.6	Is de juiste (nieuwste) versie van de NIBM-rekentool gebruikt? Dat is de versie van 2016.	De meest recente versie is de NIBM-tool 2019. Deze is per 28-03-2019 beschikbaar gesteld. Er is bij deze versie rekening gehouden met de meest actuele generieke invoergegevens (zoals emissiefactoren wegverkeer en grootschalige achtergrond concentraties) die het ministerie van Infrastructuur en Milieu op 15 maart 2019 heeft gepubliceerd. In het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de NIBM-tool 2019 en op basis van de berekeningen die daarmee zijn gemaakt, is geconcludeerd dat het aspect luchtkwaliteit de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staat. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.7	ICC is volgens de wet toegestaan tot gebed op te roepen via een akoestisch / geluidssysteem. Deze vorm van toekomstige geluidshinder lijkt reclamant m.e.r. plichtig.	De oproep tot gebed is uitgesloten van toetsing aan het Activiteitenbesluit. Tevens wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-brochure. Het is daarom niet logisch dat voor dit geluid wel een zwaardere m.e.r.-procedure van toepassing zou zijn. Verwezen wordt ook naar het antwoord op zienswijze 7.7. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing

		van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.8	De bouw van ICC lijkt reclamant in strijd met het Programma Duurzaam Zoetermeer (2011), meer specifiek met de doelstellingen: een gezond leefmilieu in Zoetermeer. Reclamant verwijst naar doelstellingen ten aanzien van geluid en luchtkwaliteit.	Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom de bouw van het ICC een dermate negatief effect zou hebben dat er strijd optreedt met de doelstellingen in het Programma Duurzaam Zoetermeer. De gemeente deelt deze mening niet en neemt dit onderdeel van de zienswijze voor kennisgeving aan. De gronden waren reeds bestemd voor bedrijven tot en met categorie 3.1. De milieubelasting als gevolg van het ICC (categorie 2-bedrijf) zal zeker niet meer bedragen. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat voldaan wordt aan de normen voor geluid en luchtkwaliteit. Een goed woon- en leefklimaat blijft dan ook gewaarborgd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.9	Reclamant is van mening dat bewoners van Parkeiland schade leiden door de bouw van het ICC, wat mogelijk niet alleen planschade betreft, maar ook schade op grond van (grond-)contractbreuk. Heeft de gemeente rekening gehouden met deze schade in haar grondexploitatie en kostenverhaal? Tevens is het planschadeonderzoek van BRO gebaseerd op voorlopige gegevens en is het naar mening van reclamant gedateerd.	Er is naar verwachting geen sprake van planschade voor de bewoners van Parkeiland. Dit is onderbouwd in paragraaf 7.2 van de Toelichting. In paragraaf 7.2 van de Toelichting is eveneens onderbouwd dat, hoewel de plannen voor het ICC enigszins zijn gewijzigd sinds het opstellen van het onderzoek door BRO, de conclusie t.a.v. het planschaderisico ongewijzigd is. Eventuele schade op grond van (grond)contractbreuk staat los van het traject van de komst van het ICC. Er is gezien het bovenstaande geen reden om rekening te houden met planschade in de grondexploitatie als gevolg van de komst van het ICC. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.10	In het besluit uit 2014 over de realisatie van het ICC aan de Olof Palmelaan is opgenomen dat de gemeente alle omwonenden van de Olof Palmelaan en andere belanghebbenden actief informeert over de bestemmingsplanprocedure en momenten van inspraak. Deze inspraak is echter nooit nagekomen er was sprake van samenspraak maar dan met zo'n insteek dat met de bezwaren nooit iets is gedaan.	De gemeente heeft omwonenden en andere belanghebbenden actief geïnformeerd over de bestemmingsplanprocedure en de momenten van inspraak. Dit is behalve door de gebruikelijke publicaties ook gebeurd door middel van brieven en via de website. Het bezwaar van reclamant over de invulling van de samenspraak is al separaat behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Dit is echter niet relevant voor de voorliggende ruimtelijke procedure. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.11	Reclamant vraagt zich af of het onderhoud van de aan te leggen 35 parkeerplaatsen in het huidige groen qua onderhoud is meegenomen in de grondexploitatie en kostenverhaal.	De onderhoudskosten maken geen onderdeel uit van de grondexploitatie of het kostenverhaal. Het onderhoud wordt meegenomen in de reguliere gemeentelijke beheercyclus. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

9.12	Naar mening van de reclamant beslist de gemeente tot toepassing van de coördinatieregeling enkel en alleen om procedures die we in Nederland niet voor niets hebben, te omzeilen en de bouw te bespoedigen zonder dat daar goed naar gekeken en over geoordeeld kan worden. Reclamant is tegen het hanteren van de coördinatieregeling.	De coördinatieregeling is een wettelijke regeling. Met deze regeling kunnen procedures gecombineerd worden doorlopen, wat leidt tot eenvoudigere, overzichtelijkere en snellere procedures. De inhoudelijke beoordeling van plannen en vergunningen en de eisen daaraan blijven dezelfde. De rechtsbescherming van belanghebbenden is dezelfde als bij gescheiden procedures. Het voordeel voor belanghebbenden is dat zij slechts eenmaal naar de rechter hoeven om de rechtmatigheid van een plan te laten toetsen. Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.13	Volgens reclamant zijn locaties beschikbaar in Zoetermeer waarvoor niet het bestemmingsplan hoeft te worden aangepast. De gemeente heeft minimaal een inspanningsplicht om dat eerst voor elkaar te proberen te krijgen.	In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.14	Reclamant vraagt zich af of in het exploitatieplan rekening is gehouden met schadevergoedingen op grond van contractbreuk en of dat terecht is. Graag ontvangt reclamant inzicht over het ingewonnen advies en de uitkomsten hiervan. Waarom is de gemeente van mening dat er geen sprake van planschade is? Waarom geen openheid van zaken?	Ten aanzien van de vraag naar contractbreuk wordt verwezen naar het antwoord bij zienswijze 9.9. Ten aanzien van planschade is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom er naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Daarmee is openheid van zaken gegeven. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.15	Reclamant ontvangt graag openheid en inzicht in de financiering van het ICC. Dit kan vertrouwen wekken bij de omwonenden. Verder is de bouwmarkt overspannen en de bouwkosten zijn hoger dan in 2014 begroot. Is de begroting van ICZ hierop aangepast?	Stichting ICZ heeft aangegeven dat zij de gemeente openheid wil geven van de stand van zaken omtrent de financiering en bouw van het ICC en de gemeente wil ondersteunen in de eventuele informatiebehoefte. Op vrijwillige basis heeft ICZ reeds financiële gegevens ter beoordeling overgelegd. Er is geen reden om deze gegevens openbaar te maken. De begroting van ICZ is actueel. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

9.16	Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat geen exploitatieplan wordt gemaakt. Dit om ook potentiële tegenvallers te benoemen, dus niet te rooskleurig.	Het betreft een gemeentelijke gronduitgifte en daarom is voor dit project een grondexploitatie geopend. Dit betekent dat de kosten die verband houden met het wijzigen van het bestemmingsplan ten laste worden gebracht van de grondexploitatie. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet aan de orde. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.17	Uit de toegezonden stukken blijkt niets over de duurzaamheid van het gebouw. Is het ICC bijv. wel van het gas af, wat is de EPC-waarde van het gebouw? Verder wordt veel groen opgeofferd en er wordt geen m.e.r. gemaakt. Daarnaast wordt geen fatsoenlijk openbaar vervoer gefaciliteerd; de dichtstbijzijnde Randstadrailhalte is op 1000 meter afstand, dus waarschijnlijk komen er meer bezoekers met de auto dan verwacht, waardoor de gehanteerde normen niet juist c.q. betrouwbaar zijn. Er komen volgens de beschrijving wel fietsenstallingen, maar deze zijn in de tekening niet te zien. Komen er ook aansluitingen voor elektrisch vervoer? De bouw van ICC lijkt reclamant in strijd met het Programma Duurzaam Zoetermeer (2011), meer specifiek met de doelstellingen dat Zoetermeer in 2030 CO2-neutraal is.	Voor het gebouw is gestreefd naar een Bijna energie neutraal gebouw (BENG). Dat heeft erin geresulteerd dat het gebouw beter presteert dan de via overheidswege gestelde minima in het Bouwbesluit 2012. Het Bouwbesluit 2012 stelt een max. EPC van 1,1. Met de door ICZ genomen maatregelen behaalt het gebouw een EPC van 0,98. Het gebouw wordt niet op het gas aangesloten. T.a.v. de opmerking over een m.e.r. wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.1. T.a.v. groen wordt opgemerkt dat voor de aanleg van de grasparkeerplaatsen groencompensatie plaatsvindt. Verder wordt t.o.v. het huidige bestemmingsplan een extra stuk grond ten noorden van het ICC voor groen bestemd. Voor het plan is reeds uitgegaan van een laag percentage OV-gebruik en relatief meer auto- en fietsgebruik. Om deze reden zijn dan ook de maximale parkeernormen gehanteerd. In de Toelichting van het bestemmingsplan is de gehanteerde verdeling over de verschillende vervoerwijzen terug te vinden. Reclamant geeft aan dat er geen fietsenstallingen te zien zijn. Deze staan wel ingetekend in de situatietekening. Het zijn echter geen overdekte fietsenstallingen waardoor deze wellicht minder opvallen op tekening. Het is aan ICZ om oplaadpunten voor elektrisch vervoer op eigen terrein te realiseren; dit is momenteel niet het geval. T.a.v. de veronderstelde strijd met het Programma Duurzaam Zoetermeer wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.18	Reclamant verwijst m.b.t. het onderdeel verkeersmaatregelen naar de ingediende argumenten in het bezwaar op besluit nr. 120397. Het parkeren is onvoldoende vormgegeven.	In de Toelichting van het bestemmingsplan en de beantwoording van de diverse zienswijzen is voldoende onderbouwd dat voor de onderdelen parkeren en vervoer sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze 9.19 t/m 9.22.

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.19	In hoofdstuk 4.3.1 staat een parkeernorm van 0,1 tot 0,3 parkeerplaats per gebedsplaats. Is dit realistisch en hoe is dit onderbouwd? Is dit volgens de norm? Zo ja, welke norm en zo nee, waarom is hiervan afgeweken. De parkeerbehoefte is verder gebaseerd op aannames van bezoekersaantallen die ICZ zelf doet en de vraag is of dit geobjectiveerd is. Daarnaast is geen rekening gehouden met samenloop van omstandigheden (bijv. feest in Silverdome).	T.a.v. de onderbouwing van de parkeerberekening wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6. Het Silverdome is op bijna een kilometer loopafstand van de ontwikkeling gelegen en beschikt over eigen parkeergelegenheid dichterbij, waardoor de parkeerplaatsen van het ICC naar verwachting niet gebruikt zullen worden. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.20	De gemiddelde bezettingsgraad van 2,5 tot 2,7 per auto lijkt reclamant erg hoog. Waarop is deze gebaseerd?	Deze bezettingsgraad van 2,5 tot 2,7 personen per auto is afgeleid uit de maximale parkeernorm van 0,3 per gebedsplaats van het CROW. Bezoek aan religieuze gebouwen vindt veelal in gezins- en groepsverband plaats waardoor de bezettingsgraad hoger is dan in regulier woon-werkverkeer. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.21	Volgens de berekening van de verkeersgeneratie (hoofdstuk 4.3.4 van de Toelichting) hoeft Parkeiland geen verkeersdruk te verwachten, omdat de verkeersintensiteit zich elders manifesteert. Dat lijkt onrealistisch, omdat veel bezoekers uit Oosterheem worden verwacht en de snelste weg zal voor velen over Parkeiland zijn. Graag ontvangt reclamant een afschrift van het onderzoek/model.	De verkeersgeneratie zal zich verdelen over het hoofdwegennet. Autogebruikers zullen van grotere afstanden komen. Bezoekers uit Oosterheem zullen veelal op de fiets komen is de verwachting aangezien zij dit momenteel ook reeds doen naar de locatie van de huidige vestiging in Oosterheem aan de Hodenpijlstraat. Er wordt verwacht dat zich via het Parkeiland en de hier aanwezige erftoegangswegen geen grote verkeersstroom zal voordoen van en naar het ICC. Het onderzoek is weergegeven in de Toelichting van het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.22	In hoofdstuk 4.3.4 van de Toelichting wordt het vergelijk gemaakt met de vestiging van een bedrijf met een verkeersgeneratie van 71 mvt/etmaal. Deze vergelijking gaat mank, omdat werknemers, leveranciers en klanten veelal van buiten Zoetermeer komen en dus andere aanrijdroutes hebben dan bezoekers van het ICC. Reclamant ontvangt hierop graag een toelichting. Verder zullen klanten/leveranciers van het bedrijf bij het bedrijf parkeren, omdat voor hen de eis geldt van parkeren op eigen terrein. De conclusie van de gemeente dat de verkeersintensiteit gering zal zijn wordt op voorhand niet gedeeld.	De meeste bedrijven op bedrijventerreinen in Zoetermeer betrekken hun medewerkers voor een groot deel uit Zoetermeer zelf. Hierbij zal eveneens sprake zijn van veel fietsgebruik door lokale werknemers en zal het autoverkeer zich hoofdzakelijk via het hoofdwegennet afwikkelen gezien de grotere rijafstanden bij autogebruik. Voor bedrijven gelden dezelfde eisen qua parkeren op eigen terrein of daarbuiten als voor een religiegebouw. De gemeente is dan ook niet van mening dat hier geen vergelijking mee kan plaatsvinden. Overigens zijn, ongeacht de vraag of de vergelijking terecht is, de 71 mvt/etmaal het uitgangspunt in het huidige verkeersmodel. De verkeersgeneratie van het ICC is vanwege de verdeling in meerdere richtingen gering in verhouding tot de reeds

		bestaande verkeersstromen op de omliggende wegen en de autonome groei van het wegverkeer de komende jaren. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.23	Naar mening van de reclamant wordt op geen enkele wijze toegelicht en is daarom onvoldoende vastgesteld dat sprake is van een regionale behoefte aan een ICC, noch wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld of anderszins hiervoor geschikt kunnen worden gemaakt. Ook wordt op geen enkele wijze toegelicht of onderbouwd dat deze niet op een andere locatie beter kan worden geplaatst, door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, waarbij geen bestemmingswijziging noodzakelijk is en de omgeving er daarom niet tegen kan zijn.	Volgens de Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening) moet de behoefte aan een nieuwe stedelijke ontwikkeling worden beschreven in het bestemmingsplan dat die ontwikkeling mogelijk maakt. De gemeente is van mening dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Er hoeft daarom niet te worden getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De behoefte aan het ICC is wel onderzocht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Paragraaf 2.1.2 en 4.4 van de Toelichting bij het bestemmingsplan zijn aangepast en aangevuld met de motivatie en toelichting waarom geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet meer aan de orde is. Er is in het kader van de behoefteonderbouwing geen reden om te beschrijven waarom andere locaties, met kenmerken zoals reclamant deze noemt, voorzien in die behoefte dan wel waarom moet worden onderbouwd dat de ontwikkeling niet op andere locaties wordt geplaatst. Er is namelijk sprake van een locatie binnen bestaand stedelijk gebied. De (lokale) behoefte en de ruimtelijke inpasbaarheid zijn in dit bestemmingsplan beschreven. T.a.v. de locatie wordt verder verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.13. T.a.v. de behoefteonderbouwing wordt verder ook verwezen naar de beantwoording bij zienswijzen 2.1 t/m 2.4. Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot een aanpassing en aanvulling van de Toelichting bij het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.24	Tevens is de cijfermatige onderbouwing naar mening van reclamant onvoldoende. Het bestemmingsplan wordt gebaseerd op het businessplan dat is opgesteld door het ICZ zelf, wat reclamant bevreemdt. Dat businessplan handelt bijvoorbeeld over het beoogde gebruik van het ICC en het aantal bezoekers en deze informatie is derhalve zo cruciaal voor het wijzigen van het bestemmingsplan, dat reclamant hier graag inzicht in krijgt en dat zeker moet worden gesteld dat dit businessplan en de daarin aangehouden uitgangspunten kloppen. Heeft de gemeente het businessplan door een onafhankelijk deskundige laten controleren?	Het businessplan is door ICZ opgesteld, omdat zij een behoefte heeft aan een ruimte om bijeen te komen en uitgangspunten hebben voor hoe die ruimte eruit moet komen te zien. De ruimtelijk relevante uitgangspunten daarin, zoals het aantal bezoekers en het beoogde gebruik, zijn beoordeeld en afgewogen en vervolgens overgenomen als uitgangspunten in het bestemmingsplan. In diverse antwoorden in deze Nota zijn deze uitgangspunten nog verder toegelicht en onderbouwd. De gemeente heeft geen aanleiding om te twifelen aan de gehanteerde uitgangspunten. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

9.25	Hoe actueel zijn de cijfers die CBS aangeeft over inwoners met een islamitische achtergrond? Mag de overheid bijhouden wie wat gelooft en hoe zij dat geloof invullen? Reclamant is daarnaast niet eens met de berekening die is gemaakt over de behoefte op basis van de CBS-cijfers en is van mening dat op basis van deze cijfers overcapaciteit aan gebedsplaatsen ontstaat (ruimte voor 13.545 bezoeken, terwijl behoefte is aan 1.568 bezoeken).	De CBS-publicatie is van 2016, de peildatum is 2015. Dit zijn de meest actuele cijfers op gemeenteniveau. In 2018 zijn meer recente cijfers verschenen over het behoren tot een kerkelijke/levensbeschouwelijke gezindte en het bezoek van religieuze diensten: https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2018/43/meer-dan-de-helft-nederlanders-niet-religieus. Deze cijfers zijn echter niet op gemeenteniveau beschikbaar, zoals de cijfers uit 2016, en ze zijn minder gedetailleerd, zodat uitgegaan is van de cijfers van 2016 die wel specifiek betrekking hebben op de gemeente Zoetermeer. De recente algemene cijfers geven ook geen aanleiding tot een ander oordeel. De belangrijkste conclusies uit de meer recente cijfers luiden dat het aandeel van de Nederlandse bevolking dat de Islam als levensbeschouwelijke gezindte heeft 5% bedraagt, tegen 4,8% in 2015 en dat bij moslims geen sprake is van een afname van het aantal moskeebezoeken in vergelijking met de voorgaande jaren. In plaats van de cijfers in 2016, die vanaf 18 jarigen zijn uitgegaan, wordt nu vanaf 15 jaar gemeten. Uitgaande van 15-jarigen en ouder, gaat 42% van de moslims minimaal 1 keer per maand naar de moskee. In de cijfers van 2016 was dat ongeveer 39%, uitgaande van de bevolking van 18 jaar en ouder. De gemeente maakt gebruik van openbaar beschikbare data van het CBS. De verwachte behoefte van ICZ, op basis van zowel hun huidige ledenbestand (105 leden/huishoudens) als het huidige aantal bezoekers, is de reden om het ICC van dergelijke omvang planologisch mogelijk te maken. ICZ heeft het initiatief voor het ICC ontplooid en had dat niet gedaan als er geen behoefte aan was. De behoefte blijkt ook uit het feit dat zij nu op een tijdelijke locatie bijeenkomsten houden. De verwachting is dat het huidige ledenaantal van ICZ door een nieuw en modern ICC aan de Olof Palmelaan iets zal stijgen. De CBS-cijfers geven, aanvullend op deze verwachte behoefte, aan dat er voldoende potentie in Zoetermeer is voor het ICC met maximaal 200 bezoekers. Het grootste deel van de bezoekers die 1 of meer keer per week een islamitische dienst bezoekt, komt gelet op het huidige gebruik tijdens het vrijdagmiddaggebed (tussen ca. 1200-14.00u) en niet zoals reclamant suggereert gelijkmatig verspreid over de verschillende gebedsmomenten door de week heen. De meeste bezoekers van het ICC worden verwacht tijdens de heilige maand Ramadan en tijdens islamitische feestdagen, met name het Suikerfeest en het Offerfeest. De capaciteit van het ICC is op deze piekmomenten afgestemd. De capaciteitsberekening van reclamant voor de overige
--------------------	---	---

		islamitische centra in Zoetermeer geeft geen realistisch beeld van de capaciteit aan gebedsplaatsen. Als laatste gaat de berekening op basis van de CBS-cijfers uit van het aantal potentiële bezoekers, ongeacht het aantal bezoeken dat zij afleggen. Reclamant vertaalt de percentages uit de CBS-gegevens naar een aantal bezoeken, wat niet correct is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.26	Volgens paragraaf 4.3.4 komen er maximaal 20 OV-reizigers, 30 fietsers en 160 autobezoekers. Dat is 210 bezoekers terwijl er maar 200 plaatsen zijn en voor hen parkeerplaatsen. Er klopt iets niet aan de uitgangspunten.	De verwachte vervoerwijzeverdeling van maximaal 200 bezoekers ziet er als volgt uit: • 10 tot 20 openbaar vervoer reizigers; • 30 fietsende bezoekers; • 150 tot 160 autobezoekers (in maximaal 60 auto's met een gemiddelde bezettingsgraad van 2,5 tot 2,7 personen per auto). Uitleg: Bij 10 OV-reizigers komen er naar verwachting 160 met auto en 30 op fiets = 200. Bij 20 OV-reizigers komen er naar verwachting 150 met auto en 30 op fiets = 200. Gaan we van het gemiddelde uit dan komen er bij 15 OV-reizigers 155 met de auto en 30 op de fiets = 200. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.27	Het ICC richt zich primair op Zoetermeer, omdat de omvang en capaciteit dit bepalen. Richt ICC zich niet op de doelgroep buiten Zoetermeer en is dit vastgelegd en geborgd? Anders zal de capaciteit al snel onvoldoende blijken te zijn. Of, aangezien er een overcapaciteit is met de mogelijkheid voor 13.454 bezoeken dan zal ICC zich tot buiten de regio gaan richten om de capaciteit in te vullen. Wat zijn de gevolgen voor het bestemmingsplan van een meer regionale functie? Verder gaat de gemeente er in paragraaf 4.3.3. vanuit dat 5 tot 10 % van de bezoekers met OV zal komen. Zijn de plannen erop voorzien dat de bezoekers met OV vanuit andere wijken en waarschijnlijk ook van buiten Zoetermeer komen?	Stichting ICZ is geen nieuwe organisatie, maar heeft op dit moment al haar basis in Oosterheem. Het is niet te verwachten dat er grote verschuivingen gaan optreden in bezoekersgedrag. Voor moslims in Buytenwegh of Rokkeveen is het niet logisch om een moskee te bezoeken in Oosterheem. Ook is het niet logisch dat er inwoners van Oosterheem naar Meerzicht gaan. Daarnaast is het niet te verwachten dat het nieuwe ICC een regionale aantrekkingskracht gaat hebben, daarvoor is het ICC te klein. Ook de gemeentes in de buurt van Zoetermeer hebben allemaal eigen moskeeën, waardoor regionaal geen verschuivingen in bezoekersaantallen worden verwacht. Dit geldt ook voor de bezoekers waarvan wordt verwacht dat zij met het OV komen. Het is niet nodig en mogelijk om te borgen dat de doelgroep alleen uit Zoetermeer kan komen, omdat het ICC primair een lokale functie zal hebben. Gezien de opgave en berekening, zoals verantwoord in het bestemmingsplan, is de verwachting dat de capaciteit toereikend zal zijn. Zoals hiervoor is beantwoord, wordt de berekening waaruit overcapaciteit zou blijken, niet gedeeld. De uitgangspunten en toekomstige plannen zijn opgenomen

		in het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.28	De wijziging van het bestemmingsplan zet de deur open voor andere buurtvreemde activiteiten. Graag verneemt reclamant of dat is meegewogen in het gehele besluit, welke plannen dat zouden kunnen behelzen en wat daarvan de invloed is op de m.e.r., de verkeerssituatie etc. Indien niet dan wordt in overweging gegeven om dit alsnog integraal mee te wegen.	Reclamant geeft niet aan op welke buurtvreemde activiteiten hij doelt. De gemeente weet daarom niet welke activiteiten reclamant voor ogen heeft en kan de opmerking dan ook niet meewegen in het kader van het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.29	De gemeente geeft aan, dat het pand een "markant vormgegeven gebouw" wordt aan de Olof Palmelaan en een "gedurfde uitstraling". Reclamant meent dat dit niet binnen de welstandseisen past, het wordt "een vreemde eend" in de bijt op dit bedrijventerrein. Welke ervaring heeft de gemeente met het beoordelen van soortgelijke gebouwen c.q. waar heeft zij deze kennis gehaald?	Voor alle aanvragen voor het realiseren van vergunningplichtige bouwwerken geldt dat deze door de Stadsbouwmeester beoordeeld worden of het bouwwerk voldoet aan "redelijke eisen van welstand". De toetsing gebeurt op basis van de Welstandsnota, waarin de toetsingscriteria zijn opgenomen. De Stadsbouwmeester heeft de Omgevingsvergunningaanvraag voor het Islamitisch Cultureel Centrum getoetst of het (gebouw) voldoet aan redelijke eisen van Welstand. Het architectonisch ontwerp is door de Stadsbouwmeester tijdens zijn zitting op 16 mei 2019 akkoord bevonden. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.30	Het aantal plaatsen binnen het ICC-gebouw is vastgesteld op 200. Betekent dit dat er (ook) buiten het ICC gebouw geen activiteiten worden ontplooid waardoor het aantal bezoekers hoger kan worden dan 200? En worden hiervoor ook geen vergunningen afgegeven of afwijkingen (oogluikend) toegestaan? Mocht dit anders kunnen lopen dan maakt reclamant hier bezwaar tegen, omdat er anders een stapeling van overlast kan worden veroorzaakt. Tevens kan het ICC gebruikt worden voor diverse andere sociale en culturele activiteiten. Hoe voorkomt de gemeente straks deze activiteiten waarbij mee dan 200 bezoekers langs komen? Ontstaat niet een soort evenementengebouw? Graag duidelijkheid wat er nu (voornemens is) vergund te worden en waar de grenzen komen. Daarnaast zou dit kunnen leiden tot meer verkeersbewegingen dan waarvan in het bestemmingsplan wordt uitgegaan, wat effect kan hebben op de Luchtkwaliteit.	Het voorliggende bestemmingsplan stelt regels vast met het oog op een goede ruimtelijke ordening. Daarbij wordt aan de locatie een bepaalde bestemming gegeven. Deze bestemming beperkt de gebruiksmogelijkheden van het ICC. Zolang het ICC voldoet aan het toegestane gebruik, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, bestaat er voor de gemeente vanuit planologisch oogpunt geen reden om in te grijpen. Voor wat betreft het aantal bezoekers en het vastleggen van het maximum aantal wordt verder verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.6. Voor wat betreft het mogelijke gebruik van het gebouw wordt verder verwezen naar het antwoord op zienswijze 7.2. Er wordt geen omgevingsvergunning verleend voor een evenementengebouw. Mocht de wens bestaan een evenement te organiseren, dan dient ICZ dit aan te vragen. Daarnaast bestaat er het belang van de handhaving van de openbare orde. Het kader wordt hiervoor geboden door de APV en de openbare ordebevoegdheden die de burgemeester aan de Gemeentewet ontleent. Dit maakt dus geen onderdeel uit van de planologische afweging die met het huidige bestemmingsplan thans voorligt. Tevens heeft dit geen relatie met de economische uitvoerbaarheid.

	Het ICC bestuur geeft aan vrijwilligers te vragen om alles in goede banen te leiden maar dit is geen garantie waar de gemeente bij haar plannen vanuit mag gaan. Reclamant vraagt zich af of dit invloed heeft op economische uitvoerbaarheid van het plan. De gemeente geeft in haar plannen alleen aan hoe zij moet gaan handhaven qua prioriteiten. Handhaven op verkeerssituaties rondom de ICC zal waarschijnlijk laag op de agenda staan. De gemeente mag dit niet aan vrijwilligers overlaten, maar moet hierin zelf verantwoordelijkheid nemen.	Wat het planologische belang betreft, merken wij nog op dat op grond van de thans voor handen zijnde gegevens wij geen aanwijzingen hebben die erop zouden kunnen wijzen dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in het geding zou zijn. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.31	De economische uitvoerbaarheid lijkt reclamant gezien het voorgaande punt in het geding: extra kosten van niet gebudgetteerd inzet verkeersregelaars, politie etc., evenals voor toekomstig onderhoud parkeerplaatsen, vergoeden schadeclaims op grond van contractbreuk (kavelaankoop), planschade, extra inzet ambtenaren voor het aanvragen vergunningen voor evenementen etc.	Zoals toegelicht in het bestemmingsplan is het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar voor de gemeente. Voor zover al sprake zou zijn van de kosten die door reclamant worden genoemd, zijn deze niet relevant voor de grondexploitatie en daarmee de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.32	ICC heeft nu blijkbaar vrijwillig afgezien van akoestische oproep tot gebed. Reclamant vindt dat de gemeente moet vastleggen dat zij dat in de toekomst niet (oogluikend) gaat toestaan, bijvoorbeeld als er een ander moskeebestuur komt met andere wensen. Als dit niet kan worden vastgelegd, moet de gemeente nu al uitgaan van deze mogelijke overlast en dat in de beslissingen meewegen.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 6.2 en 7.7. Naar aanleiding van deze zienswijze zal in paragraaf 5.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan het onderwerp 'oproep tot gebed' uitgebreider worden beschreven en toegelicht met hetgeen in deze zienswijzebeantwoording is opgenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.33	Wij gaan er vanuit dat het ICC als bestuur een Corporate governance heeft waarbinnen zij handelt, hoe zij staat tegen de Nederlandse samenleving en gebruiken in Nederland, wat wordt gepredikt en wie mogen er preken etc. Graag ontvangt reclamant deze en hij verneemt ook graag van de gemeente hoe zij gaat handhaven c.q. optreden indien in de toekomst het ICC hiervan gaat afwijken waarbij eventueel Nederlands recht wordt geschonden, wordt opgeroepen tot onverdraagzaamheid etc. Hoe borgen de gemeente en ICC dat dit niet gaat gebeuren?	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 6.4. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.34	De maatschappelijke uitvoerbaarheid is in het geding. Vanaf het begin van de plannen (2014) is er direct expliciet bezwaar ingediend vanuit de omgeving. Er is geen support vanuit de omgeving waarneembaar voor de komst van het ICC. Dit omdat de gemeente de buurt niet heeft meegenomen in de beslissingen en er betere plaatsen voor een ICC zijn. Het ICC en de gemeente hebben alleen gezonden en zijn	De gemeente hecht zeer aan zorgvuldige communicatie met de omgeving. Daarom heeft de gemeente direct belanghebbenden per brief geïnformeerd toen de locatie Olof Palmelaan als mogelijke locatie voor het ICC in beeld kwam. Zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn, informeert de gemeente direct belanghebbenden opnieuw per brief. Andere belangstellenden kunnen de informatie op de website lezen. T.a.v. het ontwerp en de inpassing van het gebouw en

	nooit echt in gesprek gegaan met wie dan ook in de omgeving. Tevens kan de bouw de uitbreiding van het Dierentehuis in de toekomst tegenhouden wat reclamant niet gewenst lijkt.	het voorontwerpbestemmingsplan is de omgeving betrokken op het samenspraakniveau 'raadplegen'. Zoals in het bestemmingsplan is aangegeven levert de vestiging van een ICC naar verwachting geen beperking op voor het Dierentehuis of een eventuele uitbreiding daarvan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.35	Het inrichtingsvoorstel groencompensatie is onduidelijk en biedt onvoldoende groencompensatie.	Naar aanleiding van de samenspraakreactie van reclamant is het beplantingsplan, dat is opgesteld voor de groencompensatie, bij het bestemmingsplan gevoegd. Reclamant maakt niet inzichtelijk waarom dit beplantingsplan onduidelijk is en onvoldoende groencompensatie biedt. Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.36	Het bestemmingsplan geeft aan dat de parkeerbehoefte op eigen terrein moet plaatsvinden. Reclamant vindt dat de gemeente hiervan niet moet afwijken althans hier geen goede gronden voor aangeeft. Daarnaast is onvoldoende duidelijk of rekening is gehouden met elektrische rijders en minder valide personen. Reclamant verwijst daarnaast naar paragraaf 2.4.8 van de Toelichting waar het gemeentelijk parkeerbeleid wordt genoemd en het doel daarvan om overlast te voorkomen. Reclamant is van mening dat onvoldoende is onderbouwd dat afwijking hiervan niet tot overlast zal leiden. Reclamant is van mening dat er andere locaties zijn waar het ICC binnen het bestemmingsplan kan worden gebouwd. Tevens is reclamant van mening dat binnen bestaand stedelijk gebied in de behoefte van ICC kan worden voorzien.	Op basis van het reguliere gebruik zijn voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Alleen voor piekmomenten wordt gebruik gemaakt van parkeerplaatsen die niet op eigen terrein zijn gelegen. Dan kan gebruik worden gemaakt van de 35 overloopparkerplaatsen, die extra worden aangelegd. In paragraaf 4.3 van de Toelichting is zowel ingegaan op de reguliere parkeerbehoefte als de parkeerbehoefte tijdens piekmomenten als de Ramadan en de onderbouwing om deze laatste buiten het eigen terrein op te lossen. Verder wordt voor dit aspect ook verwezen naar het antwoord op zienswijze 2.8. Het is aan ICZ om oplaadpunten voor elektrisch vervoer op eigen terrein te realiseren; dit is momenteel niet het geval. Er is 1 mindervaliden-parkeerplaats voorzien op eigen terrein direct naast het gebouw. T.a.v. de behoefteonderbouwing en alternatieve locaties wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.23. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.37	De informatieplicht energiebesparing houdt in dat bedrijven en instellingen vanaf juli 2019 een rapportage in moeten dienen over de energiebesparing van hun pand(en). Vanuit de energiebesparingsplicht is besloten dat bedrijven energiebesparende maatregelen moeten treffen die binnen 5 jaar terugverdiend zijn. Graag verneemt reclamant of hieraan is voldaan en dat afdoende besparingsmaatregelen zijn getroffen. Zo niet, dan maakt hij hiertegen bezwaar.	Het Activiteitenbesluit milieubeheer verplicht bedrijven en instellingen (Wet milieubeheer-inrichtingen) om energie te besparen. Per 1 juli 2019 is deze regelgeving veranderd. Naast de bestaande energiebesparingsplicht is er nu ook een informatieplicht energiebesparing. Deze geldt voor Wet milieubeheer-inrichtingen (Wm-inrichtingen) die per jaar vanaf 50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m³ aardgas of een equivalent daarvan verbruiken. De aanvraag is gedaan op 21 augustus 2018 dus is deze plicht niet relevant voor dit besluit.

		Desondanks heeft aanvrager maatregelen genomen voor energiebesparing. In het ontwerp van ICZ wordt reeds een beter EPC resultaat behaald dan het Bouwbesluit 2012 eist. Zie o.a. de beantwoording onder 9.17. Doordat hier sprake is van een nieuwbouwproject, en reeds in het ontwerp gekozen wordt voor de best presterende installaties die momenteel op de markt verkrijgbaar zijn voor het voorgenomen gebruik, zijn de beoogde maatregelen waar het Activiteitenbesluit naar streeft reeds genomen. Een greep van deze maatregelen zijn (niet limitatief): - de gebouwschil heeft een hogere isolatiewaarde dan het Bouwbesluit 2012 eist: meer isolatie en beter isolerende beglazing; - CO2 gestuurd ventilatiesysteem om te voorkomen dat het ventilatiesysteem aan staat terwijl er geen gebruikers zijn; - voldoende ventilatiemogelijkheden om op een natuurlijke manier te koelen in de zomer zonder gebruik te hoeven maken van een airconditioning. Het gebouw zal wel installaties hebben om te koelen die enkel ingezet worden wanneer middels natuurlijke ventilatie geen behaaglijk klimaat gehaald kan worden; - laagtemperatuur verwarmingssysteem gecombineerd met luchtwarmtepompen; - ongeveer 70 m2 aan zonnepanelen op het dak; - zonwerende beglazing op het zuiden om opwarming van het gebouw te verminderen; Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.38	Volgens reclamant is niet goed in kaart gebracht door de gemeente welke milieu belastende activiteiten verband houdend en met de bouw en exploitatie van het ICC, althans wij hebben hierover geen rapportage aangetroffen.	In het bestemmingsplan, in paragraaf 5.5 van de Toelichting, is ingegaan op de milieuaspecten van het ICC. Er wordt ruimschoots voldaan aan de richtafstanden die opgenomen zijn in de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering. Het ICC zal moeten voldoen aan de het Activiteitenbesluit (zie ook paragraaf 5.1 van de Toelichting). Het is niet nodig om daarnaast eventuele milieubelastende activiteiten die verband houden met de bouw en exploitatie van het ICC te beschrijven. Uit de Toelichting blijkt voldoende dat het ICC geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.39	De toekomstige Omgevingswet vraagt om een nieuwe manier van samenwerken. Een andere manier van werken die wensen uit de samenleving begeleidt en uitgaat van samenwerking met alle betrokken partijen. De gemeente Zoetermeer doet het	De gemeente vindt de wensen uit de samenleving belangrijk en hecht daar waarde aan. Zo ook de wens om een nieuw ICC te realiseren. Verwezen wordt ook naar het antwoord op zienswijze 9.10. Gemeentelijke keuzes zullen echter niet altijd voor alle betrokken partijen bevredigend zijn. Ook onder de Omgevingswet

	tegenovergestelde wat in strijd is met de uitgangspunten van de Omgevingswet.	zal dat niet anders zijn. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.40	Graag ontvangt reclamant een toelichting waarom ICC een type A inrichting is onder het Activiteitenbesluit. Een type A inrichting moet wel voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit maar ook aan de algemene eisen voor bijvoorbeeld geluid of energiebesparing. Artikel 2.1 regelt dat ICC moet voorkomen of beperken dat nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan op een aantal onderdelen, zoals: - Energiegebruik. - Luchtverontreiniging - Geluidhinder - Lichthinder - Verkeer - Onderhoud van de inrichting	In artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit wordt een aantal onderdelen genoemd waarop inrichtingen moeten voorkomen of beperken dat nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan. Dit zijn voorwaarden die voor inrichtingen gelden bij het in bedrijf hebben van hun inrichting. De gemeente kan handhavend optreden wanneer het ICC zich niet houdt aan deze voorwaarden. Op voorhand is er echter geen enkele reden om aan te nemen dat het ICC niet aan deze voorwaarden kan en zal voldoen. Voor een toelichting waarom het ICC een type A-inrichting is, wordt verwezen artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit waar de kenmerken van een dergelijke inrichting beschreven staan. Meer achtergrondinformatie is te vinden op bijvoorbeeld de site van Infomil: https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/activiteiten/besluit/activiteitenbesluit/typen-inrichting/type/ Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.41	Reclamant vraagt of er een akoestisch rapport voorhanden is waaruit blijkt, dat aan de normen uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Daarnaast moet ons inziens in het rapport worden aangegeven welke voorzieningen zijn of worden getroffen om te voorkomen dat de normen worden overschreden. Het akoestisch onderzoek moet zijn uitgevoerd overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai.	Zoals beschreven in paragraaf 5.5 van de Toelichting van het bestemmingsplan voldoet het ICC (ruimschoots) aan de richtafstanden die in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering zijn opgenomen. Er zijn daarnaast, ook omdat het ICC een type A-inrichting is, geen andere redenen om aan te nemen dat de bedrijfsvoering van het ICC dermate geluidbelastend is dat dit de eis van een akoestisch onderzoek rechtvaardigt. Zie verder ook het antwoord op zienswijze 9.40. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.42	Naar mening van reclamant gaat ICC, al is dit een stichting, toch ook commerciële taken/zaken ondernemen. De verkoop van de grond onder de marktprijs en ander dergelijke vergoedingen zijn naar mening van reclamant niet toelaatbaar. Samenkomsten e.d. kunnen ook elders in commerciële ruimtes in de gemeente worden gedaan zodat sprake is van oneerlijke concurrentie.	Los van de vraag of het relevant is als ICZ ook commerciële zaken zou ondernemen, maakt reclamant niet inzichtelijk waarom dit het geval zou zijn. T.a.v de verkoopprijs en vergoedingen wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 8.10. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.43	Mag een niet-bedrijf zich op een "bedrijventerrein" vestigen volgens het vigerende bestemmingsplan? Andere "bedrijven" mogen zich eventueel alleen vestigen indien zij naar aard en uitstraling een gelijke milieubelasting hebben als de rechtstreeks toegestane bedrijven. Dat betekent niet meer of minder maar "gelijk" wat	Volgens het vigerende bestemmingsplan mag een niet-bedrijf zich niet vestigen op de locatie aan de Olof Palmelaan. Dat is de reden dat met voorliggend bestemmingsplan het vigerende bestemmingsplan voor de vestiging van een maatschappelijke organisatie wordt herzien voor deze locatie. In het vigerende bestemmingsplan is met een 'lichtere' binnenplanse afwijkingsprocedure de vestiging van

	naar mening van reclamant onmogelijk het geval lijkt.	andere bedrijven, die naar aard en uitstraling een gelijke milieubelasting hebben als de toegestane bedrijven, mogelijk. Dat is in dit geval echter niet aan de orde. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.44	Is het oppervlak van het verkoopgedeelte en horecagedeelte gemaximeerd tot 5% van het totale bedrijfsvloeroppervlak met een maximum van 100m ² ? En komt er geen bedrijfswoning functie?	Het oppervlak van de niet-zelfstandige functies is niet gemaximeerd. Volgens de definitie 1.48 van de Planregels van het bestemmingsplan moet het gaan om 'niet-zelfstandige' en 'ondergeschikte' functies ten dienste van de gebruikers. Hiermee zijn deze functies voldoende beperkt. Er is geen bedrijfswoning mogelijk. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.45	De gedetailleerde bouwtekeningen zijn niet beschikbaar gesteld, dus de maten konden niet worden nagerekend.	De stukken lagen ter inzage bij de Omgevingsbalie. Deze konden worden ingezien en eventueel worden gekopieerd. In de publicatie staat aangegeven: "Heeft u naar aanleiding van deze publicatie een vraag of wilt u genoemde stukken inzien, dan kunt u terecht bij de Omgevingsbalie in de publiekshal van het Stadhuis, Stadhuisplein 1, Zoetermeer." De bouwtekeningen waren zodoende wel beschikbaar en zijn overigens op afspraak nog altijd in te zien bij de Omgevingsbalie. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.46	De gemeente past erg makkelijk het bestemmingsplan aan, terwijl bij diverse buurtbewoners de bouwmogelijkheden worden beperkt. Waarom is er dit verschil in bereidwilligheid?	Voor voorliggend bestemmingsplan wordt, na zorgvuldige besluitvorming, de wettelijke bestemmingsplanprocedure doorlopen. De vraag of een bestemmingsplan wordt aangepast is de bevoegdheid van de gemeenteraad. In de afweging die de gemeenteraad moet maken spelen allerlei verschillende belangen een rol waardoor soms wel en soms niet wordt meegewerkt aan een planherziening. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.47	De ontwerpomgevingsvergunning d.d. 21-08-2019 als gepubliceerd op de gemeentesite geeft als eigenschap weer dat deze is gemaakt en aangepast op 18-6-2019 15:29:10 uur. Dit lijkt reclamant niet een correcte weergave van de werkelijkheid. Wat zijn de aanpassingen?	De ontwerp-omgevingsvergunning is op 21 juni 2019 gepubliceerd en niet op 21 augustus 2019. Aanpassingen vlak voor deze datum, bijvoorbeeld omdat het PDF-document op die datum en dat tijdstip is gegenereerd voor publicatie, zijn niet onlogisch. Overigens zijn eventuele aanpassingen voor publicatie niet relevant. Relevant is het stuk dat ter inzage is gelegd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing

		van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.48	Verschillende argumenten uit het bezwaar op besluit nr. 120397 gepubliceerd d.d. 7 juni 2018 inzake de aan te leggen parkeervoorziening ten behoeve van moskee duiden op een onevenredige aantasting van de verkeersveiligheid rondom het ICC wat in strijd is met hetgeen in strijd is met het bestemmingsplan.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijzen 2.15, 7.10 en 9.18. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
9.49	Waarom zijn de legeskosten uit het omgevingsvergunning ontwerp weggehaald? Naar mening van reclamant zijn deze relevant voor het exploitatiekostenoverzicht. Ook de datum is niet ingevuld in het advies.	In het aanvraagformulier om omgevingsvergunning heeft aanvrager verzocht om zijn persoonsgegevens en kosten niet openbaar te maken. Wij hebben deze informatie in de ontwerpfasen zodoende, conform verzoek, geanonimiseerd. De redenering van reclamant omtrent de link tussen legeskosten en inzicht in het exploitatiekostenoverzicht wordt door de gemeente niet gedeeld. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
Zienswijze 10		
10.1	De gemeente Zoetermeer acht het noodzakelijk om een moskee te realiseren in het gebied van de wijken Palenstein, Seghwaert en (inmiddels ook) Oosterheem. Zij wenst dit te doen om tegemoet te komen aan de vraag onder de bewoners van de gemeente Zoetermeer. De keuze voor een bepaalde locatie lijkt niet goed doordacht. Het lijkt meer de overweging van haalbaarheid om een dergelijk bouwwerk te realiseren, dan dat er specifiek gekeken wordt naar ligging, bereikbaarheid en draagvlak.	De woning van reclamant is gelegen op meer dan 250 meter afstand van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamant heeft vanuit zijn woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en zijn woning. In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. Reclamant maakt in zijn zienswijze niet inzichtelijk dat dit het geval is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.2	Voor het draagvlak baseert de gemeente zich op de ervaringen en materialen die ICZ heeft aangedragen. De gemeente neemt dit over zonder onderzoek. Vervolgens wordt een simpele berekening gemaakt zonder dat wordt gekeken naar herkomst, spreiding en aantrekkingskracht van de realisatie van buiten de regio.	Verwezen wordt naar de beantwoording op de zienswijzen 2.1 t/m 2.4. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

10.3	Verder heeft ICZ de wens geuit om aan de oostkant van Zoetermeer een ICC te bouwen. Een locatie is daarbij niet aangewezen. Na het niet doorgaan van het bouwplan op de Roggeakker heeft de gemeente actief een perceel aan de Olof Palmelaan aangedragen zonder alternatieven aan te dragen.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 10.1. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.4	Reclamant is van mening dat de gemeente door het eerder genomen verkeersbesluit vooringenomen is bij het besluit om het ICC aan de Olof Palmelaan te realiseren en verwijst naar artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Waarom heeft de gemeente dit besluit genomen, terwijl er nog geen aanvraag ligt voor een vergunning of sprake is van een procedure? Het heeft er alle schijn van dat de bouw van de moskee zo spoedig mogelijk op een andere plek moet worden gerealiseerd, na het niet doorgaan van de Roggeakker. De besluitvormingsprocedure druist daarom in tegen de beginselen van de Algemene wet bestuursrecht.	De basis voor de voorliggende ruimtelijke procedure en de keuze voor de locatie aan de Olof Palmelaan is het raadsbesluit d.d. 30 juni 2014. Het verkeersbesluit is vier jaar daarna genomen, in juni 2018, dus de stelling van reclamant dat door het nemen van het verkeersbesluit sprake is van vooringenomenheid bij de locatiekeuze wordt niet gedeeld. Reclamant maakt ook verder niet inzichtelijk waarom de besluitvormingsprocedure indruist tegen de beginselen van de Algemene wet bestuursrecht. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.5	De gemeente geeft in de memo van d.d. 4 november 2011 betreffende de moskee aan dat ICZ over voldoende financiële middelen moet beschikken om de bouw te realiseren alvorens de grond aan ICZ te verkopen. We weten dat de grond verkocht is, dus ICZ heeft bovenstaande kennelijk aangetoond. Dit gebeurt niet door de gemeente zelf maar wordt later doorgeschoven naar de notaris. Dit is onbehoorlijk en nalatig.	Er is een overeenkomst gesloten tussen de gemeente en Stichting ICZ over de verkoop van de grond aan de Olof Palmelaan. Deze overeenkomst is echter afhankelijk van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning. Er is geen reden om aan te nemen dat ICZ op dat moment niet over voldoende financiële middelen beschikt om de bouw te realiseren. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.6	Tevens vraagt reclamant zich af of de gemeente weet waar de gelden vandaan komen. Moskeeën zouden buitenlandse giften openbaar moeten maken. In hoeverre heeft de gemeente hier actief op geacteerd?	Stichting ICZ heeft aangegeven dat zij openheid wil geven over de stand van zaken omtrent de bouw van het islamitisch cultureel centrum aan de Olof Palmelaan en de gemeente wil ondersteunen in de informatiebehoefte om onderzoek te doen. Op vrijwillige basis heeft ICZ de financiële gegevens ter beoordeling overgelegd. Uit het onderzoek is gebleken dat er op dit moment geen aanleiding is om de omgevingsvergunning te weigeren. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.7	Gelet ook op de financiering en de toezegging van de gemeente actief op te treden tegen ondermijning vraagt reclamant zich af of er een Bibob-screening is gedaan en zal worden gedaan ten behoeve van de aanvraag.	Ten aanzien van de vergunning wordt de Wet Bibob toegepast. Gezien de strenge geheimhoudingsplicht kan hier geen inhoudelijke informatie over gedeeld worden. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

10.8	Er is veel weerstand tegen de komst van de moskee op de beoogde locatie. Op verzoek of er alternatieven zijn onderzocht, wordt er aangegeven dat er weliswaar een lijst bekend zou zijn met alternatieven, maar deze lijst is niet openbaar gemaakt. Reclamant is van mening dat het Van Tuyllpark als alternatieve locatie veel meer voor de hand ligt. Gewezen wordt op de problematiek rond de aanwezige horeca en de daaruit volgende sluitingen van het pand. Verder wordt gewezen op de functies die daar niet meer actief zijn zoals een zwembad en Dutch Water Dreams. Tevens is er o.a. voldoende parkeergelegenheid en zal deze locatie op minder bezwaar van omwonenden stuiten. Reclamant verzoekt de gemeente om haar plan te herzien en met de lijst met alternatieven te bekijken of een andere locatie wel geschikt is.	In overleg met ICZ is deze locatie gekozen en de gemeenteraad heeft besloten daaraan medewerking te verlenen, omdat deze locatie geschikt is. In het bestemmingsplan is aangetoond dat de locatie Olof Palmelaan ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat er alternatieve locaties voorhanden zijn, is in beginsel niet van belang. Dat is slechts anders als die alternatieve locaties evidente voordelen hebben, zodat in redelijkheid niet gekozen had kunnen worden voor de locatie Olof Palmelaan. De locatie Olof Palmelaan betreft een goed ontsloten locatie. De parkeerbehoefte kan goed worden opgelost op eigen terrein en op de aan te leggen overloopparkerplaatsen. Dat er op het Van Tuyllpark eveneens voldoende parkeergelegenheid is, maakt niet dat deze locatie een evident voordeel heeft. Het feit dat er problematiek rond horeca is of dat andere functies niet meer actief zijn, maakt niet dat deze locatie beter geschikt is voor het realiseren van een ICC. Daarnaast heeft het Van Tuyllpark een functie voor sport- en recreatieve voorzieningen en is daarom enigszins afgelegen van de woongebieden. Maatschappelijke voorzieningen passen beter in of in de nabijheid van een woonwijk dan in een sport- en recreatiegebied dat op afstand van het woongebied gelegen is. De aanname dat de locatie Van Tuyllpark mogelijk op minder bezwaren van omwonenden stuit is niet voldoende om te concluderen dat deze locatie evidente voordelen ten opzichte van de locatie Olof Palmelaan heeft, zeker nu gebleken is dat de laatst genoemde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is en er geen bezwaren zijn ingebracht die een ander licht op deze conclusie werpen. De afstand tot de dichtstbijzijnde woningen is ruim voldoende om een goed woon- en leefklimaat te garanderen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.9	Zoals de plannen nu worden gepresenteerd, waarbij er niet alleen geparkeerd gaat worden op het perceel, is er strijdigheid met artikel 7.1 van de bestemmingsplanvoorschriften. De gemeente lost dit creatief op door overloopplaatsen te gaan creëren en de verwachting dat er geen overlast zal zijn voor de omwonenden. Dit staat haaks op het kiezen van de hoogste parkeernorm per gebedsplaats (als de verwachting is dat er geen overlast is).	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijzen 2.6 en 2.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.10	Tevens vraagt reclamant zich af of de bezoekers daadwerkelijk niet in de wijk Waterzicht zullen parkeren en of de aanvullende actieve sturing vanuit ICZ om de overloopparkerplaatsen te gebruiken, zal	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6 en 2.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning

	plaatsvinden.	en/of het verkeersbesluit.
10.11	Verder wijst reclamant op de verkoop van het perceel grond nabij het transformatorgebouw van Stedin t.b.v. het realiseren van parkeerplaatsen. De gemeente zou hiermee ook laten zien vooringenomen te zijn door actief een stuk grond te verkopen voor een bestemming die gerelateerd is aan de moskee.	Voor de bouw van het ICC en de aanleg van 35 parkeerplaatsen wordt actief grond verkocht aan ICZ. Omdat het transformatorgebouw van Stedin bereikbaar moet blijven voor de gemeente en Stedin, wordt de weg hier naartoe niet verkocht. Hierdoor wordt de verkochte grond aan ICZ opgedeeld in twee delen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.12	Er wordt aangegeven dat er bomen moeten worden gekapt - dit vereist ook weer een vergunningsprocedure. De gemeente geeft aan dat er sprake zal zijn van een herplant. Er moeten dus kosten worden gemaakt voor kap en herplant. Daarnaast komt er meer vervuiling door auto's naar de locatie. Er treedt dus verslechtering van het leefklimaat op en er worden bomen, die daar geplant zijn om te voldoen aan de milieunormen, gekapt voor de realisatie van een gebouw.	Voor het groen dat gekapt wordt ten behoeve van het ICC is een compensatieplan opgesteld. Zo vindt groencompensatie plaats door de aanleg van de grasparkeerplaatsen en wordt t.o.v. het huidige bestemmingsplan een extra stukje grond ten noorden van het ICC voor groen bestemd in plaats van Bedrijventerrein. Conform het geldende bestemmingsplan kon reclamant al rekening houden met de komst van een bedrijf met de bijbehorende verkeersaantrekkende werking. Het groen dat wordt verwijderd is daar overigens niet aangeplant maar wild gegroeid. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.13	Het programma Duurzaam Zoetermeer (uitvoeringsprogramma 2012-2016) kent maatregelen om Zoetermeer te verduurzamen. De ambities van de gemeente zijn hoog, zo wil Zoetermeer tot de tien duurzaamste gemeenten van Nederland behoren. Het aspect luchtkwaliteit zou de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg staan. Echter wordt rekening wordt gehouden met een maximumparkeernorm, dus meer uitstoot en vervuiling, er worden nog huizen gebouwd in de directe omgeving en er is sprake van een wijkoverschrijdende functionaliteit, dus reclamant denkt dat de milieudoelstellingen niet gehaald gaan worden.	De bouw van het ICC is niet van invloed op het al dan niet behalen van de duurzaamheidsdoelstellingen uit het programma Duurzaam Zoetermeer. Die (milieu) doelstellingen worden o.a. behaald door nieuwe woningen en bedrijven duurzamer te bouwen en bijvoorbeeld door bestaande woningen energiezuiniger te maken. Het Programma Duurzaam Zoetermeer staat in principe niet in de weg aan de bouw van de noodzakelijke duizenden woningen en andere voorzieningen. Verder wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 9.8. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.14	Daarnaast is het reclamant niet duidelijk of er sprake is van bodemverontreiniging van het stuk grond. Is er een aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd om überhaupt het stuk grond te kunnen bebouwen? Bekend is dat er in het verleden op dit terrein en bijvoorbeeld ook op het terrein 'Dwarstocht' bedrijven hebben gezeten die het niet zo nauw hebben genomen met de naleving van de milieu-regelgeving.	Uit het verkennend bodemonderzoek is gebleken dat er geen reden is om een aanvullend bodemonderzoek uit te voeren. Op basis van het onderzoek kan worden gesteld dat de grond geschikt is voor het voorgenomen gebruik voor het ICC. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

10.15	Daarnaast is er sprake van sociale onrust en angst in de wijk voor de komst van een moskee. Dit wordt tevens gevoed vanuit de gedachte dat bekend is dat een aantal jihad-strijders en radicale moslims uit Zoetermeer afkomstig zijn. In 2017 is bekend gemaakt dat Zoetermeer op plek 2 (na de gemeente Den Haag) staat van jihadisten naar woonplaats. Wil de gemeente hier actief aan bijdragen?	De gemeente staat voor de vrijheid en veiligheid van al haar inwoners en ziet niet in dat de realisatie van het ICC bijdraagt aan de verhouding jihadisten naar woonplaats. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.16	Reclamant verwijst naar de komst van een woonwagenkamp aan het Gooimeer.	Conform het geldende bestemmingsplan kon reclamant al rekening houden met de komst van een woonwagenstandplaats. Het woonwagenkamp aan het Gooimeer is geen onderdeel van deze ruimtelijke procedure. Dit onderdeel van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
10.17	Reclamant verzoekt de gemeente zijn bezwaar gegrond te verklaren, haar plan in te trekken, de koop te ontbinden en om de tafel te gaan met ICZ om te bekijken of en waar een ICC gerealiseerd kan worden. Reclamant zou graag de mogelijkheid krijgen om zijn zienswijze mondeling toe te lichten.	De gemeente ziet, op grond van de ingebrachte zienswijzen, geen aanleiding om het plan in te trekken, de koop te ontbinden en met ICZ te kijken naar een andere locatie waar een ICC zou kunnen worden gerealiseerd. Voorafgaand aan de behandeling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt in de vergadering van de Commissie Stad de gelegenheid geboden om zienswijzen mondeling toe te lichten.
Zienswijze 11 (t/m 16)		
11	Reclamanten maken bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor het vestigen van een moskee aan de Olof Palmelaan. Zij voeren daarvoor de volgende redenen aan:	De woningen van reclamanten zijn gelegen op meer dan 140 meter afstand (tot ruim 600 meter) van de kavel waarop het ICC wordt gebouwd. Reclamanten hebben vanuit hun woning weinig tot geen zicht op het gebouw vanwege de aanwezigheid van bebouwing tussen het gebouw en de woning.
11.1	De parkeerdruk in de omliggende wijk zal toenemen. Dit heeft nadelige gevolgen voor de bereikbaarheid en leefbaarheid van de wijk. Tevens zal dit zorgen voor minder parkeergelegenheid voor de bewoners in de omgeving.	Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 2.6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.2	De drukte in de woonwijk zal toenemen door de grote hoeveelheid bezoekers. Zeker op vrijdagavonden en feestdagen worden veel bezoekers verwacht. In combinatie met de drukte van de Praxis en de Mc Donalds zal de intensiteit van de drukte en de geluidsoverlast toenemen.	Het maximum aantal bezoekers bedraagt 200. Dit aantal wordt alleen tijdens bijzondere dagen verwacht. In de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat met dit aantal bezoekers zowel voor verkeer als geluid sprake is van een acceptabele situatie. Stichting ICZ heeft daarnaast aangegeven vrijwilligers in te zetten die tijdens piekmomenten aanwezig zijn in en rondom het gebouw om het verkeer en parkeerders te begeleiden en ervoor te zorgen dat eventuele geluidsoverlast wordt voorkomen. Dit gebeurt nu ook bij de locatie aan de Hodenpijlstraat. Hierover zijn ook afspraken gemaakt in de overeenkomst met ICZ.

		Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.3	De kans op waardedaling van de woning is groot, daar de woning straks omgeven is door een woonwagenkamp, de voorgenomen moskee en de Mc Donalds.	Ten aanzien van de waardedaling van woningen (planschade) is in paragraaf 7.2 van de Toelichting onderbouwd waarom naar verwachting geen planschade optreedt. Het onderzoek naar planschaderisico is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.4	Er dient rekening te worden gehouden met de samenstelling van de omliggende woonwijk (veel jonge gezinnen). De verkeers- en parkeerdrukke zullen zorgen voor een toenemende onveiligheid.	In de Toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd en toegelicht dat de toename van de verkeersintensiteiten relatief gering is en dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Voor het antwoord op deze reactie wordt verder ook verwezen naar het antwoord bij zienswijze 11.1 en 11.2. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.5	De komst van een moskee heeft een aantrekkende werking op moslims uit de regio. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid van de wijk.	De door reclamanten ingebrachte standpunten worden niet onderbouwd en de gemeente deelt deze standpunten niet. Het huidige ledenbestand van ICZ is afkomstig uit Zoetermeer. Ook zal het ICC een lokale functie hebben. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.6	Er worden wereldwijd veel aanslagen op moskeeën gepleegd. Er zijn veel momenten waarop er geen sociale controle is. Het bouwen van een moskee op deze locatie is in strijd met de sociale veiligheid van omwonenden.	De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat met de vestiging van het ICC aan de Olof Palmelaan de sociale veiligheid van omwonenden in het geding is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
11.7	Er is besloten om de moskee niet in Seghwaert te vestigen, in een woonwijk. De locatie Olof Palmelaan was vrij afgelegen, maar met de komst van een aantal nieuwbouwprojecten is deze locatie ook nabij een woonwijk. Naar mening van de reclamanten is deze locatie daarom ook ongeschikt.	Reclamanten geven niet aan waarom zij vinden dat het ICC op korte afstand van een woonwijk niet wenselijk is. Er zijn tal van voorbeelden van religieuze en/of culturele centra te midden of op korte afstand van woonwijken. In het bestemmingsplan is onderbouwd dat het ICC ruimtelijk inpasbaar is op de voorgenomen locatie aan de Olof Palmelaan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.

11.8	Reclamanten zijn van mening dat het voorgenomen besluit om het bestemmingsplan te wijzigen in redelijkheid niet genomen kan worden, omdat het in strijd is met de belangen van omwonenden. Tevens is het in strijd met de rechtszekerheid, omdat ten tijde van de koop van de woning in het bestemmingsplan niets bekend was over de bouw van een moskee in de nabije omgeving.	Zoals in de Toelichting van het bestemmingsplan en in de beantwoording van de zienswijzen is onderbouwd, worden de belangen van omwonenden niet onevenredig geschaad. Het wijzigen van het bestemmingsplan ten behoeve van het ICC is daarom ook niet in strijd met de rechtszekerheid. In het algemeen kunnen aan een geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten worden ontleend. Er is altijd een mogelijkheid dat als gevolg van gewijzigde planologische inzichten de bestemming van gronden gewijzigd wordt. Met de wettelijk vastgelegde bestemmingsplanprocedure worden dan de belangen van belanghebbenden afgewogen en is geborgd dat hun rechtszekerheid niet in het geding is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en/of het verkeersbesluit.
------	--	--

3. Overzicht aanpassingen t.o.v. de ontwerpbesluiten

Hieronder zijn de aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning opgesomd. Er zijn geen wijzigingen in het verkeersbesluit doorgevoerd n.a.v. de zienswijzen.

Aanpassingen bestemmingsplan

Toelichting

- Paragraaf 2.1.2 en 4.4 van de Toelichting bij het bestemmingsplan zijn aangepast en aangevuld met de motivatie en toelichting waarom geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zodat de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking niet meer van toepassing is. Aangegeven is dat de behoefte wel in het kader van een goede ruimtelijke ordening is onderzocht;
- Paragraaf 4.3 van de Toelichting van het bestemmingsplan is waar nodig aangevuld met onderdelen uit de zienswijzebeantwoording t.a.v. parkeren;
- In paragraaf 5.1 van de Toelichting bij het bestemmingsplan is het onderwerp 'oproep tot gebed' uitgebreider beschreven en toegelicht met hetgeen in de zienswijzebeantwoording t.a.v. dit onderwerp is opgenomen;
- Er is onderzoek gedaan naar de effecten van de bouw en het gebruik van het ICC op de depositie van stikstof. Dit onderzoek is bijgevoegd bij de Toelichting bij het bestemmingsplan en hiernaar is verwezen in paragraaf 5.7 van deze Toelichting;
- Het collegebesluit d.d. 4 december 2018, dat geen m.e.r.-(beoordeling) nodig is, wordt nog toegevoegd bij de Toelichting van het bestemmingsplan en hiernaar wordt verwezen in paragraaf 5.8 van de Toelichting.

Regels

- In artikel 3.4 van de Planregels is toegevoegd dat maximaal 200 bezoekers zijn toegestaan.

Verbeelding

- Om de toevoeging aan de Planregels van het maximale bezoekersaanduiding aan een locatie te koppelen, is een maatvoeringsaanduiding opgenomen voor het perceel waarop het ICC wordt gerealiseerd.

Aanpassingen omgevingsvergunning

- Het maximaal aantal van 200 bezoekers wordt expliciet opgenomen;
- Opgenomen wordt dat de gebedsruimten en overige ruimten niet gelijktijdig in gebruik mogen zijn;
- De aanbevelingen uit het ecologisch onderzoek (bijlage 7 bij de Toelichting van het bestemmingsplan) zijn overgenomen in de omgevingsvergunning;
- Het onderzoek naar stikstofdepositie is bijgevoegd bij de omgevingsvergunning.