

Hoorzitting Hoorcommissie Stad - Bestemmingsplan Verlenging derde baan SnowWorld op 25 augustus 2015



Aanwezig Hoorcommissie Stad: de heren Van Elleswijk, Fatingan, Schotel, Vergers, Faas, Godefrooij en de dames Bakkers, Kraneveldt, Ter Laak, Van der Meer, Van Wegen en Williams.

Voorzitter : de heer K. Schra
Secretaris : de heer G.F. Groffen
Verslag : mevrouw Heysse

Tevens aanwezig: wethouder Rosier, ondersteunende ambtenaren

De **voorzitter** opent de hoorzitting over het bestemmingsplan Verlenging derde baan SnowWorld. Er zijn zeven sprekers aanwezig die namens veertien personen die een zienswijze hebben ingediend het woord willen voeren om de commissie bij te praten en een toelichting te geven op de ingediende zienswijzen.

De heer Gast (namens Stichting Groene Hart) is vooral bezig met behoud en ontwikkeling van de kenmerken van het Groene Hart. In dit geval kijkt de stichting met name naar het effect van de verhoging van de skibaan. De huidige baan heeft nu een hoogte van 32,2 meter boven NAP en gaat naar een hoogte van 68,7 meter boven NAP. Om te weten wat het effect is van de uitbreiding is een berekening gemaakt volgens de rekenmethodiek van Lörzing die de zichtbaarheid van hoogbouw in het Groene Hart heeft geanalyseerd n.a.v. de plannen voor de Belle van Zuijlen toren in Utrecht. Dit betekent dan dat 4/5 deel van de Meerpolder gedomineerd zal worden door de skibaan. De stichting wil de commissie erop wijzen dat er niet alleen gekeken wordt naar de belangen van Zoetermeer maar naar de effecten voor de hele wijde omgeving. De heer Gast verzoekt de commissie dit mee te nemen in de beoordeling. De Stichting Groene Hart heeft niets tegen SnowWorld als zodanig en ook niets tegen de verlenging van de baan. Het is met name dat door de verhoging de zichtbaarheid van de skibaan enorm toeneemt en de stichting wil het signaal afgeven of het niet mogelijk is om voor een andere oplossing te kiezen.

De heer Schotel (VVD-fractie) merkt op dat het duidelijk is dat de zichtbaarheid van de voorgestelde baan groter is. Hij informeert wat er moet gebeuren om de Stichting Groene Hart tevreden te stellen. **De heer Schouten (LHN-fractie)** sluit zich hierbij aan.

De heer Gast geeft aan dat er eigenlijk geen oplossing is omdat er geen alternatief is, de landschappelijke effecten zien hiervoor te groot. Wel zou het zo kunnen zijn dat door overleg met de ondernemer er wellicht sprake zou kunnen zijn van een beter resultaat.

Naar aanleiding van een opmerking van **mevrouw Van der Meer (Zó!-fractie)** over de doeleinden van de ondernemer geeft **de heer Gast** nog aan dat er wellicht wel gekeken kan worden naar andere mogelijkheden voor verbetering van de exploitatie want wellicht is hiervoor een verlenging van de skibaan niet nodig.

De heer Van den Berg (namens het Kwaliteitsteam Buytenpark, de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's-Gravenhage e.o., de heer en mevrouw Carrière en de heer Tielemans)

Spreektekst van de heer Van den Berg:

Geachte commissieleden en toehoorders:

Ik ben Leon van den Berg. Ik spreek als

- voorzitter van het Kwaliteitsteam Buytenpark;
- portefeuillehouder van de AVN, de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's Gravenhage en omstreken;
- en namens Paul en Vera Carrière, De Klerkplan 53 en Henk Tielemans, Voorweg 230A.

Op het ontwerp-bestemmingsplan-SnowWorld3-plus hebben wij alle vier afzonderlijk een zienswijze ingediend. In alle vier komen we daarin op voor 60 hectare pure, in de afgelopen kwarteeuw min of meer uit zichzelf ontstane Natuur met een hoofdletter N. Dit unieke, bijzondere deel van Zoetermeer moet vooral zo blijven, vinden wij. Om nog eens uit te leggen waarom, spreken we hier. Namens onszelf, namens - zo valt aan te nemen - vele duizenden zo niet honderdduizenden natuurliefhebbers in de regio en niet in het minst voor de natuurlijke bewoners van het Buytenpark. In het bijzonder de duizenden vogels verdeeld over meer dan honderd verschillende soorten... Avifauna zonder hek en kassa. Dat is pas lesjer!

Wij kunnen nu niet alle punten uit onze zienswijzen uitspinnen en beperken ons noodgedwongen tot enkele aspecten. Wij betrekken daarbij ook wat erover van ambtelijke zijde, inmiddels geaccordeerd door het college, is opgemerkt. Dit doen wij om u er nog eens op te wijzen wat er in al die redeneringen niet klopt.

De gemeente veronachtzaamt bijvoorbeeld voortdurend dat wij ons bij de verdediging van Natuur in het Buytenpark baseren op niet alleen tal van provinciale notities en rijksnota's maar *eerst en vooral* op diverse gemeentelijke besluiten. Tot die formele gemeentelijke besluiten behoort bijvoorbeeld de aanwijzing in 1996 van dit deel van het Buytenpark tot zogeheten 'begrazingsgebied', in 1999 tot 'natuurstergebied' en vanaf 16 september 2013 tot 'natuurkern'.

In onze zienswijzen merken we op dat volgens die besluiten dit gebied is met een grote potentiële natuurwaarde, waar stedelijke ontwikkelingen zijn uitgesloten.

Een andere gemeentelijke spelregel is vervat in de Hoogbouwvisie. Een belangrijk uitgangspunt daarvan is dat van buiten naar binnen in Zoetermeer moet worden voorzien in laag tot hoogbouw. Tegen dat uitgangspunt wordt nu gezondigd.

Ook de afspraken over natuurcompensatie komt de gemeente niet na. In onze zienswijze leggen we uitvoerig uit dat het verleggen van grenzen van het natuurkerngebied binnen een gebied dat al de bestemming Natuur heeft, niet nog eens kan worden aangemerkt als natuurcompensatiegebied. We geven aan dat daarmee in elk geval niet aan de eis tot kwantitatieve natuurcompensatie wordt voldaan. En kwalitatief stellen we dan ook de vraag: hoe in oppervlakte te compenseren wat in ruimte van het park wordt afgenomen?

Onze zienswijzen op de nu voorliggende plannen zijn gebaseerd op al die eerder vastgelegde formele regels en afspraken. Als burgers, menen wij, mogen wij daarom zonder meer vragen die te respecteren.

Zoals gezegd zullen dan tevens de rijks- en provinciale regels moeten worden gerespecteerd. We noemen in dit verband onder meer het provinciale Gebiedsprofiel Land van Wijk en Wouden. Daarin is vastgelegd dat aan deze rand van Zoetermeer moet worden voorzien in een gelaagde opbouw met alleen in de stad accenten van hoogbouw. Dit is volstrekt in lijn met de Zoetermeerse Hoogbouwvisie die nooit herroepen is.

Letterlijk staat in dit Gebiedsprofiel dat sprake moet zijn van een parkachtige rand van de stad met daarachter de stad zelf met accenten in de vorm van hoogbouw. Waarom hiervan afgeweken? Geen idee trouwens hoe we de zin moet verstaan in de reactie van de

gemeente, dat het vastgelegde beleid in het Gebiedsprofiel alleen bindend is voor de provincie en niet voor gemeenten. Hoezo? Zoetermeer ligt toch in Zuid-Holland?

Dat wetende begrijpen we niet hoe de gemeente kan volhouden dat in het Buytenpark een industrieel bouwwerk van 75.000 m³ - een gebouw van tien verdiepingen- helemaal niet misstaat.

Met onze zienswijzen en alle bijlagen daarbij tonen we duidelijk aan dat met dit plan het Buytenpark wordt getransformeerd van een park waarin het primair gaat om natuur, in een park waarin SnowWorld centraal staat. Ofwel van een gebied met een op sommige plaatsen zichtbare skibaan, tot een skicomplex met op sommige plaatsen zichtbare natuur. Dat is dus geen inpassing of aanpassing, dat is pure transformatie.

De gemeente weet trouwens zelf heel goed wanneer er volgens de nieuwe provinciale Verordening Ruimte sprake is van transformatie. Namelijk – ik citeer uit de stukken van de gemeente – wanneer het gaat om *een verandering van een gebied van dusdanige aard en omvang dat er een nieuw landschap ontstaat*. Dat is volgens de gemeente niet het geval... Nog eens een foto erbij halen dan maar? [foto 6,5 in de bijlage bij N)]

Dit maakt toch zonneklaar dat deze ingreep duidelijk meer is dan het iets *aanpassen, of inpassen van of bij het grensgebied van het Natuurgebied*. In al het voorwerk, ook richting het provinciebestuur, voorkomt de gemeente dat begrip transformatie wijselijk, omdat de hantering daarvan grote problemen gaat geven. Met zo'n vergaande ingreep moet namelijk aan heel andere voorwaarden worden voldaan, ook richting provincie. Dat weet SnowWorld en dat weet het gemeente bestuur natuurlijk ook.

In de gemeentelijke Nota zijn alle zienswijzen, ook die van ons, samengevat. Zoals we gewoon zijn zeer nauwgezet. Toch zijn enkele, laten we zeggen, gevoelige kritiekpunten niet letterlijk vermeld en dus ook niet van een reactie voorzien. Zo gaat de nota eigenlijk voorbij aan ons verwijt dat het plan uitsluitend – ook in belangrijke mate financieel – is ingebracht door SnowWorld zelf en dat dit zo langzamerhand een voorbeeld is van *privatisering van de ruimtelijke ordening*.

Hierop zegt de gemeente alleen: “Dat het bestemmingsplan in opdracht van de initiatiefnemer is opgesteld is niet relevant”. Daarin verschillen wij fundamenteel van mening. Waar wij het gemeentebestuur verwijten zich met dit plan dienstbaar te maken aan de winst van derden, verwijten we het bestuur feitelijk de commerciële belangen van een ondernemer te laten prevaleren boven de algemene, publieke belangen van de Zoetermeerse inwoners. Dit onder het mom dat een groter SnowWorld past binnen het door de gemeente zelf aangemeten lesjer-aureool. Dat lijkt ons strijdig met de gemeentelijke taakstelling. Dit punt zouden wij wel eens door een onafhankelijke partij belicht willen zien.

Hoe ver wil de gemeente daarmee nog eigenlijk gaan? In en bij het SnowWorldcomplex bevinden zich diverse horecavoorzieningen, ook buiten, winkels, plus - zij het illegaal - een schietbaan en een ijsbaantje. Straks toch ook maar dat oude plan van de vierde baan boven tafel halen als de derde baan niet voldoet? Dan alsnog een hotel mogelijk maken? Over die illegale schietbaan en ijsbaan gesproken en de aanvraag voor een tiental buitengewone evenementen per jaar ... Waarom worden die nu even bij de nu voorliggende omgevingsvergunning gestopt. Waarom worden zondaars zo beloofd? Is dat typisch Zoetermeers?

Het moet toch ook het gemeentebestuur duidelijk zijn dat de in de Randstad kostbare Rust en Natuur een bijzondere succesfactor vormen van het Buytenpark. Die wordt nu zomaar op het spel gezet om een commerciële gebruiker van het Sportdeel van het Buytenpark in staat te stellen de kans te maken op meer bezoekers. Let wel kans te maken. Van garanties is geen sprake. Hierop moet de gemeente zich *echt* herbezinnen. Het gaat niet aan om te

beweren, zoals de gemeente doet, dat de rust niet wordt aangetast “aangezien skiën een binnensport is”, einde citaat.

Op ons verwijt dat geen sprake is van zorgvuldige afweging van alle relevante feiten beklemt de gemeente eigenlijk alleen het Zoetermeerse *lesjer*-belang en de veronderstelde betekenis voor de werkgelegenheid. De gemeente spreekt van een van de 20 grootste ondernemingen van Zoetermeer, zonder daarbij overigens enige cijfers te geven. Daarom doen wij dat. Zoetermeer telt zo'n kleine 6000 bedrijven met in totaal bijna 50.000 arbeidsplaatsen. Uitbreiding van SnowWorld zal het aantal volledige arbeidsplaatsen naar schatting met 15 doen toenemen. Dat is dus 0,03% van het totaal aantal arbeidsplaatsen in Zoetermeer. Mooi, maar niet echt geweldig toch? Overigens verwacht SnowWorld zelf dat maar de helft van die plaatsen naar Zoetermeerders gaat. Dus wat doet deze irrelevante argumentatie in deze besluitvorming?

De gemeente voert in de reactie op de zienswijzen bij herhaling aan, dat bouwkundige uitbreiding van SnowWorld ook best kan omdat *in de nabijheid van het Buytenpark nou eenmaal geen sprake is van een maagdelijk landschap en dat de landschappelijke impact door uitbreiding van SnowWorld dan ook niet onaanvaardbaar is*. En in dat verband wijst de gemeente mede op de reeds aanwezige nabije bebouwing van het centrum van Den Haag. Heb ik iets gemist? Je mag in een natuurpark een gebouw van 75.000 m³ neerzetten met een hoogte van meer dan 70 m omdat op een afstand van hemelsbreed 13 km enkele nóg forsere gebouwen staan? Denkt Zoetermeer daarmee echt aan te kunnen komen bij de rechter?

Alle bekwaamheid van uw ambtenaren ten spijt, de manier waarop de gemeente omgaat met onze zienswijzen heeft toch veel weg van de slager die zijn eigen vlees keurt. En bovendien dit uitsluitend doet aan de hand van door de leverancier geleverde keuringsrapporten. Producten waarvan in enkel gevallen zelfs de absolute houdbaarheidsdatum allang is gepasseerd. Het past gewoonweg niet om daarvan de conclusies kritiekloos over te nemen in multi-interpretabele uitspraken zoals: “Er is geen sprake van een onevenredige aantasting van natuurwaarden en landschappelijke waarden”. Overigens ook hieruit blijkt weer dat kennelijk wel sprake is van aantasting, maar dat de gemeente alleen vindt dat die niet onevenredig is. Wat dat ook mag betekenen.

Net als de gemeente zelf merken we op dat een stedelijke ontwikkeling waarvoor een nieuw bestemmingsplan nodig is, moet voorzien in een actuele regionale behoefte. En wat blijkt – ook uit de op 7 juni 2015 geproduceerde *Ladder van duurzame verstedelijking...* die regio van SnowWorld Zoetermeer beslaat ineens een gebied met een straal van 75 km.

Daarnaast meldt de *oplegnotitie Mer-beoordeling* dat dit gebied maar liefst 8,4 miljoen inwoners telt. Half Nederland! Niet alleen Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Utrecht, maar zelfs Alkmaar, Amersfoort, Almere, Breda en Tilburg. Hoe komt men erop dat uit al die steden een interessant aantal mensen geregeld naar Zoetermeer zal reizen? En terug. Daar zijn die zo een paar uur mee kwijt. Deze argumentatie kan niet kloppen. En als je alle stukken lees klopt die inderdaad ook niet. Want in de *oplegnotitie* staat ook, dat de verwachte toename van het aantal pistebezoekers per dag wordt becijferd op gemiddeld 150. Let wel: 150 mensen extra per dag voor een baan verlengd tot ruim 300 m en verhoogd tot 70 m. Dat is gemiddeld pakweg 10 mensen extra per uur. Daarmee vervalt neem ik aan de legitimatie voor dit plan.

Het is zorgelijk dat de gemeente zich niet druk maakt over de financiële haalbaarheid en onderbouwing van dit plan. We hebben met het DWD-fiasco gezien waartoe dat leidt. Namelijk het afschuiven van kosten op de gemeenschap. Ik vond het laatste nieuws dat ik las van zijde van SnowWorld ook heel bijzonder. Het gaat niet zo voortvarend met de skibaanplannen in Barcelona en Parijs, terwijl daar eerder toch heel enthousiast over werd

gedaan. Er werd aan toegevoegd dat in beide plaatsen een andere politieke wind was gaan waaien. Interessant... Moet het ons gemeentebestuur dat niet als een waarschuwing zien? De lage koers van het aandeel-SnowWorld lijkt trouwens ook geen goed signaal.

Waar ook wel eens op gelet mag worden is dat het lesjer-verhaal heel betrekkelijk is. Uit de laatste cijfers van SnowWorld blijkt dat het bezoek afneemt, maar de winst toeneemt, Dit omdat bezoekers meer besteden, dus meer drinken en eten. SnowWorld is dus feitelijk geen skibaan met horeca, maar horeca waar je eventueel ook kunt skiën. *Lesjer?*

Ik herhaal nog eens: nooit is ergens de noodzaak aangetoond van een skibaan in het Buytenpark met een lengte van ruim 300 m. Nooit nagegaan of het niet 50 meter korter en dus ook minder hoog zou kunnen. Niemand hoor je trouwens meer over de teruggeschoven variant van zes jaar geleden. Evenmin horen we nog over de provinciale eis van groen onder de baan.

Ook is nergens de noodzaak aangetoond van de uitzichtstoren. Bovendien zeggen we in onze zienswijze op de omgevingsvergunning dat die toren zonder bezwaar zo te plaatsen zou zijn dat die valt binnen de beeldlijnen van de baan zelf. Ga dat ook eens na.

Kortom: Waar we de gemeente beschuldigen van onbehoorlijk en onredelijk bestuur in dit dossier gaat het onder meer om:

- het niet letten op eerder vastgesteld beleid;
- het niet voldoen aan de eerdere afspraken over natuurcompensatie;
- het verschaffen van onjuiste informatie aan het provinciebestuur, inclusief vertekende foto-impressies;
- het strijdig zijn met het provinciale Gebiedsprofiel Land van Wijk en Wouden;
- het ten onrechte voorzien in overloop-parkeer-plaatsen binnen naburig groengebied,
- de ongewenste, gevaarlijke combinatie uitzichtspunt/brandtrap;
- de waardevermindering van het Buytenpark en omgeving;
- de ernstige verdichting en daarmee een directe bedreiging van flora en fauna;
- het disrespect voor de natuurwaarden van het Buytenpark;
- de afname bijvoorbeeld van foerageergebieden van duizenden vogels, onder meer van de ransuil.
- En... niet in de laatste plaats, het niet aantonen van publiek belang...

De zienswijze van het Kwaliteitsteam Buytenpark sluit af met een opsomming van nog een paar andere onderdelen waarop herbezinning is geboden. Want als het gemeentebestuur niet wil overgaan tot verwerping van het ontwerpbestemmingsplan, breng daar dan in elk geval wijzigingen in aan. Het gaat dan niet alleen om beperking van het bouwvolume door de baan korter te maken dan de nu geplande 300 m+ en het weglaten van de toren als uitzichtspunt, maar ook om:

- een andere oplossingen voor parkeren;
- een nieuwe invulling van de natuurcompensatie;
- een apart protocol voor de bouw zelf. Met name de AVN maakt zich zorgen over de bouwfase en de daaruit volgende blijvende natuurschade.
- het definitief achterwege laten van beroep op het flutrapportje van het inmiddels opgeheven Kwaliteitsteam Groene Hart;
- betere afspraken over handhaving van alle regels voor het Buytenpark;
- een apart overleg over alle andere zaken die aan de orde komen wat het Buytenpark betreft.

Ten slotte wil ik nogmaals aandacht vragen voor ons dringende advies: laat een externe groep deskundigen naar het plan, de haalbaarheid ervan en het besluitvormingsproces kijken. Over die noodzaak van zo'n externe toets nu, moeten we het toch eens kunnen

worden? Ook over wie dat moet doen. We kunnen ons zelfs voorstellen dat alle betrokken partijen tevoren zeggen zich bij het oordeel van zo'n externe toets neer te leggen.

Maar wil de gemeente dat niet, dan zit zij kennelijk op ramkoers. Daar heeft het helaas alle schijn van.

Nauwkeurigheid en het nakomen van eerder gemaakte afspraken speelt kennelijk geen enkele rol meer. Dat is bijzonder triest. Laat duidelijk zijn: als u nu niet in zo'n toets voorziet vooraf, moeten wij die achteraf laten doen. Dan kunnen wij niet anders dan ons melden bij de Raad van State. Wij zien de afloop van zo'n procedure gezien onze argumentatie met vertrouwen tegemoet

Dank voor uw aandacht.

Mevrouw Kraneveldt (PvdA-fractie) informeert hoe de heer Van den Berg een onafhankelijk onderzoek van dit dossier ziet omdat het voor een deel gaat over politieke keuzes.

De heer Van den Berg realiseert zich dat dit ingewikkeld is maar hij denkt hierbij aan een aantal onafhankelijke deskundigen (hoogleraar, econoom, politicoloog etc.). De gemeente zet hoe dan ook in op het realiseren van dit plan en dit gaat ten koste van de besluitvorming en de politieke keuze. Het is goed als er daarom onafhankelijk naar gekeken wordt.

Mevrouw Kraneveldt blijft dit toch een lastig punt vinden want ook deskundigen maken hun politieke keuze. Het blijft heel moeilijk om het politieke aspect op een onafhankelijke manier te analyseren.

De heer Van den Berg denkt dat dit wel mogelijk is maar je moet het wel willen proberen. Het is overigens niet zo dat het Kwaliteitsteam per definitie tegen SnowWorld is. Zeven jaar geleden is er overleg geweest met SnowWorld over de bouw van de baan en toen is aangegeven dat de baan elke kant opgebouwd mocht worden als het maar niet de kant van het natuurgebied zou zijn. Het kwaliteitsteam heeft toen ook aangegeven dat als dit wel het geval zou zijn, zij er dwars voor zouden gaan liggen. Er is toen toch gekozen voor de natuurvariant en het Kwaliteitsteam komt nu zijn belofte na.

De heer Bos (D66-fractie) verwijst naar het advies van het Kwaliteitsteam Groene Hart op pagina 40 van het rapport, waarin wordt aangegeven dat er in het huidige ontwerp geen invulling aan dit advies wordt gegeven. Kan hieruit worden opgemaakt dat het Kwaliteitsteam wel voorstander is van een multifunctioneel pand in het Buytenpark?

De heer Van den Berg geeft aan dat dit absoluut niet het geval is. Bij het tot stand komen van dit rapport is niemand geraadpleegd en heeft er geen democratische besluitvorming plaatsgevonden. Het is heel storend dat dit rapport steeds naar voren komt terwijl het niet door de gemeenteraad is besproken of goedgekeurd.

Mevrouw Williams (GroenLinks-fractie) informeert naar het standpunt van het Kwaliteitsteam, aan de ene kant worden een aantal voorwaarden voor instemming gegeven en aan de andere kant is dat in strijd met andere uitgangspunten.

De heer Van den Berg geeft aan dat dit inderdaad heel lastig is. Het is voor het Kwaliteitsteam een absolute no go om de baan te plaatsen in het natuurgebied. Als dat niet haalbaar is moet de baan niet zo lang en niet zo hoog gemaakt worden. Er is geen noodzaak om de gekozen lengte te handhaven. Er kan bijv. gekozen worden om de baan 90 graden te draaien, maar het gaat erom dat er met goed overleg wel tot constructieve zaken kan worden gekomen.

De heer Timmermans (mede namens de heer Traas en mevrouw Van der Woud-Wolterbeek)

Spreektekst van de heer Timmermans:
Beste toehoorders,

Mijn naam is Raymond Timmermans. U kent mij mogelijk van het Kwaliteitsteam Buytenpark, maar ik spreek hier nu in het bijzonder namens drie bewoners van de wijk Buytenwegh, dus aan de rand van het Buytenpark. Die drie zijn Tanja van der Woud-Wolterbeek, Bachrode 11, Ko Traas, Duke Ellingtonrode 23, en ikzelf, ik woon aan de Cesar Franckrode 2.

Alle drie zijn we indertijd daar gaan wonen in verband met de directe nabijheid van het Buytenpark.

We hebben u alle drie afzonderlijk een zienswijze bezorgd. Daarin verwijzen we overigens met nadruk naar de zienswijzen van het Kwaliteitsteam Buytenpark. Omdat we vinden dat we het niet beter hadden kunnen zeggen dan dit team, dat mede namens ons opkomt voor behoud van de kostbare natuur van het Buytenpark.

Uw commissie heeft ons uitgenodigd op onze zienswijzen hier en nu een toelichting te geven. Een uitnodiging waar we graag op ingaan.

Laat ik beginnen om Ko Traas te citeren - voor sommigen hier waarschijnlijk een bekende omdat hij in de jaren 70 ruim 10 jaar heeft gewerkt als onroerend-goeddeskundige bij de gemeente Zoetermeer. In de voorbereiding op deze hoorzitting stuurde hij mij in een e-mail wat ik voor hem zou moeten zeggen. Een niet mis te verstane boodschap.

Hij schrijft mij: *Vanaf de allereerste mogelijkheid om het hele park te betreden, dat was juni 1996, heb ik als nagenoeg blinde bijna dagelijks zelfstandig met een witte stok in dit gebied kunnen wandelen en de ontwikkeling van puinstort naar een uniek en schitterend stukje natuur kunnen meebeleven. Bij deze beleving gebruik ik de daarvoor zeer geschikte zintuigen gehoor, tast en reuk. De gemeentelijke opvatting dat ik gelet op de afstand tussen mijn woning en SnowWorld geen gegronde reden heb om bezwaar te maken tegen het bouwplan van SnowWorld - om de eenvoudige reden dat ik er geen zicht op heb - houdt naar mijn mening in, dat u blinde of slechtiende medeburgers uitsluit van het uiten en het hebben van gegronde bezwaren tegen dergelijke in het oog springende bouwwerken...*

Mij dunkt iets om over na te denken.

Want in de Nota Zienswijzen valt inderdaad op dat de gemeente kennelijk de stelling hanteert dat, wie wat verder weg woont van de baan en er geen direct uitzicht op heeft, feitelijk niet kan klagen. Of je nou op kilometers afstand woont of op 700 m zoals Tanja van der Woud, 600 meter zoals ik, of 650 m zoals Ko Traas... Wij hebben van huis uit geen of nauwelijks direct zicht op de baan, dus... Dan mag die baan, waar dan ook, hoe groot dan ook?

Alsof dat het enige element zou kunnen zijn dat hier telt.

Dan heeft Ko nooit wat in te brengen... Om de eenvoudige reden dat hij zo goed als blind is. Is dat fair? Is dat correct? Wij vinden van niet!

Politiek is vooral keuzes maken. Het kan geen moeilijke keuze zijn om te doen wat Ko wil, en de Natuur die er is volledig in haar waarde te laten. Bovendien houdt u zich daarmee dan aan de beloften zoals die een- en andermaal zijn gedaan, zoals Tanja van der Woud u in haar zienswijze herinnert. Waar ik graag aan toevoeg, dat het zeker in het huidige tijdsgewricht niet meer gepast is ook maar ergens bestaande Natuur op te offeren of te belemmeren.

We zijn dan ook blij dat de gemeente bij nader inzien de regel wil invoegen, dat daar waar gronden de bestemming Natuur hebben, die niet mede bestemd kunnen zijn voor wat heet *kunstwerken, objecten van beeldende kunst, onverharde speelvelden en speelvoorzieningen...*

Ook zijn we blij dat de gemeente nog eens heeft gekeken naar de bepalingen voor de groene driehoek aan de zuidkant van SnowWorld tegenover de mountainbikeheuvel. Die

mag in de toekomst toch niet worden gebruikt om er vee te laten grazen. En ook niet worden gereserveerd voor wat is genoemd *overloopparkeren*...

Of toch wel? Maximaal 12 dagen per jaar, zo is het voorstel. *Meteen al een onnodige dag gesmokkeld want volgens de berekeningen zouden 11 dagen volstaan.*

Maar ook in zijn algemeenheid kan dit natuurlijk niet. Een terrein is bestemd om te parkeren of is het niet. In een bestemmingsplan dient deze mogelijkheid niet facultatief te zijn. Niet correct, niet werkbaar en niet handhaafbaar. Bovendien gaat de gemeente ervan uit, dat dit is af te wikkelen door de eigen verkeersregelaars van SnowWorld zelf. Gaan die ook al over de publieke ruimte en de openbare orde?

Als wij in onze zienswijzen stellen dat de afspraak was dat SnowWorld zelf moet voorzien in voldoende parkeerplaatsen, voegt de gemeente in die voorwaarde de rekbare bepaling onder normale omstandigheden toe. En nergens blijkt uit wat die *normale omstandigheden* eigenlijk zijn. Laten we wat dit betreft nog eens een paar zaken op een rij zetten. Eertijds heeft de gemeenteraad klip en klaar uitgesproken dat SnowWorld zelf moet voorzien in voldoende parkeerruimte. In de reactie op onze zienswijzen zegt de gemeente nu: *“Aan de voorwaarde ten aanzien van het hebben van voldoende parkeergelegenheid wordt voldaan. SnowWorld kan onder normale omstandigheden het parkeren op eigen terrein opvangen. De raad heeft nooit als voorwaarde gesteld dat snowworld ook op de drukste dagen alle parkeerbehoefte op eigen terrein moet opvangen”*.

Nog eens lezen? Laat maar... dat is nou George Orwell.

Hoe dan ook... als u ons vraagt of deze redenering fair is en correct... Wij vinden absoluut van niet.

OK... we zijn ook extra blij met door de provincie aangestuurde afspraken over groen onder en rondom de derde baan... maar wat wil de gemeente nu daarvoor feitelijk vastleggen in het bestemmingsplan?

De gemeente zegt in een reactie op onze zienswijzen, in haar Nota van aanpassingen, artikel 5.4.1 te vervangen door, ik citeer: *a. onder gebruik in strijd met de bestemming wordt verstaan het niet uitvoeren van de maatregelen die genoemd zijn in het compensatieplan verlengde derde baan-SnowWorld. Deze maatregelen dienen uiterlijk één jaar na ingebruikname van de verlengde derde baan te zijn gerealiseerd en in stand worden gelaten. b. In afwijking van de in lid a genoemde termijn van een jaar wordt onder gebruik in strijd met de bestemming verstaan, het niet realiseren en in stand houden van een struweel van ten minste 2 m hoogte binnen de gehele aanduiding specifieke vorm van natuur-struweel, uiterlijk binnen vijf jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.*

Op de Plankaart is dat het uiteinde van de baan;

Kan iemand dit uitleggen? Of is het gewoon niet uit te leggen en kan SnowWorld er straks alle kanten mee op. Want wat gebeurt als blijkt dat SnowWorld zich aan het eind van die tamelijk lange termijn niet aan die bepaling heeft gehouden? Dan wordt de baan in 2021 afgebroken?

Is zo'n bepaling fair, correct? Wij denken van niet.

Even ter herinnering: De eis dat het gebied onder de baan groen moet bevatten, is opgenomen in de ontheffingsbrief van de provincie. In die brief staat namelijk helemaal in het begin letterlijk: *We hebben besloten om de ontheffing te verlenen, onder de voorwaarde dat een voorwaardelijke verplichting voor het aanbrengen en onderhouden van beplanting onder de derde baan opgenomen wordt in het bestemmingsplan.*

Overigens is dit volstrekt overeenkomstig de gemeentelijke Visie Buytenpark. Daarin staat ook dat bij uitbreiding van SnowWorld, ik citeer, *maatregelen dienen te worden genomen dat het park onder de baan doorloopt.*

Of anders gezegd: het moet duidelijk zijn dat *rondom de baan* hier niet betekent naast de baan maar letterlijk ROND OM de baan dus links, rechts, onder (*cirkel*).

Ook de nu nieuw ingevoegde bepaling dat SnowWorld 6 weken na ingebruikname van de verlengde derde baan moet aantonen dat wordt voldaan aan de eis in het bestemmingsplan met betrekking tot de verlichtingssterkte is zo'n bepaling waar we in beginsel blij mee zijn... maar wat als SnowWorld dat niet kan aantonen? En dus geldt ook van zo'n bepaling de vraag: is dat wel correct gesteld? Wij denken van niet.

Wat de geluidshinderbepalingen betreft idem dito met een sterretje.

Met plezier hebben we kennis kunnen nemen, al is het dan aan de late kant, van de *Ladder van duurzame verstedelijking*. Die besteedt terecht mede aandacht aan de eis dat indien een stedelijke ontwikkeling niet binnen een bestaand stadsgebied kan plaatsvinden – *zoals hier het geval is* – sprake moet kunnen zijn van gebruikmaking van de mogelijkheid van verschillende middelen van vervoer. De conclusie van de door SnowWorld ingeschakelde onderzoeker is: *SnowWorld is ook met het openbaar vervoer bereikbaar*. En hij telt dan onder andere de bushaltes mee op 500 en 900 m en de Randstadrailhalte op anderhalve kilometer. Dat is ruim voorbij mijn huis en natuurlijk niet reëel. Uit de ook bijgevoegde gemeentelijke *Oplegnotitie Verkeersonderzoeken* blijkt bovendien dat vrijwel niemand van de skiërs met het openbaar vervoer gaat. Kortom: aan deze eis wordt niet voldaan. Niet correct dus.

We zijn ook blij dat de gemeente nog eens de eigen gedragscode heeft nagelezen, afgeleid van de Flora- en faunawet. Zoals het Kwaliteitsteam Buytenpark in zijn zienswijze stelt, blijkt uit die code dat het niet alleen ongeoorloofd is beschermde dieren te verstoren maar dieren in het algemeen, beschermd of niet. In die gedragscode bepaalt artikel 16.3 dat u *verstoring van dieren en schade aan hun leefgebied moet vermijden*.

En met het bewust en dus opzettelijk toestaan van bouwwerkzaamheden op die plek, die lange tijd erg veel lawaai maken, voldoet u natuurlijk niet aan die eis. Ook weer niet correct. Als u consequent bent, kan alleen al hierom namelijk de derde baan niet worden verlengd. Daar komt bij dat bouwwerkzaamheden niet anders kunnen worden verricht dan binnen het straks nog steeds geldende Bestemmingsplan Buytenpark. En daar mag niet worden gewerkt want in dit bestemmingsplan staat: *De voor Natuur aangewezen gronden zijn bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden, ecologische waarden en landschappelijke waarden*. Daar staan bouwwerkzaamheden niet bij.

Al met al valt dus niet in te zien hoe, als u al een apart bestemmingsplan voor de verlengde derde baan zou willen toestaan, de bouwwerkzaamheden zelf zouden kunnen plaatsvinden. Temeer niet omdat uit een nu aangeleverd rapport, gewijd aan de ecologische gevolgen van de bouwwerkzaamheden zelf blijkt dat we moeten rekening houden met 5450 vrachtwagenbewegingen. En, ik citeer: *het geluid dat afkomstig is van de bouwactiviteiten van de skibaan zal waarschijnlijk hoorbaar zijn op een afstand van honderden meters*. Weer een punt waarvan we zeggen: niet fair en dus incorrect.

Wat alle bovenliggende formele eisen betreft tenslotte nog iets: zoals ik ook gezegd heb in de ambtelijke hoorzitting over de omgevingsvergunning is het op grond van het *Besluit Milieueffectrapportage onderdeel D10 verplicht, bij aanleg, wijziging of uitbreiding van*

skihellingen, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 250.000 bezoekers of meer per jaar, te voorzien in een officiële mer.

Het gaat niet aan om te redeneren dat het hier gaat om de uitbreiding van een bestaand complex die niet op zichzelf 250.000 mensen extra zal trekken. Met die redenering zou zo'n complex elk jaar fors kunnen worden uitgebreid zonder dat daarvoor ooit een milieueffectrapportage nodig is. Dat kan eenvoudigweg niet de bedoeling zijn.

Dat kan niet fair zijn en dus ook al weer niet correct.

Dat alles neemt niet weg dat we zeer veel respect hebben voor de ambtenaren die - om u van dienst te zijn met uw gedachten over SnowWorld - alles uit de kast hebben gehaald om tegenover hetgeen wij hebben gesteld in elk geval enigszins sluitend KLINKENDE juridische en planologische argumenten te stellen.

Maar ze kunnen natuurlijk niet recht praten wat krom is. Ook al kan er een draai aan worden gegeven, logisch en redelijk is het daarmee nog niet.

Bovendien is het wat ons betreft hinderlijk dat het vaak dezelfde paar ambtenaren zijn in dit dossier: ze doen het voorwerk, de onderhandelingen, het raadsvoorstel en tenslotte de reactie op de bezwaren. Ook vandaar onze steun aan het idee voor inschakelen van externe deskundigen. Dat is pas fair.

En hou daarbij ook vooral Ko Traas in gedachten. Het Buytenpark is niet zomaar een park, maar is nu nog een waar eldorado van natuur en rust. Niet alleen om te zien, maar ook te horen, ruiken, voelen. Laat dit vooral zo blijven. Hou op met het verrommelen van de randen van de stad.

En bewonder...niet zonder ons... Dank u wel.

Mevrouw Van der Meer (Zó!-fractie) geeft aan dat de bepalingen over groencompensatie wel duidelijk zijn opgenomen. De vraag is inderdaad wel wat als het niet gebeurt?

Mevrouw Williams (GroenLinks-fractie) informeert wanneer een derde baan wel acceptabel zou zijn.

De heer Timmermans geeft aan dat eerst goed had moeten worden gekeken naar de feitelijkheden die er liggen, de afspraken die er zijn gemaakt en laat de dertig bezwaren die zijn ingediend eens onafhankelijk bekijken. Voorbeeld hiervan is het punt over de MER, dit is zo of het is niet zo, maar nu is het niet onafhankelijk bekeken.

Mevrouw Van der Meer (Zó!-fractie) geeft aan dat er wel degelijk aandacht is geweest voor de zienswijzen, voorbeeld hiervan is het geluidsonderzoek naar aanleiding van het beeldkwaliteitsplan.

De heer Timmermans geeft aan dat het geluidsonderzoek inderdaad is gedaan maar dit had eerder moeten gebeuren.

De heer Elleswijk (SP-fractie) informeert waarom de heer Timmermans niet zelf een onafhankelijk onderzoek heeft geïnitieerd?

De heer Van den Berg antwoordt geeft aan dat zij niet willen dat hen verweten wordt dat het onderzoek niet onafhankelijk zou zijn omdat zij het financieren uit eigen middelen.

De heer Van Meerendonk (namens de Vogelwerkgroep Zoetermeer VWZ)

Spreektekst van de heer Van Meerendonk

Mijn naam is Winfried van Meerendonk en ik sta hier niet alleen als voorzitter van de Vogelwerkgroep Zoetermeer maar ook als bioloog-ecoloog die vaak betrokken is bij het denken over behoud en verbetering van de biodiversiteit in Zoetermeer.

Graag wil ik van deze gelegenheid gebruik maken om het bezwaar van de Vogelwerkgroep Zoetermeer tegen de voorgestelde uitbreidingsplannen van Snowworld in het Buytenpark nader toe te lichten. Wij sluiten ons tevens aan bij de bezwaren van het Kwaliteitsteam Buytenpark.

Zoals te lezen is in paragraaf 12.2, pagina 76, van de Nota Zienswijzen vrezen wij vooral de aantasting van natuurwaarden en de beeldbepalende landschappelijke kwaliteit van dit gebied.

Het megabouwwerk dat u wilt realiseren in het Buytenpark heeft o.i. niets te maken met de nieuwe skyline van Zoetermeer. Het gebouw staat los van de skyline en de aanwezigheid in dit park is een snoeiharde aantasting van de skyline van Zoetermeer die het glooiende landschap met de stedelijke horizon volkomen teniet doet.

Het Buytenpark vormt met haar geaccidenteerde terrein juist een prachtige overgang van het vlakke polderlandschap naar de hoogbouw van de stad. Ieder weldenkend mens kan inzien dat de keuze voor een dergelijke megatoren de teloorgang van het open en ruige karakter van het Buytenpark betekent.

Het totale landschap in deze omgeving is inderdaad zoals u zegt niet maagdelijk maar het Buytenpark heeft wel een hoofdzakelijk natuurlijke begroeiing. Binnen deze context past deze metalen, industriële constructie niet waar volgens u het landschap op reageert. De horizon zien we straks nog alleen door de metalen staken die tientallen meters de hoogte in gaan. De horizon van Zoetermeer wordt onttrokken aan het zicht door dit vooruitgestoken wanstaltige bouwwerk in een daarvoor ongeschikte omgeving.

De megavriezer slijt het park in feite in tweeën en de foto's in uw raadsdocument laten daar geen enkele twijfel over bestaan. Hoezo icoon van Zoetermeer? Dat is het groene Buytenpark toch al?

De ransuilen rond het Snowworldcomplex vormen slechts één van de vele factoren die genoemd kunnen worden. Het gaat hier om een soort die het gehele jaar aanwezig is en door de bouw en activiteiten rond de geplande uitkijktoren hoogst waarschijnlijk het veld gaat ruimen. Maar er zijn nog vele tientallen andere bijzondere plant- en diersoorten in dit gebied. In dit verband wil ik eraan herinneren dat de Vogelwerkgroep met haar meer dan 30 jaar plaatselijke ervaring, bij de planvorming voor het volkstuintencomplex in het Buytenpark heeft gewaarschuwd voor het verdwijnen van het broedpaar bruine kiekendief. Daarin hebben we helaas gelijk gekregen.

bSR verwacht dat de geluidsbelasting die gepaard gaat met de werkzaamheden niet zal leiden tot een vermindering van het broedsucces van ransuilen indien deze in de periode 15 maart – 1 augustus worden uitgevoerd. (zie bijlage ecologische beoordeling aanlegfase baan SW van 5 juni 2015, pag. 5/6). Dat is o.i. het slechtst denkbare advies, notabene midden in de broedtijd van zowel ransuil als andere soorten in de omgeving. En daar heeft u nog voor betaald ook.

Door de aanleg van steeds meer struweel en bomen gaat het open karakter van het BP meer en meer verloren. Juist de afwisseling van struweel, ruigtebegroeiing, verspreid staande struiken en de effecten van begrazing zorgt voor veel biodiversiteit in dit park. Daarvoor is het een must dat dit park haar open karakter behoudt.

(In ons land hebben we al veel natte natuur, Het landje van Geysse - zoals het nu nog heet – is overigens een prima toevoeging in het lage deel van het park. Droge natuur van deze omvang hebben we niet veel, zeker niet grenzend aan de stad. De begroeiing reageert op de ondergrond van puin waar ook kalk in zit. Dat zorgt voor bloemrijke en daarmee insectentrekkende vegetatie die past bij een droog milieu. Recreanten genieten van de zang van vele vogelsoorten in het Buytenpark. Het park staat tot ver buiten de Randstad bekend

als eldorado vanwege veel bijzondere soorten vogels die tijdens de trek hier rusten en voedsel zoeken of er zelfs broeden.)

Daar past de geplande hoogbouw niet in. Deze indoorbaan kan ook elders in Zoetermeer herrijzen, alleen kost dat veel geld. Er is politieke moed voor nodig om de ondernemer daarbij te helpen. Het Kwadrant of Bleizo zou nog vele uitbreidingen van SW mogelijk maken, inclusief hotel. Een prachtig prestigeproject, goed voor de naamsbekendheid van Zoetermeer, maar wie durft?

Mevrouw Kraneveldt (PvdA-fractie) informeert naar het vernatten van de natuur in het gebied.

De heer Van Merendonk geeft aan dat de droge natuur dan ingeperkt wordt terwijl hier juist bijzondere soorten vogels en vlinders op af komen. Het vernatten geeft ook wel een waardevolle toevoeging maar drogere natuur is in veel geringere mate aanwezig dan natte natuur. De Nieuwe Driemanspolder geeft ook veel natte natuur maar het gaat de vogelwerkgroep in het Buytenpark met name om de droge natuur.

Mevrouw Jolman (mede namens de heer Jager)

Spreektekst van mevrouw Jolman

Goedenavond,

Om te beginnen blij ik vinden dat de voorgestelde uitbreiding van de baan op deze plaats niet wenselijk is. Het natuurlijke karakter van het park wordt bedorven doordat de baan straks alom tegenwoordig zal zijn. Dit punt zal vast door meerdere insprekers worden gemaakt.

Mijn inspraak richt zich op het onderwerp geluid. Het Buytenpark heeft door zijn ligging en door de aanwezige heuvels een zeer stil karakter. Typisch een plek waar een mens in de hectiek van alle dag tot rust kan komen. Een kwaliteit die in onze maatschappij steeds meer aan belang zal winnen. Juist hier is de uitbreiding van SnowWorld gedacht.

Onze wens is dat dit stille karakter van het park niet wordt aangetast. De baan heeft drie bronnen van geluid; de technische installatie, de baan zelf en de constructie onder de baan. Alle drie de bronnen zullen wijzigen door de voorgestelde uitbreiding en kunnen dus potentieel het stille karakter van het park aantasten.

De gemeente is uitgebreid ingegaan op onze wensen en laat zien hiervoor oog te hebben en mee te denken. Dank daarvoor. Voor de details verwijs ik naar paragraaf 11.3 van de Nota Zienswijzen.

De voorstellen van de gemeente lossen de problemen echter slechts gedeeltelijk op. Voor het toetsen van het geluid in de omgeving wordt verwezen naar de Handreiking Industrielawaai en worden geluidsnormen gekoppeld aan de gevel van geluidsgevoelige bouwwerken; woonhuizen. Aangezien het in eerste instantie gaat om het geluid in een verder stille omgeving zonder geluidsgevoelige objecten, biedt deze weg niet de juiste bescherming. Geluid dat in het stille park hindert is op grotere afstand bij de huizen inmiddels zover verdund dat het hinder-effect niet meer waarneembaar is. Beter is een aantal specifieke

controlepunten in het gebied zelf aan te wijzen en daar te eisen dat het huidige niveau gehandhaafd blijft en dus niet stijgt.

Voor het klapperende geluid van de kabelbaan dat buiten hoorbaar is wordt verwezen naar het dikke pak isolatie dat wordt toegepast. Dit zal zeker ook geluid isoleren, maar isolatie helpt slechts beperkt tegen zogenaamd contactgeluid. Geluid dat zich niet via de lucht maar via de constructie verplaatst. Om dit te vermijden moet er voor worden gezorgd dat de kabelbaan geen direct contact maakt met de constructie.

Voor de potentiële fluittonen die kunnen ontstaan bij harde wind zijn concrete maatregelen genoemd. Maar deze worden enkel uitgevoerd wanneer dit leidt tot verstoring van de fauna. Omdat de fluittonen potentieel 95 uur per maand kunnen optreden (meer dan een halve week per maand) zou op zijn minst hinder bij omwonenden ook aanleiding moeten kunnen zijn voor het nemen van maatregelen. Daarnaast zijn deze maatregelen achteraf enkel aanvaardbaar wanneer de grenzen voor naderhand toepassen voor iedereen duidelijk zijn. Dit is nu niet het geval en verdient nadere uitwerking met de betrokkenen.

Samenvattend:

Ik ben blij dat de gemeente met haar reactie laat zien het onderwerp geluid in dit dossier belangrijk te vinden. Echter om echt effectief te kunnen zijn zijn nog aanpassingen nodig:

- 1) Wijs een aantal controlepunten in het park aan, houdt het geluidniveau daar op het huidige niveau en handhaaf daarop
- 2) Verlang dat de kabelbaan in de skihal los komt van de constructie waardoor uitstralen van contactgeluid wordt voorkomen
- 3) Laat hinder bij omwonenden ook aanleiding zijn voor het achteraf nemen van maatregelen tegen door de wind veroorzaakte fluittonen
- 4) Stel in overleg duidelijke randvoorwaarden op voor het achteraf toepassen van deze maatregelen.

Ik dank u voor uw aandacht.

Mevrouw Van Boheemen (namens de Adviesraad Stompwijk)

Spreektekst van mevrouw Van Boheemen

Geachte voorzitter, geachte raadsleden en overige aanwezigen

De Adviesraad Stompwijk¹ heeft kennisgenomen van de reactie op haar zienswijze. Ook diverse andere Stompwijkse bewoners hebben zienswijzes ingediend.

In haar zienswijze heeft de Adviesraad aan gegeven dat een verlenging van deze skibaan door zijn ligging, hoogte en omvang een nog veel dominantere positie zal innemen in het omliggende buitengebied dan de huidige baan.

Sinds de bouw van een derde skibaan door SnowWorld worden de bewoners van Stompwijk en de bezoekers/recreanten van ons buitengebied (waaronder vele inwoners van uw gemeente) geconfronteerd met een gebouw dat door velen als zeer storend wordt ervaren; een gebouw dat niet past in de kenmerkende open ruimte van het Groene Hart.

De reactie op onze zienswijze bevestigt dat de hoogte van de verlengde baan door inpassing door afscherpende beplanting niet mogelijk is en dat alleen door de gekozen kleur van de uitbreiding zo min mogelijk zal contrasteren met de lucht. Wij vinden deze reactie erg mager en vragen om deze landschappelijk inpassing toch verder te onderzoeken om tegemoet te komen aan de wens voor een minder dominante bouwwerk.

Onze opmerking over de kenmerken van het open polderlandschap in onze zienswijze hebben geen betrekking op het Buytenpark zelf, maar wel over het uitzicht dat de Stompwijkers hebben over de polder. Dit is dan ook de reden dat wij als Adviesraad blijven pleiten voor een goede inpassing in het landschap: het is tenslotte onze Stompwijkse voor- of achtertuin.

Ik dank U voor de aandacht.

De heer Schotel (VVD-fractie) informeert hoe de adviesraad een betere inpassing van de skibaan ziet.

Mevrouw Van Boheemen geeft aan dat dit lastig is, de adviesraad heeft hier zelf geen vast idee over maar meent dat er gremia zijn die dit kunnen onderzoeken.

Mevrouw Van der Meer (Zó!-fractie) informeert naar de status van de adviesraad.

Mevrouw Van Boheemen licht toe dat de adviesraad een officieel geïnstalleerde commissie is van de gemeente Leidschendam-Voorburg. Op persoonlijke titel zijn 6 leden uit Stompwijk gekozen om de belangen van Stompwijk te vertegenwoordigen.

De heer Noordzij

Spreektekst de heer Noordzij

Ik ben geen inwoner van Zoetermeer maar kom uit Stompwijk, de overkant van de polder. Inwoners van Zoetermeer zien weinig of niets van de skibaan, maar als ik naar buiten kijk zie ik de skibaan en ik vind het geen gezicht. Het uitzicht over de polder is fantastisch en is een belangrijke reden om er te willen wonen. Maar de skibaan steekt daar bovenuit als een groot donker gevaarte. Dat komt omdat wij aankijken tegen de onderkant. En hoe de zon ook staat, die onderkant ligt altijd in de schaduw en is dus altijd donker.

Afbeelding 5.1 zou mijn uitzicht zijn. Maar dat klopt niet. Die foto is veel verderop genomen en geeft een gunstiger beeld door de rij bomen naast de skibaan die even hoog en even grijs lijkt. Maar van mij uit gezien staat de skibaan midden in beeld, bovenop de heuvel van de voormalige vuilnisbelt, zonder andere objecten in de buurt. Daar tekent de skibaan donker en scherp af tegen de lucht als achtergrond.

Dat is ook het uitzicht van veel meer bewoners aan de Stompwijkse kant. Misschien vraagt u zich af waarom er dan niet veel meer bezwaren zijn ingediend. In de eerste plaats is er de Adviesraad die voor onze belangen opkomt. En in de tweede plaats spreek ik burens die geen enkel vertrouwen meer hebben dat er naar hen geluisterd wordt. Dat is begrijpelijk, want nadat een vorig plan na veel gedoe van de baan was ligt er nu na een paar jaar doodleuk een nieuw plan dat minstens zo erg is voor ons uitzicht.

Ikzelf ben optimistischer anders zou ik hier niet staan. Maar als ik lees hoe gemakzuchtig er in dit raadsvoorstel gereageerd wordt is om op mijn zienswijze krijg ook ik de indruk dat dit plan koste wat kost wordt doorgedrukt.

Om te beginnen is daar de geflatteerde afbeelding. Ik was er bij dat er vanaf mijn balkon een foto in de goede richting is genomen. Ik vraag me af waarom die niet is opgenomen.

Vervolgens lees ik dat ik als reclamant aangeef de nabijheid van de stad al te ervaren en er

gelet op de reeds aanwezige bebouwing geen sprake is van een maagdelijk landschap. Maar dat staat niet in mijn zienswijze. Ik heb het alleen over de skibaan. Maar nu het toch over bebouwing gaat wijs ik op afbeelding 5.3. Die is wel vanaf mijn balkon gemaakt want ik herken de bromfiets van mijn buurvrouw. Links is dezelfde bomenrij te zien als in de andere afbeelding. Als u goed kijkt ziet u in de verte heel klein en vaag iets van bebouwing. Ver en vaag heb ik daar geen enkel probleem mee. Het gaat mij nogmaals alleen om de skibaan aan de rand van de polder die veel groter en scherper te zien is dan de bebouwing in de verte. Ook in de directe omgeving van de skibaan is er nauwelijks iets van andere bebouwing te zien omdat die wordt afgedekt door de heuvel van de voormalige vuilnisbelt.

Verderop lees ik dat er met kleuren iets gedaan zal worden aan het contrast en met de constructie iets aan de transparantie. Maar dat geldt hoogstens voor de bovenkant of zijkant van de skibaan. De onderkant waar wij tegenaan kijken blijft altijd in de schaduw en dus altijd donker. Een voorproefje hoe het er uit gaat zien geeft afbeelding 5.2. Het is een bewerking van de geflatteerde afbeelding 5.1. Maar ook geflatteerd maakt het wel duidelijk dat de verlengde baan als een donkere massa uit zal steken boven alles in de omgeving.

Als dit plan doorgaat wordt de skibaan een dagelijkse ergernis voor veel bewoners aan de Stompwijkse kant van de polder.

De voorzitter stelt voor dat de spreekteksten naar de griffie gestuurd worden. De foto wordt nagegaan en de juiste foto wordt nagezonden.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng. Afgesproken wordt dat maandag 31 augustus a.s., de beeldvorming en aansluitend de oordeelsvorming zal plaatsvinden.

De heer Bos (D66-fractie) geeft aan dat hij graag voor a.s. maandag de ontwerp-omgevingsvergunning wil ontvangen.

Mevrouw Aubel geeft aan dat de concept ontwerp-omgevingsvergunning klaar ligt, deze komt na vaststelling van het bestemmingsplan naar de raad.

Wethouder Rosier bekijkt nog of de concept ontwerp-omgevingsvergunning al naar de raad kan.