

Nota Zienswijzen

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Oosterhage voormalige NAM-locatie

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Oosterhage voormalige NAM-locatie heeft met ingang van 4 januari 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid tot het indienen van schriftelijke en mondelinge zienswijzen. De terinzagelegging is gepubliceerd in Zoetermeer Dichtbij en de Staatscourant, beiden van 3 januari 2013. De volgende partijen hebben een zienswijze ingediend:

- 1.
- 2.
- 3.

De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in deze nota.

2. Beantwoording zienswijzen

	INHOUD REACTIE	BEANTWOORDING
1.		
1.1.	Verzocht wordt om de tekst bij artikel 3.1, onder e aan te passen. Om misverstanden te voorkomen wordt de volgende tekst voorgesteld: "Uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'opslag': tevens opslag in de buitenlucht van pallets". De huidige formulering wekt de indruk dat opslag van pallets in de loodsen buiten de functieaanduiding 'opslag' niet is toegestaan.	Dat de huidige formulering de indruk wekt dat (inpandige) opslag buiten het vlak met de aanduiding 'opslag' niet is toegestaan, is juist en is ook zo bedoeld. Hieronder wordt dit nader toegelicht. In het voorliggende bestemmingsplan is een aanduidingsvlak 'opslag' opgenomen binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. De ligging van dit vlak is met name bepaald door een afstand van 15,5 meter aan te houden ten opzichte van de bedrijfspercelen die ten zuiden en ten noorden van het beoogde bedrijfsperceel van de pallethandel zijn gelegen. Deze afstand is aangehouden, omdat uit het brandveiligheidsonderzoek (bijlage 2 bij de plantoelichting) blijkt dat deze afstand noodzakelijk is om brandoverslag te voorkomen. Hierbij is er vanuit gegaan dat de stapelhoogte maximaal 8 meter is en er geen brandwerende maatregelen worden genomen. Of de opslag inpandig (aan de noordzijde van het beoogde bedrijfsperceel) of in de buitenlucht plaatsvindt, is daarbij niet doorslaggevend. Uit het brandveiligheidsonderzoek blijkt verder ook dat, indien de afstand tussen de opslag en de naburige bedrijfspercelen geringer is dan 15,5 meter, een brandwerende afscherming op de terreingrens van de pallethandel dient te worden gerealiseerd. Dit biedt de mogelijkheid om opslag buiten het aanduidingsvlak 'opslag' toe te staan, onder de voorwaarde dat een brandwerende afscherming is gerealiseerd. Naar aanleiding van deze zienswijze is daarom in het bestemmingsplan een afwijkingsmogelijkheid

		opgenomen, waarmee dit mogelijk is gemaakt. Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren.
1.2.	Verzocht wordt om de tekst bij artikel 3.1, onder f aan te passen. Om misverstanden te voorkomen wordt de volgende tekst voorgesteld: "Ter plaatse van de aanduiding 'parkeren': uitsluitend parkeervoorzieningen". De huidige formulering wekt de indruk dat parkeren elders op het terrein buiten de functieaanduiding 'parkeren' niet is toegestaan.	Het is juist dat parkeren ook elders op het terrein is toegestaan. De betreffende bepaling is bedoeld om ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' uitsluitend parkeervoorzieningen mogelijk te maken. Artikel 3.1 onder f wordt als zodanig aangepast. Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren.
2.		
2.1.	De gemeente ... (reclamante) heeft in 2011 een zienswijze ingediend over de vestiging van de pallethandel. Naar aanleiding van deze zienswijze en de reactie van de gemeente Zoetermeer hierop heeft er recentelijk goed overleg plaatsgevonden tussen de wethouders van de gemeente ... (reclamante) en de gemeente Zoetermeer. De gemeente ... (reclamante) heeft waardering voor de inspanningen van Zoetermeer om het terrein in te passen in de omgeving.	Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen.
2.2.	Verzocht wordt artikel 4.1 onder e op de volgende wijze aan te passen: "ter plaatse van de aanduiding 'houtsingel': de realisatie en instandhouding van een houtsingel die een minimale hoogte heeft van 6 meter met aanvullend een bomenrij van minimaal 8 meter. De hoogte van 6 meter is in overeenstemming met de beantwoording in de Tweede Nota inspraak en overleg. Verzocht wordt om bomen op te nemen, want dit maakt de afscherming met bomen niet afhankelijk van derden.	In de Tweede Nota inspraak en overleg is inderdaad een hoogte van 6 meter genoemd om aan te geven dat de beoogde elzensingel na een periode van 5 tot 6 jaar onder normale omstandigheden uitgroeit tot deze hoogte. Hiermee is niet bedoeld aan te geven dat een minimale hoogte van 6 meter noodzakelijk is voor de landschappelijke inpassing van de voormalige NAM-locatie. Verder wordt verzocht aanvullend een bomenrij van minimaal 8 meter voor te schrijven. Uit de voorgenomen inrichting van de groenstrook rondom de bedrijfspercelen volgt echter dat de buitenopslag van de pallets tot maximaal 8 meter hoog, zoveel mogelijk aan het zicht wordt onttrokken en dat het bedrijf op een goede manier landschappelijk wordt ingepast. Landschappelijke inpassing betekent namelijk niet dat op geen enkele wijze vanuit de omgeving zicht mag bestaan op het voorziene bedrijf. Niettemin is naar aanleiding van deze zienswijze en de zienswijzen zoals samengevat onder 3.2 en 3.5 opnieuw gekeken naar de landschappelijke inpassing,

		zoals is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan. Dit heeft ertoe geleid dat de strook waarbinnen de houtsingel moet worden gerealiseerd met ruim 2,5 meter is verbreed. Hierdoor is er meer ruimte voor de houtsingel (in de vorm van een haag) om uit te groeien tot een robuuste haag. Verder zal worden gekozen voor een mengeling van groenblijvende en bladverliezende soorten. Er zal niet worden gekozen voor alleen groenblijvende soorten, omdat groenblijvende landschappelijk passende soorten minder hoog worden (circa 3 à 4 meter in plaats van 6 meter). Ook zal de haag zo dicht mogelijk worden ingeplant en vooral in de beginfase regelmatig worden teruggesnoeid, zodat de haag de maximaal mogelijke afschermdende werking zal hebben. Tot slot is de juridische borging van de landschappelijke inpassing in de planregels aangescherpt. In de regels is een minimale breedte van de haag opgenomen van 1 meter en is aanvullend op de aanvangshoogte van minimaal 1,8 meter een minimale hoogte van de haag van 4 meter opgenomen na een periode van 5 jaar. Dat tijdelijk, in de eerste 5 jaar sprake zal zijn van een mindere afscherming van de bedrijfspercelen, is na weging van alle betrokken belangen, aanvaardbaar. Met in achtneming van de bovengenoemde aanpassingen is er sprake van een voldoende visuele afscherming van de bedrijfspercelen. Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren.
2.3.	Verzocht wordt om artikel 3.2.1 onder c op de volgende wijze aan te passen: 'de bouwhoogte van een gebouw of overkapping mag niet meer bedragen dan 10 meter'. In de beantwoording van de zienswijzen wordt aangegeven dat het dijklichaam van de HSL met het geluidscherm meer dan 10 meter boven het maaiveld uitkomt, waarmee er ruimte zou zijn voor een bouwhoogte van maximaal 15 meter. In het bestemmingsplan zijn echter afwijkmogelijkheden voor dakopbouwen opgenomen en voor het 10% afwijken van de maten. Daarom wordt verzocht de bouwhoogte te beperken tot maximaal 10 meter. Hiermee wordt bereikt dat de bebouwing inclusief dakopbouwen niet uitsteekt boven het dijklichaam met aanwezige geluidschermen.	De in het bestemmingsplan toegestane bouwhoogte van 15 meter is ruimtelijk passend voor de zone van het bedrijventerrein Oosterhage, waarbinnen het plangebied is gelegen. Daarbij is onder andere gekeken naar de omgeving van het plangebied. Eén van de aspecten die daarin een rol heeft gespeeld is dat in het nabijgelegen ontwerpbestemmingsplan Hoefweg-Noord (Prisma) langs de Nieuwe Hoefweg een maximum bouwhoogte van 20 meter is opgenomen. Bovendien is een maximum bouwhoogte van 15 meter voor bedrijfsgebouwen niet ongebruikelijk. Met een dergelijke bouwhoogte kan de voor bedrijventerreinen gereserveerde ruimte nog voldoende worden benut en kan worden voorzien in de behoeften van de meeste bedrijven. Ten aanzien van de aangevoerde

		dakopbouwen, wordt opgemerkt dat alleen technische ruimten, lift- en trappenhuizen tot een oppervlakte van maximaal 20 m² met een afwijkingsmogelijkheid zijn toegestaan. Overschrijdingen van de bouwhoogte ten behoeve van dakopbouwen in zijn algemeenheid, zijn niet mogelijk gemaakt. De afwijkingsmogelijkheid van 10% en voor technische ruimten en dergelijke is slechts een beperkte overschrijding en het betreft een zeer gebruikelijke flexibiliteitsbepaling. Het feit dat door middel van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan worden afgeweken met 10% of ten behoeve van de technische ruimten en dergelijke, maakt niet dat de maximum bouwhoogte van 15 meter ruimtelijk niet passend zou zijn. Wel zijn naar aanleiding van deze zienswijze de voorwaarden waaronder gebruik kan worden gemaakt van deze afwijkingsmogelijkheid, uitgebreid. Zo is onder andere de voorwaarde toegevoegd dat geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van het straat- en bebouwingsbeeld. Hierdoor is een waarborg gecreëerd dat ook bij toepassing van de afwijkingsmogelijkheid ten behoeve van 10% afwijken en technische ruimten en dergelijke het betreffende bouwplan stedenbouwkundig passend is in de omgeving. Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren.
3.		
3.1.	De bezwaren zoals opgenomen in de eerste zienswijze blijven gehandhaafd. Deze zienswijze betreft een aanvulling.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1 in de Tweede Nota inspraak en overleg die als bijlage 8 is opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan.
3.2.	De gemeente Zoetermeer houdt in deze kwestie weinig tot geen rekening met de belangen van direct omwonenden, de buurgemeente en de natuurwaarden in de omgeving (overgangsgebied recreatiegebied Rottezoom), ondanks de toekomstige belangen van eigen bewoners (Oosterheem). Reclamante verzet zich tegen de verrommeling van de randomgeving in de polder en van de recreatiegebieden.	In het bestemmingsplan is een bepaalde minimale landschappelijke inpassing van de voormalige NAM-locatie voorgeschreven. Deze zogeheten 'voorwaardelijke verplichting' biedt voldoende juridisch waarborgen voor de direct omwonenden, de buurgemeente, de bewoners van Oosterheem en de natuurwaarden in de omgeving. Zoals in de beantwoording van de zienswijze onder 2.2 is aangegeven is de juridische borging van de landschappelijke inpassing aangescherpt. In de regels is nu een minimale breedte van de haag opgenomen van 1 meter en is aanvullend op de aanvangshoogte van minimaal 1,80 meter een minimale hoogte van de haag van 4 meter opgenomen na een

		periode van 5 jaar. Door het aanplanten van de houtsingel is per saldo minder bedrijfsoppervlakte uitgeefbaar dan eerder was voorzien. Bovendien hebben een aantal overleggen plaatsgevonden met de Belangenvereniging (reclamante) (zie de beantwoording van de zienswijze onder 3.9) en de buurgemeente over de landschappelijke inpassing en is de landschappelijke inpassing naar aanleiding van deze overleggen en naar aanleiding van de reacties op het bestemmingsplan ook aangepast (zie de beantwoording van de zienswijze onder 2.2). Er is dus wel degelijk rekening gehouden met de belangen van direct omwonenden. Tot slot wordt opgemerkt dat door de bovengenoemde landschappelijke inpassing de gestelde 'verrommeling' van de randomgeving in de polder en van de recreatiegebieden wordt voorkomen. Specifiek ten aanzien van de woonkern Kruisweg wordt aanvullend opgemerkt dat de meest nabijgelegen woning van de kern is gelegen op ongeveer 150 meter van het plangebied. Gelet op de afstand in combinatie met de beplanting die aangelegd zal worden, is er geen sprake van een onaanvaardbare situatie. Alle belangen in ogenschouw genomen is de visuele afscherming en landschappelijke inpassing van de bedrijfspercelen voldoende. Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te verklaren, voor zover het de landschappelijke inpassing betreft.
3.3.	De uitplaatsing van zware milieucategorie bedrijven wordt ondanks bezwaren doorgezet, waarbij handhaving op bedrijfsvoering /inrichting en het vigerende bestemmingsplan niet of nauwelijks ter zake doet. Reclamante verzet zich tegen de verdere 'verpaupering' van de huidige groenstrook, ten faveure van de door de gemeente Zoetermeer uit te plaatsen 'vuile industrie'.	Zoals al eerder in deze bestemmingsplanprocedure over dit onderwerp is aangegeven, is een bedrijf behorende tot milieucategorie 3.2 verantwoord op deze locatie. Daarbij is uitgegaan van de richtafstanden ten opzichte van de meest nabijgelegen woningen in de omgeving. Voor een uitgebreider antwoord op deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1 in de Tweede Nota inspraak en overleg. Overigens is het opnemen van een lagere milieucategorie op basis van provinciaal beleid niet toegestaan. Uitgangspunt van de provincie Zuid-Holland (in de Verordening Ruimte) is namelijk dat gemeenten de maximale milieucategorie mogelijk moeten maken in gebieden die zijn aangewezen als bedrijventerrein. In het voorliggende bestemmingsplan is de maximale

		milieucategorie mogelijk gemaakt. Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.4.	De jarenlang bestaande situatie wordt weggepoetst door te verwijzen naar een inmiddels verjaard bestemmingsplan. Op het terrein heeft nooit activiteit plaatsgevonden. De bestemming is destijds ('meer dan een halve eeuw geleden') toegestaan op basis van zwaarwegend nationaal belang. Dit lijkt reclamante niet relevant voor een palleshandel. Het argument van de NAM-locatie wordt als een gelegenheidsargument gebruikt.	Vooropgesteld wordt dat de geldende bestemming 'Mijnbouwkundige doeleinden (NAM)' in de Tweede Nota inspraak en overleg aan de orde is gekomen, omdat reclamante in haar inspraakreactie deze bestemming en bijbehorende milieucategorie uitdrukkelijk aan de orde stelde. Kortom, het argument van de NAM-locatie is door reclamante aangevoerd en hierop is vervolgens gereageerd. In reactie op de stellingen van reclamante dat het geldende bestemmingsplan Oosterheem is verjaard en dat de bestemming 'Mijnbouwkundige doeleinden (NAM)' meer dan een halve eeuw geleden is toegestaan, wordt nog het volgende opgemerkt. Het bestemmingsplan Oosterheem is vastgesteld in 2000. In dit bestemmingsplan is voor het eerst de bestemming 'Mijnbouwkundige doeleinden (NAM)' toegekend aan de gronden van het plangebied. Verder bevat de Wet ruimtelijke ordening (hierna Wro) weliswaar een verplichting het bestemmingsplan binnen 10 jaar na vaststelling opnieuw vast te stellen, maar na het verstrijken van die 10 jaar blijft een bestemmingsplan wel in werking. Voorts doet het gegeven dat de NAM ervan heeft afgezien om activiteiten in het plangebied te ontplooiën, niets af aan de geldende bestemming van deze gronden. Tot slot is in het nu aan de orde zijnde bestemmingsplan Oosterhage, voormalige NAM-locatie de milieucategorie bepaald aan de hand van de richtafstanden ten opzichte van de meest nabijgelegen woningen in de omgeving (zie de beantwoording onder 3.3). Gelet op de huidige beleidskaders van zowel de provincie als de gemeente, de diverse omgevingsaspecten en de stedenbouwkundige/landschappelijke aspecten is in het bestemmingsplan voldoende aangetoond dat de bestemming in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.5.	De mitigerende maatregelen worden door reclamante niet serieus genomen. Bijvoorbeeld de bladverliezende groenwal (33% van de tijd dus open) met een aanvangshoogte van 1,60 meter is niet	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2.2. Voorgesteld wordt de zienswijze gegrond te

	toereikend om pallets tot 8 meter hoog aan het oog te onttrekken.	verklaren.
3.6.	Reclamante is niet per definitie tegen de vestiging van reguliere bedrijven. Zelfs zwaardere bedrijven zouden geen probleem hoeven te zijn, mits de inrichting wordt aangepast aan de geldende norm bijvoorbeeld door bedrijven geheel te overkappen. De gemeente Zoetermeer voldoet niet aan deze voorwaarde. Reclamante vreest dat de huidige situatie bij de Pallethandel Zoetermeer (aan de Galvanistraat) wordt verhuisd naar het nieuwe perceel.	Er is onvoldoende aanleiding om bedrijven te verplichten de activiteiten te overkappen. Zoals reeds aangegeven in het antwoord op zienswijze 3.4 is, gelet op de huidige beleidskaders van zowel de provincie als de gemeente, de diverse omgevingsaspecten en de stedenbouwkundige/landschappelijke aspecten de beoogde ontwikkeling in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Door het verplicht overkappen van de activiteiten zou het gebruik van het bedrijventerrein onevenredig worden beperkt. Bovendien zal bedrijvigheid waarvoor buitenopslag inherent is aan het type bedrijf, zoals een pallethandel, zich ter plaatse niet vestigen. Zoals aangegeven in de toelichting is de vestiging van de Pallethandel Zoetermeer BV in het plangebied nu juist de concrete aanleiding voor het opstellen van dit bestemmingsplan. Over de vrees van reclamante dat de huidige situatie wordt verhuisd naar het nieuwe bedrijfsperceel, kan het volgende worden gezegd. De pallethandel is in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering. Indien de bedrijfsvoering strijdig is met het bestemmingsplan of met de regels die gelden op basis van de Wet milieubeheer, dan zal gehandhaafd worden. Het vaststellen van een bestemmingsplan staat echter los van de vrees voor eventuele toekomstige illegale situaties. Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.7.	Reclamante verwijst naar het geval van het naastgelegen bedrijf Van Woerden (gedoogsituatie ondanks handhavingsverzoeken). Reclamante vindt deze situatie typerend voor de rechtsongelijkheid tussen burgers en lokale overheden. De gemeente komt haar zorgplicht niet na. Reclamante wenst geen eindeloze gedoogsituaties, maar handhaving van het bestemmingsplan (zorgvuldig bestuur).	Het bedrijfsperceel van Van Woerden Recycling BV ligt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Dit bedrijfsperceel wordt meegenomen in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Oosterhage, dat inmiddels als ontwerp ter inzage heeft gelegen. In die bestemmingsplanprocedure had reclamante zienswijzen kunnen indienen over Van Woerden. Overigens is van handhavingsverzoeken die zijn ingediend bij de gemeente niets gebleken. Wellicht dat reclamante doelt op handhavingsverzoeken die zijn ingediend bij de provincie Zuid-Holland inzake de provinciale milieuvergunning van Van Woerden.

		Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.8.	Reclamante deelt de mening dat er geen alternatief beschikbaar is niet. In deze tijd dienen dit soort zaken regionaal beoordeeld te worden. Gedacht kan worden aan het door Haaglanden te ontwikkelen bedrijvenpark Heron aan de rand van Nootdorp (speciaal voor dit soort bedrijven ingericht). Heeft het standpunt dat er geen alternatief beschikbaar is, te maken met dat zware bedrijven op het bedrijvenpark Heron gebonden zijn aan minimum voorzieningen of omdat er andere kosten gemoeid zijn met uitplaatsing van een bedrijf?	Zoals aangegeven in paragraaf 1.2 van de plantoelichting is de verplaatsing van de Pallethandel Zoetermeer BV (hierna pallethandel) van het bedrijventerrein Dwarstocht (Galvanistraat 32 te Zoetermeer) noodzakelijk. De pallethandel heeft aangegeven bereid te zijn om te verhuizen, mits een geschikte andere locatie wordt aangeboden. In de regio is gezocht naar alternatieve locaties. De locatie waarover overeenstemming is bereikt, is de voormalige Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM)-locatie. In de periode van 2002 tot en met 2004 is met de pallethandel gezocht naar een andere locatie. Daarin is het bedrijvenpark Heron niet betrokken geweest (het bestemmingsplan Bedrijvenpark Heron is op 29 maart 2012 vastgesteld). Niettemin zijn naar aanleiding van deze zienswijze de voor- en nadelen van de vestiging van de pallethandel op de door reclamante voorgestelde locatie bedrijvenpark Heron als volgt afgewogen. Op basis van artikel 3.5.2 van bestemmingsplan Bedrijvenpark Heron is het verboden om goederen niet overdekt of niet afgeschermd op te slaan. Tijdens telefonisch overleg met de gemeente Pijnacker-Nootdorp is bevestigd dat dit betekent dat buitenopslag van pallets tot 8 meter hoog niet is toegestaan. Zoals aangegeven in het antwoord op zienswijze 3.6 is buitenopslag van pallets inherent aan de bedrijfsvoering van de pallethandel. Het Bedrijvenpark Heron is derhalve geen geschikt alternatief. Bovendien is los gezien van voornoemd artikel 3.5.2, het Bedrijvenpark Heron planologisch en landschappelijk niet een betere locatie dan Oosterhage, voormalige NAM-locatie. Beide locaties liggen bijvoorbeeld langs een doorgaande route, te weten de A12 en de spoorlijn Den Haag-Gouda in het geval van Bedrijvenpark Heron en de N209 (Nieuwe Hoefweg) en de HSL in het geval van Oosterhage, voormalige NAM-locatie. Verder grenst Bedrijvenpark Heron aan de Groenblauwe Slinger, terwijl Oosterhage, voormalige NAM-locatie grenst aan het Nationale Landschap Groene Hart. Ook is van belang dat het traject met de pallethandel inzake de verplaatsing al geruime tijd loopt. Er zijn juridische

		procedures gevoerd over het beëindigen van het huurcontract van de palleshandel aan de Galvanistraat. Er zijn kosten gemaakt om de verplaatsing naar de voormalige NAM-locatie mogelijk te maken (o.a. de verdieping van de tunnel onder de HSL). Op dit moment zijn de onderhandelingen met de palleshandel over de verplaatsing naar de voormalige NAM-locatie nagenoeg afgerond. Zowel de palleshandel als de gemeente hebben belang bij een finale oplossing en rechtszekerheid. Tot slot is, zoals reeds aangegeven in het antwoord op zienswijze 3.4, gelet op de huidige beleidskaders van zowel de provincie als de gemeente, de diverse omgevingsaspecten en de stedenbouwkundige/landschappelijke aspecten de vestiging van de palleshandel op de voormalige NAM-locatie in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Na afweging van de bovengenoemde belangen is het bedrijvenpark Heron niet een gelijkwaardig alternatief met aanmerkelijk minder bezwaren. De voormalige NAM-locatie blijft nog steeds een goede keuze. Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.9.	Echt structureel overleg met omwonenden en de buurtgemeente wordt gemeden en men plaatst belanghebbenden dan ook gewoon voor een voldongen feit.	Voor wat betreft het overleg met de buurtgemeente Lansingerland wordt verwezen naar zienswijze 2.1. Verder is reclamante zelf gedurende het bestemmingsplanproces een aantal maal geïnformeerd door middel van gesprekken op het stadhuis. Op 24 augustus 2010 is in een overleg het voornemen tot het opstellen van het bestemmingsplan Oosterhage, voormalige NAM-locatie toegelicht. Vervolgens heeft naar aanleiding van het eerste ontwerpbestemmingsplan op 21 januari 2011 en op 23 mei 2011 overleg plaatsgevonden over met name de landschappelijke inpassing van de palleshandel. Vervolgens is reclamante in de gelegenheid gesteld om te reageren op de landschappelijke inpassing die tijdens het overleg van 23 mei 2011 is gepresenteerd. Daarvan heeft reclamante bij mail van 7 juni 2011 gebruik gemaakt. Gedurende de termijn van de terinzagelegging van het tweede ontwerpbestemmingsplan, heeft vervolgens op 24 januari 2013 een overleg plaatsgevonden met reclamante. Dit laatste overleg was informatief van karakter. Tijdens dit overleg is uitgelegd hoe gedeeltelijk

		tegemoet is gekomen aan de inspraakreactie van reclamante op het eerste ontwerpbestemmingsplan, voor wat betreft de landschappelijke inpassing. Over de opmerking van reclamante dat belanghebbenden voor een voldongen feit worden geplaatst kan nog het volgende worden gezegd. De overleggen met reclamante moeten worden gezien binnen de context van het primaire doel van onderhavig bestemmingsplan, te weten het mogelijk maken van de verplaatsing van de pallethandel naar de voormalige NAM-locatie. Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.10.	Reclamante verzoekt het huidige bestemmingsplan te handhaven (alleen cat. 2 bedrijven), of bij aanpassing alleen milieucategorie 3.1 toe te staan waarbij harde voorwaarden worden opgenomen voor handhaving van de inrichting en bedrijfsvoering.	De inhoud van deze zienswijze stemt overeen met hetgeen in de inspraakreactie van reclamante op het eerste ontwerpbestemmingsplan is aangegeven. Derhalve wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1 in de Tweede Nota inspraak en overleg. Ook wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 3.3. Ten aanzien van handhaving van de inrichting en bedrijfsvoering wordt opgemerkt dat dit los staat van het vaststellen van een bestemmingsplan. Verwezen wordt naar het antwoord op zienswijze 3.6. Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.
3.11.	Met betrekking tot het steeds verwijzen naar de 'NAM-locatie' verzoekt reclamante tot slot om inzage in de oorspronkelijke (initiële) argumentatie die destijds heeft geleid tot het toewijzen van deze bestemming door Zoetermeer.	Op 15 april 2013 zijn per mail twee alinea's over de NAM-locatie uit de toelichting op het bestemmingsplan Oosterheem 2000 toegestuurd. Ook is met deze mail een besluit van B&W van 13 juni 2000 inzake de verhuur van de voormalige NAM-locatie toegestuurd. Verder zijn er geen stukken teruggevonden, die betrekking hebben op het toewijzen van de bestemming 'Mijnbouwkundige doeleinden (NAM)' aan de voormalige NAM-locatie. Voorgesteld wordt de zienswijze ongegrond te verklaren.