

Nota van Beantwoording Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro
Concept- ontwerpbestemmingsplan Stadscentrum / Dorpsstraat

Gemeente Zoetermeer
Afdeling Stadsontwikkeling
Februari 2013

Op 18 september 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het concept-ontwerpbestemmingsplan Stadscentrum-Dorpsstraat en besloten om het vooroverleg te starten met de betrokken instanties ex artikel 3.1.1 Bro.

Het concept-ontwerpbestemmingsplan is op 19 september 2012 verstuurd naar:

- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- provincie Zuid-Holland;
- Hoogheemraadschap van Rijnland;
- Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard
- Stadsgewest Haaglanden;
- Veiligheidsregio Haaglanden-Brandweer;
- Gasunie.

Op het verzoek om een reactie op het concept-ontwerpbestemmingsplan te geven is gereageerd door:

1. Provincie Zuid-Holland;
2. Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard;
3. Veiligheidsregio Haaglanden-Brandweer;
4. Gasunie;
5. Stadsgewest Haaglanden;
6. Hoogheemraadschap Rijnland.

Van de Inspectie Leefomgeving en Transport is geen reactie ontvangen.

Hieronder is in de eerste kolom een samenvatting van de ingekomen reacties opgenomen. In de tweede kolom staat het antwoord en zijn eventuele aanpassingen op het concept-ontwerpbestemmingsplan aangegeven.

Overlegreactie	Antwoord en eventuele aanpassingen aan het concept-ontwerpbestemmingsplan
1. Provincie Zuid-Holland, d.d. 16 oktober 2012. Het concept-ontwerpbestemmingsplan is op het punt van Cultuur, Molenbiotoop, niet geheel conform het provinciaal beleid. De formulering dient in overeenstemming te worden gebracht met artikel 13 van de Verordening Ruimte. Tevens mag het bevoegd gezag niet afwijken van de regeling zonder instemming van Gedeputeerde Staten.	 De reactie leidt tot aanpassing van het concept-ontwerpbestemmingsplan. De regeling in artikel 34, lid 1 Vrijwaringszone-molenbiotoop, is aangepast aan artikel 13 van de provinciale Verordening Ruimte. Na overleg met de provincie naar aanleiding van het verzoek om de noodzakelijke instemming van

	Gedeputeerde Staten op te nemen, is door de Provincie per mail d.d. 13 november 2012 aangegeven dat de reactie m.b.t. 'instemming van GS' abusievelijk in de brief terecht is gekomen en dat daar niet op ingegaan hoeft te worden in het ontwerpbestemmingsplan.
2. Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard, d.d. 8 november 2012. Het Hoogheemraadschap verzoekt in haar reactie om in het algemeen in paragraaf 5.5 "Water" een duidelijker onderscheid te maken tussen het beleid voor het gebied Stadscentrum en het beleid voor het gebied Dorpsstraat. Het deelgebied Stadscentrum ligt geheel in het gebied van Hoogheemraadschap Rijnland en het deelgebied Dorpsstraat ligt gedeeltelijk in Rijnland en gedeeltelijk in Schieland/ Krimpenerwaard. Verzocht wordt de uitgangspunten van beide waterschappen duidelijk te scheiden. Verzocht wordt een aantal inhoudelijke opmerkingen te verwerken.	Aan het verzoek van het Hoogheemraadschap zal worden voldaan door in de tekst van paragraaf 5.5 een duidelijker onderscheid te maken in de uitgangspunten van beide waterschappen en de tekstuele opmerkingen te verwerken.
3. Veiligheidsregio Haaglanden-Brandweer (VRH), d.d. 29 oktober 2012. De VRH constateert dat het invloedsgebied van de Rijksweg A-12, vanwege het vervoer over de A-12 van giftige stoffen, deels over het plangebied Dorpsstraat ligt. Er vinden echter geen ontwikkelingen binnen dit gebied plaats. Vanwege de grote afstand tussen de A-12 en het plangebied zal naar verwachting het groepsrisico niet toenemen. Er vindt transport van brandbare gassen (LPG) plaats over o.a. de Europalaan ter bevoorrading van tankstations. Het plangebied Stadscentrum ligt geheel binnen het invloedsgebied van de wegen waarover gevaarlijke stoffen worden getransporteerd. Het plangebied Dorpsstraat ligt daarbuiten.	

De VRH adviseert op basis van bovenstaande een aantal maatregelen. Die zijn gericht op beheersing en vermindering van de effecten van een incident. Met het bestemmingsplan kunnen namelijk geen maatregelen aan de risicobronnen worden getroffen. Ook adviseert ze maatregelen ter bevordering van de zelfredzaamheid van mensen (vluchtwegen, risicocommunicatiecampagne). De bereikbaarheid voor de hulpdiensten en de bluswatervoorzieningen in het plangebied zijn op dit moment voldoende. Voor de nog te ontwikkelen locaties zullen deze nader moeten worden uitgewerkt.	De door de VRH geadviseerde maatregelen zijn gericht op de beheersing en vermindering van de effecten van een incident, dan wel ter bevordering van de zelfredzaamheid van mensen. Het zijn, zoals de VRH ook zelf constateert, geen maatregelen die in een bestemmingsplan kunnen worden opgenomen. De reactie vormt dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het concept-ontwerpbestemmingsplan. Op het moment dat er zich ontwikkelingen voordoen binnen een uitwerkingsplan zal in overleg met de VRH afstemming plaatsvinden over de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en de bluswatervoorzieningen.
4. Gasunie, d.d. 21 september 2012. De Gasunie heeft per e-mail laten weten dat het concept-bestemmingsplan door hen is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor wat betreft de aardgastransportleidingen. Op grond daarvan komt men tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1%-letaliteitsgrens van de dichtstbij gelegen leiding valt. Derhalve heeft die leiding geen invloed op de planontwikkeling.	Het bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.
5. Stadsgewest Haaglanden, d.d. 8 november 2012. Het Stadsgewest heeft per e-mail aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.	Het bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.
6. Hoogheemraadschap Rijnland, d.d. 16 november 2012. Het Hoogheemraadschap verzoekt in haar reactie om ten aanzien van de Toelichting de beleidsteksten zoals aangeleverd bij de reactie, integraal over te nemen en enige tekstuele aanpassingen door te voeren in	Aan het verzoek zal worden voldaan. De reactie leidt op dit aspect tot aanpassing van het concept-ontwerpbestemmingsplan.

hoofdstuk 5.5 Water. Voorts verzoekt ze ten aanzien van de verbeelding (plankaart) om de duikers, welke tesamen met een aantal waterpartijen in het Stadscentrum de hoofdwatgang vormen, op de plankaat een dubbelbestemming te geven. Deze duikerverbindingen zijn namelijk van cruciaal belang voor het goed functioneren van de hoofdwatgang. In verband met het voorgaande verzoekt ze om in de planregels een dubbelbestemming voor de duikers op te nemen met een aanlegvergunningstelsel.	Wij zien geen aanleiding om de duikers op te nemen op de plankaat met een dubbelbestemming. Het is niet gebruikelijk om duikers apart te bestemmen. Duikers genieten al een vorm van bescherming in de Keur van het Hoogheemraadschap. In die verordening zijn regels gesteld ter bescherming van allerlei waterstaatswerken (zoals duikers) via een vergunningstelsel. De Keur bevat verbodsbepalingen voor werken en werkzaamheden in of bij genoemde waterstaatswerken. Er kan ontheffing worden aangevraagd van de verbodsbepalingen. In geval van toestemming wordt een watervergunning verleend. Het Hoogheemraadschap is ook de toezichthoudende en handhavende instantie. Het is derhalve overbodig om daarnaast nog een tweede vergunningstelsel op te nemen voor dezelfde soort werken en werkzaamheden in het bestemmingsplan. Onder verwijzing naar het antwoord hiervoor behoeven de planregels op dit punt geen aanpassing.
---	---