



26 september 2017

project: 12838, Mijzijde 97 te Kamerik
betreft: Aanvullende informatie rapporten Verkennende bodemonderzoeken

Geachte

Naar aanleiding van de beoordeling van de bodemonderzoeken door de Omgevingsdienst regio Utrecht (ODRU) stuur ik u bij deze aanvullende informatie. Op 18 september 2017 heeft de ODRU in een ROM Intergraal Advies (OLO3130717) aan de gemeente Woerden kenbaar gemaakt dat zij de verkennende bodemonderzoek onvoldoende vinden ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning.

Ten behoeve van de omgevingsvergunning (bouw) zijn twee verkennende bodemonderzoeken en een onderzoek naar asbest in de verharding uitgevoerd. De twee verkennende bodemonderzoeken zijn uitgevoerd ter plaatse van de toekomstige bouwvlakken op het erf van de woonboerderij en zijn gerapporteerd in de volgende rapporten:

- *Verkennend bodemonderzoek Mijzijde 97 te Kamerik, project 12838, d.d.: 4 oktober 2016*
- *Verkennend bodem- en asbestonderzoek romneyloods ter plaatse van Mijzijde 97 te Kamerik, d.d. 2 mei 2017*

Het onderzoek van 2016 is uitgevoerd ter plaatse van de schuren; de noordelijke schuur die deels in gebruik is als gastenverblijf en de zuidelijke schuur die in gebruik is als opslag/wagenberging en het omliggende gebied. Het onderzoek van 2017 is uitgevoerd ter plaatse van de romneyloods. Voor de onderzoeksstrategie bij het onderzoek van 2016 is de strategie voor een onverdachte locatie aangehouden. In verband met de aangetroffen verhogingen is tijdens het onderzoek in 2017 de strategie voor een verdachte locatie met een heterogene verontreiniging aangehouden van de NEN 5740 (VED-HE).

In de brief van 18 september (Bodem 1.1) is gesteld dat de onderzoeksstrategie uitgebreid had moeten worden met een onderzoek naar bestrijdingsmiddelen (OCB's) in de toplaag in verband met de aanwezigheid van een boomgaard.

Aanvullend historisch onderzoek heeft uitgewezen dat de ODRU op haar webkaart met bodeminformatie (Geoloket) de onderzoekslocatie als boomgaardlocatie heeft ingetekend (zie bijlage 1). Op oude historische kaarten (zie bijlage 2) is inderdaad de notatie van boomgaard weergegeven. De eigenaar heeft informatie verkregen van de vorige en toenmalige bewoonster dat het hier ging om een kleine boomgaard met acht bomen (voor eigen gebruik). De bomen stonden aan het begin van het erf waar zij nog steeds staan. Bij een dergelijke kleine niet-commerciële boomgaard is het niet te verwachten dat overmatig en veelvuldig gebruik is gemaakt van bestrijdingsmiddelen. Daarnaast is het zo dat de boomgaard op ruime afstand staat van de toekomstige bouwlocatie (zie luchtfoto in bijlage 2).

Onder Bodem 1.4 wordt een opmerking gemaakt over het ontbreken van een motivatie waarom er twee peilbuizen aanwezig zijn en maar één bemonsterd. De verklaring voor het plaatsen van twee peilbuizen is de waarneming van olie bij boring 101 terwijl volgens het boorplan in boring 104, de meeste centrale boring de peilbuis was gepland. In verband met het kleine oppervlak is er voor gekozen om het grondwater uit alleen peilbuis 101 te bemonsteren en te analyseren op het standaard NEN-stoffenpakket (inclusief minerale olie).

De overige genoemde tekortkomingen zijn het gevolg van het niet aanleveren van alle rapporten en het nog aan te leveren Plan van aanpak ten behoeve van de nog uit te voeren sanering van de asbesthoudende puinlaag (asbestweg/erf) in het kader van het Besluit Asbestwegen.

Op pagina 13 van het advies is achtergrondinformatie gegeven. Ons inziens is er geen reden om een onderzoek uit te voeren op bestrijdingsmiddelen of een aanvullend onderzoek uit te voeren naar toemaakdek. Met het uitgevoerde onderzoek zouden eventuele verhogingen als gevolg van toemaakdek ook zijn aangetoond. Ten aanzien van de opmerking dat de ondergrond bij de wagenberging niet is onderzocht op asbest kan gemeld worden dat de ondergrond wel visueel is onderzocht op asbest. In de laag van 0,5-1,0 m-mv is geen asbest > 2 cm aangetroffen. Aangezien het echt een andere laag betreft en er visueel geen asbest was aangetroffen is verder (analytisch) onderzoek achterwege gelaten. Naar onze mening zijn de uitgevoerde bodemonderzoeken voldoende om de milieuhygiënische kwaliteit vast te stellen ter plaatse van de bouwvlakken.

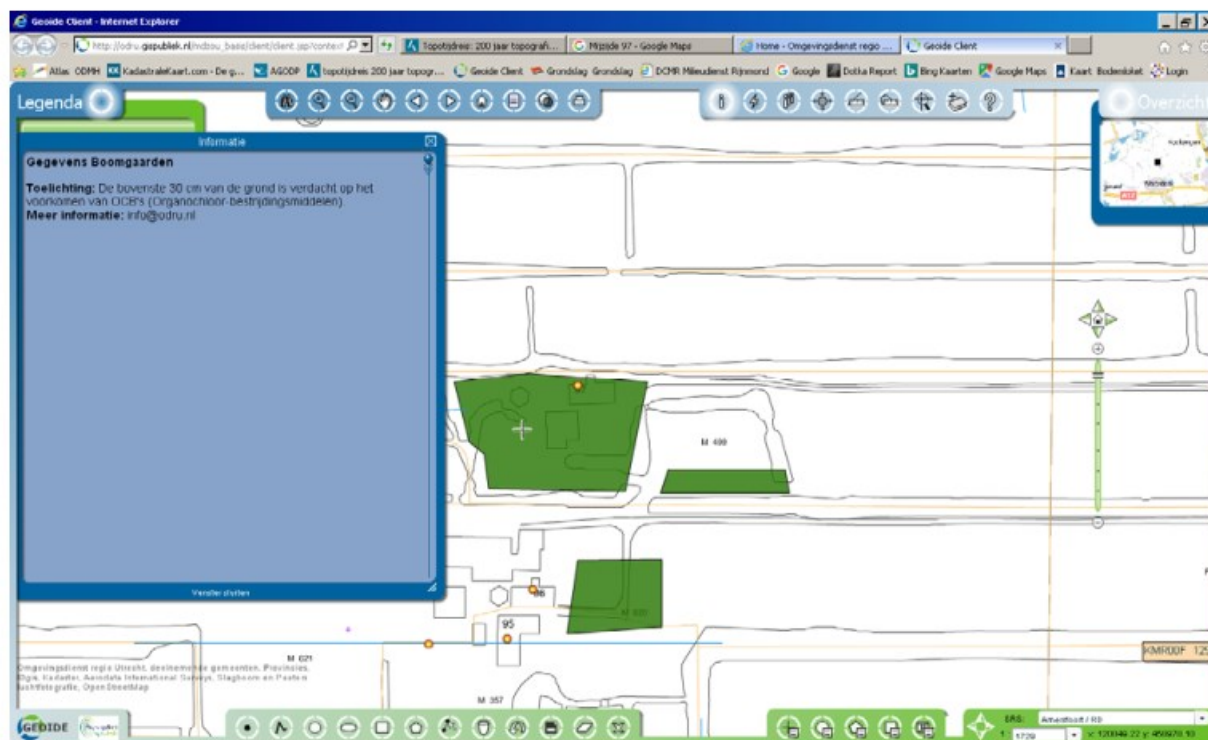
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende aanvullende informatie te hebben aangeleverd voor de toetsing van de ODRU. Aangeraden wordt om deze brief met de ontbrekende rapporten in te dienen bij de gemeente Woerden.

Met vriendelijke groet,
Grondslag BV

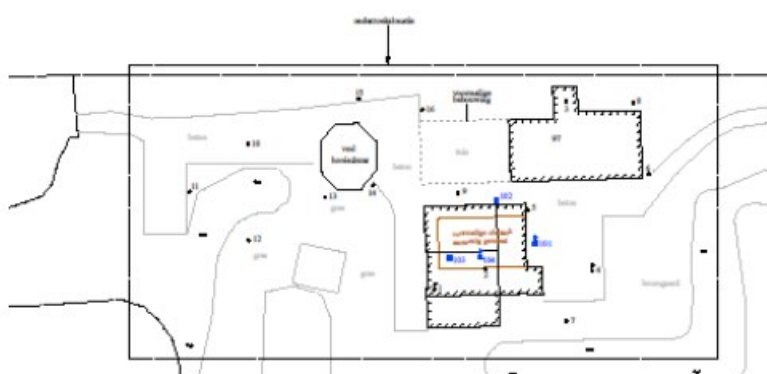


Bijlage 1	Kaart ODRU en bouwvlakken
Bijlage 2	historische kaarten en luchtfoto

Bijlage 1



Bouwvlakken



Bijlage 2

