

Ruimtelijke onderbouwing

Uitbreiding algemene kerkelijke
begraafplaats Zegveld



Ruimtelijke onderbouwing

Uitbreiding algemene kerkelijke begraafplaats Zegveld

Titel rapport

Ruimtelijke onderbouwing
Uitbreiding algemene kerkelijke begraafplaats Zegveld

Versie

Definitief 6

Datum

30-06-2015

Project

Uitbreiding algemene kerkelijke begraafplaats Zegveld

Opdrachtgever

Hervormde gemeente Zegveld

Projectnummer

14-048-001

Opsteller(s)

Dhr. Ing. R.C.P. Kapitein

**Projectleider**

Dhr. Ing. F.W.M. Bisschop

Autorisatie

Dhr. Ing. F.W.M. Bisschop

BA




Het kwaliteitsmanagementsysteem van OmniformGroup is gecertificeerd volgens ISO 9001 : 2008.

© OmniformGroup

Niets uit dit drukwerk mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van OmniformGroup, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor dit drukwerk is vervaardigd.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding voor de omgevingsvergunning	5
1.2	Ligging projectlocatie	6
1.3	Huidig planologisch regime	7
1.4	Visie Zuidzijde Zegveld	7
1.5	Afwijken van het bestemmingsplan	8
1.6	Eisen aan een ruimtelijke onderbouwing	8
1.7	Leeswijzer	9
2	De huidige situatie	10
2.1	De projectlocatie in breder perspectief	10
2.2	Projectgeschiedenis	10
2.3	Kabels en leidingen	11
2.4	Wetgeving en procedures	11
2.4.1	Omgevingsvergunning	12
2.4.2	Wet op de lijkbezorging	12
3	Projectbeschrijving	13
3.1	Projectgrenzen	13
3.2	Beschrijving uitbreiding begraafplaats	13
3.3	Verantwoording gemaakte keuzes	14
3.4	Landschappelijke inpassing	15
3.4.1	Geschiedenis	15
3.4.2	Kenmerken van de omgeving	15
3.4.3	Inpassingsvisie	16
3.5	Toelichting Schetsontwerp	19
3.5.1	Ophoging	19
3.5.2	Ondergrondse infrastructuur	19
3.5.3	Toekomstbestedingheid/duurzame begraafplaats	20
3.5.4	Verkeer	20
4	Beleidskader	21
4.1	Rijksbeleid	21
4.1.1	Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte	21
4.1.2	Ladder van duurzame verstedelijking	22
4.2	Provinciaal beleid	23
4.2.1	Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 - 2028	23
4.2.2	Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013	25
4.2.3	Rode contour	39
4.2.4	Conclusie	39
4.3	Gemeentelijk beleid	40
4.3.1	Structuurvisie gemeente Woerden	40
4.3.2	Bomen	40
4.3.3	Conclusie	40

4.4	Advies VROM-inspectie	40
5	Milieuaspecten	41
5.1	Algemeen	41
5.2	Geluid	41
5.3	Bodem	41
5.4	Luchtkwaliteit	42
5.4.1	Conclusie	43
5.5	Externe veiligheid	43
5.5.1	Algemeen	43
5.5.2	(Beperkt) kwetsbare objecten	44
5.5.3	Plaatsgebonden risico	44
5.5.4	Groepsrisico	44
5.5.5	Situatie in en bij de projectlocatie	45
5.5.6	Conclusie	45
5.6	Milieuzonering	46
5.6.1	Algemeen	46
5.6.2	Onderzoeksresultaten milieuzonering	47
5.7	Archeologie en cultuurhistorie	48
5.7.1	Algemeen	48
5.7.2	Archeologisch onderzoek	48
5.7.3	Veldonderzoek	51
5.7.4	Vervolg	51
5.7.5	Cultuurhistorie	51
5.8	Flora en Fauna	52
5.8.1	Gebiedsbescherming	52
5.8.2	Flora- en faunawet	52
5.8.3	Vervolgstappen en mitigerende maatregelen	53
5.8.4	Voortoets m.e.r.-beoordeling	54
5.8.5	Onderzoek	54
5.8.6	Conclusie	54
6	Waterparagraaf	56
6.1	Europees beleid en rijksbeleid	56
6.2	Beleid hoogheemraadschap	56
6.3	Gemeentelijk beleid	57
6.4	Waterparagraaf	57
6.4.1	Algemeen	57
6.4.2	Watertoets	58
7	Uitvoerbaarheid	59
7.1	Economische uitvoerbaarheid	59
7.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	59
7.2.1	Vooroverleg ex artikel 6.18 Bor	59
7.2.2	Rijk en Provincie Utrecht	59
7.2.3	Resultaten overleg met betrokken overheden en instanties	60

8	Bijlagen en bronvermelding	61
8.1	Bijlage 1 Flora en Faunascan begraafplaats Hoofdweg 72 Zegveld	63
8.2	Bijlage 2 Instemming Stedin	65
8.3	Bijlage 3 Haalbaarheidsonderzoek Gemeente Woerden	67
8.4	Bijlage 4 Notitie Archeologisch onderzoek RAAP	69
8.5	Bijlage 5 Verkennend asbestonderzoek atkb	71
8.6	Bijlage 6 Reactie Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden	73
8.7	Bijlage 7 Reactie Provincie Utrecht	75

1 Inleiding

1.1 Aanleiding voor de omgevingsvergunning

De Hervormde gemeente Zegveld is voornemens om de algemene kerkelijke begraafplaats aan de Hoofdweg uit te breiden naar het perceel achter de bestaande begraafplaats. De projectlocatie betreft het perceel, dat kadastraal bekend is als gemeente Zegveld, sectie G, nummer 1177. De projectlocatie betreft een grasveld, welke door de voormalige eigenaar gereed is gemaakt voor nieuw gebruik. De uitbreiding is er op gericht dat de begraafplaats voldoende ruimte heeft om tot medio 2037 te kunnen begraven. De oppervlakte van de projectlocatie is ca. 850 m².

Het vigerende bestemmingsplan staat deze uitbreiding niet toe. Daar zowel binnenplanse als buitenplanse afwijkingsmogelijkheden binnen het vigerende bestemmingsplan ontoereikend zijn, kan slechts medewerking worden verleend middels een bestemmingsplanherziening of middels het verlenen van een omgevingsvergunning conform artikel 2.12 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), eerste lid onder a, sub 3 (projectafwijkingbesluit).

In voorliggend geval wordt middels een omgevingsvergunning afgeweken van het vigerende bestemmingsplan. Deze afwijking van het bestemmingsplan moet gemotiveerd worden met een ruimtelijke onderbouwing. In de voorliggende ruimtelijke onderbouwing zal worden aangetoond dat de uitbreiding van de begraafplaats in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

1.2 Ligging projectlocatie

De projectlocatie bevindt zich aan de Hoofdweg 72 te Zegveld in de gemeente Woerden. Hier bevindt zich de Nederlands Hervormde kerk met daarachter gelegen de algemene kerkelijke begraafplaats.



Afbeelding 1.: foto Zegveld met projectlocatie (Bron: Google Earth)

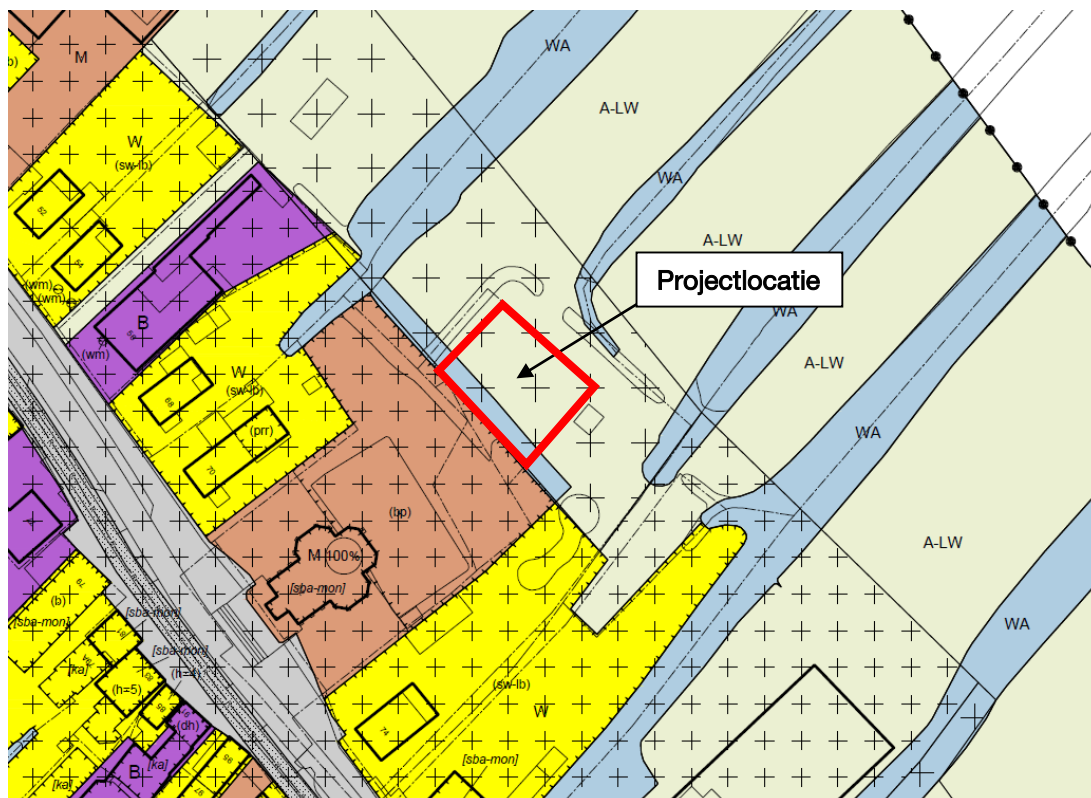


Afbeelding 2.: foto bestaande situatie van geplande uitbreiding begraafplaats Zegveld

De begraafplaats telt 286 bestaande graven. De bestaande algemene kerkelijke begraafplaats Zegveld is aan uitbreiding toe; kijkend naar de statistieken van het CBS qua leeftijdsopbouw en levensverwachtingen van de Nederlandse bevolking bereikt de bestaande begraafplaats binnen enkele jaren haar maximale capaciteit. De prognose voor de begraafplaats is een uitgifte van gemiddeld 5 graven per jaar. Er zijn al diverse administratieve handelingen verricht om de bestaande begraafplaats in ieder geval langer operationeel te houden. Desondanks is het uitbreiden van de algemene kerkelijke begraafplaats in de nabije toekomst noodzakelijk.

1.3 Huidig planologisch regime

De locatie is gelegen binnen het plangebied van het bestemmingsplan “Kern Zegveld”. Dit bestemmingsplan is op 27 juni 2013 vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Woerden. Op basis van het vigerende bestemmingsplan heeft de projectlocatie de bestemmingen “Agrarisch-Landschappelijke waarden” en “Water”. Daarnaast heeft het perceel een archeologische bestemming “Hoge verwachting”. De huidige begraafplaats aan de Hoofdweg 72 te Zegveld heeft in het bestemmingsplan de bestemming “Maatschappelijk” en de functie “begraafplaats”.



Afbeelding 3.: Uitsnede bestemmingsplan “Kern Zegveld”. Bron: Bestemmingsplan Kern Zegveld.

De uitbreiding van de begraafplaats is niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. In het haalbaarheidsonderzoek van de gemeente Woerden heeft de gemeente aangegeven niet te kunnen afwijken van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt hiervoor geen mogelijkheid. Middels een omgevingsvergunning kan afgeweken worden van het vigerende bestemmingsplan om zodoende de realisatie van de uitbreiding mogelijk te maken.

1.4 Visie Zuidzijde Zegveld

De gemeenteraad van de gemeente Woerden heeft op 18 maart 2014 ingestemd met de Visie Zuidzijde Zegveld. Het doel van deze visie is om de ruimte in de kernrandzone te verbeteren. Centraal hierbij staat de verbetering van de overgang tussen dorp en landschap. De bouwstenen uit de Visie zijn in de landschappelijke inpassing en het schetsontwerp verwerkt en worden toegelicht in paragraaf 3.4 en 3.5.

1.5 Afwijken van het bestemmingsplan

Voor de gevallen, waarbij buitenplans afwijken van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 1 of 2 Wabo niet mogelijk is, biedt artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 Wabo de mogelijkheid om van het bestemmingsplan af te wijken bij omgevingsvergunning indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke ordening bevat.

Een op artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 Wabo gebaseerde zelfstandige instructie voor de inhoud en inrichting van deze ruimtelijke onderbouwing, zoals vervat in het bij de invoering van de Wabo ingetrokken artikel 5.1.3 Besluit ruimtelijke ordening (Bro), ontbreekt in het Besluit omgevingsrecht (Bor). Artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) verklaart voor de inhoud van het besluit de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid, van het Bro van toepassing. De voorliggende ruimtelijke onderbouwing belicht alle relevante aspecten vanuit de ruimtelijke ordening en toont aan dat voorliggend project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

1.6 Eisen aan een ruimtelijke onderbouwing

Artikel 5.20 Besluit omgevingsrecht verklaart een aantal artikelen van toepassing voor wat betreft de inhoud van een ruimtelijke onderbouwing. Hieronder is verwoord waaraan een ruimtelijke onderbouwing moet voldoen.

In een goede ruimtelijke onderbouwing zijn neergelegd:

1. Een verantwoording van de gemaakte keuzen;
2. Een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding; hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6;
3. De uitkomsten van het artikel 3.1.1. bedoelde overleg; hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 7.2;
4. De uitkomsten van het met toepassing van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht verrichte onderzoek; verwezen wordt naar de gehele ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat met alle relevante feiten en af te wegen belangen rekening is gehouden;
5. Een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding zijn betrokken; het ontwerpbesluit zal voor een ieder ter inzage worden gelegd. Er wordt gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen; verwezen wordt naar paragraaf 7.2;
6. De inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan; verwezen wordt naar paragraaf 7.1;

Voor zover bij het project geen milieu-effectenrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer wordt opgesteld, waarin de hierna volgende onderdelen zijn beschreven, worden in de ruimtelijke onderbouwing ten minste neergelegd:

7. Een beschrijving van de wijze waarop met cultuurhistorische waarden en de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden; verwezen wordt naar paragraaf 5.7;
8. Voor zover nodig een beschrijving van de wijze waarop rekening is gehouden met overige waarden van de in het besluit begrepen gronden en de verhouding tot het

aangrenzende gebied; in hoofdstuk 5 is onder meer aandacht besteed aan diverse relevante aspecten;

9. Een beschrijving van de wijze waarop krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer vastgestelde milieukwaliteitseisen bij het besluit zijn betrokken; het betreffende hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer heeft betrekking op luchtkwaliteitseisen. Deze zijn beschreven in paragraaf 5.4.

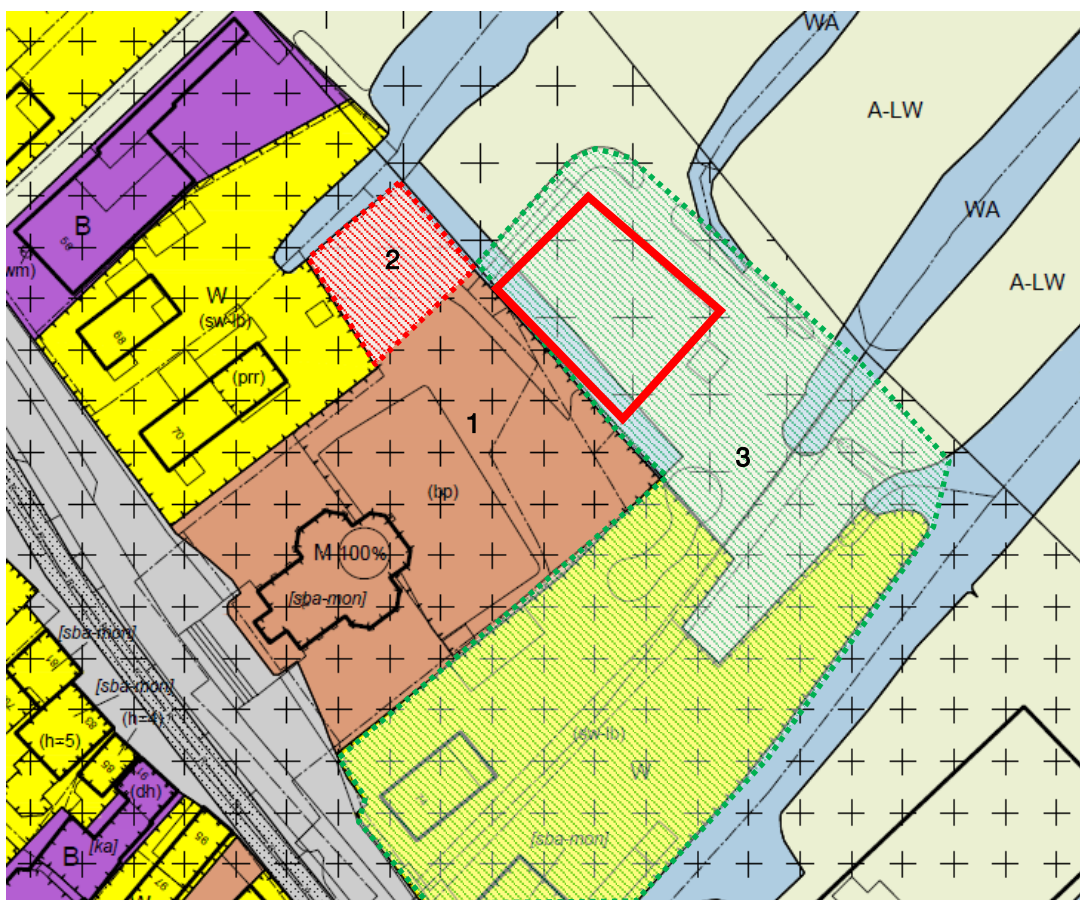
1.7 Leeswijzer

Deze ruimtelijke onderbouwing bestaat uit verschillende onderdelen. Na deze inleiding vindt u in hoofdstuk 2 een beschrijving van de bestaande situatie. Hierna bevat hoofdstuk 3 een beschrijving van het planvoornemen. Verder leest u in hoofdstuk 4 meer over het beleidskader. Hierin wordt het beleid van het Rijk, de provincie Utrecht en de gemeente Woerden beschreven. Vervolgens passeren in hoofdstuk 5 alle relevante milieuthema's de revue. Informatie over de waterparagraaf staat beschreven in hoofdstuk 6. In hoofdstuk 7 wordt ingegaan op de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het project. Tot slot vermeldt hoofdstuk 8 de bronvermelding en bijlagen.

2 De huidige situatie

2.1 De projectlocatie in breder perspectief

De projectlocatie is gelegen in de kern Zegveld aan de Hoofdweg 72 te Zegveld. De uitbreiding grenst aan de bestaande begraafplaats (1). Naast de bestaande begraafplaats is op nr. 70 een huisartsenpraktijk gevestigd. Het perceel achter nr. 70 is in eigendom van de Hervormde gemeente Zegveld, maar is in bruikleen van de bewoners van nr. 68 (2). Naast de bestaande begraafplaats is op nr. 74 een woning gevestigd van wie het perceel achter de begraafplaats is gekocht. Het voormalige perceel voor de overname is door de toenmalige eigenaar aangepast in overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Dit was onderdeel van het plan “Herinrichting watergangen t.b.v. Hoogwaterzone Zegveld, Hoofdweg 72, 74 en 76”. Dit zal in hoofdstuk 6, de waterparagraaf, verder worden verwoord.



Afbeelding 4.: Overzicht omliggende percelen. Bron: Bestemmingsplan Kern Zegveld.

2.2 Projectgeschiedenis

In juli 2007 heeft het college van kerkrentmeesters van de Nederlands Hervormde gemeente Zegveld een ‘principe verzoek Hoofdweg 72 Zegveld’ ingediend bij de gemeente Woerden.

Op dit verzoek is positief gereageerd door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden in de antwoordbrief van 7 februari 2008. Deze antwoordbrief behandelt het advies van de VROM-inspecteur, waarbij de uitbreiding (en inrichting) moet voldoen aan de Wet op de Lijkbezorging (Wlb). Het advies van VROM is eveneens positief. Er staat bijvoorbeeld geen bebouwing binnen 20 meter van de uitbreiding. Verder wordt er vanuit gegaan dat de inrichting van de begraafplaats zal voldoen aan de eisen welke er door VROM worden gesteld aan het inrichten van begraafplaatsen. Verder heeft de gemeente Woerden in de brief haar verdere medewerking toegezegd, mits aan de voorwaarden van een Goede Ruimtelijke Onderbouwing wordt voldaan.

De brief gaf aan dat het plan in aanmerking kwam voor de vrijstellingsprocedure artikel 19.2. Na een positieve beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing zal het college van burgemeester en wethouders een positief advies aan de gemeenteraad uitbrengen. Vervolgens kan de gemeenteraad het besluit nemen tot het formeel wijzigen van de bestaande bestemming in de voor de uitbreiding gewenste bestemming.

Deze Ruimtelijke Onderbouwing moet een nieuwe impuls aan de plannen van de kerkgemeente geven en moet ervoor zorgen dat de wettelijke procedures en vergunningstrajecten soepel doorlopen worden. Sinds de eerste communicatie tussen de Nederlands Hervormde Gemeente Zegveld en de gemeente Woerden en het opstellen van deze Ruimtelijke Onderbouwing is er echter het een en ander veranderd qua wetgeving en de te volgen procedures. Paragraaf 2.4 schetst daar een beeld van en geeft aan wat de huidige regelgeving voor ruimtelijke ontwikkelingen is.

Op 27 maart 2014 heeft de Nederlands Hervormde Kerk een aanvraag ingediend voor een haalbaarheidsonderzoek van de Ruimtelijke Onderbouwing. In het haalbaarheidsonderzoek van 25 april 2014 heeft de gemeente Woerden aangegeven dat het plan in beginsel haalbaar is. De opmerkingen van de gemeente uit het haalbaarheidsonderzoek zijn verwerkt in deze versie van de Ruimtelijke Onderbouwing.

2.3 Kabels en leidingen

Op het perceel aan de hoofdweg 72 te Zegveld, kadastraal bekend als gemeente Zegveld, sectie G, nummer 1177, is momenteel een zakelijk recht, als bedoeld in art. 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringswet Privaatrecht van toepassing ten behoeve van N.V. Stedin Netten Utrecht. N.V. Stedin Utrecht heeft echter per brief, zie bijlage 8.2, aangegeven dat zij hier geen kabels of leidingen, dan wel assets (meer) hebben. Zij hebben geen bezwaar op de uitbreidingsplannen. Het zakelijk recht zal door Steding door een notaris worden geroyeerd.

2.4 Wetgeving en procedures

Anno 2014 is er het een en ander gewijzigd qua wetgeving ten opzichte van 2007. De Wet op de Ruimtelijke Ordening is vervangen en de Wet op de lijkbezorging (Wlb) en het Besluit op de lijkbezorging (Blb) hebben een aantal aanpassingen ondergaan. Deze wijzigingen in de Wlb en Blb zijn niet van invloed op de Ruimtelijk Onderbouwing.

2.4.1 Omgevingsvergunning

De Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is per juli 2008 vervangen door de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Met de inwerkingtreding van de Wro verviel de vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19 van de WRO. Deze vrijstellingsprocedure werd vervangen door het projectbesluit (Wro).

Sinds oktober 2010 geldt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Met de komst van de Wabo is het projectbesluit samen met andere planologische vergunningen, ontheffingen en meldingen onder de Wro opgegaan in de Omgevingsvergunning.

Met het aanvragen van de Omgevingsvergunning moeten plannen echter nog steeds in het geldende bestemmingsplan passen. Als dit niet het geval is, zijn er twee opties om een bestemming uit het bestemmingsplan te wijzigen in een andere bestemming:

- Bestemmingsplan herzien;
- Een projectafwijkingsbesluit.

Voor beide gevallen geldt dat de activiteit waarvoor de bestemmingswijziging of –afwijking nodig is, niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening. Voor het verlenen van een Omgevingsvergunning moet de aanvrager daarom een Goede Ruimtelijke Onderbouwing overleggen.

2.4.2 Wet op de lijkbezorging

Op het gebied van de lijkbezorging bestaat momenteel de volgende wet- en regelgeving.

- Gewijzigde Wet op de lijkbezorging (2010);
- Besluit op de lijkbezorging (1997);
- Lijkomhulselbesluit (1998);
- Inspectierichtlijn lijkbezorging VROM (1999);
- Rapport lijkbezorging in Nederland RIVM (2002);

De genoemde richtlijn en het rapport behoren niet tot de regelgeving, maar bevatten adviezen. Het is geen wetgeving, maar zogeheten pseudowetgeving.

Afwijking is dus toegestaan, mits volledig verantwoord. Beide zijn bij de inwerkingtreding van de gewijzigde Wet op de lijkbezorging vervallen, echter zij blijven voorsnog relevante en nuttige informatie bevatten, ook al sluit deze niet meer volledig aan op de vernieuwde wetgeving.

Naast het wijzigen van de wetgeving is er ook het een en ander gewijzigd aan de taken van het VROM. Per 1 januari 2010 is de adviesrol van de regionale VROM-inspectie vervallen. De wetgever heeft het geven van advies op de inspectie op lijkbezorging overgelaten aan de branche.

De adviezen uit de Inspectierichtlijn zijn voor een groot deel, voor zover nuttig en bruikbaar, opgenomen in de 'Handleiding Opgraven en Ruimen 2010' van de Landelijke Organisatie van Begraafplaatsen (<http://www.begraafplaats.nl/publicaties/>).

3 Projectbeschrijving

3.1 Projectgrenzen

De bestaande begraafplaats is aangelegd aan het begin van de vorige eeuw en telkens in fasen en behoefte uitgebreid tot de huidige omvang. De te realiseren uitbreiding is in onderstaande tekening ingetekend en voorzien van een duidelijke projectgrens.



Afbeelding 5.: Locatieschets bestaande situatie inclusief projectlocatie

Het zwartomlijnde gebied (1) dient een nieuwe bestemming te krijgen.

Het gebied dat door het nemen van een projectafwijakingsbesluit een nieuw planologisch kader verkrijgt, is beperkt tot de ingetekende locatie. De bestemming hiervan moet gewijzigd worden in 'Maatschappelijke doeleinden', zoals dit ook voor de bestaande begraafplaats geldt. Het bestemmingsplan kern Zegveld wordt vooralsnog alleen op dit punt gewijzigd.

3.2 Beschrijving uitbreiding begraafplaats

De uitbreiding van de begraafplaats zal qua inrichting en opzet aansluiten bij het beeld van de bestaande begraafplaats Zegveld. De afscherming naar de omgeving zal vorm krijgen met

natuurlijke taluds, natuurlijke omheining en bomen. Dit staat verder beschreven in paragraaf 3.4 Landschappelijke inpassing. Bovenal moet de uitbreiding voldoen aan de wettelijke richtlijnen. Ook is er voldoende aandacht voor het efficiënt ruimtegebruik, zodat er zoveel mogelijk graven gerealiseerd kunnen worden.

De uitbreiding zal gerealiseerd worden in noordoostelijke richting in het verlengde van de bestaande begraafplaats.

Op basis van het schetsontwerp zal er een watertoets worden doorlopen, waarop een formele aanvraag conform de waterwet onderdeel zal zijn van de vergunningsprocedure, zodat ook het hoogheemraadschap kan instemmen met de verdere planvorming. In deze aanvraag wordt ook het plan “Hoogwater zone” meegenomen, hierbinnen is namelijk vooruitlopend op de uitbreiding reeds aanvullend oppervlaktewater gecreëerd nabij het projectgebied.

Het uitbreiden van traditioneel begraven en zo efficiënt mogelijk ruimtegebruik past binnen het beleid welke de gemeente Woerden hierover heeft geformuleerd. De verwachting is dat met de uitbreiding van 111 graven, met een mogelijkheid tot begraven in 2 lagen, en de prognose van de uitgifte van gemiddeld 5 graven per jaar, er ruim tot medio 2037 voldoende ruimte is om te begraven.

3.3 Verantwoording gemaakte keuzes

De noodzaak en wenselijkheid van de uitbreiding van de bestaande begraafplaats is reeds enige jaren bekend bij alle betrokken partijen. Het college van kerkrentmeesters heeft na de positieve reactie van de gemeente Woerden marktpartijen (buren) benaderd om de voorbereidingen te starten. De marktpartijen zijn vervolgens betrokken bij het opstellen van de Ruimtelijke Onderbouwing.

Inmiddels zijn de gronden waarop de uitbreiding kan plaatsvinden aangekocht. Het betreft een stuk grond ter grootte van ongeveer 25 x 29 meter. Globaal zijn er in het schetsontwerp circa 111 stuks graven toegevoegd aan het bestaande bestand van 286 stuks graven.

3.4 Landschappelijke inpassing

3.4.1 Geschiedenis

De uitbreiding van de Algemene Kerkelijke Begraafplaats ligt achter de Hervormde Kerk aan de Hoofdweg in Zegveld. In de 11de eeuw is het veengebied ten noorden van Woerden door kolonisten in cultuur gebracht. De Hoofdweg vormt de ontginningsbasis van waaruit de omliggende polders in cultuur zijn gebracht. Het dorp Zegveld is in de middeleeuwen gesticht en is vermoedelijk vernoemd naar Zegge, een rietgras met lange scherpe bladeren dat in de moerassige omgeving veel voorkwam. Rond de in de veertiende eeuw gestichte kerk, langs de tegenwoordige Hoofdweg, concentreerde zich de enige bebouwing. Het verkeer over land is lange tijd beperkt geweest. De Zegveldse wetring, die dwars door het dorp liep, was voorheen de belangrijkste vervoersas.

In de loop der eeuwen is het boerderijenlint langs de de Hoofdweg meer en meer verdicht tot een aaneengesloten bebouwingsstructuur die nog steeds als markant landschapselement in het open polderlandschap herkenbaar is.



Afbeelding 6.: Ligging project in bebouwingsstructuur

3.4.2 Kenmerken van de omgeving

Het bebouwingslint van de Hoofdweg wordt gekenmerkt door een verdichte en gevarieerde structuur van boerderijen, schuren, bedrijven, en overige bebouwing. Opvallend is de schijnbaar willekeurige structuur. De diepte van het lint varieert, net als de oriëntatie van de bebouwing. De hoofdrichting van het landschap is echter overal herkenbaar. Dit komt

doordat op veel plaatsen een doorkijk op het omliggende landschap bewaard is gebleven en de lange lijnen van de poldersloten waarneembaar zijn.

Het groene karakter van de lintbebouwing wordt veroorzaakt door een afwisseling van erfbeplanting, solitaire bomen, boomgaarden en bosschages. De bebouwing van het lint wordt vrijwel overal aan de achterzijde afgezoomd door beplanting.

De richting van zowel de bebouwing langs de hoofdweg als de bosschages en beplantingselementen is hetzij gebaseerd op de richting van de Hoofdweg, hetzij gebaseerd op de hoofdrichting van de poldersloten. Opvallend is dat de huidige begraafplaats, net als de kerk haar richting ontleent aan de Hoofdweg en niet aan de richting van het slotenpatroon, wat bij veel andere grote complexen in het lint wel het geval is.



Afbeelding 7.: Doorzicht over poldersloot vanaf Hoofdweg

3.4.3 Inpassingsvisie

Bij het ontwerp van de uitbreiding van de begraafplaats hebben een aantal landschappelijke overwegingen een rol gespeeld:

Richting

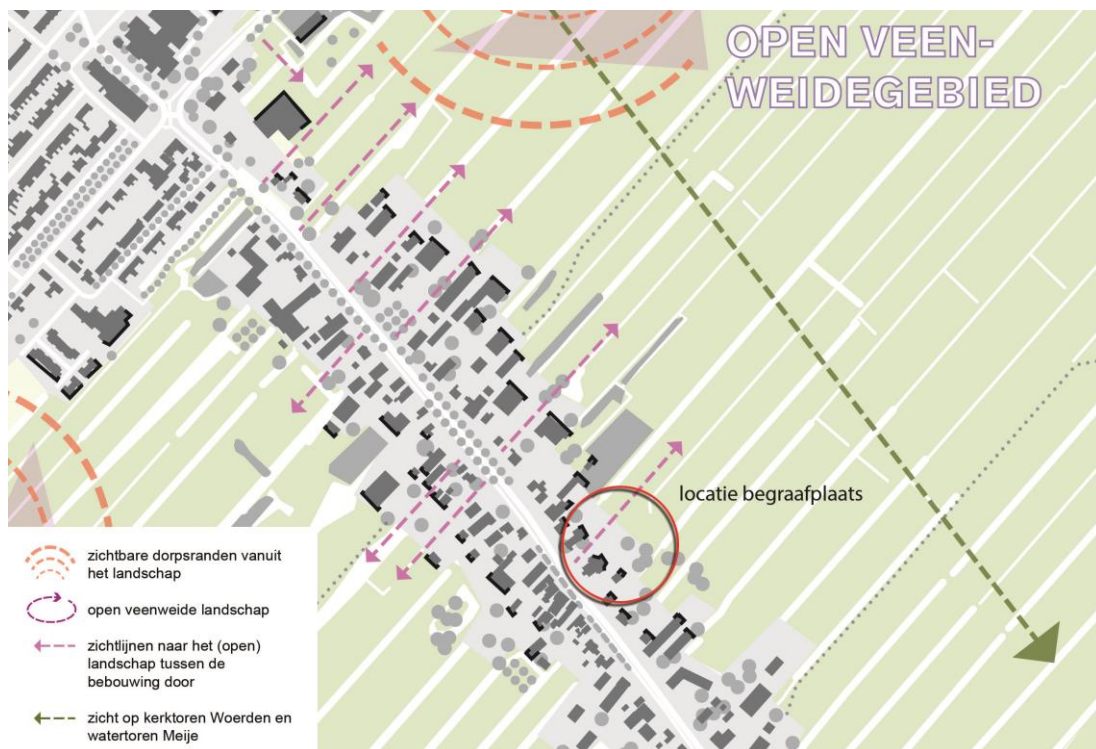
Er is voor gekozen de richting van de uitbreiding te draaien ten opzichte van de bestaande begraafplaats. De richting van de uitbreiding is gebaseerd op de richting van de poldersloten. Deze verdraaiing maakt dat de begraafplaats als geheel zowel onderdeel is van de structuur van de Hoofdweg, als van het omliggende polderlandschap. Deze kenmerkende verdraaiing sluit aan bij wat er elders in het lint aanwezig is en maakt dat de begraafplaats enerzijds aansluiting vindt bij de gebouwde omgeving (bebouwingslint) als bij het omliggende landschap (polderstructuur)



Afbeelding 8.: Lingging in landschappelijke structuur

Zichtlijnen

Bij het ontwerp is rekening gehouden met bestaande zichtlijnen op het omliggende landschap. Bovendien worden nieuwe lichtlijnen gecreëerd vanaf de hoofdpaden op de begraafplaats zelf. Omdat de paden in de richting van het polderlandschap zijn georiënteerd, is vanaf deze paden een vrij uitzicht over de polder mogelijk.



Afbeelding 9.: Zichtlijnen in het omliggende landschap

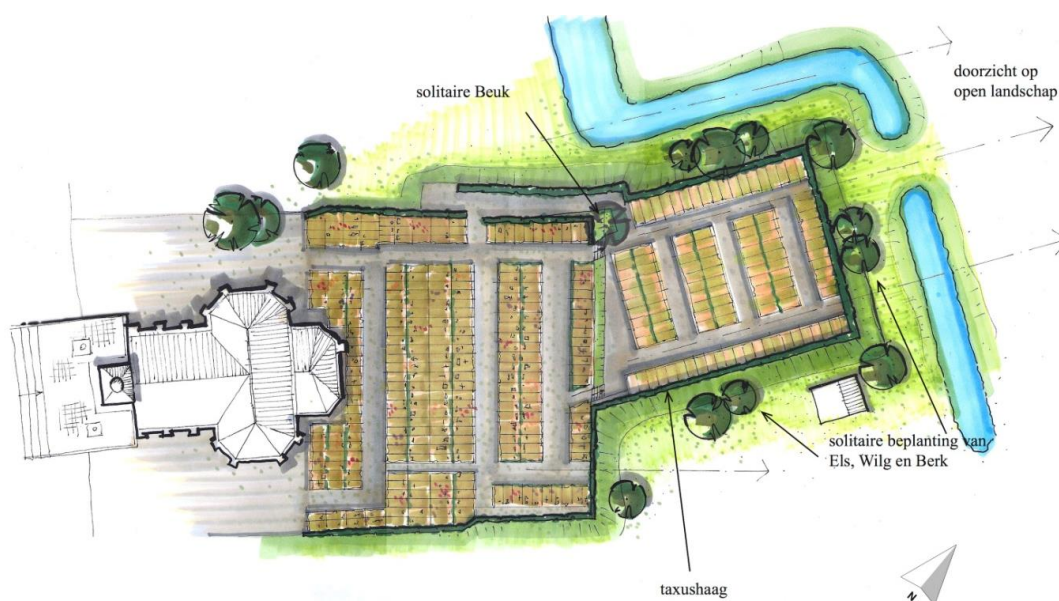
Afzoming met beplanting

Onder aan het talud rond de begraafplaats wordt gebiedseigen beplanting aangebracht die aansluit bij de kenmerken van de bestaande omgeving. Solitair geplaatste Elzen, wilgen en berken geven een gevarieerd en rustiek beeld. Een bijzondere rode beuk op de begraafplaats zelf vormt een beeldbepalend element, zoals dat op meer plaatsen langs de Hoofdweg het geval is.



Afbeelding 10.: Beplantingsstructuur omgeving

De bestaande beplanting op het terrein is geïnventariseerd (zie tekening Bestaande Situatie). Het aanbrengen van de ophoging heeft tot gevolg dat deze beplanting helaas niet is te handhaven. Rond de ophoging wordt in de teen van het talud nieuwe beplanting aangebracht in het sortiment van de te verwijderen bomen.



Afbeelding 11.: Inrichtingsplan Uitbreiding Algemene Kerkelijke Begraafplaats Zegveld

3.5 Toelichting Schetsontwerp

3.5.1 Ophoging

De uitbreiding van de begraafplaats zal worden opgehoogd met zand. In het schetsontwerp staan de onderlinge maten schetsmatig vermeld. In het verdere ontwerp zal de exacte hoogte worden vastgesteld in verband met overhoogte om de zetting te compenseren.

De uitbreiding zal hoger komen te liggen dan de bestaande begraafplaats. Om dit verschil in hoogte op te vangen zijn er 2 trappen en een hellingbaan voor mindervaliden in het schetsontwerp opgenomen.



Afbeelding 12.: Schetsontwerp d.d. 02-12-2014 Uitbreiding algemene kerkelijke begraafplaats Zegveld

3.5.2 Ondergrondse infrastructuur

Nieuwe kabels en leidingen zijn niet noodzakelijk in het uit te breiden gedeelte. Voor het tappen van water ten behoeve van verzorging van de graven en dagelijks onderhoud zal gebruik gemaakt worden van de voorzieningen op de bestaande begraafplaats.

Om het water dat uit de begraafplaats treedt op te vangen, wordt er drainage aangebracht. Dit water wordt geloosd op de bestaande watergang. De drainage zal nog nader worden ontworpen in overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

3.5.3 Toekomstbestedingheid/duurzame begraafplaats

Met de uitbreidingsplannen kan voorlopig volgens prognose tot medio 2037 worden volstaan. De uitbreiding van de begraafplaats zal zoveel mogelijk duurzaam worden ingericht:

- Er dient gewerkt te worden zonder of met een minimum aan chemische bestrijdingsmiddelen;
- Het gebruik maken van natuurvriendelijke materialen, zoals onbewerkt of inheems hout, verantwoorde verfsoorten en schoonmaakmiddelen;
- Afvalverwerking gebeurt met werkmethoden die de mensen en de werkomgeving ontzien;
- De graven worden met behulp van een minikraan en met de hand gegraven.

3.5.4 Verkeer

Algemeen

De bestaande begraafplaats en ook de geprojecteerde uitbreiding, ligt in de lintbebouwing aan de Hoofdweg net buiten de woonkern Zegveld. Zegveld heeft een dorps en landelijke uitstraling in tegenstelling tot het meer stedelijk ontwikkelde Woerden. De dichtstbijzijnde wegen zijn de Hoofdweg en Milandweg. Het gedeelte van de Hoofdweg waaraan de algemene kerkelijke begraafplaats is gelegen, is al ingericht als 50 km/uur-gebied en bijpassende inrichting van de openbare ruimte. Tevens wordt het niet waarschijnlijk geacht dat de uitbreiding van de begraafplaats zal leiden tot meer mobiliteit of dat de inrichting tot begraafplaats zal leiden tot een verslechtering van de bestaande luchtkwaliteit.

Parkeren

De bestaande parkeervoorzieningen voldoen ruim voor de bestaande aantallen bezoekers van de begraafplaats. Het aantal begrafenissen is al jaren stabiel op ongeveer 5 per jaar. Speciale dagen of feestdagen zijn vaak aanleiding om een bezoek te brengen. Hierbij worden doorgaans de auto's geparkeerd op het terrein bij het Kerkelijk Centrum "De Voorhof", Hoofdweg 48 te Zegveld. Ook tijdens kerkdiensten, als er ca. 400 personen in de kerk aanwezig zijn, wordt er van deze parkeerlocatie gebruik gemaakt. Door van deze parkeerlocatie gebruik te maken, wordt er door omwonenden geen overlast ervaren. Daarbij bezoekt niet iedereen tegelijk de begraafplaats en zal het bezoek gespreid plaatsvinden op de dag. Op basis van bovenstaande overwegingen geeft parkeren geen belemmering.

Voetgangers

De looproutes sluiten aan op de looproutes van de bestaande begraafplaats. Zoals in paragraaf 3.4.1 is aangegeven, wordt in het schetsontwerp een hellingbaan voor minder validen en 2 trappen opgenomen om het hoogteverschil tussen de bestaande begraafplaats en de uitbreiding op te vangen.

4 Beleidskader

Dit hoofdstuk beschrijft, voor zover van belang, het rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid. Naast de belangrijkste algemene uitgangspunten worden de specifieke voor deze projectlocatie geldende uitgangspunten weergegeven. Het beleid is in deze ruimtelijke onderbouwing afgewogen voor wat betreft de beoogde ontwikkeling.

4.1 Rijksbeleid

4.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte geeft de ambitie aan voor Nederland in 2040. Die ambitie is vertaald in doelen voor de middellange termijn tot 2028.

Het Rijk streeft naar een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. De bestuurlijke drukte, ingewikkelde regelgeving of een sectorale blik met negatieve gevolgen voor de ontwikkeling van Nederland dient met de nieuwe structuurvisie gekeerd te worden. Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts 13 nationale belangen. Buiten deze 13 belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.

Het Rijk blijft verantwoordelijk voor het systeem van ruimtelijk ordening. Daarnaast kan een rijksverantwoordelijkheid aan de orde zijn indien:

- Een onderwerp nationale baten en/of lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt. Bijvoorbeeld ruimte voor militaire activiteiten en opgaven in de stedelijke regio's rondom de mainports, brainport, greenports en de valleys;
- Over een onderwerp internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan. Bijvoorbeeld voor biodiversiteit,
- Duurzame energie, watersysteemherstel of werelderfgoed;
- Een onderwerp provincie- of landsgrensoverschrijdend is en ofwel een hoog afwentelingsrisico kent ofwel in beheer bij het Rijk is. Bijvoorbeeld de hoofdnetten van weg, spoor, water en energie, maar ook de bescherming van gezondheid van inwoners.

Deze criteria zijn leidend voor het formuleren van ruimtelijk rijksbeleid.

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte richt zich op de volgende 13 nationale belangen behoren onder de voorname drie streefdoelen:

Vergroten van de concurrentiekracht van Nederland

- Een excellente ruimtelijk-economische structuur van Nederland door een aantrekkelijk vestigingsklimaat in en goede internationale bereikbaarheid van de stedelijke regio's met een concentratie van topsectoren (nationaal belang 1);
- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor (duurzame) energievoorziening en de energietransitie (nationaal belang 2);
- Ruimte voor het hoofdnetwerk voor vervoer van (gevaarlijke) stoffen via buisleidingen (nationaal belang 3);
- Efficiënt gebruik van de ondergrond (nationaal belang 4).

Verbeteren en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid

- Een robuust hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen rondom en tussen de belangrijkste stedelijke regio's inclusief de achterlandverbindingen (nationaal belang 5);
- Betere benutting van de capaciteit van het bestaande mobiliteitssysteem (nationaal belang 6);
- Het in stand houden van het hoofdnet van wegen, spoorwegen en vaarwegen om het functioneren van het mobiliteitssysteem te waarborgen (nationaal belang 7).

Waarborgen kwaliteit leefomgeving

- Verbeteren van de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) en bescherming tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's (nationaal belang 8);
- Ruimte voor waterveiligheid, een duurzame zoetwatervoorziening en kaders voor klimaatbestendige stedelijke (her)ontwikkeling (nationaal belang 9);
- Ruimte voor behoud en versterking van (inter)nationale unieke cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten (nationaal belang 10);
- Ruimte voor een nationaal netwerk van natuur voor het overleven en ontwikkelen van flora- en faunasoorten (nationaal belang 11);
- Ruimte voor militaire terreinen en activiteiten (nationaal belang 12);
- Zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten (nationaal belang 13).

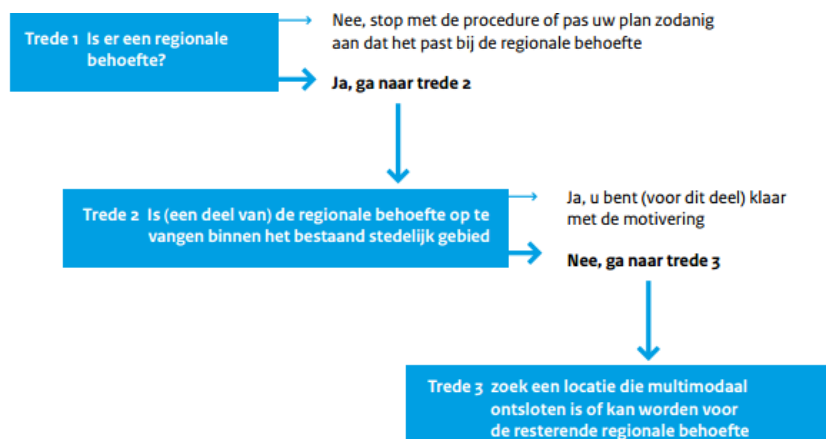
Conclusie

Het onderhavige plan bevindt zich niet in de nationale hoofdstructuur en omvat geen ontwikkelingen van landsbelang. Het beleid inzake het aanpassen van bestemmingsplannen is dan ook neergelegd bij de decentrale overheden.

4.1.2 Ladder van duurzame verstedelijking

De ladder voor duurzame verstedelijking en de proceseisen voor goed ontwerp en aandacht voor de waterhuishouding (watertoets), het milieu en het cultureel erfgoed zijn alle geborgd in het Bro.

Nationaal belang 13 vraagt om een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten. Dit moet met behulp van de ladder van duurzame verstedelijking worden onderbouwd.



Afbeelding 13.: Werkwijze Ladder van duurzame verstedelijking

Bij nieuwe ruimtelijke besluiten (ook voor “overige stedelijke voorzieningen”) moet in het bestemmingsplan worden gemotiveerd hoe een zorgvuldige afweging is gemaakt van het ruimtegebruik. De ladder voor duurzame verstedelijking werkt volgens drie stappen:

1. Beoordeling door betrokken overheden of beoogde ontwikkeling voorziet in een regionale en gemeentelijke behoefte voor bedrijventerreinen, kantoren, woningbouwlocaties, detailhandel en andere stedelijke voorzieningen;
2. Indien er een vraag is aangetoond, beoordeling door betrokken overheden of deze binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd door locaties voor herstructurering of transformatie te benutten;
3. Indien herstructurering of transformatie binnen bestaand stedelijk gebied onvoldoende mogelijkheden biedt, beoordelen betrokken overheden of de ontwikkeling zo kan worden gerealiseerd dat deze passend multimodaal ontsloten is of als zodanig wordt ontwikkeld.

De voorliggende planontwikkeling is niet in strijd met het voorgestane Rijksbeleid, vanwege:

- Stap 1: er is een regionale behoefte (wens van de kerkgemeenschap) tot uitbreiding van de begraafplaats;
- Stap 2: het is binnen het bestaande stedelijk gebied niet mogelijk om de regionale behoefte op te vangen (de planontwikkeling betreft een uitbreiding van een bestaande begraafplaats; uitbreiding op een alternatieve locatie binnen het bestaande stedelijk gebied in Zegveld is niet mogelijk);
- Stap 3: vanwege ligging van de uitbreiding van de bestaande begraafplaats in het landelijk gebied.

4.2 Provinciaal beleid

4.2.1 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 - 2028

In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) beschrijft de provincie Utrecht het Utrechtse ruimtelijke beleid voor de periode tot 2028. Deze periode sluit aan bij de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte van het Rijk. De provincie Utrecht geeft aan welke doelstellingen zij van provinciaal belang achten, welk beleid bij deze doelstellingen hoort én hoe zij uitvoering geven aan dit beleid. Deels geeft de provincie uitvoering aan hun beleid via de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) welke tegelijk met de PRS is opgesteld.

De provincie heeft de PRS in essentie opgesteld om te zorgen voor een blijvend aantrekkelijke provincie. Via hun ruimtelijk beleid dragen zij bij aan een kwalitatief hoogwaardige fysieke leefomgeving, waarin het ook in de toekomst plezierig wonen, werken en recreëren is.

De PRS is een structuurvisie onder de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Op grond van de Wro heeft de PRS alleen een zelfbindende werking. Het is bindend voor de provincie, niet voor andere partijen. De provincie laat de PRS daarom vergezeld gaan van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, de PRV. Deze is bindend voor de gemeenten. De PRV beperkt zich tot onderwerpen die in de PRS zijn aangemerkt als provinciaal belang. Echter, niet alles wat van provinciaal belang is staat zonder meer in de PRV. Bij het beleid in deze PRS is telkens aangegeven of, en zo ja wat van dat beleid de provincie via de PRV laat doorwerken naar de gemeenten.

Het plangebied is in de structuurvisie aangeduid als ‘Westelijk Veenweidegebied en Eemland’.



Afbeelding 14.: Uitsnede "Visiekaart Utrecht 2028" Structuurvisie Provincie Utrecht

Westelijk veenweidegebied en Eemland

Het Westelijk veenweidegebied (in het Groene Hart) en Eemland zijn overwegend open agrarische weidegebieden waarin de verschillende fasen van de ontginning helder leesbaar zijn, met patronen en structuren die door de eeuwen heen nagenoeg ongewijzigd zijn gebleven. Grote delen ervan zijn daarom cultuurhistorisch waardevol. Net zoals overal in het landelijk gebied van de provincie wordt ook hier gewoon gewoond en gewerkt. Toch stralen deze gebieden rust en ruimte uit. Ze lenen zich daarom vooral voor rustige vormen van recreatie, zoals wandelen, fietsen, kanoën en toervaren. Dankzij de openheid en hoge waterpeilen zijn delen van deze gebieden in trek bij weidevogels. De kracht voor de natuur ligt verder vooral besloten in de rijkdom aan water, moerasgebieden en natte graslanden. In het gebied liggen een aantal belangrijke toekomstige natuurgebieden uit het Akkoord van Utrecht.

Van oudsher kennen de zones langs de Vecht en de Oude Rijn en, in mindere mate, de Hollandse IJssel een grotere dynamiek dan de aangrenzende veenweidegebieden. De buitenplaatszones langs de Vecht zijn cultuurhistorisch van bijzondere waarde. De provincie biedt ruimte voor ontwikkeling om deze waarde in stand te houden. De rivieren en hun oevers vormen de oudste transport- en vestigingsassen van het Groene Hart. De Vecht en de Oude Rijn worden nu geflankeerd door moderne transportassen: de spoorlijnen, snelwegen en het Amsterdam-Rijnkanaal. De zones langs de rivieren bieden ruimte voor een breed scala van functies.

In de kracht van de veenweidegebieden schuilt ook de kwetsbaarheid. Ze zijn dooraderd met een netwerk van smalle wegen, boerderijenlinten, kades en weteringen. Extra zorg is nodig voor het behoud van de landschappelijke karakteristiek en de cultuurhistorische waarden. Dit zijn de gebieden bij uitstek waar men er alert op moet zijn dat de juiste ontwikkelingen met de juiste maat en schaal op de juiste plek landen. Voor ontwikkelingen die die maat en schaal te boven gaan is hier geen plaats.

Er zijn twee belangrijke uitdagingen in de veenweidegebieden: het bieden van ruimte voor de ontwikkeling van de melkveehouderij, inclusief schaalvergroting, en het substantieel afremmen van de bodemdaling.

4.2.2 Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013

De Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (PRV) bevat algemene regels die gemeenten in acht moeten nemen bij het opstellen van hun ruimtelijke plannen. In de PRV staan geen regels die direct doorwerken naar de burgers. In de PRV zijn alleen de algemene regels opgenomen, die noodzakelijk zijn voor het waarborgen van de provinciale belangen.

Het plangebied is in de verordening aangeduid als 'beschermingszone grondwaterwinningen', 'Historische buitenplaatszone', 'Algemene beleidslijn landelijk gebied' en 'ecologische hoofdstructuur' (zie figuur 3.2). Onderstaand is de relevante regelgeving uit de verordening weergegeven.

Artikel 2.1 Veengebied kwetsbaar voor oxidatie

1. Als 'Veengebied kwetsbaar voor oxidatie' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Bodem.

**Bodem en water**

 Veengebieden kwetsbaar voor oxidatie

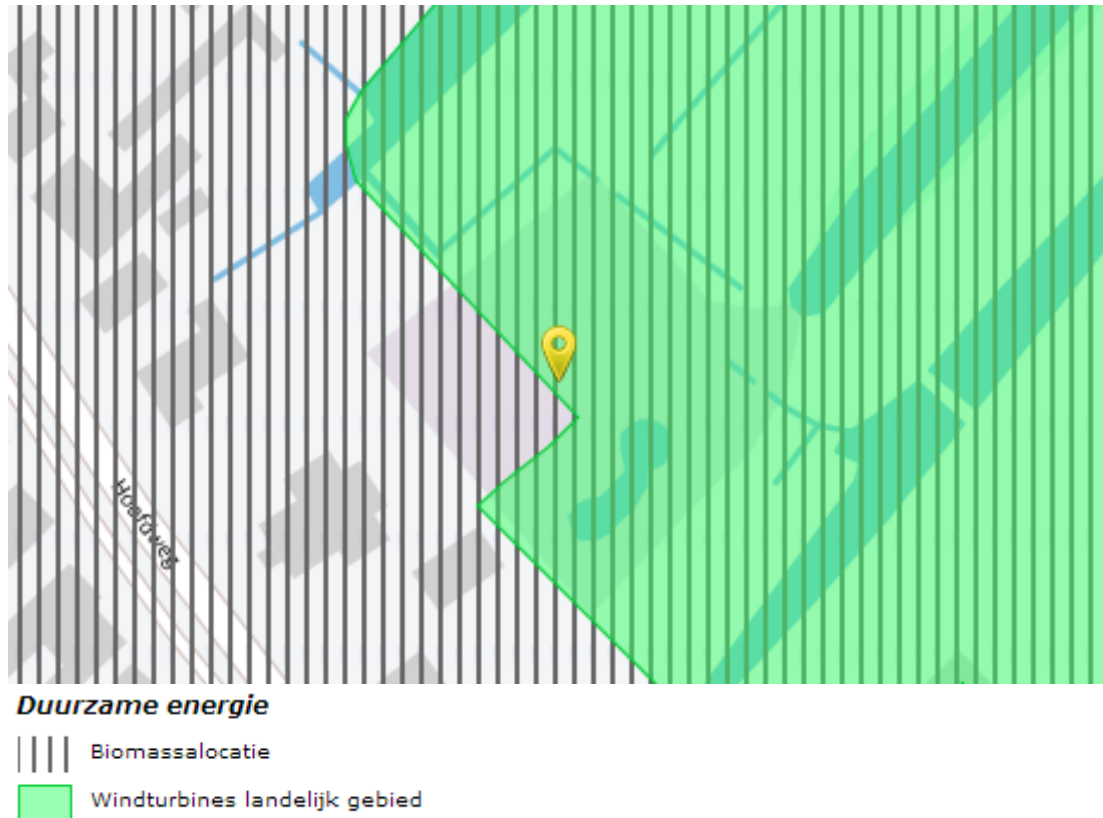
Afbeelding 15.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

Artikel 2.7 Windturbines landelijk gebied

1. Als 'Windturbines landelijk gebied' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Duurzame energie.

Artikel 2.9 Biomassalocatie

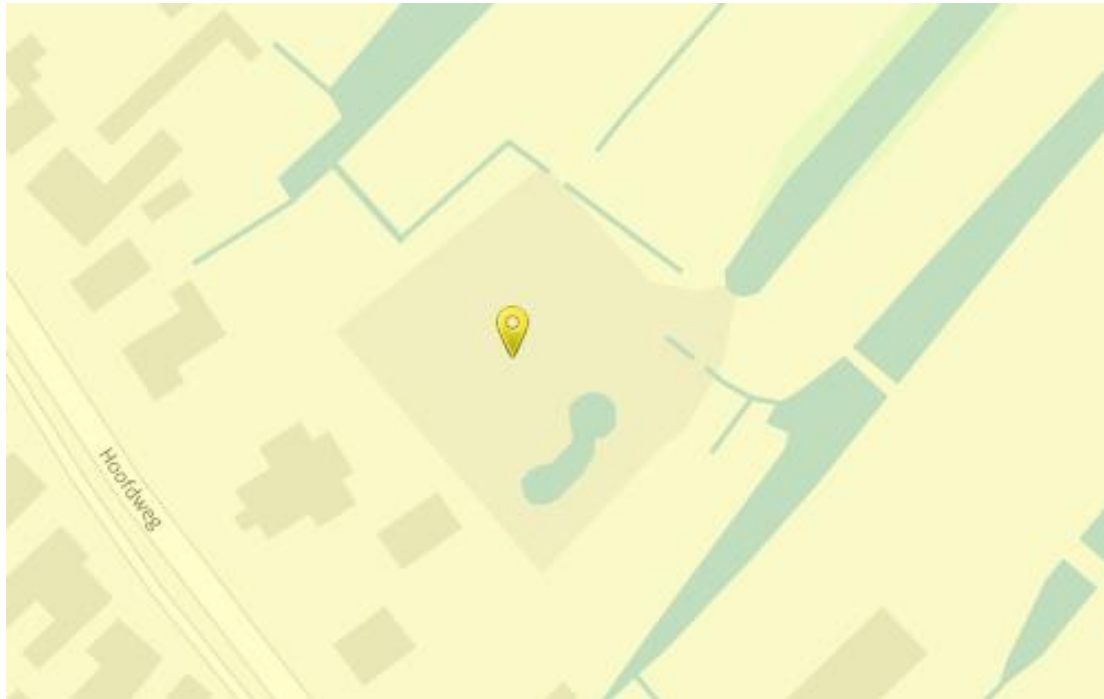
1. Als 'Biomassalocatie' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Duurzame energie.



Afbeelding 16.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

Artikel 2.10 Cultuurhistorische hoofdstructuur

1. Als 'Cultuurhistorische hoofdstructuur' wordt aangewezen de gebieden 'Historische buitenplaatszone', 'Militair erfgoed', 'Agrarisch cultuurlandschap' en 'Archeologie' waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Cultuurhistorie.
2. Een ruimtelijk plan kan bestemmingen en regels bevatten die ruimtelijke ontwikkelingen toestaan, mits is voldaan aan de volgende voorwaarden:
 - a. Agrarisch cultuurlandschap: de cultuurhistorische waarde van het agrarisch cultuurlandschap wordt behouden en versterkt;

**Cultuurhistorie****Cultuurhistorische hoofdstructuur (CHS)**

 CHS - Agrarisch cultuurlandschap

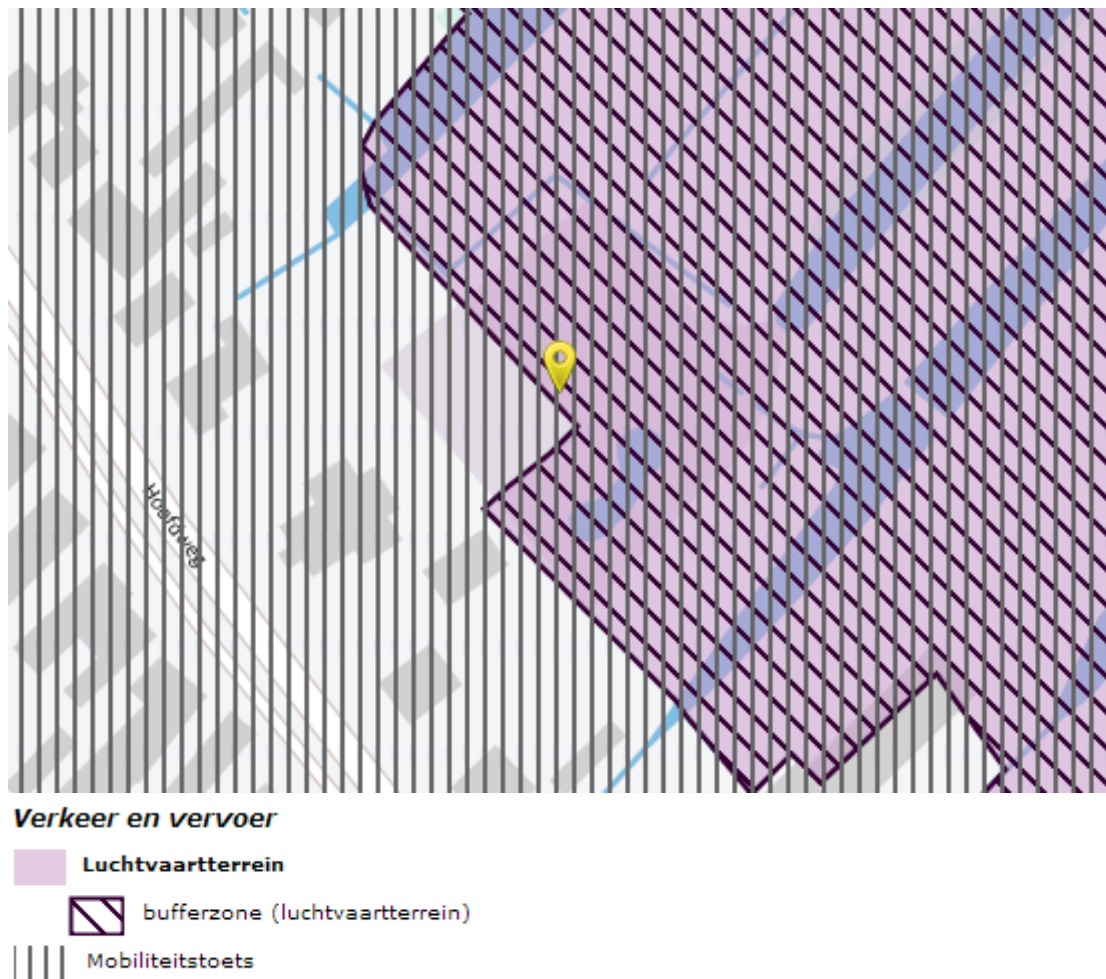
Afbeelding 17.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

Artikel 3.7 Mobiliteitstoets

1. Als 'Mobiliteitstoets' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Verkeer en vervoer.

Artikel 3.8 Luchtvaartterrein

1. Als 'Luchtvaartterrein' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Verkeer en vervoer.



Afbeelding 18.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

Artikel 4.2 Verstedelijking landelijk gebied

1. Als 'Verstedelijking landelijk gebied' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landelijk gebied.

Artikel 4.3 Woningen landelijk gebied

1. Als 'Woningen landelijk gebied' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landelijk gebied.

Artikel 4.4 Bebouwingsenclaves en -linten

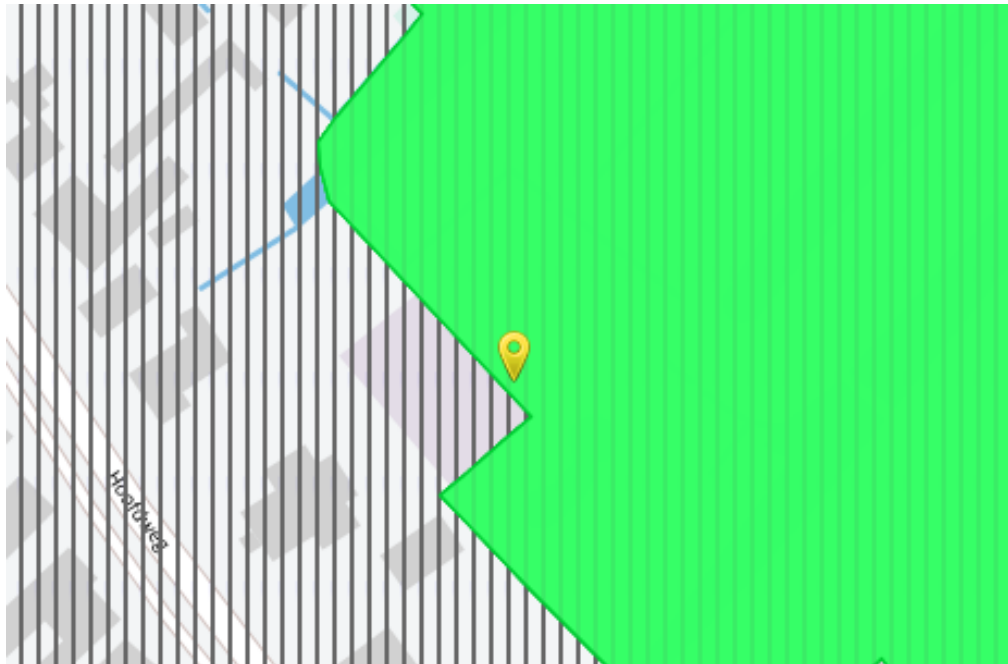
1. Als 'Bebouwingsenclaves en -linten' wordt aangewezen het waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landelijk gebied.

Artikel 4.5 Woonschepen

1. Als 'Woonschepen' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landelijk gebied.

Artikel 4.6 bestaande niet-agrarische bedrijven

1. Als 'Bestaande niet-agrarische bedrijven' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landelijk gebied.

**Landelijk gebied**

-  Algehele agrarische bedrijfsbeëindiging of bedrijfsverplaatsing
-  Bebouwingsenclaves en -linten
-  Bestaande niet-agrarische bedrijven
-  Kernrandzone
-  Verstedelijking landelijk gebied
-  Woningen landelijk gebied
-  Woonschepen

Landbouw

-  Landbouwontwikkelingsgebied

Opmerking: alle groene arceringen betreffen hetzelfde gebied in de kaart, kernrandzone betreft tevens de groene arcering.

Afbeelding 19.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

Artikel 4.7 Algehele agrarische bedrijfsbeëindiging of bedrijfsverplaatsing

1. Als 'Algehele agrarische bedrijfsbeëindiging of bedrijfsverplaatsing' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landelijk gebied.

Artikel 4.8 Kernrandzone

- 1 Als 'Kernrandzone' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landelijk gebied.
- 2 Een ruimtelijk plan kan bestemmingen en regels bevatten die de volgende ruimtelijke ontwikkelingen toestaan:
 - a. kleinschalige stedelijk functies in aansluiting op het stedelijk gebied indien dit ten dienste staat van:
 - 1 versterking van de recreatieve belevingswaarde van de kernrandzone, of
 - 2 realisatie van natuur binnen de Groene contour, of
 - 3 realisatie van recreatief groen binnen de Recreatiezone, of
 - 4 realisatie van recreatieve voorzieningen binnen de Recreatiezone;
 - b. uitplaatsing van een functie vanuit het stedelijk gebied naar de kernrandzone in aansluiting op stedelijk gebied waardoor de ruimtelijke kwaliteit in het stedelijk gebied wordt verhoogd;
 - c. realisatie van woningen in het kader van Ruimte voor ruimte-regeling waardoor de ruimtelijke kwaliteit in het landelijk gebied wordt verhoogd;
 - d. stadsrandactiviteiten;
 - e. de onder a. tot en met d. genoemde ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan, mits voldaan is aan de volgende voorwaarden:
 - 1 de ontwikkelingen zijn in overeenstemming met een integrale visie op de kernrandzone;
 - 2 de ontwikkelingen zijn landschappelijk goed inpasbaar;
 - 3 de ontwikkelingen leiden tot een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit die ten minste in een redelijke verhouding staat tot de omvang van de ontwikkelingen;
 - 4 de omliggende agrarische bedrijven worden niet in hun bedrijfsvoering belemmerd.
- 3 De toelichting op een ruimtelijk plan bevat een ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat aan de genoemde voorwaarden is voldaan. Afhankelijk van de aard en omvang van de ruimtelijke ontwikkeling maakt een integrale visie op de kernrandzone en een beeldkwaliteitsparagraaf onderdeel uit van de onderbouwing.

Artikel 4.9 Landschap

1. Als 'Landschap' wordt aangewezen de gebieden 'Eemland', 'Gelderse Vallei', 'Groene Hart', 'Rivierengebied', 'Utrechtse Heuvelrug', 'Nieuwe Hollandse Waterlinie' en 'Stelling van Amsterdam' waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landschap.

**Landschap****Landschap**

	Landschap Eemland
	Landschap Gelderse Vallei
	Landschap Groene Hart
	Landschap Nieuw Hollandse Waterlinie
	Landschap Rivierengebied
	Landschap Utrechtse Heuvelrug
	Landschap stelling van Amsterdam

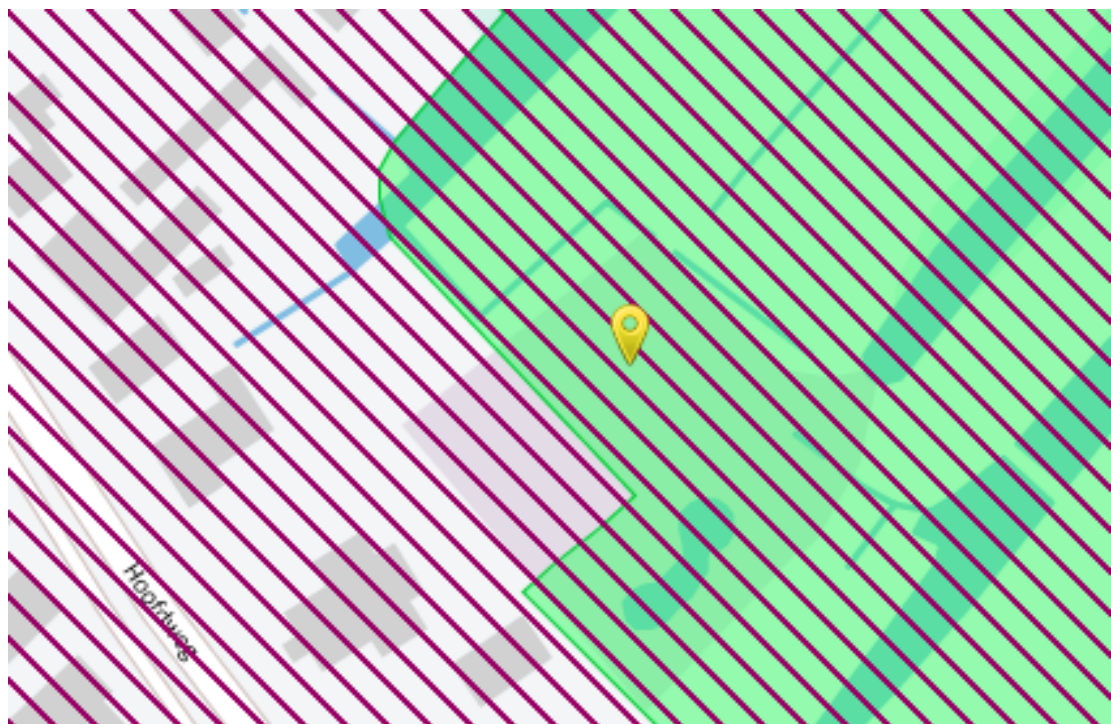
Afbeelding 20.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

Artikel 4.13 Agrarische bedrijven

1. Als 'Agrarische bedrijven' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landbouw. Als 'Reconstructiegebied' wordt aangewezen de gebieden 'Landbouwontwikkelingsgebied', 'Extensiveringsgebied' en 'Verwevingsgebied' waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Reconstructiegebied.

Artikel 4.14 Glastuinbouw niet toegestaan

1. Als 'Glastuinbouw niet toegestaan' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landbouw.

**Landbouw**

-  Agrarische bedrijven
-  Extensiveringsgebied
-  Glastuinbouw niet toegestaan
-  Verwevingsgebied

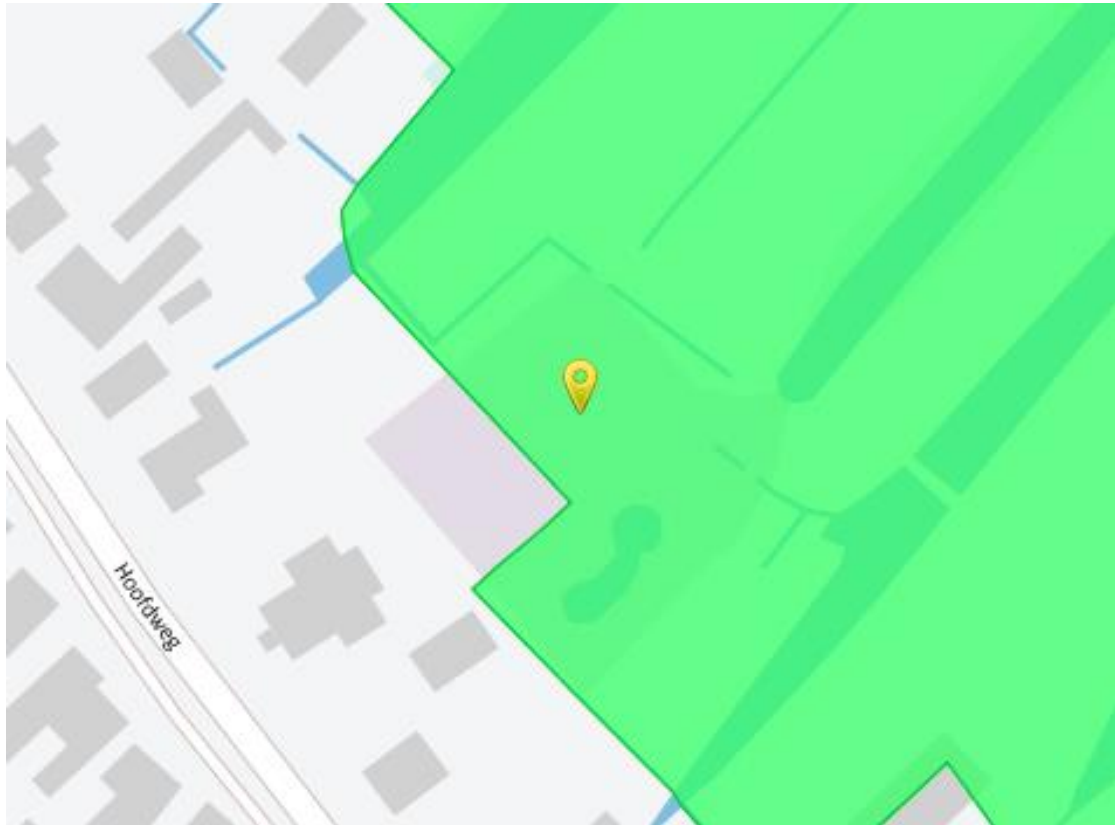
Afbeelding 21.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

Artikel 4.17 Bovenlokaal recreatieterrein

1. Als 'Bovenlokaal recreatieterrein' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Recreatie.

Artikel 4.18 Recreatiewoningen

1. Als 'Recreatiewoningen' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Recreatie.

**Recreatie**

-  Bovenlokaal recreatieterrein
-  Recreatiewoningen
-  Stiltegebied

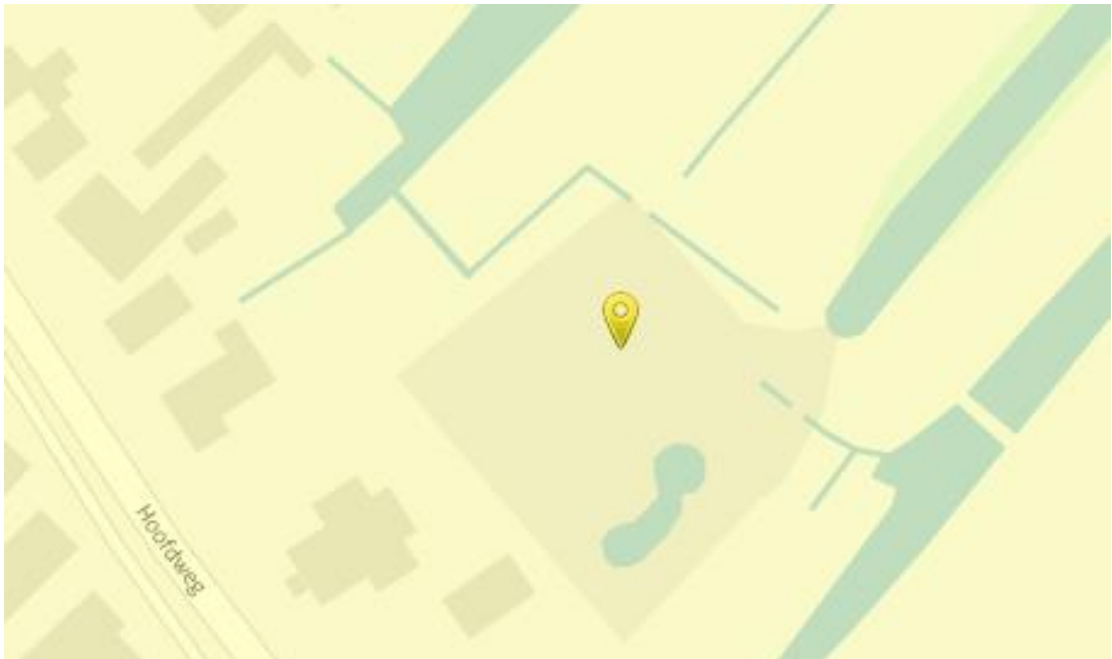
Afbeelding 22.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

Bijlage Cultuurhistorie

De bijlage Cultuurhistorie bevat een overzicht van de verschillende gebieden binnen de vier cultuurhistorische thema's en beschrijft per gebied de te behouden en te versterken cultuurhistorische waarden. Het gaat hier om de kenmerkende cultuurhistorische samenhang binnen de verschillende gebieden. Voor een uitgebreidere beschrijving van alle cultuurhistorische waarden wordt verwezen naar de Cultuurhistorische Atlas van de provincie Utrecht (beschikbaar als digitale kaart).

Kockengen–Kamerik–Zegveld

Het gebied Kockengen–Kamerik–Zegveld is een typisch twaalfde-eeuws cope-ontginningslandschap dat nog behoorlijk intact is. Het is een schoolvoorbeeld van onder centrale regie uitgevoerde, zeer regelmatige cope-ontginning en vormt (met het in Zuid-Holland doorlopende deel) het grootste aaneengesloten complex daarvan in Nederland. Het betreft een binnen Europa unieke veenontginning, met vaste dieptematen, een regelmatig patroon van (veelal verbrede) sloten en een ritme van (dwars)kaden en boerderijlinten met oriëntatie op de ontginningsbasis. Zowel enkelzijdige als dubbelzijdige linten komen voor, met een veelal half open karakter. Er worden drie deelgebieden onderscheiden: het schaakbordpatroon van zeer regelmatige ontginningsblokken rond Kockengen (cope), de waaivormige verkaveling van Zegveld (opstrek) en het gebied rond Kamerik met ten opzichte van de ontginningsbasis verschoven boerderijlinten.



Cultuurhistorie

Cultuurhistorische hoofdstructuur (CHS)

- CHS - Agrarisch cultuurlandschap
- CHS - Archeologie
- CHS - Historische buitenplaatszone
- CHS - Militair erfgoed

Afbeelding 23.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

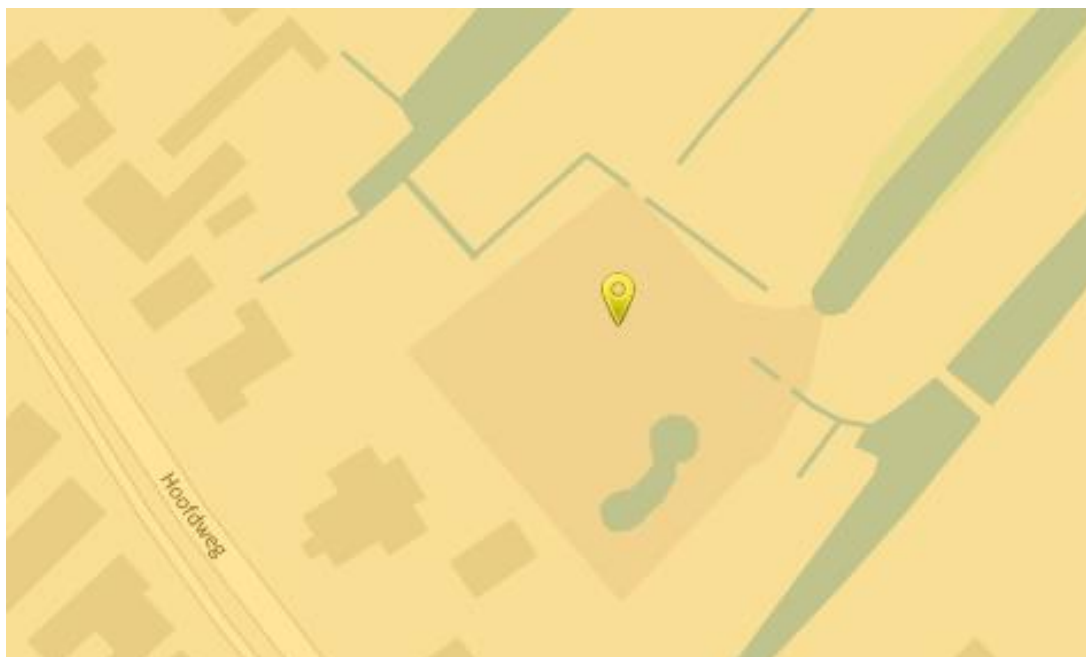
Bijlage kernkwaliteiten landschap*Landschap Groene Hart*

Voor het landschap Groene Hart wil de Provincie Utrecht de volgende kernkwaliteiten behouden en versterken:

- openheid;
- (veen)weidekarakter (incl. strokenverkaveling, lintbebouwing, etc.);
- landschappelijke diversiteit;
- rust & stilte.

Deze kernkwaliteiten zijn benoemd in de Voorloper Groene Hart. De kernkwaliteiten hebben in de verschillende deelgebieden van het Groene Hart verschillende accenten. Een uitgebreide beschrijving en handvatten voor het omgaan met de kernkwaliteiten is opgenomen in de Kwaliteitsgids voor de Utrechtse Landschappen. Zie ook: www.provincie-utrecht.nl/kwaliteitsgids.

Bij ontwikkelingen in het landschap van het Groene Hart staat het versterken van de diversiteit op het schaalniveau van de verschillende typen landschap centraal. Daarbij dienen de kernkwaliteiten gerespecteerd en benut te worden om de contrasten tussen de verschillende typen landschap te behouden én te versterken. Enkel en alleen het accent leggen op rust en stilte doet geen recht aan het Groene Hart. Het waarborgen van rust vraagt ook het bieden van ruimte voor vormen van dynamiek. Daarbij ligt de focus op het vergroten van de contrasten in rust en dynamiek tussen de agrarische landschappen van de velden en de dynamische landschappen van de oude stroomruggen. De Provincie Utrecht vraagt zorgvuldig om te gaan met de open, lege ruimte en de dynamiek te concentreren in de 'zones'.



Landschap

Landschap

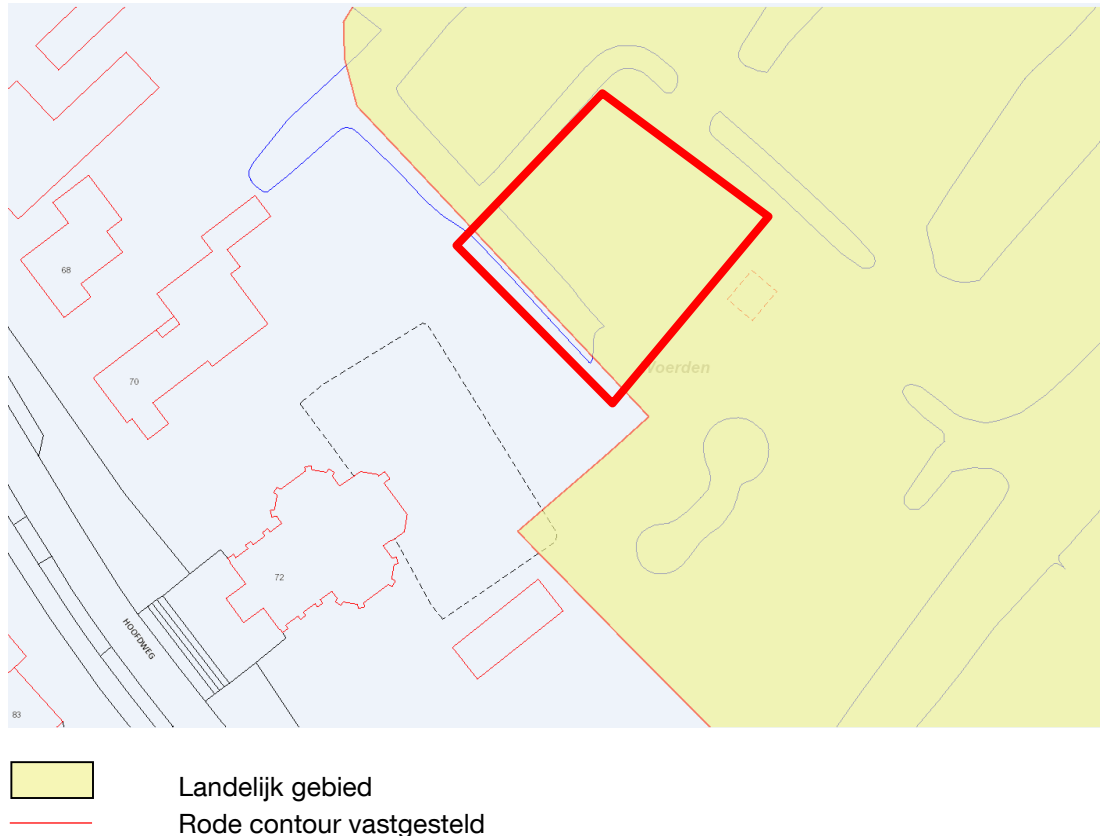
-  Landschap Eemland
-  Landschap Gelderse Vallei
-  Landschap Groene Hart
-  Landschap Nieuw Hollandse Waterlinie
-  Landschap Rivierengebied
-  Landschap Utrechtse Heuvelrug
-  Landschap stelling van Amsterdam

Afbeelding 24.: Uitsnede kaart Verordening Provincie Utrecht

4.2.3 Rode contour

Per 1 januari 2013 heeft de Provincie Utrecht de rode contour, de begrenzing van het stedelijk gebied, aangepast. Door deze ontwikkeling moet bij het aanvragen van een bestemmingswijziging na 1 januari 2013 de Provincie ook haar akkoord verlenen.

De uitbreiding bevindt zich op dit moment buiten de rode contour, welke te vinden is op <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/kaarten/geo/rode-contouren-0/> (zie afbeelding).



Afbeelding 25.: Screenprint vanaf webkaart provincie Utrecht

4.2.4 Conclusie

Bij toetsing van het concrete initiatief, de uitbreiding van de begraafplaats, blijken geen knelpunten. De projectlocatie ligt weliswaar buiten de Rode contour (paragraaf 4.2.3), maar valt binnen de Kernrandzone (artikel 4.8). Binnen de Kernrandzone worden volgens de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 stadsrandactiviteiten toegestaan. Onder stadsrandactiviteiten vallen onder andere begraafplaatsen. Met de uitbreidingsrichting wordt voldaan aan de provinciale doelstelling om zoveel mogelijk aan te sluiten bij bestaande situaties. Geconcludeerd wordt dan ook dat de met voorliggend onderbouwing beoogde ruimtelijke ontwikkeling in overeenstemming is met het provinciaal ruimtelijk beleid.

4.3 Gemeentelijk beleid

4.3.1 Structuurvisie gemeente Woerden

Door de gemeente Woerden is op 2 juli 2009 de “Ruimtelijke structuurvisie 2009-2030” vastgesteld. Deze visie is richtinggevend voor het beleid van de komende jaren. Daarnaast is er in 2013 voor de kern Zegveld de Visie Zuidzijde Zegveld opgesteld.

De structuurvisie is uitgewerkt in het bestemmingsplan Kern Zegveld. Om het plan met een andere bestemming dan het bestemmingsplan te realiseren dient er een omgevingsvergunning te worden aangevraagd.

4.3.2 Bomen

Aan de hand van de lijst “Bomen waardevolle boombeplantingen”, ook te vinden op: <http://www.woerden.nl/sites/default/files/Documenten/bomen%20waardevolle%20boombeplantingen.pdf>, is het plan gecontroleerd. Er zijn op het adres geen waardevolle bomen aanwezig.

Aan de hand van de lijst “Bomen bijzondere status”, ook te vinden op: <http://www.woerden.nl/sites/default/files/Documenten/bomen%20bijzondere%20status.pdf> is het plan gecontroleerd. Er zijn op het adres geen bomen met een bijzondere status aanwezig.

4.3.3 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de uitbreiding van de begraafplaats past binnen de uitgangspunten zoals verwoord in het gemeentelijk beleid.

4.4 Advies VROM-inspectie

Op 19 oktober 2007 heeft de VROM-inspectie advies uitgebracht. Zij verwijst voor de criteria voor aanleg of uitbreiding van een begraafplaats naar de Inspectierichtlijn Lijkbezorging. De volgende criteria zijn voor het ontwerp van belang:

- het aanbrengen van een geohydrologische scheiding;
- het treffen van (natuurlijke) afscheiding zodat het (vrije) zicht op de begraafplaats ontnomen wordt en
- het ontwerp moet zijn ingepast in de bestaande context van de lintbebouwing aan de Hoofdweg.

Per 1 januari 2010 is de taak van de VROM inspectie vervallen. Bij het ontwerp van de begraafplaats wordt echter weldegelijk rekening gehouden met de reeds aangegeven criteria.

5 Milieuaspecten

5.1 Algemeen

Artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht verklaart voor de inhoud van een besluit als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3 Wabo, artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing. Op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening moet in de ruimtelijke onderbouwing een beschrijving worden opgenomen van de wijze waarop de milieukwaliteitseisen bij het plan zijn betrokken. Daarbij moet rekening gehouden worden met de geldende wet- en regelgeving en met de vastgestelde (boven)gemeentelijke beleidskaders.

In deze paragraaf worden de resultaten van het onderzoek naar de milieukundige uitvoerbaarheid beschreven. Het betreft de thema's geluid, bodem, luchtkwaliteit, veiligheid, milieuzonering, archeologie & cultuurhistorie en flora & fauna. Tot slot wordt ingegaan op de voortoets m.e.r.-beoordeling.

5.2 Geluid

De mate waarin geluid, veroorzaakt door wegverkeer, het woonmilieu mag belasten, is geregeld in de Wet Geluidhinder.

De voorliggende procedure heeft betrekking op het uitbreiden van een begraafplaats en niet om de realisatie van een geluidsgevoelig object (e.g. een verkeersweg, spoorbaan, etc.) in de zin van de Wet geluidhinder. Er kan daarmee worden geconcludeerd dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is. Er hoeft geen akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd.

5.3 Bodem

De gronden welke reeds verworven zijn, dienen vrij te zijn van verontreinigingen en zo veel mogelijk de achtergrondwaarden niet te overschrijden. Op basis van een uitgevoerd verkennend milieuonderzoek: "Verkennd bodemonderzoek Hoofdweg 72 Zegveld, Mol ingenieursbureau, 1 juni 2010" blijken de bestaande percelen, nu in gebruik als agrarische gronden, te voldoen om de uitbreiding op te realiseren. Met betrekking tot het aangetroffen asbest adviseerde men om contact op te nemen met de Milieudienst noord-west-Utrecht. De voormalige grondeigenaar heeft echter in 2010 het aangetroffen asbest door een loonbedrijf laten verwijderen. Er zijn geen gegevens bekend over het verwijderen van de asbestverdachte materialen. Daarnaast heeft er geen verder onderzoek plaats gevonden naar eventuele verontreinigingen met asbest in de bodem, waardoor de verdenking op asbest niet is weggenomen. Verder blijkt uit het onderzoek in 2010 dat op het zuidelijk deel van de uitbreiding een gedempte sloot aanwezig is, welke als aandachtspunt geldt. In de grond en het grondwater zijn destijds hoogstens lichte verontreinigingen met parameters uit het NEN5740-pakket vastgesteld in de grond en het grondwater.

De nieuwe eigenaar van het perceel heeft op 4 maart 2015 een verkennend asbest onderzoek uit laten voeren volgens NEN 5707: 'Bodem – Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem'. Het vooronderzoek is tevens uitgevoerd conform het standaardniveau in de "Richtlijn Vooronderzoek" NEN 5725. De volgende conclusies zijn in het onderzoek getrokken:

- De bodem op de locatie bestaat uit veen. Vanaf 1,0 m-mv is ook zand aangetroffen. De grondwaterstand bedraagt 0,05 m-mv. In de bodem zijn enkel ter plaatse van de gedempte slootbodembvremde bestanddelen aangetroffen (hooguit zwakke puinbijmenging). Op de locatie zijn bij de inspectie van de toplaag en de opgeboorde grond geen asbestverdachte materialen aangetroffen;
- De voor de locatie gehanteerde onderzoekshypothese “plaats onbekend en diffuse bodembelasting heterogeen verdeeld” is niet bevestigd. Zowel zintuiglijk als analytisch is geen asbest vastgesteld. Nader en/of aanvullend onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht;
- Op de locatie zijn geen gewogen gehalten aan asbest vastgesteld welke de interventiewaarde van 100 mg/kg.ds overschrijden. Op de locatie is geen sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest.

Het verkennend asbestonderzoek is opgenomen als bijlage 5.

Door het uitvoeren van de benodigde zandophoging wordt de locatie geschikt gemaakt en zullen er geen nadelige milieutechnische effecten optreden anders dan nu in bestaande situatie het geval is. Er worden drains toegepast om een geohydrologische scheiding te creëren onder de begraafplaats. De grondwatermaatregelen zullen in overleg met het hoogheemraadschap worden verwerkt in het ontwerp.

5.4 Luchtkwaliteit

Vanaf 15 november 2007 is de “Wet van 11 oktober 2007 tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen)” van kracht (verder genoemd: “Wet luchtkwaliteit”). Uit de “Wet luchtkwaliteit” volgt dat een voorgenomen ontwikkeling vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit inpasbaar is, indien in ieder geval aan één van de volgende voorwaarden wordt voldaan:

1. Er worden geen grenswaarden voor de luchtkwaliteit overschreden
2. Er treedt geen verslechtering van de luchtkwaliteit op, of er vindt per saldo een verbetering van de luchtkwaliteit plaats door compenserende maatregelen;
3. De voorgenomen ontwikkeling draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtverontreiniging;
4. De voorgenomen ontwikkeling is (op termijn) onderdeel van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Het is niet waarschijnlijk dat de NSL van kracht is en er een project is dat hierbinnen is opgevoerd in relatie tot de uitbreiding. De eerste drie voorwaarden zijn daarmee gronden waarop een bestuursorgaan kan besluiten dat de voorgenomen ontwikkeling inpasbaar is vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit.

Ad 1. Geen overschrijding van grenswaarden

Een voornemen is inpasbaar vanuit oogpunt van luchtkwaliteit indien in de situatie met planontwikkeling nu en in de toekomst geen grenswaarden voor de luchtkwaliteit worden overschreden. Daarbij wordt ook rekening gehouden met onlosmakelijk met het plan verbonden maatregelen.

Ad 2. De luchtkwaliteit verslechtert niet

Indien de ontwikkeling van een project, inclusief de daarmee samenhangende maatregelen, nergens leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit, of de luchtkwaliteit verbetert ten gevolge van de planontwikkeling, is de voorgenomen ontwikkeling inpasbaar vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit. Dit geldt ook voor gebieden waar grenswaarden worden overschreden.

Ad 3. Projecten die niet in betekenende mate bijdragen

Projecten die “niet in betekenende mate” (NIBM) een bijdrage leveren aan de luchtverontreiniging, hoeven op grond van artikel 5.16 van de “Wet milieubeheer” niet individueel getoetst te worden aan de genoemde grenswaarden. Het is in dat geval voldoende om aan te tonen dat een voorgenomen ontwikkeling NIBM is. In het “Besluit niet in betekende mate” (Besluit NIBM) en de “Regeling niet in betekende mate” (Regeling NIBM) zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. In de “regeling NIBM” is voor enkele typen situaties nadere invulling gegeven aan het begrip NIBM.

5.4.1 Conclusie

Gelet op het voorgaande kan worden geconcludeerd dat de grenswaarden uit de “Wet luchtkwaliteit” in zowel de autonome als in de toekomstige situatie niet worden overschreden. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden uit de “Wet luchtkwaliteit” en is de ontwikkeling inpasbaar vanuit oogpunt luchtkwaliteit.

Er wordt geen uitstrooiveld toegepast, waardoor dit niet in de Wet milieubeheer hoeft te worden getoetst.

5.5 Externe veiligheid**5.5.1 Algemeen**

Externe veiligheid is een beleidsveld dat is gericht op het beheersen van risico's die ontstaan voor de omgeving bij de productie, de opslag, de verlading, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen. Per 1 januari 2010 moet worden voldaan aan strikte risicogrenzen. Een en ander brengt met zich mee dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden getoetst aan wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid. Concreet gaat het om risicovolle bedrijven, vervoer gevaarlijke stoffen per weg, spoor en water en transport gevaarlijke stoffen via buisleidingen. Op de diverse aspecten van externe veiligheid is afzonderlijke wetgeving van toepassing. Voor risicovolle bedrijven gelden onder meer:

- het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- de Regeling externe veiligheid (Revi);
- de Registratiebesluit externe veiligheid;
- het Besluit risico's Zware Ongevallen (Brzo);
- het Vuurwerkbesluit.

Voor vervoer gevaarlijke stoffen geldt de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRvgs). Op transport gevaarlijke stoffen via buisleidingen zijn het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en de Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) van toepassing.

Het doel van het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' is om de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld vanwege risicovolle inrichtingen en activiteiten tot een

aanvaardbaar minimum te beperken. Het is noodzakelijk inzicht te hebben in de kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten en het plaatsgebonden en het groepsrisico.

5.5.2 (Beperkt) kwetsbare objecten

Onder beperkt kwetsbare objecten wordt onder andere verstaan verspreid liggende woningen van derden met een dichtheid van maximaal 2 woningen per hectare en dienst- en bedrijfswoningen van derden, hotels, restaurants, kantoren en winkels voor zover deze objecten niet tot de kwetsbare objecten behoren en bedrijfsgebouwen en vergelijkbare objecten.

Kwetsbare objecten zijn onder andere publieksgebouwen (met uitzondering van de beperkt kwetsbare objecten) en andere objecten waar zich gedurende een groot deel van de dag grote groepen mensen bevinden of een deel van de dag kwetsbare groepen mensen bevinden.

5.5.3 Plaatsgebonden risico

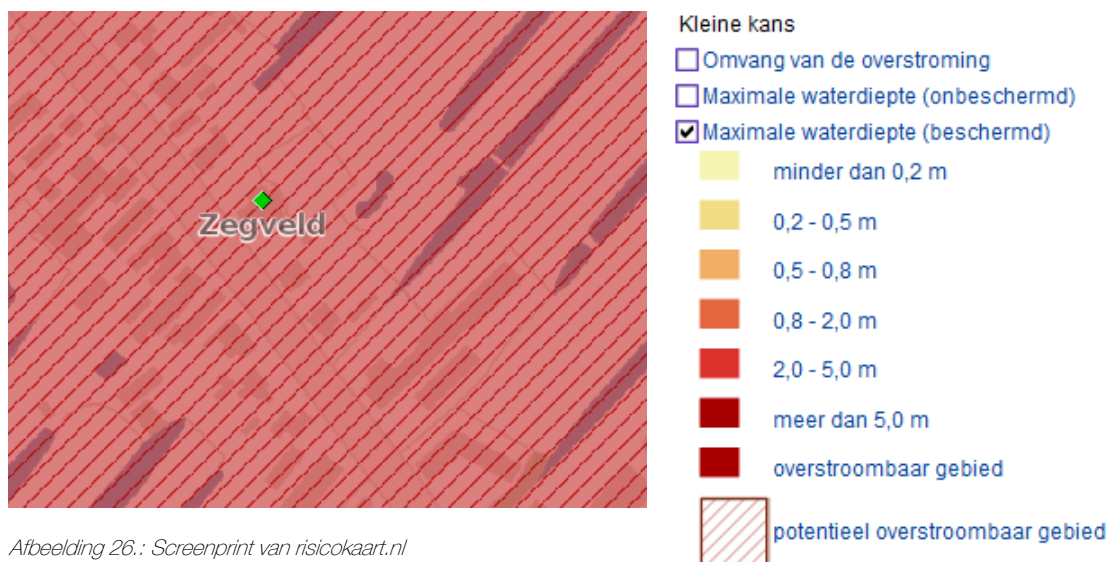
Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans per jaar dat een persoon dodelijk getroffen wordt door een ongeval, indien hij zich onafgebroken (dat wil zeggen 24 uur per dag en gedurende het hele jaar) en onbeschermd op een bepaalde plaats zou bevinden. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom een inrichting. De grenswaarde voor het PR is voor nieuwe kwetsbare objecten (op enkele uitzonderingssituaties na) gesteld op een niveau van 10^{-6} per jaar op het object. Voor beperkt kwetsbare objecten is deze waarde een richtwaarde, wat wil zeggen dat hiervan alleen om gewichtige redenen van afgeweken kan worden. De norm 10^{-6} per jaar betekent dat de kans op een dodelijke situatie door een ongeval met gevaarlijke stoffen op een te bebouwen plek maximaal één op de miljoen per jaar mag zijn.

5.5.4 Groepsrisico

Het groepsrisico (GR) drukt de cumulatieve kans per jaar uit dat ten minste 10, 100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting, waarbij een gevaarlijke stof of gevaarlijke afvalstof betrokken is. Dit wordt vertaald in een dichtheid van personen binnen het invloedsgebied van de inrichting. De normen voor het GR hebben een oriënterende waarde.

5.5.5 Situatie in en bij de projectlocatie

Aan de hand van de risicokaart van risicokaart.nl is een inventarisatie verricht van risicobronnen in en rond de projectlocatie. Op de risicokaart staan meerdere soorten risico's, zoals ongevallen met brandbare, explosieve en giftige stoffen, grote branden of verstoring van de openbare orde. In totaal wordt op de risicokaart één ramp weergegeven: een kleine kans op overstroming. In de volgende afbeelding is een uitsnede van de risicokaart met betrekking tot de projectlocatie en omgeving weergegeven.



Afbeelding 26.: Screenprint van risicokaart.nl

5.5.6 Conclusie

In de directe omgeving van de algemene kerkelijke begraafplaats Zegveld zijn geen bedrijven of andere inrichtingen aanwezig die een risico in het kader van de externe veiligheid opleveren. Ook vindt er geen structureel vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Dit aspect levert daarmee geen belemmeringen op voor de uitbreiding van de begraafplaats.

- Kwetsbare objecten**
- ☒ ▼ Woonverblijf
 - ☒ ● Hotel/ pension
 - ☒ ▲ Onderwijsinstelling
 - ☒ + Ziekenhuis
 - ☒ x Tehuis
 - ☒ ◆ Publieksgebouw

5.6 Milieuzonering

5.6.1 Algemeen

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Dit gebeurt onder andere door milieuzonering. Onder milieuzonering wordt verstaan het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies als wonen en recreëren anderzijds. De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Die onderlinge afstand moet groter zijn naarmate de milieubelastende functie het milieu sterker belast. Milieuzonering heeft twee doelen:

- het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

Voor het bepalen van de aan te houden afstanden wordt de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009 gehanteerd. Deze uitgave bevat een lijst, waarin voor een hele reeks van milieubelastende activiteiten (naar SBI-code gerangschikt) richtafstanden zijn gegeven ten opzichte van milieugevoelige functies. De lijst geeft richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste van de vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een milieubelastende activiteit in een milieucategorie en daarmee ook voor de uiteindelijke richtafstand. De richtafstandenlijst gaat uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet zullen worden uitgeoefend, kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting, in plaats van de richtafstanden. De afstanden worden gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die de milieubelastende functie(s) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een milieugevoelige functie die wordt toegestaan.

Hoe gevoelig een gebied is voor milieubelastende activiteiten is mede afhankelijk van het omgevingstype. De omgeving van de projectlocatie kan tot het omgevingstype gemengd gebied worden gerekend.

Milieucategorie	Richtafstanden omgevingstype woonwijk	tot rustige	Richtafstanden omgevingstype gemengd gebied
1	10 m		0 m
2	30 m		10 m
3.1	50 m		30 m
3.2	100 m		50 m
4.1	200 m		100 m
4.2	300 m		200 m
5.1	500 m		300 m
5.2	700 m		500 m
5.3	1.000 m		700 m
6	1.500 m		1.000 m

Tabel 1: Milieucategorieën en afstanden tot omliggend gebied

Hiernaast gelden ten aanzien van bedrijven die onder de werkingssfeer van de Wet milieubeheer vallen, deze Wet en haar uitvoeringsbesluiten als toetsingskader voor de toegestane bedrijfshinder.

5.6.2 Onderzoeksresultaten milieuzonering

In de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' is voor begraafplaatsen vanwege het aspect 'geluid' een minimale afstand tot woningen aangegeven van 10 meter. In dit geval bedraagt de afstand tot de meest dichtbijgelegen woning circa 11 meter. Hiermee wordt voldaan aan de geadviseerde minimumafstand.

De begraafplaats zelf is ook een voor verstoring gevoelige functie. In de omgeving van de projectlocatie zijn enkele bedrijven en voorzieningen gevestigd.

- Aan de zuidzijde van de begraafplaats is op Hoofdweg 101 een brandweerkazerne gevestigd. De minimale afstand van een brandweerkazerne tot een rustige woonwijk is 50 m. De afstand tussen de brandweerkazerne en de bestaande begraafplaats is 75 m. Hiermee is geen hinder op de projectlocatie.
- Aan de westzijde van de begraafplaats is op Hoofdweg 70 een artspraktijk gevestigd. De minimale afstand van een artspraktijk tot rustige woonwijk is 10 m. De afstand tussen de brandweerkazerne en de uitbreiding is 11 m. Hiermee is geen hinder op de projectlocatie.

Ten behoeve van de uitbreiding van de begraafplaats is een schetsontwerp opgesteld. Hierbij is ook aandacht besteed aan afscheiding om de rust en privacy op en buiten de begraafplaats te waarborgen.

Er zijn voor het aspect milieuzonering dan ook geen belemmeringen voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

5.7 Archeologie en cultuurhistorie

5.7.1 Algemeen

In het bestemmingsplan “Kern Zegveld” heeft de gemeente Woerden de huidige situatie voor wat betreft archeologie van de kern Zegveld beschreven. Op de Archeologische beleidskaart van de gemeente Woerden ligt het plangebied in een zone met een hoge verwachting voor archeologische resten vanaf de Late Middeleeuwen. Het beleid voor deze zone schrijft voor dat er bij bodemingrepen groter dan 500 m² en dieper dan 30 cm –Mv een archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd. De omvang van de bodemingrepen bedraagt ca. 825 m². Bodemingrepen zullen niet plaats vinden, wel zal het maaiveld ca. 2 tot 2,5 meter boven maaiveld worden opgehoogd. Als gevolg van de daarmee waarschijnlijk optredende zetting worden naar verwachting eventueel aanwezige archeologische waarden verdrukt. De gemeente Woerden beschouwd dit eveneens als een verstoring, waardoor er een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.

5.7.2 Archeologisch onderzoek

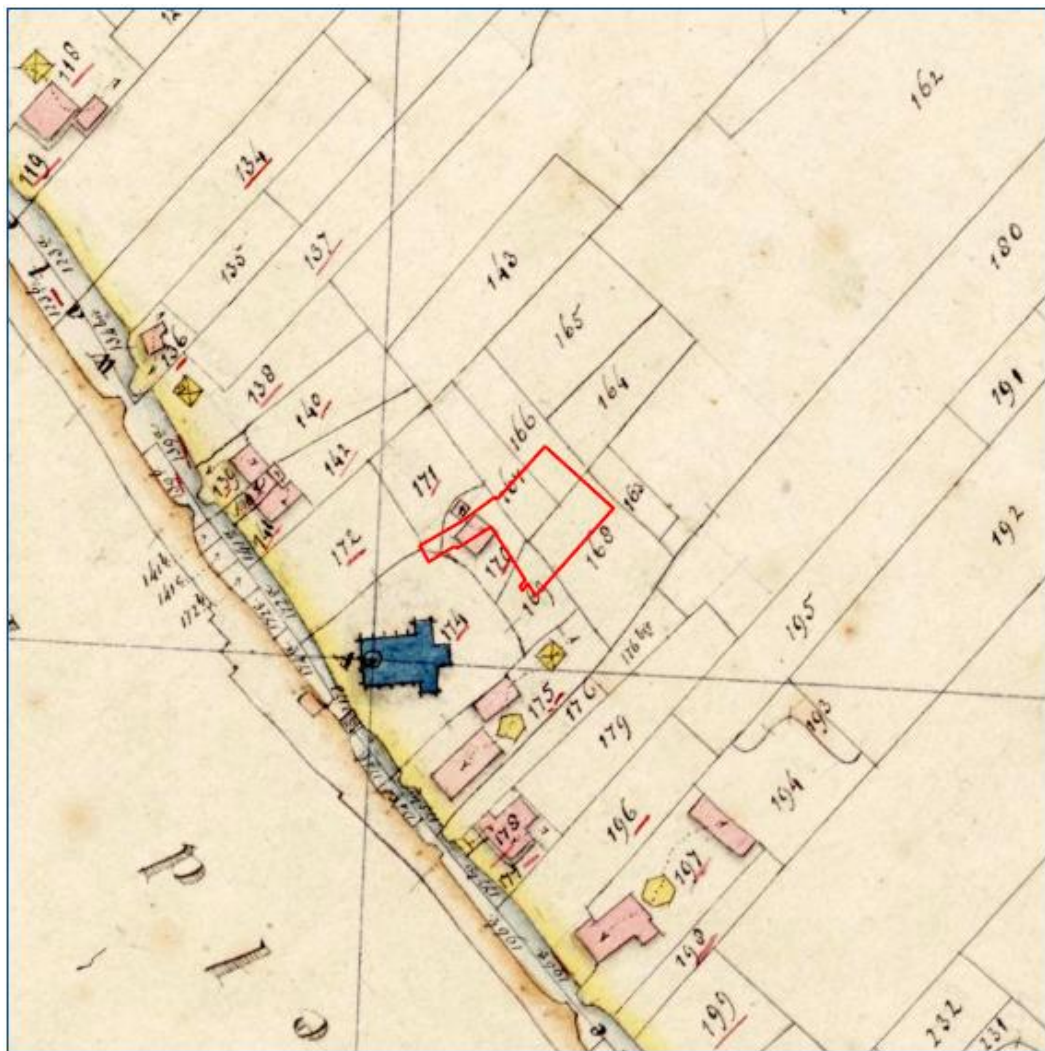
RAAP Archeologisch Adviesbureau heeft in juli 2014 een archeologisch bureauonderzoek (BO) en een inventariserend veldonderzoek (IVO) uitgevoerd (RAAP-notitie 4894 d.d. 10 september 2014, bijlage 4 bij deze ruimtelijke onderbouwing).

5.7.2.1 Bureauonderzoek

Uit het bureauonderzoek blijkt dat het plangebied in een veenweidegebied ligt, direct achter de historische kern van Zegveld. In de ondergrond kan veen worden aangetroffen, eventueel afgedekt door klei. De huidige Hoofdweg is een bebouwingslint en ontginningsbasis, dat in eerste aanzet dateert uit de Late Middeleeuwen, maar in vorm en in uiterlijk sinds die periode vrijwel niet veranderd is. Op basis van historisch kaartmateriaal kan worden gesteld dat er vanaf de 17^e eeuw in ieder geval geen bebouwing in het plangebied heeft bestaan. Omdat het gebied voor de Middeleeuwen een veenmoeras was, geldt op basis van het bureauonderzoek een lage verwachting voor vindplaatsen van voor de Late Middeleeuwen. Voor vindplaatsen vanaf de Late Middeleeuwen gold bij aanvang van het veldonderzoek een middelhoge archeologische verwachting.



Afbeelding 27.: Globale ligging van het plangebied (rode ster) op de Nieuwe kaart van den lande van Utrecht van De Roy uit 1696 (Bron: Canaletto, 1973)



Afbeelding 28.: De ligging van het plangebied (rood) op de kadastrale minuut uit het begin van de 19^e eeuw.

5.7.3 Veldonderzoek

Het veldonderzoek heeft bevestigd dat het plangebied in een veengebied lag. Onder een ophogingslaag (of verstoorde laag) van maximaal 70 cm dik werd een opeenvolging van bos- op rietveen aangetroffen. Aanwijzingen voor archeologische vindplaatsen werden niet aangetroffen.

5.7.4 Vervolg

Op basis van de resultaten van dit onderzoek wordt in het plangebied in het kader van de voorgenomen bodemingrepen geen vervolgstap uit het proces van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ) noodzakelijk geacht. Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen, dan worden de desbetreffende vondsten aangemeld bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, c.q. de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Het onderzoek is goedgekeurd door de heer P. de Boer (omgevingsdienst regio Utrecht), adviseur archeologie namens de gemeente Woerden.

5.7.5 Cultuurhistorie

Op de projectlocatie zijn geen cultuurhistorische waarden aanwezig. De Algemene Kerkelijke Begraafplaats, net ten zuiden van de projectlocatie, is een oude begraafplaats en is cultuurhistorisch van belang. Door de beoogde ontwikkeling wordt geen afbreuk gedaan aan de cultuurhistorische waarden van de begraafplaats.

5.8 Flora en Fauna

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Natuurbeschermingswet en de Ecologische Hoofdstructuur. Soortenbescherming komt voort uit de Flora- en faunawet.

NatuurBeleven bv heeft een flora- en faunascan begraafplaats Hoofdweg 72 uitgevoerd (d.d. 03 februari 2014, bijlage bij deze ruimtelijke onderbouwing). Het onderzoek is gebaseerd op een veldbezoek en een inventarisatie van bekende verspreidingsgegevens. De consequenties van de beoogde ruimtelijke ingreep op de aanwezige natuurwaarden zijn getoetst aan de Flora- en faunawet en de vigerende gebiedsgerichte natuurbescherming.

De percelen welke zijn aangekocht om de uitbreiding te kunnen realiseren liggen net als alle andere gebieden van Woerden binnen het 'Groene Hart' van Nederland. In de vorige Nota Ruimte (2004) is het Groene Hart opgenomen in de Lijst van Nationale landschappen. In deze gebieden komt inheemse flora en fauna voor. Voor elke wijziging van de bestaande leefhabitat dient te worden bepaald of er geen soorten verdwijnen door de wijzigingen, als gevolg van menselijk ingrijpen.

5.8.1 Gebiedsbescherming

Natuurgebieden of andere gebieden die belangrijk zijn voor flora en fauna kunnen op basis van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn (Natura 2000) worden aangemerkt als speciale beschermingszones (SBZ's). Daarnaast is de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) van belang.

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Vanaf dat moment heeft Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in nationale wetgeving verankerd. Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging waarborgen rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de Minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

De projectlocatie ligt in de nabijheid van een Natura 2000-gebied en de EHS, te weten de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (Natura 2000-gebied) op ca. 2,5 km afstand en de EHS/Groene contour op ca. 1 km afstand.

Op basis van de aard van de ruimtelijke ingrepen wordt ingeschat dat de beoogde plannen geen negatieve effecten hebben op de in de omgeving aanwezige Natura 2000-gebieden, EHS of belangrijke natuurwaarden buiten de EHS.

5.8.2 Flora- en faunawet

Wat betreft de soortbescherming is de Flora- en faunawet van toepassing. Hierin wordt onder andere de bescherming van dier- en plantensoorten geregeld. Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden. Als hiervan sprake is, moet ontheffing of vrijstelling worden gevraagd.

De Vogel- en Habitatrichtlijn is een onderdeel binnen de Flora en Fauna wetgeving. Op basis van de typologie van het landschap is het te verwachten dat vogels op de lijst voorkomen en nestelen in het gebied. Daarbij dient op grond van de Flora en Faunawet rekening te worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten.

Momenteel heeft het perceel de bestemming agrarische doeleinden en fungeert als weiland. Vooralsnog wordt ingeschat dat door de ophoging en inrichting van het weiland tot begraafplaats de kans op verstoring van leefgebieden nihil is. Om dit te onderbouwen is het wettelijk verplicht om een quickscan Flora en Fauna uit te voeren, om voor, tijdens en na ontwikkeling, planten en dieren te beschermen en zo min mogelijk nadelige gevolgen te laten ondervinden en/of vertraging te laten opleveren als gevolg van beschermde planten- en diersoorten binnen het plan. Ook is het aanbevelingswaardig om gelet op de trek van (weide)vogels en broedseizoenen de verdere uitwerking van het plan goed te plannen en voorzieningen te treffen zodat het broeden van vogels binnen het projectgebied wordt geminimaliseerd.

De quickscan natuurtoets meldt het volgende over aangetroffen en te verwachten soorten:

- Op de projectlocatie zijn geen beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen of te verwachten;
- Jachtgebieden of vliegroutes van vleermuizen zijn niet in het geding. Aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van vleermuizen is niet aan de orde;
- Verspreid op de projectlocatie zijn vaste verblijfplaatsen van enkele algemeen voorkomende, laag beschermde zoogdiersoorten te verwachten. Vaste verblijfplaatsen van juridisch zwaarder beschermde grondgebonden zoogdieren zijn niet aangetroffen en worden ook niet verwacht;
- Er zijn geen vogelsoorten aangetroffen en/of te verwachten op de projectlocatie waarvan de nestplaatsen en hun functionele leefomgeving jaarrond beschermd zijn. Tijdens het broedseizoen is controle aan te bevelen;
- Er kunnen algemene en laag beschermde amfibieën op de projectlocatie aanwezig zijn. Zwaarder beschermde amfibieën worden op basis van terreinkenmerken en bekende verspreidingsgegevens niet op de projectlocatie verwacht;
- Reptielen, beschermde libellen, dagvlinders en andere ongewervelden zijn niet aangetroffen en worden op basis van biotoopkenmerken en bekende verspreidingsgegevens ook niet in de projectlocatie verwacht.
- Grote kaardenbol is op de projectlocatie aangetroffen, hier is echter geen speciale maatregel voor nodig;
- Indien er (tijdelijke) werkzaamheden aan de watergang worden uitgevoerd, dient er een werkplan te worden opgesteld om schade aan vissen te voorkomen.

Er is geen ontheffing op basis van de Flora- en faunawet nodig.

5.8.3 Vervolgstappen en mitigerende maatregelen

De quickscan natuurtoets beveelt de volgende vervolgstappen en mitigerende maatregelen aan:

- Werkzaamheden die broedbiotopen van aanwezige vogels verstoren of beschadigen dienen te allen tijde te worden voorkomen. Dit is voor de meeste soorten mogelijk door gefaseerd te werken en de uitvoering op te starten in de periode voor half maart en na half juli. Voor het broedseizoen wordt echter geen standaardperiode gehanteerd, maar het is van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum;
- Bij de beoogde plannen kunnen exemplaren en verblijfplaatsen van enkele algemene en laag beschermde kleine grondgebonden zoogdieren en amfibieën verloren gaan. Voor de in voorliggende situatie aanwezige of te verwachten tabel 1-soorten geldt in

deze situatie echter automatisch vrijstelling van artikel 75 van de Flora- en faunawet. In verband daarmee is een nader (veld)onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk.

Met de uitvoering van het project zal rekening worden gehouden met hetgeen hiervoor beschreven.

5.8.4 Voortoets m.e.r.-beoordeling

Op 1 april 2011 is het nieuwe Besluit milieueffectrapportage in werking getreden. Een belangrijke wijziging die daarin is aangebracht, is dat voor de vraag of een m.e.r.-beoordelingsprocedure moet worden doorlopen, toetsing aan de drempelwaarden in de D-lijst niet toereikend is. Indien een activiteit een omvang heeft die onder de grenswaarden ligt, dient op grond van de selectiecriteria in de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling te worden vastgesteld of belangrijke nadelige gevolgen van de activiteit voor het milieu kunnen worden uitgesloten. Pas als dat het geval is, is de activiteit niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig. In het kader van de wijziging van het Besluit m.e.r. is een handreiking opgesteld over de vraag hoe moet worden vastgesteld of een activiteit met een omvang onder de drempelwaarde toch belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. In de handreiking is opgenomen dat voor elk besluit of plan dat betrekking heeft op activiteit(en) die voorkomen op de D-lijst en die een omvang hebben die beneden de drempelwaarden liggen een toets moet worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gebruikt. Uit deze toets kunnen twee conclusies volgen: belangrijke nadelige milieueffecten zijn uitgesloten of belangrijke nadelige milieueffecten zijn niet uitgesloten. In het eerste geval is de activiteit niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig in het andere geval dient een m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd en de bijbehorende procedure te worden gevolgd. De toetsing in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling dient te geschieden aan de hand van de selectiecriteria in bijlage III van de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling.

5.8.5 Onderzoek

In de ruimtelijke onderbouwing is sprake van de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject. Het uitbreiden van een begraafplaats wordt als zodanig niet expliciet genoemd als m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. In het kader van de voorbereiding is geconstateerd dat het plan niet binnen een kwetsbaar of waardevol gebied ligt. Dit is bekrachtigd in de uitgevoerde onderzoeken, waaronder het uitgevoerde flora- en faunaonderzoek, de waterparagraaf en de milieuonderzoeken. Wel ligt de onderzoekslocatie op ca. 2,5 km afstand van een Natura 2000-gebied en op ca. 1 km afstand van de EHS/Groene contour. Gezien de afstand en de aard van de beoogde ingreep zijn er geen negatieve effecten te verwachten op de natuurwaarden van het Natura 2000-gebied en de EHS/Groene contour. Er zijn geen negatieve effecten te verwachten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat het milieubelang van de ontwikkeling in voldoende mate is afgewogen en dat er geen nadelige effecten zijn te verwachten.

5.8.6 Conclusie

Het plan is niet binnen een kwetsbaar of waardevol gebied gelegen en heeft ook geen belangrijke nadelige gevolgen voor de omgeving, waardoor de uitbreiding van de begraafplaats in het betreffende gebied niet m.e.r.-beoordelingsplichtig is.

6 Waterparagraaf

6.1 Europees beleid en rijksbeleid

De Europese Kaderrichtlijn Water (2000/60/EG) is op 22 december 2000 in werking getreden en is bedoeld om in alle Europese wateren de waterkwaliteit chemisch en ecologisch verder te verbeteren. De Kaderrichtlijn Water omvat regelgeving ter bescherming van het binnenlandse oppervlaktewater, overgangswateren (waaronder estuaria worden verstaan), kustwateren en grondwater. Streefdatum voor het bereiken van gewenste waterkwaliteit is 2015. Eventueel kan er, mits goed onderbouwd, uitstel (derogatie) verleend worden tot uiteindelijk 2027. Voor het uitwerken van de doelstellingen worden er op (deel)stroomgebied plannen opgesteld. In deze (deel)stroomgebiedbeheersplannen staan de ambities en maatregelen beschreven voor de verschillende (deel)stroomgebieden. Met name de ecologische ambities worden op het niveau van de deelstroomgebieden bepaald.

Het rijksbeleid op het gebied van het waterbeheer is in diverse nota's vastgelegd. Het meest directe beleidsplan is de Vierde Nota Waterhuishouding en het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW, juli 2003). Het bestuursakkoord heeft tot doel "om in de periode tot 2015 het hoofdwatersysteem in Nederland te verbeteren en op orde te houden". Belangrijk onderdeel is om de drietrapsstrategie 'vasthouden, bergen, afvoeren' in alle overheidsplannen als verplicht afwegingsprincipe te hanteren. In het Nationaal Bestuursakkoord is vastgelegd dat de watertoets een verplicht te doorlopen proces is in waterrelevante ruimtelijke planprocedures, waarbij een vroegtijdige betrokkenheid van de waterbeheerder in de planvorming wordt gewaarborgd. Verder is water in de Nota Ruimte een belangrijk, structurerend principe voor bestemming, inrichting en gebruik van de ruimte. Om problemen met water te voorkomen moet, anticiperend op veranderingen in het klimaat, de ruimte zo worden ingericht dat water beter kan worden vastgehouden of geborgen. Dit anticiperen is ook terug te vinden in de op 1 januari 2008 van kracht geworden Wet gemeentelijke watertaken. In deze nieuwe wet zijn de zorgplicht voor het vasthouden en afvoeren van regenwater en de regierol van gemeenten bij de grondwaterzorgplicht vastgelegd.

6.2 Beleid hoogheemraadschap

In het Waterbeheerplan 2010-2015: Water Voorop! beschrijft het hoogheemraadschap voor de planperiode 2010 tot en met 2015 haar strategische visie op de uitvoering van haar taken, en werken zij dit uit in concrete doelen en een uitvoeringsstrategie. Het hoogheemraadschap werkt vanaf eind 2012 aan een nieuw plan. In het Waterbeheerplan beschrijft het hoogheemraadschap haar missie.

De Keur is een verordening van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden die regelt wat wel en niet mag in of nabij oppervlaktewater en dijken. Het vaststellen van de Keur is een eigen bevoegdheid van het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap. Op 22 december 2009 is de Keur Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden in werking getreden. De Keur is van belang voor iedereen die woont of werkt binnen het gebied van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

Stedelijk waterbeheer is een van de doelen van het hoogheemraadschap. Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is ook in het stedelijk gebied verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van alle oppervlaktewateren. Dit betekent dat het stedelijk watersysteem op orde moet zijn voor wat betreft de effecten van de klimaatsverandering en

dat het watersysteem zowel fysisch-chemisch als ecologisch van goede kwaliteit is. Met name in het stedelijk gebied bevinden zich de aanhakingspunten tussen waterketen en watersysteem van waaruit problemen opgelost kunnen worden. Samenwerking tussen gemeente en hoogheemraadschap blijft daarbij van het allergrootste belang.

6.3 Gemeentelijk beleid

Gemeentelijk Waterbeleidsplan

Het gemeentelijk waterbeleidsplan (GWP) is het beleidskader voor water en riolering. In het GWP is beschreven hoe de gemeente omgaat met afvalwater, hemelwater, grondwater en oppervlaktewater. De gemeente is op basis van de Wet Milieubeheer verantwoordelijk voor de zorg voor de inzameling en transport van stedelijk afvalwater dat vrijkomt bij de binnen het grondgebied van de gemeente gelegen percelen.

Daarnaast heeft de gemeente de zorgplicht voor de inzameling en verwerking van afvloeiend hemelwater, dit is vastgelegd in de Waterwet. In deze wet is ook vastgelegd dat de gemeente de zorg heeft voor het treffen van maatregelen in openbaar gemeentelijk gebied om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand aan de grond gegeven bestemming te voorkomen of te beperken. Daarnaast is de gemeente beheerder van de gemeentelijke watergangen, singels en vijvers.

Gemeentelijk afkoppelplan

Het gemeentelijk afkoppelplan dat in overleg met het hoogheemraadschap in 2007 is opgesteld door de gemeente Woerden geeft aan of er afkoppelmogelijkheden binnen de gemeente Woerden zijn en zo ja, welke afkoppelmogelijkheden de voorkeur genieten. Het afkoppelen van verhard oppervlak zal zo veel mogelijk conform het gemeentelijk afkoppelplan plaatsvinden. Bij de keuze van type verharding kan rekening worden gehouden met de doorlaatbaarheid.

6.4 Waterparagraaf

6.4.1 Algemeen

Zoals in voorgaande subparagrafen uiteen is gezet, wordt in het moderne waterbeheer (waterbeheer 21e eeuw) gestreefd naar duurzame, veerkrachtige watersystemen met minimale risico's op wateroverlast of watertekorten. Belangrijk instrument hierbij is de watertoets, die sinds 1 november 2003 in ruimtelijke plannen is verankerd. In de toelichting op ruimtelijke plannen dient een waterparagraaf te worden opgenomen. Hierin wordt beschreven op welke wijze rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishoudkundige situatie (watertoets).

Het doel van de watertoets is te garanderen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op een evenwichtige wijze in het plan worden afgewogen. Deze waterhuishoudkundige doelstellingen betreffen zowel de waterkwantiteit (veiligheid, wateroverlast, tegengaan verdroging) als de waterkwaliteit (riolering, omgang met hemelwater, lozingen op oppervlaktewater).

6.4.2 Watertoets

6.4.2.1 Algemeen

Verantwoordelijk waterschap voor het projectgebied is Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. De voorgenomen ontwikkeling is voorgelegd aan het Hoogheemraadschap. De reactie van het Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden is opgenomen in bijlage 6.

In 6.4.2.2. wordt nader ingegaan op de effecten van het plan op de waterhuishouding.

6.4.2.2 Effecten van het plan op de waterhuishouding

Algemeen

De uitbreiding van de begraafplaats kent een oppervlakte van circa 850 m². De projectlocatie is gelegen in deels gelegen in binnenstedelijk gebied en deels in agrarisch gebied. Er zijn voor de uitbreiding geen extra bebouwingen beoogd en er wordt geen oppervlakteverharding toegepast. De paden worden verhard met een halfverharding; er wordt gebruik gemaakt van infiltratie in de ondergrond.

Er zijn in de projectlocatie geen waterkeringen aanwezig. Ten aanzien van de watergangen zal rekening worden gehouden met de beschermingszones en het onderhoud. Hierdoor zal er een strook van ca. 3 m beschikbaar zijn voor het onderhoud naast de watergang.

Grondwater

De projectlocatie ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied of een waterwingebied. Bij het inrichtingsplan van de begraafplaats zal rekening worden gehouden met het grondwater. Dit zal bij de aanvraag van watervergunning verder worden uitgewerkt in overleg met het hoogheemraadschap.

Oppervlaktewater

Binnen de projectlocatie bevindt zich geen oppervlaktewater. Op het perceel was een watergang aanwezig, maar deze is in het kader van herinrichting watergangen ten behoeve van "Hoogwaterzone" Zegveld Hoofdweg 72, 74 en 76 gedempt in opdracht van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

Afvalwater

De beoogde ontwikkeling leidt niet tot (een toename van) afvalwater.

Hemelwater

Bij de aanleg en inrichting van de begraafplaats zullen er geen materialen gebruikt worden die de kwaliteit van het oppervlaktewater negatief beïnvloeden (zoals materialen als koper, lood of zink). De uitbreiding wordt uitgevoerd door het bestaande maaiveld op te hogen met zand, natuurlijke taluds en natuurlijke omheining; hagen, bomen en FSC-hout uitgevoerd. Bij de aanleg van de paden zal er gewerkt worden met duurzame bestratingsmaterialen, splittoeslag en betonnen banden. Voorgenoemde beoogde materialen hebben geen negatief effect op de kwaliteit van het oppervlakte water.

Het hemelwater binnen de projectlocatie wordt niet afgevoerd naar de riolering. Zoals in de bestaande situatie zal het hemelwater infiltreren binnen het plangebied.

7 Uitvoerbaarheid

7.1 Economische uitvoerbaarheid

De gronden heeft het college van kerkrentmeesters reeds in eigendom. Voor de benodigde vergunningen heeft de kerkvoogdij voor de uitbreiding van de Algemene kerkelijke begraafplaats voldoende financiële middelen.

In dit stadium van de planvorming, vormt het schetsontwerp de basis voor de te maken kosten voor de uitbreiding. Aan de batenkant wordt een verkenning uitgevoerd om te bezien of het verkopen van graven voldoende gelden gaat opleveren om de projectbegroting van het plan sluitend te maken. Ook fondswerving is onderdeel van de baten.

7.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

7.2.1 Vooroverleg ex artikel 6.18 Bor

Op de voorbereiding van een omgevingsvergunning, die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 Wabo, is in artikel 6.18 van het Bor artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing verklaard. Dit artikel regelt het verplichte vooroverleg met betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

7.2.2 Rijk en Provincie Utrecht

Gezien het feit dat er sprake is van een binnenstedelijke ontwikkeling wordt geconcludeerd dat er geen rijksbelangen in het geding zijn. Het projectgebied overschrijdt echter de rode contour, waardoor er goedkeuring benodigd is van de Provincie Utrecht. De ruimtelijke onderbouwing is daarom ook aan de Provincie Utrecht voorgelegd.

De Provincie Utrecht heeft op 11 juni 2015 per brief gereageerd, dit is opgenomen in bijlage 7. In haar brief verzoekt de Provincie om te onderzoeken om het slotenpatroon in de bestaande situatie aan te passen zodat de cultuurhistorische structuur wordt versterkt. Behalve deze opmerking geeft het plan vanuit de optiek van het provinciaal belang verder géén aanleiding tot verdere opmerkingen en is de Provincie Utrecht met het plan akkoord.

Op 18 juni 2015 is met de gemeente Woerden de reactie van de Provincie Utrecht besproken. In dit gesprek is het volgende aangegeven:

- In 2010 is met medewerking van het Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden de doodlopende sloot met stilstaand water achter de begraafplaats gedempt en is een nieuwe verbinding met sloten en duikers aangebracht om de doorstroming te verbeteren. In het oude slotenpatroon was er nl. geen doorstroming mogelijk. Hierdoor is de waterkwaliteit ter plaatse verbeterd. De nieuwe sloot en duikers zijn vervolgens in de legger van het Hoogheemraadschap opgenomen.
- De mogelijkheid om binnen het plangebied aan te sluiten op de sloten in de lengterichting is onderzocht. Helaas is het niet mogelijk om aan de wens van de Provincie, het herstellen van het slotenpatroon te voldoen én het plangebied in te richten als begraafplaats.
- In het vastgestelde bestemmingsplan van 27 juni 2013 is het bestaande slotenpatroon uit 2010 niet opgenomen, waardoor de Provincie nu op het

slotenpatroon reageert. Aangezien de sloot in 2010 met goedkeuring is aangelegd en het bestemmingsplan in 2013 is vastgesteld, blijft het bestaande slotenpatroon gehandhaafd.

7.2.3 Resultaten overleg met betrokken overheden en instanties

Vanaf 2008 heeft veelvuldig overleg plaatsgevonden met de gemeente Woerden, kerkbestuur, omwonenden en diverse belanghebbenden binnen de woonkern Zegveld. Alle geconsulteerde partijen zijn het er over eens dat een uitbreiding van de bestaande begraafplaats meer dan wenselijk is. Deze GRO moet nog worden besproken met vertegenwoordigers van de afdeling Ruimtelijke Ordening van Woerden en met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.

Gezien de kleinschaligheid van de planvorming en het al aanwezige draagvlak bij kerkgemeenschap, direct omwonenden en overheden is hier niet waarschijnlijk dat er bezwaar gemaakt wordt op het plan.

De plannen tot uitbreiding van de Algemene kerkelijke begraafplaats Zegveld is al meerdere keren in ambtelijke vergaderingen behandeld en ter sprake geweest in het Dorpsplatform en wordt door alle betrokken partijen als zeer wenselijk ervaren. Daarnaast past de uitbreiding goed binnen het kader van het kleine kernen beleid waarbinnen het voortbestaan van deze plaatselijke begraafplaats als speerpunt wordt aangemerkt.

Op basis van het principeverzoek van het college van kerkrentmeesters en behandeld per brief van de gemeente Woerden per 7 februari 2008, staat verwoord dat in de vergadering van 29 januari 2008 door het college aangegeven positief tegenover de voorgestelde ontwikkeling te staan en is zij voornemens om een definitief plan met een positief advies aan de gemeenteraad voor te leggen.

8 Bijlagen en bronvermelding

De volgende documenten zijn het uitgangspunt geweest bij het opstellen van deze Ruimtelijke Onderbouwing:

- Schetsontwerp d.d. 17-03-2015;
- Brief Principe verzoek Hoofdweg 72 Zegveld, d.d. 7 februari 2008;
- Verkennend bodemonderzoek Hoofdweg 72 Zegveld, Mol ingenieursbureau, 1 juni 2010;
- Archeologische rapportage gemeente Woerden t.b.v. bestemmingsplan Landelijk Gebied Woerden, Hazenberg Archeologie, 27 juni 2006;
- Flora en Faunascan Begraafplaats Hoofdweg 72 Zegveld;
- Archeologisch vooronderzoek Plangebied Hoofdweg 72 in Zegveld;
- Verkennend asbestonderzoek Uitbreiding begraafplaats Hoofdweg 72 te Zegveld, atkb, 12 maart 2015;
- Koopakte perceel Zegveld G 1177.

De volgende websites zijn geraadpleegd bij het opstellen van deze Ruimtelijke Onderbouwing:

- <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;
- <http://www.uitvaart.nl/juridisch/overige/milieu/inspectierichtlijn-vrom-1999-nog-steeds-geldig/25728/25728>;
- <http://www.begraafplaats.nl/publicaties>;
- <http://www.provincie-utrecht.nl/kwaliteitsgids>;
- <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/kaarten/geo/rode-contouren-0/>;
- <http://www.woerden.nl>.

8.1 Bijlage 1 Flora en Faunascan begraafplaats Hoofdweg 72 Zegveld

FLORA- EN FAUNASCAN

BEGRAAFPLAATS HOOFDWEG 72 ZEGVELD

Opdrachtgever: OmniformEngineering
Datum : 3 februari 2014
Auteur : M. Kuiper
NatuurBeleven bv

Oostermeerkade 6
1184 TV Amstelveen
Telefoon: 06-29523020
E-mail: info@natuurbeleven.nl

INHOUDSOPGAVE :

SAMENVATTING	4
1 INLEIDING.....	5
Aanleiding.....	5
Doel van het onderzoek.....	5
Werkwijze.....	5
2 ONDERZOEKSRESULTATEN	6
Onderzoeksgebied	6
2.1 Bureaustudie.....	7
2.2 Veldonderzoek.....	7
Biotoop 1. grasland.....	7
Biotoop 2 Sloot.	9
Biotoop 3 Bomen en haag.....	9
3 Effectanalyse.....	11
4 mitigerende maatregelen	11
Broedvogels	11
Kleine zoogdieren	11
Vleermuizen.....	11
Amfibieën.....	11



Flora- en Faunascan Zegveld

Reptielen	11
Planten	11
Insecten	12
Vissen	12
BEKNOPT SAMENVATTING FLORA- EN FAUNAWET	13

SAMENVATTING

Achter de kerk aan de Hoofdweg 72 in Zegveld zal de huidige begraafplaats worden uitgebreid. Hiertoe zal de grond worden opgehoogd.

Uit de biotoopanalyse en bureaustudie blijkt dat hier mogelijk kleine zoogdieren en amfibieën aanwezig zijn. Boven de gebieden foerageren vleermuizen. Broedende vogels zijn niet waarschijnlijk, maar ook niet geheel uit te sluiten.

Consequenties:

Broedende vogels mogen niet worden verstoord, mogelijk broeden er geen vogels, maar tijdens het broedseizoen (tussen maart en augustus) is controle aan te bevelen. Werken buiten het broedseizoen is de veiligste optie.

(Kleine) Zoogdieren: aanwezige soorten staan in tabel 1: geen ontheffing nodig. Op basis van de zorgplicht dient schade te worden voorkomen door vluchtwegen open te laten.

Vleermuizen: jachtgebieden of vliegroutes zijn niet in het geding. Aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen is niet aan de orde.

Amfibieën: aanwezige soorten staan in tabel 1: geen ontheffing nodig. Op basis van de zorgplicht dient schade te worden voorkomen.

Reptielen: geen soorten te verwachten.

Planten: Grote kaardenbol staat op lijst 1: geen ontheffing nodig, geen speciale maatregel nodig.

Insecten: geen beschermde soorten te verwachten.

Vissen: stel werkplan op om schade te voorkomen indien er water wordt gedempt.

1 INLEIDING

AANLEIDING

Achter de kerk aan de Hoofdweg 72 in Zegveld zal de huidige begraafplaats worden uitgebreid. Hiertoe zal de grond worden opgehoogd.

Vanuit de Flora- en faunawet is bij ruimtelijke ingrepen de initiatiefnemer verplicht op de hoogte te zijn van mogelijk voorkomende beschermde natuurwaarden binnen het projectgebied. Het doel van de Flora- en faunawet is het in stand houden van de inheemse flora en fauna. Door, voorafgaand aan ruimtelijke ingrepen, stil te staan bij aanwezige natuurwaarden, kan schade aan beschermde soorten worden voorkomen of beperkt. Indien schade niet te voorkomen is, is een ontheffing ex art. 75 Flora- en faunawet noodzakelijk.

De wet onderscheidt verschillende typen werkzaamheden met daarbij behorende beschermingsregiems. Ter verduidelijking geven we in bijlage 1 een korte samenvatting van deze kwesties.

DOEL VAN HET ONDERZOEK

Het doel van de flora- en faunascan is het opsporen van eventuele strijdigheden van de voorgenomen werkzaamheden met de natuurwetgeving. We geven adviezen om de zorgplicht voor dieren en planten in te vullen.

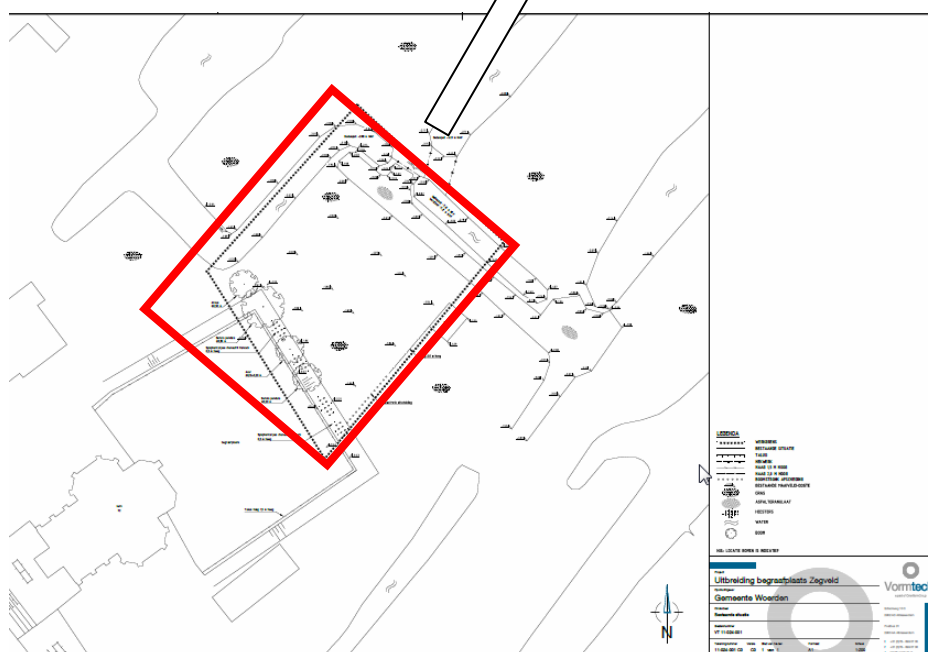
WERKWIJZE

Om bovenstaand doel te bereiken, zijn de volgende werkstappen doorlopen:

- Bureaustudie.
- Veldverkenning in het plangebied. Bij deze verkenning wordt een analyse gemaakt van de aanwezige biotopen. Het type biotoop is een belangrijke indicatie welke beschermde soorten zijn te verwachten.
- Aanvullend zijn waargenomen soorten genoteerd.
- Opstellen van een lijst van de mogelijk voorkomende beschermde soorten.
- Formuleren van een conclusie of er sprake is van een conflict met de Flora- en faunawet.
- Zo nodig advies voor nader onderzoek.
- Zo nodig advies over mitigerende en compenserende maatregelen.

2 ONDERZOEKSRESULTATEN

ONDERZOEKSGBIED



Onderzoeksgebied: Boven de huidige situatie, onder het werkgebied. Werkgebied bestaat nu uit grasland, bomen en sloten.

2.1 BUREAUSTUDIE

Er zijn geen waarnemingen beschikbaar van beschermde soorten in het werkgbied.

2.2 VELDONDERZOEK

Het gebied werd fotografisch vastgelegd, de biotopen beschreven. Waargenomen soorten zijn verwerkt in de analyse.

De volgende biotopen zijn aangetroffen:

1. Grasland
2. Sloot
3. Bomen en/of struiken

BIOTOOP 1. GRASLAND



Het grasland bestaat uit verwaarloosd, gelegeerd gras met puin.

Broedende vogels zijn niet te verwachten in dit gras.

Mogelijk maken amfibieën als gewone pad, bruine kikker of kleine watersalamander gebruik van dit terrein.

Beschermde reptielen, insecten of vissen zijn niet aan de orde.



Losliggende materiaal zoals deze grasbalen en takkenhopen zijn potentiële verblijfplaatsen van amfibieën en kleine zoogdieren als veldmuis of bosspitsmuis.



Aan de rand van het terrein staat grote kaardenbol (*Dipsacus fullonum*). Deze soort staat in tabel 1 van de Flora- en faunawet.

Andere beschermde plantensoorten zijn niet te verwachten.



Wettelijke consequenties

De mogelijk aanwezige kleine zoogdieren, amfibieën en de grote kaardenbol staan op lijst 1 van de Flora- en faunawet. Hiervoor geldt een vrijstelling voor ingrepen in de ruimtelijke ordening.

Op basis van de zorgplicht adviseren we:

- Bij het verwijderen van los materiaal controleren of er geen amfibieën onder zitten. Is dit het geval, dan de dieren oppakken en op een veilige, vergelijkbare plek in de omgeving zetten.
- Vluchtwegen open te laten.

BIOTOOP 2. SLOOT



Beschermde planten, insecten of reptielen zijn niet te verwachten in het water. Mogelijk zijn groene kikker, gewone pad of kleine watersalamander aanwezig. De streng beschermde rugstreeppad is in en rondom dit type water niet te verwachten – die is gebonden aan ondiep, tijdelijk water zoals plassen en geïsoleerde greppels. De gangbare vissoorten kunnen hier aanwezig zijn, inclusief de kleine modderkruiper en de streng beschermde bittervoorn.

Wettelijke consequenties

De mogelijk aanwezige bittervoorn mag geen enkele schade lijden. Er zijn op geen werkzaamheden in het water voorzien. Mocht dat wel het geval worden dan bevelen we aan een werkplan op te stellen waarbij geen enkele vis, en dus ook niet de bittervoorn, schade kan lijden.

BIOTOOP 3. BOMEN EN HAAG



Op het terrein staan enkele bomen en een taxushaag.



Vanuit de Flora- en faunawet zijn de bomen en haag zelf niet beschermd en beschermde planten zijn niet waargenomen.

Kleine zoogdieren die hier *mogelijk* voorkomen:

- huisspitsmuis
- bosmuis
- veldmuis

Broedende parkvogels zijn mogelijk aanwezig gedurende het broedseizoen (maart tot augustus). Mogelijk de volgende soorten:

- merel
- zanglijster
- houtduif
- Turkse tortel
- zwarte kraai (categorie 5)
- heggemus
- roodborst
- winterkoning
- groenling
- putter

Wettelijke consequenties

1. De zoogdieren die hier kunnen voorkomen, staan in tabel 1 van de Flora- en faunawet – hiervoor is ontheffing in het kader van een ruimtelijke ingreep niet nodig.
2. Eventueel aanwezige nesten mogen niet verstoord worden. Het heeft daarom de voorkeur werkzaamheden zoals snoeien of kappen buiten het broedseizoen te laten uitvoeren. Bij werkzaamheden tijdens het broedseizoen dienen de bomen en/of haag vooraf door een specialist gecontroleerd te worden.

nb Taxus is in een omgeving waar vee wordt gehouden een riskante, giftige, plant.

3 EFFECTANALYSE

Het terrein wordt opgehoogd, mogelijk worden haag of bomen verwijderd en water gedempt. Daarna zal er een begraafplaats worden ingericht. De werkzaamheden zullen, *mits de juiste mitigerende maatregelen worden getroffen*, geen effect hebben op beschermde soorten.

4 MITIGERENDE MAATREGELEN

BROEDVOGELS

Broedende vogels mogen niet verstoord worden. We adviseren het verwijderen van bomen of haag niet te plannen tussen maart en augustus. Buiten deze periode zijn nesten niet waarschijnlijk. Indien men ervoor kiest deze werkzaamheden wel in het broedseizoen uit te voeren, dan is dat alleen mogelijk als uit deskundige controle vooraf blijkt dat geen broedende vogels verstoord worden.

Jaarrond beschermde nesten zijn niet aanwezig.

KLEINE ZOOGDIEREN

Soorten van lijst 1: geen ontheffing nodig voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ordening.

Zorgplicht: laat vluchtwegen open.

VLEERMUIZEN

Vaste verblijfplaatsen zijn niet aanwezig. Doorgaande vliegroutes worden nergens onderbroken, eventueel aanwezig foerageergebied blijft in stand.

AMFIBIEËN

Soorten van lijst 1: geen ontheffing nodig voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ordening.

Zorgplicht: laat vluchtwegen open. Bij verwijderen van los materiaal, zoals takken, afdekplastik en balen, zorgvuldig controleren of er beesten onder schuilen.

REPTIELEN

Niet te verwachten.

PLANTEN

Grote kaardenbol is een soort van lijst 1, en staat daarop om commerciële exploitatie te verbieden, niet omdat de soort bedreigd is. Geen ontheffing nodig voor werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ordening.

INSECTEN

Geen beschermde soorten te verwachten.

VISSEN

Naar verwachting zal er geen water worden gedempt. mocht dit veranderen dan bevelen we aan een plan op te stellen met de volgende elementen:

1. Indien er een alternatieve sloot even verderop wordt gegraven, dit eerst doen, zodat vervangende habitat aanwezig is.
2. Voor het dempen de sloot afdammen.
3. Water geleidelijk wegpompen onder begeleiding van een visdeskundige die:
 - alle vissen, amfibieën en andere dieren (zoals kreeft) voorzichtig naar een vergelijkbaar water dichtbij overzet;
 - eventueel aanwezige zoetwatermosselen naar een vergelijkbaar water dichtbij overzet;

Op deze manier kan schade aan vissen voorkomen worden en blijven mogelijk aanwezige zoetwatermosselen, van belang voor de voortplantingscyclus van de mogelijk aanwezige bittervoorn, behouden.

De nieuwe situatie

Na de uitbreiding van de begraafplaats zal de situatie voor de natuur niet wezenlijk zijn veranderd.

Tot slot

Natuur is onvoorspelbaar. Het is mogelijk dat er ondanks de zorgvuldige voorbereiding en onderzoek toch beschermde soorten worden aangetroffen tijdens de werkzaamheden. In dat geval heeft de uitvoerder een zorgplicht en is hij verantwoordelijk voor de verdere gang van zaken. In de Flora- en faunawet is namelijk vastgelegd dat de wettelijke zorgplicht voor de aanwezige natuur gedurende het gehele plan-, uitvoerings- en beheertraject de verantwoordelijkheid is van de opdrachtgever

(art. 2 Flora- en faunawet). *Bij twijfel over het al of niet voorkomen van beschermde soorten en/of vaste rust-, verblijf- en voortplantingsplaatsen moet altijd nader onderzoek worden uitgevoerd.*

BEKNOPT SAMENVATTING FLORA- EN FAUNAWET

De Flora- en faunawet beschermt alle inheemse zoogdieren (m.u.v. bruine en zwarte rat en huismuis), alle inheemse vogelsoorten, alle soorten inheemse amfibieën en reptielen, de inheemse niet bevisbare vissoorten, enkele hieronder genoemde soorten uit andere soortgroepen en enkele niet inheemse soorten.

De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen verschillende typen werkzaamheden en onderscheidt de daarbij beschermde soorten in een drietal tabellen.

Nb: alle vogelsoorten zijn beschermd en staan niet in de opsommingen.

Altijd geldt de zorgplicht.

Ongeacht de activiteit en de soort dient voldoende zorg in acht genomen te worden voor de in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

Bij het uitvoeren van werkzaamheden die beschouwd kunnen worden als bestendig beheer of werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ordening, is *geen* ontheffing nodig voor de onderstaande soorten (tabel 1). Voor andere werkzaamheden is een ontheffing nodig die alleen wordt gegeven als er geen afbreuk wordt gedaan aan gunstige staat van instandhouding van de soort:

Zoogdieren

- aardmuis *Microtus agrestis*
- bosmuis *Apodemus sylvaticus*
- dwergmuis *Micromys minutus*
- bunzing *Mustela putorius*
- dwerfspitsmuis *Sorex minutus*
- egel *Erinaceus europeus*
- gewone bosspitsmuis *Sorex araneus*
- haas *Lepus europeus*
- hermelijn *Mustela erminea*
- huisspitsmuis *Crocidura russula*
- konijn *Oryctolagus cuniculus*
- mol *Talpa europea*
- ondergrondse woelmuis *Pitymys subterraneus*
- ree *Capreolus capreolus*



rosse woelmuis *Clethrionomys glareolus*
tweekleurige bosspitsmuis *Sorex coronatus*
veldmuis *Microtus arvalis*
vos *Vulpes vulpes*
wezel *Mustela nivalis*
woelrat *Arvicola terrestris*

Reptielen en amfibieën

bruine kikker *Rana temporaria*
gewone pad *Bufo bufo*
middelste groene kikker *Rana esculenta*
kleine watersalamander *Triturus vulgaris*
meerkikker *Rana ridibunda*

Mieren

behaarde rode bosmier *Formica rufa*
kale rode bosmier *Formica polyctena*
stronkmier *Formica truncorum*
zwartrugbosmier *Formica pratensis*

Slakken

wijngaardslak *Helix pomatia*

Vaatplanten

aardaker *Lathyrus tuberosus*
akkerklokje *Campanula rapunculoides*
brede wespenorchis *Epipactis helleborine*
breed klokje *Campanula latifolia*
dotterbloem *Caltha palustris*
gewone vogelmelk *Ornithogalum umbellatum*
grasklokje *Campanula rotundifolia*
grote kaardenbol *Dipsacus fullonum*
kleine maagdenpalm *Vinca minor*
knikkende vogelmelk *Ornithogalum nutans*
koningsvaren *Osmunda regalis*
slanke sleutelbloem *Primula elatior*
zwanebloem *Butomus umbellatus*

Bij het uitvoeren van werkzaamheden die beschouwd kunnen worden als bestendig beheer of werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ordening is *geen* ontheffing nodig voor de onderstaande soorten, tabel 2, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van EL&I goedgekeurde gedragscode. Voor andere werkzaamheden of als er niet volgens een gedragscode wordt gewerkt, is een ontheffing nodig die alleen wordt gegeven als er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort:

Zoogdieren

damhert *Dama dama*
edelhert *Cervus elaphus*
eekhoorn *Sciurus vulgaris*
grijze zeehond *Halichoerus grypus*
grote bosmuis *Apodemus flavicollis*
steenmarter *Martes foina*
wild zwijn *Sus scrofa*

Reptielen en amfibieën

alpenwatersalamander *Triturus alpestris*
levendbarende hagedis *Lacerta vivipara*



Dagvlinders

moerasparelmoervlinder *Euphydryas aurinia*
vals heideblauwtje *Lycaeides idas*

Vissen

bermpje *Noemacheilus barbatulus*
kleine modderkruiper *Cobitis taenia*
meerval *Silurus glanis*
rivierdonderpad *Cottus gobio*

Vaatplanten

aangebrande orchis *Orchis ustulata*
aapjesorchis *Orchis simia*
beenbreek *Narthecium ossifragum*
bergklokje *Campanula rhomboidalis*
bergnachtorchis *Platanthera chlorantha*
bijenorchis *Ophrys apifera*
blaasvaren *Cystopteris fragilis*
blauwe zeedistel *Eryngium maritimum*
bleek bosvogeltje *Cephalanthera damasonium*
bokkenorchis *Himantoglossum hircinum*
brede orchis *Dactylorhiza majalis majalis*
bruinrode wespenorchis *Epipactis atrorubens*
daslook *Allium ursinum*
dennenorchis *Goodyera repens*
Duitse gentiaan *Gentianella germanica*
franjugentiaan *Gentianella ciliata*
geelgroene wespenorchis *Epipactis muelleri*
gele helmbloem *Pseudofumaria lutea*
gevlekte orchis *Dactylorhiza maculata*
groene nachtorchis *Coeloglossum viride*
groensteel *Asplenium viride*
grote keverorchis *Listera ovata*
grote muggenorchis *Gymnadenia conopsea*
gulden sleutelbloem *Primula veris*
harlekijn *Orchis morio*
herfstschroeforchis *Spiranthes spiralis*
hondskruid *Anacamptis pyramidalis*

honingorchis *Herminium monorchis*
jeneverbess *Juniperus communis*
klein glaskruid *Parietaria judaica*
kleine keverorchis *Listera cordata*
kleine zonnedaauw *Drosera intermedia*
klokjesgentiaan *Gentiana pneumonanthe*
kluwenklokje *Campanula glomerata*
koraalwortel *Corallorhiza trifida*
kruisbladgentiaan *Gentiana cruciata*
lange ereprijs *Veronica longifolia*
lange zonnedaauw *Drosera anglica*
mannetjesorchis *Orchis mascula*
maretak *Viscum album*
moeraswespenorchis *Epipactis palustris*
muurbloem *Erysimum cheiri*
parnassia *Parnassia palustris*
pijlscheefkelk *Arabis hirsuta sagittata*
poppenorchis *Aceras anthropophorum*
prachtklokje *Campanula persicifolia*
purperorchis *Orchis purpurea*
rapunzelklokje *Campanula rapunculus*
rechte driehoeksvaren *Gymnocarpium robertianum*
rietorchis *Dactylorhiza majalis praetermissa*
ronde zonnedaauw *Drosera rotundifolia*
rood bosvogeltje *Cephalanthera rubra*
ruig klokje *Campanula trachelium*
schubvaren *Ceterach officinarum*
slanke gentiaan *Gentianella amarella*
soldaatje *Orchis militaris*
Spaanse ruiter *Cirsium dissectum*
steenanker *Dianthus deltoides*
steenbreekvaren *Asplenium trichomanes*
stengelloze sleutelbloem *Primula vulgaris*
stengelomvattend havikskruid *Hieracium amplexicaule*
stijf hardgras *Catapodium rigidum*
tongvaren *Asplenium scolopendrium*
valkruid *Arnica montana*
veenmosorchis *Hammarbya paludosa*
veldgentiaan *Gentianella campestris*
veldsalie *Salvia pratensis*
vleeskleurige orchis *Dactylorhiza incarnata*
vliegenorchis *Ophrys insectifera*
vogelnestje *Neottia nidus-avis*

voorjaarsadonis *Adonis vernalis*
wantsenorchis *Orchis coriophora*
waterdrieblad *Menyanthes trifoliata*
weideklokje *Campanula patula*
welriekende nachtorchis *Platanthera bifolia*
wilde gagel *Myrica gale*
wilde herfsttijloos *Colchicum autumnale*
wilde kievitsbloem *Fritillaria meleagris*
wilde marjolein *Origanum vulgare*
wit bosvogeltje *Cephalanthera longifolia*
witte muggenorchis *Pseudorchis albida*
zinkviooltje *Viola lutea calaminaria*
zomerklokje *Leucojum aestivum*
zwartsteel *Asplenium adiantum-nigrum*

Kevers

vliegend hert *Lucanus cervus*

Kreeftachtigen

rivierkreeft *Astacus astacus*

Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik, geldt een *beperkte* vrijstelling voor de volgende soorten, uit tabel 3, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van EL&I goedgekeurde gedragscode.

Voor activiteiten in de landbouw en bosbouw geldt geen vrijstelling voor het verstoren van dieren.

Een ontheffingaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan drie criteria:

1. Er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang.
 2. Er is geen alternatief.
 3. Het doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.
- Deze drie criteria vormen de zogenaamde uitgebreide toets.



Op basis van AMvB

Zoogdieren

das Meles meles
boommarter Martes martes
eikelmuis Eliomys quercinus
gewone zeehond *Phoca vitulina*
veldspitsmuis Crocidura leucodon
waterspitsmuis *Neomys fodiens*

Reptielen en amfibieën

adder Vipera berus
hazelworm Anguis fragilis
ringslang Natrix natrix
vinpootsalamander Triturus helveticus
vuursalamander Salamandra salamandra

Vissen

beekprik Lampetra planeri
bittervoorn Rhodeus cericeus
elrits Phoxinus phoxinus
gestippelde alver Alburnoides bipunctatus
grote modderkruiper *Misgurnus fossilis*
rivierprik Lampetra fluviatilis

Dagvlinders

bruin dikkopje *Erynnis tages*
dwergblauwtje *Cupido minimus*
dwergdikkopje Thymelicus acteon
groot geaderd witje *Aporia crataegi*
grote ijsvogelvlinder *Limenitis populi*
heideblauwtje *Plebejus argus*
iepepage Strymonidia w-album

kalkgraslanddikkopje *Spialia sertorius*
keizersmantel *Argynnis paphia*
klaverblauwtje *Cyaniris semiargus*
purperstreepparelmoervlinder *Brenthis ino*
rode vuurvlinder *Palaeochrysophanus hippothoe*
rouwmantel *Nymphalis antiopa*
tweekleurig hooibeestje *Coenonympha arcania*
veenbesparelmoervlinder *Bolaria aquilonais*
veenhooibeestje *Coenonympha tullia*
veldparelmoervlinder *Melitaea cinxia*
woudparelmoervlinder *Melitaea diamina*
zilervlek *Clossiana euphrosyne*

Vaatplanten

groot zeegras *Zostera marina*

Op basis van de Habitatrichtlijn bijlage IV

Zoogdieren

baardvleermuis *Myotis mystacinus*
Bechstein's vleermuis *Myotis bechsteinii*
bever *Castor fiber*
bosvleermuis *Nyctalus leisleri*
Brandt's vleermuis *Myotis brandtii*
bruinvis *Phocoena phocoena*
Euraziatische lynx *Lynx lynx*
franjestaart *Myotis nattereri*
gewone dolfin *Delphinus delphis*
gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*
gewone grootoorvleermuis *Plecotus auritus*
grijze grootoorvleermuis *Plecotus austriacus*
grote hoefijzerneus *Rhinolophus ferrumequinum*
hamster *Cricetus cricetus*
hazelmuis *Muscardinus avellanarius*
ingekorven vleermuis *Myotis emarginatus*
kleine dwergvleermuis *Pipistrellus pygmaeus*
kleine hoefijzerneus *Rhinolophus hipposideros*
laatvlieger *Eptesicus serotinus*
meervleermuis *Myotis dasycneme*

mopsvleermuis *Barbastella barbastellus*
Nathusius' dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii*
noordse woelmuis *Microtus oeconomus*
otter *Lutra lutra*
rosse vleermuis *Nyctalus noctula*
tuimelaar *Tursiops truncatus*
tweekleurige vleermuis *Vespertilio murinus*
vale vleermuis *Myotis myotis*
watervleermuis *Myotis daubentonii*
wilde kat *Felis silvestris*
witflankdolfijn *Lagenorhynchus acutus*
witsnuitdolfijn *Lagenorhynchus albirostris*

Reptielen en amfibieën

boomkikker *Hyla arborea*
geelbuikvuurpad *Bombina variegata*
gladde slang *Coronella austriacus*
heikikker *Rana arvalis*
kamsalamander *Triturus cristatus*
knoflookpad *Pelobates fuscus*
muurhagedis *Podarcis muralis*
poelkikker *Rana lessonae*
rugstreeppad *Bufo calamita*
vroedmeesterpad *Alytes obstetricans*
zandhagedis *Lacerta agilis*

Dagvlinders

donker pimpernelblauwtje *Maculinea nausithous*
grote vuurvlinder *Lycaena dispar*
pimpernelblauwtje *Maculinea teleius*
tijmblauwtje *Maculinea arion*
zilverstreephooibeestje *Coenonympha hero*

Libellen

bronslibel *Oxygastra curtisii*
gaffellibel *Ophiogomphus cecilia*



gevlekte witsnuitlibel *Leucorrhinia pectoralis*
groene glazenmaker *Aeshna viridis*
noordse winterjuffer *Sympecma paedisca*
oostelijke witsnuitlibel *Leucorrhinia albifrons*
rivierrombout *Stylurus flavipes*
sierlijke witsnuitlibel *Leucorrhinia caudalis*

Vissen

houting *Conegonus oxyrrhynchus*
steur *Acipenser sturio*

Vaatplanten

drijvende waterweegbree *Luronium natans*
groenknolorchis *Liparis loeselii*
kruipend moerasscherm *Apium repens*
zomerschroeforchis *Spiranthes aestivalis*

Kevers

brede geelrandwaterroofkever *Dytiscus latissimus*
gestreepte waterroofkever *Graphoderus bilineatus*
heldenbok *Cerambyx cerdo*
juchtleerkever *Osmoderma eremita*

Tweekleppigen

Bataafse stroommossel *Unio crassus*

8.2 Bijlage 2 Instemming Stedin

Retouradres: postbus 49, 3000AA ROTTERDAM

Hervormde Gemeente Zegveld
Omnivorm Engineering t.a.v. Dhr. Bisschop
Postbus 31
2950 AA ALBLASSERDAM

Stedin Netbeheer B.V.

Postbus 49

3000 AA Rotterdam

tel 088 896 39 63

www.stedin.net

KvK Rotterdam 24289101

Rek nr 24 07 51 256

BTW NL 807517410B01

Datum 20 januari 2014

Uw kenmerk

Uw brief van

Bijlagen

Onderwerp Zakelijk recht

Behandeld door

Telefoon

Email

Ons kenmerk

D. Latuhihin

06 – 11 53 59 01

Delaya.latuhihin@stedin.net

DST/20012014

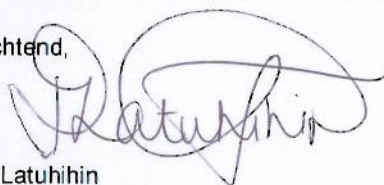
Geachte heer Bisschop

Onlangs heeft u aangegeven dat u uitbreidingsplannen heeft op een perceel aan de hoofdweg 72 te Zegveld, kadastraal bekend als gemeente Zegveld, sectie G, nummer 1177. Op dit perceel is een zakelijk recht als bedoeld in art. 5, lid 3, onder B, van de Belemmeringenwet Privaatrecht van toepassing ten behoeve van N.V. Stedin Netten Utrecht.

Uit nader onderzoek is gebleken dat wij hier geen kabels/leidingen, dan wel assets (meer) hebben. Wij hebben dan ook geen bezwaar op uw uitbreidingsplannen op dit betreffende perceel. Wij zullen opdracht geven aan de notaris om het zakelijk recht te royeren.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Delaya Latuhihin
Afdeling Grondzaken
Stedin Netbeheer B.V.

8.3 Bijlage 3 Haalbaarheidsonderzoek Gemeente Woerden



gemeente
WOERDEN

Nederlands Hervormde Kerk Zegveld
T.a.v. Dhr. A. Hamoen
Broeksloot 43
3474 HS ZEGVELD

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 4108
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
Banknummer
28.50.09.672

Onderwerp:
Uitkomst haalbaarheidsonderzoek
Hoofdweg 72 in Zegveld
Dossiernummer 1410940

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Datum:

25 april 2014

Ons kenmerk: 14.004761

Medewerker/ Telefoonnummer:

Verz.

L. Lindeman / 428642

28 APR. 2014

U 0 7 3 3 4

Geachte heer Hamoen,

Op 27 maart 2014 hebben wij uw aanvraag ontvangen voor het onderzoeken van de haalbaarheid van op het perceel Hoofdweg 72 in Zegveld.

Wat is de uitkomst van het haalbaarheidsonderzoek?

Op basis van uw informatie hebben wij uw verzoek beoordeeld. Wij verwachten dat het door u gewenste plan in beginsel haalbaar is. Wij hebben wel enkele opmerkingen over de landschappelijk inpassing en de ruimtelijke onderbouwing, die wij hieronder bespreken.

Wij zijn tot deze uitkomst gekomen op basis van de volgende overwegingen.

Past uw plan in het bestemmingsplan?

Het door u gewenste plan ligt in het bestemmingsplan Kern Zegveld. Het perceel heeft de bestemmingen Agrarisch en gedeeltelijk Water. Daarnaast is er een archeologische dubbelbestemming. Uw plan voldoet niet aan de regels van deze bestemming. De reden hiervoor is dat een begraafplaats niet agrarisch is en ook niet thuishoort in de waterbestemming.

Wij hebben beoordeeld of er mogelijkheden zijn om voor uw plan af te wijken van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt zelf geen mogelijkheid.

Past uw plan in de omgeving?

Wij hebben beoordeeld of uw plan in de omgeving past. We hebben daarbij de bestaande bebouwing en eventueel de landschappelijke inrichting van de omgeving bekeken. Om de landschappelijke inrichting goed te kunnen beoordelen, verzoeken wij u om een inrichtingstekening op te stellen, waarin in het bijzonder aandacht wordt besteed aan de landschappelijke inpassing.

Hierbij is van belang dat het plan zich bevindt buiten bestaande stedelijk gebied (buiten provinciale bebouwingscontour). Het gaat om een stadsrandactiviteit die onder de kernrandzone valt. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening (art. 4.8 kernrandzone onder e) een aantal voorwaarden waaronder ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan:

1. de ontwikkelingen zijn in overeenstemming met een integrale visie op de kernrandzone; hiervoor verwijzen wij naar de visie Zuidzijde Zegeveld, die op 24 april door de gemeenteraad is vastgesteld.
2. de ontwikkelingen zijn landschappelijk goed inpasbaar;

Op alle leveringen en overeenkomsten zijn onze algemene inkoopvoorwaarden van toepassing (www.woerden.nl)

3. de ontwikkelingen leiden tot een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit die ten minste in een redelijke verhouding staat tot de omvang van de ontwikkelingen; Hierbij gaat over het toepassen van enige vorm van compensatie.
4. de omliggende agrarische bedrijven worden niet in hun bedrijfsvoering belemmerd; Dit is niet aan de orde, omdat een begraafplaats geen geurgevoelig object is.

Zijn er verder nog aandachtspunten?

Naast de toetsing aan het bestemmingsplan en de stedenbouwkundige beoordeling, hebben we nog de volgende aandachtspunten wat betreft de ruimtelijke onderbouwing.

Bestemmingsplan Kern Zegveld

Het bestemmingsplan is vastgesteld op 27 juni 2013. Goedkeuring door Gedeputeerde Staten is volgens de Wet ruimtelijke ordening niet meer nodig. Er is geen beroep bij de Raad van State ingesteld.

Gemeentelijk Waterbeleidsplan 2013-2017

Aanvulling ruimtelijke onderbouwing: Het gemeentelijk waterbeleidsplan (GWP) is het beleidskader voor water en riolering. In het GWP is beschreven hoe de gemeente omgaat met afvalwater, hemelwater, grondwater en oppervlaktewater. De gemeente is op basis van de Wet milieubeheer verantwoordelijk voor de zorg voor de inzameling en transport van stedelijk afvalwater dat vrijkomt bij de binnen het grondgebied van de gemeente gelegen percelen.

Daarnaast heeft de gemeente de zorgplicht voor de inzameling en verwerking van afvloeiend hemelwater, dit is vastgelegd in de Waterwet. In deze wet is ook vastgelegd dat de gemeente de zorg heeft voor het treffen van maatregelen in openbaar gemeentelijk gebied om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand aan de grond gegeven bestemming te voorkomen of te beperken. Daarnaast is de gemeente beheerder van de gemeentelijke watergangen, singels en vijvers.

Archeologie

De uitbreiding ligt in gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Daarom is archeologisch onderzoek nodig.

Eigendomssituatie

Het viel ons op dat een deel is gesitueerd op het perceel Hoofdweg 70, terwijl in de onderbouwing alleen uit wordt gegaan van het perceel achter de kerk.

Milieu

De activiteiten komen niet voor in bijlage I onderdeel C van het Bor, derhalve is er geen sprake van een inrichting als bedoeld in de Wm. Er geldt derhalve geen aanhoudingsplicht van de aanvraag omgevingsvergunning. Indien er sprake is van een uitstrooiveld, is de Wet milieubeheer mogelijk wel van toepassing

U moet deze aandachtspunten onderzoeken en verder uit werken voordat wij medewerking kunnen verlenen. Gelet op het globale karakter van het haalbaarheidsverzoek kan het zijn dat deze lijst niet volledig is. U moet daarom naast bovenstaande aandachtspunten verder onderzoek doen voordat u een aanvraag om vergunning of wijziging bestemmingsplan indient. U kunt dit doen door een onafhankelijke adviseur in te huren. Tevens kan uit een van de onderzoeken blijken dat uw plan aangepast moet worden. Dit kunnen wij op dit moment, gelet op het globale karakter van het haalbaarheidsverzoek, niet beoordelen.

Hoe nu verder?

Uit bovenstaande blijkt dat u plan haalbaar is onder voorwaarden. Als uw plan voldoet aan deze voorwaarden, kan één van onderstaande procedures worden doorlopen. In de procedure wordt ook de aanwijzing van de uitbreiding als begraafplaats meegenomen (vereiste art. 40 Wet op de lijkbezorging).

Buitenplanse afwijkmogelijk met goede ruimtelijke onderbouwing (GRO)

Het bestemmingsplan en ons afwijkingenbeleid bieden geen mogelijkheden om af te wijken van de regels. We hebben echter op het eerste gezicht geen problemen met het plan, als u het plan een goede ruimtelijke onderbouwing geeft. Voor een goede ruimtelijke onderbouwing is nader onderzoek en nadere advisering nodig op de volgende terreinen:

Als uit onderzoek advisering blijkt dat er geen verdere belemmeringen zijn om uw plan te realiseren kunt u een aanvraag omgevingsvergunning indienen. Deze aanvraag moet vergezeld gaan van de gevraagde ruimtelijke onderbouwing, onderzoeken en positieve advisering. Omdat het hier gaat om een plan geldt hiervoor een uitgebreide procedure. De proceduretijd voor een uitgebreide procedure is 26 weken. Deze termijn kan eenmalig met 6 weken worden verlengd. Hier zijn extra kosten aan verbonden in de vorm van leges (€ 4121,-) en onderzoekskosten.

Bestemmingsplanprocedure

Het is mogelijk om een verzoek in te dienen om (een deel van) het bestemmingsplan te herzien. Het herzien van het bestemmingsplan kan alleen via de gemeenteraad. U moet hierbij in overleg met de gemeente een bestemmingsplan te (laten) opstellen. In de toelichting van het bestemmingsplan moet u (ruimtelijk) te onderbouwen waarom uw bouwplan past qua functie en inpassing in de omgeving. Voor een goede toelichting is nader onderzoek en nadere advisering nodig op de volgende terreinen:

De kosten voor de onderzoeken en het opstellen van het bestemmingsplan moet u betalen. Daarnaast worden er nog extra leges in rekening gebracht (€ 1560,-).

De gemeente Woerden heeft een coördinatieverordening. Deze verordening maakt het mogelijk om gelijktijdig met het wijzigen van het bestemmingsplan een aanvraag omgevingsvergunning te verlenen.

Overleg met uw burens

Tegen het wijzigen van een bestemmingsplan en tegen een omgevingsvergunning kunnen belanghebbenden bezwaar maken. Wij raden u daarom aan eerst uw plannen met uw burens te bespreken voordat u een aanvraag om omgevingsvergunning indient. Dit voorkomt vaak langlopende juridische procedures.

Rechten

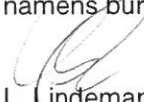
Deze brief geeft de uitkomst weer van het beoordelen van het haalbaarheidsverzoek en is geen besluit. Een definitief besluit wordt pas genomen na indiening van een aanvraag om omgevingsvergunning. U kunt daarom aan deze brief geen rechten ontleen. Bezwaar maken is niet mogelijk. Indien u bezwaar wilt maken moet u eerst een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.

Hebt u nog vragen?

Wij nemen aan dat wij u hiermee voldoende geïnformeerd hebben. Wanneer u meer informatie nodig heeft of wanneer u ons vragen wilt stellen, dan kunt u contact opnemen via het telefoonnummer 14 0348 of via omgevingsloket@woerden.nl.

Een afschrift van deze brief is gestuurd naar Omniform Engineering.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,


L. Lindeman
Beleidsadviseur Ruimtelijke plannen

8.4 Bijlage 4 Notitie Archeologisch onderzoek RAAP

RAAP-NOTITIE 4894

Plangebied Hoofdweg 72 (uitbreiding kerkelijke begraafplaats) in Zegveld

Gemeente Woerden

Archeologisch vooronderzoek:

een bureauonderzoek en karterend veldonderzoek



Archeologisch Adviesbureau

CULTUURHISTORIE

4000 voor Chr.

3750 voor Chr.

2200 voor Chr.

700 voor Chr.

150 na Chr.

320 na Chr.

250 na Chr.

1650 na Chr.

Colofon

Opdrachtgever: OmniformEngineering

Titel: Plangebied Hoofdweg 72 (uitbreiding kerkelijke begraafplaats) in Zegveld, gemeente Woerden; archeologisch vooronderzoek: een bureauonderzoek en karterend veldonderzoek

Status: eindversie

Datum: 10 september 2014

Auteur: drs. R.W. de Groot

Projectcode: WOZV

Bestandsnaam: NO4894_WOZV

Projectleider: drs. R.W. de Groot

Projectmedewerker: M. Soldaat Ba

ARCHIS-vondstmeldingsnummers: niet van toepassing

ARCHIS-waarnemingsnummer: nog niet toegekend

ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer: 62433

Bewaarplaats documentatie: RAAP West-Nederland

Autorisatie: drs. I.A. Schute

Bevoegd gezag: Gemeente Woerden

ISSN: 0925-6369

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V.

Leeuwendeldseweg 5b

1382 LV Weesp

Postbus 5069

1380 GB Weesp

telefoon: 0294-491 500

telefax: 0294-491 519

E-mail: raap@raap.nl

© RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 2014

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Samenvatting

In opdracht van OmniformEngineering heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau in juli 2014 een archeologisch onderzoek uitgevoerd in Plangebied Hoofdweg 72 (uitbreiding kerkelijke begraafplaats) in Zegveld, gemeente Woerden.

Uit het bureauonderzoek bleek dat het plangebied direct achter de historische kern van Zegveld ligt, in een veenweidegebied. In de ondergrond kan veen worden aangetroffen, eventueel afgedekt door klei. De huidige Hoofdweg is een bebouwingslint en ontginningsbasis, dat in eerste aanzet dateert uit de Late Middeleeuwen, maar in vorm en uiterlijk sinds die periode vrijwel niet veranderd is. Op basis van historisch kaartmateriaal kan worden gesteld dat er vanaf de 17e eeuw in ieder geval geen bebouwing in het plangebied gestaan heeft. Omdat het gebied voor de Middeleeuwen en veenmoeras was, gold op basis van het bureauonderzoek een lage verwachting voor vindplaatsen van voor de Late Middeleeuwen. Voor vindplaatsen vanaf de Late Middeleeuwen gold bij aanvang van het veldonderzoek een middelhoge archeologische verwachting.

Het veldonderzoek heeft bevestigd dat het plangebied in een veengebied lag. Onder een ophogingslaag (of verstoorde laag) van maximaal 70 cm dik werd een opeenvolging van bos- op rietveen aangetroffen. Aanwijzingen voor archeologische vindplaatsen werden niet aangetroffen.

Op basis van de resultaten van dit onderzoek wordt in het plangebied in het kader van de voorgenomen bodemingrepen geen vervolgstap uit het proces van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ) noodzakelijk geacht. Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen, dan is conform artikel 53 en 54 van de Monumentenwet 1988 (herzien in 2007) aanmelding van de desbetreffende vondsten bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed verplicht (vondstmelding via ARCHIS).

Over dit advies kunt u contact op nemen met de bevoegde overheid, in deze de heer P. de Boer (omgevingsdienst regio Utrecht) adviseur archeologie namens de gemeente Woerden. Indien u dat wenst, kunnen wij u in dit overleg assisteren.

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	3
Administratieve gegevens.....	5
1 Inleiding.....	6
1.1 Aanleiding.....	6
1.2 Ligging van het plangebied	6
1.3 Planomschrijving	6
1.4 Doel- en vraagstelling.....	6
1.5 Kwaliteit.....	7
2 Bureauonderzoek	9
2.1 Methode	9
2.2 Aardkundige situatie.....	9
2.3 Bewoningsgeschiedenis	10
2.4 Archeologie.....	11
2.5 Bodemverstoringen	12
2.6 Gespecificeerde archeologische verwachting.....	12
3 Veldonderzoek	14
3.1 Methode	14
3.2 Resultaten	14
3.3 Synthese	15
4 Conclusies en aanbevelingen.....	17
4.1 Onderzoeksvragen	17
4.2 Conclusies.....	18
4.3 Aanbevelingen	18
Literatuur.....	19
Gebruikte afkortingen	20
Overzicht van figuren, tabellen en bijlagen	20
Bijlage 1: Boorbeschrijvingen.....	27

Administratieve gegevens

Projectcode	WOZV	
ARCHIS-onderzoeksmelding	62433	
Type onderzoek	bureauonderzoek en karterend veldonderzoek	
Opdrachtgever	OmniFormEngineering	
Contactpersoon	De heer R. Kapitein	
Onderzoekskader	Aanvraag omgevingsvergunning	
Locatie	Hoofdweg 72 (uitbreiding kerkelijke begraafplaats)	
	<i>Plaats</i>	Zegveld
	<i>Gemeente</i>	Woerden
	<i>Provincie</i>	Utrecht
	<i>Kadastrale gegevens</i>	Gemeente Zegveld, sectie G, nr. 1177
	<i>Oppervlakte plangebied</i>	Circa 825 m ²
	<i>Kaartblad</i>	31D
	<i>Centrumcoördinaat</i>	117.775/458.299
Bevoegd gezag	gemeente Woerden	
Contactpersoon	De heer drs. P. de Boer (Omgevingsdienst regio Utrecht)	
Onderzoekperiode	Juli 2014	
Afbakening onderzoeksgebied	Tijdens het bureauonderzoek is het plangebied inclusief een zone van 500 m rondom het plangebied onderzocht. Het karterend veldonderzoek is beperkt gebleven tot het plangebied.	
ARCHIS-vondstmelding	niet van toepassing	
ARCHIS-waarneming	niet van toepassing	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In opdracht van OmniformEngineering heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau in juli 2014 een archeologisch bureauonderzoek (BO) en een Inventariserend Veldonderzoek (IVO) door middel van boringen (karterende fase) uitgevoerd in plangebied Hoofdweg 72, gemeente Woerden. De aanleiding voor dit onderzoek is het voornemen om op deze locatie de algemene kerkelijke begraafplaats achter de Nederlands Hervormde kerk uit te breiden, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Op de archeologische beleidskaart van Woerden ligt het plangebied in een zone met een hoge verwachting voor archeologische resten vanaf de Late Middeleeuwen. Het beleid voor deze zone schrijft voor dat er bij bodemingrepen groter dan 500 m² en dieper dan 30 cm -Mv een archeologisch onderzoek dient te worden uitgevoerd (Alkemade e.a., 2010). De omvang van de bodemingrepen bedraagt circa 825 m². Bodemingrepen zullen niet plaatsvinden. Wel zal het maaiveld met circa 2 tot 2,5 meter worden opgehoogd. Als gevolg van de daarmee waarschijnlijk gepaard gaande zetting worden naar verwachting eventueel aanwezige archeologische waarden verdrukt. Omdat dit door de gemeente Woerden eveneens als verstoring wordt beschouwd, was archeologisch vooronderzoek noodzakelijk.

1.2 Ligging van het plangebied

Het plangebied ligt aan de Hoofdweg, direct achter de huidige algemene kerkelijke begraafplaats langs de rand van de bebouwde kom van Zegveld (figuur 1). Op recente topografische kaarten 1:25.000 is het plangebied afgebeeld als grasland omgeven door een sloot (ANWB, 2004). Volgens het Actueel Hoogtebestand Nederland (<http://ahn.geodan.nl/ahn>) bedraagt de huidige maaiveldhoogte in het plangebied ongeveer 1,9 m -NAP en ter plaatse van de Hoofdweg circa 0,4 m -NAP.

1.3 Planomschrijving

Binnen het plangebied zal de bestaande algemene kerkelijke begraafplaats worden uitgebreid. Het bestaande maaiveld zal daartoe worden verhoogd met ongeveer 2 meter door middel van het aanbrengen van een zandlichaam. Hierin zullen de toekomstige graven worden aangelegd. De graven worden daarmee niet beneden het niveau van het huidige maaiveld aangelegd. Het aanbrengen zandlichaam zal echter wel voor verdrukking van de ondergrond (en eventueel daarin aanwezige archeologische resten) zorgen.

1.4 Doel- en vraagstelling

De doelstelling van het bureauonderzoek is het verwerven van informatie over bekende of verwachte archeologische waarden binnen het plangebied aan de hand van bestaande bronnen

teneinde een gespecificeerde archeologische verwachting op te stellen. Het doel van het veldonderzoek is het toetsen en aanvullen van deze gespecificeerde verwachting. Op basis van de onderzoeksresultaten en de aard en omvang van de voorgenomen bodemingrepen is vervolgens in hoofdstuk 4 een advies gegeven over de omgang met eventueel aanwezige archeologisch relevante geo(morfo)logische eenheden of archeologische resten.

Onderzoeksvragen:

1. Welke gegevens met betrekking tot archeologische waarden zijn reeds over het plangebied bekend?
2. Hoe ziet de geologische/bodemkundige opbouw van het plangebied eruit?
3. Zijn in het plangebied archeologisch relevante geo(morfo)logische eenheden of archeologische resten aanwezig die (mogelijk) bedreigd worden door de geplande inrichting?
4. Op welke diepte bevinden zich de archeologisch interessante lagen?
5. Is de bodemopbouw in het plangebied zodanig intact dat archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk is?
6. Welke methoden zouden bij het archeologisch vervolgonderzoek ingezet kunnen worden?
7. Op welke manier dient in het kader van de uitbreiding van de begraafplaats met archeologische waarden te worden omgegaan?

Indien archeologische resten worden aangetroffen, zullen bovendien de volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

8. Wat is de aard van de aangetroffen archeologische resten?
9. Wat is de diepteligging, dikte en stratigrafische positie van de archeologische laag waarin de resten zijn aangetroffen?
10. Kan op basis van deze archeologische resten de gespecificeerde archeologische verwachting worden bijgesteld?

1.5 Kwaliteit

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 3.3), beheerd door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB; www.sikb.nl).

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd conform de geldende richtlijnen voor archeologisch onderzoek van de gemeente Woerden (d.d. 23-3-2011). Voorafgaand aan het veldonderzoek is een Plan van Aanpak (PvA) opgesteld en ter goedkeuring aan de archeologische adviseur van het bevoegd gezag (de heer drs. P. de Boer; Omgevingsdienst Regio Utrecht. Dit PvA is met enkele wijzigingen op 16 juli 2014 goedgekeurd.

Voor de in deze notitie genoemde archeologische perioden wordt verwezen naar tabel 1. Daarnaast is achter in dit rapport een lijst met gebruikte afkortingen opgenomen.

Archeologische perioden			
Tijdperk			Datering
Recente tijd			1945
Nieuwe tijd		C	1850
		B	1650
		A	1500
Middeleeuwen		Laat B	1250
		Laat A	1050
		Vroeg	D: Ottoonse tijd
			C: Karolingische tijd
			B: Merovingische tijd
			A: Volksverhuizingstijd
Romeinse tijd		Laat	270
		Midden	70 na Chr.
		Vroeg	15 voor Chr.
Prehistorie	IJzertijd	Laat	250
		Midden	500
		Vroeg	800
	Bronstijd	Laat	1100
		Midden	1800
		Vroeg	2000
	Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	Laat	2850
		Midden	4200
		Vroeg	4900/5300
	Mesolithicum (Midden Steentijd)	Laat	6450
		Midden	8640
		Vroeg	9700
	Paleolithicum (Oude Steentijd)	Laat	12.500
		Jong B	16.000
		Jong A	35.000
		Midden	250.000
		Oud	

tabel1_standaard_Archeologisch_RAAP_2014

Tabel 1. Archeologische tijdschaal.

2 Bureauonderzoek

2.1 Methode

Tijdens het bureauonderzoek wordt aan de hand van verschillende bronnen informatie verzameld om inzicht te krijgen in de genese van het landschap, de (lokale) opbouw van de bodem en de sporen die de mens in het landschap heeft achtergelaten. Om een beeld te vormen over het voormalige landschap is onder andere gebruikgemaakt van verschillende geologische, geomorfologische en bodemkundige kaarten. Voor informatie omtrent het reliëf in en rondom het plangebied is het Actueel Hoogtebestand van Nederland (AHN) geraadpleegd (www.ahn.nl).

Om de bekende archeologische gegevens te inventariseren zijn de beleidsadvieskaart van de gemeente Woerden, de Cultuurhistorische Hoofdstructuur van de provincie Utrecht, de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) en het Archeologisch Informatie Systeem (Archis II) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed geraadpleegd. Er is eveneens aanvullende informatie opgevraagd via de regionale archeologische werkgroep (de heer M. Scheer).

Om inzicht te krijgen in de aanwezigheid van eventuele bebouwing en/of bodemverstoringen in het plangebied zijn onder andere historisch kaartmateriaal (watwaswaar.nl) en het Bodemloket (www.bodemloket.nl) geraadpleegd. Voor een volledig overzicht van de geraadpleegde bronnen wordt verwezen naar de literatuurlijst achter in dit rapport.

2.2 Aardkundige situatie

Landschappelijk gezien maakt het plangebied deel uit van het uitgestrekte Hollands-Utrechtse veengebied. Door de stijging van de zeespiegel in het Holocene als gevolg van een structurele klimaatsverbetering, steeg ook de grondwaterspiegel. De lager gelegen - en dus nattere - gebieden vormden, mede door het ontstaan van een gesloten kustbarrière, een ideale conditie voor veengroei. Het pleistocene landschap is hierdoor volledig bedekt geraakt met een laag veen (Formatie van Nieuwkoop, Basisveen Laagpakket).

Geo(morfo)logie

Het gebied is op de geologische kaart niet gekarteerd. Ook op de geomorfogenetische kaart van het zuiden van Utrecht die door Berendsen is opgesteld, ligt het plangebied net ten westen van het gekarteerde gebied. Het gebied ten noorden van Woerden wordt door Berendsen echter als komgebied met een afwisseling van zware klei op veen gekarteerd (Berendsen, 1982: code fK3). Ook in het plangebied zal dit hoogstwaarschijnlijk het geval zijn. Geomorfologisch gezien ligt het plangebied namelijk in een ontgonnen veenvlakte al dan niet bedekt met zand of klei (Stiboka/RGD, 1975: code 2M46).

Bodem

De bodem in het plangebied bestaat volgens de bodemkaart (geraadpleegd via ARCHIS) uit koopveengronden op bosveen. Deze bodem is kenmerkend voor het Hollands-Utrechtse veenlandschap. Het betreft gronden die in de Middeleeuwen zijn ontgonnen d.m.v. een zogenaamde cope-ontginning (De Bakker, 1966).

Op de bodemkaart staat in de directe omgeving van het plangebied grondwatertrap II aangegeven. Een grondwatertrap II wijst erop dat de gemiddeld laagste grondwaterstand tussen de 50 en 80 cm -Mv en de hoogste grondwaterstand 0 cm -Mv bedraagt. Een dergelijk hoge gemiddelde en variërende grondwaterstand, in combinatie met de veenbodem, betekent dat eventueel aanwezige organische archeologische resten (zoals hout en bot) goed geconserveerd zullen zijn. Anorganische archeologische resten kunnen daarentegen nog wel in goede staat in de bodem aanwezig zijn.

2.3 Bewoningsgeschiedenis

(Cultuur)historische achtergrond

Over de situatie in het plangebied voorafgaand aan de Middeleeuwen is naast de bovengenoemde aardkundige ontwikkelingen weinig bekend. In het uitgestrekte veengebied in de (wijde) omgeving van het plangebied vond naar men aanneemt geen bewoning plaats. Het gebied was daarvoor te nat en te onbegaanbaar. Incidenteel zullen mensen het veengebied zijn ingetrokken voor activiteiten als jacht of visvangst. De daadwerkelijke bewoning zal alleen hebben plaatsgevonden op of langs (fossiele) stroomgordels die het veengebied doorsneden, dan wel op rivierduinen. Beide zijn echter in de omgeving van het plangebied niet aanwezig (Van Es & van Ginkel-Meester, 2000).

Pas in de loop van de 10e eeuw nam de belangstelling voor het veengebied toe. In opdracht van de bisschop van Utrecht en de graaf van Holland begon men dit gebied namelijk te ontginnen. Deze ontginning verliep zeer systematisch. Tegen een vaste koopsom werden stukken veenwilderis ter beschikking gesteld. Deze stukken hadden telkens een zelfde afmeting van ongeveer 110 bij 1250 meter, een zogenaamde 'cope'. Vanuit een vaste ontginningsas werden de percelen uitgezet, gescheiden door sloten. De hele omgeving rondom Zegveld is uiteindelijk door middel van een dergelijke cope-ontginning in cultuur gebracht (Van Es & Van Ginkel-Meester, 2010). Tegenwoordig is het verkavelingspatroon nog duidelijk herkenbaar in het landschap in de omgeving van Zegveld.

Ook Zegveld is ontstaan langs een dergelijke ontginningsas, de huidige Hoofdweg en Zegveldse Wetering. De bebouwing concentreerde zich rond de in de 14e eeuw gestichte kerk (de huidige NH kerk direct ten westen van het plangebied). Waar de begraafplaats van deze voorloper van de huidige kerk lag en wat daarvan de omvang was, is niet bekend. Wel is bekend dat de oudere graven het dichtstbij de zuidmuur van de kerk liggen (www.begraafplaatsen.nl). Het lijkt logisch dat de 14e-eeuwse begraafplaats op dezelfde plek lag als de huidige en niet groter was dan de huidige.

De huidige situatie in de omgeving van het plangebied is in feite nog steeds grotendeels vergelijkbaar met die in de Middeleeuwen, ondanks ruilverkavelingen en de aanleg van wegen in de tweede helft van de 20e eeuw. Het enige verschil met de middeleeuwse situatie is dat de weterring langs de Hoofdweg gedempt werd. De huidige Nederlands Hervormde kerk dateert uit 1862. Deze staat op een lichte verhoging op dezelfde locatie als zijn voorganger(s) die mogelijk al uit 1312 dateren (Van Es & Van Ginkel-Meester, 2010).

Historisch landgebruik

Om inzicht te verkrijgen in het grondgebruik in het plangebied in de Nieuwe tijd biedt de analyse van historische kaarten een goede invalshoek. Daarom is een aantal historische kaarten uit de 17e en 19e eeuw bekeken (figuur 2 t/m 4):

- Op blad 5 van het Kaartboek van het groot waterschap van Woerden uit 1670 (figuur 2) staat de huidige Nederlands hervormde kerk afgebeeld. Ten oosten van deze kerk staat geen bebouwing afgebeeld (Canaletto, 1974)
- Op de Nieuwe kaart van den Lande van Utrecht van De Roy uit 1696 (figuur 3) staat de huidige Hoofdweg en de Nederlands hervormde kerk afgebeeld. Achter de kerk staan alleen bomen aangegeven en geen bebouwing (Canaletto, 1973).
- Op het minuutplan uit ongeveer 1830 (figuur 4) komt de situatie vrijwel overeen met de huidige alsmede met die in de 17e eeuw (watwaswaar.nl). Achter de kerk staan twee gebouwen afgebeeld, een vierkant gebouw met een kleiner bijgebouw/schuur. In de Originele Aanwijzende Tafels (OAT) wordt het perceel waar beide gebouwen op staan aangeduid als 'erf in gebruik als bouwland' (in bezit van de hervormde gemeente) Mogelijk kunnen beide gebouwen dan ook als een boerderij met schuur of twee schuren beschouwd worden. De oostelijke helft van het grote gebouw ligt ter plaatse van de huidige begraafplaats. De westelijke helft onder de zuidelijke uitloper van het plangebied (die ook grotendeels bedekt is met het zandlichaam van de huidige begraafplaats. Het kleine gebouw ligt net ten noorden van het plangebied, op de locatie waar tegenwoordig een sloot ligt. Beide gebouwen zullen zijn gesloopt op het moment dat de huidige begraafplaats werd aangelegd, in het begin van de 20e eeuw (Kapitein, 2014). De percelen achter de kerk waren volgens de OAT's alle in bezit van Jan Stolk en in gebruik als weiland, bouwland, bos en boomgaard..

2.4 Archeologie

Archeologische verwachting

- Op de Archeologische beleids- en verwachtingskaart van de gemeente Woerden ligt het plangebied in een zone met een hoge verwachting. Deze verwachting is gebaseerd op de ligging van het plangebied direct langs de historische kern van Zegveld en langs een ontginningsas (de Hoofdweg).
- Op de IKAW valt het plangebied in een zone met een lage trefkans. Deze waardering is gebaseerd op de ligging van het plangebied in het Hollandse/Utrechtse veengebied (Deeben, 2008).

- Op de Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Utrecht ligt het plangebied in een zone met een hoge archeologische verwachting (webkaart.provincie/utrecht.nl).

Bekende archeologische resten

Het plangebied ligt direct ten oosten van de historische kern van Zegveld die op de archeologische Monumentenkaart is opgenomen als een terrein van hoge archeologische waarde (monumentnummer 11935). In deze historische kern en de omgeving van het plangebied zijn op één locatie vondsten aangetroffen (ARCHIS-waarnemingsnummer 431835). Het betreft funderingen en vloeren die werden gevonden bij het herstel van een woning aan de Hoofdweg 92. De muurresten bevonden zich vrij dicht onder het maaiveld en zijn het resultaat van het voortdurend verzakken en wegzakken van de woningen door de drassige ondergrond. Vermoedelijk dateren de aangetroffen muurresten en vloeren uit de 17e of 18e eeuw, al is ouder aardewerk aangetroffen. Daarbij was echter niet duidelijk of het aardewerk met de opgebrachte grond is aangevoerd of daadwerkelijk bewoningsafval betreft (Van den Ende, 2010).

Om eventuele archeologische informatie die nog niet in ARCHIS is opgenomen te achterhalen, is de heer Scheer van de regionale archeologische werkgroep geraadpleegd. Dit heeft geen aanvullende informatie opgeleverd.

2.5 Bodemverstoringen

Gebouwen en funderingen

Op basis van informatie van de opdrachtgever hebben binnen het plangebied in het recente verleden geen gebouwen gestaan en is het plangebied als grasland in gebruik geweest. Op een luchtfoto in Google Earth (uit 2005 en 2007) staat in de noordoosthoek van het plangebied echter een schuur aangegeven. Ten tijde van het veldonderzoek was deze schuur niet meer aanwezig.

Grondwerkzaamheden, leidingen en ontgroningen

Op basis van de geraadpleegde bronnen blijkt dat er in het verleden in het zuiden van het plangebied (direct langs de huidige begraafplaats) een sloot heeft gelegen die inmiddels gedempt is (Kapitein, 2014).

2.6 Gespecificeerde archeologische verwachting

Op basis van het bureauonderzoek geldt de volgende archeologische verwachting voor het plangebied:

- Vanwege de ligging in een veengebied, dat voor bewoning vrijwel niet geschikt was, geldt voor vindplaatsen die dateren tot en met de Late Middeleeuwen (13e eeuw) een lage archeologische verwachting. Het veengebied kan incidenteel zijn bezocht voor bijvoorbeeld jacht of visvangst. Deze activiteiten zijn echter dermate extensief dat zij vrijwel geen sporen in de bodem achterlaten. Zij zijn dan ook niet op te sporen door middel van inventariserend veldonderzoek.

Indien sprake is van bijvoorbeeld veenontwateringsgeulen of crevasses die zich in het veengebied hebben ingesneden, geldt een middelhoge verwachting voor vindplaatsen uit het Neolithicum en de Bronstijd. Op de zandige afzettingen van genoemde geulen en crevasses kunnen dan mogelijk nederzettingsterreinen uit Neolithicum en Bronstijd worden verwacht. Deze worden dan wel gekenmerkt door de aanwezigheid van een vondstlaag met aardewerk, houtskool, (dierlijk) bot, natuur- en vuursteen. Onder dit niveau bevinden zich grondsporen (bijvoorbeeld: Diependaele & Drenth, 2010).

- Voor vindplaatsen uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd (vanaf de 13e eeuw) geldt een middelhoge archeologische verwachting. Dergelijke resten kunnen vrijwel direct vanaf het maaiveld worden aangetroffen in het veen, dan wel de afdekkende kleilaag. Indien sprake is van ophogingslagen, zullen de resten zich in deze lagen bevinden. Hoewel het plangebied langs een ontginningsas en bewoningslint ligt, kan op basis van de geraadpleegde historische kaarten worden gesteld dat bebouwing in ieder geval in de 17e eeuw buiten het plangebied gestaan heeft. In de 19e eeuw staan er ter plaatse van de zuidelijke uitloper van het plangebied twee vierkante gebouwen afgebeeld (mogelijk met een agrarische functie). Deze bevinden zich deels buiten en deels binnen het plangebied, onder de huidige begraafplaats. In het plangebied worden daarom hoofdzakelijk zogenaamde erfstructuren verwacht (bijvoorbeeld water- en beerputten, sloten, greppels, en dergelijke), maar ook resten van de beide vierkante gebouwen. Vindplaatsen uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd worden gekenmerkt door een spreiding van aardewerk en/of natuursteen, metaal, bot, etc. Mogelijk kunnen ook ophogingslagen aanwezig zijn.

3 Veldonderzoek

3.1 Methode

Het inventariserend veldonderzoek (IVO) bestond uit een booronderzoek verkennende en karterende fase. Het doel van het veldonderzoek door middel van boringen is om de in het bureauonderzoek opgestelde specifieke archeologische verwachting te toetsen en waar nodig aan te passen. Tijdens het veldonderzoek wordt vastgesteld waar de oorspronkelijke bodemopbouw intact is gebleven en waar niet. Daarnaast wordt vastgesteld of het bodemprofiel en eventuele archeologische indicatoren aanleiding geven te veronderstellen dat archeologische resten aanwezig kunnen zijn in het plangebied.

In het plangebied zijn 5 boringen verricht (figuur 5). Deze zijn zo gelijkmatig mogelijk verspreid over het plangebied gezet. Er is geboord tot maximaal 4 m -Mv met een Edelmanboor met een diameter van 7 cm en een gutsboor met een diameter van 3 cm. Vanwege de verwachting voor vindplaatsen met een strooiing van aardewerk, zijn alle boringen tweemaal uitgevoerd om daarmee te voldoen aan de richtlijnen uit de Leidraad Karterend booronderzoek, die een boordiameter van 12 cm voorschrijft (Tol, e.a., 2006).

De boringen zijn lithologisch conform NEN 5104 (Nederlands Normalisatie-instituut, 1989) digitaal beschreven in het boorbeschrijvingssysteem van RAAP (Deborah 2; Bijlage 1). Alle boringen zijn ingemeten met behulp van een RTK-GPS (x-, y-, en z-waarden). Het opgeboorde materiaal is in het veld door middel van verbrokkeling en versnijding gecontroleerd op de aanwezigheid van archeologische indicatoren (zoals houtskool, vuursteen, aardewerk, metaal, bot, verbrande leem en fosfaatvlekken).

Omdat het plangebied sterk begroeid was met brandnetels, kon een oppervlaktekartering niet plaatsvinden (figuur 6).

3.2 Resultaten

Veldwaarnemingen

Tijdens het veldonderzoek is waargenomen dat het maaiveld binnen het plangebied vrijwel op hetzelfde niveau ligt als in de polders ten zuiden daarvan. Ook was zichtbaar dat de Hoofdweg zelf en met name de kerk hoger liggen dan het plangebied. Ten slotte werd in het veld ook duidelijk dat plaatse van de zuidwestelijke uitloper van het plangebied grotendeels al met een talud was bedekt. Daarom is hier geen boring gezet, ondanks dat hier mogelijk resten van bebouwing uit de 19e eeuw werden verwacht. Indien hiervan nog resten aanwezig zouden zijn, zijn deze resten door het aanwezige zandlichaam inmiddels verdrukt. Bovendien maakte het reeds aanwezige zandlichaam het uitvoeren van boringen op deze plek ook fysiek lastig.

Bodemopbouw

De bovengrond bestaat in het plangebied uit zwak zandig veen met een bijmenging van fragmenten en spikkels puin (niet verzameld) en soms ook enkele fragmenten grind. Deze laag is 0,35 tot 0,7 meter dik. De precieze aard kon niet worden vastgesteld. Het kan gaan om een ophogingspakket, maar ook een verstoorde laag. De kleibrokken die in boring 5 aangetroffen zijn, lijken daar voor die boring in ieder geval op te wijzen.

In alle boringen (m.u.v. boring 2 die is gestuit op puin: zie hierna) zijn onder dit pakket de natuurlijke lagen aanwezig. Deze lagen bestaan in alle boringen uit mineraalarm, bruin tot donkerbruin veen. De bovenkant van het veen is aangetroffen tussen ongeveer 2,35 en 2,7 m -NAP (ca. 0,5 tot 0,7 m -Mv). Op basis van de aanwezigheid van fragmenten hout is het veen beschouwd als bosveen (Hollandveen Laagpakket). Vanaf ongeveer 5,1 m -NAP (ca. 3,1 m -Mv) gaat dit veen geleidelijk over in rietveen.

Alleen in boring 4 is tussen de opgebrachte lagen en het veen sprake van een zwak zandige, zwak humeuze en kalkloze kleilaag met roestvlekken. Deze komklei is aangetroffen tussen ongeveer 2,3 en 2,6 m -Mv (ca. 0,35 tot 0,65 m -Mv). Mogelijk is deze klei in de overige delen niet meer aanwezig, bijvoorbeeld door (sub)recente bodemingrepen. Dit is echter allerm minst zeker.

Archeologische indicatoren

Tijdens het veldonderzoek zijn in alle boringen archeologische indicatoren aangetroffen. Het betreft spikkels en brokjes (tot 2 cm) puin, die in de ophogingslagen of verstoorde lagen zijn gevonden. Omdat deze zijn waargenomen in de (geroerde) bovengrond, waarin verder geen archeologische indicatoren zijn aangetroffen, vormen deze indicatoren geen aanleiding om de aanwezigheid van een archeologische vindplaats in het plangebied te vermoeden.

In boring 2 werd in elk van de drie pogingen ondoordringbaar puin aangetroffen op ongeveer 0,3 m -Mv. Op basis van het rode puin en de mortel die aan de kop van de boor werden gezien, betreft het naar verwachting een fragment van een muur. Hoogstwaarschijnlijk is deze boring min of meer ter plaatse van de schuur gezet die volgens de opdrachtgever verwijderd is n.a.v. het feit dat hierin asbest was verwerkt (mondelinge mededeling, juli 2014) en die op luchtfoto's in Google Earth uit 2005 en 2007 nog aanwezig is.¹ Het ondoordringbare puin vormt daarmee ook geen aanwijzing voor een archeologische vindplaats in het plangebied.

3.3 Synthese

Op basis van het bureauonderzoek gold een middelhoge verwachting voor vindplaatsen vanaf de Late Middeleeuwen. Bij het veldonderzoek zijn met uitzondering van brokjes en spikkels puin in een mogelijke ophogingslaag, hiervoor geen aanwijzingen gevonden. Geconcludeerd kan worden dat de bewoning in de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd plaats vond langs de huidige Herenweg. Dit blijkt ook uit de hogere ligging van deze weg en de daarlangs gelegen bebouwing. Het plangebied zal hoogstwaarschijnlijk een agrarische functie gehad hebben, waarin ter plaatse van

¹ Dit betreft een andere schuur dan de structuren uit de 19e eeuw die op het minuutplan afgebeeld staan.

de zuidelijke uitloper van het plangebied twee vierkante gebouwen hebben gestaan (mogelijk met een agrarische functie, aangezien het perceel in de OAT's als een "*erf als bouwland*" staat omschreven). Op basis van het veldonderzoek kan de archeologische verwachting voor vindplaatsen vanaf de Late Middeleeuwen naar beneden bijgesteld worden.

De verwachting voor vindplaatsen die voor de Late Middeleeuwen dateren kan onverminderd laag blijven: archeologisch kansrijke geo(morfo)logische niveaus waren niet aanwezig.

4 Conclusies en aanbevelingen

4.1 Onderzoeksvragen

Beantwoording van de onderzoeksvragen:

1. *Welke gegevens met betrekking tot archeologische waarden zijn reeds over het plangebied bekend?*

Op basis van het bureauonderzoek werd geconcludeerd dat het plangebied direct achter de historische kern van Zegveld ligt. Het plangebied zelf ligt in het veengebied dat de dorpskern omringt en zich over een groot gebied uitstrekt. Dit was traditioneel voornamelijk in gebruik als weideland. Voordat dit in cultuur werd gebracht, vanaf ongeveer de 10e tot 12e eeuw, was dit een grote wildernis, die voor mensen alleen benut werd voor kortdurende incidentele activiteiten als jacht en visvangst.

Het plangebied was gedurende de historie ook in gebruik als weideland, aangezien op de geraadpleegde historische kaarten, daterend vanaf de 17e eeuw, geen bebouwing aanwezig was binnen het plangebied. De huidige begraafplaats dateert uit de 20e eeuw.

2. *Hoe ziet de geologische/bodemkundige opbouw van het plangebied eruit?*
3. *Zijn in het plangebied archeologisch relevante geo(morfo)logische eenheden of archeologische resten aanwezig die (mogelijk) bedreigd worden door de geplande inrichting?*

In het plangebied bestaat de bodemopbouw uit een opeenvolging van bosveen op rietveen. Op de natuurlijke lagen bevindt zich veen dat vermengd is met puin, grind en zand. Hoogstwaarschijnlijk betreft dit verstoorde lagen of ophogingslagen. Aanwijzingen voor archeologisch relevante geo(morfo)logische eenheden of archeologische resten werden niet gevonden.

4. *Op welke diepte bevinden zich de archeologisch interessante lagen?*

Niet van toepassing, zie onderzoeksvraag 3.

5. *Is de bodemopbouw in het plangebied zodanig intact dat archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk is?*
6. *Welke methoden zouden bij het archeologisch vervolgonderzoek ingezet kunnen worden?*
7. *Op welke manier dient in het kader van de uitbreiding van de begraafplaats met archeologische waarden te worden omgegaan?*

De bodemopbouw in het plangebied is intact, hoewel de bovenkant van het veen mogelijk verstoord geraakt is bij subrecent gebruik van het plangebied. Vanwege de aard van de lagen en de afwezigheid van aanwijzingen voor een vindplaats, vormt dat echter geen aanleiding voor archeologisch vervolgonderzoek. Archeologische waarden ontbreken, zodat hiermee geen rekening gehouden hoeft te worden tijdens de uitbreiding van de begraafplaats.

Indien archeologische resten worden aangetroffen, zullen bovendien de volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

8. *Wat is de aard van de aangetroffen archeologische resten?*
9. *Wat is de diepteligging, dikte en stratigrafische positie van de archeologische laag waarin de resten zijn aangetroffen?*
10. *Kan op basis van deze archeologische resten de gespecificeerde archeologische verwachting worden bijgesteld?*

Bij het onderzoek werden alleen archeologische resten aangetroffen in de opgebrachte grond. Dit betreft spikkels en brokjes puin, naast ondoordringbaar recent puin. Op basis van deze resten is er geen aanleiding de archeologische verwachting bij te stellen. De eventuele resten van de 19e-eeuwse bebouwing bevinden zich deels buiten het plangebied (indien zij niet bij het aanleggen van de sloot langs de begraafplaats reeds zijn verdwenen). Waar de resten binnen het plangebied liggen, bevindt zich al een zandlichaam en zullen de eventuele resten dus hoogstwaarschijnlijk al zijn verdrukt.

4.2 Conclusies

Op basis van de onderzoeksresultaten, de voorgenomen bodemingrepen en de geringe omvang van het plangebied kan worden geconcludeerd dat bij de realisering van de plannen geen archeologische resten zullen worden verstoord. De resten van de 19e-eeuwse gebouwtjes die op het minuutplan zijn afgebeeld, bevinden zich deels buiten het plangebied. Aangezien daar al een sloot is aangelegd, zijn deze vermoedelijk reeds verdwenen. Binnen het plangebied liggen de resten onder een zandlichaam en zijn zij mogelijk al verdrukt.

4.3 Aanbevelingen

Op basis van de resultaten van dit onderzoek wordt in het plangebied in het kader van de voorgenomen bodemingrepen geen vervolgstap uit het proces van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ) noodzakelijk geacht. Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen, dan is conform artikel 53 en 54 van de Monumentenwet 1988 (herzien in 2007) aanmelding van de desbetreffende vondsten bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed verplicht (vondstmelding via ARCHIS).

Over dit advies kunt u contact op nemen met de bevoegde overheid, in deze de heer P. de Boer (omgevingsdienst regio Utrecht) adviseur archeologie namens de gemeente Woerden. Indien u dat wenst, kunnen wij u in dit overleg assisteren.

Literatuur

- Alkemade, e.a.**, 2010. Archeologische beleidskaart gemeente Woerden, ontwikkeld in samenwerking met de gemeente Lopik, Montfoort en Oudewater. *Vestigia-rapport V670*. Vestigia bv, Amersfoort.
- ANWB**, 2004. *Topografische Atlas Zuid-Holland, 1:25.000*. ANWB bv, Den Haag.
- Bakker, H. de**, 1966. *De subgroepen van het systeem van bodemclassificatie voor Nederland*.
- Berendsen, H.J.A.**, 1982. De genese van het landschap in het zuiden van de provincie Utrecht. *Utrechtse geografische studies* 25. Rijksuniversiteit, Utrecht.
- Canaletto**, 1969. *Nieuwe kaart van den lande van Utrecht, 1696*. Canaletto, Alphen aan den Rijn.
- Canaletto**, 1973. *Kaartboek van het Groot waterschap van Woerden, 1670*. Canaletto, Alphen aan den Rijn.
- Deeben, J.H.C. (red.)**, 2008. De Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW), derde generatie *Rapportage Archeologische Monumentenzorg* 155. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort (info: www.cultureelerfgoed.nl).
- Diependaele, S. & E. Drenth**, 2010. Archeologisch onderzoek te Hazerswoude-Rijndijk (gemeente Rijnwoude, provincie Zuid-Holland). Een nederzetting van de Vlaardingencultuur nabij de Oude Rijn. *Westerheem-special* 2: 134-147.
- Ende, H. van**, 2010. Bouw en herbouw: een gevecht tegen bodemdaling in Zegveld. *Waardevol Woerden* 8-2010.
- Es, J. van & S. van Ginkel-Meester**, 2000. *Woerden, geschiedenis en architectuur*. Uitgeverij kerkebosch BV, Zeist.
- Kapitein, R.C.P.**, 2014. *Ruimtelijke onderbouwing Uitbreiding algemene kerkelijke begraafplaats Zegveld*. OmniformEngineering, Alblasterdam.
- Nederlands Normalisatie-instituut**, 1989. *Nederlandse Norm NEN 5104, Classificatie van onverharde grondmonsters*. Nederlands Normalisatie-instituut, Delft.
- Stiboka/RGD**, 1975. *Geomorfologische kaart van Nederland 1:50.000, Blad 31: Utrecht*. Stiboka/Rijks geologische Dienst, Wageningen/Haarlem.
- Tol, A.J., J.W.H.P. Verhagen & M. verbruggen**, 2006. *Leidraad inventariserend veldonderzoek: deel karterend booronderzoek*. SIKB

Gebruikte afkortingen

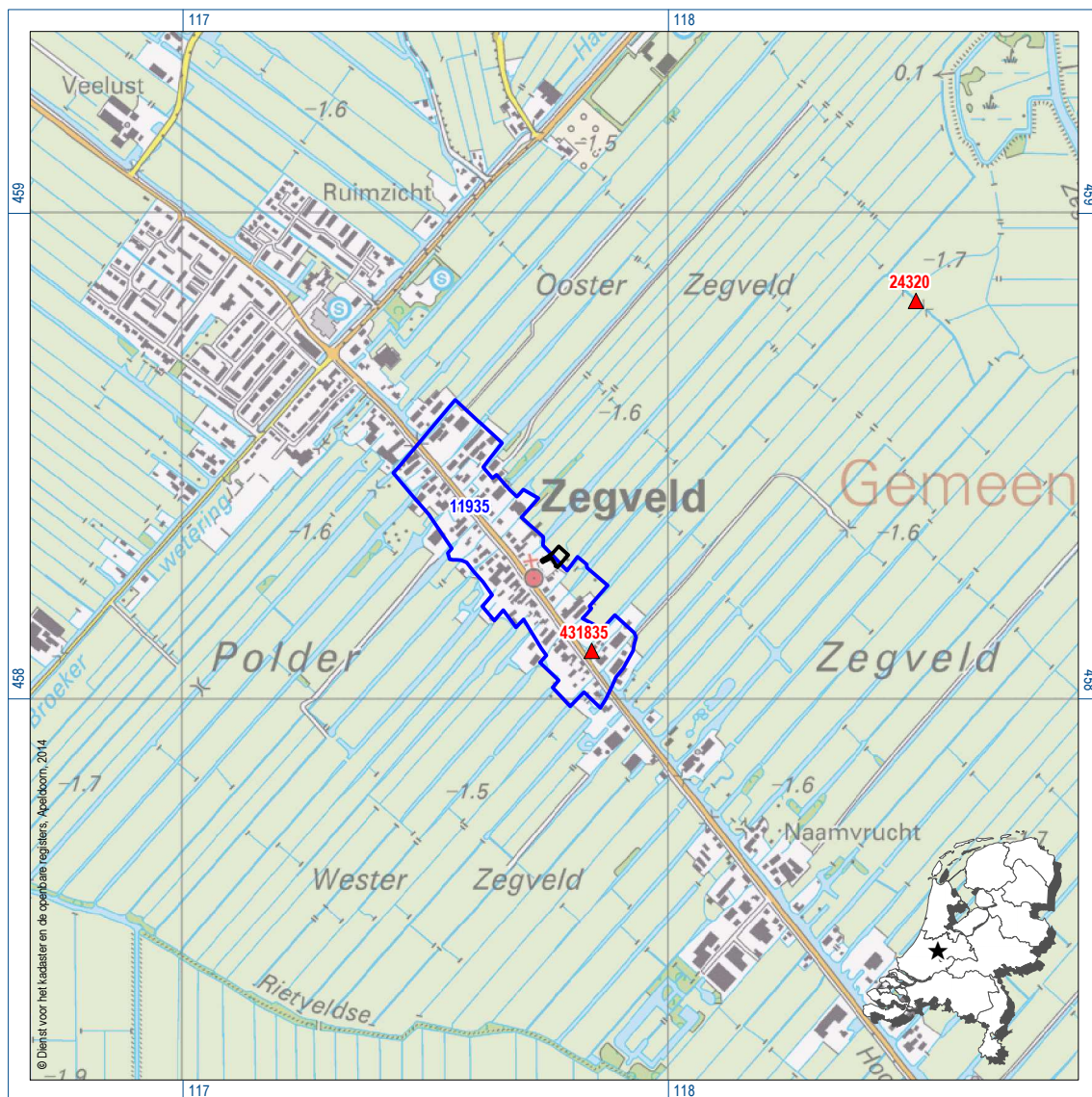
AHN	Actueel Hoogtebestand Nederland
AMK	Archeologische MonumentenKaart
ARCHIS	ARChEologisch Informatie Systeem
CHS	Cultuurhistorische HoofdStructuur
CMA	Centraal Monumenten Archief
IKAW	Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden
IVO(-P)	Inventariserend VeldOnderzoek (Proefsleuven)
KICH	KennisInfrastructuur CultuurHistorie
KLIC	Kabels en Leidingen Informatie Centrum
KNA	Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie
-Mv	beneden maaiveld
NAP	Normaal Amsterdams Peil
PvE	Programma van Eisen
SIKB	Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer
TNO	Toegepast Natuurwetenschappelijk Onderzoek

Overzicht van figuren, tabellen en bijlagen

- Figuur 1.** De ligging van het plangebied (zwart), omliggende ARCHIS-waarnemingen (rood) en AMK-terreinen (blauw); inzet: ligging in Nederland (ster).
- Figuur 2.** Globale ligging van het plangebied (rode ster) op het Kaartboek van het Groot Waterschap van Woerden uit 1670 (Bron: Canaletto, 1974).
- Figuur 3.** Globale ligging van het plangebied (rode ster) op de Nieuwe kaart van den lande van Utrecht van De Roy uit 1696 (Bron: Canaletto, 1973).
- Figuur 4.** Ligging van het plangebied op de kadastrale minuut uit het begin van de 19e eeuw (Bron: watwaswaar.nl)
- Figuur 5.** Boorpuntenkaart.
- Figuur 6.** Overzicht van het plangebied richting het noordoosten. Hierop is duidelijk zichtbaar dat de terreingesteldheid een oppervlaktekartering of het herkennen van terreinelementen onmogelijk maakte.

Tabel 1. Archeologische tijdschaal.

Bijlage 1. Boorbeschrijvingen.



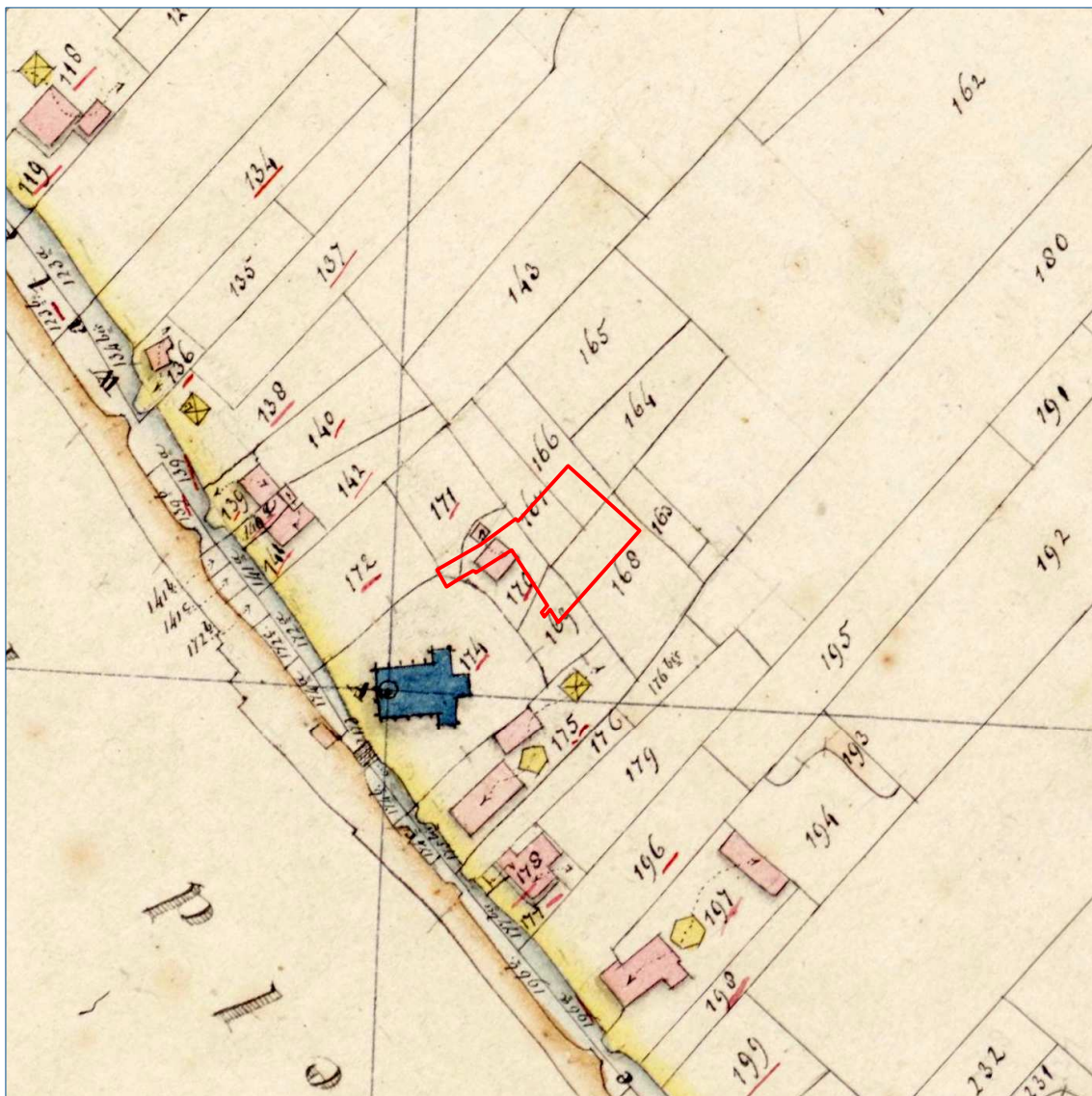
Figuur 1. De ligging van het plangebied (zwart), omliggende ARCHIS-waarnemingen (rood) en AMK-terreinen (blauw); inzet: ligging in Nederland (ster).



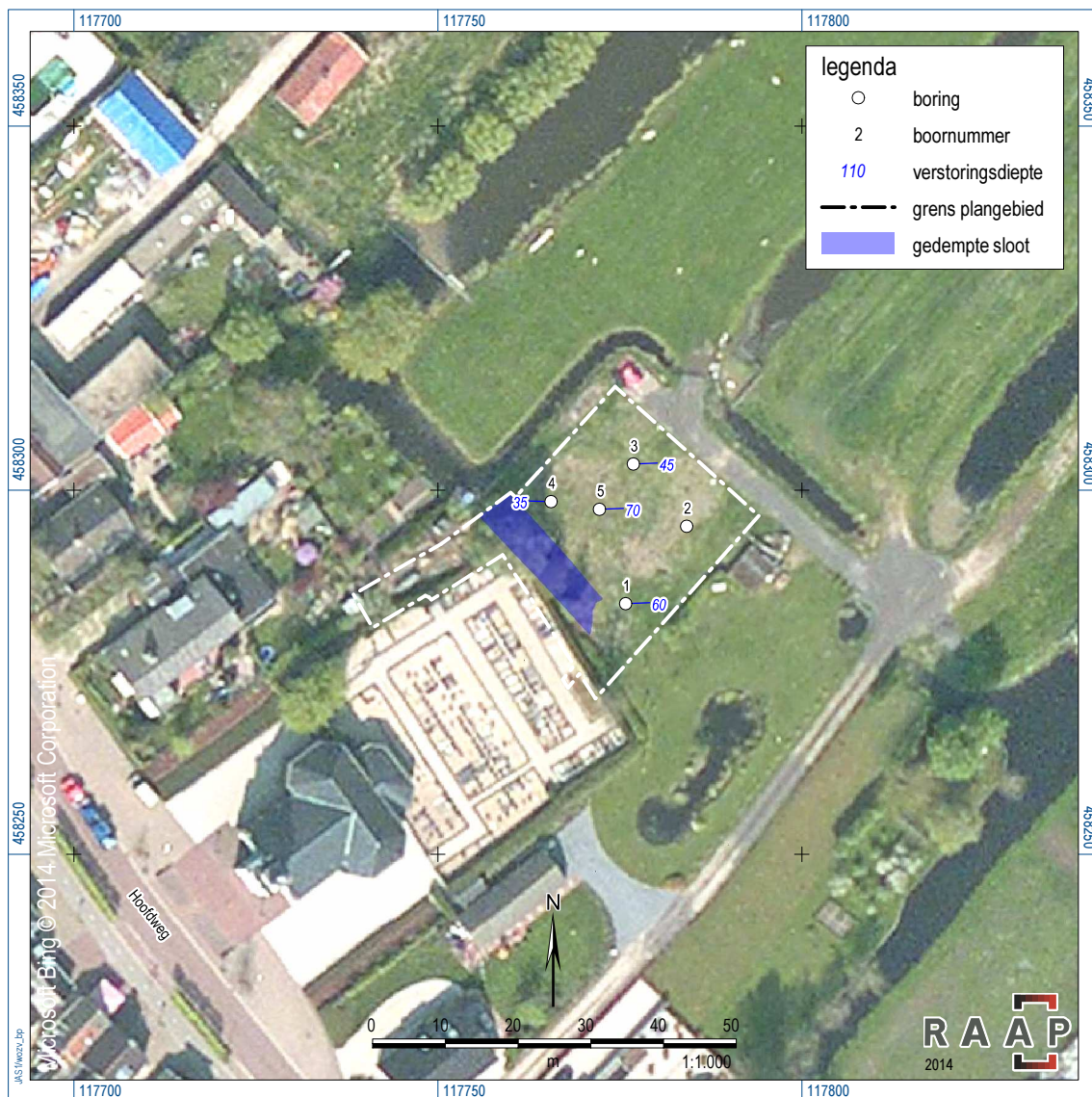
Figuur 2. Globale ligging van het plangebied (rode ster) op het Kaartboek van het Groot Waterschap van Woerden uit 1670 (Bron: Canaletto, 1974).



Figuur 3. Globale ligging van het plangebied (rode ster) op de Nieuwe kaart van den lande van Utrecht van De Roy uit 1696 (Bron: Canaletto, 1973).



Figuur 4. De ligging van het plangebied (rood) op de kadastrale minuut uit het begin van de 19e eeuw.



Figuur 5. Boorpuntenkaart.

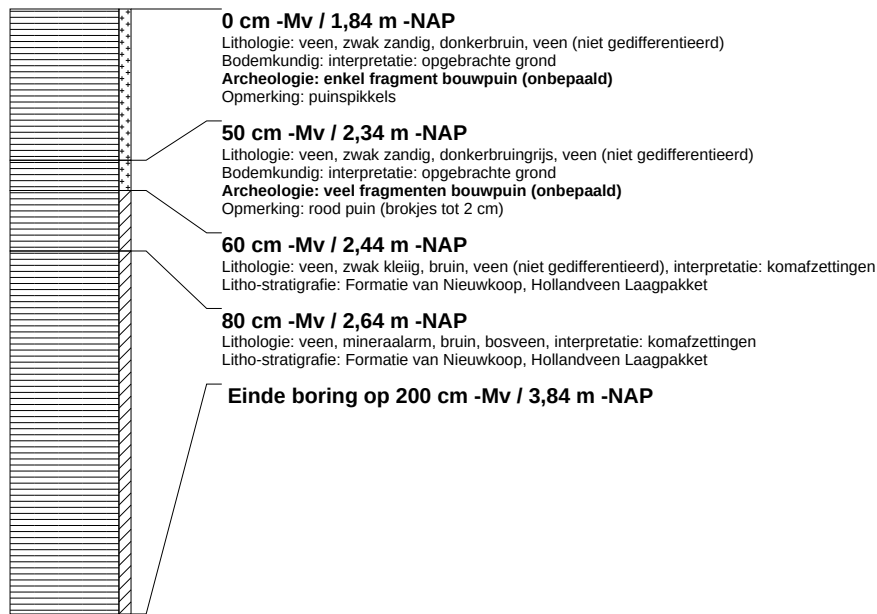


Figuur 6. Overzicht van het plangebied richting het noordoosten. hierop is duidelijk zichtbaar dat de terreingesteldheid een oppervlaktekartering of het herkennen van terreinelementen onmogelijk maakte.

Bijlage 1: Boorbeschrijvingen

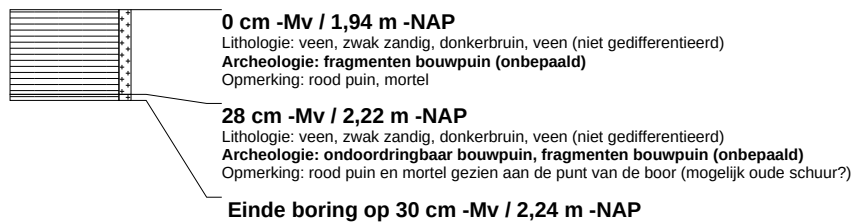
boring: WOZV-1

beschrijver: MS/RG, datum: 17-7-2014, X: 117.775,79, Y: 458.284,41, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: -1,84, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - kartering, landgebruik: braak, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Utrecht, gemeente: Woerden, plaatsnaam: Zegveld, opdrachtgever: Omniorm Engineering, uitvoerder: RAAP West



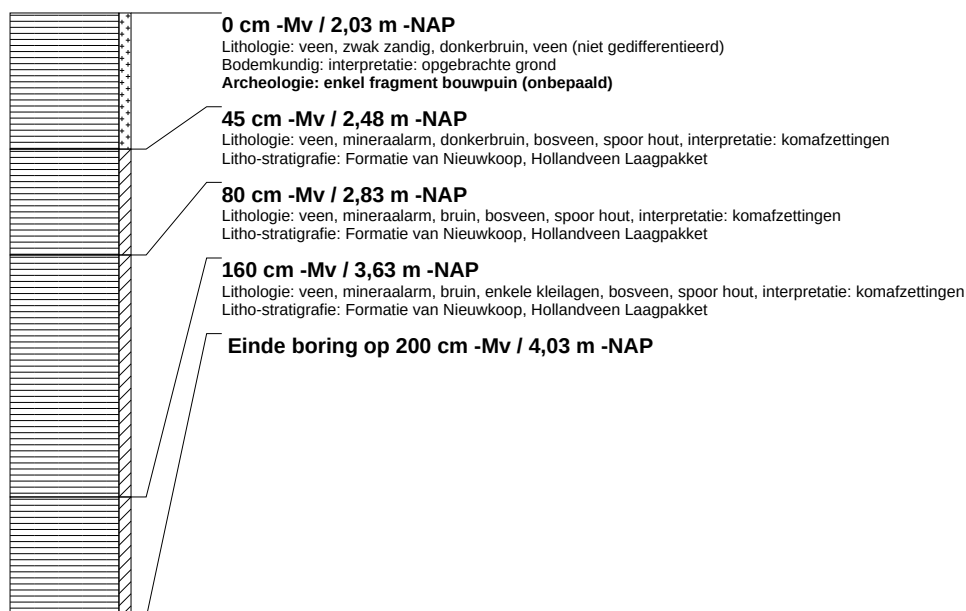
boring: WOZV-2

beschrijver: MS/RG, datum: 17-7-2014, X: 117.784,18, Y: 458.295,04, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: -1,94, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - kartering, landgebruik: braak, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Utrecht, gemeente: Woerden, plaatsnaam: Zegveld, opdrachtgever: Omniorm Engineering, uitvoerder: RAAP West



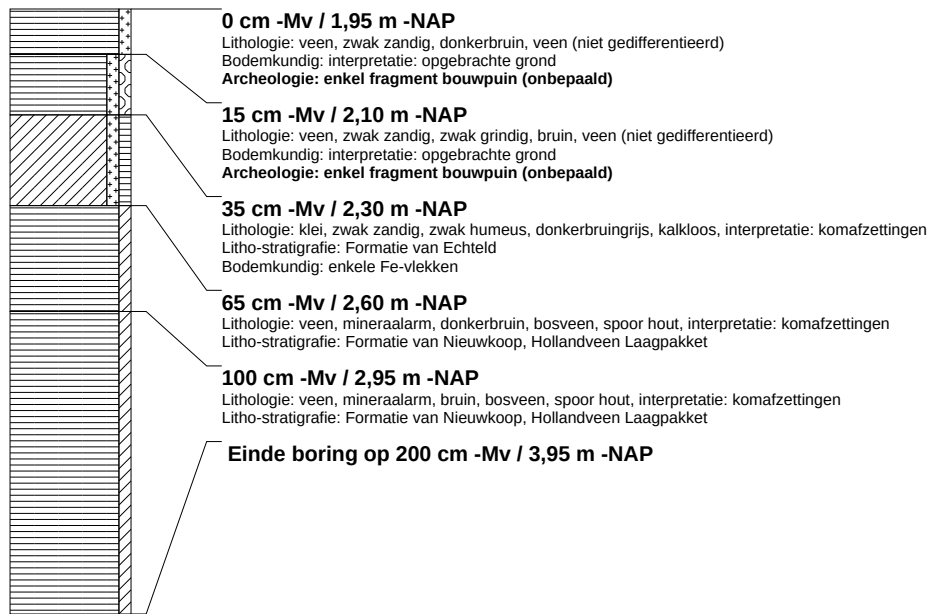
boring: WOZV-3

beschrijver: MS/RG, datum: 17-7-2014, X: 117.776,85, Y: 458.303,58, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: -2,03, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - kartering, landgebruik: braak, vondstzichtbaarheid: slecht, provincie: Utrecht, gemeente: Woerden, plaatsnaam: Zegveld, opdrachtgever: Omniorm Engineering, uitvoerder: RAAP West



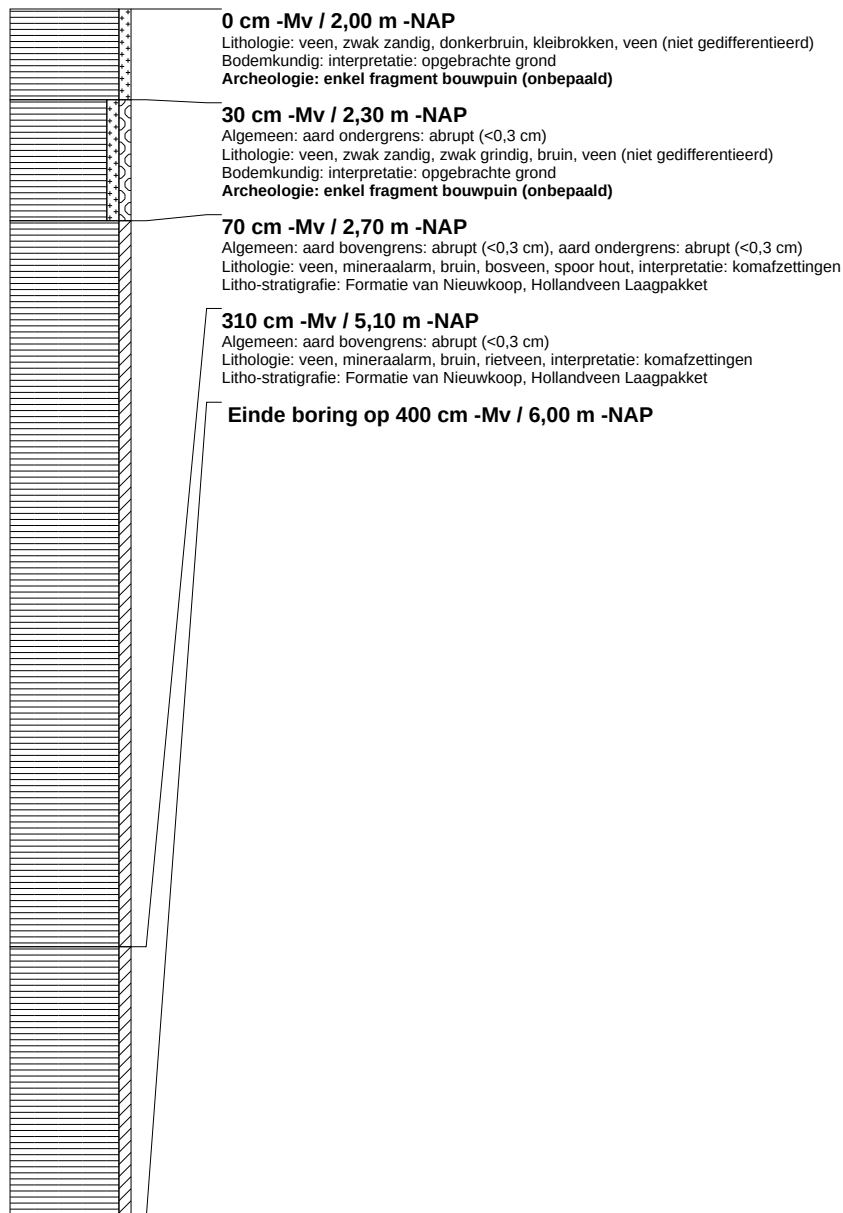
boring: WOZV-4

beschrijver: MS/RG, datum: 17-7-2014, X: 117.765,56, Y: 458.298,44, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: -1,95, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - kartering, landgebruik: braak, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Utrecht, gemeente: Woerden, plaatsnaam: Zegveld, opdrachtgever: Omniorm Engineering, uitvoerder: RAAP West



boring: WOZV-5

beschrijver: MS/RG, datum: 17-7-2014, X: 117.772,22, Y: 458.297,39, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, hoogte: -2,00, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: GPS, boortype: Edelman-7 en guts-3 cm, doel boring: archeologie - kartering, landgebruik: braak, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Utrecht, gemeente: Woerden, plaatsnaam: Zegveld, opdrachtgever: Omniorm Engineering, uitvoerder: RAAP West



8.5 Bijlage 5 Verkennend asbestonderzoek atkb

VERKENNEND ASBESTONDERZOEK

Uitbreiding begraafplaats Hoofdweg 72 te Zegveld

Kenmerk rapport: 20150163/rap01
Status rapport: Versie 1
Datum rapport: 12 maart 2015

Auteur: R.P. (Ruud) Vink MSc
Projectleider: Ing. C.W.L. (Noël) Boom
Kwaliteitscontrole: Ing. C.W.L. (Noël) Boom

Opdrachtgever: Omniform Group
T.a.v. de heer F. Bisschop
Postbus 31
2950 AA Alblasserdam

Dit rapport is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een handtekening. De inhoud van de rapportage is aantoonbaar gecontroleerd en vrijgegeven.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING	1
2 LOCATIEGEGEVENS EN VOORONDERZOEK	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Locatiebezoek	2
2.3 Historische gegevens	2
2.4 Conclusie	2
3 ONDERZOEKSHYPOTHESE EN ONDERZOEKSSTRATEGIE	3
4 UITGEVOERD ONDERZOEK	4
4.1 Maaiveldinspectie	4
4.1.1 Uitvoering	4
4.1.2 Resultaten	4
4.2 Veldonderzoek	4
4.2.1 Uitvoering	4
4.2.2 Resultaten	4
5 LABORATORIUMONDERZOEK	5
6 ANALYSERESULTATEN	6
6.1 Referentiekader asbest	6
6.2 Analyseresultaten	6
6.2.1 Maaiveld / toplaag	6
6.2.2 Inspectiegaten	6
6.3 Interpretatie analyseresultaten	7
7 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	8
7.1 Conclusie	8
7.2 Aanbevelingen	8
8 BETROUWBAARHEID ONDERZOEK	9

TABELLEN

Tabel 1.	Waarnemingen locatiebezoek	2
Tabel 2.	Onderzoeksopzet asbest in bodem	3
Tabel 3.	Resultaten inspectie en monsternamen gaten	4
Tabel 4.	Analyseprogramma asbest	5
Tabel 5.	Analyseresultaten asbest	6
Tabel 6.	Asbestgehalte in bovengrond (< 16 mm)	7

BIJLAGEN

Bijlage 1.	Kadastrale gegevens
Bijlage 2.	Locatietekening en boorprofielen
Bijlage 3.	Foto's locatie
Bijlage 4.	Analysecertificaten
Bijlage 5.	Erkenningen (Kwalibo)

1 INLEIDING

In opdracht van Omniform Group B.V. heeft ATKB B.V. een verkennend asbestonderzoek uitgevoerd ter plaatse van het uit te breiden terrein van een begraafplaats aan de Hoofdweg 72 te Zegveld, gemeente Woerden. Het onderzoek heeft betrekking op de bodem. Voor de ligging van de onderzoekslocatie wordt verwezen naar de omgevingskaart en de kadastrale gegevens in bijlage 1.

De aanleiding voor het verkennend asbest in bodemonderzoek is het in 2010 aangetroffen asbesthoudend materiaal op het maaiveld.

Het doel van het onderzoek is het vaststellen van de aan- of afwezigheid van asbesthoudende materialen in en op de bodem. Op basis van het onderzoek dient te worden vastgesteld of nader onderzoek naar asbest noodzakelijk is.

Het vooronderzoek en het veldwerk zijn uitgevoerd volgens het onderzoeksprotocol NEN 5707: 'Bodem – Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem'. Het vooronderzoek is tevens uitgevoerd conform het standaardniveau in de "Richtlijn Vooronderzoek" NEN 5725.

In de volgende hoofdstukken zal worden ingegaan op de locatie- en historische gegevens, de opzet en uitvoering van het onderzoek (verrichte veld- en laboratoriumwerkzaamheden) en de resultaten van het uitgevoerde onderzoek. De verzamelde gegevens zijn getoetst aan de huidige richtlijnen. Op basis van de verkregen inzichten en resultaten zijn conclusies getrokken.

2 LOCATIEGEGEVENS EN VOORONDERZOEK

2.1 Algemeen

- Locatie : Hoofdweg 72 te Zegveld
- Kadastrale aanduiding : Gemeente Zegveld, sectie G, nummers 647 en 1177
- Oppervlakte (m²) : 800 m²
- Verharding : Braakliggend (weiland)
- Huidig locatiegebruik : Weiland
- Omgeving : Landelijk wonen, kerk met begraafplaats, weilanden

De locatie betreft een stuk weiland dat in 2010 is aangekocht door de Hervormde Gemeente Zegveld ter uitbreiding van de begraafplaats. De locatie is gelegen achter de Hervormde Kerk aan de Hoofdweg 72 in Zegveld, gemeente Woerden.

Het verdachte terreindeel heeft een oppervlakte van circa 800 m². De regionale ligging van de locatie is weergegeven op de topografische kaart in bijlage 1.

2.2 Locatiebezoek

Op 4 maart 2015 is voorafgaand aan het verkennend asbestonderzoek door ATKb een locatiebezoek uitgevoerd. Tijdens het bezoek is vastgesteld of het terrein verdacht of onverdacht is met betrekking tot de aanwezigheid van asbest.

Criteria zijn de aanwezigheid van asbestverdacht materiaal aan het oppervlak van het terrein of de aanwezigheid van asbest op aangrenzende locaties. De waarnemingen zijn in de onderstaande tabel samengevat.

Tabel 1. Waarnemingen locatiebezoek

Onderdeel	Beschrijving
Aanwezigheid verhardingslaag	Nee
Significante puinbijmenging	< 20 %
Aanwezigheid asbestverdacht materiaal	Nee
Asbest op aangrenzende locaties	Op het belendende perceel is een schuur met asbestverdacht dak aanwezig

2.3 Historische gegevens

In 2010 is bij uitvoering van verkennend bodemonderzoek (*Ingenieursbureau Mol B.V. rapport 50799, d.d. 31 mei 2010*) op onderhavige locatie asbestverdacht materiaal op het maaiveld aangetroffen (exakte locatie onbekend). Door de opdrachtgever is aangegeven dat het asbestverdachte materiaal in 2010 in opdracht van de toenmalige eigenaar is verwijderd door een loonbedrijf. Er zijn geen gegevens bekend over het verwijderen van de asbestverdachte materialen. Tevens heeft geen verder onderzoek plaatsgevonden naar eventuele verontreinigingen met asbest in de bodem, waardoor de verdenking op asbest vooralsnog niet weggenomen is. Verder blijkt uit het onderzoek uit 2010 dat op het zuidelijk deel van de locatie een gedempte sloot aanwezig is, welke als aandachtspunt in het onderzoek zal worden meegenomen. In de grond en het grondwater zijn hoogstens lichte verontreinigingen met parameters uit het NEN 5740 pakket vastgesteld in het grond en het grondwater.

2.4 Conclusie

Op basis van het uitgevoerde vooronderzoek wordt geconcludeerd dat de locatie asbestverdacht is.

3 ONDERZOEKSHYPOTHESE EN ONDERZOEKSSTRATEGIE

Op basis van de beschikbare gegevens wordt de hypothese “plaats onbekend en diffuse bodembelasting heterogeen verdeeld” gehanteerd.

Omdat de locatie als asbestverdacht wordt beschouwd, wordt het verkennend asbestonderzoek aangevuld met een analyse van een mengmonster conform NEN5707.

De onderzoeksstrategie bestaat uit de navolgend beschreven onderdelen:

- *Visuele inspectie maaiveld.* Op basis van de maaiveldinspectie wordt een indeling in Ruimtelijke Eenheden (RE) gemaakt met een oppervlakte van maximaal 1.000 m². De efficiëntie van de inspectie (doorgaans 50 – 100 %) is afhankelijk van onder andere weersomstandigheden, bodemtype en conditie van het maaiveld;
- *Visuele beoordeling inspectiegaten.* De bodem wordt onderzocht door vijf inspectiegaten te graven en de uitkomende grond te inspecteren. Met een grondboor wordt één inspectiegat doorgeboord tot de ongeroerde (zintuiglijk schone) bodem (2,0 m-mv). Grof (> 16 mm) asbestverdacht materiaal wordt verzameld;
- *Monsternamen en analyse.* Per RE wordt een mengmonster samengesteld (10 kg) van de uitkomende grond. De mengmonsters worden geanalyseerd conform NEN5707.

In de onderstaande tabel wordt de onderzoeksopzet samengevat.

Tabel 2. Onderzoeksopzet asbest in bodem

RE	Oppervlakte (m ²)	Veldwerk	Aantal analyses	
		Inspectiegat asbest	Asbest in grond	Asbest in plaatmateriaal
RE1	800	5	1	- *

* : alleen bij het aantreffen van asbestverdacht materiaal

4 UITGEVOERD ONDERZOEK

Het veldwerk heeft plaatsgevonden op 4 maart 2015. De ligging van de Ruimtelijke Eenheid (RE) en gegraven inspectiegaten is aangegeven op de situatietekening in bijlage 2. Foto's van de locatie zijn opgenomen in bijlage 3.

Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden hebben geen afwijkingen van de onderzoeksopzet plaatsgevonden welke een negatieve invloed kunnen hebben op het onderzoeksresultaat.

4.1 Maaiveldinspectie

4.1.1 Uitvoering

Op de onderzoekslocatie is een visuele inspectie van het maaiveld uitgevoerd, waarbij het maaiveld van de volledige onderzoekslocatie, in stroken van maximaal 1,5 meter, strook voor strook in twee richtingen haaks op elkaar zijn geïnspecteerd (par. 7.2 van de NEN 5707). Dit ten behoeve van het vaststellen van de omvang van de locatie en hoeveelheid aan eventuele asbestverdachte materialen.

4.1.2 Resultaten

Tijdens de maaiveldinspectie en het onderzoek naar asbest in bodem waren de weersomstandigheden goed (minder dan 10 mm neerslag gedurende de dag en meer dan 50 m. zicht). Het bodemvochtgehalte was meer dan 10%. Er was meer dan 25% maaiveldbedekking aanwezig (gras, onkruid), waardoor de inspectie-efficiëntie onder de 50% lag. Aangezien het onderzoek zich met name richt op laboratoriumanalyse van de toplaag, is het niet de verwachting dat de verlaagde inspectie-efficiëntie een negatief effect heeft gehad op het onderzoeksresultaat. Tijdens de visuele inspectie van het maaiveld zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen.

4.2 Veldonderzoek

4.2.1 Uitvoering

Handmatig zijn 5 gaten op de locatie gegraven tot circa 0,5 m-mv. Het inspectiegat ter plaatse van de gedempte sloot is doorgezet tot 2,0 m-mv. De gaten zijn gelijkmatig over de RE verdeeld. Tijdens de graafwerkzaamheden is het vrijkomende bodemmateriaal zintuiglijk beoordeeld op kleur en textuur. Tevens is de ligging van het inspectiegat en de exacte omvang vastgelegd.

Het vrijkomende materiaal is laagsgewijs bemonsterd, waarbij een grondmengmonster is samengesteld van de bovengrond tot maximaal 0,5 m-mv. Het vrijkomende materiaal uit de inspectiegaten is, alvorens dit is bemonsterd, gezeefd (16 mm zeef). Het omhoog gebrachte bodemmateriaal is visueel geïnspecteerd op het voorkomen van asbestverdacht materiaal.

4.2.2 Resultaten

De resultaten van het veldonderzoek zijn in de onderstaande tabel samengevat.

Tabel 3. Resultaten inspectie en monsternamen gaten

RE	Inspectie-gaten	Traject (cm-mv)	Matrix	Aantal plaatjes	Totaal gewicht (g)	Mengmonster-code (omvang in kg)	Monstercode materiaal-monster	Opmerkingen
RE1	G01	0-50	Veen	-	-	AGM1-MM01 (11,1 kg)	-	-
	G02	0-50	Veen	-	-		-	-
	G03	0-50	Veen	-	-		-	-
	G04	0-50	Veen	-	-		-	-
	G05	0-200	Veen/zand	-	-		-	-

De bodem op de onderzoekslocatie bestaat uit veen. Tussen 1,0 en 1,5 m-mv is een zandlaagje aangetroffen.

5 LABORATORIUMONDERZOEK

Het grondmengmonster is in een monsteremmer opgeslagen en aansluitend op de monsternamen naar het laboratorium gebracht. Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens onderstaande tabel.

Tabel 4. Analyseprogramma asbest

RE	Monstercode	Matrix	Traject (cm-mv)	Analyse	Opmerkingen
1	AGM-MM01	Grond (veen)	0 - 50	NEN5707	-

Voor de analyseresultaten van de monsters wordt verwezen naar de laboratoriumstaten in bijlage 4. In hoofdstuk 6 worden de resultaten geïnterpreteerd.

6 ANALYSERESULTATEN

6.1 Referentiekader asbest

Per 1 januari 2003 is het landelijk interim-beleid asbest in bodem en puin(granulaat) van kracht. Binnen dit landelijke interim-beleid is de interventiewaarde c.q. hergebruikswaarde voor asbest in bodem en puin(granulaat) vastgesteld op 100 mg/kg.ds gewogen.

Ter verduidelijking wordt vermeld dat de gewogen asbestconcentratie is bepaald door de concentratie Serpentiinasbest te vermeerderen met 10-maal de concentratie Amfiboolasbest. Deze correctie is een gevolg van het advies van de Gezondheidsraad, die stelt dat Amfiboolasbest tien maal meer carcinogeen is dan Serpentiinasbest.

In het kader van de Regeling Europese afvalstoffenlijst (EURAL) dient asbesthoudende grond en puin als gevaarlijk afval beschouwd te worden als het gehalte aan asbest hoger is dan 1.000 mg/kg.ds.

Voor wat betreft asbest in bodem en puin(granulaat) gelden géén streef- en/of signaleringswaarden.

Toelichting aangaande risico's respirabele asbestvezels

In tegenspraak met de interventiewaarde c.q. hergebruikswaarde van 100 mg/kg.ds gewogen aan asbest in bodem en/of puin is de risicogrens voor de respirabele asbestvezels vastgesteld op 10 mg/kg.ds. In theorie zou er sprake kunnen zijn van een verontreiniging met meer dan 10 mg/kg.ds aan respirabele asbestvezels, maar toch een totaalconcentratie aan asbest onder de interventiewaarde c.q. hergebruikswaarde. Uit onderzoek, dat TNO de laatste tien jaar heeft uitgevoerd, blijkt echter dat zelfs voor de meest 'losse' niet-hechtgebonden (vrijwel ongebonden) asbest het aandeel aan respirabele vezels nooit meer zal zijn dan 5-10% (zie RIVM-rapport 711701034/2003). Dit betekent, dat bij een asbestconcentratie van 100 mg/kg.ds de concentratie aan respirabele vezels nooit meer is dan 5-10 mg/kg.ds.

6.2 Analyseresultaten

In de onderstaande tabel zijn de analyseresultaten weergegeven.

Tabel 5. Analyseresultaten asbest

RE	Monstercode	Matrix	Traject (cm-mv)	Opmerkingen	Plaatmateriaal (>16mm)		Grond(meng)monster (<16mm)		
					Serpentijn	Amfibool	Serpentijn	Amfibool	gewogen
1	AGM-MM01	Grond (veen)	0 - 50	-	n.v.t.	n.v.t.	<2,0	<2,0	<2,0

Het analysecertificaat is opgenomen in bijlage 4. Navolgend is per onderdeel het gehalte aan asbest beschreven.

6.2.1 Maaiveld / toplaag

Tijdens de visuele inspectie van het maaiveld (toplaag tot 2 cm-mv) zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Opgemerkt dient te worden dat de inspectie-efficiëntie minder dan 50% bedraagt, vanwege meer dan 25% maaiveldbedekking.

6.2.2 Inspectiegaten

Fractie > 16 mm

Het ontgraven materiaal is uitgeschouwd en visueel geïnspecteerd op de aanwezigheid van asbestverdachte materialen (fractie > 16 mm). Er zijn geen asbestverdachte materialen in de grond aangetroffen.

Fractie < 16 mm

Om inzicht te krijgen in de asbestconcentratie van de kleinere (visueel niet zichtbare) fractie is per onderzochte RE één grondmengmonster van ca. 10 kg. samengesteld uit het ontgraven materiaal en geanalyseerd volgens NEN 5707. In de onderstaande tabel is het gehalte aan asbest in de actuele contactzone samengevat.

Tabel 6. Asbestgehalte in bovengrond (< 16 mm)

RE	Oppervlak gaten (m ²)	Traject (m-mv)	Monstergewicht na droging (kg)	Hechtgebonden	Gewogen asbest-concentratie (mg/kg.ds)
1	0,09 x 5 = 0,45	0 – 0,5	5,47	n.v.t.	<2,0

6.3 Interpretatie analyseresultaten

Zintuiglijk en analytisch is geen asbest vastgesteld in de toplaag. De resultaten van het inspectiegat en de diepe boring ter plaatse van de gedempte sloot geven geen aanleiding tot verder onderzoek. Nader en/of aanvullend onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht en de locatie wordt als voldoende onderzocht beschouwd.



7 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

7.1 Conclusie

- De bodem op de locatie bestaat uit veen. Vanaf 1,0 m-mv is ook zand aangetroffen. De grondwaterstand bedraagt 0,05 m-mv. In de bodem zijn enkel ter plaatse van de gedempte sloot bodemvreemde bestanddelen aangetroffen (hooguit zwakke puinbijmenging). Op de locatie zijn bij de inspectie van de toplaag en de opgeboorde grond geen asbestverdachte materialen aangetroffen.
- De voor de locatie gehanteerde onderzoekshypothese “plaats onbekend en diffuse bodembelasting heterogeen verdeeld” is niet bevestigd. Zowel zintuiglijk als analytisch is geen asbest vastgesteld. Nader en/of aanvullend onderzoek wordt niet noodzakelijk geacht.
- Op de locatie zijn geen gewogen gehalten aan asbest vastgesteld welke de interventiewaarde van 100 mg/kg.ds overschrijden. Op de locatie is geen sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest.

7.2 Aanbevelingen

- Indien van de locatie grond wordt afgevoerd dient daarnaast rekening te worden gehouden met de daarop van toepassing zijnde regelgeving uit de Wet bodembescherming en het Besluit bodemkwaliteit. Het Besluit bodemkwaliteit gaat in op het hergebruik van grond.

8 BETROUWBAARHEID ONDERZOEK

Alle werkzaamheden zijn uitgevoerd door ATKB (tenzij anders vermeld). ATKB is geen eigenaar van de te onderzoeken locatie en is onafhankelijk van de opdrachtgever, locatiegebruiker en -eigenaar.

De werkzaamheden onder certificaat zijn conform de Kwalibo-regeling uitgevoerd onder het procescertificaat van ATKB te Zoetermeer voor de BRL SIKB 2000 (Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek), Protocol 2018 (Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem).

Het veldwerk onder certificaat is uitgevoerd door de volgende personen:

- R. Hoofdman (Protocol 2018; ervaren veldwerker)

De betreffende persoonsregistraties zijn opgenomen in bijlage 5.

De analyses zijn uitgevoerd door ALcontrol (RvA geaccrediteerd voor AS3000 geaccrediteerde analyses) te Hoogvliet.

AquaTerra-KuiperBurger B.V. is in het bezit van een kwaliteitssysteem volgens NEN-EN-ISO9001:2008 en een veiligheidsmanagementsysteem conform VCA**. Tevens is AquaTerra-KuiperBurger B.V. lid van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodembeheer (VKB).

Het onderhavige onderzoek is op zorgvuldige wijze verricht, door het steekproefsgewijs bemonsteren van bodemlagen, volgens de algemeen gebruikelijke inzichten en methoden. Hoewel ATKB de grootste zorgvuldigheid betracht bij het uitvoeren van bodemonderzoek is het, juist door deze steekproefsgewijze bemonstering, mogelijk dat plaatselijk afwijkingen in de samenstelling van de bodem aanwezig zijn, welke tijdens het onderzoek niet naar voren zijn gekomen. ATKB aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor hieruit voortvloeiende schade of gevolgen van welke aard ook.

In dit kader wordt tevens opgemerkt dat ATKB niet kan instaan voor de juistheid en volledigheid van door derden verstrekte informatie en van eventueel door derden uitgevoerd (voor)-onderzoek. Hierbij wordt er op gewezen dat het uitgevoerde bodemonderzoek een momentopname is. Beïnvloeding van bodemkwaliteit zal ook plaats kunnen vinden na uitvoering van dit onderzoek. Naarmate er een langere tijd is verlopen na uitvoering van het onderzoek, dient meer voorzichtigheid te worden betracht bij het gebruik van de onderzoeksresultaten.

BIJLAGE 1



Kadaster

Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland

Gegevens over de rechtstoestand van kadastrale objecten, met uitzondering van de gegevens inzake hypotheeken en beslagen

Betreft:	ZEGVELD G 1177	13-2-2015
	bij Hoofdweg 72 ZEGVELD	10:37:55
Uw referentie:	20150163	
Toestandsdatum:	12-2-2015	

Kadastraal object

Kadastrale aanduiding:	<u>ZEGVELD G 1177</u>	
Grootte:	7 a 92 ca	
Coördinaten:	117776-458298	
Omschrijving kadastraal object:	TERREIN (GRASLAND)	
Locatie:	bij Hoofdweg 72 ZEGVELD	
Koopsom:	€ 31.680	Jaar: 2010
Ontstaan op:	13-4-2010	
Ontstaan uit:	<u>ZEGVELD G 1164</u>	

Publiekrechtelijke beperkingen

Huisvestingsverordening, splitsingsvergunningstelsel, Huisvestingswet
Ontleend aan: 225 datum in werking 19-12-2012
(Gegevens conform de gemeentelijke beperkingenregistratie)
Betrokken bestuursorgaan, de gemeente: Woerden

Gerechtigde

EIGENDOM

de Hervormde Gemeente te Zegveld

Prunuslaan 9

3474 HA ZEGVELD

Zetel: ZEGVELD

Recht ontleend aan:	HYP4 58835/54	d.d. 14-9-2010
Eerst genoemde object in brondocument:	ZEGVELD G 1177	

Gerechtigde

ZAKELIJK RECHT ALS BEDOELD IN ART.5,LID 3,ONDER B,VAN DE BELEMMERINGENWET PRIVAATRECHT

N.V. Stedin Netten Utrecht

Blaak 8

3011 TA ROTTERDAM

Postadres: Postbus: 49
3000 AA ROTTERDAM

Zetel: ROTTERDAM

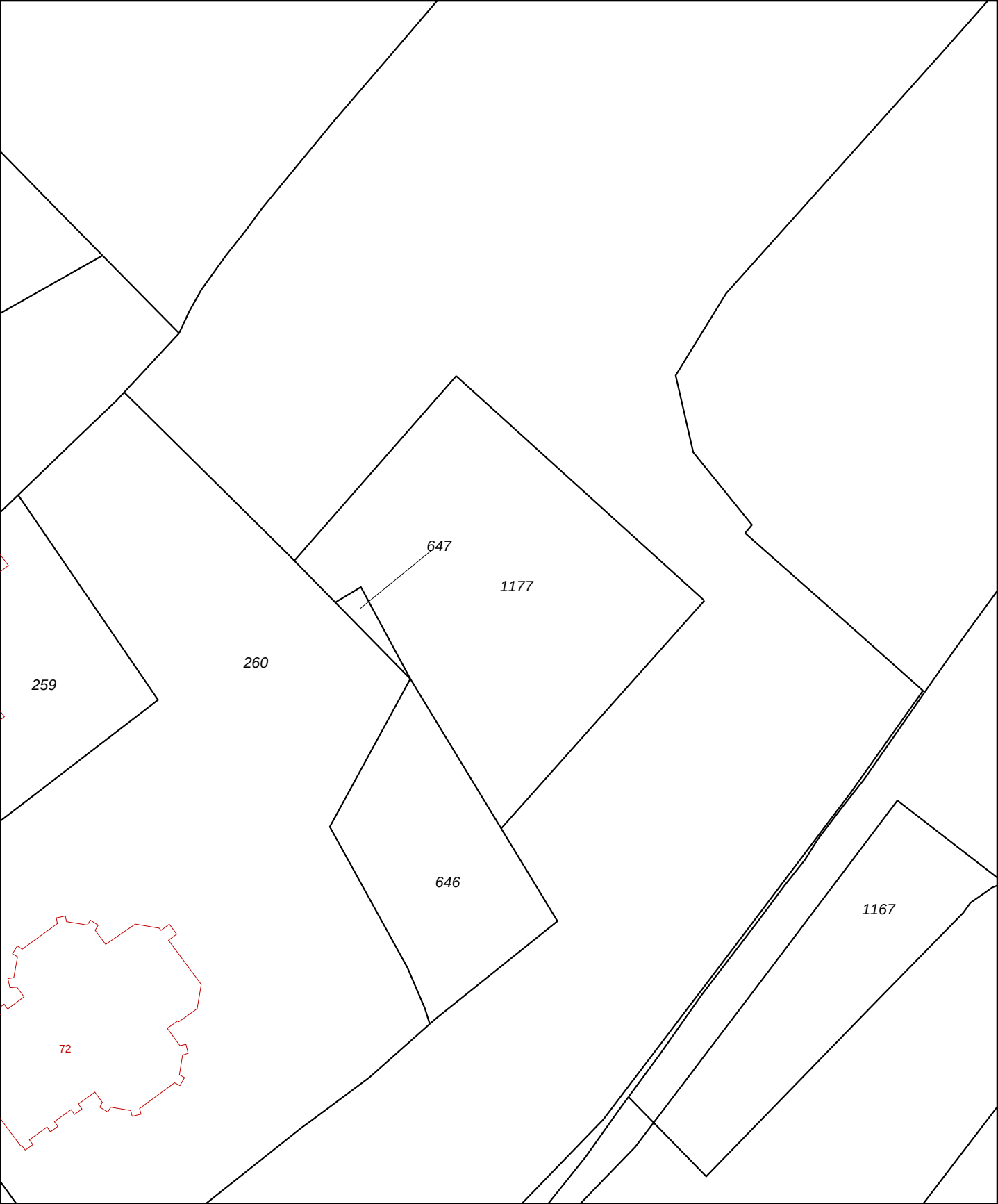
KvK-nummer: 30094357 (Bron: NHR)

Voor de meest actuele naam, zetel en adres, raadpleeg het KvK-nummer.

Recht ontleend aan:	<u>HYP4 2075/12 reeks UTRECHT</u> d.d. 15-10-1968
---------------------	--

Einde overzicht

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.



12345

25

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

Huisnummer

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 13 februari 2015

De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente

Sectie

Perceel

ZEGVELD

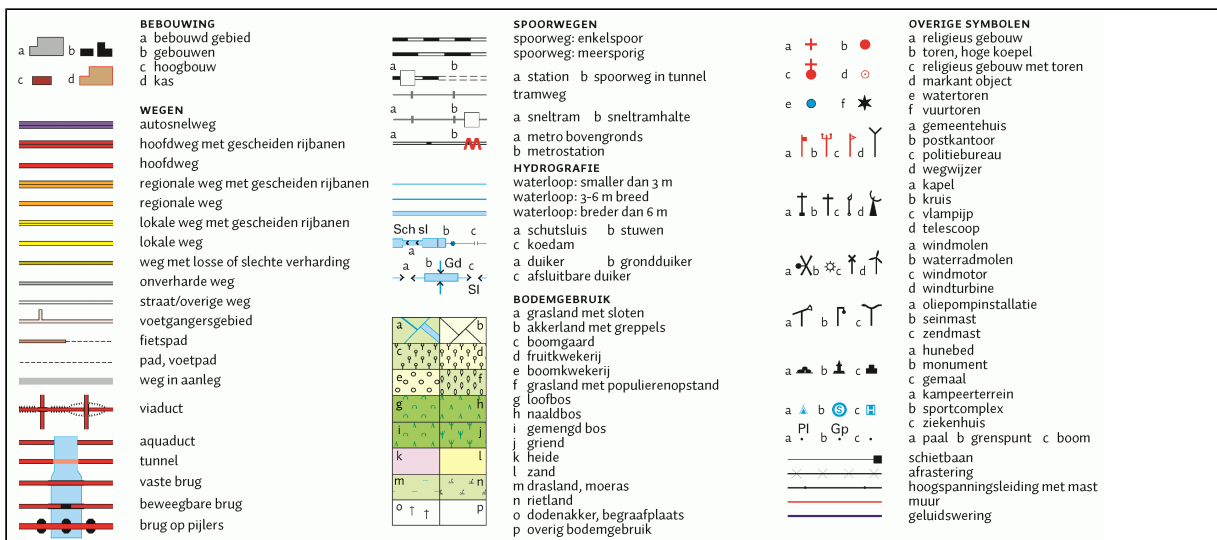
G

1177

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.

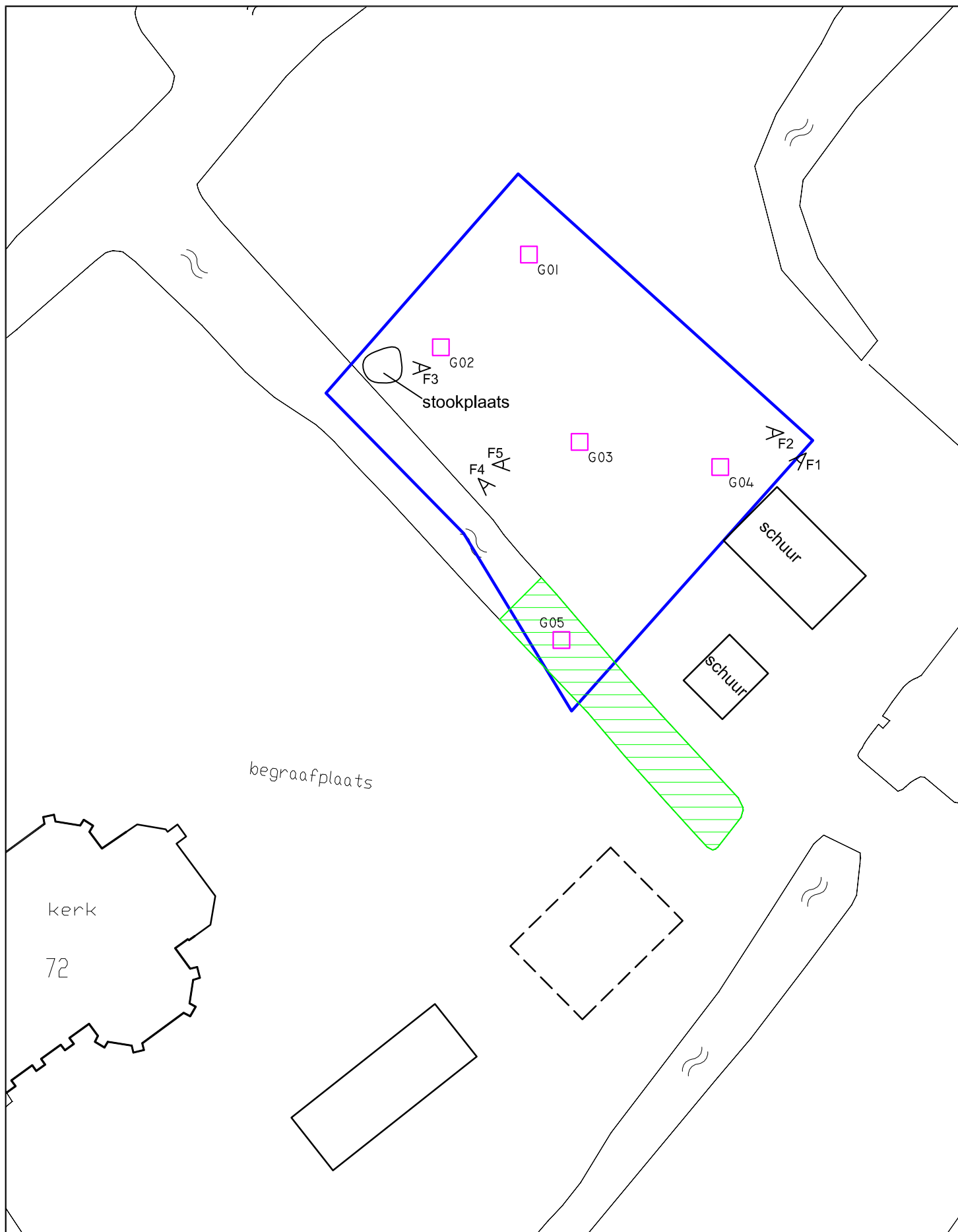
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

 Hier bevindt zich Kadastraal object ZEGVELD G 1177
Hoofdweg 72, ZEGVELD
CC-BY Kadaster.



BIJLAGE 2





Legenda

	asbestinspectiegat		fotostandpunt
	locatiegrens		water
	gedempte sloot		

Datum: 12-03-2015
 Projectnummer: 20150163
 Opdrachtgever: Omniform
 Tekeningnummer: TEK.01
 Schaal: 1: 400
 Papierformaat: A4
 Tekenaar: D. Boshoven

Verkennend asbestonderzoek
 Hoofdweg 72 te Zegveld
 Bijlage: Situatietekening

Telefoon: 088-1153200
 Email: info@atkb.nl
 www.atkb.nl



Legenda (conform NEN 5104)

grind

	Grind, siltig
	Grind, zwak zandig
	Grind, matig zandig
	Grind, sterk zandig
	Grind, uiterst zandig

zand

	Zand, kleiig
	Zand, zwak siltig
	Zand, matig siltig
	Zand, sterk siltig
	Zand, uiterst siltig

veen

	Veen, mineraalarm
	Veen, zwak kleiig
	Veen, sterk kleiig
	Veen, zwak zandig
	Veen, sterk zandig

klei

	Klei, zwak siltig
	Klei, matig siltig
	Klei, sterk siltig
	Klei, uiterst siltig
	Klei, zwak zandig
	Klei, matig zandig
	Klei, sterk zandig

leem

	Leem, zwak zandig
	Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

	zwak humeus
	matig humeus
	sterk humeus
	zwak grindig
	matig grindig
	sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

	geroerd monster
	ongeroerd monster

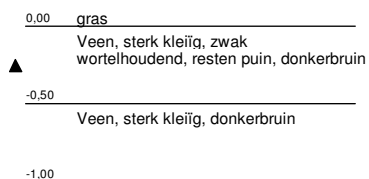
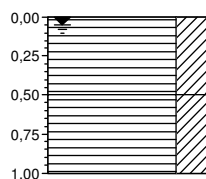
overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

	slib
	water

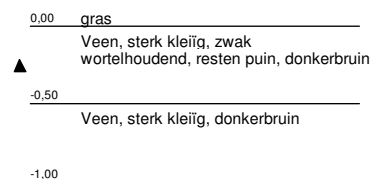
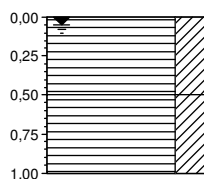
Boring: G01

X:
Y:
Datum: 04-03-2015



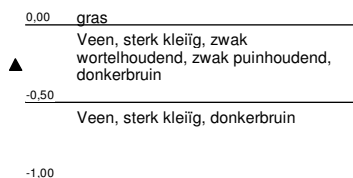
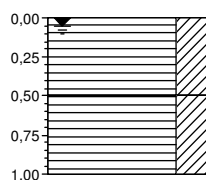
Boring: G02

X:
Y:
Datum: 04-03-2015



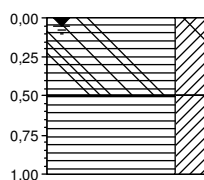
Boring: G03

X:
Y:
Datum: 04-03-2015



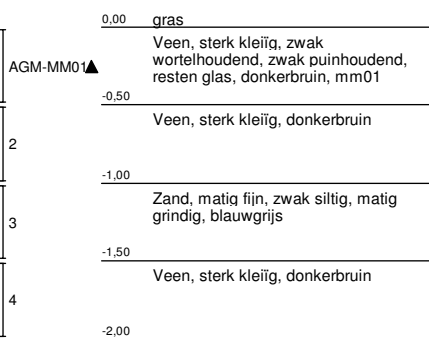
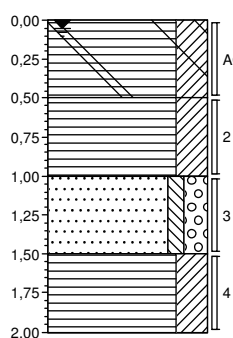
Boring: G04

X:
Y:
Datum: 04-03-2015



Boring: G05

X:
Y:
Datum: 04-03-2015



BIJLAGE 3



LOCATIEFOTO'S

Foto G01



Foto G02



Foto G03



Foto G04



Foto G05



Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5



BIJLAGE 4





Analysrapport

ATKB
R.P. Vink
Nijverheidsweg 22
3251 LP STELLENDAM

Blad 1 van 4

Uw projectnaam :
Uw projectnummer : 20150163
ALcontrol rapportnummer : 12113333, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : WW1E1WJE

Rotterdam, 10-03-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 20150163. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

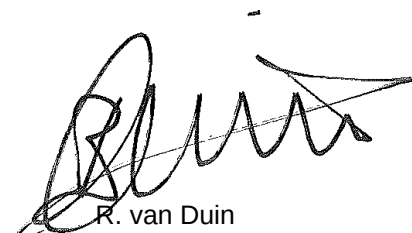
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 4 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



ATKB
R.P. Vink

Analyserapport

Blad 2 van 4

Projectnaam
Projectnummer 20150163
Rapportnummer 12113333 - 1

Orderdatum 04-03-2015
Startdatum 04-03-2015
Rapportagedatum 10-03-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie	
001	Asbestverdacht	AGM-MM01 G05 (0-50)	
Analyse	Eenheid	Q	001
ASBESTONDERZOEK			
aangeleverd materiaal grond	kg		11.10
KWANTITATIEF ASBESTONDERZOEK			
gemeten totaal	mg/kgds	Q	<2
asbestconcentratie			
gewogen asbestconcentratie	mg/kgds	Q	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	mg/kgds	Q	<2
ondergrens (95% betrouw.b.interval)	mg/kgds	Q	<2
bovengrens (95% betrouw.b.interval)	mg/kgds	Q	<2
chrysotiel	mg/kgds	Q	<2
Concentratie chrysotiel (ondergrens)	mg/kgds	Q	<2
Concentratie chrysotiel (bovengrens)	mg/kgds	Q	<2
amosiet	mg/kgds	Q	<2
Concentratie amosiet (ondergrens)	mg/kgds	Q	<2
Concentratie amosiet (bovengrens)	mg/kgds		<2
crocidoliet	mg/kgds	Q	<2
Concentratie crocidoliet (ondergrens)	mg/kgds	Q	<2
Concentratie crocidoliet (bovengrens)	mg/kgds	Q	<2
anthophylliet	mg/kgds	Q	<2
Concentratie anthophylliet (ondergrens)	mg/kgds	Q	<2
Concentratie anthophylliet (bovengrens)	mg/kgds	Q	<2
tremoliet	mg/kgds	Q	<2
Concentratie tremoliet (ondergrens)	mg/kgds	Q	<2
Concentratie tremoliet (bovengrens)	mg/kgds	Q	<2
actinoliet	mg/kgds	Q	<2
Concentratie actinoliet (ondergrens)	mg/kgds	Q	<2
Concentratie actinoliet (bovengrens)	mg/kgds	Q	<2
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	mg/kgds	Q	<2
gemeten amfibool-asbestconcentratie	mg/kgds	Q	<2
berekende bepalingsgrens	mg/kgds	Q	2.7

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



ATKB
R.P. Vink

Analyserapport

Blad 3 van 4

Projectnaam
Projectnummer 20150163
Rapportnummer 12113333 - 1

Orderdatum 04-03-2015
Startdatum 04-03-2015
Rapportagedatum 10-03-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
gemeten totaal asbestconcentratie	Asbestverdacht	conform NEN5707 en/of NEN5897
gewogen asbestconcentratie	Asbestverdacht	Idem
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	Asbestverdacht	Idem
ondergrens (95% betrouwbaarheidsinterval)	Asbestverdacht	Idem
bovengrens (95% betrouwbaarheidsinterval)	Asbestverdacht	Idem
chrysotiel	Asbestverdacht	Conform NEN 5896
Concentratie chrysotiel (ondergrens)	Asbestverdacht	conform NEN5707 en/of NEN5897
Concentratie chrysotiel (bovengrens)	Asbestverdacht	Idem
amosiet	Asbestverdacht	Conform NEN 5896
Concentratie amosiet (ondergrens)	Asbestverdacht	conform NEN5707 en/of NEN5897
Concentratie amosiet (bovengrens)	Asbestverdacht	Idem
crocidoliet	Asbestverdacht	Conform NEN 5896
Concentratie crocidoliet (ondergrens)	Asbestverdacht	conform NEN5707 en/of NEN5897
Concentratie crocidoliet (bovengrens)	Asbestverdacht	Idem
anthophylliet	Asbestverdacht	Conform NEN 5896
Concentratie anthophylliet (ondergrens)	Asbestverdacht	conform NEN5707 en/of NEN5897
Concentratie anthophylliet (bovengrens)	Asbestverdacht	Idem
tremoliet	Asbestverdacht	Conform NEN 5896
Concentratie tremoliet (ondergrens)	Asbestverdacht	conform NEN5707 en/of NEN5897
Concentratie tremoliet (bovengrens)	Asbestverdacht	Idem
actinoliet	Asbestverdacht	Conform NEN 5896
Concentratie actinoliet (ondergrens)	Asbestverdacht	conform NEN5707 en/of NEN5897
Concentratie actinoliet (bovengrens)	Asbestverdacht	Idem
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	Asbestverdacht	Idem
gemeten amfibool-asbestconcentratie	Asbestverdacht	Idem
berekende bepalingsgrens	Asbestverdacht	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monsternummer	Verpakking
001	E1220081	04-03-2015	04-03-2015	ALC291

Paraaf :



Analyserapport bepaling van asbest in bodem conform NEN 5707

ALcontrolnummer: 12113333-001

Datum analyse: 10-03-2015

Projectnummer: 20150163

Projectnaam: 20150163

Monsteromschrijving: AGM-MM01

Vorbereidende resultaten

totaal gewicht na drogen	5467	g
totaal gewicht voor drogen	11097	g
droge stof	49.3	gew.-%

Labomonster

Gemeten concentraties	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	<2		
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2		
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten totaal asbestconcentratie	<2	<2	<2
berekende bepalingsgrens	2.7		

Gewogen concentraties*

gewogen asbestconcentratie	<2	<2	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		

Analyseresultaten

Fractie (mm)	massa zeeffractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>32	0	100														
16-32	153	100														
8-16	196	100														
4-8	387	100														
2-4	355	100														
1-2	325	21.8														1.5
0.5-1	277	6.5														1.2
<0.5	3773															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".

** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 16 uit NEN 5707:2003.

*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 12 uit NEN 5707:2003.

**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zeeffracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties bij elkaar op te tellen.

BIJLAGE 5





Bijlage 1 bij beschikking erkenning Besluit bodemkwaliteit*

Besluitnummer lex-01961-23045
 Erkende instantie AquaTerra-KuiperBurger
 Vestigingsadres Groeneweg 2d, 2718 AA ZOETERMEER

Werkzaamheid Veldwerk
 Ingangsdatum erkenning 10 december 2014
 Einddatum erkenning onbepaald

De erkenning geldt voor de volgende protocollen:

- SIKB 2000 - 2001 - Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
- SIKB 2000 - 2002 - Het nemen van grondwatermonsters
- SIKB 2000 - 2003 - Veldwerk bij milieuhygiënisch waterbodemonderzoek
- SIKB 2000 - 2018 - Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem

De volgende personen zijn geregistreerd:

SIKB 2000 - 2001	de heer A.W. van Eijkeren
SIKB 2000 - 2003	de heer A.W. van Eijkeren
SIKB 2000 - 2001	de heer D. van der Spek
SIKB 2000 - 2003	de heer D. van der Spek
SIKB 2000 - 2018	de heer D. van der Spek
SIKB 2000 - 2001	de heer E. van Os
SIKB 2000 - 2002	de heer E. van Os
SIKB 2000 - 2003	de heer E. van Os
SIKB 2000 - 2001	de heer H.F. Borghouts
SIKB 2000 - 2002	de heer H.F. Borghouts
SIKB 2000 - 2018	de heer H.F. Borghouts
SIKB 2000 - 2001	de heer J.H. van der Sluijs
SIKB 2000 - 2002	de heer J.H. van der Sluijs
SIKB 2000 - 2001	de heer P. Tanis
SIKB 2000 - 2002	de heer P. Tanis
SIKB 2000 - 2001	de heer R. Haaksma
SIKB 2000 - 2002	de heer R. Haaksma
SIKB 2000 - 2001	de heer R.D. Hoofdman
SIKB 2000 - 2002	de heer R.D. Hoofdman
SIKB 2000 - 2003	de heer R.D. Hoofdman
SIKB 2000 - 2018	de heer R.D. Hoofdman
SIKB 2000 - 2001	de heer T. den Boer
SIKB 2000 - 2002	de heer T. den Boer
SIKB 2000 - 2001	de heer T.C. van der Werf
SIKB 2000 - 2002	de heer T.C. van der Werf
SIKB 2000 - 2003	de heer T.C. van der Werf

* Indien er een wijziging optreedt in bovenstaande gegevens dient u een wijziging van de erkenning aan te vragen.

8.6 Bijlage 6 Reactie Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden

Gemeente Woerden
De heer L. Lindeman
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

Datum	Contactpersoon	Doorkiesnummer
	G. Boelhouwer MSc.	(030) 634 5907
Uw brief d.d.	Uw kenmerk	Ons kenmerk
email 30 april		930392
Onderwerp		Bijlage(n)
Wateradvies ruimtelijke onderbouwing uitbreiding begraafplaats Hoofdweg 72 Zegveld		--

Geachte heer Lindeman,

U hebt ons, in het kader van het vooroverleg 3.10 de ruimtelijke onderbouwing voor de uitbreiding van de begraafplaats aan de Hoofdweg 72 in Zegveld toegestuurd. In het proces van de watertoets voor ruimtelijke plannen wordt in dit stadium een wateradvies van de waterbeheerder verlangd. In deze brief geven wij u ons advies.

Vooroverleg

U heeft met het waterschap vooroverleg gehad over dit plan. De resultaten van dit overleg staan beschreven in de toelichting.

Onze conclusie

Wij adviseren positief over het plan. Wij vragen u nog wel om een tekstaanpassing te maken in de toelichting van het plan. Het plan voldoet aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. De gevolgen voor het watersysteem door de uitbreiding zijn goed beschreven in de waterparagraaf. In het kort gaat het om

- Geen noemenswaardige toename verharding
- Geen demping van water
- Aanleghoogte conform wetgeving.

Opmerking

In de paragraaf over water staat een beschrijving van het vooroverleg. Mijn collega staat hier met naam genoemd. Wij stellen voor om deze tekst aan te passen, omdat hij vanuit het mandaat van het bestuur van het waterschap handelt. Zoals per email afgesproken, zorgt u er voor dat de tekst wordt aangepast of geschrapt. Het vooroverleg heeft namelijk geleid tot een prima beschrijving van (de gevolgen voor) het watersysteem.

Vervolgproces

Voor het laten verrichten van werkzaamheden aan het watersysteem of activiteiten in de beschermingszone van de watergang, dient een Watervergunning of melding

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl



bij het waterschap te worden aangevraagd. Ook rechtstreekse afvoer van hemelwater naar oppervlaktewater (via een lozingsconstructie) is vergunning- of meldingplichtig in het kader van de Waterwet.

Contactpersoon vergunningverlening bij het waterschap is de heer E. Booij, bereikbaar op telefoonnummer (030) 634 5784 of e-mail booij.ej@hdsr.nl. Mogelijk kunt u hierbij gebruik maken van de eerder ingetrokken watervergunning voor dit plan.

Tot slot

Hebt u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer Van der Werf of de heer Boelhouwer. U kunt hen bereiken via telefoonnummer (030) 634 5907 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,

ir. C.J.M. van Vliet
hoofd afdeling Planvorming & Advies

8.7 Bijlage 7 Reactie Provincie Utrecht



Gemeente Woerden
t.a.v. dhr. L. Lindeman
Postbus 45
3440 AA Woerden

DATUM	11 juni 2015	TEAM	GRO
ZAAKKENMERK	Z-GRO_WABO-2015-2944	REFERENTIE	Dhr. G.R. van Duinkerken
NUMMER	8154E3D4	DOORKIESNUMMER	030-2583331
UW E-MAIL VAN	30 april 2015	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Robert.van.duinkerken@Provincie-Utrecht.nl
BIJLAGE(N)	-	ONDERWERP	Vooroverleg uitbreiding begraafplaats Zegveld

Geacht college,

In bovengenoemde e-mail heeft u ons, in het kader van het wettelijk vooroverleg, de mogelijkheid geboden om te reageren op de ruimtelijke onderbouwing 'Uitbreiding algemene kerkelijke begraafplaats Zegveld'. Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS). In de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (PRV), die op 5 maart 2013 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Om deze belangen te borgen en te realiseren kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Bij de beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing heb ik mij gebaseerd op eventuele strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

II. Planbeoordeling

Het plan voorziet in de uitbreiding van de algemene kerkelijke begraafplaats van Zegveld, op het perceel Hoofdweg 72 te Zegveld, kadastraal bekend als gemeente Zegveld, sectie G, nummer 1177.

Het plan geeft ten aanzien van de volgende aspecten aanleiding tot het plaatsen van opmerkingen.

In de PRV is dit gebied aangewezen als Agrarisch Cultuurlandschap. Daarvoor geldt dat de cultuurhistorische structuur van het bebouwingslint in het veenweidelandschap behouden en liefst versterkt moet worden.

In 2009 lag er een sloot dwars achter het kerkhof. Rond 2010 is deze sloot gedempt en vervangen door een winkelhaakvormige sloot iets verder naar achteren in het landschap. Deze laatste maakt het slotenpatroon van het veenweidelandschap ter plekke onduidelijker en minder goed leesbaar.

De uitbreiding van de begraafplaats biedt een kans om deze aantasting te herstellen, waarmee de cultuurhistorische structuur wordt versterkt. Dit kan bijvoorbeeld door de nieuwe dwarssloot te vervangen door een sloot die beter aansluit op de sloten in de lengterichting van de opstreckende verkaveling. Eventuele overhoekjes of eilandjes die zo ontstaan kunnen bijvoorbeeld ingericht worden als boomgaard, zoals die historisch gezien in Zegveld ook aanwezig waren.



Ik verzoek u vriendelijk om bij de uitbreiding van de begraafplaats de mogelijkheid voor het herstel van het aangetaste slotenpatroon mee te nemen bij de definitieve planvorming.

III. Conclusie

Behalve de bovengenoemde opmerking over een enkel specifiek aspect in deze ruimtelijke onderbouwing, geeft het plan vanuit de optiek van het provinciaal belang verder géén aanleiding tot verdere opmerkingen.

Ik verzoek u vriendelijk om in het verdere planproces op adequate wijze aan de geplaatste opmerkingen tegemoet te komen. Deze opmerkingen komen immers voort uit het door Provinciale Staten vastgestelde provinciaal ruimtelijk beleid waarvoor Gedeputeerde Staten zo nodig het instrumentarium van de Wro kunnen inzetten

Wanneer u nog vragen heeft of een nadere toelichting wenst op deze reactie, dan kunt u contact opnemen met dhr. G.R. van Duinkerken van de afdeling Fysieke Leefomgeving. De contactgegevens vindt u in het briefhoofd.

Hoogachtend,

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling