



Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Scholenccluster Harmelen

**Team Ruimtelijke plannen
April 2014**

Nota van beantwoording zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 20 februari tot en met 2 april. In deze periode heeft iedereen een zienswijze naar voren kunnen brengen. Op 24 februari heeft een inloopavond over het project plaatsgevonden.

In de genoemde periode zijn de volgende zienswijzen binnengekomen (met registratienummer):

- | | |
|------------------------------|-----------------|
| 1. Bewoners Wilhelminalaan 8 | 14.00351/003446 |
| 2. Bewoner Mauritsshof 166 | 14.002740 |
| 3. Bewoner Nassapark 81 | 14.004861 |
| 4. Bewoner Kapittelhof 22 | 14.005298 |

De zienswijzen zijn hieronder verkort weergegeven en voorzien van een beantwoording. De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel wordt de ontwerpbeschikking voor de hogere geluidswaarde aangepast.

1. Bewoners Wilhelminalaan 8

Zienswijze

De bouw gaat ten koste van het vele groen in de omgeving, zoals het kappen van platanen bij de ingang van de Hendriklaan (Wilhelminazijde) en het kappen van struiken en bomen ten behoeve van de nieuwe parkeerplaatsen bij de tennisbaan. Buiten het feit dat wij de realisatie van een dergelijk groot project op deze locatie onzinnig vinden en grote gevolgen zal hebben voor omwonenden en het onesthetische aspect voor de groene omgeving aldaar, zal er door het wegvallen van de bomen en struiken bij Groenendaal te weinig rekening worden gehouden met extra geluidsoverlast van de A12. Er is kennelijk wel vooronderzoek gedaan, maar in hoeverre is dit getoetst aan de werkelijkheid van seizoenen (gebladerte).

Terwijl de procedure nog loopt wordt al op 3 maart gestart met de kap van groen. Omwonenden zijn hier, ondanks toezeggingen, hier niet vooraf van in kennis gesteld en maken bezwaar tegen dit besluit. Het kan niet zo zijn dat er voor het einde van de periode dat het ontwerp ter inzage ligt reeds wordt aangevangen met de werkzaamheden. Bovendien is er nog geen toestemming verleend voor afwijking van het bestemmingsplan en bevindt een en ander zich nog in conceptfase. Wij betreuren de gang van zaken en hopen op uitstel van de kap van het groen.

Beantwoording

Ook als gemeente hechten wij aan het groen in deze omgeving. Voor de bouw van het nieuwe gebouw en de vergroting van de parkeerplaats is het echter noodzakelijk dat bomen worden gekapt. De platanen die u noemt moeten weg vanwege de aanleg van kabels en leidingen. Wel wordt er een groot aantal nieuwe bomen en nieuw groen geplant, om het groene karakter van de omgeving zoveel mogelijk te behouden.

U geeft aan dat u de realisatie van een dergelijk groot project op deze locatie onzinnig vindt. Wij achten de realisatie van het gebouw echter niet onaanvaardbaar, omdat het gebouw op gepaste afstand staat van de woningen en het gebouw naar onze mening niet zo hoog wordt dat dit misstaat in de omgeving. Daarbij wordt bij het ontwerp van het gebouw zoveel mogelijk rekening gehouden met de uitstraling van het gebouw in de parkomgeving.

Wat het geluidsonderzoek betreft, merken wij op dat alleen de geluidsbelasting voor de nieuwbouw is onderzocht, omdat dit wettelijk nodig is voor de bouw van de nieuwe school. In dergelijke geluidsmodellen hebben bomen overigens geen effect op het geluidsniveau, omdat ze op zichzelf geen geluid tegenhouden. Zoals gezegd worden wel nieuwe bomen geplant.

U geeft aan dat omwonenden niet (tijdig) in kennis zijn gesteld van de bomenkap. Echter, wij hebben voordat de procedure begon, omwonenden per brief geïnformeerd dat er bomen gekapt zouden worden. Ook tijdens de inloopavond is hier aandacht voor geweest. De straal van omwonenden die wij nu persoonlijk per brief geïnformeerd hebben, is aangepast aan de nieuwe locatie. U bent in 2008 en voorgaande jaren wel via een nieuwsbrief op de hoogte gehouden, omdat het toen de bouw van scholen betrof op de locatie van de bestaande school de Notenbalk. Naast de brief hebben wij een

algemene kennisgeving over de inloopavond voor het bestemmingsplan geplaatst op onze gemeentelijke infopagina in de Woerdense Courant.

Wij zagen ons genoodzaakt om al met de kap te beginnen, omdat we de bomenkap wilden starten voordat het broedseizoen begon. Als we hierop zouden wachten, zou de start van de bouw grote vertraging oplopen. Dit is ook zo verteld tijdens de inloopavond. Overigens is voor de kap van deze bomen geen vergunning nodig, omdat geen sprake is van beschermde bomen. De beschermde bomen in het plangebied blijven gewoon staan.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. Bewoner Mauritshof 166

A. Bomen tennisvereniging

Zienswijze

Waar ik moeite mee heb is het aantal bomen dat gekapt wordt aan de kant van Triaq. Voor de uitbreiding van de parkeerplaats. Deze bomen zijn een mooie natuurlijke buffer voor het geluid van de A12 en waar dit jaar ook nog geluid van de randweg bij zal komen. Ik heb begrepen dat de scholen ontheffing krijgen voor geluidsoverlast, wat wordt gedaan voor de huidige bewoners?

Beantwoording

Voor de vergroting van de parkeerplaats is het helaas noodzakelijk dat bomen worden gekapt. Wel wordt er een groot aantal nieuwe bomen en nieuw groen geplant, om het groene karakter van de omgeving zoveel mogelijk te behouden en geluidsoverlast te voorkomen.

Wat het geluidsonderzoek en de bijbehorende ontheffing betreft, merken wij op dat alleen de geluidsbelasting voor de nieuwbouw is onderzocht, omdat dit wettelijk nodig is voor de bouw van de nieuwe school. In dergelijke geluidsmodellen hebben bomen overigens geen effect op het geluidsniveau, omdat ze op zichzelf geen geluid tegenhouden. Zoals gezegd worden wel nieuwe bomen geplant.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

B. Parkeren

Zienswijze

Volgens mij zal er van deze nieuwe parkeerplaats weinig gebruik gemaakt worden en zijn ouders eerder geneigd via de Mauritshof naar achter de Claushof in te rijden om daar te parkeren. Wat het gevolg is dat het Claushof straks een komen en gaan is van auto's met alle gevolgen van dien. Wat ik ook wil adviseren is om op de Wilhelminalaan een parkeer c.q. stopverbod in stellen op werkdagen tussen 7 en 16 uur en hier streng op te controleren. Buiten deze tijden wel parkeren toestaan voor bezoekers van Dezibel.

Er is nu al sprake van een gevaarlijke situatie rondom Mauritshof en Claushof met één school, laat staan met straks 3 scholen en een buitenschoolse opvang.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Beantwoording

Om parkeeroverlast te voorkomen, gaan de scholen actief campagne voeren om ouders naar de parkeerplaats aan Groenendaal te verwijzen en hun aan te spreken op hun gedrag. Wij kunnen niet voorkomen dat er toch ouders zullen zijn die via de Mauritshof op de Claushof zullen gaan parkeren, maar de verwachting is dat de overlast beperkt zal blijven.

Op de Wilhelminalaan wordt inderdaad een stopverbod ingesteld om overlast bij ophalen en brengen van schoolkinderen te voorkomen. Wij onderzoeken nog wat de beste tijden zijn voor het verbod.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Bewoner Nassaupark 81

A. Procedure

Zienswijze

Enkele dag na de voorlichtingsavond is gebleken dat de gemeente een deel van de plannen buiten de procedure heeft geplaatst. De aanleg van parkeerplaatsen, rooien van bomen etc. is reeds op 3 maart gestart. De gemeente heeft dit op de voorlichtingsavond niet duidelijk gecommuniceerd..

Beantwoording

Wij zagen ons genoodzaakt om tijdens de procedure al met de kap te beginnen, omdat we de bomenkap wilden starten voordat het broedseizoen begon. Als we hierop zouden wachten, zou de start van de bouw grote vertraging oplopen. Dit is ook zo verteld op de voorlichtingsavond.

Overigens is voor de kap van deze bomen geen vergunning nodig, omdat geen sprake is van beschermde bomen. De beschermde bomen in het plangebied blijven gewoon staan. De verwijdering van groen en de bomenkap was overigens wel gemeld in de brief die wij aan omwonenden hebben gestuurd voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan.

Ook voor de toekomstige aanleg van parkeerplaatsen was een versnelde start van het werk nodig. Vanwege de slechte grondgesteldheid is er inmiddels een voorbelasting met zand aangebracht. Bij de Groenendaal is deze voorbelasting minimaal een jaar nodig om het risico op zettingsproblemen in de toekomst te verminderen.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

B. Snel, maar alleen het beste is goed genoeg

Zienswijze

In de zienswijze wordt benadrukt dat er snel, maar wel doelmatig en efficiënt een nieuw schoolgebouw met worden neergezet. De bedoeling van de zienswijze is een constructieve bijdrage te leveren.

Beantwoording

Dank voor uw reactie. Ook wij willen, naast snelheid, dat er een doelmatig en efficiënt gebouw komt.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

C. Locatie

Zienswijze

Eerdere politieke besluitvorming over de locatie (i.c. Dezibel) heeft geleid tot de beschikbaarheid van een bouwterrein met beperkte omvang. Een kritische evaluatie en bijstelling door de gemeenteraad van eerdere besluitvorming is meer dan wenselijk. Het kan aanmerkelijk betere uitgangspunten voor een nieuwbouwplan opleveren.

De gekozen locatie in dit deel van het dorp Harmelen is bepaald een waardevolle plek te noemen. Mits goed ingebed in de parkstructuur kan een basisschool een mooie bestemming zijn. De voorgestelde "bouwvlak" op de aangegeven plaats in het park levert echter om allerlei redenen bedenkingen op.

Opvallend zijn in de huidige situatie de ontsierende gebouwen van Dezibel, waar een deel van de nieuwe school tegen aan moet kijken. Naast een modern vorm gegeven schoolgebouw zullen de hokkerige gebouwtjes van Dezibel in dit mooie parkgebied totaal uit de toon vallen. Volgens mij behoeft dit geen nadere toelichting.

Ernstiger is dat de handhaving van het gebouw Dezibel in grote mate structurerend is voor de mogelijkheden van nieuwbouw van een school op het beoogde terrein. Als gevolg van het kort geleden genomen besluit door de gemeenteraad om het gebouw voor 1 € te vervreemden, is het beïnvloedingsvermogen geheel uit handen gegeven. Nota bene op het

moment dat men wist dat op het terrein reële kansen moesten overblijven voor de ontwikkeling van een nieuw schoolgebouw.

Ik vraag mij ernstig af hoe de gemeenteraad destijds op grond van de bekende feiten tot dit oordeel heeft kunnen komen. Te meer omdat de locatie wordt belast door de aanwezigheid van een waardevolle vleugelnootboom. Dat deze boom het in principe waard is om gered te worden staat buiten kijf. Ernstig is dat door Dezibel te handhaven, de gemeenteraad deze boom nog meer tot een structurerende (belemmerende) factor voor de beschikbare terreinoppervlakte heeft gemaakt.

Ook al wordt een subsidiebudget meegegeven voor achterstallig onderhoud, dan zal de levenscyclus van het gebouw Dezibel zeker niet synchroon lopen met de 40 economische levensjaren van een nieuwbouwschool. Daargelaten de overlevingskansen van de organisatie Dezibel in de verzelfstandigde vorm. Of de boom nog 40 jaar meegaat, wie zal het zeggen.

Beantwoording

De gemeente heeft het gebouw van Dezibel reeds overgedragen aan de stichting Dezibel. Gelet op de maatschappelijke functie van het gebouw is besloten om het gebouw te laten staan. Deze bestaande situatie is een uitgangspunt voor het huidige ontwerp. Wij zien geen noodzaak om het gebouw van Dezibel te slopen.

Voor de vleugelnootboom is een Boom Effect Analyse (BEA) opgesteld. De kwaliteit van de boom is beoordeeld op de aspecten conditie, veiligheid en beheersbaarheid. Geconcludeerd is dat de kwaliteit van de boom voldoende is en dat een duurzame inpassing mogelijk is. De boom kan dus gewoon blijven staan.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

D. Uitgangspunten nieuwbouw

Zienswijze

Mocht de raad op grond van bovenstaande zienswijze (onder C) niet tot een bijstelling van de huidige plannen willen of kunnen overgaan, dan vraag ik u het volgende als uitgangspunt te nemen.

De uitgangspunten voor de nieuwbouw zijn ruim beschreven. De bouwkundige kwaliteit van de bestaande voorzieningen vraagt om vervanging. Voor niet ingewijden is het een totaal nieuw feit dat geen vervangende nieuwbouw van de volledige capaciteit = het huidige leerlingenaantal zal plaatsvinden. In de periode tot 2026 zal een honderdtal kinderen in (nood)lokalen worden ondergebracht. De aangekondigde procedure hiertoe is evenwel (nog) niet beschreven.

Op de informatieavond heb ik begrepen dat door de gemeente gedacht wordt aan de handhaving van een schoolgebouw dat bouwkundig gezien nog het best in elkaar steekt. Dat zou De Fontein zijn. Niet duidelijk is geworden of bedoeld wordt op de locatie Willem Alexanderlaan of op de locatie Schoollaan.

Dus geen vervangende nieuwbouw? In elk geval niet voor 20% van de leerlingen. De met veel aplomb aangekondigde vervangende nieuwbouw, vanwege slechte bestaande huisvesting, is in tegenspraak met een verlengd gebruik van oude gebouwen. Zeker als deze nog 10 jaar in de lucht zouden worden gehouden.

De verschillende documenten, in combinatie met mondelinge toelichting, zijn op dit punt onduidelijk en niet navolgbaar omdat een goede cijfermatige onderbouwing ontbreekt. Als de verschillende teksten naast elkaar worden gelegd is het zelfs tegenstrijdig. Het roept ook nog de vraag op of de gemeente de eigen gebouwanalyse wel serieus neemt, gezien de uitspraken op de voorlichtingsavond. De gemeenteraad dient op dit punt heldere taal te spreken alvorens de plannen vast te stellen.

Hoeveel lokalen?

De cijfermatige onderbouwing van de benodigde lokalen schiet tekort. Zonder toelichting is het voor mij niet na te gaan of de tijdshorizon 2026, de berekende 481 leerlingplaatsen en daaraan gekoppelde 20 lokalen een deugdelijk verhaal vormen.

Een analyse van ontwikkeling van de toekomstige groepsomvang, en de dynamiek van passend onderwijs, blijven onbesproken. Hierbij is het verstandig om rekening te houden met toekomstige ontwikkelingen (eventuele bouwkundige en/of organisatorische uitbreiding met bijvoorbeeld nieuwe functies en schoolvakken). Het is niet na te gaan met welke toekomstvisie in de planvorming rekening is gehouden.

In de gekozen opzet met aanvullende bouwkundige noodvoorzieningen is vooralsnog sprake van:

1. een tweedeling in bouwkundige kwaliteit, mogelijk gedurende een reeks van jaren. Dat is slecht voor de belevingswaarde en het aanzien van de school/scholen
2. een nadelige exploitatie vanwege beheer en onderhoud op twee locaties
3. een mogelijk jaarlijks terugkerende puzzel wat betreft toedeling van leerlingen aan de nevenlocatie (welke school, welke groepen en met welke aantallen)
4. een ongunstige uitwerking op de arbeidssatisfactie van een deel van het onderwijzend personeel. (Geen direct contact met collega's indien een lessituatie in reeds afgekeurde bouwkundige voorzieningen wordt gecontinueerd.)

Verkeer/parkeren

De verkeersstromen en parkeervoorzieningen krijgen terecht veel aandacht. Het is dan ook nog al wat. Op een kleine locatie- in een relatief klein dorp- gaan straks ca. 500 leerlingen elke dag naar school. Veel kinderen worden 2x gehaald en 2x gebracht. In totaal zijn dat 4 vervoersbewegingen. Sommige kinderen blijven over, maar dan nog is per dag op meerdere momenten een aanzienlijke verkeersstroom te verwachten. De keuze voor een splitsing van het fiets- en autoverkeer is een goed idee. De locatie biedt die mogelijkheden.

Het is prima om fietsvervoer te bevorderen, maar de wens is hier al snel de vader de gedachte. Het is de vraag in welke mate het fietsverkeer in de toekomst voor iedereen een grote rol zal spelen. Veel ouders moeten in een strak schema hun kinderen naar school brengen, vaak in combinatie met peuteropvang elders. Dan door naar het werk. Elke dag een race tegen de klok, en dan aan het eind van de dag in omgekeerde richting hetzelfde ritueel. Het is aannemelijk dat de auto dan de enig praktische oplossing is. Bij toenemende arbeidsparticipatie zullen de ouders van leerlingen uit de lagere groepen eerder meer dan minder gebruik maken van de auto.

Te vrezen valt dat het gepresenteerde verkeersconcept rondom de nieuwe school niet het gewenste resultaat zal opleveren. Door de concentratie van het autoverkeer op Groenendaal (er komt een stopverbod op de Wilhelminalaan) zal het aan de zuidzijde van de school een drukte van belang worden. Veel ouders zullen - nadat de auto is weggezet op de parkeerplaats bij de tennisbanen - de loopafstand naar de school niet bepaald als prettig ervaren. Met 1 kind/2kinderen aan de hand en een peutertje in de buggy zal menig moeder/vader het gevoel krijgen veel tijd te verspelen. Men hoeft geen profeet te zijn om te veronderstellen dat veel ouders een snellere aanlooproute gaan zoeken. Te meer omdat de ingang van De Fontein aan de westzijde van het nieuwe gebouw komt, en hun aanlooproute dus het langst is, zullen vooral de ouders van de Fonteinkinderen een sluipteg zoeken. Welnu die is snel gevonden. Langs Mauritschhof en de Claushof. Ideaal om daar ergens je auto even weg te zetten en vervolgens het fietspad op te zoeken naar de ingang van De Fontein. Het hoeft geen betoog dat het niet plezierig is voor de bewoners dat er straks 4x daags een ouderkaravaan door de wijk trekt met alle bijbehorende parkeeroverlast.

Ik vind de reactie van de gemeente op de informatieavond ten aanzien van dit knelpunt uiterst zwak: "als het een probleem wordt moeten we er natuurlijk naar kijken". Een verstandig mens brengt volgens mij vooraf de aan zekerheid grenzende gevolgen van de plannen in kaart. Proefondervindelijk bouwen is bij de Romeinen al afgeschaft.

Als er geen alternatieven te bedenken zijn dan zal de leefbaarheid van de wijk in geen geval een sluitpost mogen zijn. Het dwingt in dit geval om naar het totale concept te kijken en een grondige revisie van plannen niet uit de weg te gaan.

Toekomstwaarde

Het plan wint aan waarde als een toekomstige uitbreiding van het gebouw tot de mogelijkheid behoort. Niemand kan in de toekomst kijken en precies weten welke eisen in de toekomst aan het basisonderwijs worden gesteld. Los van ontwikkelingen op het gebied van het passend onderwijs is bijv. een opwaardering van het vak techniek een mogelijkheid. Het kan ertoe leiden dat behoefte aan

meer specifieke ruimte ontstaat. Het huidige concept biedt in deze vooralsnog weinig kansen. De slogan van een van de exploitanten is: "dynamisch in betrouwbaar onderwijs". Dat straalt nou niet direct van deze plannen af. Het oogt nu krampachtig, zeer risico mijdend en niet visionair. Niet de eigenschappen die je als dynamisch kunt bestempelen. Immers voor de komende 40 jaar moet het gebouw werven, en faciliterend zijn, voor leerlingen en enthousiaste leerkrachten.

Verdiepingshoogte

Afgaande op de verkregen informatie (ook telefonisch van de projectleider) is de indruk ontstaan dat het de bedoeling is per bouwlaag een hoogte van 2.80 m aan te houden. Dit geldt dan voor alle lokalen op elke bouwlaag en daarmee ook voor de speellokale/aula. Wat dit laatste betreft: het is slim om van de vele verkeersruimte dubbel gebruik te maken. Met een grote groep bezoekers in zo'n inpandige ruimte is het wel de vraag of dit een acceptabel binnenklimaat oplevert. Een (mobiel) podium lijkt bij een plafondhoogte van 2.80 m nauwelijks mogelijk. De vraag is ook of een speelklas met deze plafondhoogte voldoende 'armslag' krijgt. In nieuwbouwplannen is een minimumhoogte van 2.60 m voorgeschreven, maar in veel planvorming elders in het land wordt een voorkeur uitgesproken voor een speelklas met een hoogte van 3-3.5 m.

Beantwoording

Het aantal leerlingen van de drie betrokken scholen zal langzaam afnemen. In 2026 ontstaat er een stabiele situatie. De nieuwbouw realiseren op basis van het huidige aantal leerlingen betekent bouwen voor toekomstige leegstand. De beheer- en exploitatiekosten voor leegstand komen dan voor rekening van de gemeente. Dat lijkt ons geen goede oplossing.

Op dit moment wordt de tweejaarlijkse leerlingenprognose herzien. Op basis van de geactualiseerde leerlingenaantallen zullen wij een definitief standpunt innemen over de locatie voor de tijdelijke huisvesting. Op dat moment hebben wij ook meer inzicht in de snelheid van de afname van aantal leerlingen en de duur van de tijdelijke huisvesting.

Hoeveel lokalen?

De onderwijswetgeving en Huisvestingsverordening kennen een systematiek om de oppervlakte van het gebouw te berekenen. De grootte van het schoolgebouw wordt berekend op basis van het aantal leerlingen voor de stabiele periode (2026). Dat is voor ons het uitgangspunt geweest om in overleg met de betrokken schoolbesturen de grootte van de school te bepalen. Een toets van passend onderwijs heeft opgeleverd dat er geen ruimtelijke consequenties behoeven te zijn voor het vastgestelde programma.

Volgens de vastgestelde verordening zijn er 24 lokalen nodig. Het is aan de schoolbesturen om andere keuzes te maken in verband met acceptabele groepsgroottes.

Verkeer/parkeren

Uiteraard is over de parkeersituatie nagedacht, zoals u kunt lezen in het bestemmingsplan. Om parkeeroverlast te voorkomen, gaan de scholen actief campagne voeren om ouders naar de parkeerplaats aan Groenendaal te verwijzen en hun aan te spreken op hun gedrag. Wij kunnen niet voorkomen dat er toch ouders zullen zijn die via de Mauritshof op de Claushof zullen gaan parkeren, maar de verwachting is dat de overlast beperkt zal blijven.

Toekomstwaarde

Wij hebben eisen opgelegd ten aanzien van duurzaamheid volgens de zogenaamde GPR-methodiek. Op basis van de ze methodiek moet het gebouw voldoen aan scores voor de thema's: energie, milieu, gezondheid, gebruikskwaliteit en toekomstwaarde. Het gebouw scoort zelfs boven de eis op het thema toekomstwaarde. Dat heeft er mee te maken dat de constructie opgebouwd wordt met een staalskelet. De binnenwanden bestaan allemaal uit lichte scheidingswanden. Dit geeft een optimale flexibiliteit voor de toekomst. Ook heeft de architect bepaald waar en hoe er in de toekomst eventueel een uitbreiding gerealiseerd kan worden.

Verdiepingshoogte

De hoogte van de eerste bouwlaag bedraagt 3,75 meter (van peil tot peil). In de lokalen zal als plafondhoogte 2,80 meter aangehouden worden. Dit is hoger dan de norm van het Bouwbesluit en gunstig voor het klimaat in de lokalen. De installaties moeten nog berekend en gedimensioneerd worden. Aan de hand van de grootte van de kanalen kan de definitieve plafondhoogte bepaald

worden. De interne hoogte bedraagt echter minimaal 3 meter en voldoet daarmee aan de gebruikseisen.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

E. Geluidshinder

Zienswijze

De uitgevoerde meting naar het verkeerslawaaï laat zien dat de grens van het toelaatbare dicht wordt genaderd. Er is een studie gemaakt die laat zien dat (omdat de gemeente Woerden een geluidsscherm en/of geluidsarm ZOAB niet kan/wil bekostigen) aan de gevel extra geluidsisolatie nodig zal zijn. Het uitgevoerde onderzoek is niet compleet. Immers het effect van de uitbreiding aan de noordkant van de A12, met een randweg (Bravo-project 6a), is in de berekeningen niet terug te vinden. Dat kan ook niet als dit op basis van een fysieke meting zou moeten. Deze weg zal pas in 2015 in gebruik worden genomen. Niettemin zal een prognose van de voertuigbewegingen op deze randweg onderdeel van de berekeningen moeten zijn. Dat is logisch omdat ook in de berekening van de verkeersintensiteit op de snelweg A12 met een prognose wordt gewerkt. Ik kan mij niet voorstellen dat de gemeente Woerden de effecten van de nieuwe randweg buiten beschouwing mag laten.

Vooralsnog kan dus geen goed oordeel over het voorgenomen besluit geluidshinder van de gemeente Woerden gegeven. Zolang de berekening van het verkeerslawaaï niet volledig wordt gemaakt is het besluit in deze vorm vatbaar voor bezwaar.

Overigens rammelt het besluit tekstueel/inhoudelijk op een aantal punten. Er wordt over een Brede School gesproken. Verder zou Dezibel in deze locatie worden opgenomen. De indruk bestaat dat het besluit is geschreven op basis van een verouderd concept. Dezibel komt namelijk niet in de nieuwbouw en er komt geen brede school zijn maar een scholencluster. Ook wekt het bevreemding dat in het onderzoeksrapport over de geluidshinder gesproken wordt over een noodlokaal op het terrein van de nieuwe school.

Beantwoording

Wij beschouwen uw zienswijzen met betrekking tot geluid tevens als zienswijze op de ontwerpbesikking voor hogere geluidswaarden. Wegverkeerslawaaï wordt in de regel berekend via wettelijk bepaalde standaard rekenmethodes. Metingen worden bij wegverkeerslawaaï vrijwel niet toegepast, alleen al omdat het om een toekomstige en nog niet bestaande situatie betreft. Het akoestisch onderzoek toont aan dat vanwege de Rijksweg A12 een geluidsbelasting optreedt van ten hoogste 51 dB in de toekomstige situatie (2023), waarmee de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. De gemeente mag voor het geluid vanwege de rijksweg A12 formeel een hogere waarde tot 53 dB verlenen. Voor de overige wegen wordt de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaï niet overschreden.

Het is correct dat de wegvakken Bravo-6a en Bravo-6b niet zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. De wettelijke geluidszone van deze Bravo-wegen bedraagt 250 meter. Dat wil zeggen dat formeel alleen woningen die zich binnen deze geluidszone bevinden onderzocht moeten worden. Het Scholencluster bevindt zich op meer dan 400 meter van deze Bravo wegen, ze zijn dus terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. Overigens heeft ten behoeve van de aanleg van de Bravo 6 wegen akoestisch onderzoek plaatsgevonden (Rapport V.2007.1194.00.ROOI Akoestisch onderzoek Bravo 6, van adviesbureau DGMR). Uit de geluidscontouren van dit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting vanwege Bravo 6 op de planlocatie ruimschoots onder de voorkeursgrenswaarde ligt.

Het akoestisch onderzoek is wat de berekening betreft naar onze mening correct en compleet uitgevoerd. Er is dan ook geen aanleiding om het onderzoek aan te passen. Het akoestisch onderzoek toont aan dat alleen de Rijksweg A12 voor een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde (op de eerste verdieping van het schoolgebouw) zorgt.

Wel wordt de beschikking hogere waarde aangepast. In de definitieve beschikking hogere waarde zal de bewoording Brede School worden vervangen door Scholencluster. Dezibel wordt uit de beschikking gehaald omdat Dezibel niet meer verhuist.

In het geluidsonderzoek is inderdaad een tijdelijk gebouw meegenomen. Mogelijk komen er tijdelijk noodlokalen in de situatie dat het aantal leerlingen te groot is voor het nieuwe gebouw, in het geval het niet meer mogelijk is om de oude scholen te gebruiken. Zoals aangegeven is de grootte van het gebouw bepaald op basis van het aantal leerlingen in de stabiele periode (2026). Mochten er noodlokalen nodig zijn, dan is een aparte procedure nodig om van het bestemmingsplan af te wijken.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Wel wordt de beschikking hogere waarde aangepast.

4. Bewoner Kapittelhof 22

A. Meedenken

Zienswijze

Er is sprake geweest van een lang voortraject. De eerste ideeën van dit plan op deze locatie zijn volgens mij al bijna 10 jaar oud. In al die tijd heb ik niet het gevoel gehad dat we uitgenodigd zijn om mee te denken over de opzet van dit plan en de omgeving. Wellicht heb ik iets gemist? Ik weet wel dat uiteraard de scholen zelf de mogelijkheid hebben gehad om mee te praten over een PvE, maar dat lijkt mij – als gebruikers – een noodzakelijkheid. Vanwege de impact van deze herontwikkeling op de omgeving lijkt het mij logisch dat andere belanghebbenden (bijv. bewoners) ook meedenken. Een positief voorbeeld hiervan vind ik de recente 'brainstormavond' ihkv de aanpak herinrichting Dorpsstraat die door u is gehouden.

Ik ben van mening dat het plan aan kwaliteit en draagvlak wint door ruimte te bieden aan meedenken door een ruime kring belanghebbenden. Kunt u de ruimte in het proces brengen om dit op korte termijn alsnog te doen?

Beantwoording

De scholen zijn als gebruikers inderdaad primair bij de planvorming betrokken geweest. Wij hechten er waarde aan ook omwonenden en andere belanghebbenden bij onze plannen te betrekken. In het geval van dit scholencluster zijn er echter enkele beperkende factoren. Zo is er al veel vastgelegd door college en raad (zoals de omvang van het gebouw, het programma en de stedenbouwkundige randvoorwaarden), waardoor de mogelijkheid om invloed uit te oefenen beperkt is. Om bewoners bij de planvorming te betrekken is wel een inloopavond georganiseerd en konden zienswijzen ingediend worden. Het spreekt voor zich dat wij de zienswijzen zorgvuldig beantwoorden.

In de periode tot de vaststelling door de raad is het niet meer mogelijk op het plan te reageren. Wel bestaat de mogelijkheid om in te spreken bij de raadscommissie Ruimte.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

B. Integraliteit herontwikkeling

Zienswijze

Participatie conform bovenstaand voorstel zou m.i. ook kunnen (of zelfs moeten) op meer dan alleen het scholencluster. Er staan meerdere gebouwen in dit gebied die (mogelijk) in aanmerking komen voor sloop en/of herbouw. Hiermee is in feit sprake van een gebiedsontwikkelingsproject i.p.v. projectontwikkeling scholencluster. Voor gebiedsontwikkeling komen m.i. in ieder geval de volgende objecten in aanmerking; Basisscholen de Horizon en de Notenbalk, de Dezibel en mogelijk ook de Boogh. Het zijn allemaal oude, afgeschreven en (dure) ruimtevreterende objecten. De functies wil je uiteraard behouden. Er liggen ook mogelijkheden om functies toe te voegen (i.e.g. woningbouw heb ik vernomen) en te kijken naar een optimale inrichting, ook qua multimodale ontsluiting. In mijn optiek wordt deze kans gemist! Dit heeft tot gevolg dat er door de suboptimale oplossingen ruimtelijke kwaliteit, efficiënte occupatie en dus (veel) geld verloren gaat. Daarnaast mogelijk langdurige hinder nabij een nieuw scholencomplex doordat er in de jaren erna overige objecten worden aangepakt cq. nieuwe worden toegevoegd (veiligheid en geluidsoverlast).

Ik ben vast niet uitputtend in de synergetische voordelen die komen kijken bij deze gebiedsontwikkeling. Ook niet de potentiële kostendragers die deze ontwikkeling tot een succes

kunnen maken. Ik wil u verzoeken om een dergelijk ontwikkeling te onderzoeken en, indien nodig, via een MKBA/business case, het rendement van dergelijke ontwikkeling aan te tonen. Uiteraard met inachtneming van het feit dat het gebied functies bevat voor grote groepen kwetsbare mensen (jonge kinderen en minder validen) en dat bijv. leefbaarheidseffecten lastig te monetariseren zijn.

PS: te overwegen valt om het 3-laags complex van HAT-eenheden aan de Claushof bij de gebiedsontwikkeling te betrekken.

Beantwoording

In het bestemmingsplan zijn alle (gemeentelijke) maatschappelijke voorzieningen in het gebied opgenomen. Hierbij merken we op dat de bouwmogelijkheden voor de Horizon zijn komen te vervallen, omdat dit gebouw wordt gesloopt. De vrijkomende grond wordt een onderdeel van het schoolplein. De overige gebouwen blijven gewoon in gebruik voor de specifieke functies die hier ondergebracht zijn. Er bestaat geen noodzaak om deze gebouwen in de planvorming te betrekken, omdat in het huidige plan een ruimtelijk aanvaardbaar plan gerealiseerd wordt.

De Fontein en de Notenbalk blijven voorlopig in gebruik, totdat zij niet meer nodig zijn en alle leerlingen terecht kunnen in het nieuwe scholencluster. Er zijn dan ook geen concrete plannen voor deze locaties. Het is niet wenselijk om nu al plannen hiervoor te maken, omdat niet bekend is hoe de woningmarkt zich gaat ontwikkelen. Voor deze locaties worden te zijner tijd aparte bestemmingsplannen opgesteld, waarop iedereen kan reageren.

Wat betreft de genoemde HAT-eenheden merken wij op dat deze eigendom zijn van woningbouwstichting GroenWest. Voor zover bekend zijn er geen plannen voor ontwikkeling van deze locatie.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

C. Leefbaarheid

Zienswijze

Onder dit aspect vallen in de regel meerdere aspecten. Ik beperk me tot 'ligging', 'leefruimte' en 'geluid'. Gerelateerd aan het voorgaande punt vind ik de ligging van het complex niet optimaal. Te dicht tegen de sporthal aangedrukt waardoor je inboet op leefruimte voor kinderen. Als je nu de oppervlakten van de huidige scholencomplexen van de Horizon, Notenbalk en Fontein (2x) naast elkaar uitlegt, dan moet je constateren dat de kinderen er zeer bekaaid vanaf komen. Het is ook niet reëel om dezelfde totale vierkante meters terug te verlangen, maar zoals het nu wordt voorgesteld is in mijn optiek echt ondermaats! En bovendien ook niet nodig. Er ligt tamelijk veel ruimte aan de kant van de Wilhelminalaan waardoor er veel te leefruimte op de pleinen de winnen is door het gebouw in z'n geheel meer 'noordwaarts' te verschuiven. Dan hoeven de kinderen ook niet te benauwd in de schaduw van de sporthal te spelen.

Ook is het een overweging om het gebouw 180 graden te draaien en met z'n entree naar de Wilhelminalaan en het Koningspark te positioneren. Kunt u dit overwegen? Voorts ben ik van mening dat de ligging verder is te optimaliseren in het licht van de bovengenoemde integrale gebiedsontwikkeling.

NB: die zgn. 'monumentale' vleugelnootboom kan natuurlijk weer snel terug naar z'n oorspronkelijke plek; aan de oude Kerkweg, nabij de A12.

Tot slot het aspect geluid. Zoals u weet vormen de scholen een zgn. geluidgevoelige bestemming. Ik vind het ronduit teleurstellend te moeten lezen met welk gemak een overschrijding van grenswaarden wordt geaccepteerd! Kinderen die nu (zoals op de Fontein) in een relatief rustige omgeving kunnen spelen worden bewust in – ik chargeer – een permanente bak herrie gezet zonder dat u iets aan afschermende maatregelen wilt treffen (vanwege doelmatigheidsbeginsel?). Ik wil een beroep doen op uw verantwoordelijkheid om op dit aspect iets te doen wat kan leiden tot een aangename verblijfskwaliteit en beduidend lager geluidsniveau. Ik denk dat er in dit kader veel te winnen is met herpositioneren van het gebouw en vooral wanneer kan worden gekomen tot een integrale herinrichting (en menging) van functies. Graag uw opvatting hierover.

Beantwoording

U stelt dat de kinderen er bekaaid vanaf komen. Dat is naar onze mening niet het geval. De grootte van het gebouw en de lokalen is tot stand gekomen in samenwerking met de schoolbesturen. Daarbij is rekening gehouden met de prognose dat het aantal leerlingen af gaat nemen. Bovendien worden de komende jaren nog de oude schoolgebouwen gebruikt naast het nieuwe gebouw zolang het aantal leerlingen te groot is voor het nieuwe gebouw. Verder is er juist voor gekozen om het groen rond het gebouw te koppelen aan de speelplaatsen. We noemen dit gebied "groen en spelen". Hierdoor is er juist veel meer speelruimte aanwezig dan volgens de norm noodzakelijk is. Dit speelgebied is ook na schooltijd beschikbaar voor kinderen in de buurt.

Wij vinden het niet wenselijk om het gebouw op te schuiven richting Wilhelminapark. Hier is weinig ruimte. Bovendien willen we dit deel groen houden, om samenhang te houden met het Koningspark. Net ten noorden van de geplande school staat de vleugelnootboom. Deze is beschermd in het bestemmingsplan en mag niet zomaar gekapt worden. Naast deze punten zou het opschuiven van de school een nadelig effect hebben op nabijheid van de parkeerplaatsen voor halen en brengen van schoolkinderen.

We hebben diverse opties bekeken met betrekking tot het omdraaien van het gebouw. We hebben er bewust voor gekozen om de entree niet aan de Wilhelminalaan te leggen om te voorkomen dat ouders hier hun kinderen afzetten. Hierdoor zou een ongewenste verkeerssituatie ontstaan. Door de entree dicht bij de parkeerplaatsen bij de sporthal te plaatsen is de loopafstand zo kort mogelijk. Dit bevordert een veilige verkeerssituatie met autoverkeer aan de zuidzijde van de school en langzaam verkeer aan de noordzijde.

Wat geluid betreft, is het inderdaad zo dat er geluid komt vanaf de A12. Van een onaanvaardbaar niveau is echter absoluut geen sprake.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

D. (Sluip)verkeer

Zienswijze

Dan nog kort over verkeer. Persoonlijk heb ik m'n twijfels over de effectiviteit van de voorgestelde oplossing t.a.v. autobereikbaarheid. Volgens mij gaan mensen toch proberen zo dicht mogelijk bij de school proberen te komen; bijv. in geval van slecht weer, meenemen van traktaties of tijdelijk verminderde validiteit. Dit geldt overigens ook voor een niet onaanzienlijke hoeveelheid medewerkers die in het gebouw zullen zijn. Handhaving ter voorkoming van sluipverkeer over de Hendriklaan en door de Claushof lijkt mij een lastige, tijdrovende en dus dure klus. Dit zou je in mijn optiek niet moeten willen.

Daarnaast wordt in de voorgestelde oplossing ook veel meer (ongewenste) automobilititeit uitgelokt. Het scholencluster wordt voor een hoop ouders relatief ver weg, feitelijk met de ingang aan de rand van het dorp, geplaatst waardoor het minder aantrekkelijk wordt om 'even snel op de fiets' de kinderen te gaan halen en brengen. Ook voor de kinderen die zelfstandig fietsen is een relatieve verre ligging minder veilig dan een korte rit naar een centraal gelegen locatie.

Ook hier denk dat ik dat een integrale herontwikkeling van het gebied/ positionering van het scholencluster kansen biedt voor ontwikkeling van een meer duurzame en verkeersveilige bijbehorende infrastructuur. Graag uw opvatting hierover.

Beantwoording

Om parkeeroverlast te voorkomen, gaan de scholen actief campagne voeren om ouders naar de parkeerplaats aan Groenendaal te verwijzen en hun aan te spreken op hun gedrag. Wij kunnen niet voorkomen dat er toch ouders zullen zijn die via de Maurits Hof op de Claushof zullen gaan parkeren, maar de verwachting is dat de overlast beperkt zal blijven.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.