



Nota van beantwoording zienswijzen Paraplubestemmingsplan Parkeernormen

**Team Ruimtelijke plannen
Maart 2017**

Nota van beantwoording zienswijzen

Het ontwerp paraplubestemmingsplan Parkeernormen heeft ter inzage gelegen van 15 december 2016 tot en met 25 januari 2017. In deze periode heeft iedereen een zienswijze naar voren kunnen brengen.

In deze periode is één zienswijze ontvangen. Deze zienswijze is afkomstig van Hartman consultancy namens cliënten. De zienswijze is hieronder verkort weergegeven en voorzien van een beantwoording. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1. Doel Parapluplan

Zienswijze

Een bestuursorgaan kan gewoon blijven werken met de parkeernorm die momenteel geldt. Daar is helemaal geen apart bestemmingsplan voor nodig. Ook een bestemmingsplan ter vervanging van de Bouwverordening is helemaal niet nodig.

De nieuwe Omgevingswet zou hierin kunnen voorzien. In het ontwerp bestemmingsplan is ook niet aangegeven of de nieuwe Omgevingswet hierin zal voorzien. Verder staat niet vast dat de bouwverordening zal komen te vervallen, gezien de behandeling in het parlement.

Tenslotte beschikken de vigerende bestemmingsplannen over regels/toelichtingen waarin de parkeernormen, waaronder de parkeernorm van de gemeente Woerden is opgenomen. Deze plannen gelden nu en blijven dat doen tot de herziening ervan. Het vermeend vervallen van de stedenbouwkundige voorschriften in de bouwverordening per 1 juli 2018 verandert niets aan deze situatie.

Beantwoording

De noodzaak van het parapluplan Parkeernormen volgt uit een wijziging van de Woningwet, die op 29 november 2014 in werking is getreden met de Reparatiewet BZK¹. Op basis van deze wijziging is de bepaling vervallen dat de Bouwverordening stedenbouwkundige voorschriften kan bevatten. Onder de stedenbouwkundige voorschriften valt onder meer de bepaling over parkeernormen. De wetswijziging heeft dus het gevolg dat de Bouwverordening geen parkeernormen meer kan bevatten (per 1 juli 2018).

Om op uiterlijk 1 juli 2018 alle bestemmingsplannen op basis van de Reparatiewet BZK te hebben aangepast, is niet nodig om alle bestemmingsplannen integraal opnieuw vast te stellen. Met een parapluperziening om uitsluitend het borgen van parkeernormen in de bestaande bestemmingsplannen te regelen, zoals hetgeen hier voor ligt namelijk het paraplubestemmingsplan, kan worden volstaan. Met het paraplubestemmingsplan willen wij de parkeernormen regelen voor de hele gemeente, om te voorkomen dat wij per 1 juli 2018 plannen niet meer aan parkeernormen kunnen toetsen.

Wij merken voor de volledigheid nog op dat de implementatie van de Reparatiewet BZK vooruit loopt op de beoogde inwerkingtreding van de Omgevingswet in 2019. Bestemmingsplannen gelden na de inwerkingtreding van de Omgevingswet op grond van het overgangsrecht als gemeentelijk omgevingsplan. Om eventuele overgangsrechtelijke problemen te voorkomen willen wij door middel van voorliggende paraplubestemmingsplan tijdig aan de Reparatiewet BZK te voldoen.

Voor recente bestemmingsplannen (vastgesteld na 29 november 2014) geldt dat al vanaf de inwerkingtreding van de nieuwe wet parkeernormen in het plan zelf opgenomen moeten worden. Ook de plangebieden waarvoor dit geldt zijn meegenomen in het parapluplan, zodat voor de hele gemeente een uniforme regeling geldt. Voor deze bestemmingsplannen met specifieke parkeernormen (zoals Meije 300) blijft daarbij de bestaande regeling bestaan. Wel wordt een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd om in voorkomende gevallen van het bestemmingsplan af te kunnen wijken op basis van de Nota parkeernormen.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het paraplubestemmingsplan.

¹ Reparatiewet BZK 2014, Stb. 2014, 458.

2. Formele argumenten

Zienswijze

Als formeel punt merkt cliënte op dat de tekst (eerste alinea) van de publicatie van het parapluplan niet overeen komt met de tekst van de toelichting, met name paragraaf 1.1. eerste alinea. Daaruit blijkt dat slechts de "stedenbouwkundige voorschriften" uit de bouwverordening komen te vervallen en niet de gehele bouwverordening.

Een ander formeel onderdeel betreft de verhouding tussen het parapluplan en de bouwverordening als deze toch blijft gelden en ieder geval tot 1 juli 2018. De toelichting is daarover niet duidelijk. Enerzijds stelt men op pagina 9 onder hoofdstuk 2 dat de bouwverordening in "principe" tot 1 juli 2018 blijft gelden. Wat betekent "in principe"? Wat gebeurt er nu als zowel de bouwverordening blijft gelden en ook het parapluplan in werking treedt? Volgens de toelichting zullen bij inwerkingtreding van het parapluplan de voorschriften uit de bouwverordening met betrekking tot het parkeren buiten toepassing blijven? Hoe kan dat? Het doel was toch om dit parapluplan alleen te laten gelden als de bouwverordening per 1 juli 2018 zou komen te vervallen? Het parapluplan is op dit onderdeel in ieder geval onzorgvuldig voorbereid en in strijd met het beginsel van rechtszekerheid. Dit deel van de toelichting is in ieder geval in strijd met het overgangsrecht in de regels (artikel 5),

Verder blijkt uit de toelichting behorend bij het parapluplan (paragraaf 2.8. op pagina 7) dat het college niet uitsluit dat men de Nota parkeernormen uit 2014 hangende de procedure van dit paraplubestemmingsplan zal gaan wijzigen. Dan ontstaat wel een hele ingewikkelde situatie, want dan zouden we hangende de procedure te maken kunnen krijgen met een geldende en in ontwikkeling zijnde Nota parkeernormen. Ook deze situatie is in strijd met de rechtszekerheid.

Beantwoording

De publicatie strookt inderdaad niet helemaal met het de toelichting. De bouwverordening komt niet geheel te vervallen, dat geldt alleen voor de stedenbouwkundige voorschriften (waaronder de parkeernormen) die aanleiding geven om het paraplubestemmingsplan op te stellen. In het paraplubestemmingsplan zelf is het goed weergegeven.

U vraagt wat er gebeurt als de bouwverordening in werking blijft tot 1 juli 2018 en ook het parapluplan in werking treedt. Om discrepantie te voorkomen, wordt in artikel 3 van het bestemmingsplan de aanvullende werking van de bouwverordening uitgesloten. Dit betekent dat de betreffende bepalingen van de bouwverordening niet meer van toepassing zijn. Van een onzorgvuldige voorbereiding is dan ook geen sprake.

U stelt dat in paragraaf 2.8 is aangegeven dat het college niet uitsluit dat de nota Parkeernormen hangende de procedure wordt gewijzigd. Dit is echter niet het geval en van strijd met de rechtszekerheid is dan ook geen sprake. Op pagina 7 is namelijk aangegeven dat gedurende de planperiode, dus als het plan in werking is, de nota Parkeernormen gewijzigd kan worden. Zo kan de Nota parkeernormen gewijzigd worden zonder dat een herziening van het bestemmingsplan nodig is. De verwijzing naar de Nota parkeernormen en diens rechtsopvolgers in het parapluplan zelf verandert niet.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het paraplubestemmingsplan.

3. Inhoudelijke argumenten

Zienswijze

Naast de voornoemde argumenten is cliënte van mening dat zij door dit ontwerp bestemmingsplan in haar belangen zal worden geschaad. Het betreft dan met name het bestemmingsplan Meije 300 dat zeer recentelijk, op 24 november 2016 is vastgesteld door uw Raad. Zoals gezegd, zijn in dit bestemmingsplan reeds een regeling omtrent parkeernormen opgenomen. Ook daar heeft dit parapluplan dus geen meerwaarde. Dit parapluplan maakt ten aanzien van een aantal met name bestemmingsplannen (genoemd op pagina 2/3 van de toelichting) waaronder het bestemmingsplan Meije 300, het mogelijkheid om van deze parkeernormen af te wijken.

Cliënte weet niet hoe zij dit nu moet duiden. Betekent dat nu de mogelijkheid van een toekomstige verruiming of juist beperking van het in het bestemmingsplan Meije 300 opgenomen parkeernormen?

Wat wordt bedoeld met de voorwaarden uit de Nota parkeernormen, want het doel van dit paraplubestemmingsplan is toch om juist die nota te laten gelden via het parapluplan? Daar zijn toch geen voorwaarden aan verbonden? Dit deel van de toelichting is in strijd met artikel 2.2. van de regels, want daar wordt gesproken over een "aanvulling", maar niet over een "afwijken".

Gezien de inhoud van de toelichting onder hoofdstuk 2 op pagina 9 en 10, zal dit nieuwe parapluplan een planologische verzwaring betekenen in verhouding tot de huidige situatie. Door dit parapluplan worden de parkeernormen een norm uit het bestemmingsplan en kan het niet voldaan aan de normen uit de Nota parkeernormen leiden tot strijdigheid met het bestemmingsplan, met alle gevolgen van dien (zie artikel 4.1. van de regels). Zeker nu niet duidelijk is of dit parapluplan tot een verruiming of juist beperking van de parkeerregelingen inhoudt met name ten aanzien van het vastgestelde bestemmingsplan Meije 300, zie de opmerkingen van cliënte hiervoor. Deze planologische verzwaring wordt niet gemotiveerd in de toelichting van het bestemmingsplan. Waarom voldoet toetsing aan de Nota parkeernormen nu niet meer? Dat is toch een goede regeling, zo wordt het wel omschreven in hoofdstuk 2 van de toelichting.

Ook ten aanzien van vergunningaanvragen geldt een planologische verzwaring, want door het paraplubestemmingsplan in de vorm van een voorwaardelijke verplichting met voorwaarden, inclusief een afwijkingsregeling. Deze afwijking kan ook via de regel uit het parapluplan worden opgenomen (zie artikel 4.2.) Verder ontgaat cliënte de relevantie van artikel 4.3.2, want dat geeft een uitzondering op een uitzondering, hetgeen onbegrijpelijk is.

Beantwoording

De bestemmingsplannen met eigen parkeernormen (categorie 2) hebben een eigen parkeerregeling. In artikel 4.3.2. is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen om van de parkeerregeling in het bestemmingsplan zelf af te wijken. Voorwaarde is dat dan wel voldaan wordt aan de Nota parkeernormen. Dit geeft de mogelijkheid om soepeler om te kunnen gaan met parkeernormen als een situatie daarom vraagt.

Ook in het bestemmingsplan Meije 300 zijn reeds parkeernormen opgenomen. Dit bestemmingsplan valt dan ook onder categorie 2. De huidige parkeernormen blijven gewoon bestaan en worden niet veranderd met de inwerkingtreding van het parapluplan.

Voor de volledigheid merken wij nog op dat bestaand gebruik kan worden voortgezet op grond van het overgangsrecht en dat er wat bestaand gebruik dus geen sprake is van strijdig gebruik. Voor aanpassing van het plan is geen aanleiding.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het paraplubestemmingsplan.