



Nota van beantwoording vooroverlegreacties Voorontwerpbestemmingsplan Mijzijde 88a

Definitief: 25 april 2023

Zaaknummer: D/23/101819

Nota van beantwoording vooroverlegreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan Mijzijde 88a is naar een aantal vooroverleginstanties gestuurd. Gedurende de periode april tot en met mei 2022 hebben zij hierop kunnen reageren.

A. Ingekomen reacties vooroverleginstanties

Binnen deze periode zijn 8 reacties ingediend.

Nr.	Instantie	d.d.	Ingekomen	Brief nr.
1.	Gasunie	6-4-2022	6-4-2022	D/22/061892
2.	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)	8-4-2022	8-4-2022	D/22/061893
3.	Tennet	13-4-2022	13-4-2022	D/22/061895
4.	Veiligheidsregio Utrecht (VRU)	22-4-2022	22-4-2022	D/22/061891
5.	Provincie Utrecht	11-5-2022	11-5-2022	D/22/061889
6.	Omgevingsdienst regio Utrecht (ODRU)	10-5-2022	10-5-2022	D/22/061890

B. Beantwoording reacties

De instanties Gasunie en Tennet hadden de geen opmerkingen op het concept-bestemmingsplan. Van de overige instanties zijn hieronder hun reacties-vragen opgenomen en voorzien van een reactie.

1. Inspraakreacties

1. HDSR

1.1 Bodemdaling en verzakkingen

In de toelichting wordt gesproken over bodemdaling en veen. Op welke wijze worden toekomstige verzakkingen van de woningen voorkomen?

Reactie

De nieuwe woningen worden onderheid. Daarnaast zijn de nieuwe bewoners/eigenaren zelf verantwoordelijk voor het ophogen van de ontsluitingsweg.

2. VRU

2.1 Beperkte verantwoording van het groepsrisico

Het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van:

- de spoorlijn Vleuten-Woerden. Het invloedsgebied bedraagt 4000 meter en wordt bepaald door het vervoer van zeer toxische vloeistoffen.
- de Mijzijde/van Teylingenweg. Het invloedsgebied bedraagt 355 meter en wordt bepaald door het vervoer van brandbare gassen.

Omdat de ontwikkeling plaatsvindt op een afstand van meer dan 200 meter van de spoorlijn kan worden volstaan met een beknopte verantwoording van het groepsrisico. Zie ook artikel 7 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

Het plangebied binnen 200 meter van de Mijzijde/van Teylingenweg en op basis van het Bevt dient het groepsrisico verantwoord te worden. In hoeverre er sprake is van een beperkte of volledige verantwoording hangt af van de hoogte van het groepsrisico en de invloed van het plan op het groepsrisico. Gezien de beperkte ontwikkeling, de omgeving van het plangebied en het aantal transporten gevaarlijke stoffen over de weg is de verwachting dat het groepsrisico kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde is. Hiermee volstaat een beperkte verantwoording van het groepsrisico.

Relevante scenario's

Op de spoorlijn kan een ongeval plaatsvinden waarbij toxische vloeistoffen vrijkomen die een toxische wolk kunnen veroorzaken. De effecten van een toxische wolk kunnen tot op een afstand van 4000 meter dodelijk zijn. Op de Mijzijde/van Teylingenweg kan een ongeval plaatsvinden waarbij brandbare gassen een explosie kunnen veroorzaken. De effecten van een explosie kunnen tot op een afstand van 355 meter dodelijk zijn.

Bereikbaarheid

Het is van belang dat de hulpdiensten tijdens een ramp of zwaar ongeval voldoende snel kunnen optreden. Een goede bereikbaarheid van het plangebied is hierbij van essentieel belang. Het plangebied is tweezijdig bereikbaar voor hulpdiensten.

Bluswatervoorzieningen

Daarnaast dient de brandweer snel te kunnen beschikken over voldoende bluswater om een incident adequaat te kunnen bestrijden. Het plan moet voldoen aan art. 6.30 van het Bouwbesluit 2012. Dit artikel eist dat op maximaal 40 m van het bouwwerk bluswater onttrokken kan worden met een capaciteit van ten minste 30 m³/h. Omdat het plan nabij water ligt, is het advies om contact op te nemen met afdeling Team Ondersteuning Repressie van de VRU. Deze afdeling kan bepalen of dit water voldoende is of dat er aanvullende bluswatervoorzieningen nodig zijn.

Zelfredzaamheid

Aangezien het om reguliere woningen gaat, is de zelfredzaamheid van de toekomstige bewoners voldoende om zichzelf, eventueel met hulp van gezinsleden, in geval van een ramp in veiligheid te kunnen brengen. Bij een toxische wolk is het advies om binnen te blijven en de woningen te voorzien van afsluitbare ventilatie. Het is daarom belangrijk om de toekomstige bewoners te informeren over eventuele risico's en hoe te handelen bij een toxische wolk. Bij een explosie is het advies om de

gebouwen te voorzien van voldoende vluchtmogelijkheden van de weg af en er communicatie plaatsvindt over hoe te handelen bij een explosie en deze vluchtmogelijkheden.

Reactie

Over het realiseren van bluswatervoorziening is overleg geweest met waterleidingbedrijf Vitens en de VRU. Vanuit Vitens is aangegeven dat het plan maximaal zes woningen omvat waarvoor een smalle leiding wordt aangelegd waar een brandkraan niet op kan worden aangesloten.

Om alsnog een bluswatervoorziening te realiseren wordt een geboorde put aangelegd. Bij de uitwerking van het plan zal gekeken worden waar de geboorde put het beste kan komen.

Daarnaast zal bij het ontwikkelen van de woning rekening gehouden worden met de aanwezigheid van voldoende vluchtmogelijkheden.

Bovenstaande opmerkingen worden opgenomen in paragraaf 4.8.2 van de plantoelichting.

3. Provincie Utrecht

3.1 Landschap

De ontwikkeling is gelegen in het Agrarisch cultuurlandschap. Vanuit dat oogpunt is op deze plek de lintstructuur belangrijk. Het gebied ligt binnen het stedelijk gebied. Er wordt wel aangegeven dat het om losse of geschakelde woningen gaat om de 5 eenheden in te vullen. Er ontbreekt echter randvoorwaarden waarin deze ingepast kunnen worden in de lintstructuur.

Een mogelijk verbeelding kan daarin richting geven. Dit is een landelijk gelegen gebied, dus geeft dat andere inrichtingseisen dan binnen het dorp. De welstands-indeling in de toelichting laat dat ook zien. Het verzoek is daarom of er iets meer gedaan kan worden met het karakter van het lint bij de invulling van de bebouwing.

Reactie

Om het bestaande ritme van de lintbebouwing met af en toe doorzichten naar het achterland, niet te doorbreken en tegelijkertijd zoveel mogelijk rekening te houden met de aangrenzende woningen, is de woning aan de weg vervallen en zijn alle nieuwe woningen op het achterperceel gesitueerd. Daarbij wordt de zichtlijn naar het achterland vrijgehouden en krijgt het achterste gedeelte van het perceel de bestemming Groen waar geen woonbebouwing is toegestaan. Door langs de watergangen bovendien nog tuinstroken met een landschappelijke inpassing aan te wijzen (behoud van bestaande bomen) is de landschappelijke inpassing van de woningen gewaarborgd.

3.2 Soortenbescherming

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat er al een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) is verleend voor deze ontwikkeling. De ontheffing is afgegeven voor de sloop van het schoolgebouw en de bouw van maximaal vier woningen (zie omschrijving aanvraag II.) In het ontwerpbestemmingsplan staat nu maximaal 5. Mocht er besloten worden om 5 woningen te bouwen op de planlocatie, dan zou daarvoor een wijzigingsverzoek van de ontheffing aangevraagd moeten worden. Gezien dat een wijziging zou zijn die geen invloed heeft op de inhoudelijke ecologische toetsing zit daar echter geen probleem, alleen iets om even in de gaten te houden, mocht het voorvallen.

Aan de ontheffing zitten voorschriften verbonden die op de nieuwbouw van toepassing zijn. Zo moeten er in de nieuwbouw 8 inbouwkasten gerealiseerd worden (bijlage 2 paragraaf 3.2.8). (Er kan vanuit het idee van natuurinclusief bouwen natuurlijk ook gekeken worden naar meer doen voor gebouwbewonende soorten dan minimaal noodzakelijk vanuit de ontheffing.)

Met betrekking tot de rugstreeppad gaat het om voorschrift: 15. Het amfibieënscherm dient gehandhaafd te blijven totdat de nieuwbouw gereed is, om te voorkomen dat er rugstreeppadden weer het plangebied intrekken.

Op de foto van figuur 5 in het ontwerpbestemmingsplan is te zien dat op het zichtbare deel van het plangebied nog een paddenscherm staan. Dat lijkt dan nog conform de voorwaardes van de ontheffing te zijn. Is het paddenscherm over het plangebied echter niet meer intact dan zal conform voorschrift 19 de ontheffing worden ingetrokken (Deze ontheffing kan, conform artikel 5.4 van de wet, worden ingetrokken, indien blijkt dat de ontheffinghouder zich niet houdt aan de voorschriften). In dat geval zou nieuw ecologisch onderzoek en als beschermde soorten worden vastgesteld een ontheffingsaanvraag noodzakelijk zijn.

Reactie

De Wet natuurbescherming geldt rechtstreeks zodat bij de bouw van meer dan 4 woningen een wijziging van de ontheffing moet worden opgevraagd. Op dit moment is de exacte invulling van het bestemmingsplan nog niet bekend. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid van minimaal 4 woningen en maximaal 6 woningen. Als er uiteindelijk 4 woningen worden gebouwd, is de bestaande ontheffing toereikend. Mochten er toch meer woningen worden gebouwd dan wordt een wijziging van de ontheffing aangevraagd.

3.3 Cultuurhistorische bebouwingslint

In die reactie is aandacht gevraagd voor betere inpassing in het cultuurhistorische bebouwingslint. Hierbij wordt bijzondere aandacht gevraagd voor het parkeren. De parkeergelegenheid is momenteel gelegen aan de voorkant van het perceel, tegen de weg aan. Gelet op de uitstraling van het bebouwingslint is het wenselijker als het parkeren op de achterzijde van het perceel plaatsvindt. Het verzoek is dan ook hier bij de verdere planvorming rekening mee te houden.

Reactie

Om rekening te houden met de aangrenzende woningen op nummer 86 en 88 is er voor gekozen om vast te houden aan het bestaande ritme van het bebouwingslint op deze locatie en dat hier niet te verdichten met een 'tussenwoning'. Het bestaande doorzicht naar het achterland wordt gehandhaafd door de zichtlijn naar het achterland vrij te houden van bebouwing en het achterste gedeelte van het perceel voor groen te bestemmen. Dat is reden om het parkeren aan de voorzijde te situeren. Dat was bij de voormalige school op deze locatie ook al het geval. Op deze wijze meent het gemeentebestuur de betrokken cultuurhistorische en landschappelijke belangen en de belangen van aanwonenden op een zorgvuldige wijze te hebben afgewogen.

4. Omgevingsdienst regio Utrecht (OdrU)

De ODRU heeft aangegeven dat de volgende onderdelen akkoord zijn:

- Externe veiligheid
- Ecologie

Over de onderstaande onderdelen zijn vragen/opmerkingen.

4.1 Bodem

1. De milieuhygiënische bodemkwaliteit is nog niet voldoende vastgelegd.

Het kadastrale perceel gemeente Kamerik, sectie F, nummer 1124 én ter plaatse van de bebouwing van de huidige school zijn met het aangeleverde bodemonderzoek niet onderzocht. Van deze delen van het plangebied is ook geen bodemonderzoek bekend bij de ODRU. Minimaal met een historisch onderzoek volgens de NEN5725 moet worden vastgesteld wat de te verwachten bodemkwaliteit is. De bodem ter plaatse van de plandelen die uit het historisch onderzoek als verdacht naar voren komen, moet vervolgens worden onderzocht volgens de NEN5740 en/of NEN5707 (asbest). Daarom kan nog niet worden vastgesteld of bodem van het plangebied geschikt is voor de beoogde functie.

Reactie

Door Van der Poel b.v. is een verkennend en aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd. Hiervoor heeft op 25 januari 2023 het veldwerk plaatsgevonden. Op 1 februari 2023 is grondwater bemonsterd. Het bodemonderzoek (met projectnummer 221472) wordt als bijlage 2 in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

2. De onderzoeksresultaten geven aanleiding om een (vermoedelijk) geval van ernstige bodemverontreiniging te verwachten.

Uit het bodemonderzoek blijkt dat (op de delen die wel onderzocht zijn) de achtergrondwaarde is overschreden voor de parameter lood in het eerste mengmonster. Uit de analyseresultaten blijkt dat het gehalte aan lood boven de tussenwaarde ligt. Er is nader bodemonderzoek noodzakelijk om vast te stellen of er daadwerkelijk sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Door de ODRU wordt namens de gemeente een artikel 41-melding ingediend bij het bevoegd gezag voor de Wet Bodembescherming (de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht, namens de Provincie Utrecht).

Reactie

Uit het bodemonderzoek blijkt dat de op één meet punt (licht) verontreinigd is met lood. Op basis van de omvang en/of de aangetoonde concentraties is geen sprake van een (vermoedelijk) geval van ernstige bodemverontreiniging.

Bij de inrichting van de tuinen wordt geadviseerd een laag grond van 30 á 40 cm met een loodgehalte van minder dan 100 mg/kg d.s. worden toegepast waardoor blootstellingsrisico's kunnen worden voorkomen. Eventueel herschikken van met lood verontreinigde grond binnen het plangebied waar geen of minder blootstellingsrisico's zijn en geschikte grond in de tuinen toe te passen, behoort ook tot de mogelijkheid. Ter voorkoming van blootstelling aan lood wordt in de planregels een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat deze grond verwijderd of bedekt dient te worden voordat de grond als tuin gebruikt kan worden.

3. Op de locatie is een stabilisatielaag (>50 % bodemvreemd materiaal) aanwezig. Het is onduidelijk of deze laag als asbestverdacht moet worden beschouwd.

Uit het bodemonderzoek blijkt dat op de locatie een stabilisatielaag aanwezig is. Het is onduidelijk of de stabilisatielaag als asbestverdacht moet worden beschouwd. Vooralsnog wordt de puinlaag/stabilisatielaag als verdacht gezien.

Aanbevolen wordt om een asbest in puin onderzoek uit te voeren om uit te sluiten of er sprake is van een asbestverontreiniging. Of boringen dienen aan te tonen dat er geen asbestverdacht materiaal in de stabilisatielaag aanwezig is. Vooralsnog wordt de onderliggende bodem als verdacht beschouwd op het voorkomen van een asbestverontreiniging. Er heeft geen asbest in bodemonderzoek volgens NEN5707 plaatsgevonden.

Reactie

Bij het bodemonderzoek van het terrein en het opgeboorde materiaal is speciaal gelet op asbest(houdende) materialen. Deze zijn zintuiglijk niet op de bodem en in het opgeboorde materiaal ter plaatse van het onderzoeksterrein waargenomen.

4. De toelichting op de bodemkwaliteit is nog niet compleet.

De paragraaf moet worden aangevuld met het nog uit te voeren historisch onderzoek volgens de NEN5725, uitgevoerd ter plaatse van het kadastrale perceel gemeente Kamerik, sectie F, nummer 1124. Daarnaast moet in de paragraaf worden opgenomen dat een recent bodemonderzoek volgens de NEN5740 en/of NEN5707 moet worden aangeleverd bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van de woningen. Het aangeleverde rapport voldoet hiervoor niet. Aanvullend moet het kadastrale perceel gemeente Kamerik, sectie F, nummer 1124 en ter plaatse van de huidige bebouwing onderzocht worden volgens de NEN5740 en/of de NEN5707.

Reactie

De plantoelichting (paragraaf 4.3.2) wordt aangepast met de bovenstaande opmerkingen en het bodemonderzoek (met projectnummer 221472) en wordt opgenomen als bijlage 2 bij de plantoelichting.

Uit het veldonderzoek is gebleken dat er resten van een terp of ontginningsporen in het plangebied aanwezig kunnen zijn. In drie van de zes gezette boringen is mogelijk terpaarde of in een oude akkerlaag geboord, waarbij onder meer verbrande leem en houtskool is aangetroffen.

De terpaarde is in min of meer de noordelijke helft van het plangebied op verschillende dieptes tussen 0,7 en 1,7 m -mv aangetroffen. In deze en de overige boringen is de bovengrond geroerd en deels opgebracht tot een diepte van maximaal 1,3 m -mv. De ongeroerde bodem bestaat uit een veenpakket dat op 6,5 m -mv overgaat in dekzand. In dit dekzand zijn geen sporen van bodemvorming aangetroffen wat erop duidt dat dit niveau te nat was voor bewoning.

4.2 Archeologie

1. Het bestemmingsplan is voor het onderdeel archeologie niet correct.

Onze eerder gemaakte opmerkingen zijn in voldoende mate verwerkt. De regels en plankaart geven de regels en de dubbelbestemming archeologie juist weer. Echter in paragraaf 4.10.2 is opgenomen dat geen archeologisch onderzoek nodig is. Dit is niet onderbouwd (zie ook hieronder bij 2.2). Om verwarring te voorkomen adviseren wij de paragraaf wel aan te passen. Verwijderd moet worden dat op basis van het eerdere en huidige gebruik geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is en dat de dubbelbestemming met name alleen een signaleringsfunctie heeft. Toegevoegd moet worden dat verstoringsgegevens in combinatie met details van de voorgenomen inrichting voor de vergunningsverlening aangeleverd moeten worden. Op basis van deze gegevens kan bepaald worden

of afgezien kan worden van een archeologisch onderzoek of dat juist (voor)onderzoek noodzakelijk is (zie hieronder 2 en 3).

Reactie

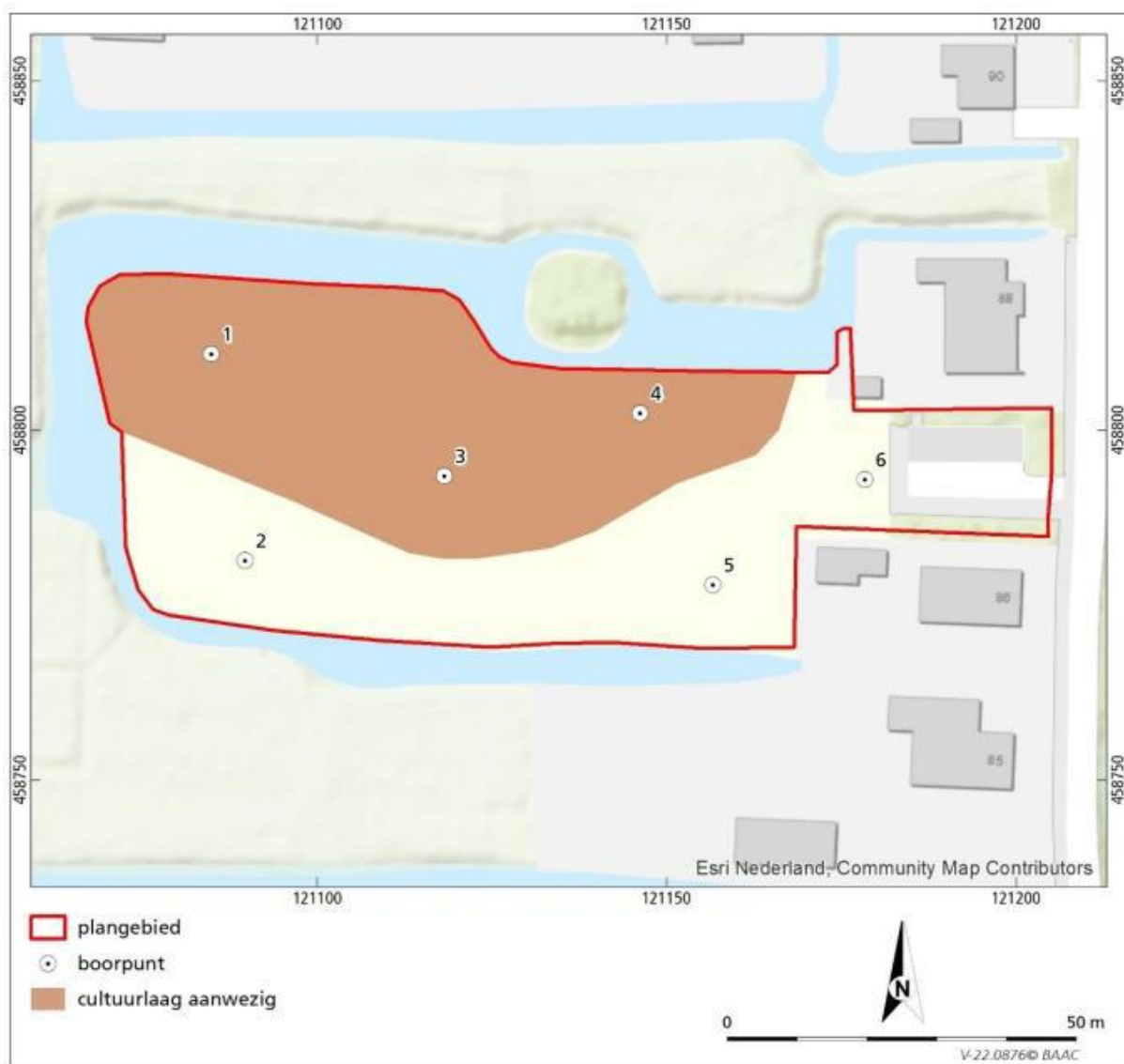
Door BAAC onderzoeks- en adviesbureau is een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Hiervoor heeft op 18 januari 2023 het veldwerk plaatsgevonden. Het archeologisch onderzoek (BAAC-rapport V-22.0876) wordt als bijlage in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

2. Aanpassing van het bestemmingsplan

Op basis van het uitgevoerde onderzoek is een zone vastgesteld waarbinnen mogelijk archeologische waarden aanwezig zijn. In het nieuwe bestemmingsplan wordt een dubbelbestemming Waarde - Archeologie 3 opgenomen, inclusief regels. De begrenzing van het gebied met een archeologische dubbelbestemming moet worden aangepast, zie hiervoor de advieskaart in de bijlage.

Reactie

Op basis van het archeologische onderzoek worden de verbeelding en planregels aangepast. In de planregels en op de verbeelding wordt de dubbelbestemming 'Waarde-archeologie 3' opgenomen. De bruine zone in de onderstaande afbeelding betreft het gebied waarvoor de dubbelbestemming geldt. In de rest van het plangebied (lichtgele zone) is een archeologische dubbelbestemming niet noodzakelijk.



In paragraaf 4.10.2. (Archeologie in relatie tot het plangebied) van de plantoelichting wordt opgenomen dat uit het veldonderzoek is gebleken dat er resten van een terp of ontginningsporen in het plangebied aanwezig kunnen zijn. In drie van de zes gezette boringen in mogelijk terpaarde of in een oude akkerlaag geboord, waarbij onder meer verbrande leem en houtskool is aangetroffen.

4.3 Geluid

1. De gewijzigde situatie in het plan kan een relevant effect hebben op de te volgen procedures. Uit het akoestisch onderzoek dat voor het voorgaand plan is opgesteld bleek dat voor één woning een hogere waarde verleend moest worden. Aangezien deze woning nu verder van de weg wordt gesitueerd verwachten we (ook op basis van de resultaten uit het al opgestelde onderzoek) dat hier de geluidbelasting niet hoger is dan de voorkeurswaarde. In dat geval hoeft geen procedure hogere waarden te worden doorlopen en worden er geen verdere eisen gesteld bij het realiseren van het plan.

Reactie

Uit het akoestisch onderzoek van Alcedo (van 17 januari 2023 rapportnummer 20197185.R01.V01) blijkt dat in de nieuwe situatie (geen woning meer direct aan de Mijzijde) aan de voorkeursgrenswaarde van 48dB wordt voldaan. Het vaststellen van een hogere grenswaarde Wet geluidhinder is dan ook niet meer aan de orde.

2. De geluidparagraaf in de toelichting is nog gebaseerd op het huidige akoestisch onderzoek

Reactie

Paragraaf 4.2. wordt aangepast. In de paragraaf wordt het nieuwe onderzoek van Alcedo (van 17 januari 2023 rapportnummer 20197185.R01.V01) genoemd. Er wordt opgenomen dat de woningen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48dB. Het vaststellen van een hogere grenswaarde Wet geluidhinder is dan ook niet meer aan de orde.

4.4 Lucht

1. Er is getoetst aan de oude WHO advieswaarde. In de paragraaf luchtkwaliteit van het bestemmingsplan is getoetst aan de WHO advieswaarden die zijn opgesteld in 2004. Hiermee is rekening gehouden met ons eerder advies. Recentelijk is gebleken dat NO₂ en fijn stof schadelijker zijn dan gedacht. De WHO heeft daarom de advieswaarden voor zowel NO₂, PM₁₀ en PM_{2,5} verlaagd naar respectievelijk 10, 15 en 5 microgram per m³. Bij toetsing aan de advieswaarden van de WHO, moet getoetst worden aan deze recente waarden. Dit moet aangepast worden in de toelichting. Dit heeft geen consequenties voor de uitvoerbaarheid van het plan.

Reactie

De toelichting is hierop aangepast. In paragraaf 4.7.2 wordt aangegeven dat de concentraties lager zijn dan de grenswaarden en iets boven de genoemde advieswaarden van de WHO (respectievelijk 15 µg/m³ en 5 µg/m³). Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening bestaan er daarom geen belemmeringen voor het plan.

4.5 Externe veiligheid

1. Bluswatervoorziening is een aandachtspunt. De aanwezige risicobronnen zijn voldoende en correct beschouwd en het groepsrisico is voldoende en correct verantwoord. Het advies is enkel om de bluswatervoorzieningen nader te beschouwen. Mogelijk is het slootwater in de omgeving voldoende, maar hierover is afstemming met de veiligheidsregio nodig.

Reactie

Bij de bouwaanvraag (als het exacte aantal woningen bekend is) zal hierover nadere afstemming met de brandweer en de veiligheidsregio plaatsvinden.

4.6 Ecologie

1. Er is eerder al ecologisch onderzoek uitgevoerd naar beschermde soorten en de provincie Utrecht heeft een ontheffing verleend. De ontheffing is geldig tot 31 augustus 2024. Het bestemmingsplan is voldoende onderbouwd voor het aspect soortenbescherming en is akkoord.

Reactie

Zie de reactie onder 3.2 van deze reactienota.

2. Het optreden van stikstofdepositie kan op basis van de afstand tot Natura 2000 (minimaal ca. 5 km) en de beperkte omvang van de beoogde ontwikkeling op voorhand worden uitgesloten.

Reactie

Hiervoor is een stikstofdepositieberekening nodig. De nieuwe stikstofberekening is in voorbereiding. Wanneer deze gereed is, wordt deze opgenomen in het bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is de oude stikstofberekening opgenomen.

3. Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en hoeft hier niet verder voor te worden beoordeeld.

Reactie

Geen opmerkingen.

4.7 M.e.r.

1. De beoogde ontwikkeling is geen stedelijk ontwikkelingsproject (categorie D11.2).

Het bestemmingsplan maakt de realisatie van maximaal 6 woningen aan de Mijzijde 88A in Kamerik mogelijk op de locatie waar eerst een school stond. In de m.e.r.-paragraaf van de toelichting (§4.13) en in de aanmeldingsnotitie (bijlage 7 bij de toelichting) wordt gesteld dat er sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject zoals bedoeld in categorie D 11.2 in de bijlage van het Besluit m.e.r. In tegenstelling tot het eerdere advies uit 2019 wordt, gelet op de aard, omvang en directe omgeving en met name gelet op (ten opzichte van het vorig advies van 2019) 'nieuwe' jurisprudentie over dit onderwerp, dit oordeel niet (langer) gedeeld. De hoofdreden hiervoor is de uitspraak van de Raad van State van 11 maart 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:729; zie r.o. 6.1 e.v.). In deze uitspraak werd in de betreffende casus geoordeeld dat de ontwikkeling van 12 rijwoningen niet aan te merken is als een stedelijke ontwikkelingsproject.

Er hoeft geen (vormvrije) m.e.r.(beoordelings)-procedure doorlopen te worden en er hoeft dus ook geen m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen te worden.

Reactie

De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast. Het is geen stedelijke ontwikkeling in de zin van het Besluit mer en er is derhalve geen aanmeldnotitie nodig.

2. Benodigde aanpassing aanmeldingsnotitie (als deze behouden blijft)

Het opnemen van een vormvrije m.e.r.-beoordeling (in de vorm van een aanmeldingsnotitie als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan) kan op zich geen kwaad en kan bijdragen aan de zorgvuldige besluitvorming van het bestemmingsplan, maar geadviseerd wordt om in ieder geval het formele standpunt dat er (eigenlijk) geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject (D11.2) duidelijk kenbaar te (laten) maken.

Reactie

Er wordt geen aanmeldnotitie opgesteld.

3. Benodigde aanpassingen m.e.r.-paragraaf (§ 4.13) in de Toelichting

De m.e.r.-paragraaf moet worden aangepast overeenkomstig de conclusie zoals opgenomen in adviespunt 1.1 (geen stedelijk ontwikkelingsproject D11.2 en dus ook geen (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsprocedure).

Reactie

De toelichting (paragraaf 4.13.2) is op dit onderdeel word aangepast. Hierin wordt opgenomen dat of er sprake is van een 'stedelijk ontwikkelingsproject' hangt af van de concrete omstandigheden. Onder andere de aard en de omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling spelen daarbij een rol. Of de ontwikkeling per saldo aanzienlijke negatieve gevolgen voor het milieu kan hebben, is daarbij niet relevant. Waar het om gaat is de vraag of de stedelijke ontwikkeling naar de aard en omvang een wijziging ten opzichte van de huidige feitelijke/planologische situatie met zich meebrengt, die nieuw beslag legt op schaarse ruimte en ingrijpende milieugevolgen heeft voor de omgeving.

Volgens de uitspraak van de Raad van State van 11 maart 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:729; zie r.o. 6.1 e.v.) is de ontwikkeling van 12 rijwoningen (of minder rijenwoningen) niet aan te merken als een

stedelijke ontwikkelingsproject. Op de onderhavige locatie zijn maximaal 6 nieuwe woningen voorzien (ter vervanging van het schoolgebouw) zodat er geen (vormvrije) m.e.r.(beoordelings)-procedure doorlopen hoeft te worden en er dus ook geen m.e.r.-beoordelingsbesluit behoeft te worden genomen.