



Nota van beantwoording zienswijzen Wijzigingsplan 'Natuurontwikkeling Schraallanden langs de Meije'

Definitief 28-12-2022
Zaaknummer: Z/22/045660

Nota van beantwoording zienswijzen

Op 30 juni 2022 hebben burgemeester en wethouders bekend gemaakt dat het ontwerpwijzigingsplan Natuurontwikkeling Schraallanden langs de Meije (planidentificatie NL.IMRO.0632.WPNatuurmeije-ow01), zes weken ter inzage komt te liggen. Het ontwerpwijzigingsplan heeft van 1 juli 2022 t/m 12 augustus 2022 ter inzage gelegen. Alle stukken konden gedurende deze periode in de hal van het Gemeentehuis worden ingezien. Ook was het mogelijk om de stukken digitaal in te zien op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Binnen genoemde termijn heeft eenieder zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerpwijzigingsplan.

A. Ingekomen zienswijzen

De gemeente heeft in totaal 11 zienswijzen ontvangen.

Nr.	Naam	d.d.	Ingekomen	Brief nr.
1.	Maatschap Vergeer	14-07-2022	22 juli 2022	D/22/069073
2.	Bewoner Dwarsweg 1	08-08-2022	11 augustus 2022	D/22/070580
3.	Bewoners Meije 181	11-08-2022	11 augustus 2022	D/22/070668
4.	Bewoner Molenweg 61	09-09-2022	9 augustus 2022	D/22/070468
5.	Bewoner Rondweg 20	10-08-2022	10 augustus 2022	D/22/070449
6	Bewoners Rondweg 20	10-08-2022	10 augustus 2022	D/22/070442
7	Bewoner Meije 213 e.a.	10-08-2022	11 augustus 2022	D/22/070600
8	Bewoner Rondweg 24	10-08-2022	11 augustus 2022	D/22/070675
9	Melkveebedrijf van der Wind VOF	09-08-2022	10 augustus 2022	D/22/070461
10	Bewoner Clausstraat 7	10-08-2022	10 augustus 2022	D/22/070482
11	Bewoner Clausstraat 7	10-08-2022	10 augustus 2022	D/22/070557

B. Ontvankelijkheid zienswijzen

Alle zienswijzen zijn tijdig per post of via Digi-D ingediend en zijn allemaal ontvankelijk.

C. Beantwoording zienswijzen ontwerpwijzigingsplan

De zienswijzen zijn per punt samengevat en voorzien van een reactie. De zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld. Daarbij geven wij aan of het punt wel of geen aanleiding geeft om het wijzigingsplan aan te passen. Daarbij zijn in dit verband alleen de planregels en de planverbeelding (plankaart) van belang omdat deze onderdelen het juridisch bindende deel van het wijzigingsplan vormen. In voorkomend geval zal naar aanleiding van de zienswijzen ook de plantoelichting op onderdelen worden aangevuld of verduidelijkt. Aan het einde van deze nota wordt een overzicht geboden van de door te voeren wijzigingen.

1. Algemeen

Voordat wordt overgegaan tot een reactie op de binnengekomen zienswijzen wordt in deze paragraaf de ontwikkeling zowel inhoudelijk als procesmatig uiteengezet en toegelicht.

Aanleiding

Het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck ligt voor het grootste deel in de provincie Zuid-Holland. Een klein deel ligt ten zuidoosten van de Meije in de provincie Utrecht. Dit gebied heet 'Schraallanden langs de Meije'. Een bijzonder natuurgebied in Nederland vanwege het zeldzame blauwgrasland wat hier groeit. Daarnaast kom je hier ook veenmosrietland en vochtige heide tegen.

De laatste jaren gaat de kwaliteit van deze natuur achteruit. Door onder meer verdroging, verzuring en vermesting neemt de oppervlakte van de blauwgraslanden af. Om soorten, zoals Spaanse ruiter, klokjesgentiaan en blauwe knoop, die horen bij deze natuur, is het belangrijk dat het leefgebied van de flora wordt hersteld en versterkt. Daarom zijn Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht in de zomer van 2021 samen gestart met het voorbereiden van maatregelen. Het gaat hierbij om het volgende: het herinrichten van verworven voormalig landbouwgrond, het ophogen van het waterpeil, het inlaten van schoon water en het realiseren van buffers om het water vast te houden.

Wettelijke grondslag en beleid

Het in stand houden van Natura 2000-gebieden is een wettelijke verplichting die vastligt in de Europese Habitatrichtlijn en de Wet natuurbescherming. Deze wettelijke verplichting is voor de Schraallanden langs de Meije concreet gemaakt in het 'Beheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck periode 2015-2021'. In dit beheerplan staat beschreven wat de doelen in het gebied zijn en wat er de komende jaren moet gebeuren om deze te halen.

Het voornaamste doel is het in stand houden en uitbreiden van de aanwezige zeldzame blauwgraslanden. De beste manier om dit voor elkaar te krijgen is het treffen van beheermaatregelen rondom het Natura 2000-gebied: de zogenaamde bufferzone. De bufferzone creëert bij een juist beheer optimale (nattere en voedselarmere) omstandigheden voor het herstel van de blauwgraslanden.

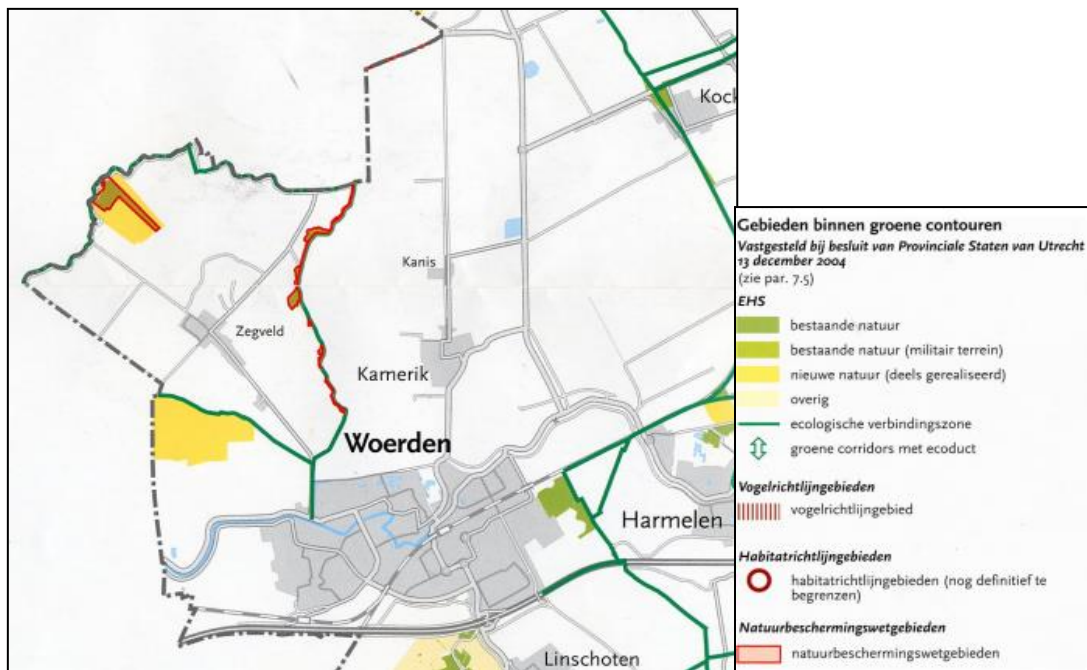
De bufferzones zijn door de provincie Utrecht in de Interim Omgevingsverordening aangewezen als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het NNN is een netwerk van op elkaar aangesloten natuurgebieden in ons land. Dit netwerk is belangrijk voor de natuur, want grotere natuurgebieden zijn beter bestand tegen vermesting, verdroging, verzuring en andere schadelijke invloeden. Ook kunnen er meer soorten planten en dieren leven en kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden. Het NNN is een belangrijk onderdeel van het natuurbeleid van de provincie Utrecht. Het doel van het NNN is het versterken van de natuur. Onderdeel daarvan is het vergroten van leefgebieden van bedreigde soorten.

In de artikel 6.2 van de Interim Omgevingsverordening van de provincie Utrecht staat dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen het Natuurnetwerk Nederland

bestemmingen en regels bevat die strekken tot bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de kwaliteit, de wezenlijke kenmerken en waarden en samenhang van het natuurnetwerk Nederland. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Interim Omgevingsverordening in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend.

De provincie Utrecht heeft de begrenzing en het beleid van het NNN in de Interim Omgevingsverordening en het Natuurbeheerplan opgenomen. Voor het plangebied geldt dat in dit natuurbeheerplan is vermeld dat de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), dynamisch moeras (natuurtype N05.04) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) voor dit gebied prioriteit hebben. Uit bodemonderzoek is gebleken dat het realiseren van deze natuurtypen mogelijk is op deze grond. Met het realiseren van deze natuurtypen wordt een zeer biodivers leefmilieu gecreëerd, dat bijdraagt aan de bescherming van de in dit gebied bedreigde dier- en plantensoorten. Dit sluit aan bij het primaire doel van het NNN. Daarbij komt dat de beoogde natuurtypen aansluiten bij het leefgebied van de soorten die voorkomen in het Schraalland-reservaat. Hierdoor wordt het reservaat zelf weerbaarder tegen negatieve invloeden van buitenaf. Zo wordt ook een belangrijke doelstelling vanuit het Natura 2000-beleid waargemaakt. Met het realiseren van 'lichtere' natuurtypen kunnen beide doelstellingen, namelijk het vergroten van het leefgebied van de voorkomende bedreigde dier- en plantensoorten en het weerbaarder maken van het Natura 2000-gebied, niet waar worden gemaakt.

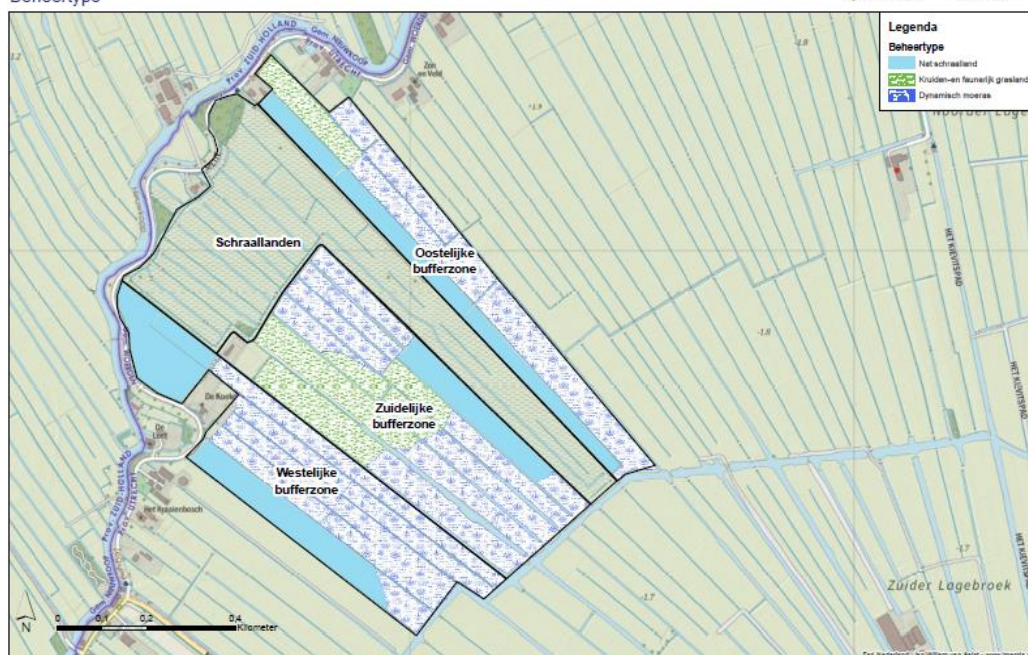
Los van het provinciaal beleid geldt dat het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld' (inclusief herzieningen), vastgesteld 3 juli 2008, ter plaatse voorziet in een zogenoemde wijzigingsbevoegdheid (artikel 32.3) om de agrarische bestemming te wijzigen naar een natuurbestemming. Een wijzigingsbevoegdheid geeft het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid om deze bestemmingswijziging, onder voorwaarden, te realiseren. Eén van de voorwaarden is dat het plangebied binnen een begrepsd natuurgebied van het Natuurgebiedsplan ligt danwel in of aansluitend aan de ecologische verbindingzone moet liggen.



In de toelichting van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, Woerden, Kamerik, Zegveld' is de hiervoor weergegeven afbeelding opgenomen waaruit volgt dat de gronden in dit plangebied direct grenzen aan een aangewezen natuurbeschermingswetgebied en zijn aangewezen als nieuwe natuur binnen de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS) op basis van het dan geldende natuurbeleid. De beoogde natuurontwikkeling maakt daarmee al lange tijd onderdeel uit van het ruimtelijk beleid van zowel de provincie als de gemeente.

Voorlopig ontwerp

Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht zijn begin 2022 gestart met diverse onderzoeken op het gebied van onder andere ecologie, hydrologie en de bodemgesteldheid in de bufferzone. Doel is te bepalen of, waar en in welke omvang de hiervoor beschreven natuurtypen aangelegd kunnen worden. Op basis van deze en in het verleden uitgevoerde onderzoeken is een eerste ontwerp van de bufferzone gemaakt. In dit ontwerp van de bufferzone worden de maatregelen omschreven die aansluiten op de situatie in de bufferzone en de natuurdoelen.



Maatregelen algemeen

Om de waterhuishouding te verbeteren en het beheer beter uit te kunnen voeren worden door het hele gebied diversie (kleine) maatregelen getroffen. Zo worden dammen verwijderd, verbeterd en gerepareerd. Er worden beheerpaden aangelegd en opgeknapt. Er worden stuwen vervangen en geplaatst en er worden kleine greppels en/of dwarssloten gegraven. Het systeem wordt robuuster gemaakt om de effecten van verdroging, verzuring en vermessing te verminderen en het gebied weerbaarder te maken. Het instellen van herfstinundatie (tijdelijke peilopzet) zorgt voor het verminderen van de verzuring door de bodem op te laden met gebufferd water. Het resultaat van deze maatregelen is dat de kwetsbare natuur in het Natura 2000-gebied beter beschermd wordt tegen invloeden van buitenaf. Ook wordt de kwaliteit van de natuur in de bufferzone verhoogd, waardoor de natuur ook daar meer kansen krijgt dan nu.

Op basis van nutriëntenonderzoek is gekeken waar de voedselrijkdom in de bovengrond beperkt is. In combinatie met de bestaande waterpeilen (inclusief de locaties waar de onderbemaling is gestopt) is gekeken of plaggen (10-15cm) of intensiever beheer tot een gewenste vegetatie kan leiden. Op sommige locaties is plaggen niet mogelijk omdat er dan jaarrond open water ontstaat. Daar is gekozen voor intensiever beheer.

Maatregelen Oostelijke bufferzone

Op dit moment wordt dit gebied beheerd als kruiden- en faunairijk grasland. In de beoogde nieuwe situatie wordt dit grotendeels omgevormd naar dynamisch moeras en nat schraalland. Dit wordt bereikt door een aangepast (intensiever) beheerregime, er wordt dus niet afgegraven. Het waterpeil wijzigt niet en blijft flexibel tussen de -2,40m en -2,45m NAP.

Maatregelen Zuidelijke bufferzone

Op dit moment wordt dit gebied beheerd als kruiden- en faunarijk grasland en vochtig hooiland. In de beoogde nieuwe situatie wordt dit grotendeels dynamisch moeras en voor kleinere delen nat schraalland. Een deel blijft ook kruiden- en faunarijk grasland. Dit wordt voornamelijk bereikt door een aangepast (intensiever) beheerregime. Ook wordt er op 5,3 hectare 10 á 15 centimeter geplagd om, voor de natuur ongewenste, voedingstoffen in de bodem af te voeren. Het waterpeil wijzigt niet en blijft -2,30m NAP.

Maatregelen Westelijke bufferzone

Op dit moment wordt dit gebied beheerd als kruiden- en faunarijk grasland. In de beoogde nieuwe situatie wordt dit deels dynamisch moeras en deels nat schraalland. Dit wordt voornamelijk bereikt door een aangepast (intensiever) beheerregime. Ook wordt er een klein gedeelte geplagd (10-15cm) om, voor de natuur ongewenste, voedingstoffen in de bodem af te voeren. Het waterpeil wordt hier, in lijn met het peilbesluit van het waterschap, flexibel verhoogd tot tussen de -2,50m en -2,58m NAP

Het ontwerp van de bufferzone is toegelicht tijdens een informatiebijeenkomst en alle belanghebbenden in het gebied zijn schriftelijk geïnformeerd over de plannen en de bestemmingsplanwijziging. Het voorlopig ontwerp heeft ook aan de basis gelegen van het ontwerp wijzigingsplan.

Vervolgproces

Aan de hand van de resultaten van noodzakelijke vervolgonderzoeken en de gevoerde gesprekken wordt in het najaar van 2022 gestart met het opstellen van een definitief ontwerp van de inrichting van het gebied. Met belanghebbenden is afgesproken om over de verdere invulling van de hiervoor genoemde zones te spreken. Daarbij geldt wel dat door het genomen peilbesluit sprake is van een beperkte drooglegging in het gebied, waardoor de ontwikkeling en instandhouding van de beoogde natuurbeheertypen vraagt om een specifiek daarop gericht beheer. Staatsbosbeheer ziet kansen, in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland, om bij het beheer agrariërs te betrekken. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat er al gesprekken gevoerd zijn met agrariërs om, met inbreng van hun kennis en kunde, invulling te geven aan het natuurbeheer. Deze gesprekken zullen bij de verdere uitwerking van de plannen worden voortgezet.

Het is de bedoeling dat het definitieve ontwerp van de bufferzone begin 2023 klaar is. Het streven is om in het najaar van 2023 te starten met het uitvoeren van de maatregelen en het inrichten van de bufferzone. Dit zal na het broed- en groeiseizoen zijn om de aanwezige planten en dieren zo min mogelijk te storen.

2. Zienswijzen

1. Maatschap Vergeer

1.1 Ontvangen van planschaderisico analyse

Het agrarisch bedrijf van indiener is gelegen binnen een kilometer afstand van de locatie waar het wijzigingsplan betrekking op heeft. Indiener geeft aan dat met de huidige alarmerende ontwikkelingen op het gebied van stikstof deze afstand cruciaal is. Het wijzigingsplan heeft tot gevolg dat hun volledige bedrijf met bijhorende gronden binnen een straal van 1 kilometer van aan NNN-gelieerde gronden komt te liggen. Indiener gaat ervan uit dat bij een dergelijk ingrijpend wijzigingsplan goed is gekeken naar de gevolgen voor de omgeving. Graag ontvangt indiener de opgestelde planschade risicoanalyse.

Reactie

Het wijzigingsplan voorziet uitsluitend in het wijzigen van de agrarische bestemming ten behoeve van natuur. Deze wijziging is in lijn met de wijzigingsbevoegdheid die sinds 2008 in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, Woerden, Kamerik, Zegveld' is opgenomen. De gronden zijn door de provincie in de interim omgevingsverordening al voorzien van een status als NNN. Van een uitbreiding van NNN-gelieerde gronden is om die reden geen sprake. Ook willen we aangeven dat dit plan niet zorgt voor een uitbreiding van gronden met een Natura 2000-status. Door middel van de toetsing aan het geldende beleid en het uitvoeren van haalbaarheidsonderzoeken is in beeld gebracht of de beoogde ontwikkeling haalbaar is en voldoet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij wordt ook gekeken naar de mogelijke effecten van de ontwikkeling op omliggende percelen. Uit deze beoordeling blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en er geen significant negatieve effecten op omliggende percelen worden verwacht. Dit beeld wordt bevestigd door een recent uitgevoerde planschaderisicoanalyse, waarin de planschade als gevolg van de wijziging van de bestemming van Agrarisch naar Natuur als nihil wordt beoordeeld. Verder hebben we als gemeente met de provincie Utrecht een overeenkomst gesloten waarmee het aspect planschade is afgedekt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

1.2 Recht op vijf jaar planschadeclaim

Indiener geeft aan dat, mocht de raad instemmen met het wijzigingsplan, zij het recht willen behouden voor de komende vijf jaar een planschadeclaim in te dienen als gevolg van gewijzigd planologisch regime.

Reactie

Als indiener van mening is dat hij nadeel ondervindt van dit plan, bestaat de mogelijkheid om een aanvraag tot tegemoetkoming planschade bij ons in te dienen. Als gemeente zullen we dit verzoek conform ons beleid behandelen en zal door een onafhankelijk adviseur naar de aanvraag gekeken worden. We merken daarbij op dat we voor het in behandeling nemen van een aanvraag € 300,= (prijspeil 2022) aan kosten in rekening brengen, ongeacht de uitkomst van de aanvraag.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

1.3 Niet instemmen met ontwerp wijzigingsplan

Indiener verzoekt om niet in te stemmen met het ontwerp wijzigingsplan, om het voortbestaan van de omliggende agrariërs in het algemeen, en het bedrijf van indiener in het bijzonder niet verder onder druk te zetten.

Reactie

In het kader van planologische procedures dient de gemeente een tweetal zaken in het oog te houden, namelijk 1) of het plan in lijn is met een goede ruimtelijke ordening en 2) of het plan uitvoerbaar is. Als aan beide aspecten wordt voldaan, is er geen reden om een plan niet vast te stellen. Als gemeente wegen we daarbij verschillende belangen af. Zoals reeds onder 1.1 toegelicht geldt in voorliggende situatie dat zowel in het gemeentelijk als provinciaal beleid in de voorgenomen natuurontwikkeling wordt voorzien. Tevens is daar terug te lezen dat de beoogde natuurbestemming met natuurtypen noodzakelijk is om zowel de doelstellingen rondom het NNN te realiseren als het Natura 2000-gebied.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2. Bewoner Dwarsweg

2.1 Gronden beschikbaar stellen in de vorm van verkoop of pacht

Indiener geeft aan dat de huidige situatie met het GGA-proces (Gebiedsgerichte Aanpak), dat onder andere als opgave heeft meer biodiversiteit, betekent extensiveren. Daarom is het noodzakelijk dat er zo veel mogelijk grond beschikbaar blijft voor veehouders. Indiener stelt dat dit in dit geval kan door eigenaar of als pachter van de betreffende bufferstrook, waarbij aan de voorwaarden voor ontwikkeling en beheer van natuurdoelen wordt voldaan. Indiener geeft aan dat door vooroverleg voorkomen is dat veehouders eigenaar kunnen worden, indiener vindt dit onwenselijk. Indiener ontvangt een goede onderbouwing waarom agrariërs niet eerder betrokken zijn bij de plannen en niet in aanmerking zijn gekomen om de percelen te kopen of te pachten. Indiener vraagt om de gronden beschikbaar te stellen voor de veehouders in de vorm van verkoop of pacht.

Reactie

In paragraaf 1 van deze zienswijzennota is reeds toegelicht dat in zowel het provinciaal als gemeentelijk beleid al lange tijd opgenomen is om de gronden te ontwikkelen ten behoeve van natuur. Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), dynamisch moeras (natuurtype N05.04) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit. Met het realiseren van deze natuurtypen wordt een zeer biodivers leefmilieu gecreëerd, dat bijdraagt aan de bescherming van de in dit gebied bedreigde dier- en plantensoorten. Dit sluit aan bij het primaire doel van het NNN. Daarbij komt dat de beoogde natuurtypen aansluiten bij het leefgebied van de soorten die voorkomen in het Schraalland-reservaat. Hierdoor wordt het reservaat zelf weerbaarder tegen negatieve invloeden van buitenaf. Zo wordt ook een belangrijke doelstelling vanuit het Natura 2000-beleid

waargemaakt. De natuurtypen nat schraalland (natuurtype N10.01) en dynamisch moeras (natuurtype N05.04) kenmerken zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt. Staatsbosbeheer ziet kansen, in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype N12.02), om bij dit beheer agrariërs te betrekken. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat er al gesprekken gevoerd zijn met agrariërs om, met inbreng van hun kennis en kunde, invulling te geven aan het natuurbeheer. Deze gesprekken zullen bij de verdere uitwerking van de plannen worden voortgezet. Op deze manier kan nog een bijdrage worden geleverd aan de mogelijkheden voor extensivering van de bestaande bedrijven. Zoals in paragraaf 1 toegelicht wordt dit in de uitwerking van de plannen verder bestudeerd en onderzocht.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.2 Beheer van het gebied door agrariërs

Indiener geeft aan dat de agrariërs in de omgeving tegen de bestemmingswijziging zijn. Indiener geeft aan dat natuurvriendelijk beheer c.q. natuurinclusieve landbouw ook mogelijk is met een agrarische bestemming. De agrariërs willen graag betrokken blijven bij de ontwikkeling en beheer van het gebied. Indiener geeft aan dat agrariërs dit tegen een veel lagere prijs kunnen dan Staatsbosbeheer. Indiener geeft aan dat dan wel inspraak nodig is in de samenstelling van de gewassen.

Reactie

Voor de beantwoording op deze reactie verwijzen we graag naar 2.1 waar te lezen is dat de beoogde natuurtypen noodzakelijk zijn om de doelstellingen rondom het NNN en Natura 2000 mogelijk te kunnen maken. De betreffende natuurtypen kenmerken zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van de natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt. Staatsbosbeheer heeft aangegeven kansen te zien, in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland, om bij dit natuurbeheer agrariërs te betrekken. Staatsbosbeheer heeft tevens aangegeven dat er al gesprekken gevoerd zijn met agrariërs om, met inbreng van hun kennis en kunde, invulling te geven aan het natuurbeheer. Deze gesprekken zullen bij de verdere uitwerking van de plannen worden voortgezet. Het college vindt het zeer belangrijk dat samen met de agrariërs wordt gekeken op welke wijze ze een rol kunnen vervullen bij het natuurbeheer. Wij zullen dit ook nog expliciet onder de aandacht brengen van Staatsbosbeheer.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.3 Het gebied aanwijzen als Landschapsgrond

Indiener geeft als optie aan om het gebied te wijzigen naar landschapsgrond, dit als tussenvorm waarbij de grond agrarisch blijft, maar met duidelijk vastgestelde richtlijnen wat wel en niet mag gebeuren. Indiener geeft aan dat de Landschapsgrond dan een buffer schept rond het natuurgebied.

Reactie

Op dit moment kennen we in Nederland nog niet zoiets als 'landschapsgrond'. In het Nationaal Programma Landelijk Gebied worden landschapsgronden wel genoemd, maar concrete uitwerking is er door het Rijk nog niet aan gegeven. Op dit moment is er dus niet te zeggen of een dergelijke aanwijzing in de toekomst een optie is. Los daarvan geldt dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, waarbij een bestemming als Natuur passend is. Op basis van de nieuwe bestemming wordt de functie van het gebied als bufferzone naar het Natura 2000-gebied, maar ook als Natuur Netwerk Nederland, geborgd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.4 WIS

Indiener geeft aan dat het voornaamste doel van de bestemmingswijziging is een verhoging van de grondwaterstand. Deze verhoging past heel goed op een agrarische bestemming. Er is al ervaring opgedaan met WIS (waterinfiltratie-systeem) en indiener geeft aan dat dit ook de enige manier is om het grondwaterpeil hoog te houden. Indiener geeft aan dat zoals het nu is voorgesteld het grondwater nog steeds wegzijgt.

Reactie

Staatsbosbeheer en de provincie hebben op basis van hydrologisch en bodemchemisch onderzoek onderzocht welke natuurdoeltypen mogelijk zijn om een robuust natuurgebied te ontwikkelen. De daarbij gekozen maatregelen passen beter bij het behalen van deze beoogde natuurdoeltypen dan hetgeen door indiener wordt voorgesteld. De provincie en Staatsbosbeheer verwachten met deze maatregelen op natuurlijke wijze het grondwaterpeil hoog te kunnen houden en wegzijging te verminderen. In het definitieve ontwerp wordt op basis van de modelberekening gekeken naar eventuele stagnatie van regenwater op maaiveld en worden de benodigde maatregelen verder verfijnd en uitgewerkt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.5 Betrokkenheid agrariërs

Indiener geeft aan dat de Natuurdoelen zoals Nat Schraalland en Dynamisch Moeras zomaar zonder overleg met de streek zijn toegevoegd. Indiener geeft aan dat de provincie stelt dat met een agrarische bestemming de ontwikkeling en instandhouding van de landschaps- en natuurwaarden niet gegarandeerd zouden kunnen worden. Indiener geeft aan dat dit wél kan met een agrarische bestemming met extra gerichte voorwaarden. Indiener geeft aan dat de agrariërs zeer betrokken willen blijven bij de uitwerking van de te kiezen natuurdoelen en het beheer daarvan.

Reactie

Voor de beantwoording op deze reactie verwijzen we graag naar 2.1 waar te lezen is dat de gekozen natuurtypen noodzakelijk zijn om de doelstellingen rondom het NNN en Natura 2000 mogelijk te kunnen maken. De betreffende natuurtypen kenmerken zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van de natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt. Mede om die reden zijn

agrariërs in de directe omgeving wel geïnformeerd over de plannen voor de natuurinrichting, maar is hier door de provincie en Staatsbosbeheer geen uitgebreid gebiedsproces opgezet. Dat neemt niet weg dat Staatsbosbeheer te kennen heeft gegeven verdere gesprekken met agrariërs te voeren om, met inbreng van hun kennis en kunde, invulling te geven aan het natuurbeheer van de bufferzone. Het college vindt het zeer belangrijk dat samen met de agrariërs wordt gekeken op welke wijze ze een rol kunnen vervullen bij het natuurbeheer. Wij zullen dit ook nog expliciet onder de aandacht brengen van Staatsbosbeheer.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.6 Status Natura 2000-gebied

Indiener citeert artikel 3.3. uit de regels van het wijzigingsplan en geeft daarbij aan dat de betreffende regeling niet borgt dat het plangebied nooit een Natura 2000-gebied zal worden.

Reactie

Met dit wijzigingsplan wordt uitsluitend voorzien in het wijzigen van de agrarische bestemming richting een natuurbestemming. Er is geen sprake van een aanwijzing van de gronden als Natura 2000-gebied. Deze bevoegdheid heeft een gemeente ook niet. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit wijst namelijk in een aanwijzingsbesluit een Natura 2000-gebied aan. De herbegrenzing van Natura 2000-gebieden is een langdurig en ingewikkeld proces, waarbij ook de Europese Unie betrokken is. Als gemeente hebben we op dit moment geen signalen vernomen dat er een wens bestaat of een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als Natura 2000-gebied.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.7 Beperkingen door stikstofgevoelige natuur

Indiener vraagt of er stikstofgevoelig Blauwgrasland of andere stikstofgevoelige natuur komt. Indiener vraagt of er gegarandeerd kan worden dat veehouders geen beperkingen zullen ondervinden, dit ziet indiener graag op papier.

Reactie

Blauwgrasland komt voor binnen het natuurtype Nat Schraalland. Het kan dus zijn dat er (stikstof gevoelig) blauwgrasland tot ontwikkeling komt in het plangebied. Zoals in de beantwoording onder 2.6 toegelicht krijgen de gronden van het plangebied geen status als Natura 2000-gebied. Wel hebben de gronden in de Interim Omgevingsverordening reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor veehouders in de omgeving. Als gevolg van dit wijzigingsplan verandert er op dit punt dan ook niets voor veehouders.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.8 Beperkingen voor omliggende veehouderijen

Indiener vraagt of er gegarandeerd kan worden dat de nieuwe natuur geen enkele extra beperking gaat opleveren voor omliggende veehouderijen. Zoals vergunningen qua externe werking door stikstofgevoeligheid van nieuwe natuur, een spuitvrije zone, een slootbuffer, een mestbeperkingszone, of het verbieden van (plekgewijze) bestrijding van onkruiden.

Reactie

Zoals in de beantwoording onder 2.6 toegelicht is geen sprake van externe werking vanuit de status van de gronden als NNN. Verder geldt dat er tegen de erfgronden van NNN-gebied geen extra beperkingen gelden ten opzichte van gronden die deze status niet hebben. Dat betekent dat voor agrariërs de gewone geldende wetgeving op het gebied van spuitvrije zones, slootbuffers e.d. gelden. Met deze ontwikkeling worden dan ook geen extra beperkingen opgelegd aan omliggende veehouderijen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2.10 Kosten aankoop door provincie

Indiener heeft vernomen dat de gronden destijds door de provincie zijn aangekocht voor zo'n € 100.000 á € 110.000 omgerekend per hectare. Indiener geeft aan dat dit een enorme prijsopdrijving is en indiener vraagt hier een verklaring voor.

Reactie

Als gemeente gaan we niet over de aan- en verkoop van gronden door andere partijen, waarbij tevens geldt dat uiteindelijke aankoop prijs een resultaat betreft van een minnelijk proces tussen de verkopende en kopende partij. Als gemeente hebben we daar geen invloed op. Om die reden kunnen we de reactie van indiener uitsluitend ter kennisgeving aannemen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3. Bewoners Meije 181

3.1 Noodzaak wijzigingsplan

Indiener start de zienswijze met de toelichting aan de Meije te zijn gaan wonen vanwege het wonen 'midden in de natuur' en voorstander te zijn van maatregelen die zorgen voor de bescherming van de bijzondere en kwetsbare Schraallanden langs de Meije. Tegelijkertijd waardeert indiener het agrarische karakter van de woonomgeving en hecht indiener aan een zorgvuldige procedure met betrokkenheid van alle omwonenden en moet het belang van boeren zwaar worden meegewogen bij een bestemmingswijziging. Uit het ontwerp wijzigingsplan heeft indiener niet op kunnen maken dat een bestemmingswijziging noodzakelijk is voor het inrichten van een bufferzone. Indiener geeft aan, dat als deze constatering juist is, Staatsbosbeheer ook zonder bestemmingswijziging kan starten met het realiseren van een bufferzone.

Reactie

In paragraaf 1 van deze zienswijzennota is reeds toegelicht dat in zowel het provinciaal als gemeentelijk beleid al lange tijd opgenomen is om de gronden te ontwikkelen ten behoeve van natuur. Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), dynamisch moeras (natuurtype N05.04) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit.. Met het realiseren van deze natuurtypen wordt een zeer biodivers leefmilieu gecreëerd, dat bijdraagt aan de bescherming van de in dit gebied bedreigde dier- en plantensoorten. Dit sluit aan bij het primaire doel van het Natuurnetwerk Nederland. Daarbij komt dat de beoogde natuurtypen aansluiten bij het leefgebied van de soorten die voorkomen in het Schraalland-reservaat. Hierdoor wordt het reservaat zelf weerbaarder tegen negatieve invloeden van buitenaf. Zo wordt ook een belangrijke doelstelling vanuit het Natura 2000-beleid waargemaakt. De natuurtypen nat schraalland (natuurtype N10.01) en dynamisch moeras (natuurtype N05.04) kenmerken zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt. Staatsbosbeheer ziet kansen, in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland, om bij dit natuurbeheer agrariërs te betrekken. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat er al gesprekken gevoerd zijn met agrariërs om, met inbreng van hun kennis en kunde, invulling te geven aan het natuurbeheer. Deze gesprekken zullen bij de verdere uitwerking van de plannen worden voortgezet. Het college vindt het zeer belangrijk dat samen met de agrariërs wordt gekeken op welke wijze ze een rol kunnen vervullen bij het natuurbeheer. Wij zullen dit ook nog expliciet onder de aandacht brengen van Staatsbosbeheer.

Gelet op de beperkte mogelijkheden voor agrariërs en het feit dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, is een bestemming als Natuur passend. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Interim Omgevingsverordening van de provincie Utrecht in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend. De bestemming Natuur zorgt voor langjarige bescherming van de natuurfunctie. De huidige agrarische bestemming voorziet hoofdzakelijk in het gebruik van de gronden ten behoeve van agrarische bedrijvigheid, daarom is de beoogde natuurbestemming noodzakelijk om de benodigde vergunningen voor de uitvoering van het project mogelijk te kunnen krijgen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.2 Overlast door het plan

Indiener vindt het van groot belang dat goed onderbouwd is dat de plannen niet tot overlast zullen leiden: vernatting van hun eigen erf en/of water in hun kelder; toename van knutten, muggen, ganzen of andere overlast-veroorzakende dieren; ontwikkeling van methaangas door verrotting; en – niet onbelangrijk – (geluids)overlast door intensief onderhoud van de percelen dan wel overlast door verwaarlozing. Indiener vindt hier geen informatie over in het ontwerp wijzigingsplan.

Reactie

Wij zijn het met indiener eens dat een ontwikkeling niet mag leiden tot significante gevolgen voor omliggende percelen. De door indiener benoemde zorgen zijn dan ook gedeeld met Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht. Wij hebben begrepen dat bij hen deze zorgen

bekend zijn en worden meegenomen en verder besproken met de stakeholders tijdens de verdere uitwerking van het voorlopig ontwerp. Op dit moment kan daarbij al aangegeven worden dat significante vernatting van omliggende percelen wordt voorkomen door het bestaande slootniveau rondom de bebouwingsserven langs de Meije te behouden. Verder wordt stilstaand water op de percelen tot een minimum beperkt en geldt dat muggen en knutten zich hoofdzakelijk voorplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Het onderhoud / beheer wordt extensiever, waardoor er juist sprake is van minder overlast door beheerwerkzaamheden. Het beheer wordt daarbij op een dusdanige manier vormgeven dat van verwaarlozing geen sprake zal zijn.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.3 Zwaarte natuurdoelen

Indiener geeft aan dat het onduidelijk is waarom de voorgestelde zware natuurdoelen (nat schraalland, dynamisch moeras, kruiden- en faunarijk grasland) per se noodzakelijk zijn om de Schraallanden te beschermen. Wellicht is dit ook mogelijk met lichtere natuurdoelen, die wellicht in de bedrijfsvoering van de boeren kunnen worden ingepast. Hierover zou meer informatie beschikbaar moeten zijn.

Reactie

Met het realiseren van beoogde natuurtypen wordt een zeer biodivers leefmilieu gecreëerd, dat bijdraagt aan de bescherming van de in dit gebied bedreigde dier- en plantensoorten. Dit sluit aan bij het primaire doel van het NNN. Daarbij komt dat de beoogde natuurtypen aansluiten bij het leefgebied van de soorten die voorkomen in het Schraalland-reservaat. Hierdoor wordt het reservaat zelf weerbaarder tegen negatieve invloeden van buitenaf. Zo wordt ook een belangrijke doelstelling vanuit het Natura 2000-beleid waargemaakt. Met het realiseren van 'lichtere' natuurtypen kunnen beide doelstellingen, namelijk het vergroten van het leefgebied van de voorkomende bedreigde dier- en plantensoorten en het weerbaarder maken van het Natura 2000-gebied, niet waar worden gemaakt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.4 Onduidelijkheid opgave veeteeltbedrijven rond de Nieuwkoopse plassen

Indiener geeft aan dat extensieve veeteelt een van de manieren is om tegemoet te komen aan de eisen die op het gebied van milieu- en klimaat aan veeteeltbedrijven worden gesteld. Op dit moment is nog onvoldoende in beeld voor welke opgave veeteeltbedrijven rondom de Nieuwkoopse plassen komen te staan. Indiener lijkt het verstandig die informatie eerst in beeld te hebben voordat een besluit tot bestemmingswijziging wordt genomen.

Reactie

Dit wijzigingsplan zien wij los van de opgave die indiener beschrijft. Het plangebied is immers jaren geleden in het geldende bestemmingsplan aangewezen als beoogde natuurontwikkeling. Daarnaast heeft het plangebied in het provinciaal beleid ook de status van Natuurnetwerk Nederland (NNN). Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), dynamisch moeras (natuurtype N05.04) en kruiden- en

faunairijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit. Er is bij de inrichting van de bufferzones geen primair doel met betrekking tot de extensivering van de landbouwsector, dit is onderdeel van de gebiedsgerichte aanpak Nieuwkoop. Staatsbosbeheer wil daarentegen bij het natuurbeheer van de gronden onderzoeken welke samenwerkingsmogelijkheden er zijn met lokale agrariërs.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.5 Geen helder perspectief voor boeren en omwonenden door omzetting naar natuur

Indiener geeft aan dat een van de voorwaarden tot het wijzigen naar natuur is dat *'de agrarische functie van aangrenzende gronden en bebouwing niet onevenredig wordt belemmerd'*. Hierover is in de toelichting aangegeven dat dit niet het geval is, omdat de betreffende percelen aangewezen blijven als Natuurnetwerk Nederland en niet omgezet worden naar Natura 2000-gebied. Dit kan – onbedoeld – een opmaat zijn voor toekomstige maatregelen die wel belemmerend zijn. In het wijzigingsplan ontbreekt een helder perspectief voor boeren en andere omwonenden.

Reactie

Zoals indiener terecht aangeeft blijven de gronden van het plangebied de status als Natuurnetwerk Nederland behouden en is er geen sprake van het toekennen van de status als Natura 2000-gebied. Deze bevoegdheid heeft een gemeente ook niet. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit wijst namelijk in een aanwijzingsbesluit een Natura 2000-gebied aan. De herbegrenzing van Natura 2000-gebieden is een langdurig en ingewikkeld proces, waarbij ook de Europese Unie betrokken is. Als gemeente hebben we op dit moment geen signalen vernomen dat er een wens bestaat of dat er een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als Natura 2000-gebied.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.6 Economische uitvoerbaarheid

Indiener geeft aan dat de economische uitvoerbaarheid is geborgd vanwege het feit dat *'de uitvoeringskosten door Staatsbosbeheer worden aangevraagd via de provinciale SKNL-subsidieregeling'*. Indiener stelt dat het aanvragen geen garantie geeft tot het ontvangen van subsidie. Indiener geeft aan dat er meer garantie moet zijn dat het plan daadwerkelijk tot uitvoering komt en dat de financiën daadwerkelijk gedekt zijn.

Reactie

Staatsbosbeheer heeft als uitvoerende organisatie subsidie aangevraagd bij de provincie Utrecht. Los van het feit dat er geen aanwijzingen zijn dat de subsidie niet toegekend zal worden, is de financiering van de uitvoering van het project gedekt door de provincie Utrecht.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3.7 Participatie en communicatie met de boeren in de omgeving

Indiener is een direct omwonende en geeft aan de participatie en communicatie als zeer prettig te hebben ervaren. Indiener geeft aan dat het lijkt of er helaas onvoldoende contact is geweest met de boeren, die al veel langer betrokken zijn bij de ontwikkelingen rondom het Natura 2000-gebied rondom de Nieuwkoopse plassen. Indiener heeft van hen gehoord dat zij niet bij de planontwikkeling van deze bufferstrook zijn betrokken. Indiener vindt dit een gemiste kans.

Reactie

Wij zijn blij te horen dat indiener de participatie en communicatie als prettig heeft ervaren. Wat betreft het contact met de boeren geldt dat het klopt dat er geen uitgebreid participatieproces heeft plaatsgevonden. In het planproces hebben Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht namelijk gekozen om eerst gedegen onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden van de bodem om zo te kunnen bepalen welke natuurdoeltypen haalbaar zijn. Dit heeft geleid tot het voorlopig ontwerp wat nu verder uitgewerkt wordt en waarbij gekeken wordt hoe die natuurtypen beheerd moeten worden en welke samenwerkingsmogelijkheden met agrariërs gevormd kunnen worden. De agrariërs in de directe omgeving zijn wel geïnformeerd over de plannen voor de natuurinrichting.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4. Bewoner Molenweg 61

4.1 Een natuurvorm gewenst tussen gangbare landbouw en natuur in

Indiener geeft aan dat in het wijzigingsplan staat dat natuur niet mogelijk is op agrarisch bestemde grond. Indiener vindt deze conclusie fout, want het betreft hier een bufferzone tussen agrarische weilanden en de blauw graslanden. Door de transitie naar een extensievere vorm zijn voor de landbouw de weilanden hard nodig. Indiener geeft aan dat voor deze bufferfunctie een natuurvorm is gewenst tussen gangbare landbouw en natuur in.

Reactie

In Nederland kennen we op dit moment geen functie tussen gangbare landbouw en natuur in. In paragraaf 1 van deze zienswijzennota is reeds toegelicht dat in zowel het provinciaal als gemeentelijk beleid al lange tijd opgenomen is om de gronden te ontwikkelen ten behoeve van natuur. Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), dynamisch moeras (natuurtype N05.04) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit. Met het realiseren van deze natuurtypen wordt een zeer biodivers leefmilieu gecreëerd, dat bijdraagt aan de bescherming van de in dit gebied bedreigde dier- en plantensoorten. Dit sluit aan bij het primaire doel van het Natuurnetwerk Nederland. Daarbij komt dat de beoogde natuurtypen aansluiten bij het leefgebied van de soorten die voorkomen in het Schraalland-reservaat. Hierdoor wordt het reservaat zelf weerbaarder tegen negatieve invloeden van buitenaf. Zo wordt ook een belangrijke doelstelling vanuit het Natura 2000-beleid waargemaakt. De natuurtypen nat schraalland (natuurtype N10.01) en dynamisch moeras (natuurtype N05.04) kenmerken zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt. Mede om die reden zijn

agrariërs niet eerder door de provincie en Staatsbosbeheer betrokken en in de gelegenheid geweest om de gronden te kopen of te pachten. Naast de twee genoemde natuurtypen voorziet het ontwerp ook in de ontwikkeling van kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype N12.02). Staatsbosbeheer ziet voor dit natuurtype kansen om bij dit natuurbeheer agrariërs te betrekken. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat er al gesprekken gevoerd zijn met agrariërs om, met inbreng van hun kennis en kunde, invulling te geven aan het natuurbeheer. Deze gesprekken zullen bij de verdere uitwerking van de plannen worden voortgezet. Het college vindt het zeer belangrijk dat samen met de agrariërs wordt gekeken op welke wijze ze een rol kunnen vervullen bij het natuurbeheer. Wij zullen dit ook nog expliciet onder de aandacht brengen van Staatsbosbeheer.

Gelet op de beperkte mogelijkheden voor agrariërs en het feit dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, is een bestemming als Natuur passend. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Interim Omgevingsverordening van de provincie Utrecht in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend. De bestemming Natuur zorgt voor langjarige bescherming van de natuurfunctie. De huidige agrarische bestemming voorziet hoofdzakelijk in het gebruik van de gronden ten behoeve van agrarische bedrijvigheid, daarom is de beoogde natuurbestemming noodzakelijk om de benodigde vergunningen voor de uitvoering van het project mogelijk te kunnen krijgen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.2 Omringende agrarische weilanden dreigen volgende bufferzone te worden

Indiener geeft aan dat met de plannen de nieuwe functie kwetsbare natuur wordt, waardoor de omringende agrarische weilanden de volgende bufferzone dreigt te moeten worden.

Reactie

We willen bij indiener benadrukken dat de gronden van het plangebied de status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) behouden en er geen sprake is van het toekennen van de status als Natura 2000-gebied. NNN-gronden kennen geen externe werking, waardoor het aanleggen van eventuele nieuwe bufferzones om deze nieuwe bufferzone te beschermen niet voor de hand ligt. Als gemeente hebben we op dit moment ook geen signalen vernomen dat er een wens bestaat of een voornemen is om omringende agrarische percelen als een volgende bufferzone in te gaan richten, maar garanties hierover richting de toekomst kunnen we niet geven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.3 Grote gevolgen door stikstofgevoelige natuurvorm

Indiener geeft aan dat de nieuwe natuurvorm stikstofgevoelig is, wat grote gevolgen gaat hebben voor omliggende agrarische bedrijven, terwijl de gemeente een vitaal platteland wat gedragen en beheerd wordt door boeren hoog in het vaandel heeft staan. Daarmee zijn deze plannen heel tegenstrijdig.

Reactie

Het kan inderdaad zo zijn dat er (stikstof gevoelig) blauwgrasland tot ontwikkeling komt in het plangebied. Met voorliggend plan krijgen de gronden van het plangebied geen status als Natura 2000-gebied. Wel hebben de gronden reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking voor agrariërs in de omgeving. Als gevolg van dit wijzigingsplan verandert er op dit punt dan ook niets voor agrariërs in de omgeving. Daarnaast klopt het dat we als gemeente het belang van een vitaal platteland, waar zowel landbouw als natuur onderdeel van zijn, zien en onderkennen. Bij het realiseren van deze doelstelling is mede door de grote diversiteit aan functies en gebruikers in ons platteland een afweging van belangen noodzakelijk. In de beantwoording onder 4.1 hebben we al aangegeven dat Staatsbosbeheer binnen de mogelijkheden die de natuurdoelstellingen bieden op zoek gaat naar samenwerkingsvormen met lokale agrariërs op het gebied van natuurbeheer. Zo kan deze ontwikkeling ook bijdragen aan een vitaal platteland.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.4 CO₂ en methaan door afplaggen

Indiener geeft aan dat in de plannen staat dat er 5,3 hectare weiland moet worden afgeplagd. Indiener vindt dit onverantwoord en vindt dat dit ook haaks staat op de uitdagingen om bodemdaling te remmen. In het klimaatakkoord is opgenomen dat het veenweidegebied een CO₂-reductie moet realiseren van 1 megaton CO₂. Daarmee zijn deze afplagplannen niet te verenigen. Indiener geeft aan dat door de grondbewerkingen de in de bodem opgeslagen koolstof als CO₂ vrijkomt. In dit geval komt alleen al uit de afgeplagde grond 4.800 ton CO₂. Daarnaast zal de nieuwgevormde toplaag die geen beschermde begroeiing meer heeft ook gaan oxideren. Doordat de begroeiing afgevoerd is zal de CO₂ opname naar 0 dalen. Indiener geeft ook aan dat het methaan, ook wel moerasgas genaamd, welke uit de diepere bodemlagen opstijgt, 34 keer meer bijdraagt dan CO₂ aan de hogere broeikasgas uitstoot. Dit proces vindt ook plaats onder normaal weiland, maar door afplaggen is net als bij moeras het bodemleven verdwenen. Hierdoor zal de methaanuitstoot hoog zijn. Daarom is de m.e.r. conclusie met betrekking tot milieu onjuist.

Reactie

Het klopt dat het afplaggen zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond. Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar ook een kleifractie bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het natuurbeheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo beperkt mogelijk gemaakt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale

Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen. Wat betreft de uitstoot van methaan klopt het dat het vernatten van percelen zou kunnen leiden tot een vergroting van de uitstoot. Ook hier geldt dat de kennis over de kwantitatieve effecten beperkt is, maar dat uit ervaringen blijkt dat zolang de grond niet kaal wordt de effecten beperkt zijn.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.5 Strijdigheid met agenda vitaal platteland

Indiener geeft aan dat de plannen in strijd zijn met de agenda vitaal platteland, omdat er weiland onttrokken wordt aan het agrarisch gebied en daarmee de vitaliteit van het agrarisch gebied afneemt. Indiener stelt dat met de vorming van stikstofgevoelige natuur op een plek die als buffer moet dienen, er een (toekomstig) stikstofprobleem wordt gecreëerd.

Reactie

De inrichting van dit gebied is onderdeel van het provinciale programma Agenda Vitaal Platteland (AVP), waarin provinciaal beleid wordt uitgevoerd. Daarin wordt onder andere gewerkt aan de inrichting van nieuwe natuurgebieden. Daarnaast wordt gewerkt aan vitale landbouw. In dit geval is aan de hand van het natuurbeheerplan van de provincie en de specifieke situatie in het gebied bepaald welke natuurdoeltypen hier gerealiseerd moeten worden. Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), dynamisch moeras (natuurtype N05.04) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit.. Dit zijn natuurtypen met een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt. Staatsbosbeheer ziet kansen, in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland, om bij dit natuurbeheer agrariërs te betrekken en heeft daarbij aangegeven samen met agrariërs te willen onderzoeken welke samenwerkingsvormen op het gebied van beheer gevoerd kunnen gaan worden. Zo kan deze ontwikkeling ook bijdragen aan een vitaal platteland.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

4.6 Agrarische bestemming behouden

Indiener geeft aan dat als het gebied zijn agrarische bestemming behoudt kan er, met de gewenste voorwaarde m.b.t. de blauwgraslanden, stikstof arm beheer worden toegepast die door boeren kan worden uitgevoerd zodat er echt een buffer ontstaat die ten goede komt aan het stikstofgevoelige blauwgrasland en aan de agrarische omgeving. Zonder groter wordende bedreiging.

Reactie

In de beantwoording op de reactie onder 4.1 is reeds toegelicht waarom het niet mogelijk is om de agrarische bestemming in het plangebied te behouden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5. Bewoner Rondweg 20,

6. Bewoners Rondweg 20

7. Bewoner Meije 213 en anderen,

8. Bewoner Rondweg 24

9. Melkveebedrijf van de Wind VOF,

De bovenstaande ingekomen zienswijzen zijn aan elkaar gelijk. Daarom worden deze zienswijzen gezamenlijk behandeld

5.1 Gronden beschikbaar stellen in de vorm van verkoop of pacht

Indiener geeft aan dat er, naast het wijzigingsplan, een Gebiedsgerichte Aanpak (GGA) rond de Nieuwkoopse Plassen loopt. Een van de doelen in het GGA is extensivering om aan meer biodiversiteit te kunnen voldoen. Daarom is het noodzakelijk dat er zo veel mogelijk grond beschikbaar komt en blijft voor de veehouders, ook t.a.v. deze buffer. Nu blijkt dat de provincie de gronden van de westelijke buffer heeft doorverkocht aan Staatsbosbeheer (SBB). Indiener vraagt om deze gronden echter beschikbaar te stellen voor de veehouders in de vorm van verkoop of pacht. Dit met in achtneming van de voorwaarden die nodig zijn als buffer te fungeren voor het naastgelegen bestaande Natura2000-gebied De Schraallanden. Indiener geeft ook aan dat het verstandig is om een veehouder eigenaar of langjarig pachter te laten zijn zodat deze met veel meer (plaatselijke) kennis, veel efficiënter en veel goedkoper lichtere natuurdoelen kan behalen dan Staatsbosbeheer.

Reactie

Dit wijzigingsplan zien wij los van het proces van de GGA. Het plangebied is jaren geleden in het geldende bestemmingsplan aangewezen als beoogde natuurontwikkeling. Daarnaast heeft het plangebied in het provinciaal beleid ook de status van Natuurnetwerk Nederland (NNN). In het natuurbeheerplan van de provincie is voor het plangebied de ambitie vastgelegd natuurdoelen te realiseren die zorgen voor de versterking van de biodiversiteit.. Er is bij de inrichting van de bufferzones geen primair doel met betrekking tot de extensivering van de landbouwsector. Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), dynamisch moeras (natuurtype N05.04) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit.. Met het realiseren van deze natuurtypen wordt een zeer biodivers leefmilieu gecreëerd, dat bijdraagt aan de bescherming van de in dit gebied bedreigde dier- en plantensoorten. Dit sluit aan bij het primaire doel van het Natuurnetwerk Nederland. Daarbij komt dat de beoogde natuurtypen aansluiten bij het leefgebied van de soorten die voorkomen in het Schraalland-reservaat. Hierdoor wordt het reservaat zelf weerbaarder tegen negatieve invloeden van buitenaf. Zo wordt ook een belangrijke doelstelling vanuit het Natura 2000-beleid waargemaakt. De natuurtypen nat schraalland (natuurtype N10.01) en dynamisch moeras (natuurtype N05.04) kenmerken zich door een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt. Mede om die reden zijn agrariërs niet eerder door de provincie en Staatsbosbeheer betrokken en in de gelegenheid geweest om de gronden te kopen of te pachten. Naast de twee genoemde natuurtypen voorziet het ontwerp ook in de ontwikkeling van kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype N12.02). Staatsbosbeheer ziet bij dit natuurtype kansen om bij dit natuurbeheer agrariërs te

betrekken. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat er al gesprekken gevoerd zijn met agrariërs om, met inbreng van hun kennis en kunde, invulling te geven aan het natuurbeheer. Deze gesprekken zullen bij de verdere uitwerking van de plannen worden voortgezet. Het college vindt het zeer belangrijk dat samen met de agrariërs wordt gekeken op welke wijze ze een rol kunnen vervullen bij het natuurbeheer. Wij zullen dit ook nog expliciet onder de aandacht brengen van Staatsbosbeheer. Op deze manier kan nog een bijdrage worden geleverd aan de mogelijkheden voor extensivering van de bestaande bedrijven. Zoals in paragraaf 1 toegelicht wordt dit in de uitwerking van de plannen verder bestudeerd en onderzocht.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.2 Waarom zijn agrariërs niet in gelegenheid tot kopen of pachten van de grond?

Indiener geeft aan dat, doordat de percelen snel aan Staatsbosbeheer verkocht zijn, de agrariërs niet in de gelegenheid zijn gesteld om de betreffende grond te kopen of te pachten. Indiener ontvangt graag een goede onderbouwing waarom zij niet in aanmerking zijn gekomen om deze percelen te kopen of te pachten?

Reactie

Als gemeente gaan we niet over de aan- en verkoop van gronden door andere partijen. Als gemeente hebben we daar geen invloed op. Om die reden kunnen we de reactie van indiener uitsluitend ter kennisgeving aannemen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.3 Uitstel wijzigingsplan tot resultaten GGA bekend zijn

Indiener vraagt uitstel van het wijzigingsplan totdat de resultaten van het GGA-proces bekend zijn, dat is 1 juli 2023. Dan is duidelijk hoeveel ha er nodig zijn voor de benodigde extensivering. Er is aangegeven dat er geen dag uitstel meer mogelijk is, omdat de natuur achteruit gaat, maar indiener geeft aan dat, wat stikstofdepositie betreft, dit de laatste 20 jaar al 60% à 70 % is gereduceerd. De vermindering van de wegzijging en de aanvoer van gebufferd water voor herfstinundatie van het N2000-deel is feitelijk de enige noodzakelijke maatregel.

Reactie

Zoals in de reactie onder 5.1 reeds toegelicht zien we dit wijzigingsplan los van het proces van de GGA. Verder laat de natuurdoelanalyse van het Natura 2000-gebied zien dat de bijzondere natuur in de schraallanden achteruit gaat. In de natuurdoelanalyse staat een overzicht van de factoren die de achteruitgang hebben veroorzaakt en nog veroorzaken. Het gaat daarbij om verdroging en verzuring (afname basenrijkdom bodem en onvoldoende aanvoer basenrijk opp. water) waardoor lokaal ook de nutriëntenbeschikbaarheid toeneemt evenals de productie. Stikstof is hiervan niet de enige oorzaak, maar draagt wel bij aan deze achteruitgang. Met dit plan wordt nagestreefd om de wegzijging vanuit het Natura 2000-gebied naar de lager liggende omgeving te verminderen. Het systeem is dusdanig verstoord dat het zichzelf niet herstelt bij alleen de vermindering van stikstofdepositie. De maatregelen zijn erop gericht om de effecten te verminderen en het systeem robuuster te maken tegen

externe invloeden. Om die reden vinden wij uitstel van vaststelling van het wijzigingsplan onwenselijk.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.4 Geen echte inspraak

Indiener geeft aan dat vooraf aan de boeren is meegedeeld dat zij betrokken zouden worden bij de planontwikkeling van deze bufferstrook. Indiener is echter niet betrokken geweest. Op 9 juni is een bijeenkomst geweest waar alleen informatie en uitleg werd gegeven en er werd gezegd dat er alleen nog op details kon worden meegepraat. Het plan is dus opgelegd aan de omgeving. Er is dus geen echte inspraak geweest, alleen voorlichting. Indiener heeft dus niet kunnen meepraten over de natuurdoelen en het beheer op de buffer-percelen. Het resultaat: er is al een compleet plan opgesteld, zonder overleg, aldus indiener. Indiener ontvangt graag een goede onderbouwing waarom de boeren niet betrokken zijn bij de eerste plannen.

Reactie

Het klopt dat er geen uitgebreid participatieproces heeft plaatsgevonden. Het vertrekpunt van het planproces vindt zijn oorsprong in de ambities en doelstellingen zoals verwoord in het natuurbeheerplan van de provincie Utrecht en het Natura 2000-beheerplan.. Vanuit deze ambities en doelstellingen is gedegen onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden van de bodem om zo te kunnen bepalen welke natuurdoeltypen haalbaar zijn. Dit heeft geleid tot het voorlopig ontwerp, waarover agrariërs in de directe omgeving zijn geïnformeerd. Dit voorlopig ontwerp wordt nu verder uitgewerkt, waarbij gekeken wordt hoe die natuurtypen beheerd moeten worden en welke samenwerkingsmogelijkheden met agrariërs gevormd kunnen worden. Staatsbosbeheer heeft daarbij aangegeven dat de gesprekken hierover met lokale agrariërs voortgezet zullen worden. Gelet op de natuurdoelstellingen die reeds in het provinciaal natuurbeleid (Natuurbeheerplan en Interim Omgevingsverordening) vastgelegd waren, is door de provincie en Staatsbosbeheer voor het hiervoor beschreven planproces gekozen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.5 Geen bestemmingswijziging

Indiener wil dat de bestemming agrarisch blijft, met nadere voorwaarden voor ontwikkeling en beheer van lichte natuurdoelen. Indiener meent dat op de agrarische bestemming heel goed natuurinclusieve landbouw mogelijk is. Indiener geeft aan dat agrariërs het gebied heel goed kunnen uitvoeren en bovendien tegen een veel lagere prijs dan Staatsbosbeheer.

Reactie

In paragraaf 1 is terug te lezen dat voor dit plangebied de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), dynamisch moeras (natuurtype N05.04) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit heeft.. Dit zijn natuurtypen met een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt. Staatsbosbeheer ziet kansen, in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland, om bij dit natuurbeheer agrariërs

te betrekken. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat er al gesprekken gevoerd zijn met agrariërs om, met inbreng van hun kennis en kunde, invulling te geven aan het beheer. Deze gesprekken zullen bij de verdere uitwerking van de plannen worden voortgezet. Het college vindt het zeer belangrijk dat samen met de agrariërs wordt gekeken op welke wijze ze een rol kunnen vervullen bij het natuurbeheer. Wij zullen dit ook nog expliciet onder de aandacht brengen van Staatsbosbeheer. Gelet op de beperkte mogelijkheden voor lokale agrariërs en het feit dat de gronden van het plangebied reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) kennen, is een bestemming als Natuur passend. Aan locaties binnen het NNN dient volgens de Interim Omgevingsverordening van de provincie Utrecht in beginsel de bestemming Natuur of vergelijkbaar worden toegekend. De bestemming Natuur zorgt voor langjarige bescherming van de natuurfunctie. De huidige agrarische bestemming voorziet hoofdzakelijk in het gebruik van de gronden ten behoeve van agrarische bedrijvigheid, daarom is de beoogde natuurbestemming noodzakelijk om de benodigde vergunningen voor de uitvoering van het project te kunnen krijgen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.6 Zware natuurdoelen zijn niet nodig

Indiener geeft aan dat het enige doel van de buffers de bescherming van het bestaande Natura2000-gebied "De Schraallanden" is. Dat gebeurt met 3 buffers er om heen, de buffers zijn geen Natura2000-gebied. Ten behoeve van het GGA-proces is voor het Natura2000-gebied Nieuwkoop inclusief deze Schraallanden, een ecologische Natuurdoelen-analyse gemaakt. Er is een aantal verbetermaatregelen voorgesteld, maar nergens wordt er gesteld dat er natuurlpakketten op de 3 buffers nodig zijn, ook geen lichte natuurlpakketten. Men geeft als argument dat het Natura2000-gebied robuuster moet worden. Maar meer van deze zware pakketten op de buffers geven geen toevoeging aan de bescherming van het bestaande Natura2000-gebied. Indiener geeft aan dat alleen een hogere grondwaterstand nodig is en dat past ook heel goed op percelen met een agrarische bestemming.

Reactie

De bufferzones zijn onderdeel van het vastgestelde Natuurnetwerk Nederland (NNN) waarvan de begrenzing in de Interim Omgevingsverordening is vastgesteld. Hierop is het Natuurbeheerplan van de provincie Utrecht van toepassing, waarin nat schraalland en moeras als doelen voor dit gebied zijn bepaald. Natuur in de bufferzones zorgt voor versterking van het gebied en vermindert negatieve effecten op het Natura 2000-gebied. De doeltypen N12.02 (Kruiden- en faunarijk grasland) en N05.04 (Dynamisch Moeras) zijn passende natuurdoeltypen, die goed passen bij de beperkte drooglegging en voedselrijke bodem. Ook wordt nog een deel N10.01 (Nat Schraalland) gerealiseerd.

Blauwgraslandsoorten komen voor binnen het natuurtype N10.01 nat schraalland. Als de oppervlakte nat schraalland vergroot wordt, is er ook meer ruimte voor die soorten en wordt het systeem dus wel degelijk robuuster. Voor het natuurtype N12.02 is het natuurbeheer door lokale agrariërs mogelijk en daarmee toepasbaar binnen een extensieve agrarische bedrijfsvoering. Voor de andere natuurtypen vergt dat meer maatwerk. Op basis van het voorgaande en de beantwoording onder 5.5 geldt dat we van mening zijn dat de beschreven natuurdoelen en bestemmingswijziging noodzakelijk zijn om de doelen uit het provinciale natuurbeheerplan te kunnen verwezenlijken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.7 Verschil in grondwaterstand en wegzijging door de drie buffers

Indiener vraagt of er aangegeven kan worden met hoeveel cm de grondwaterstand in de 3 buffers verhoogd gaat worden? En wat de werkelijke hoeveelheid minder wegzijging in het Natura2000-gebied zal zijn door deze waterstandsverhoging?

Reactie

In de bufferzones worden drie peilhoogten gehanteerd. Dit zijn de vastgestelde peilen uit het peilbesluit van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). Ten opzichte van de huidige situatie verandert er niets aan het waterpeil in de oostelijke en zuidelijk bufferzone. In de westelijke bufferzone is een flexibel peil van -2,58 tot -2,50m NAP vastgesteld, voorheen was dit -2,68 tot -2,58m NAP. Er zal dus tussen de 8 à 10 cm hoger peil gehanteerd worden. Omdat er sprake was van een onderbemaling was het praktijkpeil echter lager (gemeten op -2,78mNAP), waardoor het waterpeil in de praktijk circa 20 à 30 cm hoger uitkomt. Het hogere peil heeft direct effect op de laterale wegzijging. Deze wordt verminderd. Deze berekening is onderdeel van de onderbouwing bij het voorlopig ontwerp.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.8 Lichtere natuurdoelen

Indiener geeft aan dat de provincie stelt dat met een agrarische bestemming de ontwikkeling en instandhouding van de landschaps- en natuurwaarden niet gegarandeerd zouden kunnen worden. Indiener geeft aan dat dit wél kan met lichtere natuurdoelen. Daar kunnen boeren bij betrokken worden. Boeren kunnen dat inpassen in hun bedrijfsvoering. Met gerichte voorwaarden voor de ontwikkeling en de instandhouding van vooraf met de agrariërs afgesproken lichtere natuurwaarden, kunnen op deze percelen zeker de afgesproken doelen worden behaald. Indiener geeft aan dat de agrariërs zeer betrokken willen blijven in de uitwerking van de te kiezen lichtere natuurdoelen en het beheer daarvan.

Reactie

Voor de beantwoording op dit punt wordt verwezen naar onze reacties onder 5.5 en 5.6.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.9 Hoeveel verzuring door stikstofdepositie en hoeveel door verdroging

Indiener geeft aan dat er gesteld wordt dat het Natura2000-gebied in kwaliteit achteruit gaat door verdroging en verzuring. Indiener geeft aan dat de Natuurdoelen-analyse op blz. 80 aangeeft dat de verzuring het gevolg is van verdroging en stikstofdepositie. Indiener vraagt of kan worden aangegeven hoeveel verzuring er in dit gebied door verdroging ontstaat en hoeveel door stikstofdepositie.

Reactie

Dit is helaas niet specifiek aan te geven. Wat wel duidelijk is, is dat een te hoge stikstofdepositie leidt tot verzuring van het gebied. Het effect van de verzuring wordt versneld

door verdroging. Herfstinundatie van het Natura 2000-gebied met gebufferd water is een noodmaatregel om deze effecten tegen te gaan. Bij herfstinundatie wordt gebufferd inlaatwater uit de Nieuwkoopse plassen tijdelijk op maaiveld van het Natura 2000-gebied gezet om verzuring te verminderen. Water wordt voor korte periode (weken) op -2.10mNAP gezet. Daarmee wordt het maaiveld overvloedig en kan het gebufferde water in de wortel doordringen. Na deze periode wordt het water weer afgelaten naar standaardpeil -2.20mNAP. Het verminderen van de stikstofdepositie is een bronmaatregel waarmee verzuring wordt tegengegaan. Verminderen van de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck - waar de Schraallanden langs de Meije deel van uitmaken - is een van de opgaven waar de GGA Nieuwkoop voor staat.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.10 Geen extra beperkingen voor in de toekomst door Nat Schraalland

Indiener geeft aan dat het bestaande Natura2000-gebied met Nat Schraalland = Blauwgrasland, stikstofgevoelig is, waardoor er beperkingen zijn voor de veehouderijen in de omgeving. Nu wordt er nota bene nieuw extra Nat Schraalland ontwikkeld in de bufferzones. Indiener stelt dat het voor de hand ligt om dit nieuwe Nat Schraalland in de bufferzone te zijner tijd ook aan te merken als stikstofgevoelig. Dit zou betekenen nieuw stikstofgevoelig Blauwgrasland dichterbij de veehouderijen, met nog grotere beperkingen. Indiener wil daarom niet dat er Nat Schraalland op de bufferzones komt. Indiener vraagt of er (op papier) gegarandeerd kan worden dat de nieuwe natuur geen enkele extra beperking gaat opleveren voor omliggende veehouderijen.

Reactie

Blauwgrasland komt voor binnen het natuurstype Nat Schraalland. Het kan dus zijn dat er (stikstof gevoelig) blauwgrasland tot ontwikkeling komt in het plangebied. Met dit wijzigingsplan wordt uitsluitend voorzien in het wijzigen van de agrarische bestemming richting een natuurbestemming. Er is geen sprake van een aanwijzing van de gronden als Natura 2000-gebied. Deze bevoegdheid heeft een gemeente ook niet. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit wijst namelijk in een aanwijzingsbesluit een Natura 2000-gebied aan. De herbegrenzing van Natura 2000-gebieden is een langdurig en ingewikkeld proces, waarbij ook de Europese Unie betrokken is. Als gemeente hebben we op dit moment geen signalen vernomen dat er een wens bestaat of een voornemen is om het plangebied aan te wijzen als Natura 2000-gebied. Tot slot willen we aangeven dat de gronden reeds een status als Natuurnetwerk Nederland (NNN) hebben en dat op basis van het huidige beleid voor het NNN geen externe werking voor agrariërs in de omgeving geldt. Als gevolg van dit wijzigingsplan verandert er op dit punt dan ook niets voor agrariërs.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.11 Artikel 3.3 geeft geen borging voor de toekomst

Indiener geeft aan dat in het ontwerp-wijzigingsplan in artikel 3.3 is opgenomen dat de ontwikkeling van (nieuwe) natuur geen onevenredige hinder mag opleveren voor omliggende percelen. Echter is dit helemaal geen borging dat Nat Schraalland nooit stikstofgevoelig zal

worden. Er wordt in dat artikel ook alleen maar over omliggende percelen gesproken en niet over de omliggende bedrijven, dus gebouwen.

Reactie

Zoals onder 5.10 reeds aangegeven heeft deze ontwikkeling niet de intentie en het doel om de status van Natura 2000-gebied met stikstofgevoelige habitattypen te hebben. Het plan zal niet leiden tot beperkingen voor omliggende agrarische bedrijven. Ook is in de toelichting van het wijzigingsplan terug te lezen dat er door dit plan op het gebied van de waterhuishouding geen effecten beoogd worden. In artikel 3.3 in de regels van het bestemmingsplan hebben we deze intenties ook in meer juridische zin uitgesproken. In de formulering van de regels wordt nu inderdaad uitsluitend over percelen gesproken. Vanzelfsprekend worden daar ook eventueel aanwezige gebouwen op de betreffende percelen onder verstaan. Om die reden zien wij geen noodzaak om de suggestie van indiener te verwerken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.12 Overlast ganzen door dynamische moerassen

Indiener geeft aan dat de dynamische moerassen een aantrekkingskracht zullen hebben op ganzen. De dynamische moerassen zullen rijken tot aan de wetering. En net over de wetering en naast de oostelijke en westelijke buffer bevinden zich de weilanden van veehouders, waar de kans groot is dat de ganzen daar ook neerstrijken. Omliggende weilanden zullen daardoor veel overlast krijgen (ganzenmest / vertrapt gras).

Staatsbosbeheer zegt dat zij al het mogelijke zullen doen om het aantal ganzen te verminderen, maar Staatsbosbeheer geeft aan maar een beperkt budget te hebben en geeft tevens aan dat afschot uit den boze is. Andere maatregelen zijn erg kostbaar. Indiener heeft dus geen vertrouwen in de toezeggingen van Staatsbosbeheer en wil daarom geen dynamisch moeras, of minimaal op ruim voldoende afstand van alle agrarische percelen. Indiener wil een goed onderbouwd antwoord hoe de ganzen bestreden gaan worden.

Reactie

Staatsbosbeheer heeft aangegeven in het beheer mogelijkheden te zien om eventuele ganzenoverlast te beperken. Hiervoor wordt aangesloten bij het ganzenbeheer zoals dat door de faunabeheereenheid (FBE) met de lokale agrariërs en de wildbeheereenheid (WBE) wordt vormgegeven. Er wordt in het vervolg van de planvorming gekeken naar ganzenoverlast en hoe deze beperkt kan worden. Vanuit beheer wordt water op maaiveld in de winter beperkt om een gesloten vegetatiemat te houden en aantrekkingskracht op ganzen te beperken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.13 Overlast door muggen

Indiener geeft aan dat er door de hoge waterstanden veel plassen ontstaan op de vele percelen van de buffers. Plassen met stilstaand water, die heel langzaam droogvallen en weer vol regenen met water. Daar gaan zich veel muggen en andere insecten ontwikkelen. Met waarschijnlijk veel overlast. Hoe gaat Staatsbosbeheer deze overlast beperken.

Reactie

Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht hebben deze zorg eerder gehoord tijdens het stakeholdergesprek dat met de omwonenden is gehouden. Dit wordt meegenomen en verder besproken met de stakeholders tijdens de verdere uitwerking van het voorlopig ontwerp. Op dit moment kan daarbij al aangegeven worden dat vernatting van omliggende percelen wordt voorkomen door het bestaande slootniveau rondom de bebouwingsserven langs de Meije te behouden en wordt opgaand struweel beperkt om wind in het gebied te houden. Verder wordt stilstaand water om de percelen tot een minimum beperkt en geldt dat muggen en knutten zich hoofdzakelijk voortplanten in stilstaand water in emmers, dakgoten en bloempotten op het erf en niet in grote plassen op graslanden. Op basis hiervan wordt de eventuele toename van reeds bestaande overlast van muggen als zeer beperkt verwacht.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.14 Afplaggen geeft CO₂-uitstoot

Indiener geeft aan dat in het plan staat dat grote delen van de nieuwe buffer worden afgeplagd. Dat wil zeggen de grasmatten en de veengrond daaronder worden verwijderd. Dit geeft een grote CO₂-uitstoot (kooldioxide) door oxidatie, dit is slecht voor het klimaat. Indiener heeft een globale berekening gemaakt waaruit volgt dat er wellicht 4.800 ton CO₂ emissie plaats zal vinden.

Uit studies blijkt dat bij een verhoging van het grondwaterpeil in veenweidegebieden tot een drooglegging van ongeveer 20 cm, bij de combinatie kooldioxide (CO₂) + methaan (CH₄) + lachgas (N₂O) -uitstoot, de minste broeikasgas-equivalenten vrijkomen. Zie ook onderzoeken bij KTC-Zegveld. Maar als er ook nog afgeplagd wordt, komt er nog meer broeikasgas vrij. Indien daar bovenop ook nog een hoger peil wordt gehanteerd - in dit geval zelfs tot op het maaiveld - dan is er een verdere stijging van broeikasgas. Afplaggen en een hoog waterpeil is dus schadelijk voor het klimaat.

Indiener geeft aan dat per saldo, bovenop het hiervoor reeds genoemde, eigenlijk nog meer CO₂-equivalent-uitstoot zal zijn. Als er geen grasmatten meer is, zal namelijk ook de normale CO₂-opname stoppen door de grasmatten. Indiener geeft aan dat het antwoord van de provincie/Staatsbosbeheer dus niet klopt dat er per saldo minder broeikasgas vrijkomt bij volledige bevoeiing.

Indiener wil graag uitleg of de beoogde inrichting van de buffers wel of niet verantwoord is voor wat betreft de gewenste terugdringing van broeikasgassen. Indiener zou graag een complete berekening krijgen van het effect van de broeikasgassen die ontstaan door het afplaggen en het onderwater zetten van de percelen.

Reactie

Het klopt dat het afplaggen zal leiden tot oxidatie van de grond, waardoor sprake is van broeikasuitstoot. De kennis over de kwantitatieve effecten hiervan is daarentegen op dit moment niet voorhanden. Wel kan gesteld worden dat ook zonder het afplaggen van de gronden sprake zou zijn van oxidatie. Daarbij komt dat niet alle grond zal verbranden en er slechts in beperkte mate CO₂ vrij zal komen. Naar verwachting zal in totaal voor maximaal 20% sprake zijn van nazakken van de beheerpaden door zetting en oxidatie van plaggrond.

Daarbij wordt opgemerkt dat de te plaggen delen niet uit 100% veen bestaat, maar ook een kleifracie bevat. Het streven is om de geplagde delen middels ontwikkelingsbeheer en het aanbrengen van maaisel van vergelijkbare natuurdoeltype snel tot een gesloten vegetatiemat te krijgen. Naast het opzetten van het waterpeil moet dit de oxidatie van het veen beperken. Een snel gesloten vegetatiemat beperkt ook de groei van struweel. De vrijkomende grond zal in het gebied worden gebruikt voor het verbeteren van het beheer en mogelijk maken van herfstinundatie. Al met al wordt met de huidige kennis en inzichten de uitstoot van CO₂ zo beperkt mogelijk gemaakt en zal er geen sprake zijn van een significant milieueffect. Daarbij merken we op dat het beleid van de provincie Utrecht (Regionale Veenweidenstrategie) voor broeikasgasuitstoot uit veenbodem inzet op het verminderen van de uitstoot met 50%. Dat wil niet zeggen dat er op lokale schaal geen vermeerdering op mag treden, zoals in voorliggende situatie het geval is. Uit een afweging van belangen is in voorliggende situatie besloten dat de lokale vermeerdering acceptabel is in relatie tot het kunnen realiseren van de beoogde natuurdoelstellingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.15 Schadelijke voedingsstoffen

Indiener geeft aan dat in de toelichting staat dat met de drie bufferzones, de voor de Blauwgraslanden schadelijke voedingsstoffen uit het omliggende agrarische gebied worden tegengehouden. Indiener geeft aan dat dit niet kan, omdat het grondwaterpeil in het landbouwgebied veel lager is dan in de Blauwgraslanden zelf. Indiener stelt dat dit dus geen argument is voor het plan.

Reactie

Eén van de schadelijke voedingsstoffen is stikstof. Een te hoge stikstofdepositie leidt tot verzuring van het gebied. Stikstofdepositie betreft neerslag uit de lucht. Door realisatie van de bufferzones wordt directe uitstoot naast het Natura 2000-gebied verminderd. Ook voorziet het plan in het afkoppelen van de watertoevoer uit de Meije. De Meije is verrijkt met nutriënten van agrarische bedrijven uit de omgeving. Op die manier wordt deels ingezet op het tegenhouden van schadelijke voedingsstoffen uit de omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.16 Waterinfiltratie

Indiener geeft aan dat er in het plan staat dat er water wordt aangevoerd door middel van dwarsslootjes en het graven van greppels. Dit heeft veel nadelen; veel water op het maaiveld, water wordt niet gelijkwaardig verdeeld, percelen zijn moeilijk bereikbaar. Bij kruiden- en faunairijk grasland en nat schraalland kan nooit voldoende water worden aangevoerd om het grondwaterpeil te verhogen. Indiener geeft aan dat dit alleen met WIS (waterinfiltratie-systeem) kan.

Reactie

Op basis van hydrologisch en bodemchemisch onderzoek is onderzocht welke natuurdoeltypen mogelijk zijn om een robuust natuurgebied te ontwikkelen. De daarbij gekozen maatregelen passen beter bij het behalen van deze beoogde natuurdoeltypen dan

hetgeen door indiener wordt voorgesteld. In het definitieve ontwerp wordt op basis van de modelberekening gekeken naar eventuele stagnatie van regenwater op maaiveld en worden de benodigde maatregelen verder verfijnd en uitgewerkt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.17 Overlast natuur

Indiener vraagt of er gegarandeerd kan worden dat er geen overlast of schade zal zijn voor de naastgelegen veehouderijen door overwaaiende onkruiden of andere schadelijke gevolgen.

Reactie

Dynamisch moeras en nat schraalland kennen een zeer beperkte drooglegging. Hier zullen weinig storingssoorten voor de omliggende agrariërs groeien. De beheerpaden kunnen mogelijk verstoring geven door akkerdistel of ridderzuring. Staatsbosbeheer zal de eerste jaren de beheerpaden intensiever maaien om een gesloten grasmat te realiseren. Daarna zullen de storingssoorten minder kans krijgen om te ontkiemen. Op deze manier wordt overlast of schade door onder meer overwaaiende onkruiden tot een minimum beperkt worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.18 Extra beperkingen voor de veehouderijen

Indiener vraagt of er gegarandeerd kan worden dat er geen extra beperkingen komen voor de veehouderijen in de omgeving, zoals een spuitvrije zone, een slootbuffer, een mestbeperkingszone of het verbieden van (pleksgewijze) bestrijding van onkruiden.

Reactie

Zoals in de beantwoording onder 5.10 toegelicht is geen sprake van externe werking vanuit de status van de gronden als NNN. Met dit plan zullen geen extra beperkingen gaan gelden ten opzichte van de huidige situatie. Dat betekent dat voor agrariërs de gewone geldende wetgeving op het gebied van spuitvrije zones, slootbuffers e.d. gelden. Met deze ontwikkeling worden dan ook geen extra beperkingen opgelegd aan omliggende veehouderijen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.19 Aankoop van de gronden

Indiener vraagt zich af of er destijds veel geld is betaald voor de aankoop van de gronden. Is er sprake geweest van een ongewenst prijsopdrijvend-effect om de gronden te kunnen verkrijgen.

Reactie

Als gemeente gaan we niet over de aan- en verkoop van gronden door andere partijen, waarbij tevens geldt dat de uiteindelijke aankoopprijs een resultaat betreft van een minnelijk

proces tussen de verkopende en kopende partij. Als gemeente hebben we daar geen invloed op. Om die reden kunnen we de reactie van indiener uitsluitend ter kennisgeving aannemen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

5.20 Toewijzing van gronden

Indiener wil melden dat er onlangs weer een veehouderij met een flink aantal hectare is aangekocht door de provincie Utrecht. Door het GG-proces, is het belangrijk dat de gronden in eigendom van de provincie allemaal beschikbaar komen voor de blijvende agrariërs.

Reactie

Als gemeente gaan we niet over de aan- en verkoop van gronden door andere partijen. Om die reden kunnen we de reactie van indiener uitsluitend ter kennisgeving aannemen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

10 en 11 Bewoners Clausstraat 7

De zienswijzen van deze indieners zijn gelijk aan de voorgaande zienswijze onder 5. Deze indieners hebben echter de betreffende zienswijze onder 5 aangevuld met een aantal extra punten die navolgend worden behandeld.

10.1 Agrariërs zorgen voor economisch welvaren in meerdere sectoren

Indiener geeft aan 60% van haar inkomen uit werkzaamheden te halen die vanuit gezonde agrarische bedrijven voortkomen. Indien er geen perspectief meer is voor de agrariërs in de buurt zal een groot deel van het inkomen hierdoor wegvallen. Indiener geeft aan dat agrariërs zorgen voor economisch welvaren in meerdere sectoren. Het wijzigen van de bestemming agrarisch naar natuur zorgt voor nog minder perspectief voor de toekomst, niet alleen voor de agrariërs, maar ook inwoners van Zegveld.

Reactie

De inrichting van dit gebied is onderdeel van het provinciale programma Agenda Vitaal Platteland (AVP), waarin provinciaal beleid wordt uitgevoerd. Bij het realiseren van een vitaal platteland is mede door de grote diversiteit aan functies en gebruikers in ons platteland een afweging van belangen noodzakelijk. Zo wordt in het programma onder andere gewerkt aan de inrichting van nieuwe natuurgebieden, maar ook aan vitale landbouw. In dit geval is in het natuurbeheerplan van de provincie bepaald welke natuurdoeltypen hier gerealiseerd moeten worden. Voor dit plangebied heeft de realisatie van nat schraalland (natuurtype N10.01), dynamisch moeras (natuurtype N05.04) en kruiden- en faunarijk grasland (natuurtype 12.02) prioriteit.. Dit zijn natuurtypen met een beperkte drooglegging waardoor de ontwikkeling en instandhouding van deze natuurbeheertypen om een specifiek daarop gericht beheer vraagt. Staatsbosbeheer ziet kansen, in het bijzonder voor het natuurbeheertype kruiden- en faunarijk grasland, om bij dit beheer agrariërs te betrekken. Staatsbosbeheer heeft aangegeven dat er al gesprekken gevoerd zijn met agrariërs om, met inbreng van hun kennis en kunde, invulling te geven aan het natuurbeheer. Deze gesprekken

zullen bij de verdere uitwerking van de plannen worden voortgezet. Het college vindt het zeer belangrijk dat samen met de agrariërs wordt gekeken op welke wijze ze een rol kunnen vervullen bij het natuurbeheer. Wij zullen dit ook nog expliciet onder de aandacht brengen van Staatsbosbeheer. Zo wordt binnen de kaders van deze natuurontwikkeling zo veel mogelijk gekeken naar samenwerkingsmogelijkheden met agrariërs om zo ook te kunnen bijdragen aan een vitaal platteland. Tot slot willen we opmerken dat het plan slechts voorziet in een zeer beperkte omzetting van agrarische gronden tot natuur ten opzichte van het agrarisch areaal in onze gemeente en de directe omgeving.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

10.2 Kosten onderhoud van de natuur

Indiener geeft aan dat de kosten voor het onderhoud van de natuur moet worden betaald door de overheid, Staatsbosbeheer en andere organisaties. Hierdoor moet de burger dat betalen via belastingen. Beheer door agrariërs is een kostenbesparende manier van onderhoud van deze gronden.

Reactie

Zoals reeds aangegeven gaat Staatsbosbeheer bij de verdere uitwerking van het ontwerp verder in gesprek met lokale agrariërs. In deze gesprekken zal ook gekeken worden welke mogelijkheden en kansen er voor de agrariërs liggen op het gebied van het natuurbeheer van de gronden. Het college vindt het zeer belangrijk dat samen met de agrariërs wordt gekeken op welke wijze ze een rol kunnen vervullen bij het natuurbeheer. Wij zullen dit ook nog expliciet onder de aandacht brengen van Staatsbosbeheer.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

10.3 Gezondheidsrisico's door muggen

Indiener geeft aan dat er al een opkomst is van exotische insecten die ziekte met zich mee dragen en kunnen overdragen. Indiener geeft aan dat door natuur dichterbij de dorpskern toe te halen, er hier in de toekomst meer overlast van muggen zal worden ervaren en de leefbaarheid zal afnemen met alle gezondheidsrisico's van dien.

Reactie

Zoals reeds in de reactie onder 5.13 te lezen is, wordt de eventuele toename van overlast van muggen als zeer beperkt verwacht en daarmee ook de door indiener genoemde gezondheidsrisico's.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

10.4 Onverantwoord omgaan met water

Indiener wil ook aandacht gevestigd hebben op het klimaatprobleem. Indiener geeft aan dat het onverantwoordelijk is om het waterpeil te verhogen in een buffer gebied ten aanzien van de natuur. Dit levert geen enkele bijdrage aan verantwoord omgaan met water. Water wat

straks voor de buffer moet worden gebruikt, kan beter gebruikt worden ten behoeve van de voedselketen.

Reactie

De inrichting van het plangebied is gericht op het langer vasthouden van water en het voorkomen van het onnodig af laten lopen van water in de lager gelegen polder. Daarbij is het streven om zorgvuldig om te gaan met water tijdens piekmomenten en beperkt in te laten tijdens drogere periodes. Piekwater kan langer worden geborgen om de druk van het watersysteem te halen en bij piekmomenten te ontlasten. Voor het Natura 2000-deel is een retourverbinding met de Nieuwkoopse Plassen voorzien om overtollig regenwater terug te pompen naar de plassen en het inlaten vanaf de Meije te beperken. Op deze manier wordt er verantwoord omgegaan met water. Voorafgaand aan de uitvoering van de werkzaamheden wordt een Projectplan Waterwet opgesteld, waarin de werkzaamheden verder worden beschreven. Indiener krijgt dan opnieuw de mogelijkheid om hier eventueel een zienswijze op in te dienen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

2. Conclusie

De meeste zienswijzen hebben betrekking op mogelijke effecten die de wijziging teweeg brengt voor de omliggende gronden. Ook vraagt men of het mogelijk is om agrarisch medegebruik te maken van de gronden en/of een lichtere natuurvorm. Tevens vraagt men om betrokken te blijven bij het vervolgproces.

Hieronder staan de punten die in het wijzigingsplan worden aangepast (staat van wijzigingen):

De zienswijzen geven geen aanleiding om het plan aan te passen.

Ambtshalve wijziging

Uit een eerder uitgevoerde quick scan Natuur volgde dat aanwezigheid van meerdere beschermde soorten niet was uit te sluiten. Naar de soorten steenuil, heikikker en rugstreeppad is derhalve nader onderzoek verricht. Uit het onderzoek volgt dat er van de steenuil geen essentiële elementen zijn aangetroffen. Het nader soortgericht natuuronderzoek (dd 5-9-2022) zal bij het vast te stellen plan worden gevoegd.