

Verslag en beantwoording vragen bij de informatieavond natuurinrichting Bijleveld op 5 oktober 2022. Locatie: Kloosterhoeve Harmelen, aanvang 19.00 uur.

Aanwezig:



1. Opening

Gert van Lopik van de provincie Utrecht heet iedereen van harte welkom. De medewerkers van de provincie, gemeente en bureau RIET stellen zich even voor. Deze bijeenkomst is voor de bewoners van de Breudijk, later zal een bijeenkomst voor alle omwonenden worden georganiseerd.

2. Presentatie van het plan

Liesbeth van Rijnsbergen van bureau RIET presenteert de plannen voor het natuurgebied Bijleveld/Harmelen. Het gaat om een gebied van ongeveer 9 hectare waar verschillende natuurdoelen bijeen komen: kalkgrasland, bos en vochtig hooiland. Op basis van bodemonderzoek is een indeling gemaakt voor de verschillende natuurtypen over het gebied.

De volgende vragen komen aan de orde:

- Maakt het Kortjakse pad onderdeel uit van het plan? Nee dat is niet het geval.
- Wat is de groene contour? Van percelen in de groene contour zou de provincie graag zien dat het natuur wordt maar er is geen geld voor afwaardering van de grond of inrichting. Als hier toch natuur gerealiseerd kan worden wordt het toegevoegd aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en kan een jaarlijkse beheervergoeding worden ontvangen.
- Kunnen eigenaren gedwongen worden natuur te maken op hun eigen land (waar het begrensd is al beoogde natuur)? Het omzetten van landbouwgrond naar natuur wordt op basis van vrijwilligheid gerealiseerd. Hier zit geen dwang echter. Er bestaat echter landelijk wel de mogelijkheid om het onteigeningsinstrument in te zetten. Dit is een politieke keuze die zeker niet snel en lichtzinnig gemaakt zal worden.
- Wat is beplanting met een 'open structuur'? Dat zijn bomen zonder struiklaag eronder wat een meer open beeld geeft.
- Is de Hamtoren dan nog te zien vanuit de achtertuin? Nee waarschijnlijk niet, mogelijk in de winter (als de bomen kaal zijn) nog wel.
- Is er rekening gehouden met schadde aan het land door schaduwwerking? Het beeld is dat er geen schadelijke schaduwwerking optreedt op de landbouwgronden. Dit wordt in de vervolgfase beter in beeld gebracht en indien nodig wordt het plan hierop aangepast.
- Waarom bomen en geen struiken? De doelstelling is bos (dus bomen). Struiken zijn heel dicht op ooghoogte en worden ook wel 4 meter hoog. Bomen hebben een stam van 2 tot 4 hoog en daarboven de boomkruin. Op ooghoogte is er dan veel meer doorzicht.
- Moet hier bos komen vanwege bomenkap langs de N226? Nee die link is er niet. De bomenkap ten behoeve van de N226 is vertaald in een natuuropgave in dit gebied (geen bos/bomen).

- Eerder (rond 2013) is er ook al overleg geweest met de omgeving, wat is daar mee gedaan? De participatie van 2013 was gericht op het maken van een recreatiegebied i.h.k.v. Recreatie om de Stad (RodS). Het plan is intussen gewijzigd. Het wordt nu een natuurgebied, vandaar deze nieuwe participatieronde.
- Kan het bos ook elders, want in dit voorstel hebben de mensen van het buurtschap Kortjakje geen uitzicht meer? Dat zal worden besproken binnen de provincie.
- Is het nu geen natuur? Nee, het is nu grasland met zeer geringe biodiversiteit. Na omvorming tot natuur, met bijbehorend beheer, komen er veel meer planten- en diersoorten voor.
- Waarom gaat de provincie hier stikstofgevoelige natuur aanleggen, vlak bij een agrarisch bedrijf? Voor heel Nederland is het Natuurnetwerk (NNN) op kaart gezet. Dit is een netwerk voor van op elkaar aangesloten natuurgebieden in ons land. Dit netwerk is belangrijk voor de natuur, want grotere natuurgebieden zijn beter bestand tegen droogte, klimaatverandering en andere schadelijke invloeden. Ook kunnen er meer soorten planten en dieren leven, en kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden. Dat de meeste natuur stikstofgevoelig is, en hoe daarmee om te gaan wordt, wordt opgepakt in de gebiedsgerichte aanpak voor stikstof. Dit beleid richt zich op de Natura2000 gebieden (het Europese natuurnetwerk). Het gaat hier om provinciale natuur (NNN).
- Kan de bomenstrook naar achteren worden verplaatst? Het bos kan niet op de plaats komen van het beoogde kalkgrasland omdat juist hier de grond uitermate geschikt is voor deze bijzondere soort natuur.
- Kan worden gegarandeerd dat deze natuur geen Natura2000 wordt? Er is geen enkele aanleiding om dit relatief kleine gebiedje de status van Natura2000 te geven. Natura2000 gebieden zijn natuurgebieden die zich binnen de Europese Unie al decennialang hebben ontwikkeld tot natuur van internationaal belang.
- Kan gegarandeerd worden dat er geen overlast ontstaat door onkruidzaden die op aanliggende percelen waaien? Er zal een beheer- en onderhoudsplan gemaakt worden op basis van de beheertypes, wat ook besproken zal worden met de omgeving. Hierdoor wordt het mogelijke overlast zeer beperkt. Een 100% garantie kan hier (of waar dan ook) niet worden gegeven.
- Welk bestemmingsplan betreft dit? Dit gebied valt binnen het Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen, te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl.
- Wat wordt de recreatieve functie van het gebied? De recreatieve functie beperkt zich tot fietsen en wandelen.
- Wat gaat er met het perceel van Staatsbosbeheer ten westen van dit gebied (nu nog agrarisch) gebeuren? Dit gebied is grondgebied van de gemeente Utrecht en hier zijn nog geen plannen voor. Als daar wel plannen voor komen zullen ze worden besproken met de omgeving.
- Kan het bos worden verschoven naar het middendeel, zodat de aanwonenden hun uitzicht behouden? Dit zal besproken worden binnen de provincie.

Samenvattend: De grootste bezwaren tegen het huidige plan richten zich op de locatie van het bos in verband met uitzicht, eventuele recreatie in relatie tot het Staatsbosbeheer-perceel, mogelijke schaduwwerking en mogelijke overlast van onkruid.

3. Planning

Er zullen nog meer gesprekken plaatsvinden met omwonenden voordat de bestemmingswijziging van agrarische grond naar natuurgrond wordt voorgelegd aan het college van Burgemeesters en Wethouders van de gemeente Woerden.

Daarna zal het (aangepaste) schetsontwerp verder worden uitgewerkt in een voorlopig ontwerp en een definitief ontwerp. Hier zullen ook weer overlegmomenten met de omgeving voor worden ingepland. Het definitief ontwerp wordt daarna uitgewerkt in een bestek (de technische detailtekeningen) waarna de aanbesteding van de uitvoering en de uitvoering kan plaatsvinden. In een optimistisch scenario wordt het plan in 2023 uitgevoerd.

Nadat het natuurgebied is ingericht wordt het openbaar verkocht met een kwalitatieve verplichting. De volgende vragen worden hierover gesteld en beantwoord:

- Aan welke eisen moet een koper voldoen? De koper moet een overeenkomst tekenen waarin hij zich conformeert aan de kwalitatieve verplichting en de afspraken met betrekking tot het beheer en onderhoud van het natuurgebied.
- Wordt er een beheervergoeding verstrekt? Ja er zijn landelijk uniforme vergoedingen (SNL) voor het beheer van natuur. Men dient hiervoor wel gecertificeerd te zijn (Stichting Certificering SNL) of aangesloten te zijn bij een beheerorganisatie die in het bezit is van dit certificaat.
- Nu het plan niet bepaald wordt omarmd door de aanwonenden, gaat de bestemmingswijziging dan toch door? De gesprekken worden nu gevoerd over het ontwerp. De bestemmingswijziging is pas aan de orde als er voldoende draagvlak over het ontwerp is.
- Kan het ook allemaal Kruiden- en Faunarijk grasland worden? Nee dat is niet realistisch. Hier zijn hogere natuurdoelen mogelijk, die wil de provincie dan ook benutten.
- Voor het onderhoud van een sloot achter het huis is een breder sloot en/of beheerpad mogelijk, kan dat? Dit zal nader worden onderzocht en wordt in de verdere uitwerking van het plan rekening mee gehouden.
- In de omgeving is overlast van dealers in het bos, hoe kan dat hier worden voorkomen? Het gebied is afgelegen en niet toegankelijk voor auto's, alleen het fietspad is toegankelijk. Daarnaast zal het beoogde bos ook een open karakter hebben.
- Wat gebeurt er met het waterpeil? Plaatselijk wordt dat in de smalle sloten wellicht iets verhoogd als dat nodig is voor de gewenste ontwikkeling tot kalkgrasland. Dit wordt in een volgende fase besproken met het waterschap en daarna uitgewerkt. Bij de verdere uitwerking worden mogelijke risico's voor agrariërs en omwonenden onderzocht en meegenomen.

4. Afsluiting

Gert bedankt iedereen voor de aanwezigheid en inbreng. Er zal een verslag van deze avond worden gemaakt en de schriftelijke afspraken zullen zo mogelijk binnen twee weken worden beantwoord. De presentaties zullen ook worden meegestuurd.

Bijlage: Beantwoording van de schriftelijk aangeleverde vragen.

Bijlage: Beantwoording van de schriftelijk aangeleverde vragen

- a. Wanneer, door wie en met welke reden is besloten om over te gaan tot herinrichting van het gebied rond de Bijleveld?

De percelen zijn door de provincie aangekocht om een tweetal fietspaden aan te leggen met een beperkte invulling voor natuur en recreatie. Het fietspad in noordelijke richting heeft geen doorgaan kunnen vinden, hierdoor is de provincie op zoek gegaan naar een inrichting met voornamelijk natuur en een beperkt recreatieve functie. De invulling moet voldoen aan de verplichte doelstellingen van het Natuur Netwerk Nederland (NNN).

- b. Waarom kan het gebied niet blijven zoals het nu is: openlandschap met schapen en koeien?

Het gebied is begrensd als natuur. Voor heel Nederland is het Natuurnetwerk op kaart gezet. Dit is een netwerk voor een van op elkaar aangesloten natuurgebieden in ons land. Dit netwerk is belangrijk voor de natuur, want grotere natuurgebieden zijn beter bestand tegen droogte, klimaatverandering en andere schadelijke invloeden. Ook kunnen er meer soorten planten en dieren leven, en kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden.

- c. Is het juist dat dit gebied wordt ingericht als natuur/recreatie gebied om de aanleg van een rondweg rond Amersfoort mogelijk te maken?

Nee, dit is een financieringsconstructie. De bomen die moesten wijken voor de verbreding van de N226 zijn vertaald in een natuuropgave en daarmee kan een deel van de natuur langs de Bijleveld worden gefinancierd.

- d. Zo ja, waarom zorgt Amersfoort niet zelf voor de herinrichting van een gebied binnen haar eigen gemeente?

Er wordt op provinciaal niveau gekeken naar compensatie-opgaven. Als dat dicht in de buurt kan heeft dat de voorkeur maar hier is gekozen om de natuur bij de Bijleveld hiermee mogelijk te maken.

- e. Op welke wijze en wanneer zijn de direct belanghebbenden, aanwonenden in dit gebied geïnformeerd en konden zij kennisnemen van deze plannen en hierover meedenken?

Voor de aangepaste plannen is op 5 oktober 2022 een eerste overleg geweest met de direct aanwonenden (Breudijk). Dit zal een vervolg krijgen met een bijeenkomst voor alle omwonenden.

- f. Staan de plannen tot de natuur/recreatie inrichting van het gebied rond de Bijleveld op zichzelf of maken zij deel uit van een groter gebied dat opnieuw wordt (her)ingericht als natuur/recreatiegebied? Zo ja over welke gebieden spreken we dan en hoe zit de invulling van die gebieden eruit?

Het plan voor het gebied rond de Bijleveld (ca. 9 hectare natuur) staat op zich. Als er een uitbreiding van het plan komt zal dat ook weer worden besproken met de omwonenden.

- g. Het gebied behoort tot de gemeente Woerden. Heeft de gemeente Woerden toestemming verleend/ besloten tot wijziging van het bestemmingsplan voor de herinrichting van dit gebied?

Nee er is nog geen verzoek gedaan tot bestemmingswijziging dus hier is ook nog geen besluit over genomen. De provincie dient pas een formeel verzoek in bij de gemeente als er voldoende draagvlak is voor het plan. Wel heeft de provincie aan de gemeente om een eerste reactie gevraagd op het concept wijzigingsplan m.b.t. de opzet (onderdelen) hiervan.

- h. Hoe is de huidige invulling van het plangebied, zoals te zien op de ontwerpschets tot stand gekomen? Is dit een ontwerp, geheel vrij, door het adviesbureau, of is de invulling tot stand gekomen op voorspraak van de Provincie?

De ontwerpschets is tot stand gekomen in overleg tussen het adviesbureau en de provincie, op basis van bodemonderzoeken, ambities en de projectdoelstellingen van de provincie.

- i. Is het u bekend dat de schaal van de ontwerpschets (1:1000) onjuist is en dit een geheel vertekend beeld geeft van de invulling van het plangebied?

Als men de ontwerpschets op A1 uitprint klopt de schaal. De schets als bijlage bij de uitnodiging is echter op A3 uitgeprint, dan klopt de schaal inderdaad niet.

- j. Is het de bedoeling om dit gebied rond de Bijleveld openbaar toegankelijk te maken voor wandelaars en hoe vinden zij dan hun weg in dit gebied?

Nee het is niet de bedoeling dat het gebied een extra aantrekkende werking heeft voor recreanten. De nadruk ligt op de natuurontwikkeling.

- k. Is het de bedoeling om hiertoe in dit gebied, direct langs de Bijleveld een wandelpad aan te leggen? Bent u met de buurtbewoners van mening dat de openbare toegankelijkheid van dit gebied een uitnodiging zal zijn voor ongewenste ontwikkelingen (hangjongeren, criminaliteit etc.)?

Er is geen wandelpad beoogd direct langs de Bijleveld.

- l. Maakt in de toekomst voor de verfijning van de wandelaars de aanleg van een brug ter hoogte van de klok in de Bijleveld onderdeel uit van de planvorming op langere termijn?

Als hiermee de verbinding naar het Staatsbosbeheer terrein aan de noordzijde wordt bedoeld, dan zijn daar vooralsnog geen plannen voor. Zie ook het antwoord op vraag f.

- m. De invulling van het totale gebied bestaat uit twee afzonderlijke gedeelten, die totaal anders zijn ingevuld. Wat is hiervan de reden en kan hierin worden geschoven om tot een andere invulling te komen?

Het terrein is onderzocht op kansen voor natuurontwikkeling. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat in het oosten, door de kalkrijke bodem, kalkmoeras kan ontstaan. Het middenstuk is niet geschikt voor kruidenvegetatie en daarom zijn hier bomen gesitueerd en het westelijk deel is voedselarm en hierdoor geschikt voor de ontwikkeling van vochtig hooiland.

Of in het gebied kan worden geschoven, moet en zal nader worden onderzocht. Maar het waardevolle kalkmoeras kan zich alleen op deze locatie ontwikkelen. Hierdoor kan met het kalkmoeras niet worden geschoven.

- n. Waarom is er voor het gebied wat direct grenzend is aan de woningen van buurtschap Kortjak gekozen voor een forse bomenrij (welk soort en hoe hoog) dicht op de bebouwing? Immers dit zorgt voor verstoring van het zicht van het open landschap, het neemt licht weg en is dus nadelig voor de leefomgeving van de bewoners.

De provincie heeft de opgave om bos binnen de provincie te compenseren. De reden dat voor deze locatie (vlak achter de woningen) is gekozen om bos aan te planten is dat het past in de beboste strook van (van noord naar zuid) Landgoed Haarzuilens, Natuurinrichting Bijleveld, natuurgebied Staatsbosbeheer en het Vijverbos (aan de oostzijde van de Breudijk). Het stukje grond achter de woningen is bovendien ecologisch gezien het minst interessant voor de

ontwikkeling van (hoogwaardige) natuur. Vandaar dat het bos op de schets hier is gesitueerd. De locatie van het bos zal worden besproken binnen de provincie.

- o. In het dan niet veel verstandiger om op die locatie te kiezen voor veel lagere en meer met afstand tot elkaar van andere vormen van natuurinrichting?

Dit punt zal worden besproken binnen de provincie.

- p. Wat wordt in het plan bedoeld met mantelzoom?

De mantel is het deel van de bosrand dat uit struiken bestaat, de zoom is een deel dat uit overblijvende kruiden bestaat, een mantel/zoom is 2 tot 3 m hoog en dus lager dan het bos.

- q. Een bewoner heeft reeds een aantal bomen gepland aan de rand van het gebied. Het is onwenselijk dat hier aan de andere zijde van de erfafscheiding, kort op elkaar, ook door de Provincie bomen worden gepland. Zij staan elkaar in de weg en dat dient geen enkel doel.

Hier zal naar gekeken worden.

- r. Tussen het in te richten gebied en de huizen van de bewoners van Kortjak bevindt zich een sloot van ongeveer 4 meter breed. In deze sloot bevindt zich een waterkering/-schuif die handmatig kan worden ingesteld om het waterpeil te regelen. Bent u met de bewoners van mening dat, met het oog op een toekomstige goede waterhuishouding het wenselijk is de sloot ruim te verbreden naar 15 meter voor de zorg van een grotere waterberging? Bent u voornemens in de zorg voor het onderhoud van deze sloot (uitbaggeren) een breedte van 5 meter direct naast de sloot aan te houden? Realiseert u zich dat het in de ogen van de bewoners onwenselijk is om rietaanplant aan te brengen in deze sloot? Wie is er verantwoordelijk voor het onderhoud aan de (hele)sloot?

Dit zal verder worden onderzocht en besproken met de betreffende bewoner(s) en het waterschap door de provincie. Er is rekening gehouden met een onderhoudsstrook van 4 m. Vooralsnog is niet voorzien in een aanpassing of verbreding van de sloot.

- s. Hoe ziet het vervolgproces eruit en op welke wijze zijn bewoners/direct belanghebbenden betrokken bij dit vervolgproces?

Er zullen nog meer gesprekken plaatsvinden met omwonenden voordat de bestemmingswijziging van agrarische grond naar natuurgrond wordt voorgelegd aan het college van Burgemeesters en Wethouders van de gemeente Woerden.

Daarna zal het (aangepaste) schetsontwerp verder worden uitgewerkt in een voorlopig ontwerp en een definitief ontwerp. Hier zullen ook weer overlegmomenten met de omgeving voor worden ingepland. Het definitief ontwerp wordt daarna uitgewerkt in een bestek (de technische detailtekeningen) waarna de aanbesteding van de uitvoering en de uitvoering kan plaatsvinden. In een optimistisch scenario wordt het plan in 2023 uitgevoerd. Nadat het natuurgebied is ingericht wordt het openbaar verkocht met een kwalitatieve verplichting.

- t. Wie is/wordt beheerder van dit gebied en op welke wijze is/wordt in het proces hierin voorzien?

Na inrichting wordt het gebied openbaar verkocht. Er is dus nog niet bekend wie die eigenaar/beheerder wordt van het gebied.

2de beantwoording vragen

Mail vrijdag 18 november 2022

Bedankt voor het verslag en de beantwoording van de vragen. Wij hebben er afgelopen weken naar gekeken en met elkaar over gehad.

In het verslag ontbreekt wat ons betreft dat er op de informatieavond geen draagvlak was onder de aanwezigen voor de plaatsing van bomen in dit gebied. Zeker gezien het verhaal van mevrouw Wesselingh over het standpunt van de gemeente Woerden vinden wij dit een belangrijke omissie in het verslag.

Vanuit de bureaus direct om de percelen van de Bijleveld heen willen we uw nadere aandacht vragen voor een drietal punten. Wat ons betreft is in de beantwoording van de vragen op de avond en in het verslag onvoldoende toegelicht:

Het doel en noodzaak voor het plaatsen van bomen/natuur (NNN) in deze omgeving.

- Waarom zijn deze percelen uitgekozen om natuur te realiseren?
 1. Vanaf 1990 is er voor heel Nederland een netwerk van natuurgebieden op kaart aangegeven. Bestaande natuurgebieden, maar ook nog landbouwgronden die bij voorkeur omgevormd worden tot natuur. Dit heette toen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), en nu het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Deze percelen maken hier onderdeel van uit.
 2. De gronden langs de Bijleveld bij Harmelen zijn ten behoeve van de realisatie van dit natuurnetwerk gekocht door de provincie. De provincie heeft als doelstelling om voor 2027 totaal ca. 1.500 ha nieuwe natuur te realiseren. Deze doelstelling is opgenomen in het Akkoord van Utrecht 2011.
 3. In het plan van "De Rivieren" (fietspad) van 2017 was dit gebied al aangewezen om recreatie in combinatie met natuur te realiseren en te compenseren (zie bijlage 1 ontwerp 2017 Bureau Waardenburg). Omdat de provincie niet alle benodigde gronden heeft kunnen verwerven, is alleen de doelstelling natuur met beperkte functie voor recreatie overgebleven op de gronden die wel konden worden aangekocht.
- U legt in de beantwoording van de vragen uit dat het gebied moet voldoen aan de eisen van de NNN. Is het gebied al onderdeel van de Natuurnetwerk Nederland?

Het gebied maakt inderdaad onderdeel uit van het (beoogde) Natuurnetwerk Nederland. Pas na inrichting is het daadwerkelijk natuur.

- Wat zijn de eisen aan percelen om daaraan te voldoen? Dus als er natuur wordt gerealiseerd, wat voor kwaliteit moet die natuur dan hebben? Is daar een norm voor? Of gradaties van natuur?

De ambitie is om een zo 'hoog' mogelijk natuurwaarde te realiseren op basis van zeldzaamheid en biodiversiteit. Dit is per gebied afhankelijk van de uitgangssituatie (bodemsomstandigheden, vochtigheid e.d.).

Voor Bijleveld zijn de beoogde natuurtypen (van hoog naar laag):

1. Kalkmoeras/ kalkgrasland
2. Vochtig hooiland
3. Kruiden en faunairijk grasland
4. Bos

- De relatie met de doorontwikkeling van de percelen aan de noordkant

Nu het fietspad niet meer doorgaat is de ontwikkeling aan de noordzijde komen te vervallen. Dit perceel is geen eigendom van de provincie maar van Staatsbosbeheer.

- U legt wel uit dat het gebied is van de gemeente Utrecht, maar zegt dat er geen vervolgplan is. Dit is in strijd met de informatie die op de avond werd gedeeld dat er wel een gebiedsvisie eerder is opgesteld.

De integrale visie (Bijlage 1) uit 2017 had betrekking op de aanleg van het 2de fietspad. Dit fietspad zou over het perceel van SBB komen te lopen richting het Kortjaksepad. Dit is geen vervolgplan maar een (ondertussen) achterhaald plan. Er is nu vanuit de provincie geen plan voor het perceel van Staatsbosbeheer. Zie ook antwoord op vraag 1 punt 3.

Het verbaast ons dat er zo specifiek op een paar percelen wordt ontwikkeld. Er zijn dus geen schetsen van het gebied over natuurontwikkeling in bredere zin?

Nee, de oparacnt is om hier ca. 1,6 ha natuur te realiseren, als natuurverbinding langs de Bijleveld.

De gevolgen voor de bedrijvigheid in de omgeving

- U geeft aan dat mogelijke risico's voor omwonenden worden onderzocht en meegenomen in het vervolg. Er wordt niets aangegeven over de impact die dat kan hebben op de bedrijven en de omgeving.

Stikstof.

Er zijn zorgen geuit over mogelijke negatieve effecten van de aanleg van natuur op de vergunningen van de naastliggende boerderij (stikstofuitstoot). Op basis van het huidige beleid geldt er voor het NNN geen externe werking in de zin van beperking in de vergunningen voor bedrijven in de omgeving. Die externe werking is alleen aan de orde voor Natura-2000 gebieden. Dit zijn gebieden die op basis van Europese regelgeving (Vogel- en Habitatrichtlijn) zijn vastgesteld. Daar is hier geen sprake van. Als gevolg van de (nog door te voeren) bestemmingsplanwijziging voor het natuurgebied Bijleveld verandert er op dit punt dan ook niets voor omliggende bedrijven.

Zonering, afstand houden:

Er is gekeken naar de milieuzonering (afstand houden). In de uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG-brochure) zijn richtafstanden opgenomen, waarmee rekening moet worden gehouden ten opzichte van gevoelige functies.

De uitkomst van deze milieuzonering is:

"In de directe omgeving van het plangebied zijn enkele agrarische bedrijven aanwezig. De bestaande bedrijfsfunctie en de mogelijkheid voor de vestiging van een nieuw bedrijf worden echter niet belemmerd".

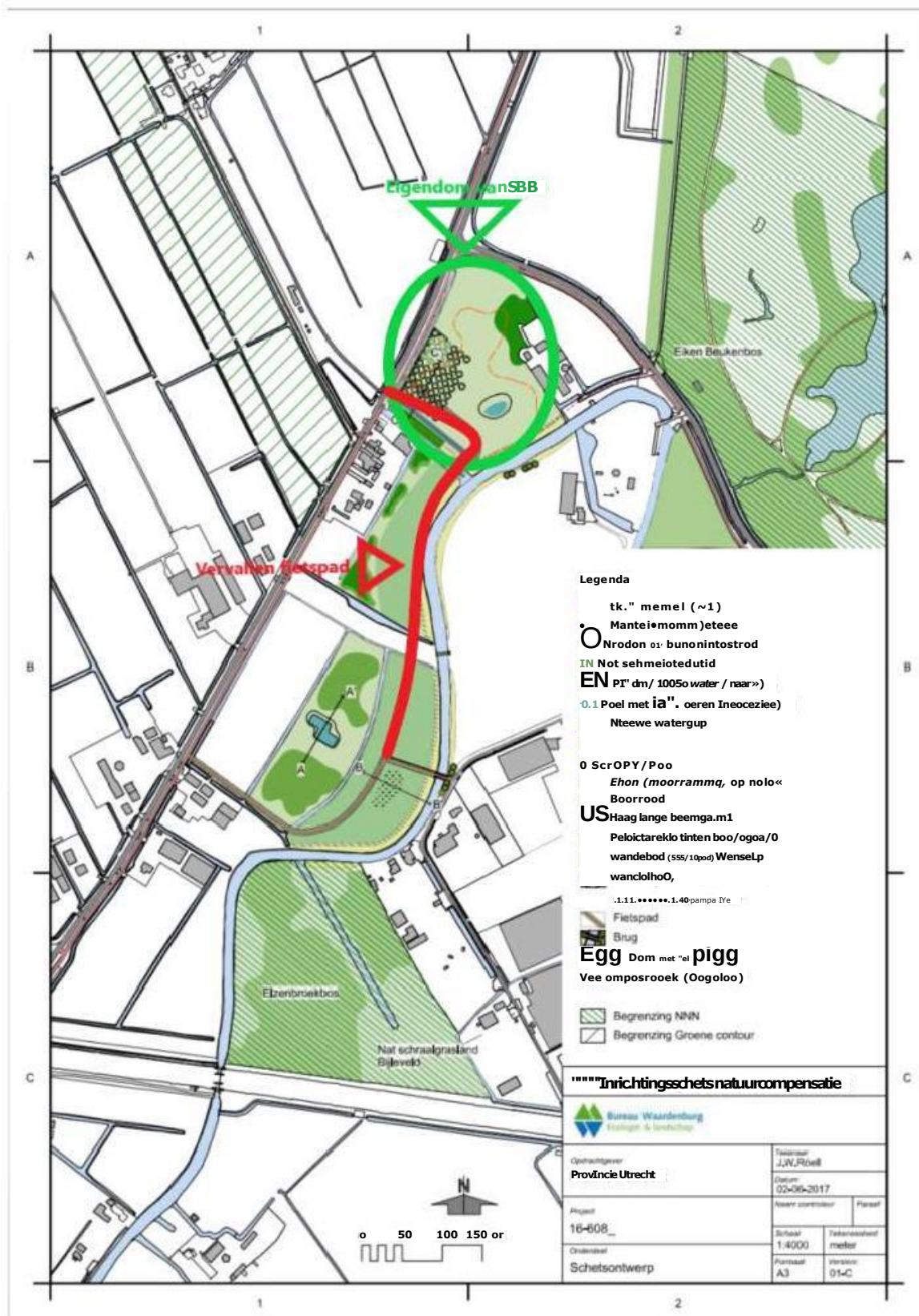
Technische risico's:

De technische risico's (bijvoorbeeld opzetten waterpeil) worden meegenomen in het ontwerpproces waarin wij nu in zitten. Het schetsontwerp wat wij met u besproken hebben is daarvoor nog te globaal en gaat voornamelijk over de (globale) indeling.

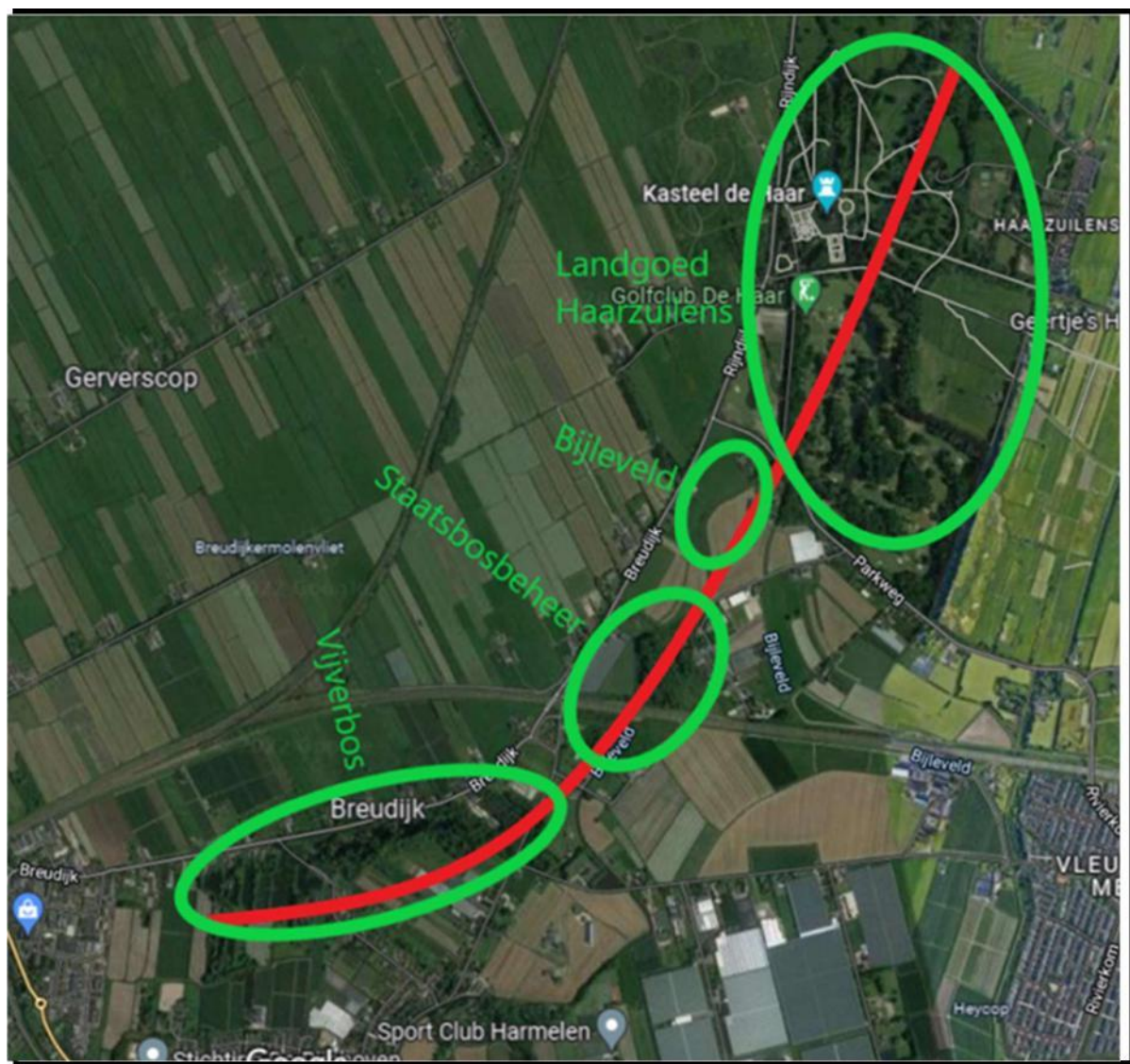
Wij zouden graag van de provincie Utrecht meer uitleg krijgen over bovenstaande punten. Namens de bewoners rondom de Bijleveld,

Bijlage 1

Ontwerp "De Rivieren uit aar dat is komen te vervallen



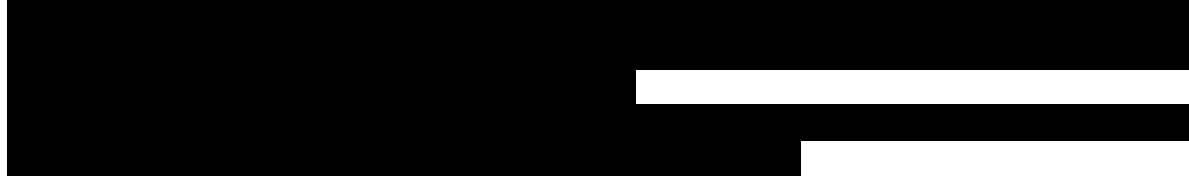
Bijlage 2
Natuurverbinding (bos) en NNN Bijleveld



Beknopt verslag van de informatieavond natuurinrichting Bijleveld

Datum :12 januari 2023.
Locatie :Kloosterhoeve Harmelen,
Tijd :Van 19.00 tot 20:30 uur.

Aanwezigen:



Het is een inloop waarbij de aangepaste tekeningen bekeken kunnen worden. Vooraf zijn de vragen uit de tweede ronde schriftelijk beantwoord.

1. Wijzigingen van het plan

Naar aanleiding van de bewonersbijeenkomst van 5 november, zijn de volgende wijzigingen in het ontwerp doorgevoerd:

Naar aanleiding van de wensen van bewoners:

- Bos verplaatst naar strook langs de Breudijk (in plaats van een strook plaggen en ontwikkelen als vochtig hooiland)
- Watergang achter de woningen worden over de gehele lengte verbreed met behoud van de bestaande stuw.
- Kruidenrijk grasland achter de woningen (i.p.v. bos)
- Bomenrij haaks op de Breudijk bij de woningen zijn verplaatst richting sloot (4 m uit slootkant, 7,5 m uit erfgrans)
- Het peil om het toekomstig natuurgebied blijft ongewijzigd.

Naar aanleiding van overleg waterschap:

- Stuw aan het begin en einde van de kromme sloot om kwelwater te benutten
- Middelste sloot dempen i.p.v. laten verlanden
- Rekening houden met onderhoudsvoertuigen richting de Bijleveld (naast of over het fietspad indien geschikt asfalt)
- Watercompensatie voor de te dempen sloot langs de Breudijk

Naar aanleiding van reactie ecooloog

- Middelste sloot laten verlanden en/of dempen

2. Gemaakte opmerkingen:

De volgende opmerkingen worden tijdens de inloop gemaakt, ten aanzien van het aangepaste plan:

- a) Het gros van de aanwezigen zijn tevreden met de doorgevoerde aanpassingen. Alle gevraagde aanpassingen zijn doorgevoerd in dit plan.
- b) Eén van de aanwezigen heeft bezwaar tegen de bomen langs het fietspad omdat dit zijn uitzicht belemmert.

- c) Op de bijeenkomst zijn twee aanwezigen die bezwaar hebben tegen het bos, omdat hierdoor hun uitzicht wordt belemmert.
- d) Wat voor soort bomen komen er dwars op de Breudijk? Liever niet te hoog in verband met schaduwwerking op de tuin.
Er is gekozen voor Elzen (Inheemse boom) Omdat deze relatief klein blijft.
- e) Wie onderhoudt het water tussen Cazant en het kruidenrijk grasland?
Dit is een Tertiaire watergang. In het algemeen geldt dat de perceeleigenaren zelf zorg dragen voor de watergang. HDSR doet de schouwcontroles voor tertiaire watergang
- f) Er zijn zorgen over het beheer door de nieuwe eigenaar. Zou zelf beheren ook een optie zijn, bijvoorbeeld door een aantal omwonenden (zie ook punt K en bijlage). Er worden voorbeelden genoemd van onvoldoende beheer door natuurbeheerders als Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer.
- g) Er zijn zorgen over de status van het gebied: kan het ooit Natura2000 (het Europese netwerk) gebied worden in plaats van provinciale natuur (NNN)?
Nee, dat kan niet.
- h) Gevraagd wordt waarom bestemmingswijziging nodig is. Kan het niet agrarisch blijven?
Sommige aanwezigen zijn blij dat de bestemming natuur wordt, dan komt er tenminste geen bebouwing. Andere aanwezigen zouden liever zien dat het agrarisch gebied blijft. Ook als het agrarisch blijft kan het wel kruidenrijk grasland worden is het beeld.
Bestemmingsplan wijziging naar natuur is nodig zodat er de garantie is dat het altijd natuur blijft. Agrarisch natuurbeheer heeft maar een geldigheid van 6 jaar. De inrichtingskosten kunnen alleen ingezet worden na bestemmingswijziging. Ook kan alleen een beheervergoeding door de toekomstige eigenaar gekregen worden als de bestemming is gewijzigd.
- i) Gevraagd wordt wanneer er voldoende 'draagvlak' is voor het plan. Is dat een hoofdelijke stemming?
Nee het gaat er om dat zoveel mogelijk tegemoet gekomen wordt aan de wensen van de omgeving, passend binnen de doelen voor dit gebied. Het college van burgemeester en wethouders beslist, op basis van een voorstel van de provincie, over de bestemmingswijziging van agrarisch naar natuur.
- j) Kunnen er koeien of schapen grazen op het kruidenrijk grasland?
(Na)beweidning is in sommige gevallen mogelijk (1 grootvee-eenheid per hectare).
- k) Gevraagd wordt wat de voorwaarden zijn bij de verkoop. Wellicht kunnen omwonenden het zelf kopen. Of alleen het kruidenrijke grasland – dan in twee delen verkopen?
De belangrijkste verkoopvoorwaarden zijn o.a.:
 - a. De koper moet een overeenkomst tekenen waarin hij zich conformeert aan de kwalitatieve verplichting;
 - b. Afspraken met betrekking tot het beheer en onderhoud (beheer en onderhoudsplan) van het natuurgebied;
 - c. Verkoop in principe alleen als een geheel;
 - d. De hoogste bieder (indien voldaan aan de voorwaarde) wordt eigenaar en beheerder.
- l) Gewenste slootbreedte achter de woningen is minimaal 7 m.
Hieraan wordt voldaan.
- m) Er staan beheerpaden op de kaart. Zijn die ook bedoeld voor wandelaars?
Nee, dit is niet het geval.

3. Vervolg

Er komt nog een inloopbijeenkomst waar alle belangstellenden voor worden uitgenodigd. Ook de bewoners van de Breudijk zullen hiervoor worden uitgenodigd.

Aanvullende informatie

SNL subsidiatarieven t.b.v. het beheer en onderhoud:

Er zijn landelijk uniforme vergoedingen (SNL) voor het beheer van natuur. Om voor deze subsidie in aanmerking te kunnen komen, dient men wel gecertificeerd te zijn (**Stichting Certificering SNL**) of aangesloten te zijn bij een beheerorganisatie die in het bezit is van dit certificaat.

Informatie over certificering is o.a. te vinden op: <https://certificeringnatuur.nl/>

De informatie over de SNL subsidiatarieven zijn te vinden op Bij12 en onderstaand:

<https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/subsidiestelsel-natuur-en-landschap/subsidiestelsel-natuur-en-landschap/tarieven/>

In onderstaande bijlage staan de huidige subsidiatarieven SNL, beheerjaar 2023. Deze zijn ook terug te vinden op bovenstaande link van Bij12.

Subsidiatarieven beheerjaar 2023 vastgesteld wg Natuurbeheer 16 augustus 2022

Natuurtype Nr	Beheertype Nr	beheertype	Subsidiatarief 2023 op basis van 84% SKP) inclusief opslag
L01	01	Poel en klein historisch water (per stuk)	€ 174,28
L01	02	Houtwal en houtsingel (per ha)	€ 4.118,41
L01	03	Elzensingel (per 100 m)	€ 128,51
L01	05	Knip- en scheerheg (per 100 m)	€ 295,05
L01	06	Struweelhaag (per 100 m)	€ 377,11
L01	07	Laan (per rij per 100 m)	€ 353,27
L01	08	Knotboom (per stuk)	€ 15,29
L01	09	Hoogstamboomgaard (per ha)	€ 2.247,19
L01	16	Bossingel (per ha)	€ 2.093,84
L02	01	Fortterrein (per ha)	€ 1.008,34
L02	02	Historisch bouwwerk en erf (per ha)	€ 44,10
L02	03	Historische tuin (per ha)	€ 6.012,72
L03	01	Aardwerk en groeve (per ha)	€ 1.111,22
N01	01	Zee en wad	€ 0,48
N01	02	Duin- en kwelderlandschap	€ 80,87
N01	03	Rivier- en moeraslandschap	€ 134,16
N01	04	Zand- en kalklandschap	€ 97,59
N02	01	Rivier	€ 5,04
N03	01	Beek en bron	€ 101,92
N04	01	Kranswierwater	€ 57,12
N04	02	Zoete plas	€ 57,53
N04	03	Brak water	€ 72,13
N04	04	Afgesloten zeearm	€ 0,48
N05	02	Gemaaid rietland (met ingebruikgeving)	€ 662,47
N05	03	Veenmoeras [NIEUW per 1-1-2021]	€ 644,66
N05	04	Dynamisch moeras [NIEUW per 1-1-2021]	€ 468,76
N06	01	Veenmosrietland en moerasheide	€ 1.326,66
N06	02	Trilveen	€ 2.661,50
N06	03	Hoogveen	€ 199,16
N06	04	Vochtige heide	€ 312,86
N06	05	Zwakgebufferd ven	€ 74,39
N06	06	Zuur ven of hoogveenven	€ 98,63
N07	01	Droge heide	€ 206,59
N07	02	Zandverstuiving	€ 126,36
N08	01	Strand en embryonaal duin	€ 11,24
N08	02	Open duin	€ 319,08
N08	03	Vochtige duinvallei	€ 1.414,56
N08	04	Duinheide	€ 241,75
N09	01	Schor of kwelder	€ 148,30
N10	01	Nat schraalland	€ 2.296,46
N10	02	Vochtig hooiland	€ 1.356,00
N11	01	Droog schraalland	€ 835,64
N12	01	Bloemdijk	€ 2.415,91
N12	02	Kruiden- en faunarijk grasland (met IGG)	€ 258,04
N12	03	Glanshaverhooiland	€ 537,23
N12	04	Zilt- en overstromingsgrasland	€ 599,05
N12	05	Kruiden- en faunarijke akker [met IGG]	€ 868,66
N12	06	Ruigteveld	€ 114,88
N13	01	Vochtig weidevogelgrasland (met IGG)	€ 762,33
N13	02	Wintergastenweide (met IGG)	€ 38,07
N14	01	Rivier- en beekbegeleidend bos	€ 45,20
N14	02	Hoog- en laagveenbos	€ 22,77
N14	03	Haagbeuken- en essenbos	€ 73,00
N15	01	Duinbos	€ 77,89
N15	02	Dennen-, eiken- en beukenbos	€ 127,06
N16	03	Droog bos met productie [NIEUW per 1-1-2018]	€ 41,33
N16	04	Vochtig bos met productie [NIEUW per 1-1-2018]	€ 69,67

N17	02	Droog hakhout	€ 535,84
N17	03	Park- en stinzenbos	€ 343,66
N17	04	Eendenkooi	€ 2.958,50
N17	05	Wilgengriend [NIEUW per 1-1-2017]	€ 4.322,93
N17	06	Vochtig en hellinghakhout [NIEUW per 1-1-2017]	€ 751,59

Toeslagen

Openstelling

Voorzieningenbijdrage	€ 48,31
Toezihtsbijdrage	€ 22,43

Gescheperde kuddes

toeslag hoog:	€ 575,11
N06.03 (Hoogveen), N09.01 (Schor of kwelder), N11.01 (Droog schraalland) of N12.01 (Bloemdijk)	
toeslag laag:	€ 356,23
N06.04 (Vochtige heide), N07.01 (Droge heide), N07.02 (Zandverstuiving), N08.02 (Open duin) of N08.04 (Duinheide)	

Vaarland

toeslag vaarland	€ 656,18
------------------	----------

Monitoring

N01	02	Duin- en kwelderlandschap	€ 21,60
N01	03	Rivier- en moeraslandschap	€ 13,10
N01	04	Zand- en kalklandschap	€ 11,77
N05	02	Gemaaid rietland	€ 16,29
N05	03	Veenmoeras [NIEUW per 1-1-2021]	€ 30,58
N05	04	Dynamisch moeras [NIEUW per 1-1-2021]	€ 30,58
N06	01	Veenmosrietland en moerasheide	€ 34,04
N06	02	Trilveen	€ 29,21
N06	03	Hoogveen	€ 39,47
N06	04	Vochtige heide	€ 20,32
N06	05	Zwakgebufferd ven	€ 126,54
N06	06	Zuur ven of hoogveenven	€ 126,40
N07	01	Droge heide	€ 18,71
N07	02	Zandverstuiving	€ 18,71
N08	01	Strand en embryonaal duin	€ 10,29
N08	02	Open duin	€ 27,09
N08	03	Vochtige duinvallei	€ 34,65
N08	04	Duinheide	€ 18,71
N09	01	Schor of kwelder	€ 24,16
N10	01	Nat schraalland	€ 39,35
N10	02	Vochtig hooiland	€ 28,56
N11	01	Droog schraalland	€ 23,39
N12	01	Bloemdijk	€ 20,83
N12	02	Kruiden- en faunarijk grasland	€ 6,57
N12	03	Glanshaverhooiland	€ 21,64
N12	04	Zilt- en overstromingsgrasland	€ 24,16
N12	05	Kruiden- en faunarijke akker	€ 11,74
N12	06	Ruigteveld	€ 6,63
N13	01	Vochtig weidevogelgrasland	€ 10,58
N14	01	Rivier- en beekbegeleidend bos	€ 24,97
N14	02	Hoog- en laagveenbos	€ 13,37
N14	03	Haagbeuken- en essenbos	€ 22,55
N15	01	Duinbos	€ 9,76
N15	02	Dennen-, eiken- en beukenbos	€ 9,76
N16	03	Droog bos met productie [NIEUW per 1-1-2018]	€ 6,54
N16	04	Vochtig bos met productie [NIEUW per 1-1-2018]	€ 6,54
N17	02	Droog hakhout	€ 3,97

N17	03	Park- en stinzenbos	€ 3,97
N17	05	Wilgengriend [NIEUW per 1-1-2017]	€ 18,45
N17	06	Vochtig en hellinghakhout [NIEUW per 1-1-2017]	€ 18,45

Aanvullende vragen n.a.v. het verslag van de bijeenkomst van januari 2023

Mail februari 2023

met in rood de antwoorden

- Er zijn vragen gesteld en zorgen geuit over de zekerheid van het karakter van de natuur. Hoe is geregeld dat er niet als nog bomen geplant worden achter de woningen, hogere bomen langs het toegangspad, of anderszins? Hier is op geantwoord dat de inrichting en het onderhoud wordt vastgelegd in een contract tussen de provincie en de eigenaar bij de provincie en daar nadien niet meer van afgeweken kan worden. Dat klopt. In de koopovereenkomst worden de kwalitatieve verplichtingen opgenomen. Dit houdt o.a. in dat de betreffende gronden alleen ten dienste van de gestelde natuurdoelen (definitief ontwerp) kan worden gebruikt. Het bijbehorende onderhoud wordt in een beheer en onderhoudsplan vastgelegd en onlosmakelijk verbonden met de koopovereenkomst.
- Er zijn vragen gesteld en zorgen geuit over de zekerheid van de nieuwe inrichting. Hoe is geregeld dat er niet als nog een woning gerealiseerd wordt, of een parkeerplaats of anderszins? Hier is op geantwoord dat de inrichting en het onderhoud wordt vastgelegd in een contract tussen de provincie en de eigenaar bij de provincie en daar nadien niet meer van afgeweken kan worden. Voorbeelden die aangedragen werden waarbij dat wel is aangepast, werden ontkracht. De natuurbestemming wordt vastgelegd in het bestemmingsplan van de gemeente. In principe blijft het dan voor altijd natuur. Inderdaad zijn er wel eens uitzonderingen, zoals genoemd in het overleg. In die gevallen heeft de gemeente alsnog (na inspraakprocedure) besloten om bijvoorbeeld bebouwing of asfaltering van (een deel van) het gebied toe te staan. En zie ook bovenstaande opmerking.
- In aanvulling op punt i) is gesproken over het doel voor dit gebied. Dat was het realiseren van natuur (waaronder bos). Opvallend genoeg wordt in de vorige beantwoording van de vragen aangegeven dat het realiseren van bos een lagere natuurwaarde heeft dan kruiden en faunarij grasland klopt, maar het verwijderen van de bomen/het bos uit dit plan geen mogelijkheid is. Klopt. De opgave is immers hetzelfde gebleven en dat is incl. ca. 3 ha bos. Behalve de natuurwaarde is bij de realisatie van bos ook de waarde voor het klimaat van belang (vastleggen van CO₂). Daarnaast zijn voor een optimale biodiversiteit verschillende soorten natuur nodig, dus bijvoorbeeld zowel kruiden- en faunarij grasland als bos. Wij hebben geprobeerd om - zo goed als mogelijk - de wensen van de bewoners te integreren met de opgaven van de provincie. Er is geen antwoord gegeven op de vraag hoe dit kan worden uitgelegd.
- Bij vraag j) is op de avond aangegeven dat beweiding altijd mogelijk heeft, maar slechts een gedeelte van het kalenderjaar toegestaan. Nu staat er in sommige gevallen. Na-beweiding is mogelijk (1 grootvee-eenheid per hectare) op het perceel achter de woningen. Dit is wel afhankelijk van de wens (wel of niet na-beweiden) van de toekomstige eigenaar.

Verder is de helft van de afzenders van mening, dat in het verslag onzorgvuldig geformuleerd dat het gros van de aanwezigen er mee instemt. Er is niet gevraagd naar draagvlak op het initiatief. Er zijn ter plekke vragen gesteld over de peiling van draagvlak, maar dat werd afgehouden. Het is onduidelijk of de provincie en de gemeente op gelijke wijze het draagvlak van de omwonenden bepalen. Het plan wordt zoveel mogelijk in afstemming met de omgeving uitgewerkt, maar de randvoorwaarden (natuur en bos) blijven gelden. De gemeente is vervolgens verantwoordelijk voor het wijzigen van het bestemmingsplan van agrarisch naar natuur.

Bijeenkomst natuurinrichting Bijleveld – Harmelen

20 september 2023

Aanwezigen:

Bewonersplatform Polder Breudijk/Bijleveld: [REDACTED]

Provincie Utrecht: [REDACTED]

1. Vooraf

Vooraf wordt de waardering uitgesproken voor de provincie vanwege haar bereidheid tot dit gesprek en voor het bewonersplatform voor het oprichten van dit platform en de onderlinge afstemming tussen alle betrokkenen/omwonenden.

Van beide zijden wordt aangegeven dat er in dit overleg geen toezeggingen gedaan kunnen worden. De vertegenwoordigers van het bewonersplatform hebben hiervoor afstemming met de andere deelnemers aan het platform nodig en vanuit de provincie is akkoord van de gedeputeerde nodig.

2. Aanleiding

Aanleiding voor dit overleg is het bezwaar dat op 26 juni 2023 door het bewonersplatform (met 53 ondertekenaars) is ingediend bij gemeente Woerden en provincie Utrecht. Hierin is aangegeven dat

- a) de natuurwaarde wel verhoogd mag worden maar dat de bestemming van het gebied agrarisch dient te blijven:
- b) er geen massief bos dient te komen maar dat wel meegedacht kan worden met clusters bomen met doorzicht en variatie.

3. Natuurbestemming

De provincie heeft een taakstelling voor het realiseren van natuur binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Gronden dienen eerst in het bestemmingsplan als 'natuur' te worden bestempeld voordat zij meetellen als gerealiseerde NNN. Daarna is er ook pas een jaarlijkse beheervergoeding beschikbaar voor de eigenaar. Met deze bestemming als 'natuur' is gegarandeerd dat dit gebied ook altijd natuur zal blijven (behalve als de bestemming ooit weer wijzigt) en het geen desinvestering is om dit gebied als natuur in te richten.

Vanuit het bewonersplatform wordt aangegeven dat het omzetten van de bestemming van 'landbouw' naar 'natuur' in het bestemmingsplan ongewenst is vanwege de huidige stikstofproblematiek. De discussie over de stikstofdepositie op natuur speelt momenteel specifiek ten opzichte van N2000 gebieden, zoals de Nieuwkoopse Plassen en de schraallanden langs de Meije. En niet ten opzichte van provinciale natuur die valt onder het NNN. De provincie kan echter niet met zekerheid toezeggen dat natuur (als zodanig begrensd in het bestemmingsplan en toegevoegd aan het NNN) nooit invloed zal hebben op de toegestane stikstofuitstoot van bijvoorbeeld het naastgelegen agrarische bedrijf.

Vanuit (leden van) het bewonersplatform kan bezwaar worden gemaakt op de aanpassing van het bestemmingsplan door de gemeente. Als de gemeente het bezwaar niet overneemt kan men zich wenden tot de Raad van State. Hierdoor zal het project flinke vertraging oplopen. De provincie is zich van dat risico bewust maar het niet wijzigen van de bestemming is voor hen geen optie. Daarnaast speelt de behoefte aan extensivering in de landbouw waar de betreffende percelen aan bij

zouden kunnen dragen. Echter is dit gebied al bestemd voor natuur/boscompensatie en niet voor extensivering van de landbouw.

4. Invulling van het bos

Vanuit de provincie wordt aangegeven dat er diverse overleggen binnen het provinciehuis en met de gemeente zijn gevoerd. Er is daarmee ruimte gekomen in de opgave van 3 hectare aaneengesloten bos. De invulling van het bos zou ook kunnen worden ingevuld met clusters van bomen of met 'parkbos' zoals dat in de omgeving van landgoed Haarzuilens ook te vinden is. Dit spreekt de aanwezigen van het bewonersplatform wel aan. De 'pijn' wordt dan verdeeld: de groepen bomen komen dan zowel op de plaats waar nu het bos is ingetekend (tegenover Breudijk 51 t/m 53) als achter het noordoostelijke deel (achter de Breudijk 58 t/m 66). Belangrijk blijft dat er meegedacht kan worden vanuit de bewoners over de zichtlijnen.

Vanuit de provincie moet dan gezocht worden naar andere financiering omdat clusters bomen (in tegenstelling tot aaneengesloten bos) geen invulling zijn van de 'boscompensatiebank'.

5. Kalkgrasland

Het zuidwestelijke deel, nabij het fietspad, is in het ontwerp als 'kalkgrasland' aangeduid. Dit komt omdat de grond hier van zeer goede kwaliteit voor natuurontwikkeling is. Hier kan zich in de loop van de jaren hopelijk een bijzonder natuurgebied ontwikkelen, vergelijkbaar met het perceel van Staatsbosbeheer aan de overkant van de Bijleveld. Tegen deze aanduiding is geen bezwaar vanuit het bewonersplatform (los van de bestemming dan).

6. Vervolg

Op basis van dit gesprek zullen [REDACTED] overleg voeren met [REDACTED] bureau RIET om een nieuw ontwerp te maken. Dit zal, [REDACTED], worden gedeeld met het bewonersplatform waarna gekeken wordt of hier nog overleg over nodig is. Het voorstel voor de bestemmingswijziging, inclusief schetsontwerp, dient bij voorkeur voor 1 november 2023 door de provincie bij de gemeente Woerden te worden ingediend.