



Nota van beantwoording vooroverlegreacties
Conceptbestemmingsplan
Uitbreiding Bedrijventerrein Putkop

Definitief Datum

Zaaknummer: Join Decos

Nota van beantwoording vooroverlegreacties

Het conceptbestemmingsplan Uitbreiding Bedrijventerrein Putkop is naar een aantal vooroverleginstanties gestuurd. Gedurende de periode juni tot en met eind juli 2022 hebben zij hierop kunnen reageren.

A. Ingekomen reacties vooroverleginstanties

Binnen deze periode zijn 10 reacties (van 8 vooroverleginstanties) ingediend.

Nr.	Instantie	d.d.	Ingekomen	Brief nr.
1	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)	9-6-2022	9-6-2022	D/22/064536
2.1	Provincie Utrecht – vooroverlegreactie 1	1-7-2022	1-7-2022	D/22/069440
2.2.	Provincie Utrecht – vooroverlegreactie 2	5-7-2022	5-7-2022	D/22/068868
3.	Natuur- en Milieufederatie Utrecht (NMU)	12-7-2022	12-7-2022	D/22/067964
4.	Veiligheidsregio Utrecht (VRU)	14-7-2022	14-7-2022	D/22/068295
5.1.	Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU) - vooroverlegreactie 1	14-7-2022	14-7-2022	D/22/069462
5.2.	Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU) - vooroverlegreactie 2	28-7-2022	28-7-2022	D/22/069520
5.3.	Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU) - vooroverlegreactie 3	30-8-2022	30-8-2022	D/22/072335

B. Beantwoording reacties

De instanties Gasunie, Prorail en Tennet hadden de geen opmerkingen op het concept-bestemmingsplan.

Van de overige instanties zijn hieronder hun reacties-vragen opgenomen en voorzien van een reactie.

1. Inspraakreacties vooroverleginstanties

2. HDSR

2.1 Verbeelding

Het water in het bestemmingsplan willen we ook als dusdanig terugvinden en niet onder de bestemming ' Groen' laten vallen. Voor de primaire watergang is dit verplicht, voor de tertiaire watergangen een advies. Afhankelijk van de wijze van onderhoud zal er naast de primaire watergang ook een onderhoudstrook een dubbelbestemming moeten krijgen zodat deze vrij kan blijven als het onderhoud vanaf de kant plaatsvindt.

Reactie:

De primaire watergangen zijn als zodanig bestemd in het bestemmingsplan.

2.1 Planregels

Er wordt nu gesproken over minimaal 15% van de toename van de verharding compenseren in oppervlaktewater. Dit is onjuist. Wij vragen om het kunnen verwerken van 70 mm in een uur zonder dat er overlast ontstaat. Het komen tot een ontwerp waarin dat mogelijk is wordt in het watertoetsproces verder vormgegeven. Omdat dit proces nog maar net is gestart moet er eerst nog het een en ander worden opgesteld/afgerond voordat dit bestemmingsplan klaar is voor een volgende ronde.

Reactie

De watertoets is aangepast op basis van het waterhuishoudkundig plan zoals is opgesteld en besproken met HDSR.

5.1 Provincie Utrecht – vooroverlegreactie 1

5.1.1 Mobiliteit

Wat ontbreekt is een berekening van de (rest) capaciteit van de rotonde N198/Bedrijfsweg na realisatie van bedrijventerrein Putkop. Op basis van het onderzoek is het lastig inschatten wat het effect op de provinciale rotonde is.

Reactie

In het rapport van Goudappel Coffeng is de rotonde meegenomen na realisatie van Bedrijventerrein Putkop waarin is aangegeven dat de aanleg van het bedrijventerrein niet leidt tot doorstromingsproblemen op de rotonde N198/Bedrijfsweg.

5.1.2 Archeologie

De opmerking over dubbelbestemming archeologie waarde 1 klopt niet. Hierbij ben je vergunningplichtig bij een oppervlakte van 50 m2 of meer. Oppervlakte 100 m2 of meer geldt voor dubbelbestemming waarde 3, welke voor een klein deel van het plangebied geldt. Daarnaast ontbreekt de conclusie, het plan kan dus niet beoordeeld worden ten opzichte van de archeologie.

Reactie

De dubbelbestemming Waarde archeologie-3 is toegevoegd aan de toelichting, regels en verbeelding.

5.2 Provincie Utrecht – vooroverlegreactie 2

5.2.1 Economie

Het bestemmingsplan bevat een overwogen en goed beargumenteerde uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein De Putkop. In het stuk geeft u aan dat bij uitgifte rekening wordt gehouden en eisen worden gesteld aan de FSI en de terrein quotiënt. Helaas wordt niet beschreven hoe dat gebeurt. Graag zou ik hierop een nadere toelichting in het plan willen zien.

Het bedrijventerrein wordt goed landschappelijk ingepast en groen ingericht. Behoudens het gestelde onder de kopjes landschappelijke inpassing en recreatiezone zou een, qua hoogte en bebouwingsdichtheid, iets intensievere bebouwing te overwegen zijn. De inrichting, met kleinschalige kavels, is vooral gericht op lokaal bedrijfsleven. Dat is passend in hoe de provincie tegen de schuifruimte aankijkt.

De in het plan opgenomen duurzaamheidscriteria zijn vooral gerelateerd aan gemeentelijk beleid. Mijns inziens kan dat ambitieuzer zoals ook beoogt is voor de toekomst met het regionaal uitgifteprotocol.

Reactie

De duurzaamheidscriteria zijn opgenomen in het beeldkwaliteitsplan en het stedenbouwkundig plan en zullen ook bij de uitgifte nader worden bepaald.

5.2.2 Cultuurhistorie

Het plangebied ligt volledig in de CHS-zone archeologie. De opmerking, in paragraaf 4.10.2 over dubbelbestemming archeologie waarde 1, is niet in overeenstemming met de IOV. Binnen deze zone geldt een vergunningplicht bij een oppervlakte van 50 m² of meer. De genoemde oppervlakte van 100 m² of meer, geldt voor dubbelbestemming waarde 3, welke slechts voor een klein deel van het plangebied geldt.

Daarnaast ontbreekt in de paragraaf de conclusie. Wij verzoeken u dit te verbeteren en aan te vullen. In de regels van het bestemmingsplan (artikel 6.2.2) is een en ander overigens wel goed verwoord en in lijn met de IOV.

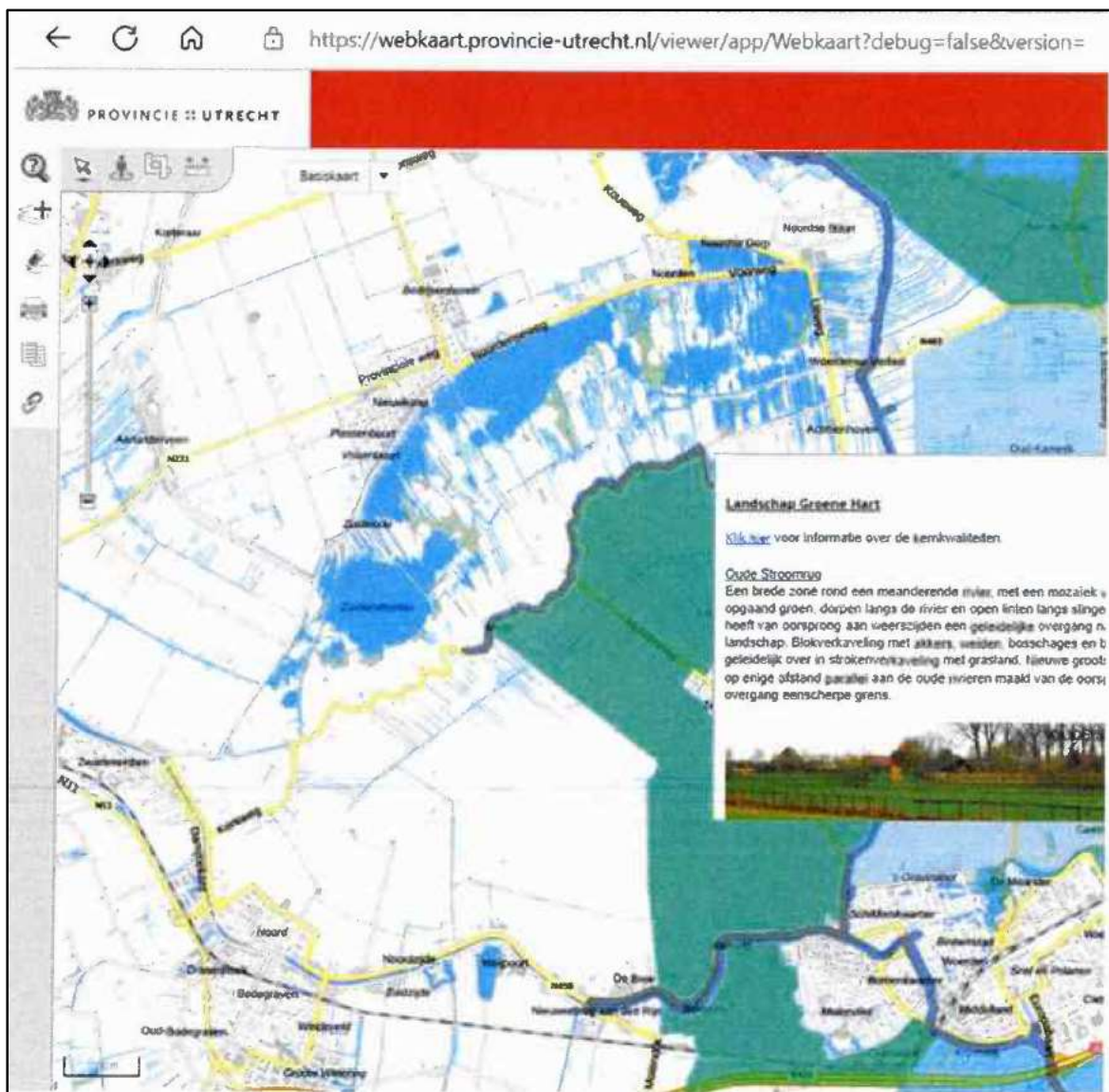
Reactie

De dubbelbestemming Waarde Archeologie-3 is toegevoegd op de verbeelding, toelichting en de regels zijn hierop aangepast.

5.2.3 Landschappelijke inpassing

Het plan is passend in het landschap. Echter in de toelichting vanuit landschap in 4.11.2 staat niet de goede toelichting over het Groene Hart. De locatie is gelegen in het landschap Groene Hart, deelgebied Oude Stroomrug. Dat betekent dat een openheid, veenweidekwaliteit en rust hier minder belangrijk zijn, maar wel de diversiteit een grote rol speelt. De stroomrug geeft meer afwisseling in gebruik en uiterlijk, maar is duidelijk anders t.o.v. het open veenweidelandschap met de kenmerkende verkaveling. In de beschrijving van het deelgebied Oude Stroomrug in de Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen (katern Groene Hart) zijn de kernkwaliteiten uitgewerkt. (blz. 128)

In de webkaart van de provincie is op de kaartlaag landschap deze informatie ook te vinden (zie onderstaand figuur).



Figuur: uitsnede webkaart

Nog een tekstuele opmerking voor de laatste alinea van 4.11.2. Er wordt gesproken over agrarisch cultuurlandschap (in Omgevingsvisie onderdeel van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur), maar dat is hier niet aanwezig. Dat ligt aan de noordkant van het gebied.

Reactie

De toelichting van het bestemmingsplan is hierop aangepast.

5.2.4 Recreatiezone

Het betreft hier een uitbreiding van een bedrijventerrein in een gebied dat in ons beleid onder andere valt onder 'recreatiezone' (IOV artikel 9.21 Instructieregel recreatiezone). Hierbij gaat het om een locatie bedoeld voor extensieve recreatie. Onze rol daarin is dat wij gemeenten vragen de ontwikkeling en bescherming van recreatie op deze locaties te borgen.

Het bedrijventerrein vormt door zijn ligging een overgangsgebied tussen de woonkern en de het buitengebied. In de Interim omgevingsverordening is een regel opgenomen dat groen mee moet groeien met de rode ontwikkeling. Bij het inleveren van dit stuk recreatiezone verwachten wij van de gemeente een inspanning om het deel tussen woonwijk en bedrijventerrein stevig te vergroenen (bufferwerking, verbinding tussen wonen en buitengebied) en het deel ten noorden van de woonwijk in te gaan richten voor bovenlokale extensieve recreatie (aansluitend op /vergroten van het vijfverbos van UL). Op blz. 13 van het bestemmingsplan wordt toegelicht dat de gemeente een gezond werklandschap wil creëren. Rond het bedrijventerrein wordt een robuuste glooiende parkzone

aangelegd. In de toelichting komt helaas niet terug hoe dit bijdraagt aan de recreatieve doelen die de provincie ook in dit gebied heeft. Wij zien kansen om dit gebied beter beleefbaar te maken voor wandelaars en fietsers en niet alleen voor de werknemers van het bedrijventerrein. Wij verzoeken u om de aansluiting van het woongebied naar het groene gebied achter het bedrijventerrein op een recreatief aantrekkelijke manier vorm te geven.

Reactie

Met de ontwikkeling van het bedrijventerrein is ook gekeken naar de mogelijkheden om ook de verbinding met de omgeving zo aantrekkelijk mogelijk in te richten. Vandaar dat gekozen is voor een park ontwerp waarbij er mogelijkheden zijn om buiten te verblijven in een parkachtige omgeving. Wel met in achtneming van de geldende wet en regelgeving inzake milieuwetgeving zoals bijvoorbeeld de spuitzone van een naastgelegen kwekerij.

5.2.5 Geluid

De provincie is ook voor geluid indirect belanghebbende omdat het bedrijventerrein aansluit op de provinciale weg Leidsestraatweg (N198).

Uit de stukken (verbeelding met enkelvoudige bestemmingen bedrijventerrein, planregels en akoestisch onderzoek) maak ik op dat er geen geluidgevoelige functies binnen het plangebied worden bestemd. Het geluid van de provinciale weg is binnen het plangebied dan niet relevant.

Het onderzoek neemt ook terecht de planbijdrage op het verkeer mee. In het onderzoek zit echter geen weergave van het rekenmodel voor wegverkeer. Het bedrijventerrein genereert volgens het akoestisch onderzoek een verkeersstroom van circa 820 mvt/etm op een weekdag met de relatief hoge verhouding met vrachtwagens (19%). Daardoor is er een toename te verwachten tot circa 0,6 dB ten opzicht van de huidige situatie (schatting uitgaande van weekdagintensiteiten van een verkeersstroom van 40% in noordelijke richting en 60% in zuidelijke richting). Dit komt niet terug in het onderzoek.

Met de komst van de Omgevingswet moet de provincie langs het gedeelte dat zij van deze weg beheert, geluidproductieplafonds vaststellen op basis van bestaande verkeersgegevens +1,5 dB. Met de bestemming van dit bestemmingsplan zal de bufferruimte van 1,5 dB dus afnemen. Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u:

- om in het akoestisch onderzoek het rekenmodel wegverkeerslawaaï in beeld te brengen
- om de planbijdrage op de provinciale weg in het akoestisch onderzoek expliciet in beeld te brengen, zodat we daar met de vaststelling te zijner tijd van de geluidproductieplafonds rekening mee kunnen houden.

In de Omgevingsvisie wordt aangegeven dat 'voor bestaande woningen en andere geluidgevoelige gebouwen we streven naar het niet verder toenemen van de geluidhinder; een geluidsbelasting van maximaal 60 dB is, gegeven de huidige infrastructuur, acceptabel'.

- Een woning aan de provinciale weg Leidsestraatweg (nabij de kruising) heeft een geluidbelasting van 60 dB of meer. De geluidbelasting zal vanwege de toename van het verkeer van het bedrijventerrein ook een toename van de geluidbelasting kennen. Deze toename is echter circa 0,6 dB en achten wij acceptabel.

Reactie

Hoewel het niet expliciet is genoemd is ook het effect van de Leidsestraatweg in het akoestisch onderzoek beschouwd. In bijlage 1 zijn de verkeersgegevens van de referentie en plansituatie weergegeven. De gegevens van de Leidsestraatweg zijn daarin ook vermeld. In bijlage 4 worden de resultaten als gevolg van de Leidsestraatweg in de referentie en plansituatie gepresenteerd. In figuur 3 zijn de verschilcontouren gepresenteerd. In het gebied rondom de Leidsestraatweg bedraagt de toename 0,0 – 0,5 dB.

5.2.6 Bedrijven en Milieuzonering

De toekomstige bedrijven die zich gaan vestigen op het bedrijventerrein dienen rekening te houden met het toegestane milieucategorie op die specifieke locatie. In figuur 4-8 is op basis van de richtafstanden weergegeven waar in het plangebied welke milieucategorieën kunnen worden toegestaan. De regels maken bedrijven t/m cat 3.2 mogelijk terwijl de interne milieuzonering in paragraaf 4.14.2 van de toelichting tot de categorie 4.2 gaat. Ook is de interne milieuzonering niet

gewaarborgd in de regels. Gelet op de algemene doeleinden omschrijving waarin bedrijven tot en met categorie 3.2 zijn toegestaan kan dit mijns inziens met name aan de randen van het bedrijventerrein waar lichtere bedrijvigheid gewenst is tot problemen leiden op het gebied van de rechtszekerheid en bij de vergunningverlening. Ik adviseer u daarom een koppeling te maken tussen de gewenste interne zonering en de regels van het bestemmingsplan.

Reactie

De staat van bedrijfsactiviteiten is aangepast op basis van de beleidsuitgangspunten van de gemeente.

5.2.7 Bodem en water

Het plangebied ligt in de matig kwetsbare strategische grondwatervoorraad. Dit brengt voor open bodemenergie enige beperkingen met zich mee, maar het eerste watervoerende pakket is hier dik genoeg voor WKO en dat is toegestaan. Mogelijke interferentie met bestaande systeem, al lijkt dat ver genoeg weg, zal binnen het vergunningstraject verder worden onderzocht. Gesloten systemen zijn vooralsnog toegestaan.

Daarnaast moet het plan rekening houden met de bescherming van de grondwaterkwaliteit met het oog op de drinkwaterwinning (instructieregel in artikel 3.11 IOV). Daar moet ook een onderbouwing van worden opgenomen (2e lid van dat artikel). Dit ontbreekt bij de beschrijving provinciaal beleid, Interim Omgevingsverordening en bij het thema water. Ik verzoek u de toelichting en de regels van het plan op dit punt aan te vullen.

De kaart (figuur 3.6) uit Bodem- en waterprogramma is verwarrend. In deze paragraaf is aandacht voor grondwateronttrekking en bodemenergie, maar alleen door middel van een constatering dat er 2 bestaande onttrekkingen en 1 bodemenergiesysteem in de buurt zijn. Er is niets opgenomen over de (on)mogelijkheden voor bodemenergie, hetgeen juist zinvol lijkt. Er wordt verwezen naar de watertoets in 4.8, maar in 4.8 vind ik dit niet terug.

De Provinciaal ruimtelijke structuurvisie (PRS) en het Bodem water en milieuplan (BWM-plan) zijn niet meer van kracht.

Landbouw

De huidige bestemming van het plangebied is agrarisch maar gezien ons beleid is transformatie naar een bedrijventerrein passend. Geadviseerd wordt om de agrarische sector/eigenaren en omwonende agrariërs die door deze ontwikkeling in hun bedrijfsvoering zouden kunnen worden gehinderd goed te betrekken bij de planvorming.

Reactie

De verwijzing naar de Provinciaal ruimtelijke structuurvisie en het bodem water en milieuplan zijn uit de plantoelichting gehaald.

6. Natuur en Milieufederatie Utrecht (NMU)

6.1 Ontbreken van essentiële onderzoeken en 'work in progress'

Onze reactie gaat over het conceptbestemmingsplan waarvan op dit moment nog een aantal belangrijke onderzoeken (zoals de AERIUS berekeningen waar we bij punt 3 op terugkomen) ontbreken of nog worden uitgevoerd. Een conceptbestemmingsplan dat nog onvoldoende is onderbouwd, maakt inspraak minder zinvol omdat de werkelijke impact van de beoogde ontwikkeling moeilijk in te schatten is. Desalniettemin geven wij de gemeente alvast belangrijke aandachtspunten mee voor het vervolg.

Reactie

In het ontwerpbestemmingsplan is de aeriusberekening volgens het rekenmodel van 2023 opgenomen.

6.2 Nut en noodzaak van uitbreiding

Wij vinden dat de nut en noodzaak van uitbreiding van het bedrijventerrein beter moet worden onderbouwd.

In de toelichting staat dat de gemeente Woerden een globaal ruimtelijk onderzoek heeft uitgevoerd naar schuifruimte voor groeiende bedrijven binnen de gemeente. Wij pleiten er voor dat de nut en noodzaak van de uitbreiding beter wordt onderbouwd.

Bovendien is het belangrijk dat in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking de mogelijkheden van efficiënter ruimtegebruik en revitaliseren van bestaande bedrijventerreinen (inclusief leegstaande bedrijfsgebouwen) binnen de gemeente eerst beter moet worden onderzocht voordat aanleg van een nieuw terrein aan de orde is. Uitbreiding veroorzaakt immers een forse ruimtelijke claim en gaat ten koste van kwaliteit en vitaliteit van het landelijk gebied. Het is goed mogelijk om bedrijventerreinen te revitaliseren terwijl die gebruik zijn.

Wat ook opvalt is dat de uitbreiding van bedrijventerrein Putkop als werklocatie ontbreekt in de tabel van Uitbreidingslocaties Wonen en Werken in bijlage 18 van de vastgestelde Interim Omgevingsverordening van de Provincie Utrecht (IOVPU). Het provinciaal programma Wonen en Werken bevat de hoofdlijnen van de gezamenlijke regionale programmeringsafspraken van gemeenten en provincie.

De IOVPU bevat instructieregels voor nieuwe ruimtelijke plannen. Het is niet wenselijk dat er gekozen wordt voor de makkelijke weg van uitbreiding i.p.v. revitalisering van bestaande bedrijventerreinen (en leegstaande bedrijfsgebouwen) en efficiënter ruimtegebruik.

Reactie

De uitbreiding van de bedrijventerrein Putkop is als schuifruimte opgenomen in diverse onderzoeken. In de toelichting is ook aangegeven dat de uitbreiding van het bedrijventerrein Putkop geschikt is voor een complementering en duurzame afronding van het bestaande bedrijventerrein.

6.3 Effecten op natuur en landschap:

Een volledige beschrijving van de gevolgen voor natuur en landschap ontbreekt. Er is wel een natuuronderzoek gedaan en momenteel wordt nader onderzoek gedaan. Maar de AERIUS berekening is nog niet gereed en ook aan het verkeerskundig model wordt nog volop gerekend. Het is dus onmogelijk om de impact van het plan in zijn totaliteit te beoordelen dan wel om eindconclusies te trekken over de haalbaarheid van het plan.

Beschermde gebieden

NNN

Het plangebied ligt nabij NNN-gebied en is een onderdeel van het verbindende habitat voor algemene soorten. Daarnaast zullen een toename geluid, licht, verkeer, watermanagement en trilling effecten hebben op het nabijgelegen NNN-gebied. Effecten op het NNN kunnen niet op voorhand worden uitgesloten. Dit moet nader worden onderzocht.

Daarbij moet niet alleen gekeken worden naar hoe we kunnen voorkomen dat een verslechtering optreedt van het functioneren van het NNN maar juist ook hoe kansen benut kunnen worden om het NNN te versterken.

Natura 2000-gebieden

De dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden liggen op respectievelijk 8,9 (Nieuwkoopse Plassen & De Haeck) en 9,4 kilometer afstand (Oostelijke Vechtplassen). Dat is dus dichterbij dan waar in de toelichting op het bestemmingsplan vanuit gegaan wordt.

Daarnaast plaatsen wij de volgende kanttekeningen:

- De conclusie dat kan worden uitgesloten dat er sprake is van significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden is prematuur en loopt vooruit de nog niet beschikbare AERIUS berekeningen;
- Er moet ook rekening gehouden worden met de verkeersaantrekkende werking van het nieuwe bedrijventerrein. Er zullen in de gebruiksfase ook mobiele werktuigen op het bedrijventerrein rijden.
- Een snelle indicatieve berekening met AERIUS waarin deze aandachtspunten worden meegenomen levert op 0,01 mol op Oostelijke Vechtplassen. Kortom een depositie van meer dan 0,00 mol.
- Tenslotte wordt uit de zogenaamde 'stikstofbrief' van minister van der Wal aan de Tweede Kamer van 10 juni jongstleden duidelijk dat niet alleen de stikstofproblematiek in Natura-2000 gebieden moeten worden opgelost maar ook het stikstofprobleem in NNN-gebieden.

Dit maakt de uitbreiding van bedrijventerrein Putkop tot een onwenselijk plan.

Soortenbescherming:

In het plangebied zijn algemene broedvogels waargenomen en is vastgesteld dat het gebied potentieel foerageergebied is voor vleermuizen. Er wordt nader onderzoek uitgevoerd hiervoor. Afhankelijk van de uitkomsten van nader onderzoek moeten eventueel mitigerende of compenserende maatregelen worden genomen.

Daarnaast staat in de toelichting dat er wordt uitgegaan van 'een onvermijdelijke verlaging van de biodiversiteit' bij de beoogde ontwikkeling en dat bij de huidige situatie ingeschat is, dat de biodiversiteit laag is. De biodiversiteit in ons land staat zwaar onder druk en holt steeds verder achteruit.

NMU roept de gemeente op deze achteruitgang te stoppen en de biodiversiteit van het plangebied te verhogen door inrichtingskeuzes te maken die bijdragen aan de verhoging van de biodiversiteit.

Landschap Groene Hart en deelgebied Oude Stroomrug

Het plangebied ligt in het provinciale landschap Groene Hart, waarbij de provincie de kernkwaliteiten openheid, weidekarakter, rust en stilte wil behouden en versterken. Het plangebied ligt ook in het stiltegebied en in het deelgebied Oude Stroomrug. De Provincie is terughoudend met het aanwijzen van nieuwe locaties voor bedrijven in deze gebieden.

De impact van uitbreiding van het bedrijventerrein en verplaatsing van andere bestaande bedrijven op de fysieke omgeving is onvoldoende onderbouwd en afgewogen (o.a. het voorkomen van aantasting van de kwaliteiten van het weide landschap, toename van verkeersbewegingen en toename van o.a. stikstofdioxide).

NMU vraagt zich af hoe de beoogde uitbreiding van Putkop hierin past en aantasting van deze landschapskwaliteiten wordt voorkomen dan wel hoe deze kwaliteiten juist kunnen worden versterkt.

Reactie

Er is een aeriusberekening uitgevoerd en op basis hiervan is de conclusie dat er geen stikstofdepositietoename ontstaat op de relevante hexagonen in de Natura 2000- gebieden.

De locatie valt binnen het landschap "Groene Hart" maar deze kwaliteiten komen redelijk tot uiting. Het plangebied kent een typerende kavelstructuur met langerekte percelen. Enkele van deze kavels zijn al onderbroken door het bestaande bedrijventerrein. Het bedrijventerrein en de rommelige kavels zowel aan de noord- als zuidzijde maken dat het agrarisch cultuurlandschap hier ingesloten ligt. Dit zorgt ervoor dat de locatie landschappelijk minder interessant is. De kernkwaliteiten van het Groene Hart komen minder goed tot uiting. Met het ontwerp van het bedrijventerrein is hiermee rekening gehouden.

6.4 Duurzame bouw

Uw gemeente heeft in het recente coalitieakkoord de ambitie uitgesproken om stevig in te zetten op verduurzaming.

Wij roepen de gemeente Woerden op het Convenant Duurzaam woningbouw te ondertekenen en te gaan voor ambitie niveau goud. In het convenant staan afspraken over energie, circulariteit, klimaatadaptatie, biodiversiteit, gezondheid en mobiliteit.

Daarbij heeft NMU ter inspiratie het handboek 'Bouwen voor de toekomst' geschreven: boordevol goede voorbeelden die ook gebruikt kunnen worden voor ontwikkeling van bedrijfspanden en -terreinen. https://www.nmu.nl/wp-content/uploads/sites/2/2022/04/Handboek_Bouwenvoordetoeekomst-1.pdf

Wij roepen de gemeente op om in het geval dat bedrijventerrein Putkop uitgebreid gaat worden, dit alleen te doen, als de bouw hiervan op een volledig duurzame manier zal gebeuren, zoals ook omschreven in het Convenant Duurzaam woningbouw. De uitgangspunten zoals daarin omschreven zijn ook toepasbaar op bedrijventerreinen.

Reactie

Dit is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Met de planvorming is wel degelijk gekeken naar de mogelijkheden voor duurzaam bouwen zo is ook terug te lezen in het beeldkwaliteitsplan en het stedenbouwkundig plan.

7. Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

7.1 Beschouwing risico's

Na bestudering van het bestemmingsplan en op basis van onderzoek ligt het plangebied binnen het invloedsgebied van:

- De provinciale weg N198
Het invloedsgebied bedraagt 355 meter en wordt bepaald door het vervoer van brandbare gassen.
- De rijksweg A12
Het invloedsgebied bedraagt 880 meter en wordt bepaald door het vervoer van zeer toxische vloeistoffen.
- *De spoorlijn Utrecht-Gouda*
Het invloedsgebied bedraagt 4000 meter en wordt bepaald door het vervoer van zeer toxische vloeistoffen.

Voor de provinciale weg N198 dient conform het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) het groepsrisico verantwoord te worden. In hoeverre er sprake is van een beperkte of volledige verantwoording hangt af van de hoogte van het groepsrisico en de invloed van het plan op het groepsrisico. Gezien de beperkte ontwikkeling, de omgeving van het plangebied en het aantal transporten gevaarlijke stoffen over de N198 is de verwachting dat het groepsrisico kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde is. Hiervan uitgaande volstaat een beperkte verantwoording van het groepsrisico. In de toelichting van de ruimtelijke onderbouwing wordt deze risicobron weggeschreven op basis van het lage aantal transporten brandbare gassen. Graag in de ruimtelijke onderbouwing deze conclusie onderbouwen door toetsing aan de vuistregels uit de Handleiding risicoanalyse transport. Tevens het verzoek om in de ruimtelijke onderbouwing in te gaan op de beperkte verantwoording van het groepsrisico voor de N198. Voor de rijksweg A12 en de spoorlijn is een beperkte verantwoording van toepassing. Het plangebied ligt namelijk op meer dan 200 meter van deze transportroutes.

Relevante scenario's

Op de N198 kan een ongeval plaatsvinden waarbij brandbare gassen een explosie kunnen veroorzaken. De effecten van een explosie kunnen tot op een afstand van 355 meter dodelijk zijn. Op de A12 en het spoor kan een ongeval plaatsvinden waarbij de toxische vloeistoffen een toxische wolk veroorzaken. De effecten van een toxische wolk kunnen respectievelijk tot op een afstand van 880 meter en 4000 meter dodelijk zijn.

In dit advies wordt ingegaan op de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp alsmede de mogelijkheden tot zelfredzaamheid in het plangebied. Deze maken onderdeel uit van een beperkte verantwoording van het groepsrisico.

Reactie

De paragraaf voor externe veiligheid is aangepast

7.2 Rampenbestrijding

Bluswatervoorzieningen

De brandweer dient snel te kunnen beschikken over voldoende bluswater om een incident adequaat te kunnen bestrijden. Ik constateer dat het plan niet voldoet aan art. 6.30 van het Bouwbesluit 2012. Mijn advies om contact op te nemen met afdeling Team Ondersteuning Repressie van de VRU (opv@vru.nl). Deze afdeling kan voor u bepalen of er aanvullende bluswatervoorzieningen nodig zijn.

Bereikbaarheid

Het is van belang dat de hulpdiensten tijdens een ramp of zwaar ongeval voldoende snel kunnen optreden. Een goede bereikbaarheid van het plangebied is hierbij van essentieel belang. Op basis van de beschikbare gegevens kan geen volledige analyse van de bereikbaarheid worden gegeven. Het advies is om bij de verdere uitwerking van het plan contact op te nemen met afdeling Team Ondersteuning Repressie van de VRU (opv@vru.nl). Deze afdeling kan voor u bepalen of bereikbaarheid voldoende is.

Reactie

De paragraaf voor externe veiligheid is aangepast

7.3 Zelfredzaamheid

Kijkend naar de functies in het plangebied, kunnen de aanwezigen als zelfredzaam worden beschouwd. De mogelijkheden voor de zelfredzaamheid hangen van het scenario af. In dit geval is dat een explosie. Bij explosie zijn de mogelijkheden voor zelfredzaamheid beperkt omdat het scenario bijna tot geen ontwikkeltijd kent. Voor personen binnen, dichtbij de bron, is het handelingsperspectief ontruimen en vluchten.

Aangezien de mogelijkheden voor de zelfredzaamheid beperkt zijn, onderbouw ik mijn advies aan de volgende ontwerpprincipes:

- 1) Bronmaatregelen
- 2) Afstand houden van het aandachtsgebied
- 3) Overwegen aanvullende bescherming door:
 - binnen aandachtsgebieden afstand houden;
 - beperken van het aantal aanwezige personen;
 - aanvullende risicocommunicatie op orde;
 - voldoende vlucht- en schuilmogelijkheden;
 - meerwaarde aanvullende bouwmaatregelen.

1. Bronmaatregelen

Om de mensen te beschermen tegen het gevaar van een explosie op de weg zijn bronmaatregelen het meest effectief. Dit kunnen effectbeperkende of kansverlagende maatregelen zijn. Bijvoorbeeld door het verplaatsen van het LPG tankstation.

2. Afstanden houden tot de risicobron

Wanneer het treffen van bronmaatregelen niet mogelijk is, is het beste om geen functies binnen het invloedsgebied van de N198 toe te staan. Op deze manier worden de aanwezigen in het plangebied niet blootgesteld aan het gevaar.

3. Overwegen aanvullende bescherming

Wanneer een alternatieve locatie voor het bedrijventerrein niet mogelijk is, kan er gekeken naar aanvullende beschermingsmaatregelen. Voor aanvullende bescherming adviseer ik om de bedrijven op meer dan 80 meter van de N198 te plaatsen. Binnen een gebied van 80 meter is de schade aan een gebouw door een explosie dusdanig groot dat het gebouw geen veiligheid biedt voor de aanwezigen.

Wanneer de gemeente er toch voor kiest om binnen deze zone een bedrijven toe staan, kan nog worden gekeken naar maatregelen op het gebied van risicocommunicatie, vlucht- en schuilmogelijkheden en bouwkundige maatregelen. Kijkend naar het scenario explosie zullen de maatregelen op het gebied van risicocommunicatie en vlucht- en schuilmogelijkheden een zeer beperkt effect hebben op de mogelijkheden voor de zelfredzaamheid. Een explosie kent namelijk geen ontwikkeltijd. Bouwkundige maatregelen kunnen daarentegen wel effectief zijn. Denk hierbij aan het aanbrengen van een verstevigde gevel en explosiewerend glas.

4. Restrictie

Op basis van bovenstaande en kijkend naar de huidige invulling van het plan zijn de mogelijkheden voor de zelfredzaamheid nabij de N198 beperkt. Hiermee accepteert de gemeente het zogeheten restrictie. In een worstcasesituatie komt dit erop neer dat er binnen het effectgebied doden en gewonden kunnen optreden door een explosie op de N198. Gezien het lage aantal transporten met brandbare gassen is de kans hierop echter laag. Het is aan het bevoegd gezag om hierover een afgewogen besluit te nemen waarbij de kans wordt afgezet tegen het effect.

Reactie

De paragraaf voor externe veiligheid is aangepast

7.4 Toxische wolk op de rijksweg of het spoor

Bij een toxische wolk zijn er mogelijkheden voor de zelfredzaamheid.

Bij een toxische wolk is het advies om binnen te blijven. Het is daarom belangrijk om werknemers op het bedrijventerrein te informeren over eventuele risico's en hoe te handelen bij een toxische wolk. Het

advies is om dit scenario mee te nemen in het ontruimingsplan van de bedrijven en de bedrijven te voorzien van afsluitbare ventilatie.

Reactie

De paragraaf voor externe veiligheid is aangepast

8.1 ODRU – vooroverlegreactie 1

8.1.1 Bodem

Advies

1. Het terrein is geschikt voor het beoogde gebruik bedrijven met wegen en een groenstrook. Dit met uitzondering van niet een drietal niet onderzochte toegangsdammen tot percelen en de waterbodem van te dempen watergangen.
2. Het terreindeel ter plaatse van de ophooglaag voorafgaand aan eventuele bouw- en graafwerkzaamheden via zeven en/of handpicking op te schonen van plaatmateriaal.
3. De toelichting op het bestemmingsplan aan te passen met de resultaten van de uitgevoerde bodem en asbestonderzoeken en een uit te werken grondstromenplan.

1.1 De uitgevoerde onderzoeken voldoende nagenoeg aan de landelijke normen voor het uit te voeren onderzoek.

De onderzoeken zijn uitgevoerd nagenoeg overeenkomstig de NEN5725, 5740 en 5707, echter voor een drietal dammen (zie Bijlage - Bodem bij dit advies) en de slootbodems mist informatie over de bodemkwaliteit in het onderzoek. Voor dit terrein was onderzoek naar PFAS niet noodzakelijk geweest. Hergebruik van grond is binnenkort ook mogelijk op grond van een bodemkwaliteitskaart en beheerplan waar ook rekening is gehouden met PFAS.

1.2 Uit het onderzoeksresultaat blijkt dat het terrein geschikt is voor het beoogde gebruik met een aandachtspunt voor asbest en minerale olie.

Op het terrein is alleen voor asbest het criterium voor nader onderzoek overschreden voor deellocatie C. Uit nader onderzoek is gebleken dat in de ophooglaag asbesthoudend plaatmateriaal aanwezig is, maar dat dit geen risico vormt voor het beoogde gebruik. Evenmin is er sprake van een saneringssituatie.

1.3 Op basis van uitgevoerd bodemonderzoek kunnen voor te realiseren bedrijfspanden omgevingsvergunningen voor het bouwen worden verleend.

Onderzoek ter plaatse van de 3 niet onderzochte dammen (zijn verdachte locaties) kan uitwijzen dat ter plaatse nog een verontreiniging aanwezig is.

Verder is een aandachtspunt, voor uit te voeren grondverzet bij realisatie van panden, de mogelijke aanwezigheid van minerale olie dieper dan 0,5 meter beneden maaiveld boven de toepasbaarheidsgrens. Aan de afvoer van grond van de locatie zijn dan hogere kosten verbonden. Vervolgonderzoek kan hier indien nodig uitsluitsel over geven.

1.4 Wanneer om civieltechnische redenen bagger uit te dempen sloten moet worden verwijderd is onderzoek naar de kwaliteit van de bagger nodig tenzij aangetoond kan worden dat de bagger niet verontreinigd is.

Slib en slootbodem kunnen verontreinigd zijn. Het is lastig te onderbouwen dat dit niet zo is. Als de sloot voor het bouwrijp maken gebaggerd moet worden is onderzoek nodig omdat ervan uit wordt gegaan dat de bagger verontreinigd is. Verontreinigde bagger kan niet zonder kwaliteitsindicatie elders hergebruikt worden. Op basis van een op te stellen grondstromen plan kan bepaald worden welk vervolgonderzoek nog nodig is omdat dit onderzoek dan gericht kan worden op het voorgenomen grondverzet en de resterende verdachte situaties..

2.1 Zeven en/of handpicking voorafgaand aan werkzaamheden vermindert de zichtbaarheid van asbest houdend plaatmateriaal.

Bij werkzaamheden is het goed mogelijk dat asbest plaatmateriaal zichtbaar is. Dit kan keer op keer vragen op roepen. Door het zichtbare plaatmateriaal voorafgaand aan werkzaamheden te verwijderen wordt dit voorkomen. Ook is niet uit te sluiten dat het heterogeen voorkomt in de ophoging.

Reactie

Er zijn geen belemmeringen voor de bestemmingsplanwijziging. Mocht er straks sprake gaan zijn van grondverzet (hoogstwaarschijnlijk wel), dan dient nog onderzoek plaats te vinden bij drie dammen en dient nog een verkennend waterbodemonderzoek te worden uitgevoerd t.h.v. de sloten die gedempt gaan worden. Ook wordt het aanbevolen om de ondergrond plaatselijk aanvullend op minerale olie te onderzoeken. Zodat de omvang hiervan beter in beeld wordt gebracht.

2.1 Paragraaf 4.9 van de toelichting van het bestemmingsplan aan te vullen.

De paragraaf 4.9 moet op de volgende punten worden aangevuld:

- a. Het uitgevoerde asbestonderzoek;
- b. Grondstromenplan met aandacht voor de niet onderzochte dammen, te dempen sloten en minerale olie en naar aanleiding van dit plan gericht bodemonderzoek uit te voeren;
- c. Voor grondverzet dieper dan 0,5 meter is aandacht nodig voor de herbruikbaarheid in relatie tot de aanwezigheid van minerale olie;
- d. Op het te ontwikkelen terrein zijn een drietal dammen aanwezig die niet onderzocht zijn. Het materiaal kan mogelijk verontreinigd zijn. Bij verwijdering of werkzaamheden ter plaatse van deze dammen moet hiermee rekening worden gehouden.

Reactie

Overleg

Er zijn geen belemmeringen voor de bestemmingsplanwijziging. Mocht er straks sprake gaan zijn van grondverzet (hoogstwaarschijnlijk wel), dan dient nog onderzoek plaats te vinden bij drie dammen en dient nog een verkennend waterbodemonderzoek te worden uitgevoerd t.h.v. de sloten die gedempt gaan worden. Ook wordt het aanbevolen om de ondergrond plaatselijk aanvullend op minerale olie te onderzoeken. Zodat de omvang hiervan beter in beeld wordt gebracht.

8.1.2 Archeologie

Advies:

1. De dubbelbestemming Waarde Archeologie aan te passen (op zowel plankaart, als -regels, als toelichting).

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Het bestemmingsplan is voor het onderdeel archeologie niet correct.

De dubbelbestemmingen Waarde archeologie die in het bestemmingsplan zijn opgenomen komen niet overeen met huidige beleid (2010). Dit moet worden aangepast. Concreet houdt dit in dat voor het gehele bestemmingsplangebied sprake is van één dubbelbestemming Waarde Archeologie waarbij ingrepen dieper dan 30 cm over een oppervlakte vanaf 100 m2 onderzoeks- en vergunningsplichtig zijn. In de toelichting wordt naar oud beleid verwezen. De volgende opmerkingen moeten worden verwerkt:

Toelichting

Par. 4.10.1:

- In de alinea Erfgoedwet (2016) wordt verwezen naar een ingangsdatum van de Omgevingswet in 2022 en dat de Overgangsregeling tot en met 2022 van toepassing is. Aangezien de Omgevingswet uitgesteld is tot in ieder geval begin 2023 graag aanpassen dat de Overgangsregeling van toepassing is totdat de Omgevingswet in werking treedt, zonder verwijzing naar een jaar of datum. Aangepast in de toelichting
- In de alinea *Bodemschatten van Woerden (september 2007)* en *Archeologische Beleidskaart gemeente Woerden* wordt verwezen naar het beleidsplan Archeologische Monumentenzorg van 2007 in plaats van de Erfgoedverordening van de gemeente uit 2015. Uitgangspunt is echter het beleid van 2010. Graag verwijzingen naar de Bodemschatten van Woerden en de beleidscategorieën verwijderen en alleen verwijzen naar het beleid van 2010. Aangepast in de toelichting
- Ook wordt verwezen naar het overgangsrecht van de Erfgoedwet dat ruimte biedt voor afwijking van de wettelijke 100m² voor archeologisch vooronderzoek. Hoewel technisch klopt dat dit nu via de overgangsregeling (niet overgangsrecht) naar de Omgevingswet zal gaan, is dit al een onderdeel van de voorgaande Monumentenwet 1988 (en de WAMZ 2007 die de Monumentwet 1988 met betrekking tot archeologie heeft aangepast) geweest en is de ontheffing niet alleen gericht op vooronderzoek, maar een algemene verplichting voor het aantonen van de archeologische waarde van een plangebied. Graag dit aanpassen naar dat de gemeenten op basis

van de Erfgoedwet en de komende Omgevingswet onderbouwd mogen afwijken van de verplichting tot het aantonen van de archeologische waarde voor plangebieden groter dan 100 m². De gemeente Woerden heeft middels de verwachtingen- de beleidskaart en de Erfgoedverordening invulling en onderbouwing gegeven voor eigen beleidscategorieën. Aangepast in de toelichting

Par. 4.10.2: Deze paragraaf is alleen een samenvatting van het bureauonderzoek. Aanvullen met de resultaten van het verkennend booronderzoek wanneer deze bekend zijn. Aangepast in de toelichting en bijlage is bijgevoegd bij het bestemmingsplan

Par. 4.10.3: Deze paragraaf is verder leeg. Graag aanvullen of verwijderen.

Plankaart

De plankaart moet de beleidskaart weerspiegelen. Voor het gehele plangebied geldt een dubbelbestemming Waarde Archeologie 3. Waarde archeologie 1 komt niet voor en dient verwijderd te worden.

Kanttekening

Voor het plangebied is in 2019 een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. Recent is het daarop volgende verkennend archeologisch booronderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan moeten nog nader toegelicht worden. Op basis van de eerste resultaten is het waarschijnlijk dat binnen het plangebied archeologische waarden in de ondergrond aanwezig kunnen zijn. De dubbelbestemming voor het plangebied kan op basis hiervan gehandhaafd blijven. Wijze en omvang van het vervolgonderzoek moet nog nader vastgesteld worden.

Reactie

Aangepast in de toelichting.

8.1.3 Geluid - wegverkeerslawaaï

Advies:

1. Ten aanzien van het aspect wegverkeer het akoestisch onderzoek aan te laten passen.
2. De toelichting van het bestemmingsplan aan te laten passen.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 De gehanteerde methode is niet conform de Wet geluidhinder.

In het akoestisch onderzoek is vanuit een goede ruimtelijke ordening gekeken naar de invloed van de toename in verkeer door de ontwikkeling op de omliggende woningen. Hierbij wordt gezegd dat de systematiek van de Wet geluidhinder is aangehouden. In het onderzoek is de toekomstige referentiesituatie vergeleken met de toekomstige situatie incl. de ontwikkeling. Dit is echter niet conform de systematiek van de Wet geluidhinder. Hierbij moet namelijk de huidige situatie (referentiesituatie) vergeleken worden met de toekomstige situatie incl. de ontwikkeling. Hierop moet het onderzoek worden aangepast.

2.1 De conclusies van het aangepaste akoestisch onderzoek moeten overgenomen worden in de toelichting.

Reactie

1.1 Zoals vermeld in paragraaf 1.4 wordt juist niet aan de Wet geluidhinder getoetst: Het plan zal niet worden beschouwd in het kader van de Wet geluidhinder, aangezien het plan niet een gezoneerd industrieterrein betreft, en er in het plan geen geluidgevoelige bestemmingen of gezoneerde wegen worden gerealiseerd of aangepast.

In analogie van de Wet geluidhinder wordt wel gekeken naar de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Daarnaast wordt gekeken naar het geluideffect tussen autonoom en plansituatie. Aangezien er geen fysieke wijzigingen aan de bestaande weg plaatsvinden is een toetsing aan de Wet geluidhinder niet aan de orde en dus ook geen toetsingen op het effect tussen heersend en toekomstig. In dit geval is er voor gekozen om het effect tussen autonoom en plan te beoordelen. Deze werkwijze lijkt ons reëel daar de autonome situatie een 'bestemde' situatie betreft en daarmee een goede referentie is om het planvoornemen op te vergelijken.

2.1 Zoals hiervoor gesteld lijkt onze aanpak reëel. Mocht de wens er zijn om toch een vergelijk te maken tussen heersend en planvoornemen, dan moet het akoestisch onderzoek en de toelichting hierop worden aangepast.

8.1.4 Externe veiligheid

Advies:

1. In de onderbouwing een correcte groepsrisicoverantwoording op te nemen.
2. De veiligheidsregio Utrecht om advies te vragen inzake de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Groepsrisicoverantwoording N198 moet worden toegevoegd.

Gezien de ligging van het plangebied naast de N198 is een uitgebreide groepsrisicoverantwoording (art. 7 en 8 Besluit externe veiligheid transportroutes) nodig. Daarbij moet het groepsrisico worden berekend en de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid worden beschouwd. In het bestemmingsplan staat enkel dat het veiligheidsrisico niet significant is, omdat het vervoer sporadisch is. Dit is niet voldoende.

Er moet navolgbaar worden toegelicht hoe is getoetst aan de vuistregels van het HART en dus hoe de genoemde conclusie is getrokken. Daarnaast moeten in elk geval de bestrijdbaarheid (bereikbaarheid en bluswater) en zelfredzaamheid worden beschouwd.

1.2 Groepsrisicoverantwoording spoorroute 30 moet worden toegevoegd.

Gezien de ligging van het plangebied naast spoorroute 30 is een beperkte groepsrisicoverantwoording nodig (art. 7 Besluit externe veiligheid transportroutes). Daarbij moeten de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid worden beschouwd. In het bestemmingsplan gaat het alleen over een gifwolkscenario, terwijl er ook een explosiescenario denkbaar is door het vervoer van stofcategorie A (invloedsgebied 460 meter). De zelfredzaamheid (vluchten) dient dus ook voor dit scenario te worden beschouwd. Daarnaast is de bestrijdbaarheid voor beide scenario's niet beschouwd.

1.3 Groepsrisicoverantwoording A12

In het bestemmingsplan staat dat de A12 een relevante risicobron is voor het plangebied. Dit is niet correct. Het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A12 zorgt voor invloedsgebieden, maar deze vallen niet over het plangebied. We adviseren dit aan te passen in de paragraaf.

2.1 Advies veiligheidsregio Utrecht

Gezien de benodigde groepsrisicoverantwoording moet de veiligheidsregio Utrecht om advies worden gevraagd over de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid (art. 9 Besluit externe veiligheid transportroutes). Uit het bestemmingsplan wordt niet duidelijk of dit advies is opgevraagd.

Reactie

De paragraaf externe veiligheid is aangepast

8.1.5 Bedrijven- en milieuzonering

Advies

1. De volgende voorwaarden te borgen in de regels en verbeelding en te onderbouwen in de toelichting:
 - a. Langdurig menselijk verblijf planologisch uitsluiten in de spuitzone van 5 meter.
 - b. Binnen de zone van 100 meter van Breudijk 22 geurgevoelige gebouwen planologisch uitsluiten.
 - c. De maximale categorie van bedrijven.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Langdurig menselijk verblijf planologisch uitsluiten in de spuitzone van 5 meter

In het onderzoek spuitzone is een afstand geadviseerd van 10 meter. Vanwege de aanwezige watergang is de afstand nog maar 5 meter binnen het plangebied. Binnen deze 5 meter moet langdurig menselijk verblijf worden voorkomen. Deze zone van 5 meter is bestemd als groen. In de regels is gebruik voor langdurige menselijk verblijf niet uitgesloten. In het onderzoek spuitzone zijn voorbeelden genoemd: *Voor het planologisch uitsluiten van langdurig menselijk verblijf kan gedacht worden aan het opnemen van een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan of het*

opnemen van een bestemming welke niet driftgevoelig is (bijvoorbeeld verkeer zonder verblijf of groen zonder verblijf). Afscherming met een hekwerk van gaas, of het aanplanten van dichte (doornige) struiken, zijn mogelijkheden om langdurig menselijk verblijf in de praktijk te voorkomen.

2.1 Binnen de zone van 100 meter van Breudijk 22 geurgevoelige gebouwen planologisch uitsluiten

Het bedrijf op Breudijk 22 zal worden belemmerd als er binnen 100 meter geurgevoelige objecten worden gerealiseerd. Door een milieuzone op te nemen waarbinnen geen geurgevoelige gebouwen toegestaan mogen worden, wordt het bedrijf niet belemmerd. Gebouwen waar niet langdurig dezelfde mensen zijn, zijn dan wel toegestaan, zoals bijvoorbeeld gebouwen voor opslag.



3.1 De maximale toegestane milieucategorie op de verbeelding komt niet overeen met pagina 69 van de toelichting

Uit de verbeelding en de regels volgt dat op het bedrijventerrein maximaal categorie 3.2 is toegestaan. Het gebied waar categorie 3.2 is toegestaan is daarmee groter dan op basis van het overzicht in de toelichting op pagina 69. De toelichting suggereert dat bedrijven rekening moeten houden met de categorie in figuur 4-8 van de toelichting. Dit blijkt niet uit de verbeelding.

Kanttekeningen

Op figuur 4-8 van bladzijde 69 van de Toelichting lijken gebieden te zijn aangegeven waar (maximaal) milieucategorie-bedrijven 2, 3.1 en 3.2 kunnen worden gevestigd, juist te zijn, rekening houdend met het onderscheid tussen gemengd gebied en rustige woonwijk.

Echter zoals ook in ons eerdere advies van juni jl aangegeven, betekent dit niet automatisch dat vestiging van bijvoorbeeld een milieucategorie 3.2 bedrijf ook daadwerkelijk mogelijk is op de daarvoor aangewezen categorie 3.2 gebieden (bij categorie 3.2 bedrijf: tenminste 50 meter van woningen in gemengd gebied).

Een bedrijf dat zich wil vestigen op dit bedrijventerrein zal een melding Activiteitenbesluit milieubeheer moeten indienen. Het bevoegd gezag zal dan moeten bekijken of een akoestisch onderzoek bij de melding noodzakelijk is. Van belang hierbij is het feit dat ondanks dat het bedrijf past binnen de milieucategorie waarbij vestiging volgens het bestemmingsplan mogelijk is, dit niet automatisch betekent dat het bedrijf (zonder maatregelen) kan voldoen aan de geluidsnormen op gevels van woningen in het Activiteitenbesluit. De milieucategorie-indeling (die bij een 3.2 bedrijf uitgaat van een geluidsbelasting van 50 dB(A) etmaalwaarde op 50 meter afstand) is daarvoor te grof c.q. gaat uit van "gemiddelden".

Reactie

Na overleg met de Omgevingsdienst is gebleken at er geen rekening meer gehouden hoeft te worden met de geurcirkel van Breudijk 22. Dit is als zodanig verwerkt in de toelichting.

8.1.6 Ecologie

Advies:

1. De ecologische quickscan akkoord te bevinden (behoudens enkele kleine aanpassingen).
2. De nadere ecologische onderzoeken te laten uitvoeren in het kader van de ruimtelijke procedure.
3. De paragraaf ecologie in de toelichting

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 De ecologische quickscan geeft geen aanleiding voor wezenlijke op- of aanmerkingen en is akkoord.

Het rapport geeft voldoende helder weer wat is onderzocht, wat de huidige situatie in het plangebied is, hoe het onderzoek is uitgevoerd en wat de bevindingen en conclusies zijn.

1.2 In tabel 01 op p.4 staat ten onrechte vermeld dat het plan in deelgebied 1 niet uitvoerbaar is vanwege NNN.

Er staat echter ook dat er geen effecten worden verwacht op het NNN en dat er geen vervolgstappen nodig zijn. Bovendien ligt het plangebied buiten de begrenzing van het NNN en hoeft niet getoetst te worden voor externe werking. Geadviseerd wordt om de tabel aan te passen.

1.3 In par. 2.3.2 op p.11 staat de Provinciale Ruimtelijke Verordening vermeld, terwijl de Omgevingsvisie en interim Omgevingsverordening op 1 april 2021 in werking zijn getreden.
Op p.11 staat : In de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 Provincie Utrecht (Herijking 2016) zijn regels voor het NNN opgenomen.

Geadviseerd wordt om deze tekst te actualiseren naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Omgevingsvisie en interim Omgevingsverordening.

2.1 Er is nader ecologisch onderzoek nodig naar vleermuizen (deelgebieden 1 en 2), amfibieën (deelgebied 1) en steenuil (deelgebied 1).

Geadviseerd wordt om deze onderzoeken te laten uitvoeren in het kader van de ruimtelijke procedure, omdat deze werkwijze de grootste juridische zekerheid biedt voor vaststelling van het plan.

Op basis van de uitkomsten van het nadere ecologisch onderzoek kan worden geconcludeerd of maatregelen en/of een ontheffing nodig zijn.

3.1 In de paragraaf natuur (4.7) staan onjuistheden die aangepast dienen te worden.

- Op p. 51, 1e alinea, staat: "Het NNN-gebied ligt nabij het plangebied en kan een onderdeel zijn van het verbindende habitat voor algemene soorten. Daarnaast kan geluid, licht, watermanagement en trilling een indirect effect hebben op het nabije NNN-gebied. Derhalve dient bij het plan rekening te worden gehouden met het NNN of getoetst te worden aan het NNN wanneer de inrichting bekend is. Effecten op het NNN kunnen niet op voorhand worden uitgesloten."

Echter, voor het NNN hoeft niet te worden getoetst voor externe werking. Enkel voor ontwikkelingen die plaatsvinden binnen de begrenzing van het NNN moet het effect worden onderzocht. Dit is niet het geval en wij adviseren de paragraaf op dit punt aan te passen.

- Op p. 51, 2e alinea, staat: "[...] kan worden uitgesloten dat sprake is van significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden." Om dit goed te onderbouwen moet nog een stikstofberekening te worden aangeleverd. Deze conclusie is daarom voorbarig. Geadviseerd wordt om in de tekst het voorbehoud te maken voor wat betreft de

stikstofberekening. Deze wordt overigens nog separaat behandeld in subparagraaf 4.7.3 (staat nu nog als P.M. vermeld).

- In subparagraaf 4.7.4 staat als conclusie dat stikstofonderzoek en nader onderzoek voor vleermuizen wordt uitgevoerd. Dit gegeven is echter geen conclusie. Geadviseerd wordt om de benodigde onderzoeken uit te laten voeren en de uitkomsten te verwerken in de paragraaf natuur.

Reactie

De rapportage natuurtoets is aangepast op basis van bovenstaande opmerkingen. Tevens is paragraaf 4.7 inzake NNN aangepast en is de conclusie van het stikstofonderzoek toegevoegd.

8.1.7 M.e.r.

Advies:

1. De aanmeldingsnotitie aan te (laten) vullen.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 De aanmeldingsnotitie beschrijft niet alle m.e.r.-activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt

Door het ontbreken van de Staat van bedrijfsactiviteiten is het niet mogelijk om na te gaan welke activiteiten het bestemmingsplan exact mogelijk maakt die tevens zijn aangewezen in het Besluit m.e.r.

Naast het feit dat er (hoogst) waarschijnlijk ook sprake is van de aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein (categorie D 11.3) – immers, onder industrieterrein worden ook terreinen voor de vestiging van kleinere bedrijven waarbinnen industriële activiteiten plaatsvinden verstaan – bestaan er diverse bedrijfsactiviteiten tot en met milieucategorie 3.2 die tevens zijn aangewezen in het Besluit m.e.r. Te denken valt aan onder andere afvalbedrijven, schrootbedrijven en aardewerkfabrieken die onder categorie D 18.1, D18.8 respectievelijk D47 zoals bedoeld in de bijlage van het Besluit m.e.r. vallen.

In de aanmeldingsnotitie dienen alle aangewezen m.e.r.-activiteiten in de theoretisch maximale vorm (dus met inbegrip van eventuele flexibiliteitsbepalingen) die het bestemmingsplan mogelijk maakt te worden beschreven en beoordeeld. Hierbij moet vanzelfsprekend ook gekeken worden of er (g)een verplichting tot het opstellen van een planMER bestaat. Dit is namelijk het geval indien het bestemmingsplan kaderstellend is (kolom 3) voor een D-activiteit die boven de drempelwaarde (kolom 2) uitkomt.

1.2 De aanmeldingsnotitie moet worden aangevuld met de resultaten van de nog uit te voeren onderzoeken

Zoals in de aanmeldingsnotitie en de m.e.r.-paragraaf (§4.3) van de toelichting reeds wordt opgemerkt bevat de aanmeldingsnotitie nog niet alle onderzoeksresultaten om een m.e.r.-beoordelingsbesluit te kunnen nemen. Dit moet vanzelfsprekend nog worden aangevuld.

Reactie

De aanmeldnotitie is op basis van de onderzoeken en laatste stand van zaken aangepast.

8.2 ODRU – vooroverlegreactie 2

8.2.1. Archeologie

1. Het rapport van het archeologische booronderzoek aan te laten vullen op basis van de opmerkingen in de bijlage.
2. Vervolgonderzoek is noodzakelijk.
3. Op basis van de resultaten van het vooronderzoek nadat het rapport is aangepast een besluit te nemen over (eventuele) vervolgstappen.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Het rapport van het archeologische booronderzoek moet nader gespecificeerd worden.

Het gegeven advies bestaat uit een proefsleuven onderzoek voor praktisch het gehele plangebied. Aangetroffen zijn verschillende potentiële archeologische niveaus en/met verschillende

verwachtingswaarden die deels maar beperkt omschreven zijn. Hierdoor is niet duidelijk of een proefsleuvenonderzoek in alle gevallen de juiste methode is. Wij adviseren u om het rapport aan te laten passen op basis van de opmerkingen in het los bijgevoegde rapport, en het aangepaste rapport ter beoordeling aan ons voor te leggen.

2.1 Verder onderzoek is noodzakelijk voor kartering en waardering van vindplaatsen binnen het plangebied.

Bij het onderzoek zijn meerdere archeologische niveaus aangetroffen. Om (financiële) risico's te beperken en zoveel mogelijk archeologische resten (in situ) te kunnen behouden is het nodig om zoveel mogelijk inzicht te hebben over de aard, omvang, diepteligging en behoudenswaardigheid van eventueel aanwezige archeologische resten én welk nader vervolgonderzoek / maatregelen tot beheer en behoud noodzakelijk zijn.

Kanttekening

2.1: De aard, omvang en fasering van het vervolgonderzoek staat echter nog niet vast. Het rapport dient hiervoor nog verder aangevuld te worden (zie 1.1 en de losse bijlage). Het adviesbureau adviseert nu een proefsleuvenonderzoek voor bijna het gehele plangebied. Onvoldoende duidelijk is of het voorgestelde proefsleuven onderzoek voor alle potentiële archeologische verwachtingen voldoende is en/of noodzakelijk. Zo liggen bijvoorbeeld twee restgeulen met mogelijk water gerelateerde archeologie binnen het plangebied. Een uitgebreid proefsleuvenonderzoek zal waarschijnlijk niet tot een goede waardering of bepaling van de aan- of afwezigheid van archeologische resten binnen dit deelgebied komen. Een begeleiding bij de aanleg van het bedrijventerrein is een praktischere en economischere invulling m.b.t. de verplichtingen aangaande archeologie.

Reactie

Op basis van de aangepaste onderzoeken archeologie is de toelichting aangepast.

8.3 ODRU – vooroverlegreactie 3

8.3.1. Ontploffbare oorlogsresten

1. Paragraaf 4.13 (Niet gesprongen conventionele explosieven) aan te passen in het (concept) bestemmingsplan.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 De toelichting op Conventionele Explosieven in paragraaf 4.13 van het (ontwerp) bestemmingsplan is onvoldoende opgenomen/ onjuist beschreven.

De huidige samenvatting/ beschrijving zoals opgenomen in paragraaf 4.14 verwijst naar bijlage 11, zijnde Risico Analyse n.a.v. vooronderzoek opsporen conventionele explosieven uit de tweede wereldoorlog locatie ZSM1 door Leemansgroep kenmerk S2008.141 d.d. 4 februari 2009 definitief revisie 2.

In 2021 is er door IDDS een gemeentelijk vooronderzoek uitgevoerd waarin een meer actuele stand van zaken is opgenomen. Tevens wordt verwezen naar “Niet-Gesprongen Explosieven”, in het huidige stelsel is er sprake van “Ontploffbare Oorlogsrestanten”.

Wij adviseren de paragraaf aan te passen op de volgende onderdelen:

- 4.13.1 Toetsingskader;
- 4.13.2 Resultaten;
- 4.13.3 Conclusie.

Reactie

De paragraaf is in zijn geheel aangepast.

8.3.2. Geluid industrielawaai

1. Het akoestisch onderzoek industrielawaai aan te laten passen.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Het akoestisch onderzoek van 24 juni 2022 is niet akkoord.

Allereerst wordt in het akoestisch onderzoek voor de uitbreiding van bedrijventerrein Putkop meerdere keren gesproken over de naastgelegen bedrijventerreinen “Barwoutswaarder, Polanen en Putkop”.

Dit zou gaan over naastgelegen bedrijventerreinen Barwoutswaarden en Polanen kunnen wij niet plaatsen. Gezoned industrie terrein Polanen ligt op ruim 3 kilometer afstand (in Woerden). Gezoned industrie terrein Barwoutswaarden ligt zelfs op 5,5 kilometer afstand. Dit moet worden aangepast.

In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van invulling van (maximaal) milieucategorie 3.2 bedrijven op een groot deel van het plangebied. De in afbeelding 2.1 van het rapport weergegeven tekening komt ook overeen met de verbeelding / plankaart van 2 juni 2022. Echter als gekeken wordt naar de geluidcontouren in afbeelding 4.1, dan valt op dat de 50 dB(A) etmaalwaarde-contour, vlak buiten de percelen is gelegen waar milieucategorie 3.2 bedrijven zich kunnen vestigen. Met andere woorden: de geluidcontouren zijn erg krap, rekening houdend met de middelzware milieucategorie 3.2.

De oorzaak wordt al snel duidelijk. Het akoestisch adviesbureau gaat uit van een bronvermogen van:

- 50 dB(A)/m² voor de dagperiode,
- 44 dB(A)/m² voor de avondperiode
- 40 dB(A)/m² voor de nachtperiode

(Nb: avondperiode = 25% activiteit volgens rapport = 6 dB afname t.o.v. dagperiode; nachtperiode = 10% activiteit volgens rapport = 10 dB afname t.o.v. dagperiode).

Maar gebruikelijk voor milieucategorie 3.2 bedrijven is:

- 60 dB(A)/m² in de dagperiode
- 55 dB(A)/m² in de avondperiode
- 50 dB(A)/m² in de nachtperiode

Voorgenoemde waarden komen overeen met de uitgangspunten in de VNG publicatie bedrijven en milieuzonering (cat. 3.2: 50 dB(A) etmaalwaarde op 50 meter afstand) en zijn bovendien te herleiden uit de Handreiking zonebeheerplan van het ministerie van VROM. Voor een verdere onderbouwing wordt verwezen naar uitspraak 201100127/1/R2, waarbij de Raad van State bij 2.4.4. van deze uitspraak aangeeft, dat adviesbureau Peutz juist heeft geoordeeld om een bronsterkte van L_{Wr} 60 dB(A)/m² etmaalwaarde te koppelen aan een milieucategorie 3.2 bedrijf.

Het akoestisch onderzoek moet hierop worden aangepast. De 50 dB(A) etmaalwaarde contour, zal hierdoor beduidend ruimer rondom de percelen categorie 3.2 komen te liggen.

Reactie

.1 Zoals vermeld in paragraaf 1.4 wordt juist niet aan de Wet geluidhinder getoetst: Het plan zal niet worden beschouwd in het kader van de Wet geluidhinder, aangezien het plan niet een gezoned industrie terrein betreft, en er in het plan geen geluidgevoelige bestemmingen of gezoned wegen worden gerealiseerd of aangepast.

In analogie van de Wet geluidhinder wordt wel gekeken naar de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Daarnaast wordt gekeken naar het geluideffect tussen autonoom en plansituatie. Aangezien er geen fysieke wijzigingen aan de bestaande weg plaatsvinden is een toetsing aan de Wet geluidhinder niet aan de orde en dus ook geen toetsingen op het effect tussen heersend en toekomstig. In dit geval is er voor gekozen om het effect tussen autonoom en plan te beoordelen. Deze werkwijze lijkt ons reëel daar de autonome situatie een 'bestemde' situatie betreft en daarmee een goede referentie is om het planvoornemen op te vergelijken.

2.1 Zoals hiervoor gesteld lijkt onze aanpak reëel. Mocht de wens er zijn om toch een vergelijk te maken tussen heersend en planvoornemen, dan moet het akoestisch onderzoek en de toelichting hierop worden aangepast.

8.3.2. Luchtkwaliteit

Advies:

1. Het onderzoek luchtkwaliteit aan te laten passen.
2. De paragraaf luchtkwaliteit in de toelichting van het bestemmingsplan aan te laten passen.

Inhoudelijke onderbouwing

1.1 Het is niet duidelijk hoe de kengetallen voor Milieucategorie 3 zijn berekend.

Het is niet duidelijk hoe de kengetallen voor Milieucategorie 3 zijn berekend uit de gegevens van tabel 3-1. Dit moet worden toegelicht. Uit onze controle berekening komen wij tot andere uitkomsten / getallen:

- NO_x: $5,5\% \cdot 57 \text{ miljoen kg} / (32,5\% \cdot 73, \text{ha}) = 130.707 \text{ kg/ha/jaar}$

- PM: $5\% \cdot 11,6 \text{ miljoen kg} / (32,5\% \cdot 73, \text{ha}) = 24.182 \text{ kg/ha/jaar}$.

We zien graag een nadere onderbouwing van de manier waarop de kengetallen zijn bepaald.

Reactie

De rapportages luchtkwaliteit en de toelichting zijn hierop aangepast.

1.2 Er wordt ten onrechte gezegd dat wordt voldaan aan de WHO advieswaarden voor NO₂ en PM10 dit moet worden aangepast.

Reactie

De rapportages luchtkwaliteit en de toelichting zijn hierop aangepast.

2.1 De conclusies van het onderzoek luchtkwaliteit moeten overgenomen worden in de toelichting op het bestemmingsplan.

Reactie

De rapportages luchtkwaliteit en de toelichting zijn hierop aangepast.