



Nota van Beantwoording reacties Voorontwerpbestemmingsplan Dierencentrum Reijerscop

**Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Vakgroep RO
11 januari 2011**

Nota van Beantwoording reacties	3
Vooroverleg / reactie fase	3
Vooroverleg reacties	3
Overzicht ontvangen vooroverleg reacties	3
Reacties	3
Overzicht ontvangen reacties	3
Resultaat van de beantwoording van de vooroverleg reacties	4
Reactie 1: Commissie voor Monumenten en Cultuurhistorie	4
>> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	4
Reactie 2: Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	4
>> de reactie is deels gegrond en deels ongegrond	4
Reactie 3; Gasunie	4
>> De reactie is gegrond	5
>> De reactie is deels gegrond.	6
Reactie 5; Provincie Utrecht	6
>> De reactie is deels gegrond.	6
Resultaat van de beantwoording van de reacties	7
Reactie 1	7
>> De zienswijze is ongegrond.	7
Reactie 2	7
Beantwoording	7
>> de reactie is ongegrond.	8
Reactie 3	9
>> de reactie is ongegrond.	10
Reactie 4	10
Reactie 5	12
>> De reactie is ongegrond.	12
Reactie 6	12
>> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	13

Nota van Beantwoording reacties

Vooroverleg / reactie fase

Op 19 augustus 2010 hebben burgemeester en wethouders bekend gemaakt dat het voorontwerpbestemmingsplan Dierencentrum Reijerscop gedurende zes weken ter inzage komt te liggen. Het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van vrijdag 20 augustus tot en met donderdag 30 september 2010. Ook is het digitale bestemmingsplan met de bijbehorende stukken op de website www.woerden.nl geplaatst. Binnen de genoemde termijn heeft een ieder een reactie naar voren kunnen brengen.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg conform artikel 3.1.1 Bro toegezonden aan diverse vooroverleg partners.

Vooroverleg reacties

In het kader van het vooroverleg is aan 14 instanties zoals de provincie, gasunie en dorpsplatform het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden met het verzoek binnen 6 weken te reageren op het plan. Bij geen reactie wordt uitgegaan dat men geen bezwaren heeft tegen het voorontwerpbestemmingsplan. Vijf instanties hebben een reactie gestuurd.

Overzicht ontvangen vooroverleg reacties

Nr.	Naam	d.d.	Ingekomen	Brief nr.
1.	Commissie voor Monumenten en Cultuurlandschap; Postbus 45; 3440 AA Woerden	02-09-2010	02-09-2010	10.013135
2.	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden; Postbus 550, 3990 GJ Houten	06-09-2010	07-09-2010	10.013243
3.	Gasunie; Postbus 19, 9700 MA Groningen	21-09-2010	22-09-2010	10.013908
4.	Milieudienst Noord-West Utrecht; Postbus 242, 3620 AE Breukelen	24-09-2010	28-09-2010	10.014149
5.	Provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH Utrecht	27-09-2010	30-09-2010	10.014296

Reacties

De gemeente heeft in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan zes reacties ontvangen. Deze reacties zijn allen binnen de daarvoor gestelde termijn (dat wil zeggen uiterlijk op 30 september 2010) tijdig ingediend of toegezonden.

Alle zes schriftelijke reacties zijn ontvangen of verzonden binnen de daarvoor gestelde termijn. Alle betreffende indieners zijn hierdoor in hun reactie ontvankelijk. Er zijn geen verzoeken gedaan om mondelinge zienswijzen op te tekenen. Drie zienswijzen zijn door meerdere personen ondertekend. Zienswijze 2 is door 8 personen ondertekend, zienswijze 3 door drie personen en zienswijze 4 door 2 personen.

Overzicht ontvangen reacties

Nr.	Naam	d.d.	Ingekomen	Brief nr.
1.	Burgerbrief	27-08-2010	31-08-2010	10.012927
2.	Burgerbrief	20-09-2010	21-09-2010	10.013867
3.	Burgerbrief	23-09-2010	27-09-2010	10.014072
4.	Burgerbrief	29-09-2010	1-10-2010	10.014439
5.	Burgerbrief	27-09-2010	30-09-2010	10.014379
6.	Burgerbrief	1-09-2010	2-09-2010	10.013118

In de te publiceren stukken worden in verband met de privacy de NAW (naam, adres, woonplaats) gegevens van de indieners in de tabel (kolom 2) weggelaten (zij worden geanonimiseerd).

Resultaat van de beantwoording van de vooroverleg reacties

De reacties van het vooroverleg worden afzonderlijk samengevat en van antwoord voorzien.

Reactie 1: Commissie voor Monumenten en Cultuurhistorie

Reactie

De commissie heeft geen op- of aanmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan en stemt in met het plan.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

>> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reactie 2: Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Reactie

Het advies is "negatief". Het bestemmingsplan voldoet namelijk niet aan de belangrijkste minimale voorwaarden: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan.

- a. Het verhard oppervlak zal toenemen. Deze toename dient te worden gecompenseerd. Het is onduidelijk hoe en waar deze compensatie zal plaatsvinden. In de toelichting opnemen hoe en waar de toename van het verharde oppervlak (zowel volledige verharding als hafverharding) zal worden gecompenseerd.
- b. Op de plankaart aan geven waar de nieuwe waterpartij zal worden gerealiseerd. En de nieuwe waterpartij bestemmen als water.

Beantwoording

- a. Door het realiseren van het dieren centrum zal het verhard oppervlak toenemen. Het is nog niet bekend wat de toename van het verhard oppervlak (volledige en half verharding) is. De compensatie zal plaatsvinden buiten het plangebied, namelijk in het natuurgebied de Kievit. De gemeente en de initiatiefnemer van het dieren centrum gaan hier afspraken over maken. De toelichting wordt op dit punt aangepast.
- b. Omdat de watercompensatie plaats vindt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan, is het niet mogelijk om de nieuwe waterpartij positief te bestemmen in dit bestemmingsplan. De nieuwe waterpartij komt te liggen in het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen 2001. Bij de herziening van dit bestemmingsplan zal de waterpartij worden opgenomen.

De reactie wat betreft punt a geeft aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

>> de reactie is deels gegrond en deels ongegrond

Reactie 3: Gasunie

Reactie

- a. De breedte van de dubbelbestemming op de plankaart terug brengen naar een breedte van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding.
- b. De opgenomen bepalingen in artikel 4.4 onder a zijn onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen. Artikel 4.4 zodanig uit te breiden dat de onderstaande werkzaamheden, uitgevoerd binnen een strook van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding (belemmerde strook) behoudens schriftelijke vergunning niet zijn toegestaan:
 - Diepploegen;

- Het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen
- c. In paragraaf 6.4.2 staat vermeldt dat in de nabijheid van het plangebied een gasleiding aanwezig is met kenmerk W-501-01-KR-013, met een maximale werkdruk van 40 bar en 12,75 inch. Normaliter wordt het routekaartnummer niet opgenomen in bestemmingsplannen, daarnaast gaat het hier om een leiding van 12 inch. Het kenmerk van de leiding vervangen door W-501-01 en de diameter van de leiding aan passen.

Beantwoording

- a. De verbeelding wordt aangepast, zodat de breedte van de dubbelbestemming "Leiding – Gas" 8 meter wordt over de gehele lengte.
- b. Artikel 4.4.a wordt uitgebreid met de werkzaamheden:
 - Diepploegen;
 - Het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen
- c. Het kenmerk van de leiding wordt vervangen door W-501-01 en de diameter van de leiding wordt aangepast.

De reactie wat betreft de punten a t/m c geeft aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

>> De reactie is gegrond

Reactie 4; Milieudienst Noord-West Utrecht

Reactie

- a. In het bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van een oude bodemparagraaf uit de bouwstenennotitie. De bestaande bodemparagraaf vervangen door de bijgevoegde paragraaf.
- b. De effecten van het plan op de luchtkwaliteit zijn goed beschreven. De paragraaf lucht is akkoord.
- c. De paragraaf externe veiligheid is niet volledig. Met name de verantwoording van het groepsrisico van de gasleiding moet nog opgenomen worden.
- d. Omliggende agrarische bedrijven worden niet in hun bedrijfsvoering belemmerd door de vestiging van een dierenpension. Het dierenpension is vergunningsplichtig. Dit betekent dat er sprake is van een uitgebreide omgevingsvergunning. Bij de vergunningsaanvraag moet een akoestisch onderzoek worden overlegd waar alle geluidseffecten van de inrichting op de omgeving in zijn meegenomen. Het is raadzaam vroegtijdig hierover met de milieudienst in overleg te treden.
- e. De ontwikkeling van het dierenpension zorgt niet voor belemmeringen voor de omliggende bedrijven.
- f. Bij de uitvoering van de bouwplannen is aangegeven dat zoveel mogelijk aangesloten zal worden op het duurzaamheidsbeleid van de gemeente. Er is echter niet aangegeven op welke manier dat wordt gedaan. In het energie- en klimaatbeleidsplan van de gemeente Woerden is opgenomen dat bij projecten gebruik wordt gemaakt van GPR Gebouw, waarbij voor woningen een minimale score van 7 worden behaald.

Beantwoording

- a. De huidige bodemparagraaf wordt vervangen door de bijgevoegde paragraaf.
- b. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- c. De paragraaf externe veiligheid zal worden aangepast conform het advies van uw dienst, welke naar aanleiding van de ingediende reactie is gevraagd.
- d. Op het perceel wordt een dierencentrum gerealiseerd, bestaande uit een dierenasiel, een dierenartsenpraktijk en een dieren geneeskundig opleidingsinstituut. Er komt geen dierenpension. De toelichting wordt aangepast.
- e. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- f. In dit bestemmingsplan worden geen (nieuwe) woningen ontwikkeld, maar bedrijfsbebouwing. De minimale score van 7 geldt ook voor nieuwe ontwikkelingen. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

De reactie geeft wat betreft de punten a, c, d e n e aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan. De punten b en f worden voor kennisgeving aangenomen.

>> De reactie is deels gegrond.

Reactie 5; Provincie Utrecht

Reactie

- a. Het voorontwerpbestemmingsplan is niet in strijd met de provinciale belangen zoals in de “beleidslijn nieuwe Wro”, op 23 juni 2008 vastgesteld door de provinciale staten en behorende bij de Structuurvisie provincie Utrecht 2005-2015.
- b. Opmerking t.a.v. water. Het plangebied ligt in een gebied dat vatbaar is voor overstromingen. Het verdient dan ook aanbevelingen om inrichtingmaatregelen te nemen die het overstromingsgevaar verminderen of een eventuele evacuatie bespoedigen.
- c. Opmerking t.a.v. Groen. Het projectgebied is gelegen in het Groene Hart. Binnen het Groene Hart gelden vier kernkwaliteiten (een gevarieerd landschap, (veen-)weidekarakter, openheid en rust en stilte). De specifieke situatie in ogenschouw nemen, is er geen sprake van aantasting van de kernkwaliteiten. Het verdient evenwel aanbeveling in de toelichting nader in te gaan op dit aspect.

Beantwoording

- a. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. In het provinciale waterplan is de noodzaak tot inrichtingsmaatregelen ter vermindering van onder andere overstromingsgevaar alleen vereist bij grootschalige woningbouwlocaties. In dit bestemmingsplan worden alleen een tweetal bedrijfsbebouwing opgericht en geen nieuwe woningen. Daarnaast is er geen sprake van een grootschalige bouwlocatie. Aan diverse kanten van het perceel is een sloot aanwezig, welke als overstromingsbuffer kunnen dienen. Ten oosten van het perceel is een vluchtmogelijkheid aanwezig, namelijk het talud van de Reijercopse Overgang. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- c. In de toelichting zal nader ingegaan worden op de vier kernkwaliteiten van het Groene Hart.

De reactie geeft wat betreft punt c aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan. De punten a en b worden voor kennisgeving aangenomen.

>> De reactie is deels gegrond.

Resultaat van de beantwoording van de reacties

De reacties zijn hieronder afzonderlijk kort samengevat en van antwoord voorzien.

Reactie 1

Reactie

Wij hebben geen bezwaar tegen het vestigen van een hondenkennel, doch dat er door deze hondenkennel dan geen geluidsoverlast veroorzaakt mag worden die invloed heeft op het welzijn van de paarden.

Beantwoording

Op het perceel worden een Dierencentrum gerealiseerd, bestaande uit twee gebouwen. Het Dierencentrum zal gaan bestaan uit een dierenasiel, een dierenartsenpraktijk en een dierengeneeskundig opleidingsinstituut. Het Dierenasiel komt in het achterste gebouw en de praktijk en het opleidingsinstituut in het voorste gebouw. Er is geen sprake van een hondenkennel. Wel worden er buitenverblijven gerealiseerd, zodat de honden ook naar buiten kunnen. Deze verblijven zijn het meest van invloed op de akoestische situatie. Op basis van een aantal uitgangspunten (onder andere maximaal 10 honden tegelijkertijd in een buitenverblijf, buitenverblijven alleen in gebruik tussen 9:00 en 19:00 uur, gebruik van de speelweide voor maximaal 4 honden tegelijkertijd tussen 9:00 en 12: uur en tussen 16:00 en 19:00 uur) is een quick-scan uitgevoerd om te beoordelen wat de geluidsbelasting op de omgeving is van deze ruimtelijke ontwikkeling. Op het perceel Groenendaal 1c, waar uw Hippisch Centrum is gevestigd, is de maximale geluidsbelasting minder dan 45 dB(A). Dit wil zeggen dat daarmee wordt voldaan aan de wettelijk gestelde norm die op 50 dB(A) is gesteld.

Er wordt voldaan aan de wettelijk gestelde normen, maar dat wil niet zeggen dat het eventuele geblaf van de honden niet hoorbaar is voor de paarden. Paarden hebben immers een beter gehoor dan mensen. Zij kunnen meer geluiden onderscheiden en horen ook scherper dan mensen. Deskundigen hebben aangegeven dat paarden snel wennen aan het geblaf van honden. De verwachting is dan ook dat de paarden geen overlast zullen ondervinden van het eventuele geblaf van de honden.

De reactie geen aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

>> De zienswijze is ongegrond.

Reactie 2

Reactie

- Zienswijze met betrekking tot de lokalisering van het gebouw. Waarom uitgerekend op deze locatie? Hoe verhoudt deze locatie tot de "voortuin van Harmelen" (structuurvisie gemeente Woerden) en de Ecologische Hoofdstructuur.
- De uitgangspunten zijn niet duidelijk of niet aanwezig/ Waarom is deze oppervlakte bebouwing noodzakelijk? In diverse collegevoorstellen is aangegeven dat nog niet duidelijk is welke gemeente gebruik gaan maken van het dierenasiel. Hoe kan men dan de maximale oppervlakte bebouwing bepalen?
- Door de komst van het dierenasiel wordt een toename van het aantal verkeersbewegingen verwacht. Aangegeven is dat deze vermeerdering acceptabel voor omwonenden moet zijn. Naast deze ontwikkeling gaat RWS de A12 verbreden met een 4^{de} rijbaan, wordt een parallelweg aangelegd en de extra verkeersbewegingen van het zwembadcomplex en de manege geven al extra overlast.
- De geneeskundige / dierengeneeskunde zit al op de Uithof in Utrecht. In Utrecht zijn alle faciliteiten al aanwezig. Is het niet mogelijk om het dierenasiel daar te vestigen?
- Waardevermindering van de woningen.

Beantwoording

- Het huidige dierenasiel voldoet niet meer aan de wettelijke eisen en normen. Sinds 2003 is de gemeente op zoek naar een alternatieve locatie. Deze locatie moet aan een aantal voorwaarden voldoen. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan de afstand tot woningen, bereikbaarheid en betaalbaarheid. Een dierenasiel midden in het landelijk gebied is

minder goed bereikbaar, de afstand tot woningen is in veel gevallen te klein en de kosten zijn hoog. Daarom is tevens gekeken naar locaties aan de rand van de kernen binnen de gemeente. Het college heeft in 2007 aangegeven het dierenasiel in de gemeente te willen handhaven. De locatie naast de Reijerscopse Overgang is goed bereikbaar en de afstand tot woningen is voldoende. De grond is van de gemeente Woerden, waardoor de kosten lager zijn dan wanneer grond aangekocht moet worden.

In de Structuurvisie is aangegeven dat de “voortuin van Harmelen” een agrarische zone met een open karakter moet zijn. Voor dit deel van de Reijerscopse Overgang tot en met het Hippisch Centrum is dit niet meer het geval door de aanwezige bebouwing. Het open karakter van de zone is wel aanwezig ten westen van het Hippisch Centrum en ten oosten van de Reijerscopse Overgang. De gebouwen van het dierenasiel worden zo ontworpen dat ze passen bij de karakteristiek van de omgeving. Daarnaast worden de gebouwen landschappelijk ingepast en wordt het perceel niet tot aan de Rijksweg A12 volgebouwd, waardoor aan de beschrijving “voortuin van Harmelen” wordt voldaan. De voortuin wordt alleen minder breed.

De provincie heeft in haar reactie op het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven dat de kern kwaliteiten van het Groene Hart door de komst van een dierenasiel met een dierenartsenpraktijk en een dierenartsopleidingsinstituut niet worden aangetast. Op de Ecologische Hoofdstructuur kaart van de provincie Utrecht is het gebied ten westen van de Reijerscopse Overgang niet aangewezen als Ecologische verbindingzone. Avontuur Natuur aan de andere zijde van de Reijerscopse Overgang is wel als zodanig aangegeven.

- b. Bij het opstellen van de stedenbouwkundige randvoorwaarden is uitgegaan dat de gemeenten die nu gebruik maken van het huidige dierenasiel, ook gebruik gaan maken van het nieuwe dierenasiel. Het is nog niet helemaal duidelijk welke gemeenten gebruik gaan maken van het nieuwe dierenasiel. Het aantal gemeenten is minder dan eerst werd aangenomen. Het volume van het gebouw voor het dierenasiel wordt hierop aangepast. Het volume van het gebouw is afhankelijk van het aantal gemeenten welke hiervan gebruik gaan maken. Het gebouw wordt niet veel kleiner, omdat een aantal ruimtes noodzakelijk zijn, ongeacht hoeveel gemeenten gebruik gaan maken van het dierenasiel. Dit zijn ruimtes als receptie, opslag en quarantainehokken.
De gebouwen worden niet groter. In het bestemmingsplan is aangegeven wat de maximale volume van de bebouwing mag zijn.
- c. De verbreding van het A12 en de aanleg van BRAVO 6a alsmede de verkeersbewegingen van en naar het zwembadcomplex en de manege vallen buiten het ruimtelijk kader van dit plan. Desondanks begrijpen wij dat deze zaken overlast veroorzaken. Het aantal verkeersbewegingen per dag neemt toe met circa 500. De verwachting is dat dit aantal niet significant tot extra overlast zal leiden. Juist om het aantal verkeersbewegingen zo beperkt mogelijk te houden, is een dierenpension volgens het bestemmingsplan niet mogelijk.
- d. Het dierenasiel richt zich op het gebied ten westen van Utrecht. Het is mogelijk om onze zwerfdieren te laten opvangen op een locatie buiten de gemeente Woerden. Een locatie buiten de gemeente Woerden betekent dat dierenambulances langer onderweg zijn en dus minder beschikbaar zijn in het verzorgingsgebied. Tevens zullen de kosten toenemen bij een locatie buiten de gemeente Woerden. Daarbij is de gemeente Woerden niet in de gelegenheid om voor de locatie ten oosten van Utrecht afspraken te maken. Voor dit gebied is er voldoende dierenasielcapaciteit. Het betreft juist het gebied ten westen van Utrecht waarvoor een capaciteitsprobleem bestaat, dat we door deze nieuwbouw proberen op te lossen.
- e. Uit de quick-scan m.b.t. geluid is naar voren gekomen dat de geluidsbelasting op de woningen blijven voldoen aan de wettelijke gestelde norm van 50 dB(A). Ook de extra verkeerbewegingen zal niet significant leiden tot extra verkeersoverlast. De verwachting is dan ook dat deze ruimtelijke ontwikkeling niet zal leiden tot aantasting van het woongenot. Indien u van mening bent dat deze ruimtelijke ontwikkeling tot waarde vermindering van uw woning leidt, dan kunt u na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om planschade bij de gemeente indienen.

De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

>> de reactie is ongegrond.

Reactie 3

Reactie

- a. Aantasting van het weidelandschap, de bebouwing en bestemming passen geheel niet in de omgeving. Het kleinschalige landschap wordt door bebouwing ernstig aangetast. Bij bebouwing is sprake van verstoring van het weidegebied en het geheel geeft een rommelig aanzien van het landschap.
- b. Extra geluidsoverlast van geblaf en verkeer. Waarom geen dichte hokken of de openzijde naar de snelweg toe gekeerd of een open dak? Het getoonde geluidsmodel op de informatieavond was onduidelijk. Hoorbaar is overlast. In het model is geen rekening gehouden met een zuidwesten wind. Ook met het kappen van bomen op de talud en met de nieuwe inrit is ook geen rekening gehouden. Naast blaffende honden, komt er ook meer verkeer.
- c. Aantasting van de poort van Harmelen i.v.m. bomenkap. De bomen buiten de bebouwde kom vallen onder de "Boswet", waar vindt de herplantplicht plaats? De bomen zijn speciaal geplant als laan beplanting. De woorden over de voortuin van Harmelen in het voorontwerp slaan nergens op.
- d. Verstoring van de natuur en rust gebied Avontuur Natuur Harmelen. De aanleg van het natuur gebied heeft veel vogels verjaagd en zijn nog niet teruggekeerd. Bouwactiviteiten in de directe omgeving van dit gebied zullen voor verstoring zorgen. Ook het altijd aanwezig geluid van blaffende honden is niet wenselijk voor dit gebied. Vogels zullen niet terugkeren en van rustig wandelen is dan ook geen sprake meer.
- e. Geen financiële onderbouwing. Wellicht hoge financiële uitgaven voor de Gemeente. In het voorontwerp staan geen gegevens over de kosten. Wat gaat het de gemeente kosten en wat zijn de kosten per bewoner? Alleen de aanleg van de entree moet al een vermogen kosten. Is het niet goedkoper om plaatsen bij een dierenpension in te kopen?
- f. Gevaarlijke verkeerssituaties. Het dieren centrum komt lager te liggen dan de Kerkweg. Verkeer van het dieren centrum moet uit de "diepte" komen om de Kerkweg op te draaien. Door de aanwezig bomen is er weinig zicht.
- g. Vermindering van de verkoopprijzen van de omliggende huizen.

Antwoord

- a. Het gebied ten westen van de Reijerscopse Overgang tot en met het Hippisch Centrum is al enigszins verstoord door de aanwezige bebouwing. De twee gebouwen van het dieren centrum worden zo ontworpen dat het past in de omgeving en geen gebiedsvreemde bebouwing is. Daarnaast wordt het perceel landschappelijke ingepast, zodat verrommeling tegen wordt gegaan.
- b. Met betrekking tot deze ruimtelijke ontwikkeling is, als gevolg van de plaatsing van buitenverblijven voor honden, een quick-scan uitgevoerd op basis van een aantal uitgangspunten. Uit deze quickscan is naar voren gekomen dat de toetswaarde van 50 dB(A) bij geen enkele geluidsgevoelige bestemming (bijvoorbeeld woningen) in de omgeving wordt overschreden. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke gestelde normen. In het dierenasiel worden maximaal 19 hondenverblijven met een buitenruimte gerealiseerd. Van deze 19 hokken worden er vijf ingericht als quarantainehokken. De buitenruimte worden opengesteld tussen 9:00 en 19:00 uur. In deze periode zullen maximaal 10 honden tegelijkertijd gebruik maken van de buitenverblijven. Daarnaast wordt door maximaal 4 honden gebruik gemaakt van de speelweide. De speelweide wordt alleen tussen 9:00 en 12:00 uur en tussen 16:00 en 19:00 uur gebruikt. De vrijwilligers van het dierenasiel bepalen welke honden naar buiten worden gelaten. Honden die goed met elkaar overweg kunnen, gaan tegelijkertijd naar buiten en honden die niet met elkaar overweg kunnen, worden na elkaar naar buiten gelaten. In het huidige dierenasiel worden de laatste jaren maar gemiddeld 7 á 8 honden opgevangen. Het aantal verkeersbewegingen per dag neemt toe met circa 500. De verwachting is dat dit aantal significant niet tot extra overlast zal leiden. Juist om het aantal verkeersbewegingen zo beperkt mogelijk te houden, is een dierenpension volgens het bestemmingsplan niet mogelijk.
- c. Voor het realiseren van de ontsluitingsweg worden er inderdaad bomen gekapt. De Boswet is van toepassing op alle bomen en houtopstanden buiten de "bebouwde kom Boswet" groter dan 1000 m² en rijbeplanting van meer dan 20 bomen. De begrenzing van "bebouwde kom Boswet" wordt door de gemeente vastgesteld en hoeft niet samen te vallen met de bebouwde kom in het kader van de wegenverkeerswet. De Boswet is echter niet van toepassing op onder andere erven en tuinen, een rij beplanting van populier, wilg of langs landbouwgronden.

De bomen op de talud van de Reijerscopse Overgang zijn Populieren en enkele rij (knot)wilgen. Deze beplanting valt niet onder de boswet en is er derhalve ook geen herplantplicht.

De bebouwing wordt zodanig ingepast in het groen (bomen en onderbegroeiing) dat ook in de winter de bebouwing zoveel mogelijk aan het zicht onttrokken wordt. Dit geldt voor alle zijden. Een aandachtspunt is de entree vanaf de Reijerscopse Overgang. Deze mag geen gat slaan in de groene afscherming.

- d. Het geluid van blaffende honden is wel hinderlijk maar niet overdreven schadelijk voor vogels. Weidevogels hebben, vergeleken met bijv. bos- of watervogels meer last van geluid. Dat vogels in Avontuur Natuur niet terug gekomen zijn heeft eerder te maken met de nieuwe inrichting en betreding door mensen (al dan niet met huisdieren). De verwachting is dat in de toekomst in Avontuur Natuur beperkt weidevogels zullen nestelen, hooguit foerageren. Watervogels zullen wel hun toevlucht vinden in delen van Avontuur Natuur. Het geblaf van honden heeft weinig invloed op de aanwezigheid van vogels in Avontuur Natuur gezien de aanwezigheid van de snelweg en andere wegen in de buurt.
- e. In het bestemmingsplan worden alleen ruimtelijke relevante zaken opgenomen. Met betrekking tot de kosten moet in het bestemmingsplan aangegeven worden of het plan financieel uitvoerbaar is. Tevens moet in het kader van de Wet ruimtelijke ordening aangegeven worden of er sprake is van kostenverhaal en/of de kosten anderszins verzekerd zijn. De kosten voor het realiseren van het dieren centrum worden betaald door de initiatiefnemer. De kosten voor de gemeente worden betaald uit de opbrengst van de grondverkoop van het perceel. De ontsluiting van het perceel op de Reijerscopse Overgang wordt betaald door de provincie. Daarnaast betalen alle deelnemende gemeenten een jaarlijkse bijdragen voor dieren ambulance, opvang en verzorging van zwerfdieren van circa één euro per inwoner per jaar.
- f. Het dieren centrum wordt ontsloten op de Reijerscopse Overgang en niet op de oude Kerkweg. Het hoogte verschil is beperkt (men hoeft niet uit de diepte te komen). Het dieren centrum komt aan de westkant van de Reijerscopse Overgang te liggen. Voor de toegangsweg naar het dieren centrum moeten er een aantal bomen worden gekapt. Bij het kappen van de bomen wordt rekening gehouden met het zichtveld voor het autoverkeer.
- g. Uit de quick-scan m.b.t. geluid is naar voren gekomen dat de geluidsbelasting op de woningen blijven voldoen aan de wettelijke gesteld norm van 50 dB(A). Ook de extra verkeerbewegingen zal niet significant leiden tot extra verkeersoverlast. De verwachting is dan ook dat deze ruimtelijke ontwikkeling niet zal leiden tot aantasting van het woongenot. Indien u van mening bent dat deze ruimtelijke ontwikkeling tot waarde vermindering van uw woning leidt, dan kunt u na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om planschade bij de gemeente indienen.

De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

>> de reactie is ongegrond.

Reactie 4

Reactie

- a. Tijdens de informatieavond is aangegeven dat er slechts een beperkt aantal honden gelijktijdig in het asiel aanwezig zijn. Hierbij werd een getal van gemiddeld 7-8 honden genoemd. Het voorontwerp leidt tot een andere conclusie. Er wordt namelijk voorzien in het afwisselend aanwezigheid zijn van 10 honden in het buitenverblijf. Als gedurende 3 uur elk half uur gewisseld wordt en dit twee maal daags, dan betekent dit dat de capaciteit van het asiel 60 honden is en niet 7-8.
- b. Er wordt uit gegaan van gelijktijdig 10 honden in het buitenverblijf, terwijl er in totaal 19 buitenverblijven zijn. Uitgaande van 1 hond per buitenverblijf zijn dit 19 honden. Het geluid van het surplus van 9 honden wordt onterecht niet bij het modelbronvermogen opgeteld.
- c. Er wordt uit gegaan van een bedrijfsduur van 5%. Een hond die de gehele dag zit opgesloten blaf niet slechts 1,5 minuten. Blaffende honden zullen elkaar aansteken, zodat de bedrijfsduur aanmerkelijk langer zal zijn. Zelfs indien er wordt uitgegaan van de genoemde 5% dan is de conclusie van slechts 18 minuten onjuist. Niet alle honden blaffen op hetzelfde moment. Er

zijn 2 perioden per dag met een hogere geluidsproductie, tezamen derhalve een totaal van 6 uur, met een piek van beduidend meer dan 18 minuten.

- d. Uit de modeltekening blijkt niet waar de buitenverblijven zullen worden gerealiseerd. De verschillende tekeningen spreken elkaar tegen. De oppervlakte van de buitenverblijven wordt niet vastgelegd, maar uit de maquette en indicatieve schets lijkt dat deze buiten het bouwvlak vallen. In artikel 3.2 is aangegeven dat het uitsluitend om een fietsenstalling of berging mag gaan.
- e. Het plan wordt gerealiseerd op 100 meter afstand van de A12. Ten aanzien van geluid wordt gesuggereerd dat de te realiseren objecten geen geluidsgevoelige bestemming zijn en ten aanzien van fijnstof is aangegeven dat de door de objecten geproduceerd fijnstof geen problemen veroorzaakt. Om de voorgenomen activiteiten te kunnen realiseren (circa 34 arbeidsplaatsen) is het relevant in hoeverre het door de A12 geproduceerde geluid en fijnstof de arbeidsomstandigheden beïnvloed en welke maatregelen eventueel nodig zijn om een en ander "werkbaar" te maken. Daarbij moet ook rekening gehouden worden met de nog aan te leggen parallelweg.
- f. Het aantal verkeersbewegingen zal met circa 10% toenemen. Een significant deel daarvan vindt plaats langs een oversteekplaatsen voor scholieren. De op- en afrit komt uit op de Reijerscopse Overgang. Dit zal leiden tot onveilige situaties, omdat de locatie (on)zichtbaar is van buitenaf. Een veiliger toegangsweg kan worden gerealiseerd aan de zuidzijde via de reeds bestaande Oude Kerkweg. Uit het voorontwerp blijkt niet dat deze mogelijkheid is onderzocht.

Beantwoording

- a. Het dierenasiel heeft maximaal 19 hondenverblijven met een buitenverblijf. Hiervan worden 5 hondenverblijven ingericht als quarantainehok. Doordat er minder gemeenten gebruik gaan maken van het dierenasiel, wordt het aantal hondenverblijven teruggebracht. Per hondenverblijf is er één buitenverblijf en zullen niet meer dan 10 honden tegelijkertijd gebruik maken van het buitenverblijf. De capaciteit van het dierenasiel wordt bepaald door het aantal hondenhokken met aangrenzende buitenverblijven.
Gelet op de ervaring van de laatste jaren wordt in het huidige dierenasiel gemiddeld 7 á 8 honden per dag opgevangen.
- b. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat er niet meer dan 10 honden gelijktijdig gebruik gaan maken van een buitenverblijf, ook al zijn er meer honden aanwezig. Er wordt dan ook uitgegaan dat maximaal 10 honden tegelijkertijd gebruik maken van een buitenverblijf en dat maximaal 4 honden gebruik maken van de speelweide. De quick-scan is uitgevoerd op basis van onder andere deze uitgangspunten.
Indien wordt uitgegaan dat van de 19 buitenverblijven één hond per buitenverblijf aanwezig is, dus in totaal 19, dan is dat een correcte aanname. Echter zijn maar 10 honden tegelijkertijd buiten en geen 19.
- c. De aannames voor blaffende honden ten behoeve van het akoestisch onderzoek zijn gebaseerd op literatuur onderzoek (blad geluid maart 2006) die als zodanig gebruikt kunnen worden. Met de resultaten uit het onderzoek wordt uitsluitend voor deze ruimtelijke ontwikkeling (het realiseren van een dierenasyl) aangegeven dat er geen geluidsoverlast ontstaat voor de omgeving.
Het dierenasyl is overeenkomstig bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een vergunningsplichtige inrichting in het kader van de Wet milieubeheer (Wm). Op grond van de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) die op 1 oktober 2010 in werking is getreden, dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd. In de omgevingsvergunning is de milieuvergunning geïntegreerd. In dat kader zal gedetailleerd vervolg onderzoek akoestisch noodzakelijk zijn.
- d. In het bestemmingsplan wordt alleen aangegeven welke gebouwen gebouwd mogen worden. Bouwwerken, geen gebouw zijnde, mogen buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Een buitenverblijf valt onder bouwwerk, geen gebouw zijnde en valt niet onder de oppervlakte bebouwing welke in het bestemmingsplan genoemd wordt.
- e. De te realiseren bebouwing moet voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Dit geldt ook voor eisen ten aanzien van luchtkwaliteit.
- f. Aan de zuidzijde van het perceel wordt project 6a van A12-Bravo aangelegd. Dit is de parallelweg van de snelweg. Het is niet mogelijk om het perceel te ontsluiten via de Oude Kerkweg, omdat de parallelweg een provinciale weg wordt. Bovendien zal bij de ontwikkeling

van de toegangsweg rekening worden gehouden met het zichtsveld van het autoverkeer op de Reijerscopse Overgang.

Reactie 5

Reactie

- a. Volgens het plan komen er 280 autobewegingen per dag bij. Een klein deel hiervan komt door het dierenasiel. Al het verkeer gaat door de dorpskern van Harmelen. Door deze dorpskern gaat nu al veel verkeer. Volgens de laatste tellingen zijn het circa 5600 auto's per dag. De nieuwe BRAVO wegen zullen geen oplossing zijn. Waarschijnlijk zal het nog meer (sluip)verkeer aantrekken.
- b. Het nieuwe dieren centrum suggereert een asiel te zijn, maar dit is ondergeschikt belang. Waarom moet Harmelen plaats bieden voor een opleidingsinstituut. Een dierenarts is een bedrijf en waarom moet voor een bedrijf een stuk groen opgeofferd worden?
- c. Het is nog onzeker of er andere gemeenten participeren in het asiel. Het college stelt dat het plan niet doorgaat zonder asiel. Kan er niet gewacht worden met de bestemmingsplanwijziging tot het er duidelijk is?

Antwoord

- a. Het grootste deel van het aantal verkeersbewegingen komt van de dierenartsenpraktijk. De huidige locatie van de dierenartsenpraktijk is in de kern Harmelen. De extra toename van het verkeer in de kern Harmelen zal daardoor gering zijn.
- b. Het realiseren van een dierenasiel kost veel geld en levert nauwelijks geld op. Door het dierenasiel te combineren met de (ook noodzakelijke) nieuwbouw van Dierartsenpraktijk Harmelen en een opleidingsinstituut voor dierenartsen van de Universiteit Utrecht ontstaat er een nieuwe, unieke, en professionele organisatie die voor alle partijen financiële en maatschappelijke voordelen zal bieden. De Stichting Dierenhulpverlening Woerden (een vrijwilligersorganisatie) kan dan de zorg voor gewonde dieren en zwerfdieren delen met de dierenartsen en studenten in het dieren centrum.
Bij het opstellen van de stedenbouwkundige randvoorwaarden is uitgegaan dat de gemeenten die nu gebruik maken van het huidige dierenasiel, ook gebruik gaan maken van het nieuwe dierenasiel. Het is nog niet helemaal duidelijk welke gemeenten gebruik gaan maken van het nieuwe dierenasiel. Het aantal gemeenten is minder dan eerst werd aangenomen. Het volume van het gebouw voor het dierenasiel wordt hierop aangepast. Het volume van het gebouw is afhankelijk van het aantal gemeenten welke hiervan gebruik gaan maken. Het gebouw wordt niet veel kleiner, omdat een aantal ruimtes noodzakelijk zijn, ongeacht hoeveel gemeenten gebruik gaan maken van het dierenasiel. Dit zijn ruimtes als receptie, opslag en quarantainehokken. De gebouwen worden niet groter. In het bestemmingsplan is aangegeven wat de maximale volume van de bebouwing mag zijn
- c. Het opstellen van een bestemmingsplan, het verlenen van een omgevingsvergunning en het realiseren van de bebouwing kost tijd. Omdat het huidige dierenasiel niet meer aan de wettelijke eisen en normen voldoet, moet er zo snel mogelijk een nieuw asiel gerealiseerd worden. Om niet veel tijd te verliezen is gestart met het opstellen van het bestemmingsplan en is iedereen in de gelegenheid gesteld om te reageren op het plan. De officiële procedure voor het vaststellen van het bestemmingsplan moet nog worden gestart. In de Woerdense Courant wordt bekend gemaakt wanneer het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

>> De reactie is ongegrond.

Reactie 6

Reactie

- a. Letten op de hoogte van de bomen aan de zijde van de moestuinen i.v.m. zonlicht voor de tuinders.
- b. Verzoek te kijken of er ook lindebomen geplant kunnen worden.

Antwoord

- a. In het bestemmingsplan worden alleen ruimtelijk relevante zaken opgenomen. Het is alleen mogelijk om hoogtes van gebouwen en bouwwerken te regelen. Bij het uitwerken van het beplantingsplan zal rekening worden gehouden met de hoogte van de bomen i.v.m. zonlicht voor de tuinders.
- b. In het bestemmingsplan worden alleen ruimtelijk relevante zaken opgenomen. Het is niet mogelijk om het gebruik van bestaande boomsoorten op te nemen. Bij het opstellen van het beplantingsplan zal gekeken worden of het mogelijk is om lindebomen te planten op het perceel.

De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het voorontwerpbestemmingsplan.

>> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.