

Bijlage 3: Nota van beantwoording (Z-21029-WS / 20130)

Inleiding

De gemeenteraad heeft op 18 april jl. een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor de bouw van twee padelbanen op het perceel Ammonslaantje 37 (Tennispark de Oude Eik). Gedurende zes weken, van woensdag 17 mei 2017 tot en met dinsdag 27 juni 2017, is voor een ieder het ontwerp besluit met bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

In totaal is er één zienswijze ontvangen. In de nota van beantwoording is de indiener geanonimiseerd.

Reactie	Commentaar
Reclamant is van mening dat padelbanen niet bijdragen aan de openheid van het landschap.	De geldende bestemming is Sport. Sportparken dragen bij aan de openheid van het landschap. Het bouwplan past binnen de schaal en omvang van het gebied. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.
Reclamant is van mening dat er ten onrechte wordt gesproken over ballenvangers waar het gaat om glazenwanden. Dit is in strijd met het bestemmingsplan.	Het klopt dat de glazen wanden in strijd zijn met de voorschriften van het bestemmingsplan, dat is ook de reden dat een uitgebreide ontheffingsprocedure wordt gevoerd. Ballenvanger omschrijft op adequate wijze de functie van de betreffende bouwwerken. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.
Volgens reclamant wordt ten onrechte voorbij gegaan dat geen archeologisch onderzoek nodig is. Ook ophogen mag niet conform artikel 15.4.1a van het bestemmingsplan.	De voorgestelde werkzaamheden zijn van dien aard dat uitgebreid archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is. Aangetoond is dat de gronden in de loop der jaren geleidelijk zijn opgehoogd met compostmateriaal afkomstig van het tennispark. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.
Reclamant is van mening dat het niet slechts om een kleine toevoeging gaat maar dat het een forse overschrijding is van het bestemmingsplan omdat het gaat om een totaal oppervlak van 450m ² en een inhoud van 2800m ³ . Hierin hebben wij ook bij de voorzieningenrechter ons gelijk gehaald.	Om die reden is de aanvraag in strijd met het bestemmingsplan en is een uitgebreide ontheffingsprocedure gestart omdat de aard en omvang van het bouwwerk past binnen het gebied. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.

Reclamant is van mening dat het plan ook in strijd is met artikel 7.2.8 van het bestemmingsplan (afstand tot water). De padelbanen komen te dicht langs het water te liggen. Volgens de KEUR van het Hoogheemraadschap moet er een afstand van twee meter t.o.v. overig water worden aangehouden.	Het slootje direct naast de padelbanen is op de verbeelding niet aangewezen als "Water (WA)". Artikel 7.2.8. is daardoor niet relevant. Het water heeft een secundaire functie in het gehele stelsel van oppervlaktewater. De voorgestelde ontwikkeling vormt geen belemmering voor het functioneren en/of beheren van het water. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.
Reclamant is van mening dat padelbanen geen tennisbanen zijn en daarom niet passen bij de bestemming van dit terrein.	Padel is een mix van tennis en squash. Het gaat hier om een verwaarloosbaar ruimtelijk relevant verschil tussen beide vormen van Sport. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.
Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft en uitbreidingen hier niet in passen.	De beoogde ontwikkeling past niet binnen het bestemmingsplan vanwege de voor Padel benodigde bouwwerken. De nieuwe activiteiten die hierdoor mogelijk worden gemaakt verschillen ruimtelijk nauwelijks van de activiteiten die het bestemmingsplan al mogelijk maakte. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging de ruimtelijke onderbouwing.
In 2004 is er zonder onze toestemming een beschoeiing in de sloot geplaatst door de tennisvereniging. Hier loopt momenteel een procedure voor. Padelbanen kunnen dan helemaal niet geplaatst worden. De breedte is nu al amper 13 meter.	Dit is een privaatrechtelijke kwestie waar de gemeente geen partij in is.
Reclamant ondervindt overlast omdat het tennispark nagenoeg het hele jaar open is.	Het bestemmingsplan geeft geen beperkingen aan het gebruik in de loop van het jaar. Het park mag het gehele jaar conform de bestemming gebruikt worden. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.

Reclamant is het niet eens met het geluidsonderzoek die ten onrechte uitgaat van slechts 8DB extra. Stemgeluid mag niet onderschat worden.	Er is, door een specialistisch bureau, onafhankelijk onderzoek gedaan naar de geluidsproductie van het tennispark. Uit het onderzoek is gebleken dat aan het langtijdgemiddelde van 50 Db wordt voldaan. Ook stemgeluid is hierbij gemeten. De conclusies van het rapport zijn verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.
Reclamant woont in een natuurhistorische landschappelijke omgeving waar padelbanen niet wenselijk in zijn. Vroeger was het tennispark een stuk kleiner in omvang en in het bestemmingsplan.	De toekomstige padelbaan bevinden zich op gronden met de bestemming Sport en liggen tussen o.a. de woning van reclamant en het bedrijventerrein. Het park vormt zo een buffer tussen het woongebied en het bedrijventerrein. Het realiseren van de padelbanen op het bestaande sportpark doet daar niet aan af. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.
Reclamant vreest een waardedaling van zijn perceel door het toestaan van padelbanen.	Ingevolge de Wet ruimtelijke ordening kan, nadat de verleende omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden, een verzoek om planschade worden ingediend bij de gemeente.
Reclamant vreest voor nare parkeer- en verkeerssituaties door de uitbreiding van het tennispark.	Het park wordt niet uitgebreid, maar kan door nieuwe bouw mogelijkheden ook voor een andere sport worden gebruikt. Er wordt dus geen uitbreiding van het aantal verkeers- en parkeerbewegingen verwacht dan nu al planologisch mogelijk is gemaakt. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de ruimtelijke onderbouwing.